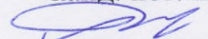


Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Исторический факультет
Кафедра Древнего мира, Средних веков и методологии истории

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

канд. ист. наук, доцент

 Ж.А. Рожнева

« 18 » 06 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

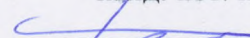
Деятельность братьев Гракхов во II веке до н.э. в отечественной историографии

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 46.03.01 – История

Коженков Антон Владимирович

Руководитель ВКР

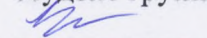
канд. ист. наук, доцент

 Д.С. Коньков

подпись
« 18 » 06 2018 г.

Автор работы

студент группы № 03403

 А.В. Коженков

подпись

Оглавление

Оглавление.....	2
Введение.....	3
1. Движение братьев Гракхов в дореволюционной историографии.....	9
2. Деятельность Гракхов в советской историографии.....	15
3. Оценка деятельности братьев Гракхов в современной отечественной историографии.....	27
Заключение.....	43
Список использованной литературы.....	45

Аннотация

В данной работе рассматривается отечественная историография по движению братьев Гракхов во II веке до н.э. Объектом работы будет отечественная историография по реформам Гракхов, предметом является динамика взглядов на реформы Гракхов в отечественной историографии, начиная с 1861 года и по наше время.

В первой главе исследуются взгляды дореволюционных историков на реформы Гракхов, на их сущность и содержание. Соответственно, делается вывод, относительно позиции дореволюционных историков по данному вопросу.

Во второй главе рассматриваются и анализируются мнения советских историков по данной теме. Также делается вывод касательно мнений, преваляровавших в советской историографии.

В третьей главе исследуются взгляды современных историков относительно реформ Гракхов. В ней также представлены выводы, касаемо современного отношения в отечественной историографии по данному вопросу.

В заключении делается вывод о том, как изменялись взгляды на реформы Гракхов в отечественной историографии с 1861 года и по наше время.

Введение

Движение братьев Гракхов является одним из ключевых событий как римской, так и мировой истории. Начавшись как аграрная реформа, деятельность Гракхов затронула все сферы жизни римского общества, породив раскол между популярями (народной партией) и оптиматами (партией сената). Данное движение стало началом коренных преобразований римского общества, что привело к изменению характера римской государственности и предопределило дальнейший ход мировой истории. Рядом историков данные события трактуются как революция, подчеркивая важность и необходимость данных реформ, а также их всеобъемлющее влияние на политическое и социально-экономическое состояние Республики в последующие годы. Римские авторы, такие как Аппиан отмечали, что деятельность Гракхов привела к коренному изменению всей римской жизни, дав начало гражданским войнам.

Актуальность и научная новизна работы состоят в отсутствии на данный момент специализированных работ, описывающих историографию по данному периоду. Помимо этого, актуальность данной темы представляется очевидной, ввиду того, что каждая система земельных отношений базируется на конфликтах между государственной и частной формой собственности.

В данной работе будет рассмотрена отечественная историография по данной тематике. Исходя из анализа историографии, в работе будет составлен вывод относительно динамики изменения отношения к реформам Гракхов в отечественной историографии. Следовательно, объектом данной работы будет политическая и социально-экономическая деятельность братьев Гракхов в отечественной историографии. Предметом работы будет изменение взглядов на деятельность Гракхов в отечественной историографии. При написании работы были использованы следующие методы: общенаучные методы (анализ, индукция, систематизация), частично-изолирующее абстрагирование, сравнительно-исторический метод.

Для анализа историографии будут использованы следующие критерии, по которым анализировалось движение Гракхов: причины, приведшие к необходимости реформ, сущность и оценка реформ, формирование оппозиции Гракхам, оценка итогов реформ. Критерий причины выбран для объяснения истоков, приведших к необходимости реформирования общества. Критерий сущности и оценки реформ выбран для того, чтобы показать взгляды автора на реформаторскую деятельность Гракхов. Критерий формирования оппозиции выбран для указания мнения автора на минусы реформ и возможные причины их неудачного исхода. Критерий итогов также необходим для того, чтобы выяснить отношение автора к деятельности Гракхов.

Хронологические рамки исследования можно определить как период с 1861 г. по настоящее время, поскольку именно в этот период наблюдается наличие в отечественной историографии работ по движению и реформам Гракхов.

Реформы Тиберия Гракха начались с нарастания внутренних проблем, вызванных резким расширением границ Рима. Огромные богатства становились капиталом, который нобилитет вкладывал в сельское хозяйство Италии, развивая в первую очередь товарное производство: скотоводство, виноделие, выращивание оливок. Это приводило к неизбежному расширению размеров личных землевладений, которые становились латифундиями. Расширение шло за счет мелких крестьян, у которых выкупалась земля, а также крупные землевладельцы занимали часть государственной земли. Обнищавшее крестьянство подалось в Рим, где жило за счет случайного заработка и раздач хлеба. Тут стоит отметить, что эти же крестьяне были основой римской армии. Поскольку они должны были приобретать снаряжение за свой счет, возникала проблема нехватки рекрутов из-за имущественного ценза, что угрожало безопасности самого Рима. Также, ряд историков, особенно советских, подчеркивают чрезмерное количество рабов и вытеснение ими свободных граждан из сельского хозяйства Рима.

Стоит отметить крайне неудовлетворительное состояние источниковой базы по данному вопросу. Многие сведения письменных источников противоречивы, а имеющиеся сведения юридического характера используются в современной исторической науке недостаточно интенсивно. Многие из этих источников еще не переведены и не проанализированы. Также, весомой проблемой источниковой базы является трудности перевода и многозначность юридических выражений, позволяющая широко толковать смысл и значение отдельного слова. Помимо этого, сам латинский язык является мертвым, следовательно, возникают трудности перевода и осмысления. Наиболее сохранившиеся источники относятся к периоду принципата, социальные реалии которого несколько отличались от тех, что были при жизни братьев-реформаторов.

Одним из наиболее известных и хорошо сохранившихся источников по рассматриваемому вопросу является “Сравнительные жизнеописания” Плутарха. Стоит отметить, что данный труд был написан примерно с 96 по 120 гг. н.э., т.е. значительно позже событий, исследуемых в данной работе. Плутарх сравнительно мало указывает на свои источники, помимо этого, основой его жизнеописаний является описание характеров исторических деятелей, т.е., Плутарх делает акцент на воспитательную функцию истории. Совокупность этих факторов заставляет с некоторой осторожностью подходить к изучению реформ Гракхов через данный источник. Поскольку само произведение построено на сравнении личностей из истории античной Греции и персон из римской истории, необходимо вкратце указать схожесть, по Плутарху, данных персоналий. Плутарх сравнивает Тиберия и Гая Гракхов со спартанскими царями Агидом и Клеоменом. Причину такого сравнения Плутарх указывает на схожесть мотивов – и те и другие желали воссоздать старый, куда более справедливый порядок, разделяли интересы народа и вызывали на себя гнев власть имущих¹.

¹ Плутарх, Сравнительные жизнеописания, Агид и Клеомен, с.2

Вторым популярным в исторической науке при изучении данного вопроса источником является “Гражданские войны” Аппиана. Хотя в данном труде описание идет весьма опосредованно, чтобы прояснить цепь последующих событий, ввиду явного отсутствия иных источников данный труд имеет свою научную ценность. Данная работа была написана примерно в это же время, что и “Сравнительные жизнеописания” Плутарха. И многие проблемы в сборе информации также актуальны и для Аппиана. Источники, на которые он ссылается, на данный момент не сохранились, что затрудняет критику “Гражданских войн”. Основной причиной реформ Аппиан называет необходимость в восстановлении боеспособности государства. Отчетливо прослеживается мысль о необходимости решения насущных проблем беднейшего населения Рима. Таким образом, автор указывает на источник последующих событий и гражданских войн. Иные источники лишь вскользь упоминают имя Гракхов, например Диодор Сицилийский², другие же игнорируют данный период, либо их труд не сохранился. У работ Тита Ливия по данному периоду сохранились лишь т.н. epitomae, т.е. краткое содержание или предисловие. В основном, Тит Ливий акцентирует внимание на военных действиях и походах.

Тиберий Гракх начал свои реформы с пересмотра аграрного законодательства. Предусматривалось создание аграрной комиссии, которая должна была изъять в пользу государства излишки земли и, в дальнейшем, передать их безземельным крестьянам. Земельный закон не был принципиально новым, по сути, Тиберий воссоздавал старый, неработавший закон Лициния-Секстия. Помимо этого, Тиберий пытался сократить власть сената путем передачи части полномочий всадникам и народному собранию. Ввиду большой вероятности переизбрания Тиберия и продолжения реформ, часть представителей сената приняли решение убить реформатора, под предлогом того, что Тиберий собирался восстановить царскую власть, а также из-за

² Диодор Сицилийский, книги XXXIV-XXXV

нарушения закона о неприкосновенности второго трибуна, состоявшего в оппозиции Тиберию и накладывавшего вето на законопроекты.

Младший брат Гай Семпроний, став трибуном, продолжил дело брата, продолжив работу аграрной комиссии. Также, им была проведена реформа судебной системы, по которой в судах имели право заседать представители сословия всадников, разбогатевших на откупной системе налогообложения завоеванных территорий. Помимо этого, был проведен закон о создании римских колоний вне Италии. Одной из наиболее известных стала Юнония, на месте бывшего Карфагена. Стоит сказать, что это решение стало для Гая роковым, ибо от него отвернулись римские купцы, боявшиеся конкуренции со стороны Юнонии. Гай, оставшись без поддержки народа (выборы состоялись на время сбора урожая), а также всадников, потерял возможность снова быть избранным на должность трибуна и был убит в ходе восстания.

Движение братьев Гракхов в дореволюционной историографии

В отечественной дореволюционной историографии актуальность движения братьев Гракхов возросла в связи с событиями 1861 года, а именно – крестьянской реформой. Это косвенно подтверждается тем, что до 1861 года отсутствовали специализированные работы по движению Гракхов. Первоначальные труды по данной тематике ограничивались лишь определенной сферой жизни римского общества. Впоследствии, ближе к 1917 году, начали появляться фундаментальные труды, комплексно рассматривавшие ситуацию, сложившуюся в Риме во II веке до н.э.

Одним из первых трудов по данной тематике можно назвать статью в журнале Русский Вестник за 1861 год “О судьбе земледельческих классов в Древнем Риме”, под авторством Павла Михайловича Леонтьева. Уже в начале своего труда, автор подчеркивает актуальность данной проблемы для современных ему условий и схожесть как современной ему ситуации, так и положения дел во II веке до н.э. Далее приводится история развития римского аграрного законодательства. Причиной, вызвавшей необходимость реформ, Леонтьев называет уверенность Тиберия Гракха в необходимости развития мелкого фермерства и ограничении количества рабов³. В описании сущности реформ фигурирует лишь отчуждение и перераспределение земли, никак не описывается союзнический вопрос и иные реформы Тиберия Гракха. Основными причинами формирования оппозиции автор указывает революционный характер реформ, пусть даже и невольный, а также недовольство отчуждением земли, в которую уже вложен капитал. Про положенную компенсацию Леонтьев не упоминает. Описывая итоги реформ Тиберия, автор указывает, что содержание аграрного закона не было затронуто после убийства самого Тиберия, напротив, комиссия продолжила свою работу.

В свою очередь, описание законопроектов Гая Гракха интересно тем, что автор указывает на вред благих начинаний. В частности, акцентируется внимание на популистичности хлебного закона. Ссылаясь на Цицерона,

³ Леонтьев П.М. О судьбе земледельческих классов в Древнем Риме, с.70

Леонтьев указывает, что данный законопроект скорее вредил сельскому хозяйству, поскольку при продаже хлеба по сниженным ценам, страдали, прежде всего, сами свободные земледельцы, не имеющие возможности продать продукт своего труда⁴. Здесь стоит отметить, что автор весьма некритично относился к источникам, доверяя им и не проводя критику источников.

Следующей работой, в которой изучается данный вопрос можно назвать труд Леонида Алексеевича Комаровского “Очерки Рима в финансовом и экономическом отношениях”, написанный в 1869 году. Данная работа составлена как краткий исторический очерк экономической структуры римского государства, в частности, периода от Ранней Республики до принципата⁵. Особо стоит отметить, что автор по своему образованию является юристом, поэтому в данном труде акцентируется внимание именно на этой сфере жизни римского общества. Комаровский подчеркивает важность аграрного закона, возводя его в один из важнейших вопросов римского государства и общества. Далее, автор прослеживает историю изменения аграрного законодательства, возводя его начало к римским царям⁶. Комаровский, указывая на причины принятия закона, ссылается на Плутарха, описывая плачевное состояние римских граждан⁷. Причиной возникновения оппозиции, автор указывает нежелание крупных землевладельцев отдавать землю. Подходя к итогу деятельности Гракхов, автор указывает, что путь реформ, выбранный братьями, был верен, но незаконен, поэтому они провалились. Таким образом, можно заметить, что Комаровский возводит причины реформ в попытке возвратиться к старым традициям. Если рассматривать данный труд как основоположный для изучения движения Гракхов в России, то можно заметить, что автор в большей степени является позитивистом – он опирается на источники, но не дает им толкования или

⁴ Леонтьев П.М. О судьбе земледельческих классов в Древнем Риме, с. 77

⁵ Комаровский Л.А. Очерки Рима в финансовом и экономическом отношениях, с.8

⁶ Там же, с.84

⁷ Там же, с.93

критики. Это отражается на полученных выводах, которые полностью отражают мнение античных авторов.

Эрвин Давидович Гримм в своем труде “Гракхи: их жизнь и деятельность”, написанном в 1894 году, возводит причины аграрных законов к молодости Тиберия Гракха, участвовавшего в подавлении восстаний рабов в Испании и Сицилии. В данном труде очень много внимания уделяется личностям Гракхов. Это обусловлено тем, что в качестве основного источника Гримм использовал Плутарха. В ходе подавления восстаний, Тиберий убедился в необходимости земельных реформ с целью снизить число рабов, трудившихся в полях и дать прочную социальную базу для римского крестьянства⁸. Одной из причин возникновения оппозиции Тиберию, автор указывает сакральное значение земель, находившихся в собственности крупных землевладельцев⁹. Также, оппозиция сформировалась вокруг действий Тиберия по снижению авторитета и власти сената, что ярко проявилось в ситуации с завещанием пергамского царя Аттала III. Что касается Гая, то автор описывает его как продолжателя реформ и мстящего за смерть брата¹⁰. Причинами возникновения новой оппозиции автор называет покушение на старые традиции (основание новой колонии на месте Карфагена, чья земля считалась проклятой), покушение на власть сената путем наделения судебными привилегиями сословия всадников как противовес патрициям. Также, причину провала реформ автор возводит к попытке передачи гражданства италикам – из-за этого решения от Гая отвернулся народ, гордившийся привилегированностью звания римского гражданина. Таким образом, лишившись поддержки многих слоев населения, Гракх был убит. Подводя итог, можно отметить, что Гримм выделяет ключевыми аспектами провала аграрной политики Гракхов их революционность, а именно – покушение на старые традиции, в т.ч. и попытки снижения власти сената и передача италикам гражданства. Подобно предыдущему автору, Гримм использует позитивистские методы, описывая

⁸ Гримм Э.Д. Гракхи: их жизнь и деятельность, с.2

⁹ Там же, с.2

¹⁰ Там же, с.6

источник и выделяя в них то, что считал важным для данного исследования. Но, как и у предыдущих авторов, в данной работе отсутствует критика источников.

В работе Эрнста Фельсберга “Братья Гракхи”, изданной в 1910 году, можно наблюдать уже более фундаментальный подход к изучению аграрного законодательства Рима. Это выражается в привлечении историографии, как отечественной, так и зарубежной, а также расширенным списком источников – предыдущие авторы использовали только Плутарха и Аппиана.

Причинами реформ Фельсберг называет воспитание Тиберия Гракха, на которого повлияли передовые люди того времени, такие как Сципион Эмилиан и Гай Лелий¹¹. Также, влияние на политическую деятельность Тиберия, по мнению автора, оказал брак с дочерью одного из видных представителей народной партии Рима¹². Особое внимание уделяется поездке Тиберия в Испанию, где тот убедился в необходимости перемен в римском обществе.

В описании сути аграрного закона наблюдается несоответствие работам предыдущих авторов, а именно в максимальном количестве доступной римскому гражданину земли. Фельсберг, ссылаясь на Тита Ливия, указывает, что максимум был ограничен 1000 югеров¹³¹⁴. В свою очередь, Комаровский указывает на 10,000 югеров¹⁵, а Гримм устанавливает максимум земельного владения лишь в 500 югеров¹⁶, хотя в последнем случае, скорее всего, речь идет об ограничении количества земли на владельца, не включая его сыновей. Отметим, что в источниках фигурирует объем земли в размере 1000 югеров.

Фельсберг выделяет одной из основных причин формирования оппозиции нарушение неприкосновенности народного трибуна Марка Октавия¹⁷. Ссылаясь на Плутарха, автор подчеркивает, что роль Тиберия несравненно выше, нежели

¹¹ Фельсберг Э.Р. Братья Гракхи, с.170-171

¹² Там же

¹³ 1 югер - 2518 м², однако данные из более позднего источника, поэтому возможно, что на тот момент размер был иным.

¹⁴ Фельсберг Э.Р. Братья Гракхи, с.178

¹⁵ Комаровский Л.А. Очерки Рима в финансовом и экономическом отношениях, с.92

¹⁶ Гримм Э.Д. Гракхи: их жизнь и деятельность, с.3

¹⁷ Фельсберг Э.Р. Братья Гракхи, с.183-185

роль Гая. В частности, описываются иные сферы возможной реформы, не ограничиваясь исключительно аграрным законодательством – например, формирование всаднических судов, дарование гражданства италикам и сокращение службы в легионах¹⁸.

Работа Роберта Юрьевича Виппера “Очерки истории Римской Империи” была написана в 1908 году. Автор рассматривает римскую историю через призму марксистской концепции классовой борьбы и развития римского государства как колониальной державы.¹⁹ Отдельно стоит отметить, что автор активно применяет в своей работе историографию по данной проблеме, отличаясь в этом от предыдущих авторов, использующих исключительно источники. Историю аграрного вопроса автор возводит к расширению капитала, теми или иными способами получавшего земельные владения в Италии²⁰. Отсюда же и проистекает причина формирования оппозиции – усиление сената, вызванное ростом благосостояния как Республики, так и самих сенаторов, расширение территории государства и отсутствие реальной политической власти у иных кроме сенаторов сословий. Что также представляется важным – автор выводит причину застоя в политической жизни Рима в отсутствии опыта демократии. Отсюда можно вывести причину формирования оппозиции сенату. Автор никак не описывает биографию Гракхов, сразу переходя к ситуации и сущности реформ. Особенностью реформ автор называет попытки снизить власть сената в области финансов и выдачи земли. Особенно это проявляется в ситуации с завещанием пергамского царя Аттала III, когда Тиберий передал право распоряжения деньгами в руки народного представителя, т.е. самому себе. Самого Тиберия автор называет коммунистом, акцентируя внимание на сущности аграрной реформы²¹. Отчетливо прослеживается революционный характер реформы – практически все стороны римской жизни подвергались изменению в ходе реформ. Таким

¹⁸ Фельсберг Э.Р. Братья Гракхи, с.186

¹⁹ Виппер Р.Ю. Очерки истории Римской Империи, с. 33

²⁰ Там же, с. 28-31

²¹ Там же, с. 53-54

образом, автор, следуя марксистскому подходу, максимально широко охватывает все стороны римского общества.

Если подвести итоги по анализу дореволюционной историографии по движению братьев Гракхов, то можно заметить, что по большинству вопросов авторы сходятся во мнении. Реформы оцениваются как нечто положительное, актуальность для современного авторам общества виделась в перспективном опыте для дальнейшего развития крестьянского вопроса в России. Авторы мало внимания уделяют критике источников, что порождает некоторые разночтения и разногласия относительно таких моментов, как содержания и сущности аграрных законов, как уже было указано выше, в описании количества максимального размера землевладения. Но данные труды заложили в свою основу изучение реформаторской деятельности братьев Гракхов в отечественной исторической науке.

Деятельность Гракхов в советской историографии

Особенностью советской историографии по данному вопросу является анализ и оценка дореволюционной историографии. В основном прослеживается критика и построение выводов как антитеза тем, что были сделаны дореволюционными историками. Также, в своих работах советские историки активно ссылались на труды Карла Маркса и Владимира Ленина.

Одной из первых работ по данной теме можно назвать труд Владимира Сергеевича Сергеева “Очерки по истории Древнего Рима”, изданная в 1938 году в 2 частях. В данной работе нас интересует 1 часть. В работе очень много внимания уделяется материально-техническому развитию Рима, его хозяйственным и торговым отношениям. Много внимания уделяется рабству, автор оценивает его как основу хозяйственных отношений Рима. Стоит отметить, что Сергеев много внимания уделял предпосылкам реформ, подробно описывая попытки реформ, проводимые до Гракхов. Таким образом, выстраивается преемственность реформаторских идей²². Автор подчеркивает, что Тиберий проводил свои реформы исходя из желания воссоздать мелкое и среднее крестьянство²³. Подчеркивается, что данный закон является естественным развитием сельского хозяйства Италии. Сергеев одним из первых выделяет норму скота на семью, что, впоследствии, не встречалось ни у одного автора. Автор отдельно выделяет, что земельная реформа была одной из первых. Последующие просто перечисляются, без указания сути, однако указывается, что они проводились с целью заинтересовать римское крестьянство, получившее землю, в дальнейшей политической борьбе²⁴. Реформы Тиберия Сергеев оценивает как демократические, направленные на борьбу с олигархией. Важным последствием реформ Сергеев называет утечку капитала из провинций в центр, что усиливало зависимость регионов от Рима. Последствием реформ также указывается обострившийся союзнический вопрос, ввиду неясной формулировки статуса союзников в Италии.

²² Сергеев. В.С. Очерки истории Древнего Рима, с. 161-166

²³ Там же, с. 167

²⁴ Там же, с. 172

Анализируя личность Гая Гракха и его законы, Сергеев сразу отмечает, что все реформы были направлены на четкую цель – сокрушение сената и замену олигархической конституции на демократическую по греческому образцу²⁵. Гай Гракх, согласно Сергееву, отчетливо осознавал, что олигархия неспособна обеспечить интересы государства²⁶. Сергеев очень подробно рассматривает суть законопроектов Гая Гракха. Хлебный закон (раздача хлеба из государственных запасов и продажа по сниженной и установленной стоимости) трактуется как попытка отвлечь бедных клиентов от зависимости от своих патронов. Важно, что этот закон оговаривает обязанность государства заботиться о благосостоянии необеспеченных слоев общества. Аграрный же закон полностью повторял закон Тиберия. Ввиду необходимости финансирования этих законопроектов, происходит сближение Гая с всадниками. Будучи состоятельным сословием, они финансировали работу аграрной комиссии и закупки сельскохозяйственного инвентаря. Отсюда автор делает вывод о том, что Гай представлял прежде всего интересы всадников. А общим итогом реформ автор представлял восстановление и укрепление военно-экономического положения Италии²⁷. Также, указывается на попытку объединения Рима и италиков путем включения их в состав граждан. Но не указывается, из какого источника была взята данная информация, поскольку прямо об этом в сохранившихся источниках не говорится. Много внимания уделяется анализу колониальной политики Гая Гракха, в этом законопроекте автор видит решение большинства внутриэкономических проблем Республики. Однако, автор указывает, что в источниках колониальную политику, как правило, критикуют, называя самой крупной ошибкой младшего Гракха²⁸. Подчеркивается, что критика велась со стороны интересов крупных посессоров, недовольных оттоком рабочей силы и появлением конкурентов на внутреннем рынке. Также указывается, что не меньшее негодование всех слоев населения

²⁵ Сергеев. В.С. Очерки по истории Древнего Рима, с. 178

²⁶ Там же, с. 179

²⁷ Там же, с. 181

²⁸ Там же, с. 182

вызвал закон о союзниках. Граждане опасались за свои привилегии, а также за возможное обесценивание статуса гражданина. Таким образом, по мнению Сергеева, сформировалась оппозиция реформам Гракха. Немалую роль в формировании оппозиции сыграло выступление сенатора Ливия Друза, который предложил популистичный, но взывающий к интересам населения закон о создании колоний на территории Италии. Описывая итоги деятельности Гая Гракха, Сергеев указывает на неоднозначность оценки реформ в исторической литературе. Причиной тому указывается многообразие реформаторской деятельности. Сергеев делает собственные выводы относительно того, что братья сумели достичь: Гракхи усилили романизацию Италии, подготовили почву для вступления в состав римского гражданства италиков. Разделом общинных земель, выводом колоний, постройкой дорог и улучшением государственного аппарата Италии они открыли широкое поле для развития торгового капитала, денежного хозяйства и частной собственности на рабовладельческой основе. Наибольшие выгоды, по мнению автора, политика Гракхов принесла всадникам. Они получили в свои руки, как крупные финансы, так и политическую власть. Во многом, последующая политика Рима формировалась с учетом интересов всаднического сословия. А вот прямая цель реформ – воссоздание мелкой земельной собственности, была достигнута лишь частично. Причиной тому Сергеев называет неустойчивость крестьянского хозяйства, неспособность конкурировать с крупными землевладельцами. Однако, отмечается, что на протяжении римской истории не было особого давления на мелких собственников. Сергеев указывает, что крупные землевладения были характерны лишь для районов Южной Италии, в то время как в центральной и северной части полуострова преобладало мелкое и среднее хозяйство²⁹.

Таким образом, можно заметить, что данная работа во многом стала основополагающей для последующих советских историков. Нельзя не отметить, что автор строго придерживался марксистской концепции, в вопросе

²⁹ Сергеев В.С. Очерки по истории Древнего Рима, с. 185-188

анализа восстаний рабов, Сергеев ссылался на И.В. Сталина, указывавшего на то, что восстания рабов подготовили кризис рабовладельческой системы. Таким образом, Сергеев делает вывод, что реформы Гракхов явились реакцией на начинающийся системный кризис римского общества.

Одним из наиболее известных и фундаментальных трудов советских историков, задавшим тон изучению как данной темы, так и римской истории в целом, является классический труд Николая Александровича Машкина “История Древнего Рима”. Данная работа была издана в 1947 году, но многократно переиздавалась, впрочем, не меняя в корне своего содержания и сути. В данной работе уделено большое внимание историографии и источникам, но в основном лишь по общей римской истории, не акцентируя внимание на тему данной работы.

Анализируя причины и повод, приведшие к необходимости реформ, Машкин, как и многие другие советские историки, указывает на роль восстаний рабов, в частности, знаменитое сицилийское восстание. Машкин, описывая потребность в реформах, ссылается на Плутарха и Аппиана, указывая на неизбежность социального недовольства³⁰. Там же описываются цели принятия аграрного закона: необходимость укрепления вооруженных сил Республики и предотвращение новых восстаний рабов. Возрождение крестьянства должно было снизить количество рабской силы и увеличить численность способных держать оружие³¹. Описывая суть аграрного закона, Машкин указывает, что по содержанию это был старый закон Лициния-Секстия. Однако, не указывается источник, скорее всего, вывод был сделан на основе аналогии. На основе противоречий с данным законом сложилась оппозиция, состоящая из крупных землевладельцев. Деятельность Тиберия и его реформы Машкин трактует как революционный акт, подразумевая под этим отрешение второго трибуна Октавия путем прямого голосования народного собрания. Поскольку это противоречило конституционным традициям, Машкин трактует данные

³⁰ Машкин Н.А. История Древнего Рима, с. 246

³¹ Машкин Н.А. История Древнего Рима, с. 246

события как революционные³². Описание других реформ включает в себя их перечисление, не указывая на источники. Отдельно стоит отметить, что Машкин одним из первых дал объяснение причинам, по которым исполнение аграрного закона не было задержано даже после гибели Тиберия Гракха. Причиной тому указывается возможный подрыв авторитета сената и возможный ущерб экономическим интересам самих сенаторов. К сожалению, подробностей Машкин не указывает³³. Также стоит отметить, что Машкин впервые отчетливо указал на суть римских политических партий оптиматов и популяров. Однако трактовки их политических взглядов приводятся по более поздним источникам. Центром борьбы между двумя партиями выводится именно аграрный вопрос, как основы финансового благополучия государства и гражданина.

Анализируя реформаторскую деятельность Гая Гракха, подчеркивается инновационность хлебного закона, по которому признается необходимость государства обеспечивать своих малоимущих граждан. Помимо этого, указываются религиозные причины формирования оппозиции – строительство новой колонии на месте Карфагена, чья земля считалась проклятой³⁴. Подходя к итогу законотворческой деятельности Гракхов, Машкин указывает, что несмотря на то, что братья считались “мятежными трибунами”, их высоко чтили в народе. Деятельность Гракхов положила начало крупным социальным изменениям и перестановке политических сил. Отдельно Машкин указывает на тех, кто получил больше всех от законопроектов – сословие всадников. Именно с этого периода увеличивается социальное и экономическое значение всадников как самостоятельной политической силы. Машкин подробно разбирает итоги аграрной реформы, поскольку, как было сказано выше, она составляла основу всех преобразований. Приводя данные ценза, указывается на резкий рост числа римских граждан: в 136 г. до н.э. их было 317 933, в 125 г. до н.э. их стало уже 394 736. Таким образом, автор делает вывод о том, что

³² Там же, с. 248

³³ Там же, с. 249

³⁴ Там же, с. 255

значительная часть населения улучшила свое финансовое положение и получила земельный участок. Однако, данная реформа, как утверждает Машкин, не устраняла причины обезземеливания крестьян³⁵. Как итог, можно отметить, что Машкин весьма подробно описал деятельность Гракхов, но очень мало указывал на свои источники. Скорее всего, здесь наблюдается та же самая ситуация с недостаточностью точных данных. Но стоит отметить, что впервые были подробно рассмотрены многие аспекты реформ Гракхов и применены данные из цензов, что позволяет косвенно судить об эффективности аграрного законодательства.

После долгого перерыва, вызванного Великой Отечественной войной, в советской историографии появился новый труд по римской истории в целом и по данному вопросу в частности - монография Сергея Ивановича Ковалева "История Рима", первоначально изданная в 1948 году и многократно переиздававшаяся. Ковалев, исследуя аграрное законодательство времен Гракхов, возводит его к законам Лициния-Секстия, отмечая, что многие из положений реформ Тиберия взяты именно из законопроектов прошлого. Проблемой было то, что реально закон не соблюдался, что и вело к укрупнению землевладений и разорению мелких крестьян. Причем отмечается, что разорившиеся крестьяне, нанимаясь в работники, становились не столько арендаторами, сколько клиентами более богатого соседа. Через эти механизмы происходила концентрация власти в руках аристократии³⁶. Отдельно указывается на то, что данная система служила не столько средством обогащения, сколько средством накопления политического капитала.

Ковалев четко определяет, что события II века до н.э. не являются революцией. В этот термин он вкладывает марксистское понимание, которое заключается в коренном изменении всех сфер жизни общества. В данном случае, Ковалев указывает на тот факт, что не появилось никакого нового

³⁵ Машкин Н.А. История Древнего Рима, с.257-258

³⁶ Ковалев С.И. История Рима, с.328

способа производства и никакой новой системы хозяйственных отношений³⁷. Вместо термина “революция”, предлагается термин “переворот”, что характеризуется как большие количественные изменения, связанные с глубокими качественными сдвигами в области хозяйства и социальных отношений. Сущность переворота возводится к трем принципиально важным для рассматриваемых событий моментам: полному развитию рабства как хозяйственной системы, росту крупного землевладения и упадку мелкого, развитию денежного капитала, что привело к интенсификации производства и переквалификации его в сторону товарного сельского хозяйства³⁸. Основным фактором данных изменений Ковалев указывает внешние завоевания, приведшие к накоплению капитала и притоку дешевой рабской силы. Данный вывод был сделан Ковалевым, ссылаясь на Аппиана. Описывая причины, приведшие к началу реформ, Ковалев указывает на то, что восстания рабов на Сицилии явились скорее поводом к изменению существующего порядка в экономике и социальной сфере Рима. Помимо этого, указывается на причины как экономического (разорение мелких землевладельцев и их стремление вернуть свои земельные участки), так и идеологического (консервативно-реакционной настрой реформаторов, желавших вернуться к прежним порядкам)³⁹. В описании причин и поводов фигурирует сципионовское понимание основы государственной мощи – воссоздание военной силы Республики. В описании сущности законопроектов указывается, что невозможно на данный момент точно установить суть законов и их описание. Это возможно лишь по косвенным свидетельствам; причины данного состояния источниковой базы описаны во введении к настоящей работе. Отдельно стоит отметить, что Ковалев сомневается в источниках, многое из его выводов делается скорее исходя из предположений, сделанных на основе косвенных доказательств. Вопрос о наделении италиков гражданством, Ковалев относит к реформам Гая Гракха, но не к трудам его старшего брата.

³⁷ Там же, с. 602

³⁸ Ковалев С.И. История Рима, с.603-604

³⁹ Там же, с.652

Здесь необходимо отметить анализ Ковалевым сущности и характер законопроектов, поскольку в данной работе отчетливо выделяется разница между политическими действиями двух братьев. Это может быть следствием чрезмерной опоры на Плутарха, поскольку тот разводил их характеры вплоть до полного антагонизма. Ввиду отсутствия источников, такая точка зрения имеет под собой основание. Ковалев выделяет 3 главных направления законотворческой деятельности Гая Гракха: аграрный, хлебный и судебный законы. Аграрный является продолжением законопроектов Тиберия Гракха, которые в свою очередь являются логическим развитием законов Лициния-Секстия. Интерпретация хлебного закона требует более тщательного рассмотрения. Ковалев предполагает, что суть хлебного закона заключалась в продаже хлеба по ценам, ниже рыночных, но подтверждения в источниках этому не имеется. Однако, даже при этом, значение хлебного закона ставится на высший уровень, поскольку, согласно Ковалеву, впервые в Риме вводилось государственное регулирование рынка⁴⁰. Само собой, указывается и на отрицательные стороны данного закона – обременение государственной казны, обнищание мелких производителей-крестьян, деморализация люмпен-пролетариата. Также, ввиду определенной неясности в источниках, Ковалев наблюдает разногласие в трактовке судебной реформы Гая, объясняя это разными редакциями текста законопроекта. Ввиду возросшего уровня государственных расходов, Гай предпринял ряд мер по увеличению налогов, преимущественно с провинций Малой Азии⁴¹. Также, целью данных мероприятий, Ковалев указывает намерение увеличить популярность Гая Гракха среди всадников. Достигалось это путем своеобразной системы налогообложения провинций – через откуп. Богатый человек вносил в казну определенную сумму и получал право от имени государства взимать эту сумму среди населения провинции.

⁴⁰ Там же, с.665

⁴¹ Там же, с.668

Отдельно стоит отметить мероприятия по разработке земельного законодательства, т.е. для италиков. Ковалев предполагает, что данный законопроект проходил в два этапа, когда выяснилась вся радикальность изменений. Именно рост оппозиционных настроений вынудил Гая радикализировать закон. Подробностей, к сожалению, Ковалев не сообщает, ссылаясь лишь на факт о постановлении об основании новых колоний⁴². Оппозиция, согласно трактовке Ковалева, формировалась через недовольных отчуждением земель с вложенным в них капиталом.

Если анализировать итоги реформ, то можно снова подметить, что движение Гракхов, согласно Ковалеву, не было революцией в полной степени, что опровергает тезисы Р.Ю. Виппера. Напротив, их действия вполне укладывались в привычную картину понимания и законности тогдашнего социума. Другой вопрос, возможно ли на основании косвенных доказательств делать столь уверенные выводы. Учитывая уже упоминавшуюся проблему источниковой базы, к сведениям косвенного характера надо подходить с позиции перепроверки и строгой критики первоисточника.

Спустя долгое время, в 1964 году, вышел труд Федора Макаровича Нечая: “Рим и италики”. В основном, работа посвящена анализу союзнических отношений в Италии, но центральное место в ней занимает аграрный вопрос. Данный труд можно назвать первой в советской историографии максимально полной работой, анализирующей деятельность и реформы Гракхов. Изучение деятельности Гракхов Нечай начинает с критики П. Леонтьева. Основным объектом критики выступает закон о неотчуждаемости земли, изданный Тиберием Гракхом в начале своей реформаторской деятельности. По мнению Нечая, Леонтьев ошибочно предполагал, что неотчуждаемость земельных наделов и большие размер земли препятствуют экономическому развитию сельского хозяйства⁴³. Продолжая критику дореволюционной историографии, Нечай, анализируя работу Д.Щеглова “Экономические реформы Рима”,

⁴² Там же, с. 669

⁴³ Нечай Ф.М. Рим и италики, с.94-95

оценивает позицию автора как народническую. Критика шла по вопросу отношения к бедному населению Рима, а именно – к очернению облика римского народа. Также Нечай выделяет важность классовой борьбы для собственной теории, подчеркивая ее отсутствие у Щеглова⁴⁴. К сожалению, работа Д.Щеглова не сохранилась, поэтому трудно делать определенные выводы об ее содержании.

Следующим трудом, на который обращает внимание Нечай, становится работа В. Запольского “Братья Гракхи и их законоположения”. Сразу акцентируется внимание на схожести с предыдущей работой, Нечай выделяет, что и Щеглов и Запольский писали под влиянием народнических тенденций. Ввиду этого, анализу данного труда уделено мало внимания, кроме описания образа народа⁴⁵.

Далее, Нечай анализирует работу Э.Д.Гримма “Гракхи и их общественная деятельность”. Акцентируется внимание на взгляды самого Гримма – по мнению Нечая, работа написана под влиянием идей либерального народничества, что сказывается на оценках классовой структуры римского общества. Критикуются: отсутствие антагонизма между землевладельцами и безземельными крестьянами, надклассовая роль государства. Однако подчеркивается, что Гримм верно указал важность союзнического вопроса в земельных реформах⁴⁶. В заключении Гримм указывает, что общим недостатком дореволюционных историков являются недостатки методологического характера и игнорирование характера рабовладельческих отношений⁴⁷. Также стоит отметить, что Нечай крайне мало ссылается на зарубежных авторов, разве только в контексте критики позиций дореволюционных историков. Помимо этого, автор по неизвестным причинам игнорирует некоторые дореволюционные труды, в т.ч. описанные в данной работе.

⁴⁴ Там же, с.100-101

⁴⁵ Нечай Ф.М. Рим и италики, с.102-104

⁴⁶ Там же, с.106

⁴⁷ Там же, с.111

Одной из основных причин для реформ Нечай выделяет необходимость создания класса свободных землевладельцев как противовеса рабам. Это подтверждается подробным описанием снижения имущественного ценза на службу в легионе⁴⁸. Особенно много внимания уделяется анализу количества рабов. Поводом, приведшим к необходимости проведения реформ указывается крестьянское восстание на Сицилии⁴⁹. В соответствии с тематикой своей работы, автор особо выделяет последствия принятия закона для союзнического населения Италии. Формирование оппозиции реформам проходило по принципу политических и экономических убеждений – Нечай утверждает, что против реформ выступали консервативно настроенные сенаторы и всадники⁵⁰. Основным вопросом, по которому формировалась оппозиция среди союзников Рима был вопрос о принятии гражданства или расширенной автономии. Автор оценивает законы, принимаемые в интересах плебса, как демократические и отвечающие насущным интересам большинства населения Рима. Эти законы, по мнению Нечая, в первую очередь проводились для восстановления военной мощи Республики⁵¹. Причиной неудач законов автор называет разрыв между римским и союзническим плебсом. В то время как граждане получали все привилегии в соответствии с новыми законами, союзники оставались по-прежнему в тяжелом положении, чем и вынуждали решать вопрос о предоставлении гражданства.

Примерно в это же время, в 1969 году, советским антиковедом Сергеем Львовичем Утченко была выпущена работа под названием "Древний Рим – события, люди, идеи". Данный труд также является одним из фундаментальных трудов по римской истории. Нас же он интересует потому, что там также описываются события II века до н.э. и реформы Гракхов. Данная работа акцентирует внимание на событиях, произошедших уж после движения Гракхов, но опосредованно описывает и то, что может заинтересовать в данной

⁴⁸ Там же, с.132-134

⁴⁹ Там же, с.99-101

⁵⁰ Там же, с.135

⁵¹ Нечай Ф.М. Рим и италики, с.139-140

работе. В первую очередь стоит отметить, что само по себе движение сразу характеризуется как революция, а точнее, как само начало этой революции⁵². В силу специфики своего труда Утченко никак не описывает само движение Гракхов, ограничиваясь лишь общим описанием в начале. Исходя из него, можно понять, что автор опровергает устоявшуюся тенденцию привязывать восстания рабов к недовольству свободных граждан. Подобное было невозможно, поскольку пропасть между рабом и свободным была слишком широка, даже социальное недовольство не могло объединить их⁵³.

Резюмируя советскую историографию по реформам Гракхов, стоит отметить общие черты в данных работах. Так, авторы отказываются от распространенного среди дореволюционных историков термина “революция”, предпочитая термин “переворот”. Это обуславливается марксистским подходом к пониманию исторического процесса, согласно которому, революцией можно назвать то явление, которое в корне меняет и влияет на все сферы жизнедеятельности общества⁵⁴. В свою очередь, переворотом советские историки называли изменения, проводимые исключительно в политической жизни общества, в нашем случае, Рима. Однако стоит отметить, что советские историки довольно редко критиковали дореволюционных, и никак не упоминали своих коллег, писавших ранее. Также, советские авторы до периода оттепели указывали, что реформы Гракхов во многом являются реакцией на начинающийся кризис рабовладельческой системы. Этот вывод был сделан, ссылаясь на слова И.В. Сталина касательно того, что восстания рабов подготовили почву для революции и перехода от рабовладельческой формации к феодализму. Более поздние авторы явно не указывают данную теорию, указывая лишь на важность восстаний рабов в осознании Гракхами необходимости системных реформ.

⁵² Утченко С.Л. Древний Рим: люди, события, идеи, с.26-27

⁵³ Там же, с. 29

⁵⁴ К. Маркс. К критике политической экономии. Предисловие. К. Маркс, Ф. Энгельс, Собр. соч., изд. 2, т. 13, с. 7.

Оценка деятельности братьев Гракхов в современной отечественной историографии

Одной из первых работ, посвященных деятельности Гракхов можно назвать монографию Елены Михайловны Штаерман “История крестьянства в Древнем Риме”, выпущенная в 1996 году. Данная работа рассматривает зарождение, кризис и упадок крестьянской общины Древнего Рима, рассматривая также и реформы Гракхов. Анализ крестьянского вопроса начинается с отрицания тезисов античных авторов об общем упадке и обнищании римских крестьян – по свидетельству Штаерман, крестьянские владения в период Гракхов были вполне многочисленными, это подтверждается археологическими находками. Их число было значительным в Лации, Кампании и Этрурии, сокращение числа крестьянских хозяйств заметно лишь в Апулии и Бруттии. Также, в районе Вей только 10% хозяйств являются виллами, остальные же представляли собой мелкие и средние крестьянские хозяйства. Также, в районах Капены, где проживали ветераны, преобладали мелкие фермы, число вилл также не превышало 10%. На юге Этрурии и на севере Лация не было разрыва между разными периодами, но и там преобладали домики крестьян. Таким образом, автор подчеркивает, что даже при повсеместном распространении вилл сохранялось мелкое землевладение. Отмечается, что согласно источникам, в южной Этрурии Тиберий Гракх наблюдал всеобщее разорение и вытеснение крестьян. Однако, найденные свидетельства говорят об обратном. Однако, Штаерман, ссылаясь на Николе предполагает, что в раскопанных домах могли жить зависимые от владельцев вилл колоны, политоры, батраки, поденщики и т.д.⁵⁵. Штаерман очень подробно разбирает имеющиеся на данный момент источники по данному вопросу. Аппиан, Плутарх и Диодор, по мнению автора, высоко отзываются о Гракхах, осуждают их противников и подчеркивают преданность народа их памяти. Цицерон напротив, известен своим отрицательным отношением к реформам, причем такое мнение вызвано, по мнению Штаерман,

⁵⁵ Штаерман Е.М. История крестьянства в Древнем Риме

принадлежностью к партии оптиматов. Другие латинские авторы, такие как Валерий Максим также критикуют Гракхов, описывая их действия как мятеж. Луций Анней Флор указывает, что внешне деяния Гракхов могут казаться справедливыми, но на деле их действия губили Республику, поскольку невозможно было раздать землю, не отняв ее у кого-то из граждан. Подобный разброс мнений обусловлен происхождением авторов – положительно о Гракхах отзывались лишь греческие авторы, для них они были борцами за демократию и народную свободу. А для римских авторов Гракхи были в первую очередь бунтовщиками и нарушителями законов.

Штаерман подчеркивает, что в аграрном законе не было ничего принципиально нового. Изъятие незаконно полученной общественной земли, подушное наделение участками бедняков, наказание за превышение земельного максимума – все это было в законах и практиковалось раньше. Также ничего нового не было в мысли о необходимости укрепления армии путем расширения количества возможных рекрутов. Новым в аграрном законе, по мнению Штаерман, было выдача земли в постоянное пользование и ее неотчуждаемость. Это отвечало экономическим требованиям времени, когда прогресс хозяйства, внедрение новых многолетних культур требовал значительных затрат на усовершенствование хозяйства и гарантированности прав собственности на землю, без которых такие затраты становились слишком рискованными. Размер в 30 югеров давал куда более широкие возможности в усовершенствовании земельного хозяйства, нежели мелкие наделы в 5-7 югеров. Также, Штаерман акцентирует внимание на том, что развитие экономики и разделения труда приводило к появлению все большего количества лиц, не связанных с сельским хозяйством – специализированные и профессиональные ремесленники, актеры, интеллигенция, служащие при разных общественных учреждениях и т.п. На момент реформ Гракха рос общий уровень жизни и рынок сбыта сельскохозяйственной продукции, спрос на более изысканные сорта зерна, овощей, фруктов, мяса, птицы, рыбы и т.д. С другой стороны, владелец земли для удовлетворения своего спроса должен

приобретать сельскохозяйственный инвентарь у квалифицированного городского ремесленника, как и другие изделия. Соответственно, росли цены как на ремесленные, так и на сельскохозяйственные продукты. Мелкое крестьянство не могло сразу приспособиться к новым условиям, соответственно, оно жило хуже. А крупные собственники становились монополистами и начинали диктовать свои условия и цены на рынке, что ущемляло интересы покупателей и подрывало возможности экономического развития города. И выходом из данной ситуации, как считает Штаерман, было то, что предлагали Гракхи – увеличение числа земледельческих и скотоводческих хозяйств, на современный лад фермерских. Они должны быть достаточно крупными, чтобы работать на рынок и приобретать на рынке все необходимое для развития и совершенствования сельскохозяйственного производства⁵⁶.

Одной из причин, по которой оптиматы предлагали поддержать крестьян являлось соображение поддержать владельцев вилл дополнительной рабочей силой. Деятельность Гракхов оценивается не как реставрация старых порядков, поскольку они не столько воссоздавали мелкие хозяйства с размером земли в 5-7 югеров, но создавали новых крепких собственников, с земельным наделом в 30 югеров на которых можно было вести свое независимое хозяйство, продавать его продукцию. Косвенно автор подтверждает это расширенным дорожным строительством, имевшим целью улучшить и расширить торговые отношения между городом и деревней. Поэтому, Штаерман сравнивает Гракхов скорее с триумвирами поздней Республики – Октавианом, Антонием и Лепидом⁵⁷.

Таким образом, Штаерман, анализируя крестьянство Рима и используя данные археологических раскопок, указывает на многие моменты, которые ставят под сомнение многие источники, например утверждения о всеобщем разорении римских крестьян.

⁵⁶ Штаерман Е.М. История крестьянства в Древнем Риме, с. 72

⁵⁷ Там же, с. 73

Одним из наиболее известных трудов по римской истории является учебник под авторством Василия Ивановича Кузицина "История Древнего Рима". Несмотря на то, что сам учебник был выпущен еще в советское время, после распада Советского Союза он был доработан и переиздан. Таким образом, логичнее предположить, что данный труд относится скорее к современной историографии, нежели к советской. Однако стоит заметить, что многое в данном учебнике осталось от советской исторической науки.

Подобно многим советским авторам, Кузицин начинает описание реформ Гракхов с предпосылок, а именно – с восстаний рабов. Причины необходимости реформ – восстания рабов и военные неудачи в Испании, которые приводили к ослаблению военной мощи и общему ослаблению государства⁵⁸. Указывается, что Тиберий начал свои реформы исходя из предположения, что причиной падения римского могущества является обеднение и разорение мелких землевладельцев. Кузицин также указывает, что реформы Тиберия не являются первой попыткой решения существующей проблемы – в середине II века до н.э. была попытка провести земельный закон, за который выступал Марк Порций Катон. В 141 г. до н.э. подобный закон предложил Гай Лелий. Однако, ввиду сильной оппозиции, состоящей из крупных землевладельцев, эти законы не прошли этап обсуждения в сенате и не были вынесены в народное собрание. Автор указывает, что в земельной реформе Тиберия были заинтересованы исключительно разорившиеся безземельные граждане. Против реформ выступали зажиточные граждане, боявшиеся потерять часть земли и вложенный в нее капитал. Городское население, зарабатывавшее ремесленным трудом, не особо стремилось возвращаться к сельскохозяйственному труду, торгово-ростовщическое сословие не устраивало неотчуждаемость земельного участка, что усложняло торговлю землей. Таким образом, трудности в принятии закона обозначились уже с самого начала⁵⁹. Ввиду разгоревшейся политической борьбы, обстановка в Риме накалилась.

⁵⁸ Кузицин В.И. История Древнего Рима, с. 113

⁵⁹ Кузицин В.И. История Древнего Рима, с. 114

Отстранение от власти народного трибуна Марка Октавия, как считает автор, явилось первым в истории Рима открытым нарушением законов о неприкосновенности личности народного трибуна. Реализация закона, открытое распоряжение средствами, которыми по закону распоряжался сенат, отстранение Марка Октавия – все это послужило поводом для объединения всей оппозиции против законов Тиберия. Таким образом, когда Тиберий попытался снова выдвинуть свою кандидатуру на место народного трибуна, он был убит. Кузицин, ссылаясь на Аппиана, утверждает, что с реформ старшего Гракха начался период, в корне перевернувший римскую историю и ставший началом гражданских войн. Одним из важных последствий неудавшихся реформ, автор указывает разгоревшееся народное восстание в Пергаме и других провинциях⁶⁰. Также, указывается, что реформа и работа аграрной комиссии дали положительный результат – на несколько десятков тысяч человек увеличилось число способных носить оружие, т.е. проходящих по имущественному цензу. Работа земельной комиссии прекратилась ввиду истощения земельных фондов внутри Италии.

Анализируя деятельность и реформы Гая Гракха, автор подчеркивает, что реформы были направлены на борьбу с сенатской олигархией. Для того, чтобы обеспечить себя поддержкой сельского плебса, Гай восстановил работу аграрной комиссии, расширив ее полномочия, создал несколько колоний на территории Италии. Чтобы привлечь городской плебс, был выдвинут и утвержден закон о продаже хлеба по низким ценам из государственных запасов. Особое внимание уделяется законам, проводимым в интересах всадников. Судебный закон трактуется Кузициным как способ создать точки конфронтации между нобилитетом и всадниками. По судебному закону, создавались комиссии, состоящие из всадников и рассматривавшие дела о злоупотреблениях наместниками в провинциях. Как результат это привело к возможности для всадников контролировать судебную систему Рима в вопросе

⁶⁰ Там же, с. 115

сбора налогов с провинций⁶¹. Похожим образом анализируется суть изменений в сфере сбора налогов с провинций. Согласно новому закону, каждый гражданин мог через систему откупов собирать налоги с провинций. Отличием от старого закона было то, что налог собирался не в провинции, а напрямую в Риме, что по факту, отдавало деньги напрямую в руки всадникам. Таким образом, Гай Гракх сформировал круг своих сторонников, состоящий из городского и сельского плебса, а также всадников. Важнейшей политической задачей в сфере реформирования общества, автор указывает развитие аграрного закона. Гай предложил выводить колонии на “общественные поля”. Помимо этого, было предложено вывести колонии на место бывшего Карфагена, открыв начало римской колонизации Средиземноморья. Кузициным подчеркивается, что решение аграрного вопроса не должно было затронуть интересы италиков, все земли, на которые имел силу данный закон являлись собственностью Рима и римских граждан⁶². Таким образом, неясны предпосылки к последующим недовольствам союзников, которые отмечались предыдущими авторами и в источниках. Отмечается существенность военной реформы Гракха. Причиной указывается изжитость милиционной организации, недостаточность профессиональной выучки легионеров, которые были вынуждены отрываться от сельского труда. Был упорядочен призывной возраст, на воинов распространялось право апелляции, позволявшее обжаловать приговор в народном собрании. Также указывается, что вооружение стало предоставляться за счет государства, но этот момент реформы никак не освещался предыдущими авторами и в источниках, поэтому данный момент представляется сомнительным.

Судебная реформа представляла собой переосмысление состава суда. Если до реформы судебные процессы вел избираемый на год претор, то теперь создавались независимые постоянные судебные комиссии. Таким образом, римский суд начал представлять интересы конкретных сословий.

⁶¹ Кузицин В.И. История Древнего Рима, с. 117

⁶² Там же, с. 118

Все эти законы трактуются как удар по власти сената и нобилитета. Еще Тиберий заведовал казной пергамского царя Аттала III. Гай, в свою очередь, перевел управление финансами, которые в большом количестве нужны были для финансирования его проектов, в ведение народного собрания. Таким образом, народное собрание превратилось в реальный орган управления государством, равно как и усилился вес должности народного трибуна⁶³.

Все эти изменения могли проводиться до тех пор, пока Гай поддерживала коалиция плебса и всадников. Началом конца реформ, по мнению Кузищина, было предложение о даровании гражданства италикам. Гракх переоценил свое влияние и силу своих сторонников. Поэтому, когда Гай был вынужден на 70 дней покинуть город, его противники сумели поколебать единство коалиции. Городской плебс отрекся от Гракха, будучи недовольным дарованием гражданства италикам, сельский плебс был заинтересован в реформах Ливия Друза, второго народного трибуна, сторонника сената. Таким образом, Гай лишился практически всей поддержки и был убит.

Итоги реформ Кузищин оценивает скорее как положительные. Аграрная реформа дала несколько десятков тысяч новых земельных владений. Те 30 югеров земли, что раздавались в рамках работы аграрной комиссии позволили создать процветающее хозяйство. Эти выводы Кузищин делает на основе археологических данных, а именно межевых линий и столбиков, свидетельствующих об определенной устойчивости созданных ими земельных наделов. Также отмечается, что очень плодотворной оказалась идея выводы римских колоний за пределы Италии. Это привело к романизации отдельных провинций. Кроме того, эти колонии стали опорными пунктами для создания городов римского типа с интенсивной внутренней жизнью, с более передовой культурой, что давало толчок к экономическому, социальному и культурному развитию провинций.

Если подвести итоги, то можно заметить, что в данной работе очень четко прослеживаются многие положения, принятые в советской исторической науке,

⁶³ Кузищин В. И. История Древнего Рима, с.119

например, весьма подробно рассматриваются восстания рабов, их ценность возводится как основополагающая для реформ. Также весьма много внимания уделяется экономическому развитию.

Следующей работой, на которую следует обратить внимание является статья в журнале Мнемон “Проблемы истории гражданских войн в современной историографии” за авторством Алексея Борисовича Егорова, выпущенная в 2005 году. В данной статье рассматривается преимущественно историография по данному вопросу. Но, что примечательно, отечественная историография практически не изучается, автор ограничился утверждением, что отечественное антиковедение не сильно расходится во взглядах с зарубежным⁶⁴. Анализируя историографию XIX-1-й половины XX века, Егоров утверждает, что для нее было характерно сопоставления современности с античной историей. Хотя само движение Гракхов в статье освещено мало, есть несколько ключевых моментов, которые следует здесь указать. Во-первых, Егоров указывает, что общей тенденцией становится отказ от политических оценок реформаторов и “аппиановской” теории экономических реформ. Во-вторых, уделено внимание личности Ливия Друза. Здесь Егоров считает, что мнения относительно его роли в политической жизни Рима разделились. Одни считали Друза последователем Гракхов, другие – инициатором контрреформ в интересах сената. Сам же автор придерживается второго варианта⁶⁵.

Следующей работой по данному вопросу является статья в журнале Мнемон “Аграрная политика Гая Гракха” за 2008 год под авторством Дмитрия Анатольевича Кирюшова. В начале работы указывается основная причина гибели Тиберия Гракха и неудача его реформ – противодействие со стороны италиков. Оно было вызвано из-за конфискации земельных наделов, принадлежавших союзникам. Программа Гая Гракха характеризуется как более радикальная форма законов Тиберия. Гай возродил аграрный закон, проведя его в жизнь, обеспечил городскому плебсу право на покупку зерна за половину его

⁶⁴ Егоров А.Б. Проблемы истории гражданских войн в современной историографии, с.473

⁶⁵ Там же, с. 491

стоимости, распродал с аукциона право на сбор налогов с провинции Азия, исключил сенаторов из состава судей, назначив на их место всадников, выдвинул обширный проект по колонизации и поднял вопрос о наделении италиков гражданством.

Далее, Кирюшов указывает, что трибунат Гая Гракха является одним из наиболее спорных моментов римской истории, поскольку все документы и источники составлены в пристрастной манере. Движущей силой реформаторской деятельности трибуна, автор указывает стремление к власти для осуществления своих законопроектов. Указывается, что на сегодняшний день неизвестно, как проводились реформы и чего они стоили, поскольку, как указывалось выше, в источниках не сохранилось достаточно подробных сведений относительно реформ. Автор отмечает, что основным законом, на который делает ставку Гай Гракх, является закон о выводе колоний. По мнению автора, это должно было решить сразу несколько проблем: малоимущие и неимущие получали землю и возможность работать, снизится уровень социальной напряженности и увеличится число способных приобрести себе вооружение для защиты государства. Отдельно рассматривается проблема нехватки финансов для работы законов. Поскольку средства, полученные в ходе завоеваний, оседали в основном в руках полководцев и магистратов, был принят закон о продаже сбора налогов в Азии⁶⁶. С этой же целью, по мнению автора, проводились реформы, популярные у всадников. Реформы оцениваются как попытка снизить власть сената. Особенно много внимания уделяется колониальной политике Гая Гракха, автор видит в этом моменте ключевой посыл всей реформаторской деятельности.

Следующей работой по данному вопросу можно назвать монографию Алексея Борисовича Егорова “Юлий Цезарь. Политическая биография”, выпущенную в 2014 году. Несмотря на заявленное название, в монографии исследуется римская история до Цезаря включительно. Автор указывает, что движение и реформы Гракхов совпадают по времени с началом общего

⁶⁶ Кирюшов Д.А. Аграрная политика Гая Гракха, с. 202

кризиса, вызванного нарастанием антиримских настроений. В качестве примера приводятся восстания в Испании, Лигурии и Далмации, а также восстания рабов. Также к кризису привели общие недостатки старой системы управления, характерные скорее для государства с полисной системой⁶⁷. Собственно, само движение Гракхов Егоров указывает как первую попытку выхода из системного кризиса. Основой деятельности Тиберия, по мнению автора, было проведение аграрного закона и упорядочивание документации, связанной с землевладениями. Основной проблемой, стоящей перед Тиберием была острая нехватка финансов для компенсации за изъятую землю. После убийства Тиберия системный кризис пошел на спад, по причине окончательного подавления восстаний. Такой вывод был сделан, исходя из резкого сокращения количества легионов. Реформы Гая оцениваются как более широкое продолжение дел Тиберия. Егоров однозначно оценивает законы младшего брата как демократизация римской политической системы. Далее следовал блок экономических законов, аграрный, хлебный и судебный. Первый закон, видимо, продолжал закон Тиберия и восстанавливал полномочия аграрной комиссии. С другой стороны, в известной мере, аграрная реформа исчерпала себя (ценз 115 г. показал лишь небольшой прирост до 394 336 человек и немалая часть народа, особенно городское население, стремилось к другим способам решения проблемы. Хлебный закон устанавливал продажу хлеба с государственных складов по сниженной цене для беднейшего населения. Косвенным следствием закона стало интенсивное строительство складов и дорог, давшее работу многим жителям Италии. Военный закон запретил призыв в армию лиц моложе 17 лет, ограничил телесные наказания в войсках и определил, что снабжение армии обмундированием должно производиться за счет государства. Особое значение имели два закона, касающиеся всадничества и делового мира. Судебный закон предполагал передачу судебных комиссий о вымогательствах в руки всадников, что стало первым примером независимого суда в истории Рима. Возможно, готовился и более смелый законопроект, добавлявший к

⁶⁷ Егоров А.Б. Юлий Цезарь. Политическая биография, с. 51

прежним сенаторам 300 или даже 600 новых из числа всадников. Данные сведения получены из Плутарха, поэтому Егоров может лишь предполагать наличие или отсутствие возможности принятия данного законопроекта. Другой закон Гракха закон о провинции Азия, сдавал на откуп сообществам публиканов сбор налогов с провинции⁶⁸.

Также, Егоров много внимания уделяет описанию результатов реформ. Не решаясь тронуть всадников, оптиматы оставили судебный закон и закон об Азии, сохранил силу и хлебный закон. Аграрная программа была заморожена. В 119 г. прекратила свое существование аграрная комиссия, а закон 111 г. под видом сохранения статус кво, объявил частной собственностью как гракханские наделы, так и еще неразделенные земли. По мнению автора, создавалась возможность реставрации аграрного закона.

Егоров утверждает, что реформы Гракхов являются одним из наиболее сложных и неоднозначных для изучения тем в истории античности. Античная традиция и историография Нового и Новейшего времени дают крайне различные, а подчас и диаметрально противоположные оценки их деятельности. Спор идет вокруг целого ряда вопросов: общие и конкретные причины выступления, намерения реформаторов, сущность почти каждого закона, их хронология и последовательность и наконец, общие итоги деятельности Гракхов.

Враги Гракхов, по Егорову, обвиняли их в демагогии, личном честолюбии и чрезмерных амбициях, нарушавших нормальные отношения между сенатом и народом и ввергнувших государство в пучину кризиса. Несмотря на свои собственные, достаточно резкие оценки положения в 40–30-х гг. II в. до н.э., эти авторы перелагают вину за последовавшие события именно на реформаторов. Достаточно часто звучали прямые обвинения в тирании и стремлении к единоличной власти. Это мнение, вероятно, преобладало в современной Гракхам традиции, попав в текст Аппиана и Плутарха и в полной мере сохранившись у Веллея Патеркула, Флора, Ливия и автора сочинения «О

⁶⁸ Егоров А.Б. Юлий Цезарь. Политическая биография, с. 53

знаменитых мужах» Интересно, что историография принципата продолжала обвинять Гракхов в развязывании гражданской войны.

Более сложный анализ представлен Цицероном. Егоров трактует мнение Цицерона как отсылка к более раннему прототипу, вероятно, мнению круга Сципиона Эмилиана. Гракхи для Цицерона — это образ врага, они — виновники начавшейся смуты и раскола государства мятежники и демагоги, возбудившие народ, потрясшие основы общества и начавшие собой ряд мятежных трибунов, заканчивающийся смертельным врагом Цицерона Клодием. Именно они внесли в жизнь общества произвол и насилие, а убийство их было неизбежно и оправдано.

Вместе с тем, Цицерон признает их несомненную одаренность, твердость в достижении целей, собственное достоинство и ораторские таланты. Оправдание убийства сочетается с сожалением, что столь выдающиеся люди принесли обществу вред, и признанием их личной честности и благих намерений.

Егоров указывает, что Цицерон в своих работах показывает неконкретность, гипертрофию и необъективность контрпропаганды и отсутствие попыток диалога с реформаторами, к которому последние постоянно призывали. Возникает достаточно частая в истории ситуация, когда одна сторона пытается действовать убеждением, тогда как основным оружием второй становятся демагогия, передергивание, запреты и силовые методы. Похоже, что «аргументы» противоположной стороны, как правило, сводились к запретам и рассуждениям о пользе и вреде для государства, делавшимся в самом общем плане. Более того, и здесь последняя не могла быть последовательна до конца. Флор признает «известную справедливость» раздела земель, а у Веллея есть нотки осуждения жестокой расправы.

Было и другое. В народе возникает спонтанный культ Гракхов, а в массовом сознании они стались борцами за дело простых людей и мучениками. «Народ открыто поставил и торжественно освятил их изображения и благоговейно чтит места, где они были убиты, даруя братьям первинки плодов... а многие ходили туда, словно в храмы богов, ежедневно приносили

жертвы и молились». Ссылаясь на Саллюстия, Егоров пишет, что Гракхи хотели вернуть народу свободу, но нобилитет жестоко подавил восстание, убийство вызвало жажду мести и привело к губительной войне партий.

Если Саллюстий еще отдает дань идее «двух правд», то Плутарх полностью остается на стороне реформаторов. Его Гракхи — благородные идеалисты, стремящиеся к благу страны и народа, пытавшиеся сделать свои необходимые и морально оправданные реформы максимально безболезненными. Он отвергает обвинение Гракхов в начале междоусобиц и считает виновными их противников. У Плутарха, а отчасти и у Аппиана, намечается мысль, что именно срыв реформ стал причиной опасного развития событий. Несколько особняком стоит версия Аппиана. Целью Тиберия было возрождение военной мощи Рима, а не создание благополучия беднейших слоев. Вместе с тем, ради осуществления своего разумного плана, Гракхи прибегли к насилию, что вызвало последующий конфликт.

Столь же различны оценки в историографии. Оценивая историографию XIX века, Егоров пишет, что она, особенно немецкая, следуя за античными авторами, отнеслась к Гракхам достаточно негативно (Т. Моммзен, К.В. Нич, Эд. Мейер и др.). Т. Моммзен, вероятно, наиболее полно выражающий эту позицию, дает уничтожающую характеристику положению в Риме того времени. Вместе с тем, он не сочувствует Гракхам, считая Тиберия благонамеренным патриотом и консерватором, вставшим на путь демагогии и тирании и оказавшимся жертвой начатой им революции. Его дело продолжил Гай, стремящийся свергнуть власть аристократии и установить неограниченную личную власть вплоть до положения монарха. Аналогичную позицию занимает и Э.Д. Гримм.

С другой стороны, Егоров пишет, что у Гракхов оказалось немало сторонников. Симпатии к ним были особенно сильны среди революционеров, начиная с Великой Французской революции и заканчивая советской историографией. В последней Гракхи предстают лидерами демократического движения, стремившимися к осуществлению масштабных реформ вплоть до

превращения Рима в подлинную демократию (С.И. Ковалев, Н.А. Машкин, С.Л. Утченко, отчасти — Я.Ю. Заборовский). В более крайних вариантах этой концепции Гракхов сближают со Спартаксом или Аристоником, в более умеренных (С.Л. Утченко) их деятельность считается прологом италийской революции, кульминацией которой стала Союзническая война. При всей справедливости оценки Гракхов как демократических деятелей, эта точка зрения приписывает им слишком много утопизма в политике, зачастую игнорируя ее социально-экономический и военный аспекты.

Большинство исследователей (особенно западных) придерживаются «аппиановской» оценки, рассматривая всю деятельность Гракхов именно в плане экономических преобразований и военных реформ (Кл. Николе, Г. Борен, Д. Эрл, А. Кэри, Е. Бэдиан, Хр. Мейер; сходна позиция Я.Ю. Заборовского). Ученые этого направления дают более или менее разные общие оценки, но общим для них является отрицание серьезного влияния на Гракхов каких-либо утопических идей и признание их политиками-реалистами, стоящими на твердой практической почве.

Достаточно различны и конкретные оценки. Многие исследователи (Кл. Николе, Г. Борен, М. Кэри, Е. Бэдиан и др.) видят у Гракхов разумный конструктивный план преобразований, другие склонны подвергать критике конкретные положения реформ и программу в целом. В качестве критики реформ Тиберия отмечается создание сложной ситуации, связанной с нарушением договоров с италиками в 129 г., вызвавшей первый кризис этих отношений, бескомпромиссность в деле Октавия и бесцеремонное распоряжение казной Аттала, отчасти вызвавшее восстание Аристоники. Отмечается, что лидер демократов был столь же безразличен к проблемам италиков и провинциалов, как и представители знати.

Из реформ Гая особой критике подвергается хлебный закон, вызвавший, по мнению многих ученых, рост социального паразитизма плебса и огромные расходы, разорявшие казну и экономику Сицилии (Т. Моммзен, Э.Д. Гримм, А. Гринидж и др.). Другой критикуемый блок — всаднические суды, которые

были не менее коррумпированными, чем сенатские. Однозначна и критика закона об Азии, отдавшего провинцию в руки публиканов и создавшего сильнейшую напряженность, итогом которой стали события 88 года до н.э. (Т. Моммзен, К.В. Нич, Х. Лэст, Э.Д. Гримм). Наконец, отмечается, что аграрная реформа была невыгодна не только латифундистам, но и владельцам катоновских вилл и даже зажиточным крестьянам, не попавшим под передел, но лишившимся наемных рабочих. Развивая менее рентабельное сельское хозяйство, Гракхи ставили общество перед угрозой расходов, а, возможно, и экономического спада. Все эти обстоятельства (а не только эгоизм знати и крупных посессоров) и были причиной острой борьбы вокруг реформ, позиции Сципиона Эмилиана и критических замечаний Цицерона.

И все же, при всех возможных недостатках или ошибках Гракхов, их реформы спасли Рим. Увеличение числа граждан фактически позволило государству выстоять в условиях страшных потерь Кимврской, Митридатовой, Союзнической и гражданской (83–82 гг.) войн. Меры Гракхов были недостаточны, потребовалось новое массовое расширение прав гражданства и радикальные правовые реформы Цезаря. Вместе с тем, реформаторы шли именно в этом направлении, и реализация их планов могла бы предотвратить Союзническую и гражданскую войны и ослабить воздействие внешнеполитических катастроф. Программа Гракхов была эффективным выходом из того социально-политического кризиса, к которому шло римское общество, причем, Гракхи предлагали ее тогда, когда было еще не поздно. Провал реформ (а можно говорить именно о нем) имел негативные последствия в событиях 100–80 гг. и едва ли справедливо возлагать вину на реформаторов. Именно сопротивление римской элиты завело Рим в тупик, едва не приведший к полному краху римской цивилизации. Цезарь, отзывавшийся о Гракхах достаточно сдержанно, по Егорову, фактически продолжал их политику.

По итогу данной главы можно заметить, что в современной отечественной историографии очень ярко выражена проблема недостаточности источников по реформам Гракхов. В современной историографии активно используется

критика источников, уделяется внимание и историографии по данному вопросу. Таким образом, стоит заметить, что отечественная историческая наука в изучении реформ Гракхов сделала большой шаг вперед по сравнению с предыдущими историками. Однако уже упоминавшаяся проблема отсутствия должного количества источников значительно усложняет работу историков и сокращает число возможных работ по данной тематике. Отметим также то, что наблюдается тенденция, когда работы с новыми идеями не выпускаются. Современные отечественные антиковеды в изучении реформ Гракхов во многом опираются на работы предыдущих авторов.

Заключение

В данной работе было проведено исследование динамики отношения в отечественной историографии по движению братьев Гракхов. Если подвести итоги, то можно заметить характерные особенности каждой группы отечественной историографии по данному вопросу. Для дореволюционных историков реформы Гракхов оценивались положительно, некоторые, например П.М. Леонтьев видели в реформах полезный опыт для развития сельского хозяйства России. Однако отметим, что дореволюционные историки никак не проводили критику источников, не проверяя достоверность сведений, полученных из работ античных авторов. Реформы оценивались как революция, под этим понималось коренное изменение политической сферы Рима. Также, ввиду вольного обращения с источниками, наблюдается расхождение в фактах и цифрах.

Советские историки, в противовес дореволюционным, считали реформы Гракхов не столько революцией, сколько переворотом. Термин “революция” трактовался ими исходя из марксистского подхода, где под революцией понимался коренной перелом и изменения во всех сферах жизни общества. И как подчеркивают советские историки, этот перелом не произошел, изменения были лишь в политической жизни. Стоит отметить также, что впервые в отечественной историографии по данному вопросу Сергеем Ивановичем Ковалевым была проведена критика источников. В дальнейшем изучении реформ Гракхов данное направление будет весьма перспективным. Помимо этого, советские историки указывали, что реформы Гракхов послужили отправной точкой для начала кризиса рабовладения, который в итоге привел к распаду Римской империи и формированию феодализма.

Современные историки очень много внимания уделяют анализу источников и историографии по движению Гракхов, исходя из слабой изученности данного аспекта. Но практически не делаются новые выводы относительно реформ и их содержания ввиду уже упоминавшейся ранее проблемы отсутствия и возможной недостоверности источников.

Соответственно, в современном отечественном антиковедении все чаще работают над критикой источников и историографии, а также ищут возможности для поиска новых источников по данному периоду.

Данная работа может быть использована для дальнейшего изучения как реформ Гракхов, так и для изучения историографии по данному периоду.

Список использованных источников

- 1) Аппиан Александрийский. Гражданские войны. – Л., 1935. – 456 с.
- 2) Веллей Патеркул. Римская история. – Воронеж, изд-во Воронежского ун-та, 1985 г. 211 с.
- 3) Луций Анней Флор – историк Древнего Рима. – Воронеж, изд-во Воронежского ун-та, 1977 г. – 355 с.
- 4) Марк Туллий Цицерон. Три трактата об ораторском искусстве. Под редакцией М.Л. Гаспарова. – М., изд-во “Наука”, 1972 г. – 411 с.
- 5) Плутарх. Сравнительные жизнеописания: В 3 т. – Л., 1964. – т. 3. – 478 с.
- 6) Тит Ливий. История Рима от основания Города. – М., изд-во “Наука”, 1989 г. – 398 с.

Список использованной литературы

- 1) Бокщанин А.Г. Попытки аграрных реформ и социальная борьба в Римской республике в конце II в. до н. э. // ПИШ, 1954. № 4, - 338 с.
- 2) Виппер Р. Ю. Очерки истории римской империи / Р. Ю. Виппер. - Берлин: Государственное издательство Р.С.Ф.С.Р., 1923. - VII, 433 с.
- 3) Гримм Э.Д. Тиберий и Гай Гракхи. Их жизнь и общественная деятельность. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 103 с.
- 4) Егоров А.Б. Проблемы истории гражданских войн в современной историографии. Спб.: Мнемон, 2005. – 264 с.
- 5) Егоров А.Б. Юлий Цезарь. Политическая биография. Спб.: Нестор-История, 2014. — 548 с.
- 6) К.Маркс. К критике политической экономии. Предисловие. К. Маркс, Ф. Энгельс, Собр. соч., изд. 2, т. 13. – 567 с.
- 7) Кирюшов Д.А. Аграрная политика Гая Гракха. Спб.: Мнемон, 2008. – 126 с.
- 8) Ковалев С.И. История Рима. - Новое издание, исправленное и дополненное. Под ред. проф. Э. Д. Фролова. — СПб.: Полигон, 2002. — 864 с.: ил.
- 9) Комаровский Л.А. Очерки Рима в финансовом отношении. – М.: Университетская типография (Катков и Ко), 1869. — 135 с.

- 10) Кончаловский Д. П. Итальянское и римское крестьянство в гракховском аграрном движении // Труды института истории. — 1926. Вып. 1. - с.216.
- 11) Ладынин И.А. История древнего мира: Восток, Греция, Рим. Филол. О-во «Слово», изд-во Эксмо, 2004. – 329 с.
- 12) Леонтьев П.М. О судьбе земледельческих классов в Древнем Риме. – М. 1861. - 117 с.
- 13) Машкин Н.А. История Древнего Рима. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1947. – 736 с.
- 14) Немировский А.И. Тиберий и Гай Гракхи. М., 1956. – 344 с.
- 15) Нечай Ф.М. Рим и италики. – Минск.: М-ва высш., сред. спец. и проф. образования БССР, 1963. - 195 с.
- 16) Новиков С.В. Всеобщая история. М.:Филол. Общ-во «Слово», 2002. – 296 с.
- 17) Сергеенко М.Е. Три версии в плутарховой биографии Тиберия Гракха // ВДИ. 1956. № 1. – 285 с.
- 18) Утченко С.Л. Древний Рим. События. Люди. Идеи. – М.: Наука, 1969. 323 с.
- 19) Фельсберг Э.Р. Братья Гракхи. - Юрьев: Типография К. Маттисена. Оттиск из Учёных Записок Императорского Юрьевского Университета, 1910. — 253 с.
- 20) Штаерман Е.М. История крестьянства в Древнем Риме. М.: Наука, 1996. – 204 с.



(index.php)

Поиск заимствований в научных текстах^β

(/index.php/ru/)

(/index.php/en/)

Введите текст:

...или загрузите файл:

Файл не выбран...

Выбрать файл...

Укажите год публикации:

2018

Выберите коллекции

Все

Рефераты

Авторефераты

Иностранные конференции

PubMed

Википедия

Российские конференции

Иностранные журналы

Российские журналы

Энциклопедии

Англоязычная википедия

Анализировать

Обработан файл:

BP(8).pdf.

Год публикации: 2018.

Оценка оригинальности документа - 99.06%

Процент условно корректных заимствований - 0.0%

Процент некорректных заимствований - 0.94%

Время выполнения: 21 с.

Документы из базы

Источники заимствования

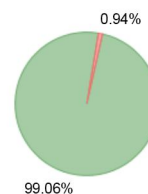
1. Курсовая работа: Римское республиканское государство после смерти Тиберия Гракха (<http://www.bestreferat.ru/files/02/bestreferat-271402.docx>)

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.
<http://www.bestreferat.ru/files/02/bestreferat-271402.docx> (<http://www.bestreferat.ru/files/02/bestreferat-271402.docx>)
 Показать заимствования (4)

В списке литературы	Источники заимствования
—	0.68%
—	0.44%

2. Древний Восток, Древняя Греция, Древний Рим: Учебно-методический комплекс для студентов I курса заочного отделения исторического факультета (http://limej.ru/index.php/home/124-stat/37993-Drevni_Vostok_Drevnyaya_Gretsiya_Drevni_Rim_Uchebn.html)

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.
http://limej.ru/index.php/home/124-stat/37993-Drevni_Vostok_Drevnyaya_Gretsiya_Drevni_Rim_Uchebn.html (http://limej.ru/index.php/home/124-stat/37993-Drevni_Vostok_Drevnyaya_Gretsiya_Drevni_Rim_Uchebn.html)
 Показать заимствования (4)



3. Древний Восток, Древняя Греция, Древний Рим: Учебно-методический комплекс для студентов I курса заочного отделения исторического факультета (<http://mobiro.org/downloads/istorija/53343.zip>)

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.

<http://mobiro.org/downloads/istorija/53343.zip> (<http://mobiro.org/downloads/istorija/53343.zip>)

[Показать заимствования \(4\)](#)

— 0.44%

4. Реферат: Древний Восток, Древняя Греция, Древний Рим: Учебно-методический комплекс для студентов I курса заочного отделения исторического факультета (<http://www.bestreferat.ru/files/77/bestreferat-41377.docx>)

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.

<http://www.bestreferat.ru/files/77/bestreferat-41377.docx> (<http://www.bestreferat.ru/files/77/bestreferat-41377.docx>)

[Показать заимствования \(4\)](#)

— 0.44%

[Дополнительно](#)

[Значимые оригинальные фрагменты](#)

[Библиографические ссылки](#)

[Искать в Интернете](#)

