

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ННГУ)
Факультет журналистики
Кафедра теории и практики журналистики

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
канд. филол. наук, доцент

 Г.В. Кручевская
« 15 » июля 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

**КОМИЧЕСКИЕ ФОРМАТЫ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОМ
ТЕЛЕВЕЩАНИИ (НА МАТЕРИАЛЕ АМЕРИКАНСКИХ И РОССИЙСКИХ
ВЕЧЕРНИХ ШОУ)**

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направлении подготовки 42.03.02 – Журналистика

Серов Вячеслав Вячеславович

Руководитель ВКР
канд. филол. наук, доцент

 И.И. Каминский
« 13 » июля 2018 г.

Автор работы
студент группы № 2441

 В.В. Серов

Томск – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. <i>LATE NIGHT SHOW</i> КАК КОМИЧЕСКИЙ ФОРМАТ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЕЩАНИЯ	6
1.1 Комическое и его роль в общественной жизни	6
1.2 История <i>Late Night Show</i> : классическая конфигурация формата	9
2. ВЕЧЕРНИЕ ШОУ НА СОВРЕМЕННОМ АМЕРИКАНСКОМ И РОССИЙСКОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ	17
2.1 На разных побережьях США: <i>The Tonight Show With Jimmy Fallon</i> и <i>Jimmy Kimmel Live!</i>	17
2.2 Адаптация классического формата в вечерних шоу русского «Первого канала»	25
2.2.1 «Прожекторперисхилтон»	25
2.2.2 «Вечерний Ургант»	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
ЛИТЕРАТУРА	63

ВВЕДЕНИЕ

Развлекательное вещание на телевидении – достаточно взрослое и давно сформировавшее себя направление. Оно имеет свои законы и жанры, среди которых особняком стоит комический формат *late night show*. Выросший из жанра американского водевиля формат вечернего шоу обрел свою собственную неповторимую форму и стал универсальным жанром для направлений «инфотейнмента» и «политейнмента», распространившись и в других странах мира, от Египта до Великобритании и России.

При этом данный формат теряет свою чистоту, адаптируясь к социально-политическому, культурному и ментальному контексту этих стран. В России самыми яркими примерами адаптации формата *late night show* являются программы «Вечерний Ургант» и «Прожекторперисхилтон». Однако и в самих США механики формата являются подвижными, на что влияют особенности разных штатов и традиции вещания, сложившиеся в них. Например, отличия шоу, которые выходят на разных побережьях США, в Нью-Йорке и Лос-Анжелесе: *The Tonight Show With Jimmy Fallon* и *Jimmy Kimmel Live!* Необходимость осмысления этого формата в его динамике и вариациях определяет **актуальность** темы исследования.

Объектом исследования стал формат вечернего шоу, который понимается как комический формат общественно-политического вещания. **Предмет** работы составили элементы комического, лежащие в основе этого формата, определяющие структуру, коммуникативные и драматургические стратегии вечерних шоу.

Целью данной работы являлся анализ и сопоставление опыта американских и российских вечерних шоу, исследование их коммуникативной специфики и механизмов адаптации формата в разных социальных и культурных условиях. В соответствии с целью исследования с работе решались следующие **задачи**:

– теоретический анализ категории комического и определение ее роли в общественной жизни, в том числе в общественно-политическом телевидении;

– рассмотрение истории формата вечернего шоу на американском телевидении и описание классической конфигурации формата;

– анализ вечерних шоу западного и восточного побережий США (*Jimmy Kimmel Live!* и *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon*);

– анализ вечерних шоу российского «Первого канала» – «Прожекторперисхилтон» и «Вечерний Ургант»;

– сопоставительный анализ американских и российских вечерних шоу, выявление сходств и различий, приобретаемых в процессе адаптации формата на национальной почве.

Материалом выступили вечерние шоу США (*Jimmy Kimmel Live!* и *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon*) и шоу российского «Первого канала» («Вечерний Ургант» и «Прожекторперисхилтон»).

Для репрезентативности выборку материала составили по десять выпусков американских вечерних шоу, половина из которых охватывают период, предшествующий президентству Д. Трампа, а половина выходит после его избрания.

Для «Прожекторперисхилтон» было отобрано 10 эпизодов: 5 приходится на первый период существования проекта в 2009–2010 году, 5 – на перезапуск шоу весной 2017 года. Для «Вечернего Урганта» было выбрано 15 эпизодов: 5 из них приходится на старт проекта весной 2012 года, 5 – на 2015 год, 5 – современный вид программы.

Теоретическая база исследования построена на основе трудов исследователей и специалистов в области юмора и природы комического. (Бахтин, Пропп, Дземидок, Борев, Желтухина, Фрейд).

Методология. В основу комплексного подхода положено выделение таких аспектов анализа материала, как:

1) манера подачи;

- 2) структура шоу;
- 3) рубрики;
- 4) коммуникативная составляющая;
- 5) поднимаемые темы;
- 6) отношение к истеблишменту;
- 7) оформление студии;
- 8) взаимоотношения ведущего и со-ведущего;
- 9) заимствованное и оригинальное.

1. LATE NIGHT SHOW КАК КОМИЧЕСКИЙ ФОРМАТ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЕЩАНИЯ

1.1 Комическое и его роль в общественной жизни

Во все времена самые различные исследователи занимались вопросами юмора и комического, которые так или иначе охватывают многие аспекты жизнедеятельности общества и человека. В связи с этим античные философы писали свои трактаты, а позже психологи начинали исследовать воздействие юмора на самооценку, комплексы человека, его бессознательное.

Что же такое смех? Согласно М.М. Бахтину, смех это всегда форма отрицания, и комическое всегда направлено на осмеяние и искоренение пороков¹. Соглашаясь с ним, В.Я. Пропп называл главной причиной смеха отклонение от нормы: «Ничто прекрасное никогда не может быть смешным, смешно отступление от него. У человека есть некоторый инстинкт должного, того, что он считает нормой»². В таком случае, рассуждая о нормах и внутренних правдах человека, смех можно трактовать бесконечное количество раз, потому как каждый из нас воспринимает мир по-своему, и для каждого существует своя норма, и своя красота, над которой нельзя смеяться.

Но что, если мы говорим о смехе общепринятом, о чем-то, что вне сомнения должно подвергаться насмешкам? В таком случае мы даем своеобразную комическую оценку, расставляя в своих личных приоритетах рамки и границы, измеряя объект насмешки простыми категориями: хорошо или плохо. Подобную точку зрения разделял и Ю. Боров, отмечая: «Смех – всегда метит шельму. И когда человек откажется от таких традиционных мер кары и наказания, как тюрьмы и исправительные колонии, в распоряжении

¹ *Бахтин, М.М.* Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса [Электронный ресурс] / М.М. Бахтин. – 1990. – URL: <http://www.philosophy.ru/library/bahtin/rable.html>.

² *Пропп, В.Я.* Проблемы комизма и смеха. Собрание трудов В.Я. Проппа / – М.: Лабиринт, 1999. –288 с.

людей останется <...> самое грозное и гуманное средство общественного воздействия – смех»³.

Однако в наше время подобное понимание смеха кажется слишком узконаправленным и наделенным изначально специализированной семантикой, ведь согласно определению М.М. Бахтина, смех делится на сатиру и юмор⁴. Юмор – это веселый и добрый смех, сфера деятельности которого заключается в явлениях жизни человека. Такой смех не несет в себе злобу. Сатира же – это злой и обличительный бытовой смех, основанный на явлениях общественной жизни, в которой человек лишь составляющая это общество часть. Сатира направлена на выявление пороков социума, который посредством своих оценок в категориях «хорошо / плохо», формирует того или иного индивида, для которого общепринятое понимание нормы и красоты не является истиной. Такой человек подвергается насмешкам и обличению, однако смех в современном его медийном понимании должен действовать шире, охватывая не только «неправильного» человека, которого породило общество, но и политические механизмы, создающие подобных людей.

Таким образом, мы подошли к моменту, когда нам необходимо ввести термин «общественно-политическое вещание». Согласно статье Ю.И. Долговой, общественно-политическое вещание – это зависимый от политической конъюнктуры сегмент вещания, в который входят передачи, освещающие деятельность различных субъектов политической системы: исполнительной и законодательной ветвей власти, партийных и общественных организаций, и обеспечивающие коммуникацию между ними,

³ Боров Ю., Комическое, М., «Искусство», 1970.

⁴ Бахтин, М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса [Электронный ресурс] / М.М. Бахтин. – 1990. – URL: <http://www.philosophy.ru/library/bahtin/rable.html>.

способствуя прогрессивному и стабильному развитию общества посредством реализации приоритетных функций⁵.

Разумная и достойная себя сатира жизненно необходима для создания своеобразного буфера или фильтра, который способен очищать общественно-политическую жизнь, обнажая все механизмы, из-за которых системы нравственных координат населения или отдельно взятых людей смещаются. Ведь подобные механизмы ловко манипулируют как сознанием, так и правдой людей, они способны превратить любую общепринятую красоту в объект ненависти и злобы. Сатира в этом случае работает как терапевтическое средство, создавая так называемый эффект *comic relief*, или же комическое расслабление, которое в любой ситуации позволяет взглянуть на ситуацию под другим углом, снять все маски и барьеры, установленные политической сферой. Если обращаться все к той же Долговой, то сатира в общественно-политическом вещании несет в себе одновременно функции критика, контроллера и помощника, который служит общественным интересам.

Именно отсюда и вытекает понятия инфотейнмента и политейнмента. Первый является синтезом между стендап-комедией и информационной составляющей журналистской деятельности. Второй совмещает в себе все тот же жанр стендап-комедии, политологию и аналитическую форму журналистики. Иными словами, сатира в медийном пространстве разделилась еще на две составляющие, которые ранжируются между собой, а основным фактором их разграничения является все тот же эффект *comic relief*. Дело в том, что при непринужденном освещении той или иной новости в призме инфотейнмента зритель получит лишь расслабление, ощущение того, что с ним согласились, высмеяв ту или иную новость. Через призму же политейнмента зритель не получит расслабление, он получит пищу для ума,

⁵ Долгова Ю.И. Специфика и сущность понятия «общественно-политическое телевидение» // Медиаскоп. 2016. Вып. 3.

своеобразное оружие критического характера, за которое он возьмется при первой же попытке его обмануть.

Главным представителем направления инфотейнмента в медиасреде выступает формат *late night show*, который совмещает в себе все составляющие инфотейнмента, являясь самым оптимальным вариантом для освещения подобного рода новостей и применения сатиры именно в таком виде. Оптимальными условиями для воплощения инфотейнмента в первую очередь является возможность что-либо сказать или пошутить, проще говоря – принцип свободы слова. Качественный инфотейнмент и правовое государство в данном случае можно считать синонимами, ведь сатира в общественно-политическом вещании являет собою в первую очередь критика и контролера, действующего на пользу страны.

Обобщая сказанное, мы можем утверждать, что в современном мире со всеми его спорными геополитическими отношениями и пороками информационного общества, сатира является наиболее актуальным видом смеха, чем юмор. Оставаясь основой направления инфотейнмента, цель сатиры в данный момент заключается в установлении того самого общего понятия красоты и нормы, путем общего осмеяния и обличения.

1.2 История *Late night show*: классическая конфигурация формата

Согласно работе Бернарда Тимберга⁶, история данного формата началась более 75 лет назад в США, когда шоумен и комедиант Эд Салливан получил себе эфирное время на телеканале *CBS*. Авторитет Салливана позволил ему провести на экраны телевизора формат, которым он занимался всю свою жизнь, а именно – водевиль. Однако водевиль в данном случае – это не классический жанр комедийной пьесы, а отдельное направление

⁶ *Timberg B.M., Erler B. Television talk: a history of the TV talk show. University of Texas Press. 2002.*

театрально-эстрадных представлений, которое формировалось в 1880–1930-е годы в США.

Представления в жанре водевиль выглядели как чередующееся между собой разноплановые и разножанровые выступления. За один вечер на сцене могли оказаться музыканты, циркачи, танцовщики, поэты, комики и т.д. Именно у водевиля Эд Салливан и позаимствовал сюжетную составляющую, перенеся в свой первый эфир часовое выступление различных артистов, что, так или иначе, нашло свой успех. Важной частью каждого водевильного представления являлся ведущий, зачастую комедиант. Именно он являлся связующим звеном в шоу. Он объявлял выступающих, шутил, комментировал номера, общался с публикой до и во время представления – проще говоря, именно ведущий создавал сюжет в изначально разноплановом и неоднородном выступлении артистов разных направлений. Именно это и стало стартом для развития жанра *late night show*.

Тимберг в своей работе не стал разделять форматы *talk show* и *late night show*, предложив свою классификацию развития общего формата, назвав ее «Круги разговорных шоу».

Первый круг разговорного формата начался в 1948-м и продлился до 1962 года, основными лицами этого периода стали такие ведущие, как Артур Годфри, Дэйв Гэрровэй, Арлин Франсис и Джек Пар. Все эти ведущие являлись в прошлом сотрудниками радио, где так же занимались разговорным жанром. Тимберг называет их первооткрывателями того вида ток-шоу, которые мы знаем сейчас.

Второй круг стартовал в 1970-м и длился до 1980 года включительно. Это период охарактеризовывается как «война ток-шоу». Различные вещательные компании США запускали новые ток-шоу на своих телеканалах, некоторые вступали в синдикаты, приобретая шоу чужого телеканала в свое вещание. Подобный всплеск активности ток-шоу и вечерних шоу обуславливался дешевой техникой, меньшими затратами при

производстве подобного контента и выходом на рынок спутникового и кабельного телевидения, что было на руку предприимчивым бизнесменам.

Таким образом, ведущий вечернего шоу Фил Донахью обратил ситуацию в свою пользу, расширившись с 40 синдикативных рынков в 1974 году до 167 в 1979-м, сделав свое шоу самым транслируемым в Америке, покрыв, по мнению Тимберга, весь Третий круг ток-шоу.

Четвертый и завершающий круг ток-шоу начался в 1980 году и кончился в 1992-м. В этот период рейтинги Фила Донахью стали спадать, а на телевизионную арену вышла ведущая ток-шоу Опра Уинфри, обогнав рейтинги Донахью, она побила все рекорды вещания в Америке, получая более 100 млн. долларов в год.

Однако круговое исчисление Тимберга не окончилось на Опре, его закончил Дэвид Леттерман, запустив 30 апреля 1993 года свое вечернее шоу *The Late Night Show with David Letterman*, которое и стало прародителем формата в той классической конфигурации, которую мы видим на сегодняшний день. И выглядит она следующим образом:

1. **Тизер, или *cold open*** – открывающий шоу ролик, зачастую демонстрирующий кадры с главным ведущим. Основная функция репрезентативная. Подобный тизер настраивает зрителя на исключительный стиль и образ вещания конкретного *late show*, подчеркивая индивидуальность и важность ведущего.

2. **Монолог ведущего** – начальный монолог, в котором ведущий рассказывает о самых свежих событиях из мира культуры, политики, общества, искусства, экономической сферы и т.д. Всегда несет комический характер, носит цель выставить то или иное событие в смешном свете, чтобы выстроить прямую коммуникацию со своим зрителем, снять все формальные барьеры и перейти с аудиторией в отношения «свой-свой». Характерны аудиовизуальные приемы комического для создания ситуации пародии или осмеяния, вербальные зарисовки, прямые пародии. Выражение авторской точки зрения – неотъемлемая характеристика монолога.

Безусловно, за каждым таким монологом со всеми присущими авторскому стилю ведущего приемами и методами стоит команда редакторов, отвечающая за целостность образа и качество транслируемого материала. Однако ведущий – это, в первую очередь, главный инструмент любого *late show*, его лицо и центральная идея, а работа редакторов – создавать для ведущего самые благоприятные условия, наполняя его талант содержанием.

3. Интервью с одним или больше гостями – основная часть выпуска, находится в центре шоу, занимает самое большее время. В *late show* могут приходиться различные люди: общественные деятели, политики, спортсмены, музыканты, писатели, комики, актеры, режиссеры и т.д. В большинстве своем у каждого такого гостя для посещения *late show* имеется какой-либо информационный повод или же анонс: премьера спектакля/фильма, выдвижение политика на новый срок, участие спортсмена в Олимпийских играх, выпуск новой пластинки музыкантом. В таком случае формат *late show* выполняет рекламно-информационную функцию, синтезируя ее с доминирующим направлением инфотейнмента.

4. Рубрики (скетчи / скиты / одноразовые игры для какого-то конкретного гостя). Носит исключительно развлекательный характер. Обычно хост ставит героя интервью в условия, в которых ему придется находиться в нестандартных для привычного интервью условиях. Например, рубрика *Lip Sync Battle* у Джимми Фэллона, где приглашенные герои соревнуются с ведущим в пении под фонограмму.

5. Музыкальный гость или номер. Чаще всего в *late night show* появляются различные музыкальные группы, выпустившие новый альбом, либо проанонсировавшие свой новый гастрольный тур. Однако исключением могут стать отрывки из мюзиклов, танцевальные ансамбли, коллективы, артисты оригинального жанра и многие другие.

Неизменным остается и студийное пространство *late night show* в классической или же стандартной ее конфигурации. Оно делится на три части:

- 1) большой стол ведущего, рядом с диваном и креслами, в которых располагаются гости передачи;
- 2) зрительный зал с живой аудиторией, для сохранения классической атмосферы ситкома и привнесения живой естественности в формат;
- 3) сцена и специально отведенное место для постоянной домашней группы.

Первая зона является центральной для шоу формата *late night*, ведь именно здесь проходит основной блок каждого выпуска, а именно – интервью. Ведущий находится за столом, а приглашенные гости на диване, при этом уровень стола всегда выше уровня дивана, что позволяет ведущему всегда психологически быть выше и навязывать интервью на своих правилах, соблюдая директивы и условности интервью в данном жанре.

Вторая зона – это прямое заимствование из американского жанра ситуативной комедии, серии которых снимались в павильонах и по традиции имели зрителей, которые выполняли функцию живого маркера. Смеялись там, где были шутки, удивлялись там, где был неожиданный сюжетный поворот. Подобная аудитория усиливала уровень эмоциональной вовлеченности зрителя по ту сторону экрана, увеличивая эффект от шуток или же драматической составляющей.

Жанр *late night* с легкостью перенял этот прием, что оживило формат. Реальная аудитория смеялась не по указке продюсеров и режиссеров, а только в те моменты, которые считала нужными. Все дело в том, что любое шоу в формате *late night* идет в записи. Поэтому авторы программы и ведущий всеми силами стараются выдавать материал, который будет вызывать живую реакцию аудитории, повышая уровень лояльности телезрителей.

Третья зона – последняя в списке, но не последняя по значению. Наличие постоянной домашней группы музыкантов, играющих живьем и аккомпанирующих в течение всего шоу – это самая главная составляющая формата *late show*. Подобные группы выступают отличным репрезентативным инструментом, который выделяет одно шоу формата от другого ничуть не меньше, чем центральная фигура ведущего. В обязанности группы входит:

1) живое исполнение начального *cold open*;

2) музыкальное сопровождение гостя, которого ведущий объявил для выхода в студию. В этом случае группа играет какую-либо тематическую композицию, которая так или иначе связана с гостем. Если он музыкант, то домашняя группа играет кавер-отрывок на его песню, если актер, то играет песню из фильма, в котором он снялся, и т.д.

3) своевременная музыкальная импровизация, в случае если этого требует контекст интервью / монолога / импровизации ведущего или же гостей. Функция данного аспекта заключается в усилении комического эффекта, поднятии качественного уровня *late show*, демонстрации профессионализма всех элементов действия.

Также в третьей зоне располагается сцена для музыкальных, театральных и прочих выступлений, которые являются заключительным представлением, закрывая собой выпуск. Нередко случается, что главный герой интервью в формате *late show*, является и гостем и выступающим в конце музыкантом.

Помимо прочего, неотъемлемой частью декорации является ретро-микрофон, стоящий на столе ведущего. На заре жанра этот микрофон выполнял прямую функцию – запись звука во время интервью, монологов ведущего и всех вербальных выражений в пределах его досягаемости. На сегодняшний день продакшн *late night show* давно вышел на качественно новый уровень: в записи звука используются микрофоны-петлички, которые закреплены на ведущем, со-ведущем и гостях шоу. Ретро-микрофон,

установленный на столе, никуда не делся, и выполняет исключительно форматобразующую функцию, сохраняя единство жанра, подчеркивая его традиции.

Также традицией является наличие со-ведущего, к которому очень часто обращается ведущий, для того, чтобы «разогнать» или усилить эффект комического. Зачастую ведущий просит со-ведущего прокомментировать ту или иную новость / мысль / ситуацию, на что получает ответ, на который сам же и отвечает, подшучивая над своим коллегой. Со-ведущий всегда находится вне кадра, за отдельной кафедрой. Однако во время появления в студии гостя он выходит вместе с основным ведущим, чтобы встретить гостя и расположить его на диване. Помимо прочего со-ведущий выполняет различную «грязную» работу, за которую нельзя браться ведущему. Он может быть ассистентом в каком-либо ските или игре, может выступать в качестве оппонента гостю в каком-либо импровизационном соревновании. Роль со-ведущего – это определенный эквивалент «мальчика для битья» из мира комедии. Очень часто насмешливые комментарии ведущего направлены на него, и он постоянно проигрывает во всех играх и рубриках гостям шоу.

Подводя итог сказанному, можно смело сказать, что формат *late night show* прошел долгий путь от хаотичного набора выступлений различного рода артистов, до шоу в направлении инфотейнмента, которое способно влиять на ход выборов президента Соединенных Штатов Америки. Популярность формата на сегодняшний день только растет: в США на данный момент в эфир выходят более 20 вечерних шоу. Однако в каком направлении будет двигаться формат в дальнейшем времени, остается загадкой.

* * *

Развитие смеховой культуры невозможно себе представить без выражения этой культуры вовне. Сатирические форматы, эволюционируя и приобретая новые коннотации, непременно должны были найти форму

выражения, которая бы соответствовала как духу времени, так и изначальной задаче сатирического осмеяния. Несмотря на изначальную направленность на осмеяние пороков, общественных и человеческих, сатира успешно перетекла в инфотейнмент.

Формат *late night show* – это самое оптимальное решение для современной сатирической деятельности человечества. Формат в своем ядре предполагает быть критичным и направленным на искоренение невежества, глобальной несправедливости, он направлен на то, чтобы помогать государству и прочим представителям истеблишмента замечать свои ошибки, и делать жизнь обычных граждан, не имеющих никаких средств для сопротивления, лучше.

Естественный и не гипертрофированный рупор, имеющий в своем арсенале такие средства, как узнаваемость ведущего, социальный вес, авторитетное мнение и критическое мышление. Все это идет на пользу сатире, как инструменту социального контроля и ответственности, помогает донести издевку и насмешку с той коннотацией и с тем смыслом, с которым она была отправлена.

Синтез сатирического осмеяния и формата *late night show* – это закономерное развитие социальных механизмов. От одиночных выступлений протестующих стендап-комиков, до полноценного дорогостоящего создания качественного нового и более успешного продукта. Формальные классические рамки *late night show* в этом случае выступают определенным катализатором и обязующим фактором, ведь только если убрать из программы, к примеру, монолог ведущего, то эффект, производимый инфотейнмент-составляющим шоу, заметно потеряет в своей эффективности доносить объективную критику, пусть и не самым обычным образом.

2. ВЕЧЕРНИЕ ШОУ НА СОВРЕМЕННОМ АМЕРИКАНСКОМ И РОССИЙСКОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ

2.1 На разных побережьях США: *The Tonight Show With Jimmy Fallon* и *Jimmy Kimmel Live!*

Проводя анализ такого формата, как *late night show*, нельзя не брать во внимание социокультурный аспект страны-вещателя. Если мы говорим о США, то стоит помнить, что эта страна являет собой объединение суверенных государств, ведь слово *state* в переводе с английского как раз и значит «государство». Что это под собой подразумевает? Наличие собственной конституции, собственных законов штата, которые имеют свою юрисдикцию исключительно на ограниченной штатом территории, и разности менталитетов.

Житель Соединенных Штатов Америки на востоке очень сильно отличается от жителя западного побережья. В такой дифференциации не последнюю роль играют такие факторы, как исторический возраст того или иного штата, социокультурные особенности населения и даже климат. К примеру, житель Нью-Йорка – это человек, проживающий в самом крупном городе на планете. На него влияют факторы плотной застройки жилых строений, огромное количество различных этносов, составляющих население города; его особый стиль жизни, который продиктован тем, что Нью-Йорк является центром культуры и высокого искусства. Портрет типичного ньюйоркца: человек, проживающий в квартире, зачастую не имеющий личного транспорта, разрывающийся между сотнями театров и тысячами выставок современного искусства со всего мира. Интеллигентен, образован, сдержан.

Житель же Лос-Анджелеса – это человек, который находится в совершенно противоположных социокультурных и климатических условиях. У него есть свой личный дом, личный транспорт, он своенравен. Житель Калифорнии чувствует себя намного свободнее жителя Нью-Йорка в силу

огромного свободного пространства и наличия большего количества частного движимого и недвижимого имущества.

Оглядываясь именно на подобную характеристику, стоит анализировать такие шоу в формате *late night*, как *Jimmy Kimmel Live!* и *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon*. Первое шоу – представитель западного побережья, географически располагается в Лос-Анджелесе. Второе – классическое шоу восточного побережья с центром в Нью-Йорке.

Различия между ними наблюдаются уже в самом начале, стоит нам взглянуть на названия этих передач. Джимми Фэллон, следуя традиции формата, называет свое шоу, указывая на его эфирное время, *tonight* в переводе с английского «сегодня вечером», и собственное имя, то есть имя ведущего программы.

Джимми Киммел в своем названии пренебрегает указанием времени эфира, который по традиции формата должен быть именно пост-праймом, от 22:00 до 23:00. Он ставит в название слово *live*, что в данном контексте следует понимать как «в прямом эфире». Однако известно, что ни одно шоу формата *late night* не снимается в прямом эфире, в силу особенностей редактирования интервью с тем или иным селебрити или представителем истеблишмента. Однако для более глубокого понимания разницы между двумя шоу с разных побережий США, я провел анализ согласно указанным во Введении критериям.

Манера подачи

Манера подачи ведущих крайне различается. Как представитель западного побережья Киммел в своей манере весьма резок и холоден по отношению к приглашенным гостям, в голосе постоянно чувствуется некая издевка. Он очень часто заставляет гостей делать то, чего им не хочется. К примеру, в одном из выпусков его гостьей была Дженнифер Энистон, звезда сериала «Друзья», которой ведущий предложил разыграть несколько сцен из сериала, написанных самим Джимми. В итоге, одна реплика звучала как «*Рейчел, у нас давно не было секса, может быть займемся им сейчас?*», на

что Энистон, ненадолго выйдя из образа, сказала нет. В той же сцене Киммел заставлял надеть Энистон парик ее героини Рейчел, на что актриса отреагировала точно так же, как на пошлую реплику, отказавшись от парика.

С другой стороны, манера подачи Джимми Фэллона: он очень учтив, дружелюбен и любезен со своими гостями. Например, в последнем интервью с актрисой Сарой Полсон Фэллон достиг полного взаимопонимания, когда ведущий и гость буквально договаривали друг за другом слова и подружески смеялись над собственными шутками. Стоит заметить, что на примере этого интервью заметна еще одна особенность манеры подачи Фэллона. Являясь актером, Джимми постоянно использует свой талант, чтобы в обычной беседе изобразить какого-нибудь известного артиста или персонажа фильма. В данном интервью Фэллон спародировал Роберта де Ниро, отвечая на одну из реплик Сары Полсон. И подобный коммуникативный ход используется не ради усиления комического эффекта или же эффекта узнавания, а для развития диалога с гостем, создания комфортной атмосферы беседы.

Рубрики

Различия также можно найти на уровне рубрик двух шоу. Самые известные рубрики Киммела это *Celebrities Read Mean Tweets* («Знаменитости читают злобные твиты»), в которой огромное количество приглашенных звезд читают про себя не самые лестные твиты, комментируя их подобающим образом; рубрика, в которой Киммел предлагает приглашенным звездам выйти на улицы Лос-Анджелеса и задать населению города волнующие его вопросы; *Unnecessary Censorship* («Ненужная цензура»), в которой благодаря монтажу и цензуре обыкновенные высказывания публичных людей превращаются в нецензурную брань, оставляя людей в неловком, а порою даже и оскорбительном положении. В пример можно привести прошедшую цензуру речь Марка Цукерберга перед Сенатом США, после изменения которой, она стала звучать как «У меня был секс с 50 сенаторами».

Как можно проследить, все самые популярные рубрики Киммела так или иначе связаны с оскорблениями, очень грубым троллингом, и носят откровенно скандальный характер, что так или иначе позитивно воспринимается публикой, сидящей в зрительном зале, что только подтверждает утверждение о разности менталитетов жителей противоположных побережий Соединенных Штатов Америки.

Рубрики же Фэллона имеют более позитивный, вежливый и творческий характер. Самыми популярными являются *Lip Sync Battle*, в котором ведущий соревнуется с приглашенным гостем в пении под фонограмму; *Musical Genre Challenge*, суть которой заключается в том, что при нажатии кнопки герою или ведущему выпадает название песни и жанр, в котором ее нужно исполнить; *Egg Russian Roulette*, в которой герой и ведущий должны разбивать о головы друг друга яйца, и только одно из них является сырым.

Стоит отметить, что в отличие от Киммела, Фэллон участвует во всех своих рубриках, несмотря на риск быть испачканным или не готовым к песне. Подобный подход ведущего сближает его как с аудиторией, так и с приглашенными гостями, создавая комфортные условия для записи программы.

Структура шоу

Структурно *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* и *Jimmy Kimmel Live!*, практически не отличаются. Они следуют классическому сценарию *late night show*: от открывающего тизера до финального выступления музыкального гостя. Различием в данном случае можно назвать длительность монологов ведущих. В отличие от Фэллона, Киммел тратит на монологи до 7-8 минут времени выпуска, внедряя туда побочные рубрики, просматривая видеоролики и проч. С другой стороны, подход Фэллона к монологам отличает постоянное пародирование персонажей той или иной новости. К примеру, обсуждая новость о том, что Дональд Трамп обвинил женщину-сенатора в том, что она расистка, Фэллон начинает пародировать самого Трампа, иронично высмеивая президента его же манерой речи.

Также стоит отметить, что шоу Джимми Киммела очень часто становится затяжной промотерской площадкой для какого-нибудь фильма. Таким образом, с выходом в прокат фильма «Мстители: Война бесконечности» гостями Джимми всю неделю были актеры, сыгравшие роли в этом фильме. Помимо интервью с ними, команда Киммела заготовила множество скетчей с участием актеров в образах их персонажей. Так, например, в одном из скетчей появился Бенедикт Камбербетч в образе Доктора Стрэнджа. По сюжету скетча Киммел вызвал его как Величайшего Мага Космоса, чтобы тот показал объевшимся пирожных маленьким детям фокусы.

Отношение к истеблишменту

Несмотря на разницу между стилями программ, нельзя сказать, что отношение к правящей власти обеих хоть как-то различается. Программы четко соблюдают каноны направления инфотейнмента, иронизируя как над республиканскими политиками, так и над демократами. В данном случае принадлежность к тому или иному политическому движению играет не столь важную роль, как действия и поступки, которые совершают эти люди.

К примеру, у Киммела в гостях был тогда еще действующий президент США Барак Обама, с которым у них состоялся светский диалог на темы отсутствия водительских прав у Обамы, или то, каким образом он чистит зубы по утрам. Но в то же время Киммел выпускает очередной выпуск рубрики «Ненужной цензуры», в которой благодаря монтажу президент *«посылает к чертям»* весь Конгресс.

Однако чаще всего ведущие иронизируют уже над действующим президентом США Дональдом Трампом. К примеру, в одном из монологов Фэллона ведущий пригласил актера Майка Майерса и попросил вернуться его в одну из старых ролей: в роль Доктора Зло из фильмов про «Остина Пауэрса». Основной целью насмешки стали информационные поводы о частых увольнениях в Белом Доме, за которые ответственен Трамп. В том же шутивном диалоге были затронуты темы стены на границе с Мексикой и

«космические» войска Трампа. По идеи Фэллона, за все это был ответственен исключительно Доктор Зло, который должен был стать Секретарем по Злу при Дональде Трампе.

Однажды Джимми Киммел устроил сатирическое комментирование и без того комичной ситуации, которую устроил Дональд Трамп. Во время встречи с президентом Франции Эммануэлем Макроном Трамп вел себя не очень профессионально с точки зрения политика. Слишком часто стремился к тактильному контакту с французским президентом: долго жал ему руку, целовал в щеки и даже стряхивал пыль с его пиджака. На что, разумеется, получал едкие комментарии Киммела. Ведущий неоднократно сравнил Трампа с орангутангом, шутил о том, что Мелании Трамп стоит побольше уделять времени мужу. Крайней точкой стал уход Трампа, держащего Макрона за руку, на что Киммел сказал: *«Скорее всего, они сразу же сели в Ролс-Ройс и поехали в ближайший отель»*, что является шуточным намеком на сексуальную ориентацию Трампа.

Стоит также сказать, что ироничное комментирование касается не только американских политиков, но и русских. Так, к примеру, Киммел прокомментировал новость о том, что на Алексея Навального напали, облив его зеленкой: *«Я верю, что он станет президентом России, ему поможет его друг, все мы помним по выборам в США, что он так может. Да и на мировой арене людей с нестандартным цветом кожи станет больше»*, – прокомментировал новость Киммел, одновременно произнеся шутку как про Путина, которого американское правительство обвиняет во вмешательстве в выборы президента США, так и Дональда Трампа, продолжая свою старую шутку о рыжем цвете лица Трампа.

Резюмируя данное положение, можно сказать, что в отношении истеблишмента ни у одного из ведущих нет разногласий и противоречий. Подобное ироничное отношение к любой действующей власти продиктовано как американским менталитетом, так и жанровой особенностью формата *late night show*.

Оформление студии

Студии Киммела и Фэллона, как и предполагается в стандартной конфигурации формата вечернего шоу, соблюдают основные критерии жанра. В обеих студиях есть все три зоны: диван и стол, место для домашней музыкальной группы, зрительный зал. Однако некоторые детали интерьера различаются.

Так, у Джимми Фэллона студия имеет самый классический для вечернего шоу вид: светлые диваны, светло-коричневый деревянный стол, выполненный в стиле модерн, имеющий на основной части аккуратные тонкие линии, через которые проведены неоновые гирлянды. Вместо привычного окна за спиной ведущего располагается миниатюрная копия Манхеттена, воспроизведенная из дерева. Цвет занавеса светло-голубой, освещение намеренно искусственное и теплое.

В студии же Киммела доминирующим цветом является черный, именно такого цвета пол и потолок, на которые нанесено глянцевое покрытие. Стол темно-коричневого цвета, выполнен в стиле хайтек, кресло ведущего кожаное, у него за спиной располагается огромный интерактивный экран, который напрямую подключен к его ноутбуку и часто выполняет функцию монитора. На экране изображен панорамный вид ночного Лос-Анджелеса, свет в студии намеренно приглушен, напротив ведущего и героев стоят лампы, которые придают холодный неоновый оттенок. Но самое главное отличие от студии Джимми Фэллона – это отсутствующий занавес, из-за которого ведущий и гости шоу должны выходить в студию. Вместо этого в студии Киммела находится дверь, которая замаскирована под лифт, располагается она непривычно для формата вечернего шоу, справа от ведущего, а не слева.

В данном случае оформление студии обоих шоу подчеркивает сам характер ведущих. Спокойные и светлые тона с классическим занавесом для учтивого Джимми Фэллона и дерзкий черный цвет с лифтом вместо занавеса для скандального Джимми Киммела.

Взаимоотношения ведущего и со-ведущего

Напарниками ведущих являются Стив Хиггис у Джимми Фэллона и Гильермо Родригес у Киммела. Парадигма взаимоотношений между ведущими и со-ведущими абсолютно противоположные.

Стив Хиггис отыгрывает роль старого и мудрого наставника, чаще всего он слушает шутки, а не шутит их. В обязанности Хиггиса входит объявление гостей и самого Джимми Фэллона во время открывающего тизера, помогать Фэллону проводить те или иные игры, комментировать новости во время монолога.

Гильермо Родригес, низкий толстый мексиканец, играет роль классического «мальчика для битья», над которым, впрочем, Киммел шутит исключительно косвенно, заставляя участвовать в различных постановках, рубриках и скетчах, которые выставляют Гильермо не в самом лучшем свете. Среди таких рубрик особенно выделяется одна, репортаж с Гильермо. Часто Киммел отправляет напарника на какие-либо мероприятия, вроде вручения премии Оскар, с которой Гильермо ведет свой абсурдный репортаж, который основан на жанре гонзо-журналистики и служит исключительно для создания неловких ситуаций во время интервью. Киммел не считает Гильермо со-ведущим и зовет его своим личным телохранителем.

В очередной раз прослеживается значительная разница в стиле ведения шоу между Киммелом и Фэллоном, спекулируя на образе бедного беженца, Киммел создает неловкие ситуации как для Гильермо, так и для приглашенных гостей шоу, формируя определенный аспект расизма по отношению к своему со-ведущему. Однако зрители Киммела очень тепло принимают как Гильермо, так и шутки над ним.

Подводя итог данному анализу, хочется еще раз сделать акцент на колоссальной разнице в содержательной составляющей *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* и *Jimmy Kimmel Live!*. Учитывая географическую и социокультурную особенность восточного и западного побережья, можно сделать вывод, что разные штаты смотрят на вещи по-разному. В то время как зрители Нью-Йорка смотрят шоу Фэллона, получая сдержанный и

интеллектуальный контент, который за редким исключением опускается до шуток ниже пояса, буквально транслируя характер самого города Нью-Йорка, жители Киммела смотрят на скандального, наглого и задиристого ведущего, в чьих рубриках и монологах нередко проскальзывает мат, пошлость и расистские шутки.

Однако, несмотря на колоссальную разницу в подаче и структурировании материала, оба шоу являются востребованными, а ведущие приглашаются на ведение премии Оскар. Из чего можно сделать вывод, что подобная корреляция формата в зависимости от того или иного побережья США является нормой для американцев. Более того, за различным стилем ведения шоу скрывается все то же направление инфотейнмента и сатира, которые моментально реагируют на происходящее в стране и мире, и являются ядром любого шоу в формате *late night*.

2.2 Адаптация классического формата в вечерних шоу российского «Первого канала»

2.2.1 «Прожекторперисхилтон»

«Прожекторперисхилтон» – телепроект «Первого канала», продюсером которого выступил Александр Цекало⁷. Стартовал в 2008 году и нес исключительно развлекательный характер, позиционируя себя как импровизационное юмористическое шоу, которое поднимает и высмеивает злободневные темы России и всего мира.

2008 год для российского телевидения можно охарактеризовать как год поиска новых жанровых схем и форматов. В этом же году на телеканале ТНТ вышло три шоу: «Смех без правил», «Убойная лига» и «Убойной ночи», акцент которых также делался на импровизационной составляющей юмора.

⁷ *Прожекторперисхилтон*. Первый канал [Электронный ресурс] URL: <https://www.1tv.ru/shows/prozhektorperishilton> (дата обращения: 01.06.18)

Однако данные шоу являлись чистым интертейнментом, без намека на сатиру относительно действующей власти или же событий в информационной среде России.

Суть же «Прожекторперисхилтон» заключалась в том, что ведущие сидят за столом, читают газеты и смешно и иронично комментируют новости в стране и мире. Насмешкам подвергались различные селебрити, политики, общественные деятели, люди культуры и проч. В шоу было четыре ведущих, четыре медийные персоны, находящиеся на пике своей славы. Иван Ургант, Сергей Светлаков, Гарик Мартиросян и Александр Цекало.

Каждый из ведущих олицетворял собою определенную прослойку населения и этноса, отыгрывая свою роль. Ургант – золотой ребенок, интеллигентный и остроумный представитель еврейской нации. Всегда занимал активную позицию в шоу, задавая тон и настроение, уводя своих коллег с тех или иных тем, которые исчерпали свой юмористический потенциал. Светлаков – простой хабалистый русский, часто шутил очень невежественные шутки, которые намекали на слабое образование Сергея, отыгрывал своеобразный архетип русского «Вани», который не прочь посмеяться над собой и над другими, но его шутки постоянно граничили с пошлостью, откровенными оскорблениями, сексизмом и гомофобией.

«Тина Канделаки? Да, она, конечно, икона стиля. Я бы такой иконе-то свечку бы поставил», – импровизирует Сергей, произнося шутку-эвфемизм о красоте Тины Канделаки и собственном желании полового акта с ней.

Мартиросян – образованный выходец с Кавказа, отыгрывал роль опытного и мудрого комика, зачастую используя исключительно абсурдный юмор и сложные абстрактные конструкции.

«Между Великобританией и Францией...Ла Мани. Все, это вся новость», – обрывает Мартиросян чтение новости своей внезапной шуткой с географической привязкой.

Цекало – молчаливый и тихий украинец, отыгрывал роль своеобразного «мальчика для битья», пошутить над которым не стеснялся ни один из

ведущих шоу. Очень часто целые юмористические конструкции шоу строились вокруг Цекало: его внешности, молчаливого образа ведения шоу, участия в кабаре-дуэте «Академия» и бывшей жены Лолиты Милявской.

Ведущие обсуждают новость о новом шоу Лолиты Милявской, в котором она будет выступать голой, Цекало все обсуждение молчит, тогда Светлаков дает ему копию газеты и просит прокомментировать:

Ц: А можно я не буду реагировать на голую Лолиту?

С: Ну вот ты на нее на голую не реагировал, вот вы и развелись, да?

Однако эти образы вовсе не были обязательными или ходульными. Они основывались на реальных биографических фактах и характерах ведущих, именно поэтому шоу выглядело максимально органично и естественно.

В 2012 году было принято решение о закрытии проекта. Официальной версией закрытия стал конфликт между директивами Первого канала и ТНТ. Телеканалы не смогли поделить права на появление в эфире Гарика Мартиросяна и Сергея Светлакова.

Возвращение «Прожекторперисхилтон» состоялось только весной 2017 года, однако формат приняли уже не так тепло, как раньше, о чем говорят как негативные комментарии под видео на официальном youtube-канале Первого канала, так и блогеры, напрямую связанные с созданием телевизионного юмористического продукта, к примеру, Дмитрий Кравченко⁸ и Денис Чужой⁹. Об этом же говорит и тот факт, что «Прожекторперисхилтон» не стали продлевать на новый осенний сезон, так что и по сей день шоу является закрытым.

Какие же основания помогают называть «Прожекторперисхилтон» оригинальным российским шоу в формате *late night show*? В первую очередь, это выход шоу в эфир. Что старый, что новый «Прожектор» выходил в 23:00

⁸ ЮморНеЮмор #3 Прожекторперисхилтон. YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=5hHpNI3E0Og> (дата обращения 28.05.18)

⁹ Почему новый «Прожекторперисхилтон» неинтересно смотреть | Денис Чужой. YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=1qC0i6KbnSk> (дата обращения 28.05.18)

по пятницам, что совпадает с классическим пост-праймом формата *late night show*. Во-вторых, явный характер инфотейнмента, который лежал в основе самого шоу. Ведущие разбирают новости и шутят над ними в ироничной и сатиричной манере.

Однако чтобы не быть голословным, я провел анализ «Прожекторперисхилтон» согласно установленным мною критериям для *late night show*.

Структура шоу

Структура шоу строится следующим образом: отсутствие какого-либо формального начала, кроме графической заставки. После нее ведущие просто продолжают разговор, «разгоняя» ту или иную шутку по случайной новости. Такой эффект достигался тем, что ведущие и редакторская команда собирались за несколько часов до записи и обсуждали выбранные редакторами новости, попутно придумывая шутки и расставляя наиболее значимые юмористические акценты. Как вспоминает Сергей Светлаков в интервью «Спорт-Экспресс»¹⁰, более половины шуток каждого выпуска придумывалось уже во время съемки программы, которая обычно занимала по два и более часа. После отснятого материала за дело брались редакторы и монтажеры, выбирая самые смешные моменты всей съемки и монтируя их по своему усмотрению. Так как ведущие не принимали никакого участия в финальном монтаже программы.

Именно поэтому шоу стартовало с той точки, когда ведущие успевали активизировать публику и привести себя в нужную для создания юмористического шоу кондицию.

Основная часть всего шоу – это сложный и многоступенчатый юмористический диалог между четверью ведущими, каждый из которых в тот или иной момент программы брал верх и предлагал свою новость, на которую в тот же момент реагировали трое других ведущих.

¹⁰ Сергей СВЕТЛАКОВ: «КАК УБИВАЛИ ГАЗМЯС». Спорт-Экспресс [Электронный ресурс] URL: <http://www.sport-express.ru/art.shtml?172246> (дата обращения: 28.05.18)

В середине программы, согласно сценарию, в студии появлялся гость, с которым ведущие собирались обсудить актуальные новости недели. К появлению такого гостя всегда имелись подводки, созданные на этапе написания сценария.

Гостями шоу являлись все те же персоны, что традиционно являются гостями в любом шоу формата *late night*. Политики, артисты, люди культуры, спортсмены, комедианты и т.д.

В старом варианте «ППХ» существовали перебивки, когда ведущие отвлекались на просмотр заранее отснятых комедийных скетчей, от которых впоследствии пришлось отказаться, так как они нарушали целостность формы диалога и имели не самое лучшее качество юмора.

Окончанием каждой программы было выступление импровизационной группы «Прожекторперисхилтон», в которую входили все ведущие шоу. Как правило, ведущие исполняли песню, которая особенным образом резонировала с ключевыми и самыми актуальными новостями выпуска. Например, в перезапуске «ППХ» 2017 года в одном из выпусков ведущие спели пародию на песню Бориса Гребенщикова «Город золотой», обыграв новость с затяжным строительством «Зенит-Арены», используя строчки *«И строят все животные невиданной красоты. Кладет там кафель огнегriвый лев, и синий волк выравнивает пол»* и *«Кто хочет, тот и спит, кто в смете, тот и свят. И это все из-за вола, его там все подряд»*.

Однако помимо выступлений самих ведущих иногда были и приглашенные звезды вроде *Gogol Bordello*, которые сделали кавер на Владимира Высоцкого, приурочив это к выходу фильма «Высоцкий. Спасибо, что живой», и Александра Розембаума, который исполнил кавер на песню *Hotel California*, назвав ее «Вальс California». Также музыкальными гостями выступали и приглашенные гости вроде актера Хью Джекмана или депутата Госдумы Виталия Милонова.

Рубрики

Рубрикатор программы очень прост, если не сказать, что он вовсе отсутствует. Как уже было сказано выше, диалог за столом прерывался на заранее отснятые скетчи, которые принадлежали той же сценарной группе, что и шоу «Большая разница», однако со временем от этой рубрики отказались.

Еще одной рубрикой можно назвать «Песни за столом», когда Иван Ургант брал в руки гитару и вместе с Гариком Мартиросяном они делали небольшие музыкальные юмористические зарисовки.

Также непостоянной рубрикой являлись ответы на вопросы. Во время записи шоу зрители, находящиеся в зрительном зале, имели возможность задать любой вопрос ведущим, ожидая от них комментария. Чаще всего, эта рубрика была частью сценария выпуска, а сам вопрос звучал закадровым голосом. В таких вопросах звучали все те же новости, которые были отобраны редакторами, а ведущим нужно было оперативно и смешно их комментировать. Сама рубрика была позаимствована из КВН, где подобной механикой «вопрос-ответ» обладала рубрика «Разминка», в которой команде нужно было отвечать на вопросы зрительного зала.

В основном же, никаких рубрик, характерных для формата *late night show* и взаимодействия с приглашенными гостями не было. Гости просто были включены в основной процесс программы, читая новости вместе с ведущими.

Коммуникативная составляющая

Коммуникативная составляющая «Прожекторперисхилтон» – это очень сложный как для анализа, так и для восприятия телезрителями процесс. Каждая программа строилась так, чтобы искусственно замаскировать любые сценарные ходы, создавая впечатление бесконечной импровизации. В связи с чем, в шоу очень большое количество потока сознания ведущих, когда на одну новость приходится очень много шуток. При этом ведущие не боятся смеяться на собственными же шутками, зачастую выходя из кадра, чтобы успокоиться и привести себя в порядок. Например, такое случилось с Иваном

Ургантом, когда Светлаков в очередной раз пошутил над бывшей женой Цекало, и ведущий молча встал и вышел из кадра, спрятав лицо руками.

Может показаться, что подобный подход к съемке шоу может негативно сказаться на общем от него впечатлении, однако подобные внесценарные ходы отлично работали на атмосферу импровизации, укрепляя созданную механику шоу.

Что же касается коммуникативных аспектов с приглашенными гостями, то тут не все так однозначно. Гостей можно смело разделить на русскоговорящих и иностранцев. Для иностранных гостей был выделен отдельный синхронный переводчик, который обязан был переводить все вопросы, шутки, замечания всех четырех ведущих, которые все шоу перебивают друг друга, некоторые из них могут общаться между собой и проч.

Такой подход создал не один конфуз с зарубежными звездами, которые не успевали за ходом мысли ведущих, отвечали на вопросы с большой задержкой или же попросту игнорировали или пропускали мимо себя часть происходящего.

Отличным примером такого случая стал Антонио Бандерас, который после визита в «Прожекторперисхилтон» рассказал о своем не самом приятном опыте интервью в шоу Джимми Киммела: *«На интервью в России произошла самая странная и непонятная ситуация в моей жизни. На интервью было четыре парня, мы сидели за столом и предполагалось, что это будет смешно, но я совсем ничего не понимал. Вместо того, чтобы переводить с русского языка мой переводчик говорил: «Подождите, подождите», и смеялся на шутками ведущих. Из 15 вопросов я смог ответить только на 2», – поделился Бандерас в интервью с Киммеллом¹¹.*

¹¹ Бандерас про «Прожекторперисхилтон»: «Я рад, что выбрался оттуда живым». Фильм Про [Электронный ресурс] URL: <https://www.filmpo.ru/materials/17478> (дата обращения: 28.05.18)

В итоге, отсутствие четкого сценария, поочередных реплик и большое количество ведущих, быстро меняющих темы с одну на другую, отрицательно повлияло на эфир и взаимодействие с иностранным гостем.

Русскоговорящие же гости не могли столкнуться с такой проблемой, так как контекст и темп речи для них был всегда понятен и удобоварим. Примером такого гостя можно назвать голливудскую актрису украинского происхождения Милу Йовович, которая очень комфортно чувствовала себя во время интервью, успевала отвечать и на шутки и на вопросы всех четырех ведущих. Впрочем, даже ей пару раз приходилось прибегать к помощи своего переводчика для толкования русских идиом или устаревших слов.

Отдельно хочется подчеркнуть намеренную и постоянную иронию ведущих по отношению к российским спортсменам и селебрити. Очень часто в общении с приглашенными гостями ведущие позволяют опускать свое общение до категории «троллинг», откровенно издеваясь над своими гостями.

Таким образом, попавший в перезапустившееся шоу Виталий Милонов стал объектом насмешек всего выпуска. Причинами стали радикальные высказывания депутата по поводу ЛГБТ-ситуации в стране и повышение им же градуса гомофобии. Весь выпуск ведущие незаметно шутили над депутатом, предлагая ему прокомментировать те или иные новости, связанные с ЛГБТ-сообществом, подчеркивали нужные части текста в новостных вырезках голубым маркером, цвет которого очевидно намекает на гомосексуальную ориентацию. Во время диалога, когда Милонов нечаянно проливает воду из чайника, то Светлаков замечает, что *«есть все-таки Бог»*. В конце же ведущие предложили депутату спеть песню «Огней Так Много Золотых», где последние строчки, *«Парней так много холостых, // А я люблю женатого»*, — пришлось спеть Милонову.

Немаловажной частью коммуникации в программе является невербальное общение ведущих и гостей. Используются различные жесты, активно задействована мимика. Все это усиливает комический эффект,

которого хотят достигнуть ведущие. К примеру, в обсуждении новости про службы ЖКХ, которые снова не были готовы к отопительному сезону, Мартиросян пародирует сотрудника ЖКХ: *«Зимний период?! В ноябре?! Снова?! Но мы же ждали его...ждали его...ждали его...»*, – не найдя что сказать, Мартиросян надувает щеки и широко разводит руками в разные стороны, заканчивая свою шутку эллипсисом, усиливая ее мимикой и жестами.

Другой пример использования жестов и мимики можно отлично проследить в обсуждении новости о непристойном поведении президента Франции Николя Саркози, который, согласно источнику, вел себя слегка вызывающе. Отреагировав на эту новость, Светлаков начинает гиперболизировать действия Саркози, разбрасывая газеты по столу, кидаясь в со-ведущих едой и пытаясь перевернуть стол. В конце пародии он откинулся на стуле, широко задрал голову и сказал: *«Я – президент, мне все можно!»*

В целом, коммуникативная политика шоу никогда не подразумевала под собой определенной структуры или обязательности. В угоду импровизационного жанра авторы шоу пожертвовали строгой драматургией, оставив ход течения сценария на личное чутье ведущих.

С точки зрения теории коммуникации, подобная коммуникационная парадигма шоу является не самой простой для восприятия среднестатистическим зрителем. На протяжении всего выпуска нарушается система «адресат-адресант», создаются ситуации мультидиалога. Сами же шутки предполагают за собой высокий уровень вхождения как зрителя, так и приглашенного гостя. Постоянные отсылки на русскую классику литературы, исторические факты Советского Союза, Российской Империи и современной России, неймдропинг музыкальных исполнителей 80-х и 90-х вроде А. Глызина, В. Леонтьева, Б. Титомира и проч.

Также очень важно понимать контекст тех или иных событий, о которых ведущие могут упоминать лишь вскользь. И, конечно же, крайне важен тот факт, что Гарик Мартиросян очень часто любит говорить на вымышленных

языках, выдавая их за реально существующие. На деле же каждый такой прием является лишь сложной игрой слов, скомбинированных из русского языка и общих представлениях о синтаксисе и грамматических особенностях других языков мира.

Говоря иначе, коммуникативная парадигма «Прожекторперисхилтон» очень напоминает пародию на кухонные посиделки советских и постсоветских граждан, в которых каждый может вставить свое слово, пошутить, встретить гостя и спеть песню. Именно такая модель вещания программы помогает снять барьер «свой–чужой», располагая к себе российского телезрителя, стимулируя тем самым его культурный код и повышая лояльность к шоу.

Поднимаемые темы

Прежде чем говорить о поднимаемых или же табуированных для обсуждения темах в шоу, важно упомянуть те издания, новости из которых берут ведущие и редакторы. Самой частой по упоминанию в шоу газетой стала «Комсомольская правда», за ней следуют «Московский комсомолец», «Известия», «Аргументы и факты», «Коммерсантъ» и множество малоизвестных городских и областных изданий Москвы. Как можно заметить, все издания, рассматриваемые в шоу, являют собою качественную и массовую прессу. Отсутствуют такие средства массовой связи, как журналы, ТВ-сюжеты, радиоэфир и интернет-медиа, что лишний раз играет на руку созданной механике «обычного диалога на кухне».

Ведущие поднимают различные социальные, политические и культурные темы. Личная жизнь различных селебрити, новые законодательные акты Государственной Думы, новые предложения тех или иных министров, высокопоставленных чиновников или служащих Русской Православной Церкви, заслуги и неудачи в спорте, международные конкурсы, криминальная хроника, визиты премьер-министра и президента в различные регионы страны, зарубежные политические или же социальные новости.

К примеру, в 83-м выпуске шоу ведущие активно обсуждали найденные у полковника МВД 50 млн. рублей, инициативу протоиерея Всеволода Чаплина о всероссийском дресс-коде, который может не распространяться только на «*публичные дома и стрип-бары*». В 85-м выпуске ведущие обсуждали неожиданный визит президента Медведева на Киевский вокзал, где тот не обнаружил ни металлоискателей, ни полиции. В шутках над этой темой ведущие начали высмеивать российскую милицию, выясняя, на что их проще всего ловить на вокзале: «*на бомжика*» или «*на цыганку*».

Что касается запрещенных тем, в проанализированных выпусках «Прожекторперисхилтон» не было обнаружено ни одного упоминания о каких-либо серьезных катастрофах или иных событиях с отчетливым трагическим характером, пропаганды антигомосексуализма, открытого оскорбления национальностей, народов или же отдельно взятых личностей. Все шутки, которые строились на национальных стереотипах, ведущие пропускали через самих себя, выводя такие шутки в статус самоиронии, подчеркивая лишь те или иные устоявшиеся представления о конкретном этносе. Несмотря на сатирическое изображение госслужащих, армии, милиции, медицины, православных служителей, что, несомненно, можно считать критикой, в шоу очень редко серьезная сатира или ироничные замечания были направлены в сторону Путина. Самым известным моментом шуток над Путиным стала пародия Сергея Светлакова на выступление премьер-министра во время благотворительного концерта в 2010 году. В большинстве же своем в каждой новости о главе страны, ведущие очень тонко смещали акцент шуток на второстепенные детали той или иной новости.

К примеру, в перезапустившемся «ППХ» ведущие обсуждают новость о том, что президент Путин раскритиковал работу российских поликлиник, указав, в числе прочих, на проблему хамства в очередях. Вместо колких высказываний в сторону президента, ведущие начинают в шутку обсуждать

хамство, как одну из главных российских духовных скреп и нежелание избавляться от нее.

Подобная смена фокуса новости не может не броситься в глаза при анализе, поэтому следует перейти к следующему пункту.

Отношение к истеблишменту

«Прожекторперисхилтон» образца 2008–2012 годов можно смело относить к периоду медийной «оттепели», когда в эфире «Первого канала» можно было шутить на грани фола. Не обошло это стороной и отношение шоу к правящей власти. Кабинет министров и аппарат чиновников постоянно высмеивался за коррупцию и преувеличение собственных должностных полномочий.

Например, в одном из выпусков Светлаков читает новость о том, что в Ульяновске будут приняты меры по привлечению людей к профессии «чиновник» путем спонсирования их образования и выделения средств для приобретения ими квартир. Ведущие начинают иронизировать по поводу «социальной незащищенности» чиновников: *«Чиновников же осталось меньше, чем уссурийских тигров! Предлагаю Чулпан Хаматовой, Дине Корзун на секунду буквально отодвинуть детей, и начать спасать чиновников».*

Также постоянным насмешкам подвергались Геннадий Онищенко, Владимир Жириновский, Геннадий Зюганов и прочие ньюсмейкеры политического характера. Однако каждое такое сатирическое замечание в сторону политиков и действующей власти было достаточно мягким и обтекаемым, в отличие от классических канонов западных направлений инфотейнмента и политейнмента. Ведущие никогда не переходят на личности, насмешка всегда идет косвенно, используя детали новости как опору для создания шутки, в которой тот или иной политик или чиновник окажется гипертрофированно правильным или важным.

К примеру, так шутили про Дмитрия Медведева и его визит в Аргентину, сделав акцент на абсурдно преувеличенной важности визита

президента в страну, которая встречала его оркестром, исполняющим Катюшу.

Или же очередная новость про ульяновских чиновников, согласно которой было предложено ввести «пятиминутки грамотности» для госслужащих. В ее обсуждении ведущие начали обыгрывать различные лингвистические и орфоэпические проблемы, с которыми могут столкнуться чиновники во время своей работы.

Были же и откровенно рискованные шутки, как в случае с новостью про протоиерея Всеволода Чаплина, который предложил проверить произведения «Лолита» и «Сто лет одиночества» на присутствие в них мотивов педофилии: *«А как он почувствовал эти мотивы? Книгу открыл и почувствовал. Закрыв книгу – пропали мотивы»*, – сымпровизировал Светлаков.

Зачастую многие новости оставались вовсе без комментариев, потому как являлись откровенно абсурдными и смешными сами по себе.

Что касается зарубежных представителей власти, то в этом случае ведущие позволяли себе в разы больше. Множество пародий на Александра Лукашенко от Мартиросяна, в которых президент Белоруссии предстает не очень умным человеком у власти, осмеяние Джорджа Буша-младшего и его ухода из Белого дома, пародийный диалог между Бараком Обамой и его дядей Омаром Обамой, который попал в аварию и просит помощи у племянника и т.д.

В общем и целом, период «ППХ» 2008–2012 годов можно охарактеризовать как время, в котором не было строгой цензуры и усиленной политической ангажированности. Все шутки и пародии не носили характер жесткого осмеяния, а лишь являлись средством для так называемого *comic relief*, комического расслабления и снятия общего напряжения среди телезрителей, которые могли посмеяться как над политиками, так и над многими другими известными людьми.

Перезапуск же 2017 года не отличается такой свободой действия. На момент выхода шоу случилось много событий, которые не могли не повлиять

на изначально сатирическую программу. Присоединение Крыма, антироссийские санкции, российско-украинский конфликт, информационная война, сложные отношения с Соединенными Штатами Америки – все это негативным образом сказалось на инфотейнмент составляющей программы.

Гостями первых выпусков 2017 года стали: Мария Захарова, Маргарита Симоньян, Алексей Кудрин, Наталья Поклонская и Виталий Милонов. Блогосфера тут же обвинила «ППХ» в ангажированности и пропагандистских настроениях. В частности, об этом говорил все тот же Дмитрий Кравченко¹².

Однако программа не потеряла характер инфотейнмента, ведущие стали действовать намного тоньше и аккуратнее в создании сатирического контента, позволяя себе шутки вроде песни о затянувшемся строительстве «Зенит-Арены» или же откровенном троллинге депутата Милонова.

Примером подобной легкой сатиры можно назвать новость о судебном процессе Алексея Улюкаева, во время которого в «*помятой коробке*» были внесены два миллиона долларов. Ведущие сразу же создали шутку, сравнивая коробку с деньгами с черным ящиком из программы «Что? Где? Когда?»

«– Господин Улюкаев, внимание, вопрос: вы брали эти деньги?»

– Нет.

– И это неправильный ответ, поэтому деньги возвращаются в Москву!»

В том же выпуске ведущие сравнили выборы в России с затянувшимся сериалом, где всегда одни и те же герои, но побеждает всегда главный герой, который является и сценаристом, и генеральным продюсером. Очень тонкая юмористическая конструкция, которая выражает критику несменяемости власти в стране.

¹² ЮморНеЮмор #3 Прожекторперисхилтон. YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=5hHpN13E0Og> (дата обращения 28.05.18)

Основываясь на данных примерах, можно сделать вывод, что сатирическая механика шоу стала несколько прозрачнее и менее агрессивной. Однако нужные акценты расставлены именно так, чтобы понимающий зритель мог осознать, что ведущие продолжают свое дело, и не бросают критику действующей власти.

Так или иначе, в шоу все еще встречаются шутки и фразы, которые резко выделяются на фоне подобных юмористических конструкций. В том же выпуске Мартиросян спрашивает о том, как в России называется незаконное узурпирование власти, на что Светлаков отвечает: «*Выборы*». Ургант тут же входит в оборонительную позицию, чтобы сместить фокус шутки, отсаживаясь от Светлакова и говоря: «*Чтобы меня ракетой сейчас не задело*», что можно расценить как проявление лояльности действующей власти.

Еще одним примером подобных шуток стал легкий троллинг Натальи Поклонской. Ведущие успели пошутить про интернет-мем «Няш-Мяш», про фильм «Матильда», упомянуть мироточащий бюст Николая II и заставить сыграть Поклонскую на рояле «Мурку», цитируя кинофильм «Место встречи изменить нельзя».

Оформление студии

Студия «Прожекторперисхилтон» сконструирована иначе, чем стандартная студия формата *late night show*. Она не разделяется на зоны, в ней присутствует всего лишь один большой стол, который располагается напротив живого зрительного зала. Имеется место для музыкального выступления.

В «ППХ» образца 2008–2012 годов интерьер выглядел нарочито гламурно, совмещая в себе декорации, которые пародировали лепнину, было много бархата и красного цвета. Задний фон представлял из себя просто абстрактное изображение из линий и начертаний. Стол был украшен греческим орнаментом, на поверхности стола были разбросаны газеты и аккуратно расставлены сладости вместе с чайниками фирмы «Ahmad».

В шоу 2017 года общие характеристики студии не поменялись, чего нельзя сказать про интерьер. Выполнен он был в стиле модерн, не сохранив бархата или же лепнины. Позади ведущих стал располагаться камин, над которым висит голова оленя, собранная из конструктора *Lego*. Освещение стало более холодным. Стол больше не украшает никакой орнамент, на поверхности так же расставлены сладости и белые керамические чайники, однако в данном случае роль спонсора незаметно выполняет банк «Открытие», чья реклама находится на одном из разворотов газет, которая всегда лежит на одной стороне и не пропадает в течение всех выпусков.

Подводя итог анализу, я хочу ответить на вопрос: следует ли считать «Прожекторперисхилтон» оригинальным российским шоу в формате *late night show*? Несмотря на уход от классических конфигураций формата: увеличение количества ведущих, изменение студийного пространства, отсутствие со-ведущего за кадром, отсутствие постоянных / периодических / разовых игр и скитов для взаимодействия с приглашенным гостем, отсутствие постоянной домашней музыкальной группы; «Прожекторперисхилтон» сохраняет содержательную составляющую формата *late night show*.

Направление инфотейнмента, как показывает анализ, является центральной частью шоу. Применяя вместо заготовленных сценарных ходов механику импровизации, «ППХ» не сильно нарушает основные функции *late night show*. В нем все так же присутствует сатира по отношению к истеблишменту и информационной среде России и всего мира, сохраняется присутствие приглашенного гостя, расширяются его полномочия в контексте шоу, появление гостя по-прежнему несет в себе промоутирующий характер, используя шоу как площадку для продвижения собственных проектов.

Отвечая на вопрос, можно смело заявлять о том, что «Прожекторперисхилтон» – это экспериментальное и уникальное шоу в формате *late night* в оригинальной и неклассической его конфигурации, адаптированное под российские реалии и русский менталитет. Наряду с

«Вечерним Ургантом», оно привнесло в жанр новую интересную форму, которая, однако, учитывая политическое состояние России, демонстрирует неполный свой сатирический и юмористический потенциал.

2.2.2 «Вечерний Ургант»

«Вечерний Ургант» – это российское шоу формата *late night*, исполнительными продюсерами которого являются Иван Ургант, Константин Эрнст, а креативным продюсером выступил Билли Кимбалл, человек, создавший *The Late Late Show with Craig Ferguson*.

Первый выпуск «ВУ» вышел 16 апреля 2012 года. Шоу официально подходит под формат *late night*, о чем говорит официальный сайт «Первого канала». Центральной фигурой, ведущим шоу является Иван Ургант, телеведущий, актер и музыкант.

Однако чтобы разобраться в том, насколько «Вечерний Ургант» соответствует или не соответствует формату *late night show*, я провел анализ по предложенным мною во Введении критериям.

Манера подачи

Самая важная часть каждого *late night show* – это его центральная фигура. Начиная с названия и заканчивая закадровой деятельностью – все связано с ним. Ведущий вечернего шоу должен быть харизматичным и талантливым человеком. В данном случае категория талантливости не несет какой-либо субъективный смысл, а является неотъемлемой частью образа ведущего. Все западные ведущие *late night show*, так или иначе, в прошлом являются артистами, музыкантами, начинавшими свою карьеру в роли стендап-комиков. Также для ведущего *late night show* важен дресс-код, а именно строгий костюм, рубашка, галстук и классические туфли.

На момент запуска шоу Иван Ургант являлся самым востребованным телеведущим страны. Свой актерский талант он активно демонстрировал в российских фильмах, а юмористический в программах «Большая разница» и «Прожекторперисхилтон».

На начальном этапе «Вечернего Урганта» Иван вел себя достаточно неуверенно, порою не находя себе места в кадре, или не зная, что сказать в тот или иной момент. Примерами такого поведения можно смело назвать пробный выпуск рубрики «Технопресс», в которой Ивану нужно было протестировать электробайк, с которым он раньше не встречался. Хаотичность рубрики и его неподготовленность к ней поставили Ивана в положение, когда он не смог достойно отшутиться, а потом и вовсе упал с мотоцикла.

Другой пример: разовая рубрика, в которой ведущие «Первого» и «России-1» Владимир Познер и Николай Сванидзе бились яйцами с изображениями других телеведущих своих каналов. Рубрика оказалась монотонной, Иван не предпринимал попыток пошутить или разрядить обстановку. Дополнительный градус неловкости добавлял и молчащий всю рубрику живой зал.

Однако впоследствии Иван стал вести себя намного увереннее и спокойнее, в чем очевидно прослеживается более глубокая и качественная работа команды сценаристов шоу.

Одной из отличительных особенностей манеры подачи Урганта стала его шутовская завышенная самооценка, которая проявлялась в диалогах с приглашенными гостями или с со-ведущим. Иван постоянно напоминал, что это его шоу, и он создает правила, преуменьшая свой возраст.

Пример преуменьшения собственного возраста в интервью с Джеки Чаном.

« – Сколько лет вы уже в кинематографе?

– А сколько тебе?

– 23!

– 23?! Тогда мне 32!»

Ургант очень уверенно и открыто вел себя на интервью с русскоговорящими гостями, однако заметно терялся и не находил что сказать, когда перед ним оказывались зарубежные гости. Например, Иван

растерялся, когда привыкший к американскому формату и свободному выражению своих мыслей на телевидении Мэрилин Мэнсон начал шутить про свой половой член и инфекции, передающиеся половым путем, которые он привез с собой с концерта в Екатеринбурге. Такая же ситуация была и с Джеймсом Франко, которые в одном из скитов нарисовал половой орган, а в течение всего интервью активно использовал нецензурную речь.

Однако все это обусловлено спецификой американского менталитета и критериями западных *late night show*. Для них встречать англоговорящих гостей – это норма, нет никаких барьеров кроме различных акцентов английского языка. Они привыкли не стесняться, а бранная речь, которая звучит во время эфира, хоть и цензурируется, но не является чем-то табуированным.

В России же каждая зарубежная звезда воспринимается как сенсация и невероятное событие, потому как ни телеведущие ни телезрители не привыкли к подобным непринужденным интервью с зарубежными селебрити. Со временем Иван также стал более опытным интервьюером, что все равно не исключает шанса подобного конфуза.

Еще одной особенностью русской культуры является уважительное и неформальное общение, которое в русском языке выражается с помощью личных местоимений «ты» и «вы».

В зависимости от возраста и статуса гостя Иван выбирает определенную стратегию взаимодействия. К примеру, по отношению к Владимиру Познеру, Александру Градскому и Олегу Табакову он всегда применял исключительно уважительное обращение. К Сергею Безрукову, Хью Джекману и Михаилу Ефремову применял местоимение «ты».

Бывали случаи комбинации уважительного и свойского отношения к герою. Таким образом, Иван обращался к Сергею Трофимову «Сережа», но форма глагола оставалась во втором лице множественного числа.

В речи Урганта очень много пауз, вздохов и использования эллипсиса, как приема комического. Шутки намеренно не проговариваются до конца,

создавая подобным умалчиванием дополнительные контексты. Подобный прием в каком-то смысле можно назвать защитной позицией. Впрочем, на счет приема молчания в свое время высказался первый режиссер «Прожекторперисхилтон» Юрий Владовский в своем интервью portalу «Лениздат.ру»:

«Молчание – это ещё более выразительное средство, чем крик, плач. При виде молчащего телеведущего у зрителя возникает ощущение, что что-то не так. А это самое главное – создать у телезрителя ощущение, что что-то не так, потому что если он будет думать, что всё правильно, то он поверит всему, что ему говорят с экранов телевидения, а этого нельзя допустить»¹³.

Обобщая манеру подачи Урганта, можно смело говорить, что она, в большинстве своем, похожа на подачу Джимми Фэллона, в чем признался сам Ургант в интервью другому ведущему *late night show* Стивену Кольберу¹⁴. Их действительно многое объединяет, оба с уважением относятся к приглашенному гостю, оба подают себя наигранно высокомерно, оба используют свой актерский талант для создания пародий на тех или иных знаменитостей.

Структура шоу

Адаптация формата *late night show* на российские телеэкраны крайне последовательно переняла все составляющие рядового выпуска программы, сохранив классическую конфигурацию шоу, не забыв, однако, привнести новое.

Таким образом «Вечерний Ургант» следует сценарным канонам. Шоу открывается тизером, или же *cold open*, в котором Иван Ургант гуляет по Москве, заходя в кофейни и разговаривая с обычными людьми. Перебивки, в

¹³ «Юрий Владовский не заигрывает с телезрителями». Лениздат.ру [Электронный ресурс] URL: <https://lenizdat.ru/articles/1040397/> (дата обращения 05.06.18)

¹⁴ *Stephen Makes His Debut On Russia's 'Evening Urgan't*. YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zWnVV3-0wggw> (дата обращения 05.06.18)

которых не участвует Иван, показывают виды вечерней Москвы, а закадровый голос Дмитрия Хрусталева объявляет гостей шоу, как для интервью, так и музыкальных, в конце называя домашнюю музыкальную группу «Фрукты». Каждое имя и название накладывается на изображение, как бы включаясь в пейзаж вечерней Москвы.

На ранних этапах тизер содержал в себе лишь Ивана Урганта и группу «Фрукты», однако со временем видеоряд расширился, добавив в тизер постоянных персонажей шоу, таких как Алла Михеева, ведущая рубрики «Острый репортаж с Аллой Михеевой», Дмитрий Хрусталев, автор и со-ведущий программы, Александр Гудков, автор и первый со-ведущий программы, Владимир Маркони, ведущий рубрик «Вечерний патруль» и «Селфи с незнакомцем» и всю авторскую группу шоу от Константина Анисимова до Павла Виноградова.

После тизера следует монолог ведущего на фоне занавеса, что тоже совпадает с классическим сценарием *late night show*. В нем Ургант, как и положено, рассказывает об актуальных новостях, подчеркивая их своими ироничными комментариями.

Новость про выборы президента во Франции, на которых Саркози набрал 27% голосов, а его оппонент 28%:

«Надо же, остались еще такие недоразвитые страны, в которых есть второй тур голосования», – комментирует Иван новость, косвенно критикуя российские выборы.

После окончания монолога Ургант садится за стол, где читает и комментирует еще одну новость. Стоит отметить, что на ранних этапах шоу «ВУ» копировал сценарный ход *The Tonight Show With Jimmy Fallon*, где ведущий не просто комментировал новость, но показывал заранее отснятый скетч на эту тему. Со временем от подобного хода авторы «Вечернего Урганта» решили отказаться, введя новую рубрику. Каждый раз после прочтения новости за столом Иван заклеивает бренд своего ноутбука ироничной фотографией, которая является как комическим приемом, так и

решением проблемы с сокрытием фирмы производителя ноутбука, потому как упоминание тех или иных брендов на российском телевидении является рекламой.

Далее следует приглашение в студию одного или нескольких гостей, которые выходят под аккомпанемент группы «Фрукты». Стоит отметить, что музыкальное сопровождение гостей в «Вечернем Урганте» исходит из существующей связи между гостем и композицией.

Таким образом, в самом первом выпуске программы для выхода Сергея Безрукова «Фрукты» сыграли кавер на песню *Personal Jesus* («Личный Иисус») группы *Depeche Mode*, отсылая зрителя к его роли Иешуа Га-Ноцри в сериале «Мастер и Маргарита».

Интервью является центральным блоком программы и длится от 9 до 19 минут. Во время интервью ведущий предлагает гостю сыграть в ту или иную игру, которые тоже являются рубриками программы. Зачастую такие игры одноразовые и придумываются для каждого гостя отдельно. Примером таких игр могут стать «Доспехи БОГАтыря» с Джеки Чаном и «Найди гея» с Михаилом Ефремовым.

Однако гости могут стать героями других постоянных рубрик. Их примером можно назвать «АБВГДерзость», в которой ведущий и гость должны хамить друг другу, используя слова, начинающиеся на одну и ту же букву, или же «Дэнс революция», в котором ведущему или герою нужно отгадать песню, под которую танцует оппонент.

Следом за интервью идет музыкальное выступление группы выпуска, после чего шоу заканчивается. Зачастую музыкальными гостями являются отдельно приглашенные коллективы, которые либо промоутируют свою новую пластинку, либо концерт. Но вместе с тем музыкальными гостями могут выступать и гости блока интервью. В пример этому утверждению можно привести Леонида Агутина и группу *30 Seconds to Mars*, которые являлись как гостями шоу, так и отвечали за финальное музыкальное выступление.

Обобщая сказанное, можно с уверенностью утверждать, что «Вечерний Ургант» полностью следует классической сценарной конфигурации *late night show*, отходя от канона за редким исключением, как в случае с заклеиванием бренда ноутбука. Адаптация не привносит в формат ничего кардинально нового в плане устройства сценария выпуска.

Рубрики

Рубрикатор вечернего Урганта очень обширен, все их можно разделить на три типа: постоянные, периодические и одноразовые.

К постоянным следует отнести самые ключевые и регулярные рубрики: «Острый репортаж с Аллой Михеевой», являющийся адаптацией классического жанра гонзо-журналистики, в котором интервьюер ставит героя в неловкое положение, задавая ему откровенно абсурдные вопросы; «Пойдем в кино, Оксана», в которой кинокритик Антон Долин рассказывает о кинопремьерах, обсуждая их с ведущим; и «Пять вспышек прекрасного», в котором Иван иронично комментирует инстаграм-аккаунты известных людей.

Ургант обсуждает фотографии с отдыха Филиппа Киркорова, на которой он одет в футболку, расписанную под гжель:

«Как же все-таки элегантно смотрится на Филиппе скатерть», – шутит Ургант, указывая на комичность подобного орнамента на одежде.

Периодическими можно считать рубрики «Вечерний патруль» с Владимиром Маркони, в котором он использует подобную механику гонзо-журналистики, стучась в двери к москвичам и проверяя, смотрят ли они «Вечернего Урганта»; «В человеке все должно быть внезапно», в которой гости шоу читают какое-либо стихотворение, а на экране меняются образы, в которых он должен продолжать читать; «Музыкальная студия Александра Гудкова», в которой Александр делает пародии на популярные в сети клипы музыкальных исполнителей, чаще всего в главной роли выступает Иван Ургант.

Одноразовые рубрики – это рубрики, созданные для конкретных гостей, которые ни разу после этого в шоу не использовались. Как и говорилось выше, примерами таких рубрик были «Доспехи БОГАтыря» с Джеки Чаном и «Найди гея» с Михаилом Ефремовым.

Коммуникативная составляющая и отношения ведущего и соведущего

Коммуникативную политику «Вечернего Урганта» можно разделить на несколько типов взаимодействия: «ведущий – гость», «ведущий – соведущий», «ведущий – частый гость».

В парадигме «ведущий-гость» Иван Ургант выступает гостеприимным ведущим, который встречает и развлекает гостя. Он учтив, вежлив, но склонен пошутить над тем или иным гостем в свойственной ему манере. Впрочем, порою Ургант прибегает к откровенному троллингу, который может граничить с прямым оскорблением.

Таким образом был поднят на смех режиссерский опыт Данилы Козловского: *«Я вообще в тебя не верил, Данила Козловский снимет фильм! Всея программой ухохатывались!»*

И с легким высокомерием отнесся к персоне Егора Крида, перебивая его и вставляя свои комментарии во время ответов Крида, назвав его *«не самым известным холостяком страны»*.

Однако парадигму «ведущий – гость» следует разделить еще на две категории: зарубежный гость и русскоговорящий гость. По отношению к русскоговорящим гостям Иван зачастую делает отсылки на российскую действительность, историю Советского Союза и Российской Империи, часто упоминает музыкальных исполнителей и исторических личностей прошлых лет, создавая тем самым российский контекст в адаптированном формате *late night show*.

По отношению же к зарубежным гостям работают несколько иные принципы. Иван вспоминает заслуги того или иного гостя, указывая на его значимость в рамках российской культуры. К примеру, такой вот

комментарий дал Ургант Джеки Чану: «Я вот сейчас обнимал Вас, и я как будто себя десятилетнего обнял! Вы знаете, что Вас обожают в России? Вас настолько обожают, что если бы вы захотели, то Вас бы сделали мэром Хабаровска в одну секунду!» — сказал Иван Ургант Джеки Чану, косвенно намекая на ностальгию по боевикам 80-ых, на которых росли многие дети.

Подобное отношение к зарубежным звездам вызвано несколькими факторами: отсутствием форматов вроде *late night show*, которые позволили бы привыкнуть к появлению иностранных известных гостей, как ведущим, так и аудитории; долгой изолированностью российского общества от массовой культуры, будь то кинематограф или же мировая музыкальная сцена.

Стоит отметить, что создание российского контекста в рамках адаптированного формата происходит и с этой категорией гостей. К примеру, когда в гостях «Вечернего Урганта» был американский рэпер *Xzibit*, Иван решил сыграть с ним в игру, в которой гостю необходимо было отгадать, где находится та или иная часть автомобиля, названная по-русски. *Xzibit*'у пришлось угадывать что такое «бардачок», «лобовуха» и «подсос». Более того, для повышения российского контекста синхронным переводчиком для этого выпуска был приглашен Евгений Рыбов, официальный голос телеканала MTV, который долгие годы озвучивал *Xzibit*'а в программе «Тачка на прокачку».

Парадигма «ведущий – со-ведущий» менялась в шоу несколько раз, в связи со сменой со-ведущих Ивана. Первым со-ведущим был Александр Гудков, который отыгрывал роль своеобразного фрика, комментирующего те или иные новости в свойственном себе абсурдном стиле.

Вторым со-ведущим стал Александр Олейников, роль которого уже имела характер мудрого наставника и помощника. Никаких драматургических конфликтов между двумя ведущими не было, роль

Олейникова была больше похожа на роль Стива Хиггинса, бессменного со-ведущего Джимми Фэллона.

Третьим и текущим на данный момент со-ведущим стал Дмитрий Хрусталеv, который отыгрывает роль «мальчика для битья». С точки зрения драматургии, такой конфликт идет на пользу образа ведущего Урганта, помогая обыгрывать все его высокомерные шутки.

Хрусталеv всегда принимает участие в играх с приглашенными гостями, где он всегда вынужден проигрывать. К примеру, в одноразовой рубрике «Кидаем на Первом» с Дмитрием Нагиевым, Хрусталеv играл «негодяев», которых с помощью приемов самбо кидал на мат Нагиев. Другим примером является «Дэнс революция» с Ириной Горбачевой, где оппонентом по танцам в нелепых костюмах стал именно Хрусталеv.

Подобная парадигма отношения к со-ведущему больше похожа на взаимодействие Джимми Киммела и его напарника, которого он называет своим телохранителем, Гильермо.

Тип взаимодействия «ведущий – частый гость» характерна созданием метаконтекста внутри единого шоу. Причиной такой парадигмы является совместное прошлое ведущего и гостя в различных тв-шоу разных лет. Таким образом выстраиваются дружественные отношения во время эфира между Ургантом и Познером, которые участвовали в программе «Тур де Франс», между Ургантом и Нагиевым, между Ургантом и составом «Прожекторперисхилтон».

Особым характером отличается взаимодействие между Иваном и частыми зарубежными гостями. К примеру, во время интервью с Хью Джекманом Ургант вспомнил их поцелуй в эфире «Прожекторперисхилтон», на что Джекман сказал: *«И после этого ты мне даже ни разу не позвонил»*. Частые визиты Джареда Лето в программу «Вечерний Ургант» вывели отношения ведущего и героя за рамки телепередачи, когда Лето позвал Урганта сыграть вместе с его группой *30 Seconds to Mars* на их весеннем концерте в Москве.

Обобщая, можно выделить характерное влияние российского сознания на изначальные коммуникативные стратегии зарубежного формата. При частичном заимствовании характеров западных ведущих вроде Фэллона и Киммела, Ургант создает совершенно новый уровень телеязыка, несвойственный российскому телевидению вообще.

Отношение к истеблишменту

С решением адаптировать формат *late night show* авторы программы взяли на себя ответственность адаптировать и направление инфотейнмента, которое является ключевым в контексте данного комического формата. Сатирическое освещение в нашей стране никогда не носило открытый и топорный характер, ввиду исторического контекста в лице диктатуры и жесткой цензуры партийных органов Советского Союза. Однако в новой стране остаются старые проблемы, и вопрос критики властных органов стоит как никогда остро.

На старте проекта, в апреле 2012 года, когда Владимир Путин еще не был избран на третий срок, «Вечерний Ургант» решили поэкспериментировать с выражением критики по отношению к правящей власти.

Таким образом, на старте проекта не было никаких внутренних телевизионных фильтров: кого можно позвать в программу, а кого нельзя. Одним из первых гостей шоу стал Михаил Ефремов, с которым Иван Ургант в эфире «Первого канала» обсуждал его совместный с Андреем Васильевым и Дмитрием Быковым проект «Гражданин поэт». Данный проект был направлен на открытую и резкую критику действующей власти и ключевых новостей с ней связанных. Сами же создатели проекта принимали участие в протестах на Болотной площади, после которых многим медийным персонам, в частности Леониду Парфенову и Ксении Собчак, было запрещено появляться в эфире «Первого».

Во время интервью Ургант начинает обсуждать «Гражданина поэта» и предлагает посмотреть отрывок, чему очень удивляется Ефремов. В отрывке

Михаил Ефремов в образе Высоцкого говорит: *«Я не люблю Максимова и Эрнста!»*, и на этом отрывок обрывается. Однако даже небольшим отрывком команда «Вечернего Урганта» смогла показать свое истинное отношение к событиям годовой давности, пусть и снова встав в защитную позу.

Следующим примером критики по отношению к истеблишменту можно считать обсуждение новости о том, что Россия улучшила позиции в рейтинге стран с повышенной коррупцией, и Иван предложил устроить в честь этого гуляния, где будут: *«Детский конкурс рисунков на разбитом асфальте «Коррупционер глазами ребенка». Появление Деда Отката на золотых санях; фокусы с бюджетом от мэров разных городов. Народные празднования, во время которых будут раздаваться конфискованные у мелких чиновников коньяк и конфеты»*, – читает с телесуфлера Ургант, в ироничной форме обличая проблему коррупции в стране.

Однако на сегодняшний день фокус новостей в монологе ведущего сместился с внутренней политики на внешнюю. Множество новостей о Трампе и Ким Чен Ёне, в которых Ургант по примеру западных коллег ведущих шутит про их смешные прически, новости об участии России в форуме «Асиан», на котором наш премьер-министр нарушил традицию и не скрестил руки на финальной фотографии.

Все это говорит о том, что инфотейнмент в том виде, в котором он был изначально, невозможно воплотить в современных российских реалиях. Об этом говорит и ролик Данилы Поперечного, видеоблогера и стендап-комика, под названием *«ЦЕНЗУРА НА ПЕРВОМ КАНАЛЕ?!»*¹⁵, который промоутировал появление Поперечного в шоу. В ролике для своего youtube-канала он снял пародию на классический пролог «Вечернего Урганта», в котором Иван рассказывает о том, какие острые новости он подготовил для сегодняшнего выпуска:

¹⁵ «ЦЕНЗУРА НА ПЕРВОМ КАНАЛЕ?!». YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=q02MSaFV19A&t=7s> (дата обращения 05.06.18)

«У: Новость прямо в жилу, ну сам понимаешь, в преддверии... В Мурманске в зоопарке сторож заснул, две шиншиллы залезли в вольер к кроликам и всю капусту сожрали!

П: Стоп, то есть ты это хочешь вслух сказать в монологе? То есть ты можешь о таких вещах в эфире Первого канала говорить свободно? Я, конечно, много чего в своих стендапах мог ляпнуть, но это п***** трешак».

Поскольку youtube-пространство остается свободным от цензуры и вмешательства в творчество людей на этой площадке, то это видео можно смело интерпретировать как истинную позицию по отношению к цензуре относительно острых политических вопросов самого Ивана Урганта. Если бы он думал иначе, или совсем не хотел выражать свою позицию, то от участия в подобном ролике отказался, но подобный ход в свободном интернет-пространстве дает нам косвенное подтверждение нынешнего ангажированного состояния «Вечернего Урганта» и невозможности сатиры в том чистом виде, в котором она предполагается в западных *late night show* в рамках направления инфотейнмента.

Обобщая все сказанное выше, можно сделать вывод, что после переизбрания президентом Владимира Путина и присоединения Крыма цензура «Вечернего Урганта» ужесточилась и не позволяет использовать сатиру и иронию по отношению к правящей власти, как это уже случилось с «Прожекторперисхилтон».

Оформление студии

Являясь адаптацией классического американского формата *late night show*, «Вечерний Ургант» строго придерживается стандартной конфигурации студии. В ней все также есть три зоны: для ведущего, для зрителей и для домашней музыкальной группы. Присутствуют стол и диван. На столе располагается ретро-микрофон, что является данью уважения истокам формата вечернего шоу, когда этот микрофон действительно выполнял функцию записи голоса.

Студия выполнена в темных тонах, доминирующим цветом можно назвать иссиние-синий. Занавес так же выполнен в темно-синем цвете, вдоль арки занавеса располагаются ретро-лампы, подчеркивающие современный стиль интерьера. Стол обрамлен деревянными вставками, что также принадлежит именно к модерну, который известен своим минимализмом, большим количеством дерева и тонкими линиями в исполнении.

Позади кресла ведущего располагается большой муляж стекла, за которым открывается вид на вечернюю Москву, что подчеркивает характер проникновения русской культуры в адаптацию западного формата.

Пространство студии, в сравнении со студиями Джимми Фэллона или Джимми Киммела, намного больше, что позволяет операторам делать широкие панорамные проходы по всей студии, позволяя взять себе любой ракурс.

Заимствованное и оригинальное

Как уже было сказано выше, адаптация формата не может обойтись без заимствований у успешных шоу. Однако нельзя назвать заимствованием сценарную структуру или оформление студии, потому как они являются форматобразующими факторами. Следовательно, правильнее будет говорить о заимствованиях содержательных.

В первую очередь, ведущий. Как признавался сам Иван Ургант в интервью Стивену Кольберу¹⁶, манера поведения и подача ведущего на ранних этапах создания шоу была позаимствована у Джимми Фэллона. Некоторые жесты, вроде складывания рук на уровне пояса, походка во время выхода из-за занавеса и оглядывание на со-ведущего и группу – все это было подсмотрено у Джимми Фэллона и использовано Иваном Ургантом.

Сложно оценивать это как негативное заимствование, потому как для успешного старта проекта с совершенно новой для российского телевидения сценарной структурой авторам необходимо было основание в лице

¹⁶ *Stephen Makes His Debut On Russia's 'Evening Uргант'*. YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zWnVV3-0wgw> (дата обращения 05.0618)

коммерчески успешного западного аналога, чем и выступило *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon*.

Во-вторых, рубрики. На основе анализа контента не было выявлено идентичного повторения или калькирования рубрик западных аналогов. Единственная рубрика Урганта, которая называется «Танцевальное караоке», в котором ведущий и гость соревнуются в танцах, повторяя движения показанные им, отчетливо перекликается со схожей рубрикой Джимми Фэллона *Lip Sync Battle*, в которой ведущий и герой программы соревнуются в том, кто более артистично споет случайную песню под фонограмму.

В-третьих, сценарные ходы. В ходе анализа было найдено полное заимствование одного из сценарных решений в шоу Стивена Кольбера, в котором он и его гость устроили постановочную драку, разрушив часть декораций. В драке были использованы каскадеры и подснятые кадры. В «Вечернем Урганте» подобный сценарный ход был применен в постановочной ссоре Дмитрия Нагиева и Ивана Урганта, входе которой они пытались выяснить кто из них «круче», продемонстрировав опасные для жизни трюки вроде сальто-мортале со стола ведущего Иваном и удар тумбой со-ведущего по спине Нагиева. В этом случае также были применены каскадеры и монтаж видео.

Не найдено никаких заимствований шуток или панчлайнов, ввиду того, что российская юмористическая школа отличается от американской. Если западные ведущие очень часто используют приемы из стендап-комедии, вроде разрушения ожидания или *one-line-jokes* (шутки в одну строчку), то российскому зрителю подобные механики малоизвестны и совсем непривычны, в связи с чем, в выступлениях Ивана их не удалось найти.

Для создания комического Ургант чаще всего использует неймдропинг, отсылая то или иное событие к историческим личностям или же известным эстрадным музыкантам. Это одно из оригинальных нововведений в жанр, что повышает проникновение российского контекста в сценарные и структурные

схемы формата, русифицируя его и разбивая барьер «свой–чужой» между ведущим и аудиторией.

Нельзя не отметить очень важное нововведение, которое действительно является уникальным явлением и феноменом в культуре формата *late night show*. Российское медиапространство на данный момент разделилось на два лагеря: сторонники телевидения и пользователи интернета. В связи со спорной ситуацией относительно цензуры и дезинформации центральных телеканалов среди прогрессивных слоев общества повысился градус недоверия. На этой почве появился феномен российского видеоблогинга.

Видеохостинг *YouTube* никак не связан с государственным контролем, и, как следствие, на него не распространяется цензура государства и влияние opinion-лидеров телевизионного формата. В связи с чем, появилось очень много блогеров, которые представляют из себя настоящую палитру мнений.

За последний год проникновение «Вечернего Урганта» в YouTube-сообщество значительно возросло. За период 2012–2015 годов в шоу не был приглашен ни один блогер, в то время как за 2016–2018 годы их количество перевалило за несколько десятков. Возросшая популярность видеоблогеров и возникновение термина «хайп» (ажитаж), не смогло не отразиться на «Вечернем Урганте».

Помимо приглашения звезд российского сегмента *YouTube* к себе в шоу, авторы начали активно развивать свой youtube-канал, создавая контент, ориентированный на интернет-аудиторию. Так в рубрике «Музыкальная студия Александра Гудкова» появились пародийные клипы на хитовых российских рэп-исполнителей вроде *Pharaoh* и «Грибы». Появилась и новая рубрика «I-ONE-UR-GANG-TT-VLOG», в котором Ургант делает пародию на типичного видеоблогера, пробуя современные тренды *YouTube* сообщества вроде «челленджей», социальных экспериментов и «тэгов».

В шоу стали звать музыкальных исполнителей, чья аудитория находится в Интернете. Среди таких музыкантов рэпер *Oxxxymiron*, алко-треш группа

«The Hatters» и множество инди-проектов вроде «Монеточки», «СБПЧ», «ЛУНА» и многих других.

Основываясь на этой информации, можно сделать вывод о том, что «Вечерний Ургант» пытается мимикрировать в интернет-пространство, расширяя свои собственные юмористические и творческие возможности, обходя телевизионную цензуру.

Подводя итог анализа шоу «Вечерний Ургант», я хочу резюмировать полученную информацию. Стало понятно, что адаптация классического западного формата возможна и на довольно качественном уровне создания продукта. Однако сохранение всех функций инфотейнмента западного типа в российских реалиях на данный момент не является возможным. Влияние государства на центральное телевидение не дает возможным сделать качественную и сатирически оправданную критику на действующий истеблишмент, и, как показывает анализ данного вечернего шоу, ситуация в стране стремительно ухудшается. Подключение к своей аудитории молодежь из интернета – это один из возможных путей для создания качественного контента, который будет содержать в себе конструктивную критику, пропущенную через призму сатиры и иронии.

Наглядно видно, что на старте проекта авторы и ведущий позволяли себе шутить и говорить намного смелее и острее, нежели это происходит сейчас, что очень хорошо подчеркивает видеоролик Поперечного о цензуре на «Первом канале».

* * *

Подводя итог главе, в которой было проанализировано огромное количество характерных функций, структур, форм и содержаний формата вечернего шоу, хочется пересмотреть определение формата *late night show* и добавить кое-что еще. *Late night show* – это синтетический жанр телевизионного вещания, который включает в себя аудиовизуальную составляющую, совмещает в себе разговорный жанр стендап-комедии и

информационную функцию журналистики, представляя из себя так называемый инфотейнмент и, помимо прочего, носит яркий национальный характер страны-вещателя.

По итогам проведенного анализа стало видно, что формат вечернего шоу – это легко адаптируемая сценарная и формальная структура, которая через национальность и взгляды ведущего шоу наполняется новыми деталями и механизмами, которые не предполагала за собой раньше. При анализе «Вечернего Урганта» отчетливо прослеживается постепенное изменение формата под российские реалии и стремление к расширению привычных установленных стандартом рамок.

Что же касается сравнения российских и американских шоу в формате *late night*, то определяющим фактором в этом случае становится географическая и политическая привязка шоу к определенной стране. Несмотря на удачную адаптацию формата под российские реалии, «Вечерний Ургант» так и не смог перенять все аспекты инфотейнмента в силу политических, а не культурных вопросов. Сатира в российском аналоге вечернего шоу не такое грозное оружие, как на Западе, и это очевидно. С другой стороны, большинство проанализированных шуток и ироничных замечаний американских телеведущих могут показаться российскому телезрителю топорными, грубыми и совсем несмешными.

В этом, безусловно, кроется колоссальная разница менталитетов русского и американского человека. Однако, как оказалось, русский человек легко может адаптировать исконно американский формат вечернего шоу, наполнив его национальными традициями, отсылками и формами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с поставленной целью были установлены четкие и безоговорочные, схожие и различные черты вечерних шоу в России и США, а также было определено положение оригинальных вечерних шоу, отходящих от стандартных содержательных и формальных схем.

Ключевым отличием реализации форматов в двух разных странах стал возраст формата, разность менталитетов и значительные социокультурные, политические и профессиональные реалии США и России.

Формат *late night show* в пределах Соединенных Штатов Америки имеет историю более чем в 75 лет, модифицируясь и изменяясь путем внедрения новых сценарных и технических средств, которые были позаимствованы из смежных телевизионных и театральных жанров. Такое развитие было возможно исключительно в долгой перспективе, имея в арсенале не один десяток различных вечерних шоу на разных телеканалах США, которые создавались и структурировались путем экспериментов огромного количества авторов и ведущих, каждый из которых старался привнести в формат что-то новое и оригинальное.

Российская же история адаптации классического формата вечернего шоу началась значительно позже, и за прошедшее десятилетие на российском телевизионном рынке так и не появилось достойного конкурента программе «Вечерний Ургант», что не способствует появлению качественного скачка в исследовании новых жанровых форм формата в контексте социокультурных и политических реалий нашей страны.

В таком проекте «Первого канала», как «Прожекторперисхилтон», который, согласно проведенному анализу, смело можно называть вечерним шоу, весьма удачно сошлись как классические жанровые схемы формата *late night show*, так и традиционные ценности, а именно душевные посиделки за столом на кухне, во время которых люди точно также обсуждали новости и шутили на острые темы. Тем не менее перезапуск «Прожекторперисхилтон»

не получил больших рейтингов и хороших отзывов как от телевизионных критиков, так и от рядовых телезрителей. Следовательно, единственным представителем вечернего шоу в России правильно будет считать только «Вечерний Ургант».

Как мы поняли из анализа контента в ретроспективе, данное шоу все-таки старается обретать новые формы и форматы, расширяя собственный юмористический и творческий потенциал. Еще раз стоит упомянуть выход «Вечернего Урганта» в интернет-пространство, а именно на видеохостинг *YouTube*, что на данный момент является единичным случаем в мировой практике *late night show*, и это можно смело назвать феноменом российского телевидения.

Так же анализ контента всех представленных *late night show* показал, что адаптация формата возможна без калькирования и заимствования всех социокультурных составляющих западных аналогов. «Вечернему Урганту» удалось придать формату национальный характер, основываясь на культуре и традициях России. Рубрики, шутки, манера поведения ведущего, постоянные отсылки на русскую историю и историю русской культуры превратило классический западный формат в нечто новое и удобоваримое для наших реалий.

Немаловажную роль в данном процессе трансформации играл ведущий шоу, Иван Ургант. Изначально основывая свой образ на модели поведения Джимми Фэллона, Иван смог приобрести свой неповторимый стиль ведения программы, в чем, безусловно, ему помог талант ведущего и актера. Напомню, что в исследовании формата вечернего шоу, категория таланта не является субъективной оценкой, а несет в себе конкретные характеристики, предполагающие харизму, умение держаться в кадре, понимание принципов съемочного процесса, хорошее чувство юмора, чистую речь, способность адаптироваться при любых внезапных ситуациях во время записи эфира.

Исследование показало безусловную разницу между шоу восточного и западного побережья США, что обусловлено разницей менталитета,

условиями климата, возрастом штата и прочими социокультурными факторами американского жителя. Сохраняя единство содержательных и форматных аспектов классического формата, *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* и *Jimmy Kimmel Live!* различаются в подходе к использованию такого направления, как инфотейнмент.

Начиная от выборки гостей и заканчивая взаимоотношениями с собственными со-ведущими, эти два шоу используют разные юмористические и технические средства, которые им предоставляет формат вечернего шоу. Однако их объединяет один и тот же принцип – свобода слова. Не существует никаких запретов, никаких распоряжений свыше. Комическое в вещании формата вечернего шоу в Америке – это инструмент прямой демократии, доказательства того, что каждый свободный американец способен выразить свою точку зрения на национальном телевидении, указав на недостатки политической системы путем осмеяния.

И именно этого принципа не хватает в российском варианте использования направления инфотейнмента. Имея огромную техническую базу и кредит доверия среди населения, «Вечерний Ургант» не способен реализовать весь свой сатирический потенциал ввиду спорной политической ситуации в стране. Государство не позволяет российским вечерним шоу выйти на качественно новый уровень, боясь осмеяния и свободы слова рядового гражданина Российской Федерации. Ведь сатира – это злой бытовой смех, который по всем канонам формата *late night* должен быть направлен исключительно на истеблишмент, освещая тем самым проблемы общественно-политической сферы.

Повторяя слова Ю. И. Долговой¹⁷, общественно-политическое вещание несет в себе одновременно функции критика, контроллера и помощника, которые служат национальным интересам. В случае же с «Вечерним

¹⁷ Долгова Ю.И. Специфика и сущность понятия «общественно-политическое телевидение» // Медиаскоп. 2016. Вып. 3.

Ургантом», можно смело предположить, что наше государство не нуждается в контроллерах и критиках, а следовательно не понимает свой народ.

Подводя итог всего исследования, хочется сказать, что формат *Late show* в его исходном американском виде – это, безусловно, феномен. Сохраняя в себе характер, в первую очередь, развлекательного шоу, за последние 25 лет он смог превратиться в настоящий инструмент демократии. При всем при том, формат не скатывается в откровенную конъюнктуру и комическую борьбу ради комической борьбы, оставаясь еще и развлекательным телешоу, в котором люди могут посмотреть на своих любимых телезвезд в, порою, совершенно одиозных и неожиданных условиях.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Багиров, Э., Кацев И.** Телевидение – XX век. М., 2002
2. **Бахтин, М.М.** Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса [Электронный ресурс] / М.М. Бахтин. – 1990. – URL: <http://www.philosophy.ru/library/bahtin/rable.html>.
3. **Борев Ю.**, Комическое, М., «Искусство», 1970.
4. **Вечерний Ургант.** Первый канал [Электронный ресурс] URL: <http://www.1tv.ru/shows/vecherniy-urgant>.
5. **Дземидок Б.** О комическом / Б. Дземидок. М.: Прогресс, 1974.
6. **Долгова Ю.И.** Специфика и сущность понятия «общественно-политическое телевидение» // Медиаскоп. 2016. Вып. 3.
7. **Евстафьева Марина Анатольевна** Тематическое поле черного юмора // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tematicheskoe-pole-chernogo-yumora> (дата обращения: 10.06.2018).
8. **Желтухина М.Р.** Комическое в политическом дискурсе (на материале немецкого и русского языков): Дис. канд. филол. наук: 10.02.20 / ВШУ. -Волгоград, 2000. 250 с.
9. **Прожекторперисхилтон** // Википедия. [2018—2018]. Дата обновления: 08.06.2018. URL: <https://ru.wikipedia.org/?oldid=93153378> (дата обращения: 08.06.2018).
10. **Пропп, В.Я.** Проблемы комизма и смеха. Собрание трудов В.Я. Проппа / – М.: Лабиринт, 1999. –288 с.
11. **Фрейд, З.** Остроумие и его отношение к бессознательному; Страх; Тотем и табу [Текст]: сборник / З. Фрейд; пер. с нем. Я.М. Когана, М.В. Вульфа. – Минск: Попурри,
12. **Щурина Юлия Васильевна** Классификация комических речевых жанров коммуникативного пространства Интернета // Известия

ВГПУ. 2014. №2 (87). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-komicheskikh-rechevyh-zhanrov-kommunikativnogo-prostranstva-interneta> (дата обращения: 10.06.2018).

13. **Эльсберг Я. Е.** Вопросы теории сатиры. – М.: Сов. писатель, 1957.
14. **David Lavery** THE ESSENTIAL CULT TV READER. Edited by Douglas L. Howard, and Paul Levinson foreword by David Bianculli and publisher The University Press of Kentucky, 2014.
15. **Late-night talk show** // Википедия [Электронный ресурс]: свободная энциклопедия / текст доступен по лицензии Creative Commons Attribution-ShareAlike; Wikimedia Foundation, Inc. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Late-night_talk_show#United_States_2
16. **Timberg B.M., Erler B.** Television talk: a history of the TV talk show. University of Texas Press. 2002.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: revnithasatan@gmail.com / ID: 5824227

Проверяющий: revnithasatan@gmail.com / ID: 5824227

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://www.antiplagiat.ru>

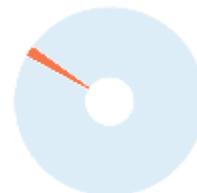
ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 5
 Начало загрузки: 12.06.2018 15:10:14
 Длительность загрузки: 00:00:01
 Имя исходного файла: ВКР_Серов
 Размер текста: 655 кБ
 Символов в тексте: 109087
 Слов в тексте: 14762
 Число предложений: 811

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 12.06.2018 15:10:16
 Длительность проверки: 00:00:08
 Комментарий: не указано
 Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ 1,9% | ЦИТИРОВАНИЯ 0% | ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 98,1%



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0,18%	0,86%	http://pgfu.ru/upload/iblock/b...	http://pgfu.ru	04 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	2	6
[02]	0,68%	0,68%	не указано	http://pgfu.ru	22 Сен 2016	Модуль поиска Интернет	4	4
[03]	0,64%	0,64%	Специфика и сущность поня...	http://mediascope.ru	05 Фев 2017	Модуль поиска Интернет	6	6

Еще источников: 3

Еще заимствований: 0,4%