

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

ДОПУСТИТЬ К ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ГЭК
Руководитель ООП
д-р юр. наук, профессор
В.А. Уткин
«25» 05 2018 г.

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

об основных результатах подготовленной научно – квалификационной работы
(диссертации)

ПРАВОВОЙ СТАТУС СОТРУДНИКА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ИНСПЕКЦИИ

по основной образовательной программе подготовки научно-педагогических кадров в
аспирантуре
направление подготовки 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Ольховик Даниил Александрович

Научный руководитель
д-р юр. наук, профессор
В.А. Уткин
«25» 05 2018 г.

Автор работы
аспирант
Д.А. Ольховик
«25» 05 2018 г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. На современном этапе развития состояние российской государственности характеризуется тем, что, наряду с формированием новых гражданских и государственных институтов, в России осуществляется реформирование уголовно-исполнительной системы. Данное положение имеет важное значение, поскольку уголовно-исполнительная система является элементом правоохранительной системы страны, следовательно, и от ее состояния зависит правовая защищенность, безопасность граждан, общества и государства в целом.

Целями проводимой реформы уголовно-исполнительной системы являются не только обеспечение законных прав и интересов осужденных в процессе отбывания наказания, но и ее приведение в соответствии с международными стандартами. Наряду с этим необходимость развития уголовно-исполнительной системы за счет применения наказаний и мер без изоляции от общества вытекает из обязательств, принятых на себя Россией при ратификации документов Организации Объединенных наций и Совета Европы, и, как правильно указывает В.А. Уткин, по-прежнему высокой доли осужденных, изолированных от общества по статьям Уголовного кодекса, которые предусматривают иные наказания, а не только лишение свободы.

Представляется, что для положительного реформирования уголовно-исполнительной системы России необходим не только всесторонний анализ применения наказаний и иных уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией осужденных от общества, но и развитие существующей системы органов и учреждений, исполняющих такие наказания и меры, а именно уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России. Эффективность работы уголовно-исполнительных инспекций напрямую зависит от того, насколько четко регламентирована деятельность самих сотрудников.

Исследование правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций позволило выявить проблемы правового регулирования как на институциональном, так и функциональном уровнях.

В этих условиях необходимо принятие мер по совершенствованию правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, способных эффективно исполнять наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена увеличением значения исполнения не связанных с лишением свободы наказаний и мер, как следствие, необходимостью оптимизации деятельности сотрудников инспекций, непосредственно выполняющих эту задачу. Рассмотрение же правового статуса сотрудника позволит выявить существующие недостатки в работе и предложить адекватные способы для их устранения.

Степень разработанности темы. Значительный вклад в исследование различных аспектов правового статуса сотрудника уголовно-исполнительной инспекции внесли В.М. Анисимков, О.Л. Дегтярева, И.В. Дворянсков, А.Б. Елизаров, Б.Б. Казак, О.Г. Ковалев, Т.Н. Коголь, А.А. Коровин, Н.В. Ольховик, В.А. Пертли, В.И. Селиверстов, И.Н. Смирнова, В.А. Уткин, О.В. Филимонов, Н.Б. Хуторская и другие.

Применительно к наказаниям и мерам, не связанным с изоляцией осужденного от общества, исследования также проводили: И.А. Бушуев, Н.М. Голик, А.И. Зубкова, А.В. Князев, Ю.В. Морозова, И.С. Ной, В.Н. Орлов, Н.Г. Осадчая, А.Н. Смирнов, К.Н. Тараленко, Д.В. Чернышева, С.В. Чубраков и другие.

Вклад в развитие теории и практики управления органами и учреждениями, исполняющими наказания, внесли научные труды Г.Л. Аванесова, А.А. Аксенова, Г.В. Атаманчука, В.З. Веселого, С.Е. Вицина, Г.Г. Зуйкова, А.П. Ипакяна, Н.И. Петренко, Ю.А. Тихомирова, Г.А. Туманова, С.Х. Шамсунова и других ученых.

Вместе с тем в виде монографического исследования в данной отрасли юридической науки эта тема пока не освещалась, что и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются нормы уголовно-исполнительного права и общественные отношения в области исполнения наказаний и мер, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Предмет исследования – положения законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, фактические общественные отношения в сфере деятельности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является научный анализ правового статуса сотрудника уголовно-исполнительной инспекции, как участника отношений в сфере исполнения наказаний и мер, не связанных с изоляцией осужденного от общества, определение путей совершенствования уголовно-исполнительного законодательства в этой сфере.

Для достижения указанной цели были установлены и решались следующие задачи:

- анализ истории становления и развития правового статуса сотрудника, исполняющего наказания и меры, не связанные с изоляцией осужденного от общества;
- рассмотрение основных положений международно-правовых документов относительно наказаний и мер, не связанных с лишением свободы, в части регламентации правового статуса сотрудников служб (органов, учреждений) по исполнению наказаний и мер без изоляции осужденного от общества;
- определение специфики и структуры правового статуса сотрудника уголовно-исполнительной инспекции;
- выявление источников функционально-правового статуса сотрудника уголовно-исполнительной инспекции и определение направлений их совершенствования;
- анализ общих и специальных прав сотрудника уголовно-исполнительной инспекции во взаимоотношениях с осужденными и

субъектами, участвующими в исполнении наказаний и мер, не связанных с лишением свободы;

- выявление основных проблем при реализации прав и обязанностей сотрудником уголовно-исполнительной инспекции, препятствий их осуществления;

- внесение рекомендаций по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства, подзаконных нормативных правовых актов и правоприменительной практики, определяющих правовой статус сотрудника уголовно-исполнительной инспекции.

Методологическая основа исследования. Методологическую базу работы составили общенаучные (диалектический, системно-структурный) и частнонаучные методы познания (сравнительного правоведения, социологический, аксиологический и статистический).

На основании метода моделирования определены конкретные пути совершенствования уголовно-исполнительного законодательства.

Исторический метод способствовал тщательному изучению этапов развития правового статуса сотрудника, исполняющего наказания и меры, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

Теоретическая основа исследования. Теоретической основой послужили труды отечественных и зарубежных авторов в области философии, истории, теории государства и права, криминологии, административного, уголовного, уголовно-исполнительного права. Проанализированы положения международно-правовых документов относительно наказаний и мер, не связанных с лишением свободы. Использованы нормы Конституции РФ, нормы ранее действовавшего и действующего законодательства в области исполнения наказаний и мер, не связанных с лишением свободы.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, отраслевое российское законодательство, международные акты в сфере исполнения наказания, зарубежные источники пенитенциарного права, УИК РФ, подзаконные нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу работы составили опубликованные данные о деятельности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России, а также результаты авторских социологических исследований.

Научная новизна и положения, выносимые на защиту. Работа представляет собой первое в современной науке российского уголовно-исполнительного права монографическое исследование специального функционально-правового статуса сотрудника уголовно-исполнительной инспекции.

Положения, выносимые на защиту:

1. В отечественной истории правовой статус сотрудника органа, исполняющего уголовные наказания, не связанные с изоляцией от общества, нормативно не определялся и зависел от тенденций развития уголовной политики государства, вида, роли и места органа, занимающегося исполнением альтернативных санкций в системе учреждений и органов уголовно-исполнительной системы.

2. Требования, предъявляемые к сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций, должны соответствовать международным документам, определяющим вопросы подбора кадров, их профессиональной подготовки и продвижения по службе, этические и профессиональные стандарты сотрудников служб пробации.

3. Специальный правовой статус сотрудников уголовно-исполнительных инспекций представляет собой систему их специальных прав, обязанностей и (или) полномочий, возникающих по поводу и в процессе исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. Элементы правового статуса сотрудника уголовно-исполнительной инспекции определяются только исходя из нормативно закрепленных прав самой уголовно-исполнительной инспекции.

4. На законодательном уровне должен быть предусмотрен единый подход к распределению функциональных обязанностей сотрудников уголовно-

исполнительных инспекций: общих – применительно ко всем наказаниям и специальных - к конкретному виду наказания.

5. Предлагаются классификации полномочий сотрудника уголовно-исполнительной инспекции. Права и обязанности сотрудника уголовно-исполнительной инспекции, затрагивающие права человека, должны быть закреплены на законодательном уровне, иные – могут быть предусмотрены иными правовыми актами.

6. В целях повышения эффективности деятельности уголовно-исполнительных инспекций по предупреждению преступности и исполнению наказаний и мер без изоляции от общества предлагается увеличение полномочий сотрудников уголовно-исполнительных инспекций за счет возложения на них обязанностей:

- привлечения осужденных и лиц, участвующих в исполнении наказаний и мер, не связанных с изоляцией от общества, к административной ответственности;
- предупреждения преступности и правонарушений не только среди всех категорий осужденных, состоящих на учете, но и членов их семей и окружения осужденного;
- получения информации об осужденном в порядке, предусмотренном законодательством для суда, прокурора и следователя;
- участия в суде в качестве участника уголовного процесса.

7. Основными проблемами реализации специального правового статуса сотрудника уголовно-исполнительной инспекции являются не только несоразмерность его прав с объемом тех задач, решение которых на него возложено, но и наличием у сотрудника несвойственных ему функций. В работе обосновывается исключение из обязанностей уголовно-исполнительных инспекций функций контроля за домашними арестантами и исполнением осужденными обязанности возместить причиненный преступлением ущерб.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные выводы работы могут способствовать совершенствованию нормативно-правовых основ исполнения наказаний и мер, не связанных с изоляцией осужденного от общества, практики деятельности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России. Практическая значимость состоит и в возможности использования сформулированных положений и предложений при обучении (в том числе при профессиональной подготовке, переподготовке и повышении квалификации) сотрудников уголовно-исполнительной системы, прокурорских работников, судей.

Степень достоверности результатов проведённых исследований обеспечена использованием обширной информационной базы, изучением значительного количества нормативно-правовых документов по теме исследования, в том числе международных актов в сфере исполнения наказания, зарубежных источников пенитенциарного права, Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, различных проектов Уголовно-исполнительного (Исправительно-трудового) кодекса РФ 1990-х годов, решений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции, материалов мониторинга правоприменительной практики органов и учреждений, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества, а также использованием и анализом монографий, статей, достаточной базой эмпирических данных, актуальностью выбора методов исследования.

Апробация результатов исследования. Основные выводы нашли свое отражение в научных докладах и сообщениях автора на всероссийских и международных научно-практических конференциях в 2014–2018 гг. Результаты изложены в шести научных статьях, опубликованных в России, одна из них – в журнале, включенным в Перечень рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные

результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав и семи параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, освещаются степень ее разработанности, предмет и объект, цель и задачи, раскрываются методологическая и теоретическая основы работы, характеризуются нормативно-правовая и эмпирические базы, показывается научная новизна и формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость, степень достоверности результатов проведенных исследований, приводятся сведения об апробации результатов исследования и о его структуре.

Первая глава «История развития и международно-правовые основы правового статуса сотрудников, исполняющих уголовные наказания и меры, не связанные с изоляцией осужденного от общества» состоит из двух параграфов.

Параграф 1.1 «История развития правового статуса сотрудников, исполняющих уголовные наказания и меры, не связанные с изоляцией осужденного от общества». Рассматривая вопрос об истории развития правового статуса сотрудников, исполняющих уголовные наказания и меры, не связанные с изоляцией осужденного от общества в первом параграфе, отмечается, что значение имеет рассмотрение двух периодов: дореволюционный и советский.

Несмотря на отсутствие в дореволюционный период единой системы органов, ведающих исполнением наказаний без изоляции, а также самой сущностью наказаний того периода (наказания не отличались особым

гуманизмом), уже в то время мы можем наблюдать некоторые прообразы ныне существующих наказаний, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

Отсутствие единой концепции исполнения наказаний в дореволюционный период не исключает того факта, что исполнение наказаний, в частности наказаний и мер без изоляции, все-таки возлагались на те или иные органы. В Российской империи до 1917 года функции по исполнению выполняли не только подразделения МВД и местные органы исполнительной власти, но и органы так называемого государственного призрения, система которых была введена еще Петром I. Немаловажным является и открытие специальных благотворительных обществ, в обязанности которых входило содействие исполнению наказаний и ресоциализации осужденных.

В советский период происходит множество изменений, где наказание становится политическим инструментом. Для этого времени характерно появление новых видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, ранее не известных дореволюционной российской системе. Особое распространение получают принудительные работы. Существующая неопределенность порядка исполнения принудительных работ, а также все большее их распространение предопределило создание в 1919 году специализированного органа – Бюро принудительных (исправительно-трудовых) работ при Московском Совете рабочих, крестьянских депутатов. Позже, исполнение наказаний в виде принудительных работ также возлагается на уездные, волостные и районные исполнительные комитеты, а в 1928 привлекаются сельские Советы. После, органы, ведающие исполнением наказаний, еще не раз претерпевали изменения (наименование, структура, функции).

Куда больший результат показало развитие учреждений и органов в 70-80 гг. Таковыми были спецкомендатуры и инспекции исправительных работ и

трудоустройства, которые поистине считаются прообразами ныне существующих уголовно-исполнительных инспекций.

В качестве вывода о предпосылках создания органов, исполняющих наказания и иные меры без изоляции от общества, следует сказать, что советская исправительно-трудовая политика определила направление деятельности государственных органов и общественных организаций в области исполнения уголовных наказаний, цели, содержание и формы этой деятельности. Уголовная и исправительно-трудовая политика развивались, исходя из идеи об усилении воспитательных возможностей наказания.

Параграф 1.2 «Международно-правовые основы правового статуса сотрудников, исполняющих уголовные наказания и меры, не связанные с изоляцией осужденного от общества». В параграфе рассматриваются основные положения международно-правовых документов, касающиеся наказаний и мер, не связанных с лишением свободы. Особое внимание уделяется регламентации правового статуса и деятельности служб пробации по исполнению наказаний и мер без изоляции осужденного от общества. Анализируются различные требования при подборе кадров для служб пробации, их профессиональной подготовки, продвижения по службе. В международных документах указывается, что службы пробации должны:

1. обеспечиваться всеми необходимыми ресурсами;
2. их сотрудники должны отвечать самым высоким национальным и международным этическим и профессиональным стандартам;
3. взаимодействовать с государственными или частными организациями и местными органами самоуправления;
4. подвергаться инспектированию и общественному мониторингу.

Следует отметить, что в настоящее время из перечисленных требований не все предъявляются к уголовно-исполнительным инспекциям и их сотрудникам.

Наряду с указанным выше, в параграфе формулируются предложения по разработке и нормативному закреплению правового статуса сотрудников

уголовно-исполнительных инспекций, их подбора и расстановки, а также переподготовки и повышения квалификации. Автор придерживается существующему в науке мнению о необходимости увеличения штатной численности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, которая должна рассчитываться в том числе с учетом трудоемкости выполняемых сотрудниками функций. Отмечается существовавшее в советское время тесное взаимодействие уголовно-исполнительных инспекций с общественностью, обосновывается необходимость возрождения основ, в том числе и общественного инспектирования.

Вторая глава «Понятие и содержание правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций» включает в себя три параграфа.

Параграф 2.1 «Понятие и значение правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций». Вопрос об определении правового статуса носит дискуссионный характер и в настоящее время, а сам термин в законотворческой и правоприменительной практике трактуется по-разному. В связи с этим, автором определяется значение термина «статус» в целом.

Рассматривается и вопрос об отличии понятий «правовой статус» и «правовое положение личности», где автор поддерживает позицию, в соответствии с которой правовой статус является ядром правового положения личности, занимая центральное место в структуре правового положения личности.

Учитывая, что на сотрудников уголовно-исполнительной инспекции полностью распространяются положения об общем правовом статусе граждан Российской Федерации, в работе анализируется структура и содержание его специального правового статуса, с учетом его особенностей как должностного лица.

Наряду с определением понятия правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, важно определить его значение и роль, как для действующего законодательства, так и для практики применения.

Правовой статус сотрудников уголовно-исполнительных инспекций имеет информационное, гарантирующее, обеспечивающее, организационное и стимулирующее значение. В работе указываются формы его проявления, соответственно.

Параграф 2.2 «Источники формирования правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций». В работе, источники формирования рассматриваются в двух значениях: как совокупность нормативно-правовых актов и как необходимость и возможность юридического закрепления правового статуса сотрудников уголовно-исполнительной инспекции.

Необходимость в правовой регламентации правового статуса напрямую зависит от общественной потребности. Применительно к правовому статусу сотрудников уголовно-исполнительных инспекций общественная потребность выражена в осуществлении последними деятельности связанной с исполнением уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества и выраженная в объективных юридических конструкциях.

В российском законодательстве правовой статус сотрудников уголовно-исполнительных инспекций находит отражение в источниках разного уровня, как правило – в подзаконных нормативно-правовых актах. Некоторые полномочия сотрудников уголовно-исполнительных инспекции закреплены только на уровне ведомственных актов, хотя они в определенной степени ограничивают права и свободы осужденных, а также иных лиц. Однако в соответствии со ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены не иначе как федеральным законом.

Таким образом, автором обращается внимание не только на проработку вопроса правовой регламентации правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, но и на разграничение нормативных положений, которые должны быть закреплены на законодательном и подзаконном уровне.

Параграф 2.3 «Структура правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций». В параграфе рассматриваются элементы

правового статуса (права, обязанности, законные интересы) и их особенности применительно к различным категориям персонала уголовно-исполнительной инспекции.

При определении содержания правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций автор исходит исходя из его места в системе субъектов, участвующих в исполнении уголовных наказаний и мер, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

Отдельное внимание уделяется рассмотрению вопроса о функциях субъектов исполнения наказаний и мер без изоляции, что предопределено наличием ряда причин. Наряду с указанием причин, автором предлагается классификация функций в зависимости от различных оснований. К примеру, в зависимости от содержания выделяются функции, направленные на реализацию непенитенциарного режима или режима испытания и обеспечительные функции; в зависимости от субъекта выделяются функции сотрудников, функции органов, организация и учреждений, которые участвуют в исполнении наказаний и мер, не связанных с лишением свободы.

Третья глава «Проблемы реализации и перспективы развития правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций» состоит из двух параграфов.

Параграф 3.1 «Основные проблемы реализации правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций». Исследование правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций позволило обозначить проблемы правового регулирования, которые рассмотрены в настоящем параграфе на двух уровнях: несовершенство правовых основ статуса на институциональном уровне, а также пробелы правовой регламентации деятельности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций на функциональном уровне.

На основе анализа законодательства и практики, а также с учетом результатов опроса укажем лишь некоторые из проблем, получившие свое отражение в настоящем исследовании:

1. Отсутствие точной законодательной регламентации места уголовно-исполнительных инспекций в уголовно-исполнительной системе России;
2. Отсутствие единого подхода распределения функциональных обязанностей сотрудников уголовно-исполнительных инспекций;
3. Отсутствие нормативно-правовых актов, предусматривающих организационно-правовые механизмы привлечения общественности к деятельности уголовно-исполнительных инспекций;
4. Отсутствие достаточного взаимодействия с субъектами, участвующими в процессе исполнения наказаний и мер, не связанных с изоляцией от общества;
5. Необходимость в наделении сотрудников уголовно-исполнительных инспекций новыми, ранее не имевшими место, правами и обязанностями (получение справок и информации об осужденном без ОВД) и другие.

Параграф 3.2 «Перспективы развития правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций». В настоящем параграфе рассмотрены вопросы дальнейшего совершенствования деятельности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, исходя из ныне существующих проблем правового статуса последних.

Учитывая снижение темпов активного роста удельного веса альтернативных санкций, развитие основ правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций целесообразно применительно к уже получившим закрепление наказаниям и мера, не связанным с изоляцией осужденного от общества.

Вместе с тем, изучив содержание деятельности служб пробации и аналогичных ведомств стран Европы, можно сделать вывод, что существует перспектива в развитии правового статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций за счет заимствования некоторых функций

сотрудников служб пробации, выработанных на основе рекомендаций Совета Европы и опыта европейских государств.

В **заключении** освещаются основные выводы и предлагаются некоторые изменения действующего законодательства.

Основные положения и выводы исследования отражены в следующих публикациях:

Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Ольховик Д.А. Международно-правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций/ Д.А. Ольховик // Вестник Кузбасского института №2(27), 2016. С. 72-78.
2. Ольховик Д. А. Основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций / Д. А. Ольховик // Уголовная юстиция. 2017. № 9. С. 56-60.

Публикации в других изданиях:

1. Ольховик Д. А. Принуждение в деятельности уголовно-исполнительных инспекций / Д. А. Ольховик // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Томск, 2015. Вып. 15. С. 177-178.
2. Ольховик Д. А. Правовой статус сотрудника уголовно-исполнительной инспекции и факторы, его определяющие / Д. А. Ольховик // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2015. Ч. 66. С. 85-87.
3. Ольховик Д. А. Правовые проблемы реализации статуса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций / Д. А. Ольховик // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Томск, 2016. Вып. 16. С. 201-202.

4. Ольховик Д. А. К вопросу о функциях сотрудников уголовно-исполнительных инспекций / Д. А. Ольховик // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2016. Ч. 70. С. 81-83.

5. Ольховик Д. А. Правовой статус сотрудников уголовно-исполнительных инспекций: закон и подзаконные акты / Д. А. Ольховик // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2017. Ч. 74. С. 69-71.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: Ольховик Даниил mr.olxov@mail.ru / ID: 5725216

Проверяющий: Ольховик Даниил (mr.olxov@mail.ru / ID: 5725216)

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://www.antiplagiat.ru>

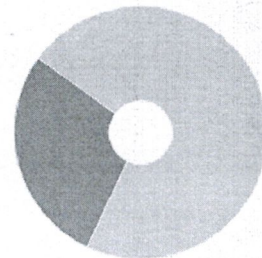
ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 5
Начало загрузки: 29.05.2018 10:10:11
Длительность загрузки: 00:00:01
Имя исходного файла: Научный доклад. Д.А. Ольховик
Размер текста: 552 кБ
Символов в тексте: 27449
Слов в тексте: 3196
Число предложений: 236

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 29.05.2018 10:10:13
Длительность проверки: 00:00:02
Комментарии: не указано
Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
27,74%	0%	72,26%



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	6,83%	10,47%	Вестник Кузбасского инстит...	http://ki.fsin.su	16 Июл 2017	Модуль поиска Интернет	26	34
[02]	2,77%	10,15%	Скачать полнотекстовую ве...	http://journals.tsu.ru	30 Окт 2017	Модуль поиска Интернет	2	27
[03]	5,56%	6,29%	Функционально-правовой с...	http://lawtheses.com	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	23	26

Еще источников: 11

Еще заимствований: 12,57%