

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Философский факультет
Кафедра философии и методологии науки

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП
д-р филос. наук, профессор
Е.В. Борисов
«12» 09 2017 г.



НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

об основных результатах подготовленной научно-квалифицированной работы (диссертации)

**ДИНАМИКА СТРУКТУРЫ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ПАРАДИГМЫ**

по основной образовательной программе подготовки научно-педагогических кадров в
аспирантуре
направление подготовки 09.00.11 – Социальная философия

Соболевская Анна Александровна

Научный руководитель
д-р филос. наук, профессор
В.В. Чешев

подпись
«14» сентября 2017 г.

Автор работы
аспирант
А.А. Соболевская
подпись

Актуальность исследования

На протяжении последних десятилетий в отечественной и зарубежной литературе наблюдается повышенный интерес к проблемам науки и образования: особое внимание исследователи уделяют постоянным изменениям в образовательных стандартах, научных открытиях и формированию новых требований к научно-преподавательскому сообществу.

В настоящее время в обществе происходит стремительная переоценка роли научного знания в развитии образования и самого общества. Знание, включенное в образовательный процесс, оказывает воздействие на мировоззренческие и профессиональные установки человека, на его компетенции и способность адекватно реагировать на запросы общественного развития.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена следующими факторами:

Во-первых, научно-техническая революция, совершившаяся во второй половине XX века и, продолжаясь, в XXI веке, предъявила принципиально новые требования к науке и образованию.

Во-вторых, переход к информационному обществу и к обществу, основанному на знаниях, показал, что наука и образование стали не просто частью социальной жизни общества, но и её передовой сферой. Вряд ли в какой-либо другой социальной системе происходят столь стремительные и разнообразные изменения.

В-третьих, в связи «с усилением и ростом таких бесконтрольных процессов, как развитие науки, техники, индустрии, экономики, движущий сегодня планетарный корабль Земли, не регулируется ни политикой, ни этикой, ни мышлением»¹. Таким образом, воздействие человека на окружающую среду и самого себя должно быть осознанным и продуманным, в связи с чем возрастает роль и ответственность образовательного процесса.

В-четвертых, процесс глобализации предполагает выход на уровень международного взаимодействия в области высшего образования, науки и производства, требует более глубокого осмысления проблем подготовки специалистов. Кроме того, процесс глобализации приводит к стиранию границ между разными областями знания. В результате достигается новое качество профессионального знания на основе междисциплинарного и трансдисциплинарного подходов².

В-пятых, управление современным обществом без науки невозможно. Наука способна менять социальную структуру общества. Современной мировой тенденцией является рост занятых умственным трудом и сокращение численности неквалифицированных работников. Взаимодействие науки и образовательного процесса становится фундаментальным фактором общественного развития.

В связи с этим, становится актуальным исследование взаимной опосредующей связи научного и образовательного процессов в обществе, взаимодействия научных и образовательных парадигм. Оно позволит прогнозировать изменения в научной и образовательной сферах и способность их оптимальному использованию в интересах общества. Это позволит спрогнозировать изменения в научной и образовательной сферах жизни общества. В исследовании видится актуальным дальнейшее изучение источников, посвященных проблемам научных и образовательных парадигм, которые оказывают друг на друга огромное взаимовлияние.

Степень разработанности проблемы

¹ Морен Э. К пропасти? / пер.с франц.Г.Наумовой. Алетейя. 2011. - 136с.

² Князева Е.Н. Трансдисциплинарные стратегии исследований// Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). 2011. 10 (112). С. 193-198.

Высокая степень актуальности и значимости проблемы взаимной опосредованности научного и образовательного процессов в обществе отражена в ряде исследований, в разной степени затрагивающих эти актуальные вопросы. Учёные обращались к данной проблеме и рассматривали её в разных аспектах. Так, ещё в античной Греции, софисты в воспитании стали делать акцент на образовании, как необходимым условием становления гражданина того общества.

Большую часть исследовательской литературы составляют статьи и публикации, выражающие авторскую позицию по рассматриваемой проблеме без развернутого доказательства, или анализирующие какой-либо узкий аспект научной и образовательной политики.

Изучением вопросов образовательных парадигм занимаются многие отечественные и зарубежные ученые. Наиболее важными для целей нашего исследования стали работы Платона, Романенко И.Б., Джуриного А.Н., Новичковой Г.А., Захаровой Э.А., Пойзнера Б.Н. и Горохова В.Г. В работах современных педагогов формируется понятие образовательная парадигма. Социологи и философы К. К. Пахотин, В.А. Извозчиков, Е.А. Тумалева, И.Г. Захарова и др. связывают современную образовательную парадигму с развитием информационных технологий и формированием инновационного общества; Ю.К. Бабанский, Б.С. Гершунский, Н.Д. Никандров - с развитием профессиональных компетенций, деловых и личностных качеств.

В отдельную группу источников вошли работы, связанные с развитием науки и влиянием сложного мышления на современное образование. Это работы Э. Морена, Черниковой И.В, Е.Н. Князевой, Е.А. Солодовой Е.А, Огурцова А.П. и Мотрошиловой Н.В.

Однако, несмотря на обширный список работ, посвященных эволюции научного знания, мы пришли к выводу о том, что процесс взаимодействия трансформации и деформации науки и различных исследовательских парадигм недостаточно полно раскрыт в данных исследованиях.

Системный подход и исследования в области самоорганизующихся систем Пригожина И.Р., Стенгерса И., Курдюмова С.П., Князевой Е.Н., Свирского Я.И. дали концептуальные основания для изучения социальных систем, в частности, процессов получения и передачи научных знаний в едином комплексе. Рассмотрение этого системного целого требует обращения как к динамике науки, так и к динамике образовательного процесса

Чтобы проследить динамику развития научного знания в его взаимодействии с образовательными процессами, мы рассмотрели образовательные модели Античности, Средневековья, эпохи Просвещения, Нового времени и современности³. При рассмотрении Античной образовательной модели мы обращались к работам известных философов: Сократа, Платона, Аристотеля и Эпикура. Исследования Г.А. Новичковой и И.Б. Романенко помогли доказать, что образовательные парадигмы Средневековья связаны с христианскими ценностями. Образовательная модель эпохи Возрождения, обусловленная новыми антропологическими воззрениями, рассмотрена в трудах известных педагогов-гуманистов - Н. Кузанского, Э. Роттердамского, М. Монтеня, Т. Мора, Т. Кампанелла, Ф. Рабле. Образовательные идеи Нового времени изложены в исследованиях Ф. Бэкона (эмпиризм), Р. Декарта (рационализм) и Дж. Локка (сенсуализм), эпохи Просвещения - в трудах Я. Коменского, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, Фихте. Многообразие данных работ показывает актуальность рассмотрения образовательных парадигм в историческом прошлом, что является важным моментом в наших исследованиях.

³ Романенко И.Б. Образовательные парадигмы в истории философии // автореферат диссертации. Санкт-Петербург. 2003.

Последняя группа источников определена целевой направленностью работы, связанной с механизмами взаимодействия научных и образовательных парадигм. Это труды Ж. Пиаже, Дж. Брунера, Дж. Дьюи, обращенные к исследованию социального конструктивизма. Работы К.А. Абульхановой, А.Б. Орлова, В.В. Давыдова, Я.Л. Коломинского, А.В. Петровского, И.С. Якиманской активно рассматривались при исследовании формирования личностно ориентированной образовательной парадигмы. Особо следует отметить работы Т. Куна «Структура научных революций» и Д. Хоргана «Конец науки: Взгляд на ограниченность знания на закате Века Науки».

Эпистемологический конструктивизм В.С. Степина (классическая, неклассическая и постнеклассическая наука), а также исследования сторонников постпозитивизма (К. Поппер, Т. Кун, Лакатос И., Фейерабенд П.) были использованы в качестве средств анализа динамики взаимосвязи научных и образовательных парадигм.

Анализ существующей литературы по парадигмам познания и образования обнаружил, что многие авторы говорят о необходимости формирования новых требований к научной и образовательной сферам в связи с мобильностью современного общества. Однако проведенный обзор источников показал отсутствие работ, где эти требования четко сформулированы.

В основу работы положена гипотеза о том, что исследование взаимовлияния различных образовательных и научных парадигм будет способствовать становлению современной образовательной парадигмы, адекватной социальным условиям постиндустриального информационного общества.

Постановка **проблемы исследования** связана с взаимным влиянием развития науки и образовательного процесса и может быть сформулирована следующим образом: изменится ли роль и значение научного знания со сменой образовательных парадигм и под влиянием современных образовательных тенденций.

Таким образом, **объектом исследования** является научное знание, а **предметом исследования** – механизмы взаимовлияния образовательных и научных парадигм в современном научно-педагогическом сообществе.

Цель работы - проследить взаимовлияние научных и образовательных парадигм. Данная цель обусловила необходимость решения следующих **основных задач**:

1. Сформулировать характеристики образовательной парадигмы.
2. Выделить основные виды парадигм образования.
3. Обосновать отличие образовательной парадигмы от научной.
4. Выявить критерии научного знания и его структуру в контексте образовательного процесса.
5. Показать мировоззренческие основания взаимосвязи основных исторических образовательных парадигм с идеалом человека и научным знанием.
6. Разработать механизмы решения научных и образовательных проблем в условиях мобильного и инновационного общества.
7. Проследить эволюцию научного знания в связи с переходом от информационного общества к обществу знаний и сменой образовательных стандартов.
8. Сформулировать методические рекомендации по разработке новой научной модели с учетом требований современного общества.

Методология и методы исследования.

Методологическую основу исследования составляют принципы системного подхода и исследования в области самоорганизующихся систем Пригожина И.Р., Стенгерса И., Курдюмова С.П., Князевой Е.Н., Свирского Я.И., которые дают

концептуальные основания для изучения социальных систем, в частности, процессов получения и передачи научных знаний в едином комплексе.

Историко-философский анализ развития взаимовлияния научного знания и образования в диахроническом и синхроническом срезам Платона, Романенко И.Б., Джуринского А.Н., Новичковой Г.А., Захаровой Э.А., Пойзнера Б.Н. и Горохова В.Г. указывает на одновременную смену парадигмальных установок в науке и образовании.

Эпистемологический конструктивизм В.С. Степина (классическая, неклассическая и постклассическая науки), а также исследования сторонников постпозитивизма К. Поппера, Т. Куна, Лакатоса И., Фейерабента П. могут быть использованы в качестве средств анализа динамики взаимосвязи научных и образовательных парадигм.

Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна исследования, заключается в следующем:

Осуществлено исследование воздействия образовательной парадигмы на структурную организацию научного знания в процессе его включения в образовательный процесс.

- обоснована связь основных исторических образовательных парадигм с идеалом человека и научным знанием;

- рассмотрены механизмы решения образовательных проблем в условиях мобильного и инновационного общества;

- сформулированы методические рекомендации по разработке модели синтеза научного знания и образовательного процесса с учетом требований современного образования и общества в целом.

В результате данного исследования был проведен методологический и историко-философский анализ развития научного знания во взаимосвязи с парадигмами образования в диахроническом и синхроническом срезам.

Положения, выносимые на защиту:

1. Процессы изменения образовательных и научных парадигм взаимосвязаны между собой. Изменения в организации процесса обучения приводят к изменениям в организации научного знания и зависят от изменений в организации научного знания, совершающихся в ходе эволюции науки.

2. Процессы получения научного знания и его трансляция включены в единую систему исследования и обучения, влияющую на структурную организацию научного знания и его мировоззренческие функции.

3. Системные принципы организации научного знания, имеющие парадигмальное значение, трансформируются в образовательном процесс в соответствии с его основными целями.

4. Процесс трансляции научного знания в процессах обучения также имеет концептуальную организацию, которую можно назвать образовательной парадигмой.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке основ формирования современной образовательной научной модели с учетом всех образовательных парадигм в истории. Теоретическое значение работы обеспечивается конкретизацией роли научного знания в современном обществе знания и обоснованием роли науки и образования как передовых сфер в развитии и функционировании современного информационного общества.

Практическая значимость исследования состоит в разработке основных критериев для формирования инновационного образования и науки. Полученные научные данные могут быть использованы с целью решения многих образовательных и научных задач, ликвидации противоречий между мобильно развивающимся обществом и консервативно отстающим образованием. Это обусловлено необходимостью разработки принципиально нового подхода к формированию инновационного образования и науки.

Данный вывод позволит современному обществу более гибко реагировать на требования внешней среды, повысить конкурентоспособность на рынке образовательных услуг.

Апробация результатов.

Основные научно-теоретические положения диссертационного исследования были апробированы на 15 научно-практических конференциях, в 7 публикациях из списка Web of Science и/или Scopus, 3 статьях ВАК, 7 публикациях в других изданиях, а также в работе в качестве основного исполнителя по проекту РГНФ 15-03-00812(а) «Молодежный портрет» будущего: методология исследования репрезентаций.

Научно-практические конференции:

1. Международная конференция молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» 25-26 апреля 2014 г. ТГУ, Томск
2. VII ежегодная международная научная конференция «Столицы в контексте информационного общества» 26 – 27 июня 2014 г. Астана.
3. Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Форсайт как инструмент технологического предвидения», в рамках которой состоялся конкурс студенческих эссе «Инженер – профессия будущего» 14 - 16 октября 2014. ТПУ, Томск.
4. International Conference on Research Paradigms Transformation in Social Sciences 2014, TPU.
5. Международная конференция «Общемировые тренды развития образования и академических исследований» 15-18 июня 2015, г. София, Болгария
6. VII Российский философский конгресс «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений» 6-10 октября 2015 г. Уфа.
7. Международная научно-теоретическая конференция «Социокультурные среды и коммуникативные стратегии информационного общества» 28 - 31 октября 2015 г. Санкт – Петербург.
8. International Conference on Research Paradigms Transformation in Social Sciences 2015, October 15-17, 2015, Tomsk Polytechnic University.
9. Практическая межрегиональная конференция «Добровольческая деятельность в социальных технологиях повышения качества жизни людей старшего поколения» 24 -25 сентября 2015 года, Санкт-Петербург.
10. II Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Молодежь, наука, технологии: идеи и перспективы. 16-20 ноября 2015. ТГАСУ.
11. XXIII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» 12-18.04.2016 МГУ.
12. Международная конференция молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» 20-23 апреля 2016 г. ТГУ.
13. III Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Молодежь, наука, технологии: новые идеи и перспективы». 22-25 ноября.2016. ТГАСУ.
14. 8th World Conference on Educational Sciences, 04-06 February 2016, University of Alcala, Madrid, Spain
15. XI Международная научно-практическая конференция молодых исследователей, студентов и аспирантов «Россия в период трансформации: Общие ценности в России и Европе». 10-11 апреля 2017 г. Ярославль.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования. Описывается степень изученности парадигмального подхода в науке и образовании. Формулируются объект, предмет, цель, задачи, научная новизна и положения, выносимые на защиту, приводится оценка теоретического и практического значения диссертации и

степень изученности проблемы взаимовлияния науки и образования. Приводятся сведения об апробации результатов научного исследования.

Первая глава «Современная образовательная парадигма» включает в себя два параграфа и посвящена характеристике современных тенденций развития науки и образования, а также значимости парадигмального подхода в данных сферах.

В параграфе **1.1 «Современные тенденции развития науки и образования (на пути формирования новой парадигмы)»** рассматривается эволюция образовательных моделей в различные исторические периоды. Аргументируется значимость парадигмальной методологии. Показано, что в связи с появлением новых технологий производства и управления ставится задача формирования новой системы образования, которая должна опережать производство.

Отмечается, что важная роль в процессе формирования новой парадигмы образовательной системы принадлежит формированию цели обучения и воспитания человека, где акцент становится не на совокупность знаний, умений и навыков, а создание условий для свободного развития личности.

В данном параграфе описаны научно-исследовательские методологии, такие как полидисциплинарность, междисциплинарность и трансдисциплинарность. Доказывается, что задачами современной науки является разработка универсальной методологии, такой как синергетика, но с учетом ценностных характеристик - парадигмальный подход.

В качестве одной из новых тенденций в научном знании рассматривается формирование феномена технонауки, появление NBIC-конвергенций, пико-, фемто-технологий.

В результате доказано, что резко возрастает роль науки и образования не только в производстве, но и в процессах управления и социальной организации.

В параграфе **1.2 Понятие «образовательной парадигмы» и их многообразие** рассматривается место парадигмального подхода в педагогике.

Выявляются различные мнения в научно-педагогическом сообществе по поводу понимания образовательной парадигмы. Оно заключается в области использования термина «парадигма» к практической педагогической деятельности, (не нужна) и к научно-практической.

Опираясь на мнения Е..В. Бондаревской, Н.А. Шмырева, М.И. Губанова, З.В. Крецан и других ученых, которые выявили сущностные характеристики понятия «образовательная парадигма», выделяются ее специфические черты: социальная обусловленность, общепризнанность, нормативность и целостность.

Выделяются критерии, а в соответствии с ними виды образовательных парадигм: эзотерическая, знаниевая (традиционалистская, консервативная, когнитивная), технократическая и гуманистическая (феноменологическая, лично-ориентированная или субъект-субъектная) парадигмы.

Подводя итог первой главы, можно сделать следующие выводы. Установка исследователей на поиск универсальной методологии связан с парадигмальным подходом. Образовательная парадигма носим широкий и всеохватывающий характер, но акцентирует внимание на аксиологических ценностях. Из представленных видов педагогических парадигм, в современном мобильном обществе доминирующей является традиционалистско-консервативная или знаниевая парадигма. Опережающее образование необходимо современному научно-педагогическому сообществу, чтобы охватить все современные новейшие тенденции, характерные для развития науки и образования, которые становятся передовыми сферами жизни общества.

Вторая глава «Механизмы взаимовлияния научной и образовательной парадигм» состоит из трех разделов и посвящена рассмотрению понятия «научная парадигма», выявлению элементов ее структуры и взаимовлияние научных и образовательных парадигм.

В параграфе 2.1 «Понятие «научная парадигма» речь идет о различных трактовках и смыслах, вложенных различными авторами в данное понятие.

Отмечается, что в философию науки понятие «парадигма» было введено немецким позитивистом Г. Бергманом с целью охарактеризовать научные методы, но активное распространение этот термин получил благодаря трудам американского философа XX века Т.Куна. Предложены трактовки данного понятия рационалистами (Р. Декарт), эмпиристами (Д. Юм), эпистемологами (И. Лакатос), Ю. Яковца, Т. Куна, В.М. Розина, И.В. Кондакова. Были выделены важнейшие характеристики понятия «научная парадигма»: накопительность и рамочный характер. То есть это понятие достаточно широко и каждый может наполнить его своим содержанием, но включая предыдущие смыслы.

Выделены такие понятия, как бипарадигмальность и полипарадигмальность, которые более актуализированы в современном научно-педагогическом сообществе.

В завершении параграфа, следуя логике Томаса Куна, показывается взаимовлияние смены научной и образовательных парадигм.

В параграфе 2.2 «Структура научного знания и его отличие от ненаучного» выделяются основные элементы структуры науки. Приводятся характерные признаки научного знания. Указано на основные структурные элементы в естественнонаучной и гуманитарной теории, а также на роль философских оснований науки в формировании научной парадигмы. Выявляются внутренние причины трансформации научного знания и сопровождающие эти процессы структурные перестройки.

В параграфе 2.3 «Соответствие смены научных парадигм теории Т. Куна образовательным парадигмам» представляются катализаторы смены парадигмальных установок.

Сделан вывод, что с одной стороны, педагогическая парадигма опирается на закономерности развития научного знания, с другой – обуславливается социально-политическими, социокультурными и социально-экономическими законами.

Таким образом, посредством решения сформулированных во введении задач достигается основная цель исследования – рассматривается взаимовлияние научных и образовательных парадигм.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования. Положения, выносимые на защиту, были полностью отражены и рассмотрены, цели и задачи выполнены в полной мере. Результаты исследования дают право говорить о наличии теоретической и практической ценности данного диссертационного исследования.

Основные положения работы отражены в следующих публикациях автора:

Публикации из списка Web of Science и/или Scopus:

1. Kartashova A.A. Cultural and Historical Correlations of Ideal Education and Human Paradigm // Procedia - Social and Behavioral Sciences. — 2015. — Vol. 166. Tomsk, Russia. — P. 351-355.
2. Карташова А.А. Симбиоз образования, науки и производства (на примере Томского научно-образовательного комплекса) Вестник ТГУ. № 400. 2015. С. 59–66.
3. Ширко Т.И., Карташова А.А. Современные тенденции развития науки и техники информационного общества как основа технологического прогресса будущего// Информационное общество. 2016. №5. С. 19-25.
4. Kartashova Anna, Shirko Tatiana, Khomenko Igor, Naumova Ludmila. Educational activity of national research universities as a basis for integration of science, education and industry in regional research and educational complexes// Procedia - Social and Behavioral Sciences. — 2015. - Vol. 214. Tomsk, Russia. — P. 619-627.
5. Shirko Tatiana, Kartashova Anna, Naumova L.B. Cluster Managing Model development of the region as a basis to ensure the continued well-being of a person// Procedia - Social and Behavioral Sciences. — 2015.

6. Educational strategies in Engineering Education (on the example of Tomsk Region) / A. A. Kartashova, T.I. Shirko, Y.S Sarkisov // 8th World Conference on Educational Sciences (WCES-2016): Abstracts Book, 04-06 February 2016, Madrid, Spain. — Nicosia: CERJ, 2016. — [P. 234].

7. Чешев В.В., Карташова А.А., Налетова А.И. Самоидентификация работников высшей школы в условиях вузовской рейтинговой системы / Информационное общество (принята в печать).

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

1. Карташова А.А. Сложное мышление и его влияние на образовательный процесс в высшей школе / Вестник ТГАСУ № 3 (40). 2013. - С. 9-13.

2. Карташова А.А., Роготнева Е.Н. Консервативность образования против мобильности общества / Вестник ТГАСУ № 5 (46). 2014. - С. 9-18.

3. Карташова А.А. Трансформация и деформация научного знания в связи с расширением научных подходов и методов // Российский гуманитарный журнал. Том 4, №5. 2015. С.347-357.

Публикации в других научных изданиях:

1. Карташова, Анна Александровна. Взаимовлияние науки, образования и производства в процесс формирования современных мегатрендов // Ломоносов-2016: материалы XXIII Международная молодежная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых, 11-15 апреля, 2016 г., Москва / Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (МГУ). — Москва: Макс Пресс, 2016. 4 с..

2. Карташова, Анна Александровна. Познание и образование как основные элементы при изучении будущего // Форсайт как инструмент технологического и социального предвидения: материалы междисциплинарного научного семинара студентов и молодых ученых, г. Томск, 1-2 октября 2015 г. / Национальный исследовательский Томский политехнический университет (ТПУ); ред. кол. Н. А. Лукьянова; С. А. Маленко; А. Г. Некита. — Томск: Дельтаплан, 2015. С. 91-96.

3. Карташова, Анна Александровна. Трансформация и деформация современного научного знания // Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад - диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса, г. Уфа, 6-10 октября 2015 г. в 3 т. / Башкирский государственный университет; Башкирская академия государственной службы и управления. — 2015. — Т. 1. С. 121-122].

4. Карташова, Анна Александровна. Актуальные сдвиги в образовательном процессе информационного общества // Социокультурные среды и коммуникативные стратегии информационного общества: труды Международной научно-теоретической конференции, 28-31 октября 2015 г., Санкт-Петербург / Национальный исследовательский Санкт-Петербургский государственный политехнический университет Петра Великого (НИ СПбГПУ). — Санкт-Петербург: Изд-во Политехнического ун-та, 2015. С. 136-138.

5. Карташова, Анна Александровна. Интеграция научного знания и образования как фактор перехода от информационного общества к обществу знаний // Вестник науки Сибири: электронный научный журнал / Томский политехнический университет (ТПУ). — 2015. — № 1s (16). С. 104-110

6. Карташова, Анна Александровна. Культурно-исторические корреляции идеала человека и парадигм образования // Вестник науки Сибири: электронный научный журнал / Томский политехнический университет (ТПУ). — 2014. — № 3 (13). С. 58-61

7. Карташова, Анна Александровна. Противоречия между образовательной сферой в крупных городах и потребностями информационного общества // Столицы в контексте информационного общества: сборник докладов VII Ежегодной международной научной конференции, 26-27 июня 2014 г., Астана / под общ. ред. Г. Т. Телебаева. — Астана: Елорда, 2014. С. 216-223.

УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет.

Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: anianaumova@mail.ru / ID: 4858390

Проверяющий: (anianaumova@mail.ru / ID: 4858390)

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://www.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 4

Начало загрузки: 18.09.2017 16:39:29

Длительность загрузки: 00:00:01

Имя исходного файла: Научный доклад_18.09

Размер текста: 42 кБ

Символов в тексте: 26991

Слов в тексте: 3146

Число предложений: 369

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)

Начало проверки: 18.09.2017 16:39:32

Длительность проверки: 00:00:03

Комментарии: не указано

Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ

7,61%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

92,39%

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка
[01]	1,7%	2,17%	Get the full text (Russian)	http://libartrus.com
[02]	1,4%	1,4%	ЭБС «Издательство «Лань»	https://e.lanbook.com
[03]	1,2%	1,2%	Кафедра СНИТ - информация о публикациях за 2015 г.	http://misis.ru