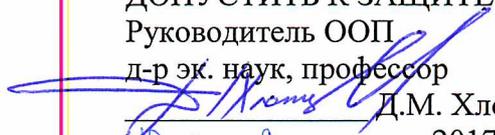


Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт экономики и менеджмента  
Кафедра экономики

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Руководитель ООП

д-р эк. наук, профессор

  
Д.М. Хлопцов

«13» 06 2017 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

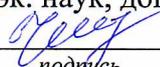
МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ И ИХ РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ  
БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

по основной образовательной программе подготовки магистров  
направление подготовки  
38.04.01 – Экономика

Гуськова Алёна Александровна

Руководитель ВКР

к-д эк. наук, доцент

  
М.В. Чиков

подпись

«13» 06 2017 г.

Автор работы

Студент группы № 09 518 м

  
А.А. Гуськова

подпись

Томск – 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт экономики и менеджмента

Кафедра экономики

УТВЕРЖДАЮ:

Руководитель ООП

д-р эк. наук, профессор

  
Д.М. Хлопов

«18» 11 2017 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке магистерской диссертации

Студентке Гуськовой Алёне Александровне группы 09518м

1 Тема магистерской диссертации

Межбюджетные трансферты и их роль в формировании бюджетов муниципальных образований Томской области

2 Срок сдачи студентом выполненной магистерской диссертации

а) На кафедру «12» 06 2017г.

б) В ГЭК «18» 06 2017г.

3 Исходные данные к работе

Цель магистерской диссертации – анализ межбюджетных трансфертов в консолидированных бюджетах муниципальных образований Томской области и направления совершенствования системы межбюджетных отношений.

Задачи магистерской диссертации:

✓ рассмотреть понятие, функции и принципы организации системы межбюджетных отношений в РФ;

✓ рассмотреть основные этапы формирования системы межбюджетных отношений в РФ;

✓ определить сущность, формы, цели и условия предоставления межбюджетных трансфертов;

- ✓ рассмотреть нормативно-правовые акты, регулирующие предоставление межбюджетных трансфертов на уровне Томской области;
- ✓ рассмотреть социально-экономическую характеристику муниципальных образований Томской области;
- ✓ провести анализ динамики и структуры доходов бюджетов муниципальных образований Томской области;
- ✓ провести анализ динамики и структуры расходов местных бюджетов;
- ✓ провести анализ структуры межбюджетных трансфертов, поступивших в местные бюджеты;
- ✓ провести анализ финансового состояния местных бюджетов;
- ✓ на основании полученных исследований предложить пути решения выявленных проблем.

Предмет исследования – межбюджетные трансферты и их роль в местном бюджете.

Объект исследования – консолидированные бюджеты муниципальных образований Томской области.

#### 4 Краткое содержание работы

Магистерская диссертация будет состоять из двух глав. В первой главе будут проанализированы теоретические основы межбюджетных отношений и межбюджетных трансфертов. Глава будет включать четыре параграфа: основы организации и развития системы межбюджетных отношений в РФ; этапы формирования системы межбюджетных отношений в РФ; понятие, формы, цели и условия предоставления межбюджетных трансфертов; нормативно-правовые акты, регулирующие предоставление межбюджетных трансфертов.

Во второй главе будет представлена социально-экономическая характеристика муниципальных образований Томской области по основным направлениям деятельности: сельское хозяйство, лесное хозяйство, образование, культура, физическая культура и спорт, здравоохранение, экономическое развитие. Также во второй главе будет проведен анализ динамики и структуры доходов и расходов Александровского, Каргасокского и Кривошеинского районов за несколько лет; анализ структуры межбюджетных трансфертов муниципальных образований за 2014-2017 года, проведен анализ финансового состояния Александровского, Каргасокского и Кривошеинского районов. Итогом проделанной работы станут рекомендации по основным направлениям совершенствования системы межбюджетных отношений на примере Томской области.

5 Материалы, на основе которых будет выполняться работа, взяты в Управлении финансов Администрации Кривошенинского района, на официальных сайтах Александровского и Кургасокского районов.

6 Объем бакалаврской работы составляет 108 страниц, среди которых 10 приложений, 18 рисунков, 15 таблиц.

7 Дата выдачи задания «18» 11 2016г.

Руководитель магистерской диссертации

к-д эк.наук, доцент

М.В.Чиков

Задание принял к исполнению

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация: 108 с., включая 10 приложений, 15 таблиц, 18 рисунков,  
106 источников.

### МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ И ИХ РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Цель магистерской диссертации – анализ межбюджетных трансфертов в консолидированных бюджетах муниципальных образований Томской области и направления совершенствования системы межбюджетных отношений.

Задачи бакалаврской работы:

- ✓ рассмотреть понятие, функции и принципы организации системы межбюджетных отношений в РФ;
- ✓ рассмотреть основные этапы формирования системы межбюджетных отношений в РФ;
- ✓ определить сущность, формы, цели и условия предоставления межбюджетных трансфертов;
- ✓ рассмотреть нормативно-правовые акты, регулирующие предоставление межбюджетных трансфертов на уровне Томской области;
- ✓ рассмотреть социально-экономическую характеристику муниципальных образований Томской области;
- ✓ провести анализ динамики и структуры доходов бюджетов муниципальных образований Томской области;
- ✓ провести анализ динамики и структуры расходов местных бюджетов;
- ✓ провести анализ структуры межбюджетных трансфертов, поступивших в местные бюджеты;
- ✓ провести анализ финансового состояния местных бюджетов;
- ✓ на основании полученных исследований предложить пути решения выявленных проблем.

Предмет исследования – межбюджетные трансферты и их роль в местном бюджете.

Объект исследования – консолидированные бюджеты муниципальных образований Томской области.

В теоретической главе полностью раскрыты основные аспекты темы, терминология, сущность, классификация, нормативно-правовое регулирование, также выявлены основные проблемы и перспективы. Во второй главе приведены характеристики

исследуемого бюджета, сделан анализ основных показателей, проведен анализ по финансовому менеджменту, на основе проведенных исследований даны основные рекомендации.

Автор работы подтверждает, что приведенный в ней расчетно-аналитический материал правильно и объективно отражает состояние исследуемого процесса, а все заимствованные из литературных и литературных источников теоретические и методологические положения и концепции сопровождаются ссылками на их авторов.



А.А. Гуськова

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Теоретические основы межбюджетных отношений и межбюджетных трансфертов	5
1.1 Основы организации и развития системы межбюджетных отношений в РФ	5
1.2 Этапы формирования системы межбюджетных отношений в РФ	14
1.3 Понятие, формы, цели и условия предоставления межбюджетных трансфертов	20
1.4 Нормативно-правовые акты, регулирующие предоставление межбюджетных трансфертов	26
2 Анализ и оценка межбюджетных трансфертов, предоставляемых в местные бюджеты	32
2.1 Социально-экономическая характеристика муниципальных образований Томской области	32
2.2 Анализ доходов и расходов бюджетов муниципальных образований Томской области	49
2.3 Анализ предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Томской области	64
2.4 Анализ финансового состояния бюджетов муниципальных образований Томской области	70
2.5 Направления совершенствования системы межбюджетных отношений	74
Заключение	81
Список литературы	83
Приложение 1	93
Приложение 2	94
Приложение 2.1	95
Приложение 3	97
Приложение 4	98
Приложение 5	99
Приложение 6	100
Приложение 7	101
Приложение 8	104
Приложение 9	105
Приложение 10	106

## ВВЕДЕНИЕ

Обязательным условием успеха стратегических преобразований в экономической сфере страны является наведение порядка в отношениях между федеральным и региональным уровнями власти при составлении и реализации федерального и региональных бюджетов развития.

Проблема заключается в рациональном, экономически эффективном распределении бюджетных средств на всех уровнях федеративного устройства России в интересах субъектов Федерации, всех граждан.

Актуальность названной проблеме придает тот факт, что сложившаяся в России система межбюджетных отношений, несмотря на проведенные реформы, не отвечает основополагающим принципам бюджетного федерализма и стратегии развития страны на долгосрочную перспективу. По уровню децентрализации бюджетных ресурсов Россия практически не уступает большинству федеративных государств, однако, формально сохраняет крайне высокую, даже по меркам унитарных государств, централизацию налогово-бюджетных полномочий. Бюджеты субъектов Российской Федерации перегружены обязательствами, возложенными на них федеральным законодательством без предоставления источников финансирования. Более 80% налоговых доходов этих бюджетов формируется за счет отчислений от федеральных налогов, по-прежнему распределяется без четких критериев и процедур, что подрывает стимулы к проведению структурных реформ, привлечению инвестиций, развитию налогового потенциала территорий и повышению собираемости налогов.

Цель магистерской диссертации – анализ межбюджетных трансфертов в консолидированных бюджетах муниципальных образований Томской области и направления совершенствования системы межбюджетных отношений.

Задачи магистерской диссертации:

- ✓ рассмотреть понятие, функции и принципы организации системы межбюджетных отношений в РФ;
- ✓ рассмотреть основные этапы формирования системы межбюджетных отношений в РФ;
- ✓ определить сущность, формы, цели и условия предоставления межбюджетных трансфертов;
- ✓ рассмотреть нормативно-правовые акты, регулирующие предоставление межбюджетных трансфертов на уровне Томской области;

- ✓ рассмотреть социально-экономическую характеристику муниципальных образований Томской области;
- ✓ провести анализ динамики и структуры доходов бюджетов муниципальных образований Томской области;
- ✓ провести анализ динамики и структуры расходов местных бюджетов;
- ✓ провести анализ структуры межбюджетных трансфертов, поступивших в местные бюджеты;
- ✓ провести анализ финансового состояния местных бюджетов;
- ✓ на основании полученных исследований предложить пути решения выявленных проблем.

Предмет исследования – межбюджетные трансферты и их роль в местном бюджете.

Объект исследования - консолидированные бюджеты муниципальных образований Томской области.

Информационную базу исследования составляют труды отечественных экономистов по рассматриваемому вопросу, нормативно-правовые акты, материалы периодической печати и ресурсы сети Интернет.

Введение раскрывает актуальность выбранной темы, определяет цель работы и основные задачи, а также обозначает объект и предмет исследования. В первой главе будут проанализированы теоретические основы межбюджетных отношений и межбюджетных трансфертов. Глава будет включать четыре параграфа. Во второй главе будет представлена социально-экономическая характеристика муниципальных образований Томской области, будут проанализированы доходы и расходы местных бюджетов за 2014-2017 гг., а также динамика и структура межбюджетных трансфертов, предоставляемых в местные бюджеты. На основе проведенных исследований будут представлены рекомендации по основным направлениям совершенствования системы межбюджетных отношений на примере Томской области.

В выпускной квалификационной работе были использованы следующие методы: анализ литературы, анализ нормативно-правовой документации по теме работы, сравнение, теоретический анализ, классификация и обобщение.

Выпускная квалификационная работа выполнена на 108 страницах машинописного текста, содержит введение, 2 раздела, заключение, 15 таблицы, 18 рисунок и список использованных источников из 103 наименований.

# 1 Теоретические основы межбюджетных отношений и межбюджетных трансфертов

## 1.1 Основы организации и развития системы межбюджетных отношений в РФ

Проблема межбюджетных отношений и в их рамках проблема эффективного использования межбюджетных трансфертов всегда является одной из наиболее важных и изучаемых экономических проблем. По данному вопросу нет единого концептуального подхода в экономической и правовой литературе. Это обосновало обращения к нормативно-правовой базе и экономической литературе, для того чтобы рассмотреть роль межбюджетных трансфертов в социально-экономическом развитии регионов и муниципальных образований. Содержание и принципы формирования межбюджетных отношений на уровне региона имеет важное значение, поскольку именно от них зависят возможности развития муниципальных образований.

Проведение муниципальной реформы в Российской Федерации являлось одним из наиболее масштабных преобразований 2000-х годов. Реформа охватывала все стороны организации деятельности органов местного самоуправления: территориальную структуру, организацию системы власти, компетенцию и т.п. Одно из наиболее важных направлений реформирования было связано с изменениями финансовых основ местного самоуправления. Определенные гарантии в сфере обеспечения финансирования полномочий органов местного самоуправления закреплены на федеральном уровне. Бюджетным законодательством Российской Федерации предусмотрены формы, порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов в соответствии с едиными принципами и требованиями, установленными Бюджетным кодексом Российской Федерации. Федеральным законодательством установлены единые требования к методике выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований органами государственной власти субъектов Российской Федерации. При этом значительные полномочия по законодательному регулированию данной сферы переданы на региональный уровень. Примером является наделение субъектов Российской Федерации необходимых инструментов для корректировки бюджетной обеспеченности муниципальных образований, в том числе через установление единых нормативов отчислений в местные бюджеты. Даже когда те или иные аспекты межбюджетных отношений определяются на федеральном уровне, для субъектов Федерации во многих случаях предусмотрена возможность выбора одного из нескольких вариантов, предусмотренных федеральным законодательством. Таким образом, от того, в какой мере региональные органы власти используют возможности, предоставляемые Бюджетным

кодексом РФ по организации финансирования муниципальных образований, во многом зависит эффективность функционирования местного самоуправления. В связи с этим важным представляется формирование количественных и качественных показателей оценки эффективности межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации [102].

Данная проблема является актуальной, поскольку «Концепция межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013» предполагала, что будет создана система мониторинга, оценки качества управления бюджетным процессом, как в субъектах РФ, так и в муниципальных образованиях. Мониторинг эффективности межбюджетных отношений в Российской Федерации позволяет не только обеспечить финансирование местного самоуправления, но и является базой для мониторинга и оценки качества осуществления бюджетного процесса в Российской Федерации.

Важность и всеобщность проблем межбюджетных отношений является причиной, по которой данные вопросы широко обсуждаются как в экономической, так и в правовой литературе. Однако, это не исключает расхождения в подходах к понятию «межбюджетные отношения». Далее необходимо рассмотреть подходы различных авторов к понятию «межбюджетные отношения».

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса РФ межбюджетные отношения определяются как «взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса» [2]. Из данного определения необходимо рассмотреть вопрос бюджетных правоотношений. В Бюджетном кодексе РФ не дается определения бюджетных правоотношений. В 1 ст. Бюджетного кодекса РФ лишь перечисляется, что относится к бюджетным правоотношениям.

К бюджетным правоотношениям относятся:

- ✓ отношениями возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирование муниципального и государственного долга;
- ✓ отношениями возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности [2].

В экономической литературе дается следующее определение бюджетным правоотношениям: «бюджетные правоотношения - это вид общественных отношений, в которых посредством специальных методов реализуется установленная или санкционированная государственной волей система финансово-правовых норм в конкретные правоотношения относительно взаимодействия Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований в бюджетной деятельности» [37, с. 246].

В экономической литературе нет единого мнения по поводу трактовки понятия «межбюджетные отношения». Так, например, А.М. Бабич и Л.Н. Павлова придерживаются следующего определения: «Межбюджетные отношения – это совокупность отношений между органами государственной власти Российской Федерации, органами власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления по поводу разграничения и закрепления бюджетных полномочий, соблюдения прав, обязанностей и ответственности органов власти в области составления, утверждения и исполнения бюджетов и бюджетного процесса» [33, с.147].

На наш взгляд, авторы оправданно относят отношения по поводу четкого разделения как доходных, так и расходных полномочий, а также их закрепление за определенным уровнем власти к определению межбюджетных отношений.

Л.С. Гринкевич и В.В. Казаков трактуют межбюджетные отношения следующим образом: «Межбюджетные отношения – один из основных факторов, влияющих на социально-экономическое развитие государства, отношения между органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, связанные с перераспределением финансовых средств из бюджетов вышестоящих уровней в нижестоящие бюджеты, из бюджетов одного уровня в порядке бюджетного регулирования в целях создания исходных условий для сбалансированности бюджетов каждого уровня с распределением и перераспределением доходов и расходов между бюджетами одного или разных уровней» [29, с.110].

Широкого определения «межбюджетных отношений» придерживается О.Г. Бежаев: «межбюджетные отношения – это экономико-правовые отношения, возникающие между органами государственной и муниципальной власти в ходе бюджетного процесса по поводу разграничения на постоянной или долговременной основе расходных полномочий, доходов, поступающих в бюджетную систему страны, определения нормативов закрепления на постоянной и долговременной основе федеральных и региональных налогов, перераспределения средств из бюджетов вышестоящих уровней в нижестоящие в порядке бюджетного регулирования, возмещения расходов, связанных с передачей расходных полномочий или принятием решений, вызвавших дополнительные

расходы или потери доходов других бюджетов, передачи средств в форме дотаций, субвенций, субсидий, временной финансовой помощи на возвратной платной и бесплатной основе, а также объединения средств для финансирования расходов в интересах разных уровней власти и разных территорий одного уровня власти» [42, с.17].

Данное определение трактует понятие «межбюджетных отношений» достаточно широко и включает в себя множество аспектов межбюджетных отношений.

Межбюджетные отношения – это отношения взаимодействия органов государственной власти и местной власти по поводу: разграничения и закрепления расходных и доходных бюджетных полномочий; перераспределения средств из бюджетов в порядке бюджетного регулирования; возмещения расходов, связанных с передачей расходных полномочий или потери доходов других бюджетов; передачи средств на возвратной основе; объединения средств с целью развития региона и выравнивания социально-экономических условий их жизнедеятельности [37, с.5].

Следует отметить, что по мнению других авторов, межбюджетные отношения в РФ являются основой принципов функционирования трехуровневой бюджетной системы. В бюджетной системе каждый уровень управления имеет свой бюджет и осуществляет закрепленные за ним полномочия. Органы власти являются посредниками между государством и обществом, функции которых заключаются в предоставлении социальных благ и обеспечении финансирования социально значимых проектов в соответствии с установленными нормами и стандартами, а также возможностями государства.

Из выше изложенного можно сделать вывод, что система межбюджетных отношений является подсистемой бюджетных отношений, которая включает множество взаимосвязанных финансовых отношений, складывающихся между бюджетами различного уровня по поводу разграничения доходов и расходов.

Совокупность межбюджетных отношений в Российской Федерации основывается на бюджетном федерализме, трактуемом как способ управления, при котором сочетаются интересы всего государства с интересами отдельных его частей, обеспечивается единство и целостность страны при соблюдении самостоятельности территорий в решении вопросов, включенных в их компетенцию [61, с.6].

Наиболее весомая роль в системе межбюджетных отношений отводится федеральному бюджету, так как в круг его деятельности входит перераспределение средств между территориальными бюджетами. В основе распределения средств между бюджетами лежит принцип равенства бюджетов: региональных – по отношению к федеральному, и местных бюджетов – по отношению к региональным [61,с.6].

Целью межбюджетных отношений, как правило, выступает создание исходных условий для сбалансированности бюджетов на каждом уровне с учетом возлагаемых на них задач и функций при соблюдении минимальных государственных социальных стандартов на всей территории страны исходя из имеющегося на соответствующих территориях налогового потенциала [61,с.7].

Среди функций межбюджетных отношений можно выделить две основные:

✓ выравнивание бюджетной обеспеченности тех территориальных образований, где она меньше минимально необходимого уровня, достаточного для соблюдения конституционных гарантий населения по всей территории страны;

✓ стимулирование самозарабатывания бюджетных средств, наращивание налогового потенциала, а также рациональное и эффективное их расходование [61,с.7].

Систему межбюджетных отношений можно представить как вертикальное и горизонтальное взаимодействие правовых образований или вертикальное и горизонтальное бюджетное регулирование.

Бюджетное регулирование представляет собой процесс государственного влияния на межбюджетные отношения, который основан на принципах бюджетной системы Российской Федерации. Цель бюджетного регулирования состоит в обеспечении выполнения государством, закрепленных за ним функций.

Механизм бюджетного регулирования включает в себя цель, задачи, функции, методы и инструменты реализации и контроля за реализацией (См. рис. 1).

Сбалансированность бюджета с экономической точки зрения означает, что сумма всех поступлений в бюджет равна сумме всех расходов бюджета. Поэтому несбалансированный бюджет – это бюджет, который исполнен с профицитом или дефицитом.

В государстве, устроенном по федеративному принципу, различают вертикальную сбалансированность бюджетной системы и горизонтальную. Следовательно, механизм распределения финансов в России между разноуровневыми бюджетами, механизм регионального выравнивания бюджета должен решать двуединую задачу: во-первых, устранять расхождения между расходами и поступлениями региональных бюджетов, а во-вторых, выравнивать потребление государственных средств различными регионам [84, с.1].

Также в случае сбалансированности бюджета по доходам и расходам, то есть в случае, когда налоговые и неналоговые доходы бюджета превышают расходы данного бюджета, проявляется стимулирующая функция бюджетного регулирования, что в свою очередь сокращает поступление межбюджетных трансфертов от вышестоящего бюджета.

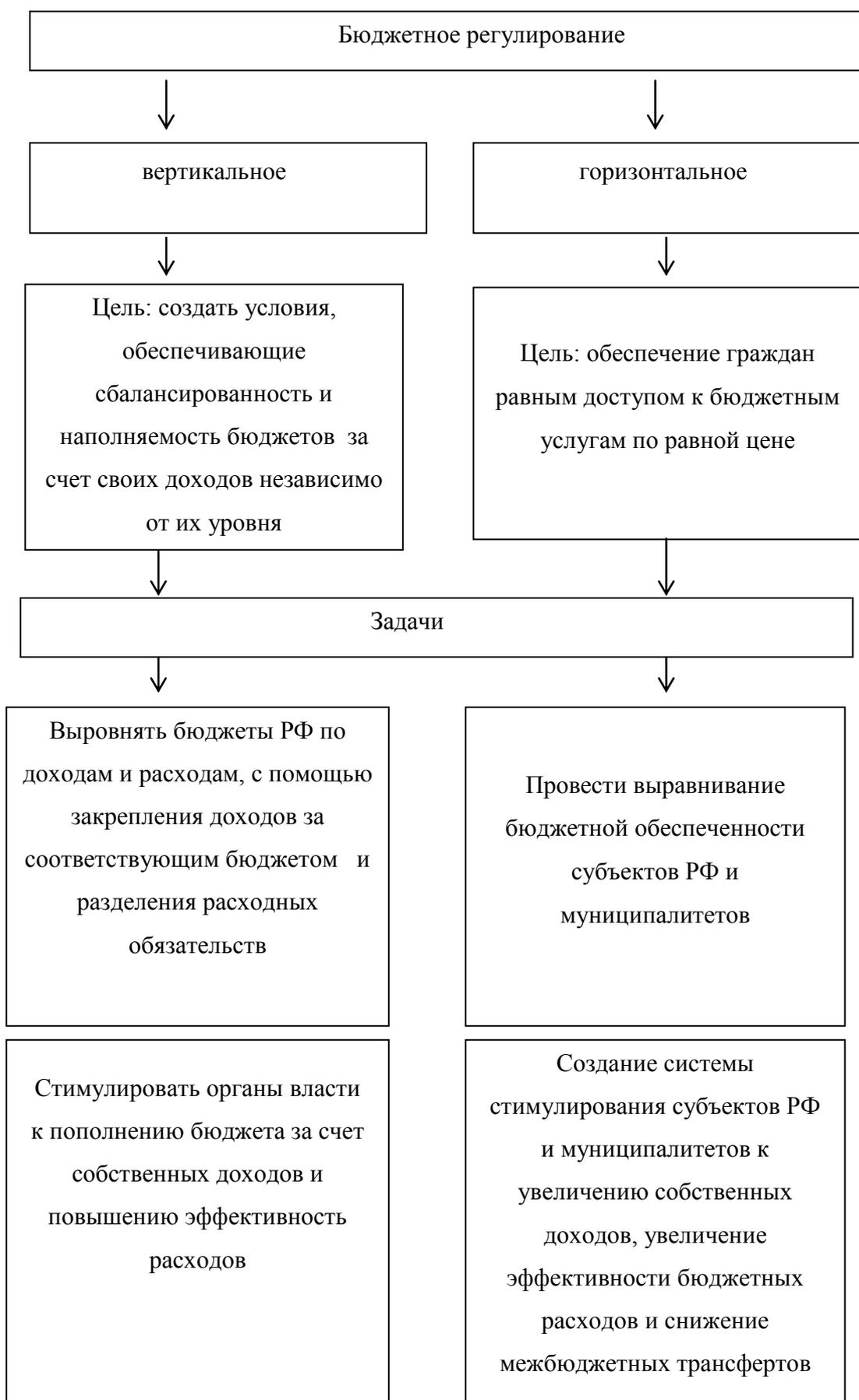


Рисунок 1 – Ориентиры бюджетного регулирования

Возможность вертикальной несбалансированности любой бюджетной системы обусловлена различием функций разных уровней власти. Условием нормальной работы федеральной бюджетной системы выступает достаточность средств каждого уровня для осуществления соответствующими органами власти их полномочий. Вертикальное выравнивание бюджетов должно основываться на принципе соразмерности финансовых запросов территорий (расходной части их бюджетов) фактическому финансовому потенциалу (соответственно, доходной части). Несбалансированность бюджетной системы по горизонтали обуславливается различиями характеристик территориальных единиц государства, сформировавшимися исторически, географически, экономически [84, с.3].

Также в случае сбалансированности бюджета по доходам и расходам, то есть в случае, когда налоговые и неналоговые доходы бюджета превышают расходы данного бюджета, проявляется стимулирующая функция бюджетного регулирования, что в свою очередь сокращает поступление межбюджетных трансфертов от вышестоящего бюджета.

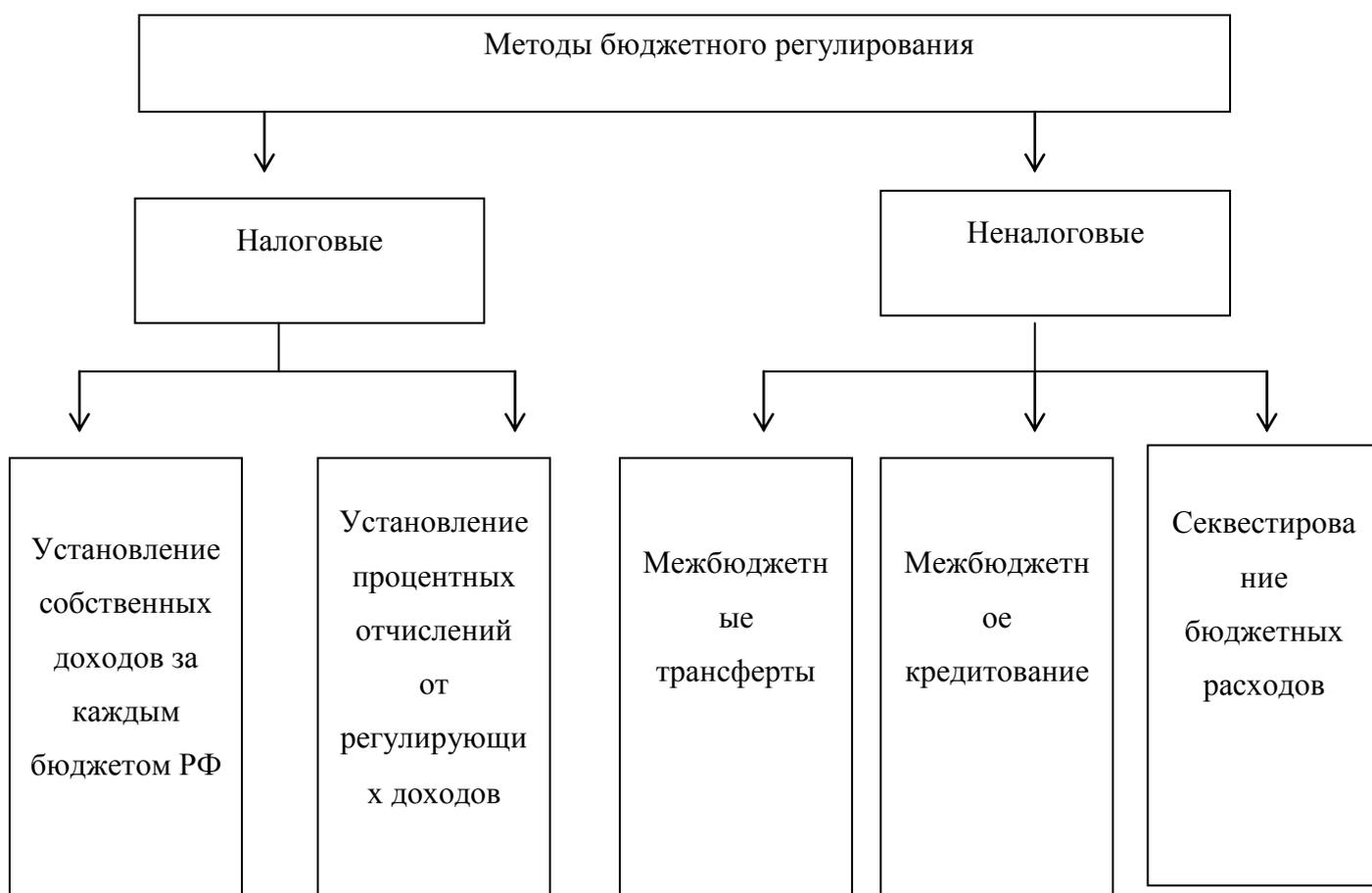


Рисунок 2 – Методы бюджетного регулирования

В механизме регулирования одно из главных мест занимают межбюджетные трансферты.

Использование данного функционального элемента межбюджетных отношений связано с необходимостью сглаживания различий в социально-экономическом развитии регионов и муниципальных образований, компенсации решений, принятых вышестоящими органами власти, вызвавших либо уменьшение доходов, либо увеличение расходов нижестоящих бюджетов, а также необходимостью балансирования доходов и расходов соответствующего бюджета внутри финансового года (т. е. покрытия внутригодовых кассовых разрывов) [61, с.7].

Все бюджеты, входящие в бюджетную систему страны, взаимосвязаны в рамках межбюджетных отношений. Межбюджетные отношения являются очень важными в бюджетной системе РФ и играют огромную роль при формировании финансовых отношений, которые обеспечивают функционирование бюджетной системы РФ.

Из выше изложенного можно сделать вывод, что эффективная система межбюджетных отношений является основой для создания развитой бюджетной системы страны, что в свою очередь оказывает влияния на развитие экономики страны.

В соответствии с этими принципами некоторые бюджетные расходы могут быть переданы из федерального бюджета в региональные бюджеты, а из региональных бюджетов в бюджеты муниципальных образований.

Принцип сбалансированности региональных бюджетов во взаимодействии с федеральным бюджетом и бюджетов муниципальных образований с региональными бюджетами является основой распределения доходов и расходов между бюджетами бюджетной системы РФ. В соответствии с данным принципом предполагается наличие методики, которая является единой для всех и на основе которой рассчитываются нормы финансирования, направленные на оказание бюджетных услуг нормативы финансовой помощи территориальным бюджетам.

Принцип сбалансированности является один из самых значимых, поскольку именно на нем основывается бюджетная система РФ (принцип – основополагающее правило, на котором базируются теории, учения, мировоззрения).

Все существующие модели межбюджетных отношений можно разделить на три вида, а именно, централизованные, децентрализованные и смешанные модели. Рассмотрим основные характеристики каждой модели.

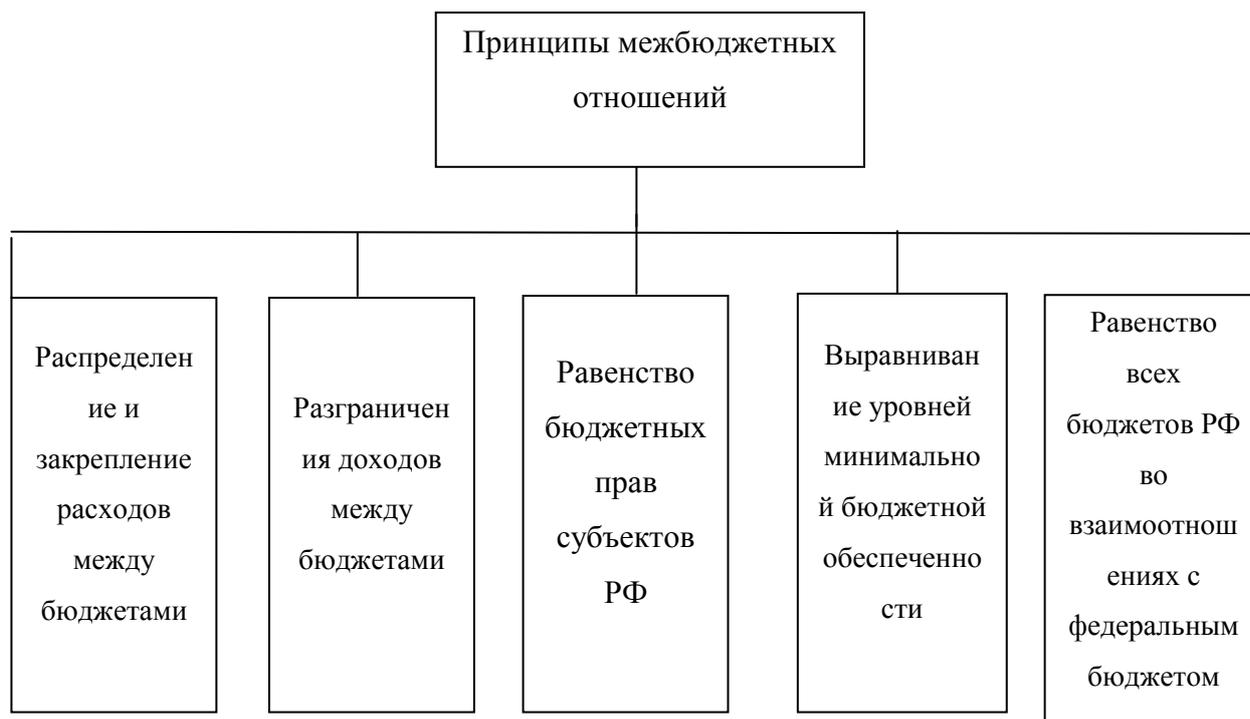


Рисунок 3 – Принципы межбюджетных отношений

Централизованной модели присущи следующие черты:

- ✓ высокая степень участия федеральных органов власти в решение социально-экономических задач субъектов;
- ✓ контроль за региональными бюджетами федеральными органами;
- ✓ ограничение полномочий региональных органов власти;
- ✓ устранение неравенства регионов через систему бюджетных трансфертов.

Достоинство – тесное сотрудничество региональных и центральных органов власти, способствующее сохранению единства государства; недостатки – исключение реального функционирования нижестоящих звеньев бюджетной системы на самостоятельной основе из-за отсутствия собственных источников доходов и возможности осуществления бюджетного процесса [29, с.102].

Для децентрализованной модели межбюджетных отношений характерно следующее:

- ✓ финансовая самостоятельность региональных органов власти;
- ✓ самостоятельность региональных властей в процессе осуществления бюджетной деятельности;
- ✓ устранение дисбаланса регионов с помощью целевого финансирования нуждающихся категорий граждан.

Достоинства децентрализованной модели – относительная независимость регионов от центра и минимизация перераспределительных процессов в бюджетно-налоговой системе; недостатки – избыточная самостоятельность может привести к нарушению единства государства вследствие укрепления позиций ряда территориальных лидеров и стремления наиболее доходных регионов к экономической самостоятельности и изоляции, высокая вероятность полной потери контроля центрального правительства над бюджетно-налоговой деятельностью региональных органов власти, безразличное отношение к проблеме горизонтальных дисбалансов и региональных бюджетных дефицитов, отсутствие ответственности по их долгам [29, с.102].

Смешанные модели межбюджетных отношений представляют собой сочетание характеристик централизованных и децентрализованных моделей, они обладают следующими чертами: тесное сотрудничество федеральных и региональных органов власти, ответственность федеральных органов за социально-экономическое развитие регионов, значительная доля межбюджетных трансфертов, которые выделяются с целью выравнивания бюджетов.

В данном параграфе были выявлены проблемы, которые будут рассмотрены в данной работе, а также обоснована их актуальность. В рамках первого параграфа были рассмотрены понятия межбюджетных отношений с точки зрения разных авторов, приведена характеристика принципов и моделей межбюджетных отношений. На основании чего был сделан вывод о том, что эффективная система межбюджетных отношений является основой для создания развитой бюджетной системы страны, что в свою очередь оказывает влияния на развитие экономики страны.

## 1.2 Этапы формирования системы межбюджетных отношений в РФ

В экономической литературе существуют множество точек зрения относительно этапов формирования системы межбюджетных отношений. Но большинство авторов сводится к единому мнению, выделяя 6 этапов формирования системы межбюджетных отношений. Охарактеризуем более подробно каждый из этапов.

Этап 1. Временные рамки первого этапа относятся к 1991-1993 гг.

Базой для формирования основ системы межбюджетных отношения в указанный период являются следующие документы: Закон РСФСР от 06.07.1991 № 1550-1 «О местном самоуправление в РСФСР» и Закон РСФСР от 10.10.1991 №1734-1 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР», которые заложили основы новой бюджетной системы страны и перестроили ее на трехзвенную – республиканский

бюджет, бюджеты национально-государственных и административно-территориальных образований, местные бюджеты. Закон РСФСР от 27.12.1991 №2118-1 «Об основах налоговой системы в РСФСР», послужил базой для создания новой налоговой системы.

Федеративный договор (Москва, 31 марта 1992 г.) и Конституция РФ (принятая всенародным голосованием 12.12.93) привели к определенному упорядочению межбюджетных отношений – выделению трех качественно различных уровней бюджетной системы (федерального, регионального и местного), разделению единой вертикали государственной власти на федеральную и субъектов РФ, упрочнению федерального центра.

Итогом первого этапа формирования системы межбюджетных отношений можно выделить следующее, изменение законодательной базы привело к увеличению доли региональных и местных доходов в доходах консолидируемого бюджета; увеличилась доля расходов бюджетов субъектов РФ в консолидируемом бюджете РФ; вместе с тем бюджетная самостоятельность, которую получили субъекты РФ в результате реформирования законодательной базы была ограничена.

Этап 2. Данный этап относится к 1994-1998 гг. Конституция РФ 1993 г. и усиление позиций федеральных органов сделали возможным в 1994 г. проведение реформы межбюджетных отношений. Были расширены полномочия субъектов РФ, создан Фонд финансовой поддержки регионов.

В 1998 г. была принята «Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999-2001 годах», что способствовало к переходу к новой значительно более прозрачной и объективной методике распределения трансфертных средств Федерального фонда финансовой поддержки регионов, предусматривающей эффективное выравнивание бюджетной обеспеченности регионов при одновременном создании стимулов для проведения на региональном уровне более рациональной и ответственной бюджетной политики [79, с.4].

Незавершенность процесса реформирования послужила одной из причин обострения в 1996—1998 гг. кризиса межбюджетных отношений и региональных финансов, усиления субъективизма и политического торга с регионами за финансовые ресурсы. В эти годы массовый характер приобрели неденежное исполнение бюджетов разных уровней, задержки в выплате заработной платы работникам бюджетной сферы, резко возросли долги региональных и местных бюджетов, обострилась проблема федеральных нефинансируемых мандатов. На решение этих проблем была направлена принятая в 1998 году Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999—2001 гг. [60, с.2].

Этап 3. Данный этап относится к 1999-2001 гг. За этот период были сформулированы единые принципы формирования межбюджетных отношений, определены формы финансовой помощи регионам и самое главное, сформулированы системообразующие элементы межбюджетных отношений.

В «Концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999-2001 годах» были поставлены следующие задачи:

- ✓ повышение эффективности функционирования региональных бюджетных систем, оздоровление региональных финансов;
- ✓ сокращение дотационности и количества дотационных территорий;
- ✓ минимизация встречных финансовых потоков;
- ✓ обусловленность выделения средств и повышение контроля и ответственности за их использование регионами;
- ✓ обеспечение дополнительной финансовой поддержки высоко дотационных территорий;
- ✓ создание механизмов избирательной инвестиционной поддержки территорий;
- ✓ использование режимов совместного финансирования за счет средств федерального и бюджетов субъектов Российской Федерации для реализации отдельных программ и проектов;
- ✓ повышение заинтересованности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в увеличении производственного и налогового потенциала территории, рационализации расходов и обеспечении сбалансированности бюджетов;
- ✓ обеспечение взаимной увязки межбюджетных отношений органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления [5].

Согласно Концепции реформа межбюджетных отношений должна обеспечивать:

- ✓ повышение эффективности использования и управления финансовыми ресурсами бюджетной системы Российской Федерации;
- ✓ выравнивание возможностей реализации на всей территории страны минимального уровня установленных Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством социальных гарантий, финансирование которых должно осуществляться из бюджетов всех уровней;
- ✓ создание условий для повышения эффективности социально - экономического развития регионов. самоуправления [5].

Для осуществления поставленных в Концепции задач намечались следующие направления их решения:

- ✓ разграничение расходных полномочий и ответственности между органами власти и управления разных уровней;
- ✓ разграничение доходных источников между уровнями бюджетной системы Российской Федерации;
- ✓ создание Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации с целью выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов РФ;
- ✓ консолидация расходов федерального бюджета, предназначенных для финансирования капитальных вложений в субъектах РФ в Федеральном фонде регионального развития.

Этап 4. Временные рамки 2002-2005 гг. Была принята программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года.

В рамках данной программы было осуществлено следующее:

- ✓ на постоянной основе были закреплены доходы за бюджетами разных уровней;
- ✓ ликвидированы нефинансируемые мандаты (нефинансируемые федеральные мандаты - нормативные правовые акты федеральных органов власти, увеличивающие расходы нижестоящих бюджетов без передачи источников финансирования, в полном объеме покрывающих эти расходы.);
- ✓ удалось добиться того, что 95% трансфертов в региональные бюджеты распределяются по формализованным методикам, утвержденным на федеральном уровне. Около 70 % межбюджетных трансфертов, распределяемых между бюджетами субъектов Российской Федерации на формализованной основе, утверждается законом о федеральном бюджете [13].

В 2004 году происходит реформирование системы межбюджетных отношений. В Бюджетный Кодекс были внесены изменения, направленные на установление принципов финансирования расходных обязательств и предоставления финансовых ресурсов. Чуть ранее был принят Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определивший круг вопросов местного значения [60, с.5].

На данном этапе были созданы:

Федеральный фонд софинансирования социальных расходов, который был создан в целях предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий для долевого финансирования приоритетных социально значимых расходов;

Федеральный фонд компенсаций был образован в составе федерального бюджета в целях предоставления субвенций на исполнение федеральных расходных обязательств иными органами власти и управления [60, с.5].

Этап 5 – 2006-2008 гг. В этот период совершенствование межбюджетных отношений проходило в рамках реализации «Концепции повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006-2008 годах». Целью Концепции является повышение эффективности деятельности органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по реализации их полномочий, а также качества управления государственными и муниципальными финансами на всех уровнях бюджетной системы, направленное на наиболее полное удовлетворение спроса граждан на бюджетные услуги с учетом объективных различий в потребностях населения и особенностей социально-экономического развития территорий [6].

Этап 6 – 2009-2013 гг. «Концепция межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года», одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.08.2009 г. № 1123-р. Мероприятия данной Концепции связаны с совершенствованием системы межбюджетных отношений, сформированной в предыдущие годы [7].

На данном этапе формирования системы межбюджетных отношений была принята «Концепция межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года», одобренная распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.08.2009 г. № 1123-р. Мероприятия данной Концепции связаны с совершенствованием системы межбюджетных отношений, сформированной в предыдущие годы [7].

Концепция межбюджетных отношений занимает важную роль в бюджетной системе и является основополагающим для разработки подходов к разграничению расходных обязательств между публично правовыми образованиями; разграничение и распределение доходов между бюджетами, а также межбюджетное перераспределение средств.

Современный этап (2013 – 2015 гг.) развития системы межбюджетных отношений предполагает повышение эффективности управления государственными и муниципальными финансами. В ряде субъектов Российской Федерации остается низким качество управления бюджетным процессом и недостаточное использование современных методов управления бюджетным процессом [7].

Федеративная структура, которая сложилась в России, характеризуется большим количеством дотационных регионов и небольшим количеством регионов-доноров. Такая диспропорция порождает большое количество экономических и социальных проблем.

В 2013 году дефицит консолидированных бюджетов регионов составил 642 млрд. рублей, превысив прогнозную оценку Минфина, официально опубликованную на этапе формирования и обсуждения проекта бюджета на 2014 г. в 3,3 раза. С дефицитом исполнены консолидированные бюджеты 77 регионов, из которых в 35 - дефицит превысил 15% объема налоговых и неналоговых доходов. Дефицит федерального бюджета России за 2014 год составил 0,5 процента ВВП, что в номинальном выражении составляет 327,963 миллиарда рублей [102].

14 марта 2014 года на научно-практической конференции «Бюджетный федерализм: итоги и перспективы», состоявшейся в Совете Федерации, Правительству было внесено предложение разработать новую концепцию развития межбюджетных отношений в РФ, кроме того был затронут вопрос об увеличении налоговой базы бюджетов субъектов РФ и оказании дополнительной помощи субъектам Федерации по обеспечению бюджетной сбалансированности. Одна из актуальных проблем, которая была затронута на данной конференции, это проблема увеличения финансовой зависимости бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов от федерального бюджета, причина которой является неэффективное распределение доходов и расходов среди бюджетов бюджетной системы РФ.

«На конференции подчеркивалось, что снижение доходов и необходимость исполнения текущих обязательств вынуждает региональные органы власти регионов сокращать инвестиционные расходы и увеличивать свои долговые обязательства. Все это делает актуальным вопрос о разработке новой концепции развития межбюджетных отношений. Кроме того, в рекомендациях по итогам научно-практической конференции предлагается отменить неэффективные налоговые льготы, внести изменения в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Федерации, разработать комплекс превентивных мер, направленных на сокращении кредитной задолженности бюджетов регионов, консолидировать субсидии и рассмотреть возможность увеличения имущественного взноса в государственную корпорацию «Фонд содействия и реформирования жилищно-коммунального хозяйства» [102].

Все процедуры, которые были проведены, сформировали современную систему межбюджетных отношений Российской Федерации в том виде в котором она есть. Данная система не лишена недостатков и существует необходимость проведения мероприятий по

дальнейшему совершенствованию, для чего необходимо опираться на опыт предыдущих лет и предыдущих нормативных документов.

Во втором параграфе рассматриваются этапы формирования системы межбюджетных отношений в Российской Федерации, приводится подробная характеристика каждого из этапов. Рассматриваются основные нормативно-правовые акты, регламентирующие систему межбюджетных отношений на каждом из этапов. На основании проведенного анализа выявлены отличительные особенности системы межбюджетных отношений на каждом этапе, на сегодняшний день выделяют семь этапов формирования системы межбюджетных отношений.

### 1.3 Понятие, формы, цели и условия предоставления межбюджетных трансфертов

Как известно, основным механизмом межбюджетного регулирования бюджетов бюджетной системы Российской Федерации является предоставление субъектам Российской Федерации и бюджетам муниципальных образований различных видов межбюджетных трансфертов.

В вопросе межбюджетных трансфертов в первую очередь необходимо раскрыть сущность и формы межбюджетных трансфертов, разобрать их отличия друг от друга, цели и условия их предоставления.

Согласно статье 6 БК РФ «межбюджетные трансферты – это средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы РФ другому бюджету бюджетной системы РФ» [2]. На основе анализа литературы можно сделать вывод о том, что межбюджетные трансферты осуществляются в рамках межбюджетных отношений.

Бюджетным кодексом РФ, определены следующие формы межбюджетных трансфертов:

- ✓ дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ;
- ✓ субсидии бюджетам субъектов РФ;
- ✓ субвенции бюджетам субъектов РФ;
- ✓ иные межбюджетные трансферты субъектам РФ;
- ✓ межбюджетные трансферты бюджетам государственных внебюджетных фондов

[2].

Средства, передаваемые из одного бюджета в другой (как правило, из вышестоящего бюджета в нижестоящий) на определенные цели или без целевой привязки, являются в России основным источником доходов многих региональных и местных бюджетов. И Россия в этом отношении не уникальна – такую же роль трансферты играют

во многих странах как с развивающейся, переходной, так и развитой экономикой, причем не только в федеративных государствах, но и в странах с унитарным государственным устройством [61, с.5].

Согласно Бюджетному кодексу РФ «дотации – это межбюджетные трансферты, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе без установления направлений и (или) условий их использования» [2].

По мнению многих авторов, основной недостаток данного трансферта заключается в том, что дотации выделяются региону или муниципальному образованию общей суммой без определения цели и ответственности за их эффективное использование.

Однако, не смотря на недостатки использования нецелевой финансовой помощи для обеспечения нижестоящих бюджетов собственными доходами, с помощью данного инструмента межбюджетного регулирования можно обеспечить более равномерное распределение средств между данными бюджетами. Это объясняется тем, что право на ее получение имеют не все бюджеты, а лишь те, у которых уровень бюджетной обеспеченности ниже уровня, достаточного для выполнения собственных обязательств. Объектом бюджетного выравнивания является уровень бюджетной обеспеченности регионов и муниципалитетов.

Рассмотрим основные виды дотаций предоставляемых бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета.

«Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации предусматриваются в составе федерального бюджета и распределяются между субъектами РФ в соответствии с единой методикой, утверждаемой правительством РФ в соответствии с требованиями БК РФ» [14].

Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса РФ дотации предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе.

Цель данных дотаций – выравнивание уровня бюджетной обеспеченности.

«Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации образуют Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов Российской Федерации» [2].

Данный фонд был образован в 1994 г. До 2000-х г. Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов РФ был единственным формализованным каналом федеральной финансовой помощи [29, с.136].

Этот фонд создан с целью выравнивания возможностей консолидированных бюджетов субъектов РФ финансировать закрепленные за ними социально значимые

расходы, а также создание стимулов для развития собственной налоговой базы и оптимизации бюджетных расходов на региональном и местном уровнях.

Общий объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации определяется исходя из необходимости достижения минимального уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. Таким образом, главной целью Фонда является сглаживание горизонтальной несбалансированности бюджетов субъектов РФ.

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности призваны устранять огромные разрывы в уровнях социально-экономического развития регионов. Они необходимы для того, чтобы субъекты или муниципальные образования имели ресурсы, с помощью которых можно финансировать расходные обязательства с целью обеспечить гражданам определенный уровень жизни и предоставить государственные гарантии.

Кроме дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности имеется и другой вид дотаций – дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов. Они также утверждаются Правительством Российской Федерации. Главная цель предоставления данных дотаций – финансовая поддержка бюджетов субъектов РФ в связи с изменениями их расходных обязательств и изменениями в доходной базе.

Распределение данного вида дотаций происходит следующим образом, 50% дотаций на сбалансированность утверждаются законом о бюджете, а остальные 50 % процентов распределяются специальной комиссией, в состав которой входят депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации и Правительства РФ [50, с.17].

По словам А.Г.Силуанова «Дотации на сбалансированность решают важные проблемы, которые не представляется возможным решить в рамках общей методики распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов. Основным аргументом критиков такой формы поддержки регионов является якобы непрозрачный механизм распределения этих дотаций. Но на самом деле это не так. Во-первых, распределение более 50 процентов дотаций на сбалансированность утверждается законом о бюджете. Во-вторых, не распределенная законом часть дотаций распределяется комиссией, в которую входят представители Государственной думы, Совета Федерации и Правительства РФ» [50, с.17].

Финансовая поддержка субъектов Федерации за счёт предоставляемых дотаций связана со снижением собственных доходов регионов. Эти меры будут способствовать повышению сбалансированности региональных бюджетов.

Далее рассмотрим еще одну форму межбюджетных трансфертов – субсидии. Согласно ст. 132 БК РФ «под субсидиями бюджетам субъектов РФ из федерального

бюджета понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов РФ в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов РФ по предметам ведения субъектов РФ и предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ, и расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения» [2].

Совокупность субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета образовывала Федеральный фонд софинансирования расходов. С 07.05.2013 года согласно Федеральному закону «О внесении изменений в БК РФ и другие законодательные акты» № 104-ФЗ данный фонд был упразднен.

Федеральный фонд софинансирования расходов был создан в 2002 году с целью стимулирования субъектов РФ поддерживать на определенном уровне предоставление основных общественных услуг. Средства данного фонда распределялись между всеми субъектами РФ для долевого финансирования приоритетных социально значимых расходов (в первую очередь на образование, здравоохранение, культуру, социальное обеспечение, социальную помощь населению).

Начиная с 2012 года рассматривается политика по сокращению субсидий: «В 2012 год будем рассматривать предложения по сокращению количества субсидий. Мы считаем, что их количество завышено. На наш взгляд, их нужно сократить до 20 субсидий, сейчас 90 субсидий, их количество должно быть сокращено» [50, с.17].

В первую очередь сокращение объема будет происходить из-за отмены субсидий на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования административных центров субъектов Российской Федерации и субсидий на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов административных центров субъектов Российской Федерации и административных центров муниципальных районов. В последующие годы тенденция по сокращению объема субсидий продолжится.

В 2013–2015 гг. произошло снижение:

✓ доли межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в валовом внутреннем продукте с 1,9 до 1,4 %, в общей сумме расходов федерального бюджета с 9,7 до 7,5 % ;

✓ количества субъектов Российской Федерации — получателей межбюджетных трансфертов из федерального бюджета с 73 до 43 субъектов, соответственно их доли в общем количестве субъектов Российской Федерации с 87,9 до 51,8 %;

✓ объема межбюджетных трансфертов до 1168,7 млрд рублей или на 9,9 %, в том числе объема субвенций на 1,4 %, объема дотаций на сбалансированность на 1,6 %, иных форм межбюджетных трансфертов на 20,2 %, объема субсидий на 24,6 %;

✓ в общем объеме межбюджетных трансфертов доли субсидий на 4,4 %, доли иных форм межбюджетных трансфертов на 0,5 % [73, с.426].

Согласно ст. 133 БК РФ «Под субвенциям бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при выполнении полномочий Российской Федерации, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации в установленном порядке. Совокупность субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета образует Федеральный фонд компенсаций [2].

Например, Российская Федерация на основе принятого федерального закона передает субъектам РФ или органам местного самоуправления какие-то полномочия, исполнение которых возложено на органы государственной власти. В этом случае в федеральном бюджете предусматриваются бюджетные ассигнования, передаваемые субъектам РФ, либо муниципальным образованиям на исполнение ими дополнительных расходных обязательств.

Совокупность субвенций из федерального бюджета образовывала Федеральный фонд компенсаций, в 07.05.2013 года Федеральный фонд компенсаций был ликвидирован согласно Федеральному закону «О внесении изменений в БК РФ и другие законодательные акты» № 104-ФЗ.

Федеральный фонд компенсаций был образован в 2001 г., средства данного фонда предоставлялись в виде целевой финансовой помощи субъектам РФ с целью финансирования обязательств, которые были возложены на регионы в соответствии с федеральными законами. Средства из ФФК перечислялись всем бюджетам субъектов РФ вне зависимости от бюджетной обеспеченности регионов и их налогового потенциала.

«Причиной создания данного фонда стало осознание во второй половине 1990-х гг. того факта, что региональные бюджеты перегружены «федеральными мандатами», финансирование которых осуществлялось в полном объеме. В целях решения этой проблемы и был создан ФФК за счет централизации 15% НДС, поступивших в региональные бюджеты» [31, с.34].

Общим для дотаций, субвенций и субсидий является их безвозмездный и безвозвратный характер. Отличительной чертой субвенций и субсидий от дотаций

является их целевой характер. А субвенции и субсидии разграничиваются по объемам финансирования: за счет субвенции полностью финансируются те или иные целевые расходы, а субсидии предоставляются на условиях долевого финансирования целевых расходов.

Основное отличие дотации от субвенции заключается в том, что субвенция носит целевой характер, дотация же может быть использована по усмотрению того бюджета, которому она предоставлена (т. е. предоставленные деньги не носят целевого характер).

Субсидию объединяет с субвенцией то, что оба вида предоставления денежных средств носит целевой характер, а также то, что они осуществляются на безвозвратной и безвозмездной основе. Однако субсидия выражает доленое участие вышестоящего бюджета в финансировании того или иного мероприятия или бюджетной программы нижестоящего звена бюджетной системы, т. е. в данном случае часть расходов будет покрываться вышестоящим бюджетом, а часть – нижестоящим.

Также в соответствии со статьей 47 Бюджетного кодекса РФ полученные субвенции не являются собственными доходами субъектов РФ или муниципальных образований.

Иные межбюджетные трансферты. Не существует специального определения данного вида трансфертов. В Бюджетном кодексе РФ в статье 139 указано, что «в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральными законами и (или) принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, бюджетам бюджетной системы Российской Федерации могут быть предоставлены иные межбюджетные трансферты» [2].

Главная причина существования данного вида трансфертов заключается в том, что невозможно выстроить идеальную структуру разделения всех трансфертов по трем «полкам»: дотации субсидии и субвенции. Таким образом, иные межбюджетные трансферты в бюджетной системе РФ выполняют роль прочих трансфертов.

В третьем параграфе рассматривается подробная характеристика межбюджетных трансфертов, на основании проведенного анализа выявлены положительные и отрицательные стороны видов трансфертов. Эффективность межбюджетных трансфертов в межбюджетных отношениях во многом зависит от действующих принципов и критериев их распределения, от выработки формализованных правил их предоставления и использования, то есть от всего того, что лежит непосредственно в сфере правового регулирования отношений по предоставлению и использованию межбюджетных трансфертов.

#### 1.4 Нормативно-правовые акты, регулирующие предоставление межбюджетных трансфертов

Вопрос правового регулирования предоставления межбюджетных трансфертов стал наиболее актуален вследствие вступления в силу новой редакции Бюджетного Кодекса РФ с 1 января 2005 года. Одной из главных различий, существенных в рамках рассматриваемого вопроса, является то, что раньше глава 16 БК РФ именовалась «Межбюджетные отношения», в новой редакции БК РФ данная глава теперь называется «Межбюджетные трансферты» и посвящена она исключительно межбюджетным трансфертам, а термин «межбюджетные отношения» используется только в 6 ст. БК РФ. В данной главе определяются следующие основные вопросы:

- ✓ формы межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального, регионального и местного бюджетов;
- ✓ условия предоставления межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального, регионального и местного бюджетов;
- ✓ общие положения о фондах, формируемых в составе федерального, региональных и местных бюджетов, из которых предоставляются межбюджетные трансферты.

Как было отмечено ранее, «межбюджетные трансферты – это средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы РФ другому бюджету бюджетной системы РФ» [2].

Межбюджетные трансферты осуществляются в рамках межбюджетных отношений, поэтому, несмотря на изменение наименования главы 16 БК РФ, нормы прописанные в ней, регулируют межбюджетные отношения.

Межбюджетные трансферты из федерального, регионального и местного бюджетов предоставляются в различных формах. Согласно статье 129 БК РФ межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджетам бюджетной системы РФ предоставляются в форме:

- ✓ дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ;
  - ✓ субсидий бюджетам субъектов РФ;
  - ✓ субвенций бюджетам субъектов РФ;
  - ✓ иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ;
  - ✓ межбюджетных трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов
- [2].

Более детальное описание и условия предоставления данных межбюджетных трансфертов указаны в статьях 130,131,132, 132.1, 133,133,1,133.2,133.3 БК РФ.

В статье 135 БК РФ определяются межбюджетные трансферты из бюджетов субъектов РФ бюджетам бюджетной системы РФ:

- ✓ дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и муниципальных районов;
- ✓ субсидии местным бюджетам;
- ✓ субвенции местным бюджетам и бюджетам автономных округов, входящих в состав краев, областей, для реализации полномочий органов государственной власти РФ;
- ✓ субсидии федеральному бюджету из бюджетов субъектов РФ;
- ✓ иные межбюджетные трансферты бюджетам бюджетной системы РФ [2].

Условия предоставления и подробная характеристика выше описанных межбюджетных трансфертов указаны в статьях 136-140 БК РФ.

В статье 142 БК РФ перечислены межбюджетные трансферты, предоставляемые из местных бюджетов:

- ✓ дотации из бюджетов муниципальных районов на выравнивание бюджетной обеспеченности населений;
- ✓ субсидии, перечисляемых из бюджетов поселений в бюджета муниципальных районов на решение вопросов местного значения межмуниципального характера;
- ✓ субсидии, перечисляемые в бюджеты субъектов РФ для формирования региональных фондов финансовой поддержки поселений и муниципальных районов [2].

Порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов из местных бюджетов описываются в статьях 142.1-142.5 БК РФ.

Из ст.6 редакции БК РФ от 26.04.07 теперь исключено определение понятия «субвенция». Это затрудняет единое понимание данного термина практическими работниками финансово-бюджетной сферы, так как именно в ст.6 БК РФ сосредоточена основополагающая терминология кодекса. Теперь данный термин в БК РФ сосредоточен только в гл. 16 «межбюджетные трансферты» и различается в зависимости о взаимодействии, каких уровней бюджетной системы идет речь.

Например, субвенция из федерального бюджета определяется как межбюджетный трансферт, предоставляемый бюджетам субъектов российской Федерации в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований, возникающих при выполнении полномочий Российской Федерации, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органам местного самоуправления в установленном порядке. По аналогии определяется субвенция из регионального бюджета, только на один уровень бюджетной системы ниже.

Одним из главных документов, регулирующих предоставление межбюджетных трансфертов, является Закон Томской области «О межбюджетных отношениях в Томской области», принятый Постановлением Государственной Думы Томской области от 26.07.2007 г. № 405.

Во 2 статье Закона Томской области «О межбюджетных отношениях в Томской области» перечисляются основные принципы межбюджетных отношений в Томской области, которые основываются на принципах БК РФ.

В 3 и 4 статьях указываются участники межбюджетных отношений в Томской области формы межбюджетных трансфертов, предоставляемых из областного бюджета:

«Межбюджетные трансферты из областного бюджета предоставляются в форме:

- ✓ дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и муниципальных районов (городских округов);
- ✓ субвенций местным бюджетам;
- ✓ субсидий местным бюджетам;
- ✓ иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам» [14].

Рассмотрим более детально условия предоставления межбюджетных трансфертов в Томской области.

Одной из гарантий формирования доходной базы бюджетов поселений является, закрепленная в статье 6 Закона «О межбюджетных отношениях в Томской области», обязанность органов государственной власти субъектов РФ предусматривать в составе областного бюджета дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений. Дотации распределяются между поселениями Томской области на основании единой методики в соответствии с требованиями БК РФ, данная методика представлена во 2 части в ред. Закона Томской области от 11.10.2013 N 158-ОЗ. Объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений Томской области, подлежащих утверждению на очередной финансовый год и плановый период, не может быть менее общего объема указанных дотаций, утвержденных на текущий финансовый год. Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений образуют областной фонд финансовой поддержки поселений [14].

Согласно ст.6 п.3 Закона «О межбюджетных отношениях в Томской области», право на получение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений имеют все городские поселения (включая городские округа) и сельские поселения Томской области, за исключением городских и сельских поселений, в которых в отчетном финансовом году расчетные налоговые доходы местных бюджетов (без учета налоговых

доходов по дополнительным нормативам отчислений) превышали двукратный средний уровень в расчете на одного жителя [14].

В целях оперативного управления средствами федерального бюджета и учета социально-экономических особенностей субъектов РФ БК допускается утверждение на плановый период не распределенного между поселениями объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений в размере не более 20 процентов общего объема указанных дотаций, утвержденного на первый год планового периода, и не более 20 процентов общего объема указанных дотаций, утвержденного на второй год планового периода.

Субсидии бюджетам муниципальных районов предоставляются из областного бюджета, такие межбюджетные трансферты могут предоставляться на выравнивание обеспеченности муниципальных районов в целях реализации ими их отдельных расходных полномочий.

Например, в 2014 году Кривошеинскому району из областного бюджета были выделены субсидии на реализацию ДЦП «Социальное развитие села Томской области до 2015 года» на реконструкцию здания филиала начального общего образования МБОУ «Кривошеинская СОШ». Также, например, в 2013 году было выделено субсидий Кривошеинскому району из областного бюджета «на обеспечение безопасности жизнедеятельности населения на территории Томской области на 2013-2014 годы».

Цели и условия предоставления и расходования субсидий местным бюджетам из областного бюджета, критерии отбора муниципальных образований для предоставления указанных субсидий и их распределение между муниципальными образованиями устанавливаются нормативными правовыми актами Администрации Томской области в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации [14].

Методика распределения субсидий бюджетам муниципальных образований Томской области утверждается нормативно правовым актом Администрации Томской области.

Субвенции местным бюджетам из областного бюджета предоставляются в целях финансового обеспечения расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении государственных полномочий Российской Федерации, Томской области, переданных для осуществления органам местного самоуправления в установленном порядке [14].

Также Бюджетным кодексом РФ оговаривается право субъектов РФ на предоставление субвенций бюджетам муниципальных районов с целью их дальнейшего предоставления поселениям, входящих в их состав.

Методики распределения субвенций местным бюджетам из областного бюджета утверждаются законом Томской области о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Цель предоставления субвенций заключается в обеспечение финансирования делегированных полномочий, в связи с чем, БК РФ запрещает использование показателей, которые характеризуют собственные доходы бюджетов субъектов РФ или местных бюджетов, при распределении субвенций между бюджетами субъектов РФ или бюджетами муниципальных районов.

Согласно Закону «О межбюджетных отношениях в Томской области», субвенции местным бюджетам из областного бюджета формируются за счет:

- ✓ «субвенций областному бюджету из федерального бюджета на осуществление органами местного самоуправления отдельных полномочий федеральных органов государственной власти;

- ✓ «собственных доходов и источников финансирования дефицита областного бюджета в объеме, необходимом для осуществления органами местного самоуправления отдельных полномочий органов государственной власти Томской области» [14].

Перечень межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов субъектов РФ, является открытым, поскольку БК допускает предоставление иных межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы РФ. Например, в 2014 Кривошеинскому району из областного бюджета были предоставлены «иные межбюджетные трансферты на награждение победителей ежегодного конкурса на лучшее муниципальное образование Томской области по профилактике нарушений».

Далее отметим еще один документ, регулирующий межбюджетные отношения в Томской области – Постановление Администрации Томской области от 26.11.2014 г. Об утверждении государственной программы «Эффективное управление региональными финансами и совершенствование межбюджетных отношений в Томской области».

Состояние местных бюджетов можно охарактеризовать несбалансированностью доходных источников и расходных обязательств. Зависимость местных бюджетов от финансовой помощи региона не сокращается, у 14 муниципальных образований она превышает 70% собственных доходов. В 2013 году сумма межбюджетных трансфертов, перечисленных местным бюджетам составила 20,2 млрд. рублей или 102% к уровню 2012 года. При этом на решение вопросов местного значения в 2013 году из областного бюджета было выделено 8,7 млрд. рублей.

В связи с чем, в данном постановлении говорится о необходимости совершенствования системы межбюджетных отношений: «Сложившаяся в Томской области ситуация обуславливает необходимость выработки новых подходов по управлению региональными финансами, а также совершенствованию межбюджетных отношений» [14].

«Данная программа направлена на повышение эффективности формирования и исполнения областного бюджета, повышение долговой устойчивости региональных финансов, а также на создание условий для сбалансированности местных бюджетов» [14].

В сложившихся условиях неравномерности распределения налоговой базы на территории рассматриваемого региона межбюджетные отношения, складывающиеся между областью и ее муниципальными образованиями при предоставлении межбюджетных трансфертов, играют важную роль в обеспечении финансовой устойчивости муниципальных образований.

В законе Томской области о предоставлении межбюджетных трансфертов, принятом Постановлением Государственной Думы Томской области от 14.05.2014 N 63-ОЗ, указываются виды иных межбюджетных трансфертов, перечисляемых из областного бюджета. В данном законе указано порядка 25 иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых из областного бюджета [16].

Данный параграф касается нормативного регулирования предоставления межбюджетных трансфертов. Приводятся выдержки из основных нормативно-правовых актов, регулирующих предоставление межбюджетных трансфертов. Анализируются нормативная база Томской области, цели и условия предоставления межбюджетных трансфертов местным бюджетам.

Все, о чем шла речь выше, подводит к главному выводу: система межбюджетных отношений является подсистемой бюджетных отношений, которая включает множество взаимосвязанных финансовых отношений, складывающихся между бюджетами различного уровня по поводу разграничения доходов и расходов. Межбюджетные трансферты являются очень важными для экономики страны и играют огромную роль в бюджетной системе РФ.

На основе всего вышесказанного можно сделать следующие выводы, межбюджетные отношения представляют собой очень важный элемент механизма реализации и регулирования финансов на местном уровне. Недостаточность финансовых средств в местных бюджетах является достаточно острой проблемой на современном этапе функционирования муниципальных образований, что и обуславливает неоспоримую значимость и важность бюджетного выравнивания.

## 2 Анализ и оценка межбюджетных трансфертов, предоставляемых в местные бюджеты

### 2.1 Социально-экономическая характеристика муниципальных образований Томской области

Муниципальный район – это несколько поселений, объединенных общей территорией, в границах которой местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения межмуниципального характера населением непосредственно и через выборные органы местного самоуправления, которые также осуществляют отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов РФ [18].

Правильное планирование доходной части бюджета и рациональное направление расходной части районного бюджета – залог выполнения бюджета и развития муниципального образования.

Согласно Закону «Об административно-территориальном устройстве Томской области» и Уставу Томской области, субъект РФ включает следующие административно-территориальные единицы:

- ✓ 4 города областного подчинения (Томск, Кедровый, Северск, Стрежевой), один из которых отнесён к категории закрытых административно-территориальных образований (Северск);
- ✓ 16 районов;
- ✓ 2 города районного подчинения (Асино, Колпашево);
- ✓ 1 посёлок городского типа (рабочий посёлок Белый Яр)
- ✓ 576 сельских населённых пунктов.

Административным центром Томской области является город Томск.

Перечень районов Томской области указан в Приложении 1.

Самый густонаселённый – Томский район, плотность населения в нём составляет 6,2 чел./км<sup>2</sup>, самый малонаселённый – Каргасокский, 0,3 чел./км<sup>2</sup>. Он же занимает самую большую площадь: 86,9 тыс.км<sup>2</sup>, или 27,4% территории Томской области [68].

В структуре валового регионального продукта доля промышленности составляет 38 %, торговли и общественного питания - 12 %, транспорта и связи - 10 %, строительства - 8 %, сельского и лесного хозяйства - 6 % [68].

Основа экономики Томской области - добыча, экспорт и переработка углеводородного сырья, а также химическая промышленность, машиностроение и цветная металлургия. В последние годы возрастает доля наукоемкого производства и вклад в

экономику научно - образовательного комплекса, что предопределяет стратегию инновационного развития области.

Экономика северных районов Томской области основывается преимущественно на добыче нефти и газа. Население южных районов занято сельским хозяйством, заготовкой и переработкой древесины.

Предприятия нефтедобывающей и химической промышленности в значительной степени определяют состояние экономики Томской области. Они обеспечивают более 30 % суммы налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. В ряде районов нефтедобыча в настоящее время является единственной рентабельной отраслью. Такое положение приводит к излишней зависимости региона от состояния нефтяного рынка.

Таблица 1 – Основные показатели развития Томской области за 2016 год (в процентах к соответствующему периоду предыдущего года) [67]

	Январь-декабрь		Россия январь-декабрь
	2015 год	2016 год	2016 год
Индекс промышленного производства	108,0	100,3	101,1
в том числе			
- добыча полезных ископаемых	99,5	99,7	102,5
- обрабатывающие производства	123,5	101,8	100,1
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	85,4	96,2	101,5
Продукция сельского хозяйства	104,7	97,1	104,8
Инвестиции в основной капитал	84,6	93,0	97,7
Строительство	91,6	110,2	95,7
Ввод в действие жилых домов	112,9	97,3	93,5
в том числе индивидуальное жилищное строительство	96,1	75,1	х
Оборот розничной торговли	94,9	97,5	99,7
Объем платных услуг населению	98,9	97,5	99,7
Индекс потребительских цен	112,4	105,3	105,4

Продолжение таблицы 1

Реальные денежные доходы	103,1	90,2	94,1
Среднемесячная начисленная заработная плата	105,0	103,9	107,7
Уровень регистрируемой безработицы, в % к экономически активному населению	1,74	1,78	1,1

В 2016 году по сравнению с 2015 годом Томской области удалось сохранить положительные темпы роста в обрабатывающем производстве, объемах строительства. По показателям инфляции и оборота розничной торговли Томская область демонстрирует результаты лучше, чем в целом по стране.

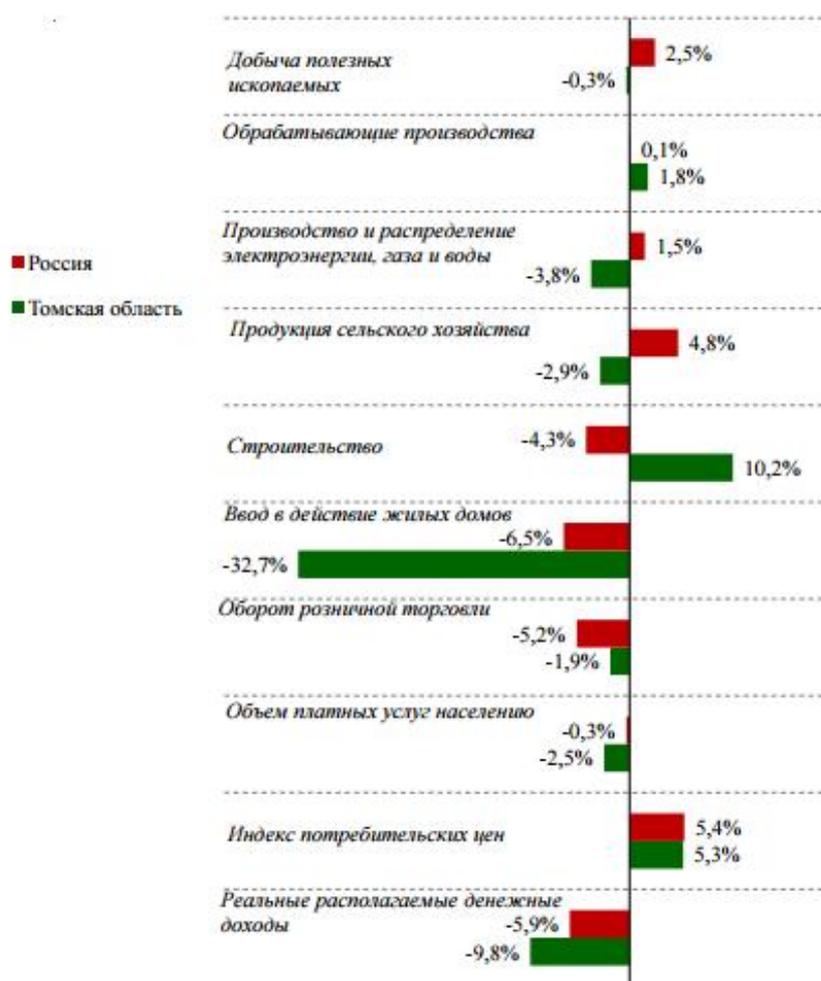


Рисунок 4 – Сравнение Томской области с российской Федерацией по основным социально-экономическим показателям, 2016 г. к 2015 г. [67]

Таблица 2 – Численность населения Томской области на 1 января 2015 года [76]

Муниципальное образование	Все население
Томская область	1 074 453
Городской округ "Город Томск"	586 350
г. Томск	564 910
Городской округ "Город Кедровый"	3 411
г. Кедровый	2 129
Городской округ "Город Стрежевой"	41 743
г. Стрежевой	41 743
Городской округ "город Северск"	114 942
г. Северск	108 436
Муниципальный район Асиновский	34 487
Муниципальный район Александровский	8 255
Муниципальный район Бакчарский	12 412
Муниципальный район Верхнекетский	16 291
Муниципальный район Зырянский	12 346
Муниципальный район Каргасокский	20 025
Муниципальный район Кожевниковский	20 526
Муниципальный район Колпашевский	38 839
Муниципальный район Кривошеинский	12 491
Муниципальный район Молчановский	12 710

Продолжение таблицы 2

Муниципальный район Парабельский	12 382
Муниципальный район Первомайский	17 545
Муниципальный район Томский	71 754
Муниципальный район Чаинский	12 026
Муниципальный район Шегарский	19 548

Динамика демографических показателей указана в Приложении 2 и 2.1.

Рассмотрим более подробно социально-экономическое развитие Александровского, Каргасокского и Кривошеинского районов.

Территория муниципального образования «Александровский район» составляет 2997.8 тыс. га (9,6 % от территории области).

Район расположен на севере Томской области между 59 и 61 градусами северной широты. Протяженность района с севера на юг 150 км, с запада на восток – 300 км.

Александровский район граничит на севере, западе и северо-востоке – с Ханты-Мансийским автономным округом Тюменской области, на юге - с муниципальным образованием «Каргасокский район» Томской области. Административный центр района село Александровское находится в 670 км к северо–западу от областного центра г. Томска [105].

Таблица 3 - Административно-территориальное деление Александровского района.

Сельские поселения	Населенные пункты	Административные центры
Александровское	с. Александровское	С. Александровское
	д. Ларино	
Лукашкин-Ярское	с. Лукашкин Яр	с. Лукашкин Яр
Назинское	с. Назино	с. Назино
Новоникольское	с.Новоникольское	с.Новоникольское
Октябрьское	п. Октябрьский	п. Октябрьский
Северное	п. Северный	п. Северный
	д. Светлая Протока	

1. Уровень жизни населения. Среди сельских поселений района наиболее крупным по числу жителей является Александровское СП, в нем на начало 2016 года проживало 6978 человек, 98% которых сосредоточено в с. Александровское (6902 человек). Самым маленьким по числу жителей является Северное сельское поселение - 80 человек. На территории района также имеется 1 населенный пункт с численностью населения менее 50 человек (д. Светлая Протока – 18 чел.) [105].

Уровень жизни населения характеризуется, прежде всего, уровнем его доходов и соотношением среднедушевых доходов и прожиточного минимума населения.

Большая часть населения 4.5 тыс. человек (или 80% от количества занятых в экономике) занята в производстве, 0.5 тыс. чел – индивидуальные предприниматели и работающие в найме у индивидуальных предпринимателей, 0.49 тыс. человек – работают вахтовым методом за пределами района.

В структуре занятости населения района по видам экономической деятельности наибольший удельный вес работающих числится на предприятиях, занимающихся добычей полезных ископаемых – 31% от общей численности работающих, на предприятиях транспорта и связи – 23%.

2. Развитие малого и среднего предпринимательства имеет большое социально-экономическое значение для экономики района. Это обусловлено тем, что развитие сферы малого и среднего предпринимательства является основой развития рыночных отношений, обеспечивает создание новых рабочих мест, повышает эффективность производства, обеспечивает пополнение бюджетов всех уровней, повышает жизненный уровень населения, повышает уровень обеспечения населения товарами и услугами.

На территории Александровского района предприятий, относящихся к малому и среднему бизнесу - обществ с ограниченной ответственностью – 55. Количество индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица на территории района на 01.01.2015 года - 261, рост к уровню прошлого года составил 6 %; на 01.01.2016 года – 257, уменьшение к уровню прошлого года – 1,5. Количество работающих по найму у индивидуальных предпринимателей - 310 человек [105].

Распределение деятельности индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности в Александровском районе следующее:

- ✓ торговля - 50 %;
- ✓ сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство - 4 %;
- ✓ предоставление услуг –15 %;
- ✓ рыболовство - 6 %;
- ✓ обрабатывающие производства – 5 %;

- ✓ строительство – 5 %;
- ✓ транспорт и связь – 15% [105].

Численность занятых в малом и среднем предпринимательстве от общего числа трудоспособного населения в Александровском районе составляет 12,3 %.

В 2013-2014 годах проводился районный конкурс предпринимательских проектов «Стартующий бизнес». По итогам проведения конкурсы победителям были предоставлены субсидии на возмещение затрат на реализацию предпринимательских проектов.

Таблица 4 – Итоги конкурса «Стартующий бизнес» [105].

Год	Количество поступивших на конкурс заявок, ед.	Количество победителей, получивших финансовую поддержку, ед.	Общая сумма предоставленных субсидий, руб.
2013	3	3	560385,59
2014	3	3	572143,33
2015	5	4	509236,36
всего	11	10	1641765,28

3. Сельское хозяйство. Земельный фонд муниципального образования «Александровский район» составляет 2999.9 тыс. га (9,6 % в структуре земельного фонда области).

Основная часть территории района занята землями лесного фонда – 2580.8 тыс. га (85,1% территории района). Среди этой категории земель лесные угодья занимают 63.1%, 33,5%-болота. Северо-восточная часть района сильно заболочена. Земли сельскохозяйственного назначения имеют в районе весьма ограниченное распространение – 218.9 тыс.га. среди которых 20.4% занято лесами и болотами. Собственно сельскохозяйственные угодья занимают 71,2 тыс.га. из которых 99% земель приходится на сенокосы и пастбища. Основные площади сельскохозяйственных угодий сосредоточены в пойме р. Оби [105].

Земли поселений составляют 1,3 тыс. га или 0,04% в земельном фонде района. Постройками занято 0,8 тыс. га, остальные земли используются преимущественно под сельскохозяйственные угодья.

Земли промышленности, энергетики, транспорта и связи составляет 1,8 тыс. га или 0,06% территории района.

Степень сельскохозяйственной освоенности района – крайне низкая. Расширение площади сельскохозяйственных угодий не целесообразно, так как большинство неосвоенных земель заняты лесами с низкопродуктивными подзолистыми почвами. Более перспективно наращивание эффективности использования существующих сенокосных и пастбищных угодий в пойме р. Оби.

В 2015 году на район были выделены областные денежные средства на развитие малых форм хозяйствования в сумме 881 200,00. Субсидии были использованы в полном объеме на содержание поголовья коров, на возмещение части затрат на обеспечение технической и технологической модернизации, на возмещение части затрат по искусственному осеменению коров, на содержание молодняка скота, на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования.

4. Жилищно-коммунальный комплекс в Александровском районе представляет собой существенно дифференцированную по уровню развития в различных поселениях производственно-техническую систему. Основной объем энергохозяйства находится в Александровском сельском поселении и обслуживает его МУП «Жилкомсервис». Энергохозяйство Александровского сельского поселения представляет собой 6 котельных - 54.5% к общей численности котельных (вырабатывают около 96.6% от общего объема вырабатываемой тепловой энергии), 65.3 км тепловых и паровых сетей - около 98.2% всех сетей. Техническое состояние коммунальной инфраструктуры района характеризуется высоким уровнем износа, неэффективным использованием природных ресурсов, загрязнением окружающей среды, сверхнормативной аварийностью, низким коэффициентом полезного действия мощностей. Причинами возникновения данных проблем являются: высокий износ основных фондов коммунального комплекса, значительное снижение надежности функционирования жилищно-коммунальных систем жизнеобеспечения населения [105].

Низкие показатели финансово-хозяйственной деятельности организаций жилищно-коммунального хозяйства не позволяют решать вопросы привлечения кредитных ресурсов. Ускоренного совершенствования требует система управления жилищно-коммунальным хозяйством в муниципальных образованиях. Проблема технического оснащения и перевооружения организаций жилищно-коммунального хозяйства является в настоящее время одной из главных. Необеспеченность специальной техникой не позволяет качественно оказывать населению коммунальные услуги. Для технического оснащения и перевооружения организаций жилищно-коммунального хозяйства района требуются значительные финансовые ресурсы. Решить проблему финансирования

технического переоснащения организаций жилищно-коммунального хозяйства района без государственной поддержки практически невозможно.

В соответствии с результатами комплексной оценки уровня социально-экономического развития в районе наблюдается положительная динамика по следующим позициям:

✓ рост объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами крупных и средних организаций по чистым видам экономической деятельности;

✓ увеличение объема платных услуг на душу населения;

✓ покупательная способность з/платы;

✓ рост уровня номинальной начисленной заработной платы;

✓ снижение уровня безработицы;

✓ общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одно жителя;

✓ снижение количества совершенных преступлений взрослыми.

Негативными тенденциями в социально-экономическом развитии Александровского района стали следующие:

✓ снижение численности населения;

✓ отрицательный сальдированный финансовый результат крупных и средних организаций;

✓ транспортная доступность территории;

✓ естественная убыль населения;

✓ миграционный отток населения;

✓ удельный вес ветхого и аварийного жилья;

✓ снижение ввода в действие общей площади жилых домов;

✓ увеличение числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

✓ увеличение уровня подростковой преступности [105].

Муниципальное образование «Александровский район» по интегральной оценке уровня бедности входит в группу районов с относительно благополучной ситуацией по уровню жизни населения. Однако острой проблемой в настоящее время выступает старение и отток кадров.

Каргасокский район расположен в северной части Томской области. Граничит на севере с Александровским районом и Тюменской областью, на востоке с Верхнекетским, Парабельским районами и Красноярским краем, на юге с Новосибирской областью, на западе с Омской и Тюменской областями. Основная водная артерия – река Обь. Расстояние от Каргаска до Томска: 427 км. Площадь территории: 86 900 км<sup>2</sup> (27,42 % от

Томской области). Территория Каргасокского района разделена на 12 сельских поселений, объединяющих 30 населенных пунктов. Административный центр село Каргасок. Проживает (на 1 января 2014г.): 20, 421 тыс. человек [106].

1. Демографическая ситуация в Каргасокском районе в январе - июне 2014 года характеризовалась продолжающимся процессом естественной прироста населения, обусловленным превышением числа родившихся над числом умерших.

2. Рынок труда и заработной платы. Численность занятых в экономике за I полугодие 2014 года составила 12,9 тыс. человек. На 01.01.2015 численность занятых в экономике ожидается на уровне I полугодия 2014 года. Из общей численности занятых в экономике, часть трудовых ресурсов привлечено с других территорий, для работы вахтовым методом на предприятиях нефтегазового комплекса и подрядных организаций. По данным ОГКУ «Центр занятости населения Каргасокского района» численность официально зарегистрированных безработных на 01.07.2014 составила 522 человека (на 4 % меньше, чем в I полугодии 2013 года – 544 человека). В Каргасокском районе ведется совместная работа Администрацией Каргасокского района, Администрациями сельских поселений и ОГКУ «Центр занятости Каргасокского района» по реализации мероприятий по программе содействия самозанятости населения [106].

По уровню среднемесячной заработной платы населения район представляет группу относительно благополучных районов.

По данным Томскстата среднемесячная заработная плата одного работника по кругу крупных и средних предприятий Каргасокского района за 6 месяцев 2014 года составила 43 676,4 рублей, за аналогичный период прошлого года – 40 796,5 рублей (роста на 7,1%). За 2014 год среднемесячная заработная плата одного работника по кругу крупных и средних предприятий Каргасокского района ожидается в размере 44 906,4 рублей [106].

3. Состояние основных производственных отраслей экономики района. Сложившийся хозяйственный комплекс района играет значительную роль в экономике Томской области. Вместе с тем его можно охарактеризовать как моноотраслевой, с доминированием добычи и вывоза углеводородного сырья.

Крупнейшими предприятиями по объёмам добычи на территории района являются ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Томскгазпром». На территории района в 2013 году добыто 7,16 млн.тонн нефти, включая газовый конденсат, что на 3,7 % больше по сравнению с 2012 годом, и 3391,4 млн.м<sup>3</sup> природного газа, что на 13,4 % больше по сравнению с 2012 годом [106].

Производством нефтепродуктов в районе занимается нефтеперерабатывающий завод в с. Бондарка, основными производимыми продуктами которого являются дизельное топливо, печное топливо.

Остальные отрасли экономики в районе развиты многократно слабее. Неблагоприятные природно-климатические и территориально–пространственные факторы (территория, приравненная к районам Крайнего Севера, высокая степень заболоченности, значительная удалённость от областного центра) изначально закладывают низкий уровень конкурентоспособности работающих на территории района хозяйствующих субъектов.

Ежегодно увеличивается объем реализации воды и газа населению. Доля жилья, оборудованного водопроводом, по состоянию на 01.01.2014 составила 61,8 %. Доля жилья, подключенного к централизованной сети газоснабжения, по состоянию на 01.01.2014 - 29,3 % [106].

4. Малое предпринимательство. По состоянию на 01.07.2014 на территории Каргасокского района насчитывалось 620 субъектов малого и среднего предпринимательства (далее - СМП), в том числе 110 юридических лиц и 510 индивидуальных предпринимателей (далее – ИП). Рост числа СМП составил 100,3 %, рост числа ИП - 101,8 % к количеству прошлого года. В 2014 году снижение числа СМП не ожидается.

В структуре индивидуальных предпринимателей в I полугодии 2014 года наиболее многочисленными являются: розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования - 229 предпринимателей или 44,9 % от общего количества; транспорт и связь – 79 предпринимателя или 15,49 % от общего количества; - операции с недвижимым имуществом – 32 предпринимателя или 6,27 % от общего количества;- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство - 27 предпринимателя или 5,29 % от общего количества [106].

В 2011 году в Каргасокском районе постановлением Администрации Каргасокского района от 14.01.2011 № 1 утверждена муниципальная программа «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Каргасокском районе на 2011-2014 гг.».

На реализацию Программы в 2014 году предусмотрено 2 540,6 тыс. рублей, в том числе: 1 500,0 тыс. рублей – средства федерального бюджета, 785,0 тыс. руб. – средства районного бюджета и 255,6 тыс. рублей – средства областного бюджета [106].

Средства федерального и областного бюджета получены в результате участия муниципального образования «Каргасокский район» в отборе муниципальных программ развития предпринимательства.

5. Сельское хозяйство. Сельское хозяйство как самостоятельная отрасль в настоящее время не имеет существенного значения для экономики района. Суровые погодные условия, удалённость, ограниченность пригодных для использования земель в совокупности с развитием в районе других более высокодоходных видов деятельности привели к свёртыванию производственной сельскохозяйственной деятельности. На территории Каргасокского района действует 2 активно действующих крестьянских фермерских хозяйства мясного и молочного направления. поголовье скота в хозяйствах в среднем составляет 25 голов крупного рогатого скота.

В районе реализуется система мероприятий, направленных на поддержку личных подсобных хозяйств населения: осеменение, решение организационных вопросов по заготовке кормов, субсидирование процентной ставки по сельскохозяйственным кредитам.

Значимость развития личных подсобных хозяйств населения заключается в том, что в условиях отсутствия сельхозпроизводителей в районе, личные подворья позволяют частично обеспечить потребности в продуктах питания и самозанятость населения.

6. Инвестиции. Каргасокский район, являясь одним из нефтегазодобывающих районов Томской области, характеризуется крупномасштабными инвестиционными процессами. Приоритетной отраслью для инвестиций по-прежнему остается добыча полезных ископаемых. За январь – июнь 2014 года объем инвестиций по району составил 6 142 109 тыс. рублей или 66,0 % от уровня соответствующего периода 2013 года, из которых 98,8 % (6 068 322 тыс. рубля) приходится на добычу топливно-энергетических полезных ископаемых. В 2014 году ожидается увеличение объема инвестиций в основной капитал на 2,5 % к уровню 2013 года. В 2014 году рост инвестиций ожидается в добыче полезных ископаемых (обустройство действующих месторождений), торговле, в сфере жилищно-коммунального хозяйства [106].

7. Жилищно-коммунальное хозяйство. В сфере оказания жилищно-коммунальных услуг в Каргасокском районе работают 18 предприятий, 13 из которых муниципальной формы собственности. Общая площадь жилищного фонда Каргасокского района по состоянию на 01.07.2014 составляет 483,9 тыс. м<sup>2</sup>, в муниципальной собственности находится 87,5 тыс. м<sup>2</sup> или 18,1 %. Площадь ветхого и аварийного жилищного фонда составила 27,6 тыс. м<sup>2</sup> или 5,7 % от общей площади жилищного фонда. Обеспеченность населения района жильем составляет 23,7 м<sup>2</sup> на душу населения [106].

Кривошеинский район входит в группу центральных районов Томской области. С севера он граничит с Молчановским районом, с юга – с Шегарским, с востока – с Томским, с запада – с Бакчарским, с юго-востока – с Асиновским. Протяженность

территории района с севера на юг составляет 44 километра, с запада на восток – 100 километров. Площадь территории района 4,4 тысяч квадратных километров, или 1,4 % от площади всей Томской области. В состав района входит 7 сельских поселений: Володинское, Иштанское, Кривошеинское, Красноярское, Новокривошеинское, Петровское, Пудовское. Район не богат природными полезными ископаемыми. Из минеральных ресурсов на территории Кривошеинского района имеются запасы грунта строительного, песчано-гравийной смеси, песков строительных [25].

Основные богатства района – лесные и сельскохозяйственные угодья. Лесистость района составляет 49 %. Запасы деловой древесины в районе составляют 30,8 миллионов гектаров., из них хвойных – 15,7 миллионов гектаров, лиственных – 15,1 миллионов гектар. Район обладает также запасами дикоросов. Это грибы, орехи, ягоды. В районе сохряющая птица. Имеются значительные запасы рыбных ресурсов [25].

1. Экономическое развитие. Динамичное развитие малого и среднего предпринимательства остается одной из ключевых задач органов местного самоуправления Томской области. Малое и среднее предпринимательство играет важную роль в развитии практически всех отраслей экономики. Результатом деятельности малого и среднего предпринимательства является создание конкурентной рыночной среды, обеспечение занятости населения, решение социальных проблем. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства - один из основных индикаторов качества экономической среды. Выполнить свою экономическую роль предпринимательство может только при наличии благоприятных условий для его деятельности. Инструментом реализации указанной задачи в сфере развития предпринимательства является муниципальная программа "Развитие малого предпринимательства в Кривошеинском районе на 2011-2014 гг" [25].

Количество субъектов малого и среднего предпринимательства в Кривошеинском районе по состоянию на 01.01.2015 года составляет 285 единиц, что ниже аналогичного показателя 2013 года. Снижение количества зарегистрированных субъектов на 25,6% в сравнении с 2013 годом обусловлено изменениями действующего федерального законодательства в части увеличения страховых платежей в Пенсионный фонд России и Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования. (Федеральный закон №167 ФЗ от 15.12.2001 года «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»).

Таблица 5 - Информация об организации выездной ярмарочной торговли МО «Кривошеинский район» за 2014 год в г. Томске [25].

Поселения, участвующие в ярмарках	Количество мест за год		Объем реализованной продукции (тыс.руб.)
	всего	в среднем	
Иштанское СП	274	7	641
Петровское СП	323	7	818,5
Итого	597	7	1459,5

Увеличение налоговой нагрузки привело к снятию с налогового учета части лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и увеличению численности субъектов, ведущих деятельность без государственной регистрации. В целях увеличения численности официально работающих индивидуальных предпринимателей, вовлечения молодежи в предпринимательскую среду и расширения сфер деятельности бизнеса в районе на базе ОГБОУ СПО «Кривошеинский агропромышленный техникум» открыт Бизнес инкубатор (всего на территории Томской области пять муниципальных бизнес-инкубаторов для субъектов малого предпринимательства). В целях оказания финансовой поддержки начинающему бизнесу Администрацией Кривошеинского района в 2014 году проведен районный конкурс предпринимательских проектов «Бизнес старт» [25].

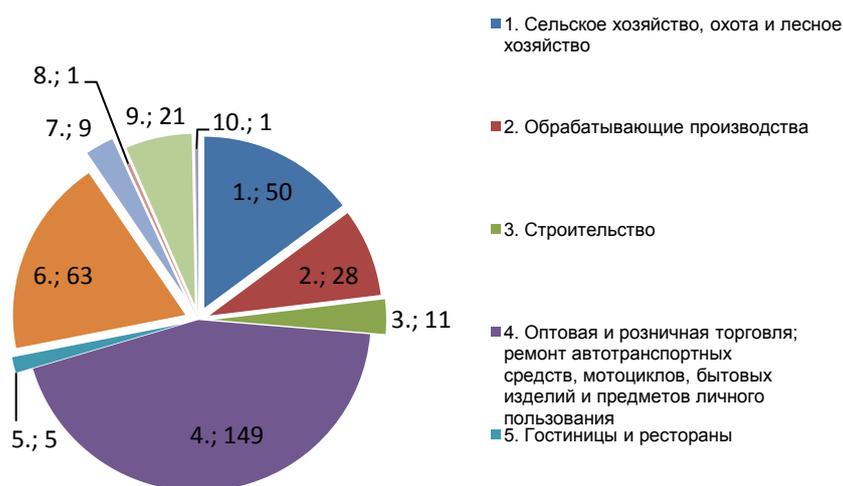


Рисунок 5 – Структура малого бизнеса муниципального образования «Кривошеинский район» (чел.)

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций в 2014 году составила 29,74%. Снижение этого показателя по сравнению с 2013 годом произошло при наличии предпосылок, связанных с изменениями Налогового законодательства, в части ЕНВД и отсутствия контроля со стороны соответствующих структур за легальностью бизнеса и соблюдением им норм действующего законодательства. По данному показателю Кривошеинский район относится к группе районов, имеющих средние значения данного показателя [25].

2. Сельское хозяйство. Основной отраслью Кривошеинского района в 2014 году оставалось сельское хозяйство. Производством сельскохозяйственной продукции в районе занято три коллективных сельскохозяйственных предприятия, 8 крестьянских (фермерских) хозяйств, 5 индивидуальных предпринимателей и 5669 личных подсобных хозяйства граждан. С 2012 года все 3 сельскохозяйственных предприятия работают с прибылью.

Таблица 6 – Объемы сельскохозяйственной продукции за 2015 год муниципального образования «Кривошеинский район» [25].

Вид продукции	Объем продукции (тыс. тонн)
Зерно	12,3
Картофель	8,6
Овощи	2,7
Молоко	11
Мясо на убой в живом весе	1,8

В связи с этим можно отметить следующее: повышение показателя прибыльности сельхозпредприятий вызвано стабилизацией положения на предприятиях после засушливого лета 2012 года.

3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя за 2014 год составил 5604 руб. или 74,34 % к уровню 2013 года. Этот показатель не учитывает инвестиции, осуществляемые малыми и микро предприятиями, а так же индивидуальными предпринимателями. Однако, специфика экономики района заключается в наличии большой доли именно малых и микро субъектов, осуществляющих определенную инвестиционную деятельность. В следствие чего, данный показатель не может объективно отражать ситуацию в данной сфере. Необходимо также отметить, что согласно Сводному докладу Томской области о результатах мониторинга эффективности

деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по итогам 2014 года, в целом по Томской области в 2014 году наблюдался спад инвестиционной активности [25].

4. Образовательная система района в целом соответствует потребностям населения: обеспечена территориальная доступность общеобразовательных школ, созданы нормальные условия для ведения учебного процесса, в школах широко распространена внеклассная работа.

5. Культура. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности по клубам и учреждениям клубного типа в 2014 году приведен в соответствие и составляет 100%. В 2015 году планируется снижение данного показателя до нормативной потребности. По библиотекам уровень фактической обеспеченности составляет 53,85%.

Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры в 2014 году составляет 10,34% (2012 год 100%). Изменение показателя обусловлено изменением методики его расчета. В 2012 году в общее количество учреждений культуры не входило количество действующих филиалов. В Кривошеинском районе действует 2 учреждения культуры: Муниципальное бюджетное учреждение культуры "Кривошеинская межпоселенческая централизованная клубная система" и Муниципальное бюджетное учреждение "Кривошеинская центральная межпоселенческая библиотека", каждое из которых, имеет 15 и 14 зданий соответственно [25].

6. Транспорт. Наличие автомобильных дорог с качественным покрытием влияет на мобильность населения, что в свою очередь оказывает непосредственное влияние на экономическое развитие муниципального образования.

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения в 2014 году составила 15,09%. Снижение этого показателя с 24,80% в 2013 году до 15,09% в 2014 году связано с увеличением протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, а увеличение протяженности соответственно вызвано оформлением прав собственности на данные объекты (уточнение протяженности в связи с паспортизацией). На периоды 2014-2016 годы органами местного самоуправления запланировано ежегодно приводить в нормативное состояние не менее 200 метров дорог [25].

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром с. Кривошеино, в общей численности населения муниципального района в 2014 году составила 19,72%, что ниже показателя 2013 и 2012 годов. Однако, это снижение произошло в следствии уменьшения численности населения проживающего в с. Красный Яр, д. Карнаухово, с. Никольское и д. Старосайнаково не имеющих регулярного транспортного сообщения.

В соответствии с Концепцией социально-экономического развития МО «Кривошеинский район» Томской области на период до 2023 года стратегическая цель развития муниципального образования - создание условий для повышения уровня жизни населения на основе обеспечения устойчивого экономического роста, развития рыночной инфраструктур и более эффективное использования потенциала территории [25].

Для достижения поставленной цели необходима реализация приоритетов в рамках следующих стратегических направлений, обозначенных Концепцией социально-экономического развития МО «Кривошеинский район»: повышение уровня и качества жизни населения, содействие развитию бизнеса в отраслях специализации и формирование инвестиционной привлекательности, повышение эффективности работы органов местного самоуправления муниципального района [25].

По итогам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Томской области по итогам 2013 года Кривошеинский район занял 9 место в рейтинге муниципальных районов, поднявшись с 15 места 2012 года.

В данном параграфе рассматриваются основные характеристика Томской области. Основа экономики Томской области - добыча, экспорт и переработка углеводородного сырья, а также химическая промышленность, машиностроение и цветная металлургия. В последние годы возрастает доля наукоемкого производства и вклад в экономику научно - образовательного комплекса, что предопределяет стратегию инновационного развития области. Далее подробно описывается социально-экономическая характеристика Александровского, Каргасокского и Кривошеинского райнов по основным направлениям: уровень жизни населения, развитие малого и среднего предпринимательства, сельское хозяйство, ЖКХ, рынок труда и заработная плата.

## 2.2. Анализ доходов и расходов бюджетов муниципальных образований Томской области

По состоянию на 01.01.2017 года налоговых и неналоговых доходов в консолидированный бюджет Томской области поступило 56 779,0 млн.рублей, темп роста по отношению к соответствующему периоду прошлого года составил 111,1% (+ 5 650,5 млн.рублей).

В областной бюджет налоговых и неналоговых доходов поступило в сумме 45 913,3 млн. рублей, при плане – 46 930,8 млн. рублей. Исполнение плана – 97,8% (- 1 017,5 млн. рублей). Темп роста поступлений по отношению к прошлому году составил 112,5% (+ 5 093,5 млн. рублей).



Рисунок 6 – Поступление налоговых и неналоговых доходов в областной и местные бюджеты Томской области за 2015 и 2016 годы, млн.рублей [74]

В разрезе основных видов доходов по итогам 2016 года сложилась следующая ситуация:

✓ налог на прибыль организаций: план – 17 706,9 млн. рублей, факт – 17 860,3 млн. рублей (+ 153,4 млн рублей). Исполнение плана – 100,9%. Темп роста к 2015 году составил 117,4%. Рост поступлений по налогу на прибыль организаций связан с полученным разовым платежом в марте текущего года от ОАО «Томскнефть» ВНК в размере 2,4 млрд. рублей;

✓ налог на доходы физических лиц: план – 13 531,5 млн. рублей, факт – 13 133,9 млн. рублей, исполнение плана – 97,1% (- 397,6 млн. рублей). Темп роста к 2015 году составил 107,6%. Основной причиной неисполнения плановых значений является

оптимизация штатной численности и расходов на оплату труда в ряде организаций, в том числе в федеральных органах;

✓ акцизы по подакцизным товарам: плановые назначения исполнены на 95,2% (план – 6 803,2 млн. рублей, факт – 6 478,8 млн. рублей). Темп роста к прошлому году сложился на уровне 125,6%. Неисполнение плановых назначений на 01.01.2017 связано со снижением объемов производства пива, а также с ростом возвратов по прямогонному бензину;

✓ налог на имущество организаций: план – 6 181,5 млн. рублей, факт – 5 586,7 млн. рублей. Исполнение плана – 90,4% (- 594,8 млн. рублей). Темп роста к уровню прошлого года – 101,7%. Поступления текущего года не достигли плановых значений, в связи со снижением темпов роста налоговой базы из-за уменьшения остаточной стоимости основных средств, снижения объемов вновь вводимых в эксплуатацию объектов;

✓ налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН): план – 1 185,6 млн. рублей, факт – 1 277,7 млн. рублей. Исполнение плана – 107,8%. Темп роста поступлений к 2015 году сложился на уровне 115,1% в связи с ростом количества налогоплательщиков;

✓ транспортный налог: план – 533,0 млн. рублей, факт – 542,0 млн. рублей. Исполнение плана – 101,7%. Темп роста поступлений к аналогичному периоду 2015 года – 97,6%, что обусловлено, в первую очередь, снижением поступлений предварительных платежей от физических лиц за 2015 год, а также в связи со смещением срока рассылки уведомлений об уплате налога из-за переноса срока уплаты с 01.10.2016 до 01.12.2016 [74].

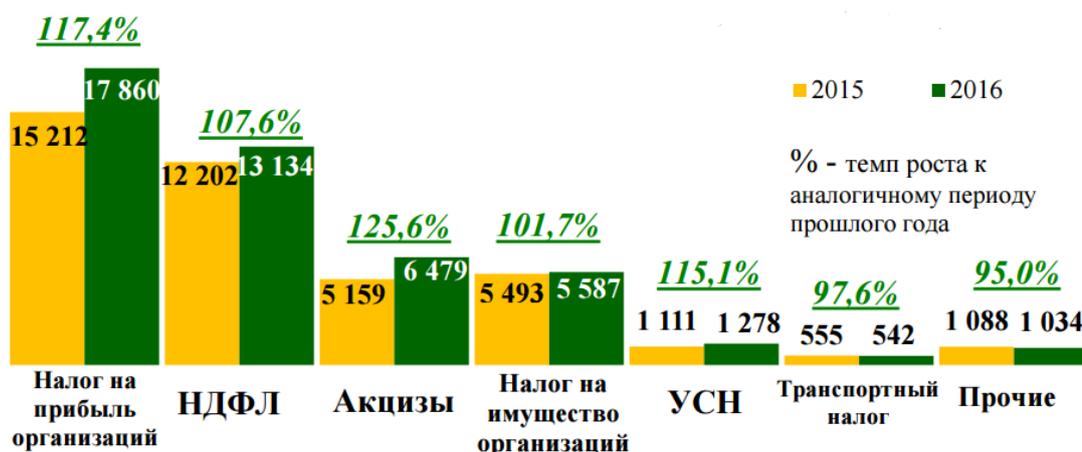


Рисунок 7 – Динамика налоговых доходов областного бюджета за январь-декабрь 2015 и 2016 г., млн. рублей [74]

В местные бюджеты (без учета внутренних оборотов, сумма которых составила 8,6 млн. рублей) налоговых и неналоговых доходов поступило 10 874,4 млн. рублей, с темпом роста по отношению к 2015 году – 105,3% (+546,2 млн. рублей). Положительная динамика поступлений за 2016 год в сравнении с поступлениями за 2015 год наблюдается по следующим доходным источникам:

- ✓ налог на доходы физических лиц (+412,6 млн. рублей);
- ✓ плата за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании попутного нефтяного газа (+187,8 млн. рублей);
- ✓ по налогу на имущество физических лиц (+ 148,9 млн. рублей);
- ✓ акцизы по подакцизным товарам (+86,6 млн. рублей);
- ✓ земельный налог (+ 77,9 млн. рублей);
- ✓ УСН (+71,6 млн. рублей).

В тоже время снижение поступлений к соответствующему периоду прошлого года в местные бюджеты наблюдается, в частности:

- ✓ по доходам от аренды либо иной платы за передачу в возмездное пользование государственного и муниципального имущества (- 157,2 млн. рублей);
- ✓ доходы от продажи материальных и нематериальных активов (- 76,1 млн. рублей);
- ✓ по ЕНВД (- 61,4 млн. рублей);
- ✓ платы за негативное воздействие на окружающую среду (- 32,7 млн. рублей) [74].

Проанализируем доходы Томской области в разрезе Александровского, Каргасокского и Кривошеинского районов.

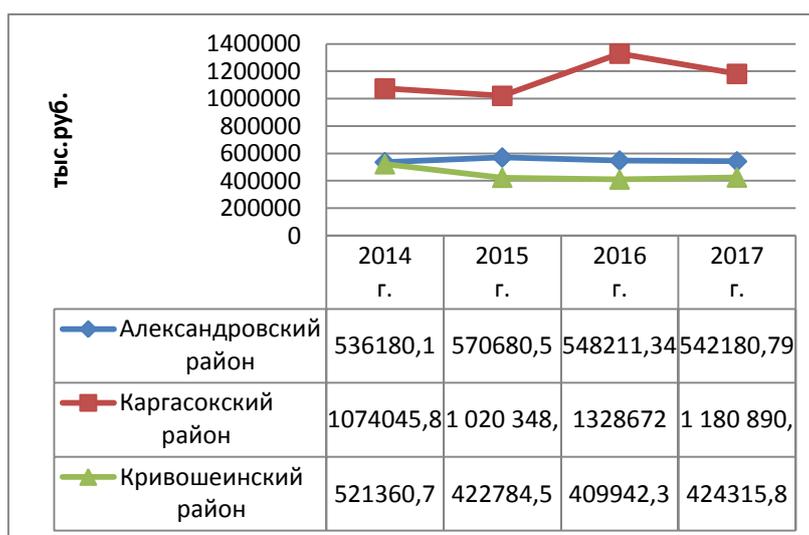


Рисунок 8 – Динамика доходов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014-2017 гг. тыс.руб.

Анализируя данную динамику можно сделать следующие выводы, в 2015 году наблюдается снижение доходов в Каргасокском и Кривошеинском районах, в Александровском районе, напротив, наблюдается положительная динамика доходов консолидированного бюджета. В 2015-2017 годах в Кривошеинском районе доходы консолидированного бюджета имеют постоянную тенденцию в отличие от Каргасковского района, где в 2016 году произошло значительное увеличение доходов бюджета. В Александровском районе наибольший объем доходов консолидированного бюджета приходится на 2015 год, тогда как в остальных анализируемых районах просматривается отрицательная динамика доходов в соответствующем году.

Динамика налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014-2017 гг. указана в Приложении 5.

Рассмотрим причины отрицательной динамика поступления доходов в консолидированные бюджеты анализируемых муниципальных образований Томской области отдельно по каждому бюджету.

Таблица 7 – Структура доходов консолидированного бюджета Александровского района в 2014-2017 гг., тыс. руб.

	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
	исполнение	исполнение	исполнение	прогноз
Доходы - всего	536 180,1	570 680,5	548 211,34	542 180,79
в том числе:				
налоговые и неналоговые	177 635,5	216 145,1	147 069,64	160 987,34
межбюджетные трансферты	358 545,0	339848,02	401 141,7	333818,29

Основная часть налоговых и неналоговых доходов бюджета обеспечена поступлениями налога на доходы физических лиц (43,6 % от общего объема налоговых и неналоговых поступлений), доходами от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (23,2 %), платы за негативное воздействие на окружающую среду (7,8 %), доходов от компенсации затрат бюджетов муниципальных районов - (12,1%).

Поступления за 2016 год по налоговым и неналоговым доходам исполнены по следующим доходным источникам:

✓ налогу на добычу общераспространенных полезных ископаемых – исполнение составило 360,3 процента. В бюджет поступило 108,1 тыс. рублей. Объемы добычи полезных ископаемых увеличились за счет поступлений платежей от ООО «Матюшкинская вертикаль», МУП «Жилкомсервис»;

✓ доходов от арендной платы за земельные участки- 357,6% (в связи с переоформлением договоров аренды с ОАО «Томскнефть» ВНК);

✓ доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности – исполнение составило 111,1% (выплачена задолженность ООО «Альянс», ИП БулойчикО.И);

✓ доходов от продажи материальных и нематериальных активов - 221% (в связи с заключением дополнительных договоров на продажу земельных участков и увеличением кадастровой стоимости этих участков);

✓ штрафы, санкции, возмещение ущерба-1167,2%. В бюджет поступило-3048,8тыс. рублей (разовые поступления от ОсОО «Стройтрансгаз Нефтегазмонтаж» за возмещение вреда, причиненного почве в результате порчи земельного участка ) [90].

Таблица 8 – Структура доходов консолидированного бюджета Каргасокского района в 2014-2017 гг., тыс. руб.

	2014	2015	2016	2017
	исполнение	исполнение	исполнение	прогноз
Доходы - всего	1 074 045,8	1 020 348,5	1 328 672,0	1 180 890,9
в том числе:				
налоговые и неналоговые	394 069,1	300 703,1	470026,1	507 781,9
межбюджетные трансферты	650644,8	651155,5	670345,8	660921,3

Анализ указанной структуры показывает, что в 2014 - 2017 годах доля межбюджетных трансфертов увеличивается при одновременном снижении доли налоговых и неналоговых доход.

Снижение доли налоговых и неналоговых доходов в 2016 году и плановом периоде 2017г. по сравнению с 2015 г. напрямую связано с сокращением объема поступлений

налоговых и неналоговых доходов. Поступление налога на доходы физических лиц в 2015 г. в размере 179 350 тыс. руб., 2014 г. 194 000 тыс. руб. При определении суммы налога использовалась оценка поступления налога в 2015 г и исполнения 2014г. Доходы от НДФЛ рассчитаны по нормативу 25% с межселенных территорий и 15% с территорий сельских поселений, без дополнительного норматива отчислений с прогнозным ростом 3-5 % к предыдущему году [92].

По платежам при пользовании природными ресурсами прогноз поступлений в районный бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду в 2015 г. составляет 50 000 тыс. руб., ожидаемое поступление в 2014 г. в сумме 127 000 тыс. руб., исполнение в 2013 г. составляет в сумме 331 130,2 тыс. руб.

Поступления от платы за негативное воздействие на окружающую среду запланированы в объемах, рекомендованных Департаментом экономики Томской области ( 50 млн.руб. в 2015 г), но допускается, что реальные поступления в бюджет составят не более 10 000 тыс.руб., так как недропользователи проводят в зачет платы за негативное воздействие свои фактические затраты на реализацию проектов по полезному использованию попутного газа. По итогам 2014 года выпадающие доходы по этому источнику могут составить 40 000 тыс.руб. [92].

Доходы от продажи имущества рассчитаны исходя из наличия движимого и недвижимого имущества, пригодного для продажи. Данные поступления определены на 2015г. в сумме 2 901,5 тыс. руб., ожидаемое поступление в 2014г. в размере 7694,5 тыс. руб. исполнение за 2013г. – 4 620,3 тыс. руб. [92].

Таблица 9 – Структура доходов консолидированного бюджета Кривошеинского района в 2014-2017 гг., тыс. руб.

	2014	2015	2016	2017
	исполнение	исполнение	исполнение	прогноз
Доходы - всего	521 360,7	422 784,5	409 942.3	424 315,8
в том числе:				
налоговые и неналоговые	111 719,3	60 789,0	63 537,0	69 999,0
межбюджетные трансферты	409 641,4	355437,3	346 405,3	354 316,8

Анализируя данную структуру за 2014-2017 года, нельзя однозначно сказать об увеличении или сокращении как собственных доходов, так и межбюджетных трансфертов. В 2014 году доля налоговых и неналоговых доходов увеличивается на 8% (37640 тыс.руб.) по сравнению с 2013 годом или на 4,3% (31397,3тыс.руб.) по сравнению с 2012 годом. В 2015 году планируется сокращению налоговых и неналоговых доходов на 7% (50930,3 тыс.руб.) относительно 2014 года.

Планируемое снижение доходов в 2015 году и плановом периоде 2016-2017 г. по сравнению с 2014г. напрямую связано с сокращением объема поступлений налоговых и неналоговых доходов. Поступление налога на доходы физических лиц в 2015 г. запланировано всего по нормативу 44,69% в сумме 50 177,932 тыс. рублей в том числе по нормативам, установленным БК РФ и Законом Томской области от 09.02.2012 №7-ОЗ в размере 15% в сумме 16 842,0 и по дополнительному нормативу 29,69% взамен дотации в сумме 33 335,932 тыс.рублей. В структуре налоговых и неналоговых доходов бюджета района за 2015 год налог на доходы физических лиц составляет 82,6%; оценка 2017 года – 58 919,399 или 84,2% в структуре налоговых и неналоговых доходов за аналогичный период; исполнение 2016 года – 53 029,611 тыс.рублей, что составляет 83,5 % в структуре налоговых и неналоговых доходов за 2016 год; исполнение 2014 года – 61195,2, что составляет 54,8 в структуре налоговых и неналоговых доходов; исполнение 2013 года – 75739,0 тыс.рублей или 98% в структуре налоговых и неналоговых доходов на 2013 год; исполнение 2012 года - 60646 тыс.рублей или 75,5% в общей структуре налоговых и неналоговых доходов за аналогичный период [21].

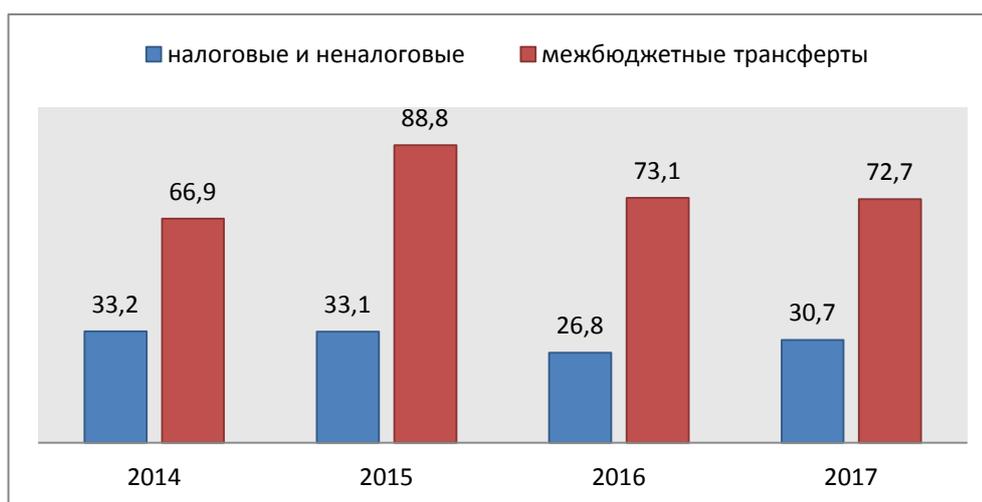


Рисунок 9 - Структура доходов консолидированного бюджета МО «Александровский район» за 2014-2017 гг., в %

Объем поступлений по налоговым и неналоговым доходам не исполнен по следующим доходным источникам;

✓ налога на доходы физических лиц - исполнение составило 96,5%. В бюджет поступило-18425,8 тыс. рублей, при плане 19086,0 тыс. рублей (снижение поступлений от МУП «Жилкомсервис»);

✓ акцизов по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ – исполнение составило 62,4 процента. В бюджет поступило 597,1 тыс. рублей при плане 957,6 тыс. рублей.

✓ налоги на совокупный доход -98,2%. В бюджет получено -1773,1 тыс. рублей, при плане-1805,4 тыс. рублей (финансовые затруднения на предприятиях);

✓ государственной пошлины - исполнение составило 77,7 процента. В бюджет поступило 74,6 тыс. рублей (снижение обращений граждан в суд);

✓ плата за негативное воздействие на окружающую среду – исполнение составило 55,3 процента. В бюджет поступило 3277,0 тыс. рублей. Снижение доходов связано со снижением платежей за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа [89].

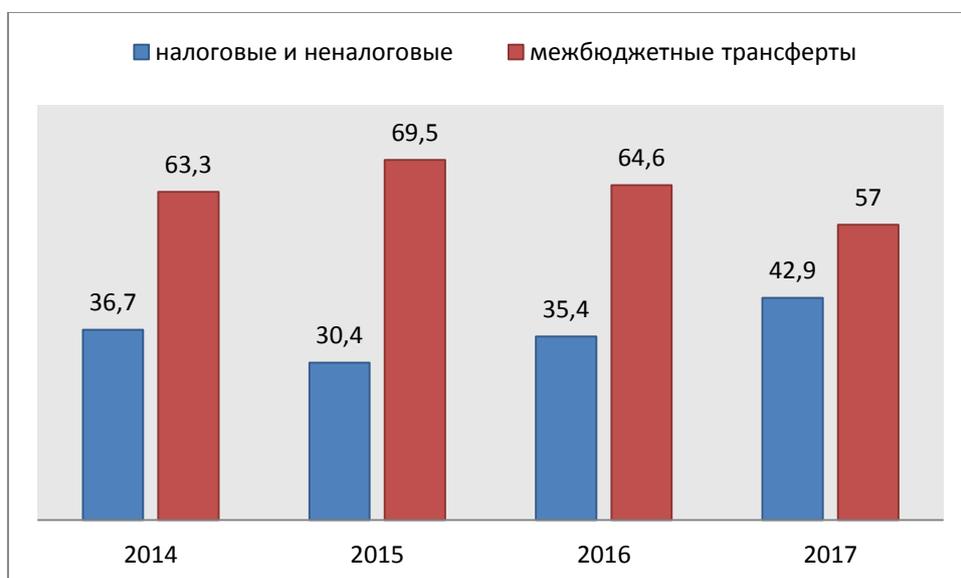


Рисунок 10 - Структура доходов консолидированного бюджета МО «Каргасокский район» за 2014-2017 гг., в %

Налоговые и неналоговые доходы районного бюджета района на 2015 год снижены по сравнению с ожидаемыми доходами 2014 г в основном из-за уменьшения поступлений от:

- ✓ платы за негативное воздействие на окружающую среду (снижение на 60%);
- ✓ НДФЛ (отказ от дополнительного норматива, снижение на 7%);
- ✓ доходов от продажи имущества (снижение на 39%);

Темп роста (снижение) налоговых и неналоговых доходов районного бюджета на 2015 г. к ожидаемому исполнению за 2014 г. – 76,3%.

Это снижение таких неналоговых доходов как доходы от аренды земельных участков, платежей за негативное воздействие на окружающую среду.

Поступления арендной платы за землю в районный бюджет на 2015 г. в сумме 37 553,5 тыс. руб., поступление в 2014 г. – 37 511,5 тыс. руб. [88].

Доходы от арендной платы за земельные участки в Каргасокском районе также запланированы в объемах, рекомендованных Департаментом экономики Томской области – 39 100 тыс.руб. Реально также возможно снижение поступлений до 29 100 тыс.руб. Снижение арендной платы за земельные участки связано с расторжением договоров аренды земельных участков, которые входили в состав земель лесного фонда, и расторжением договоров аренды по актам рекультивации земельных участков. По итогам года выпадающие доходы по этому источнику могут составить 10 000 тыс. руб. Прогноз доходов от сдачи в аренду имущества составляет в районный бюджет на 2015 г. в сумме 1 692 тыс. руб., ожидаемое поступление в 2014 г. – 2700 тыс. руб., исполнение в 2013 г. – 5 305,3 тыс. руб. Плата за аренду прочего имущества рассчитана в соответствии с заключенными договорами. В течение 2014 года произошло расторжение 22 договоров аренды, по одному договору имущество сгорело, по сравнению с 2014 г. уменьшение платежей на сумму 125,6 тыс.руб. в месяц. Увеличение количества договоров аренды невозможно в связи с отсутствием свободных зданий и помещений. Переоценка стоимости арендной платы в соответствии с действующим законодательством большого экономического эффекта не дает в связи большим физическим износом зданий, помещений, техники, сдаваемых в аренду. В совокупности с продажей непрофильного движимого и недвижимого имущества указанные причины способствуют постепенному снижению арендных платежей в бюджет. Поступление задолженности по арендной плате в бюджет района не запланировано. Основная сумма задолженности по арендной плате у двух арендаторов, которые прекратили свою деятельность. У этих предприятий практически нет основных средств и дебиторской задолженности, платежи по аренде включаются в реестр кредиторов в 3-ю очередь, поэтому взыскать задолженность не представляется возможным [92].

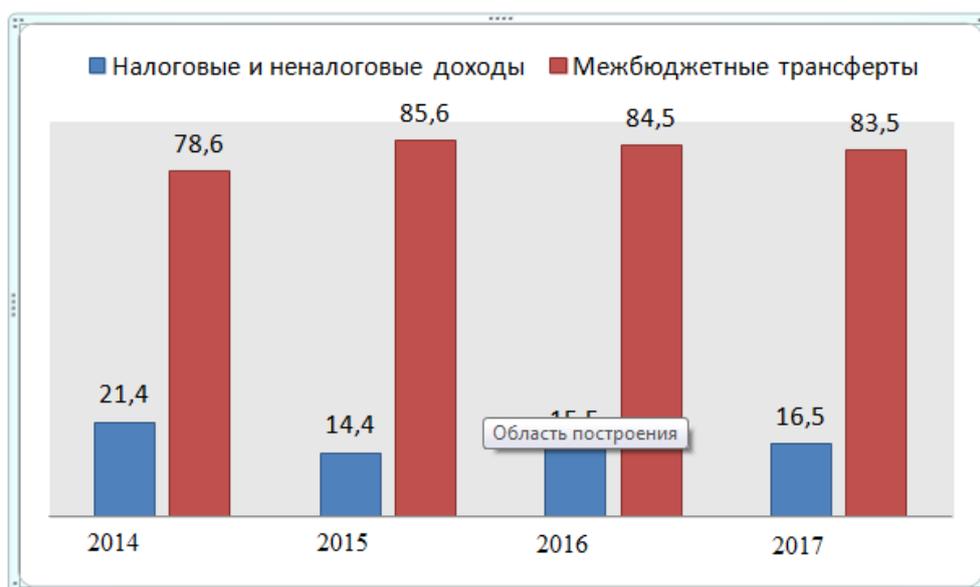


Рисунок 11 - Структура доходов консолидированного бюджета МО «Кривошеинский район» за 2014-2017 гг., в %

Увеличение неналоговых поступлений в 2014 году в Кривошеинском районе в первую очередь связано с увеличением объема арендных платежей за земли. В консолидированный бюджет МО «Кривошеинский район» за 2014 год по арендной плате за земли поступило платежей в сумме 29 736,7 тыс.рублей, что на 14 675,8 тыс.рублей больше, чем в 2013 году. Такому увеличению послужило исполнение договора №04-13 от 01.07.2013 г. ОАО «ФСК ЕЭС»-МЭС СИБИРИ заключенного с Иштанским сельским поселением. В 2015 году данный платеж составляет в сумме 1226,9 тыс.рублей, что на 28509,8 тыс.рублей или на 60% меньше предшествующего года. Согласно писем . ОАО «ФСК ЕЭС»-МЭС СИБИРИ от 09.07.2014 №М2/44/2058 и от 07.11.2014 №М2/49/485 в связи с сокращением лимитов финансирования инвестиционной программы на 2014-2019 гг. проводятся работы обеих сторон участников договора по расторжению договор аренды земельных участков. Поэтому в бюджет муниципального района в базу для расчет аренды земельных участков договор 01.07.2013 №04-13 с ОАО «ФСК ЕЭС»-МЭС СИБИРИ не учитывается [76].

Объемов неналоговых поступлений в 2014 году увеличился за счет продажи материальных и нематериальных активов. Консолидированное исполнение по доходам от продажи материальных и нематериальных активов составляет в сумме 2 155,6 тыс. рублей. Доходы получены от продажи:

Муниципальным районом путем аукциона кирпичного, нежилого здания общей площадью 464,6 кв. на сумму 1 198,5 тыс.рублей и двух автомобилей –ГАЗ 4110, УАЗ-39629 на сумму 49,3 тыс.рублей.

Исполнение плана налоговых и неналоговых консолидированных бюджетов муниципальных образований в 2016 году (по сравнению с 2015 годом) представлено в Приложении 3.

Рассмотрим основные показатели доходов консолидированных бюджетов в целом по Томской области.

Темп роста налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов муниципальных образований,% указаны в Приложении 4.

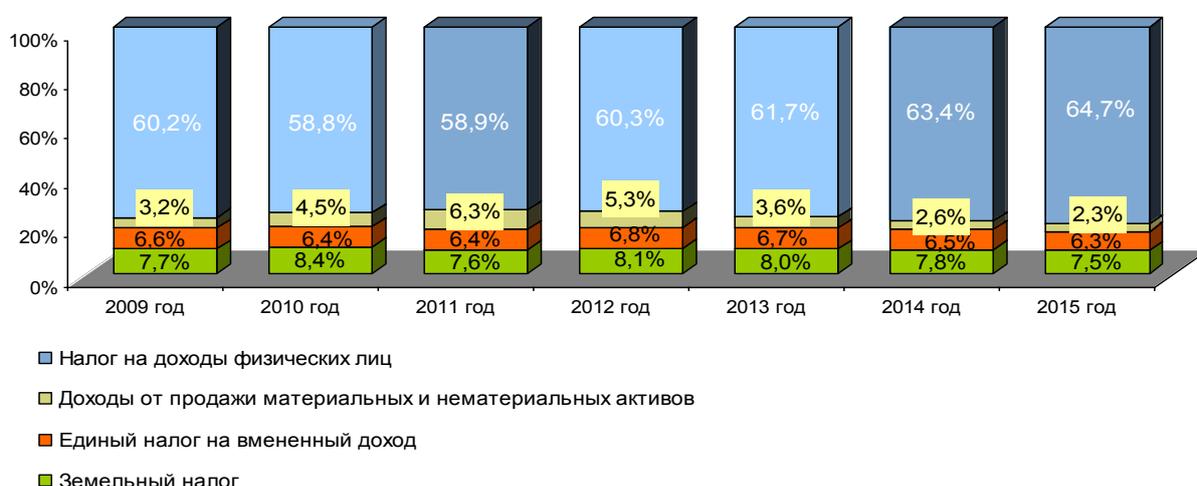


Рисунок 12 - Структура доходов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2009 – 2015 гг.,% [74]

Прогноз поступлений по налогу на имущество физических лиц в консолидированный бюджет составляет: на 2017 год – 668 098,0 тыс. рублей; на 2018 год – 764 887,0 тыс. рублей; на 2019 год – 877 029,0 тыс. рублей; налог, в соответствии с действующим бюджетным законодательством, зачисляется в бюджеты городских округов, городских и сельских поселений по нормативу 100%. Расчет прогнозируемых поступлений налога на имущество физических лиц на 2016 – 2018 годы произведен в разрезе городских округов, городских и сельских поселений, на основе данных о суммах налога, начисленных к уплате в 2015 году, с учётом льгот по налогу, предоставляемых в соответствии с действующим законодательством (отчет Управления Федеральной налоговой службы России по Томской области о налоговой базе и структуре начислений по местным налогам по форме 5-МН за 2015 год), с учетом собираемости за 3

предыдущих года, данных муниципальных образований, а также фактически сложившихся поступлениях в 2015 году и задолженности возможной ко взысканию [90].

Прогноз поступлений по земельному налогу в консолидированный бюджет Томской области составляет: на 2014 год – 946 866,0 тыс. рублей; на 2015 год – 986 692,0 тыс. рублей; на 2016 год – 1 029 231,0 тыс. рублей.

Земельный налог, в соответствии с действующим бюджетным законодательством, зачисляется в доходы местных бюджетов (городских округов, городских и сельских поселений, муниципальных районов (с межселенных территорий) по нормативу 100%.

Отдельные налоговые доходы Томской области за 2015 год указаны в Приложении 6.

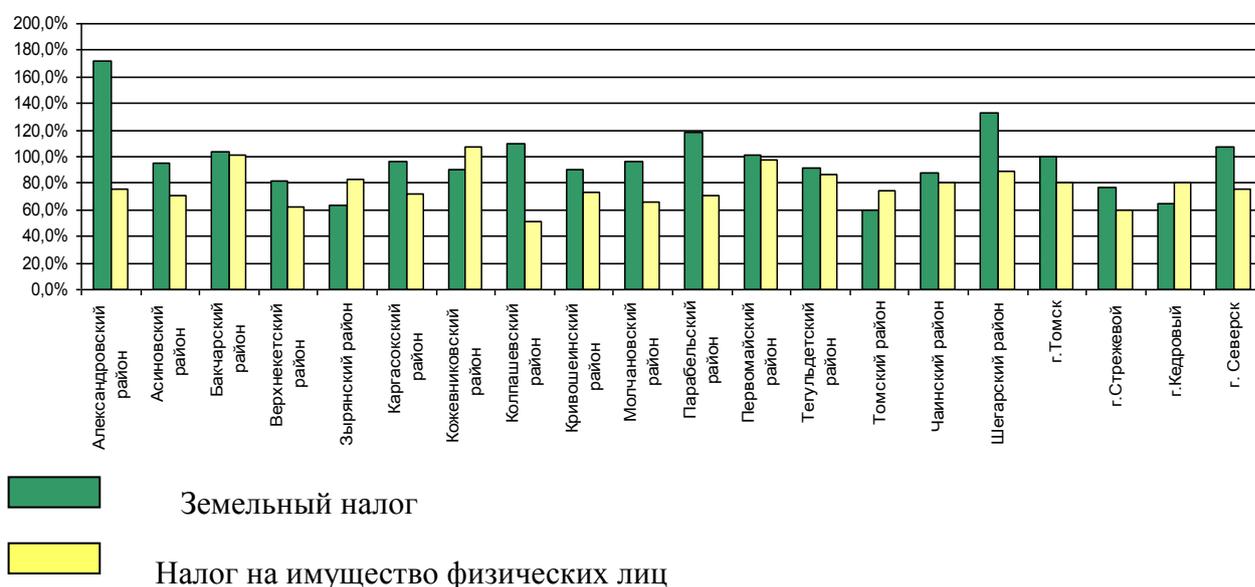


Рисунок 13 – уровень отношения уплаченных местных налогов (земельный налог и налог на имущество физических лиц) к налоговой базе в разрезе муниципальных образований Томской области в 2014 г., % [88]

В среднем по Томской области уровень собираемости земельного налога – 95,8%, налога на имущество физических лиц – 79,4%.

Проанализируем расходы Томской области в разрезе Александровского, Каргасокского и Кривошеинского районов.

Структура расходов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014 – 2017 гг. представлены в Приложении 7.

Таблица 10 – Расходы консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014 – 2017 гг., тыс.руб.

	2014 г. исполнение	2015 г. исполнение	2016 г. исполнение	2017 г. прогноз
Александровский район	534 245,5	575 271,9	538 966,26	544 942,790
Каргасокский район	1 392 008,0	1 023 726,4	1 338 685,5	1 180 900,9
Кривошеинский район	530 193,3	448 784,5	430845,3	424 315,8

Анализируя данную динамику можно сделать следующие выводы, в 2015 году наблюдается снижение расходов в Каргасокском и Кривошеинском районах, в Александровском районе, напротив, наблюдается динамика роста расходов консолидированного бюджета. В 2015-2017 годах в Кривошеинском районе расходы консолидированного бюджета имеют непостоянную тенденцию, также в Каргасокском района в 2016 году произошло значительное снижение расходов консолидированного бюджета по сравнению с предыдущим периодом. В Александровском районе наибольший объем расходов консолидированного бюджета приходится на 2015 год, тогда как в остальных анализируемых районах просматривается динамика снижения расходов в соответствующем году.

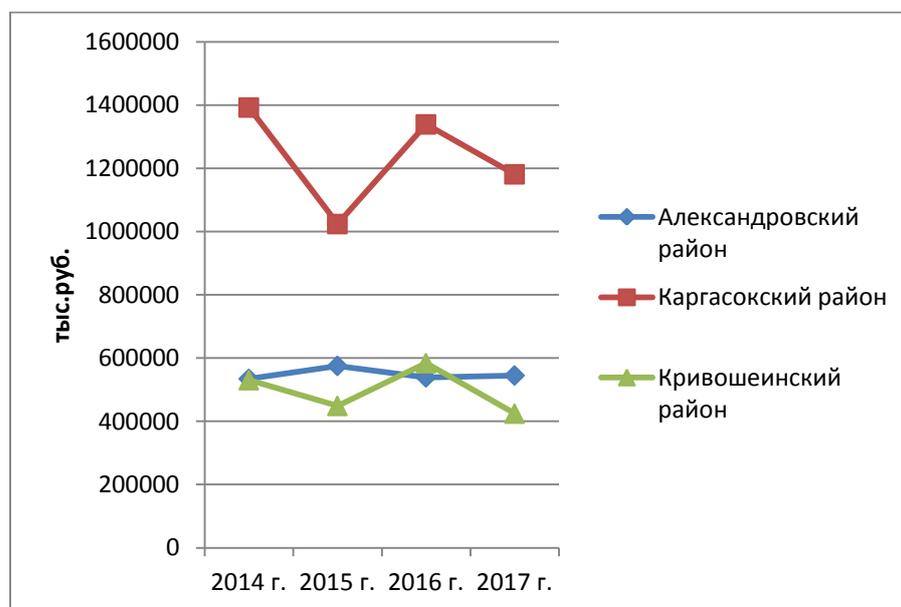


Рисунок 14 – Динамика расходов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014-2017 гг., тыс.руб.

Анализируя представленную динамику расходов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014-2017 гг. можно сделать следующие выводы, наибольший объем расходов бюджета приходится на Каргасокский район и составляет в среднем за 4 года 1233830 тыс.руб.. За анализируемый период наименьший объем расходов приходится на Кривошеинский район и в среднем составляет 496768,2 тыс.руб., в Александровском района за 4 года расходы в среднем составили 548356,6 тыс.руб.

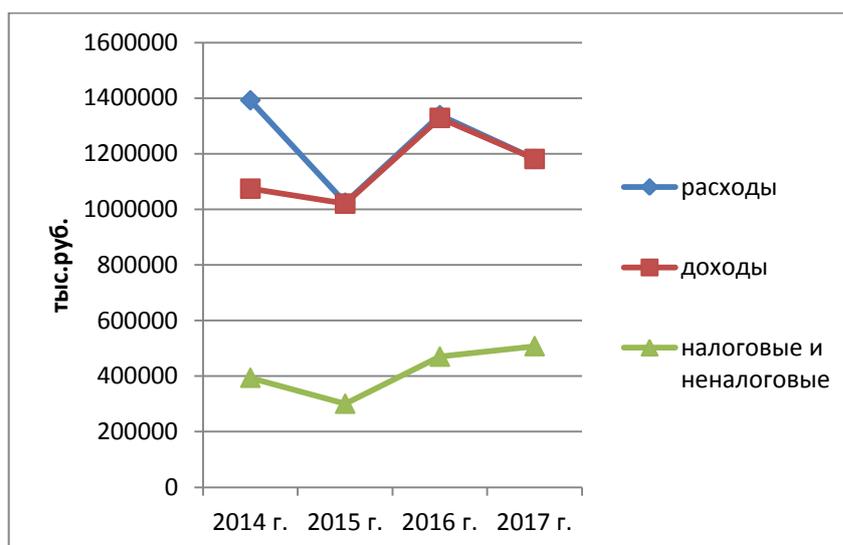


Рисунок 13 – Темпы роста расходов и доходов по консолидированному бюджету МО «Каргасокский район» за 2014 - 2017 гг., тыс.руб.

В результате снижения доходной части бюджета формирование расходов бюджета на 2015г. осуществлялось без индексации и с учетом оптимизации расходов бюджета. За базу для формирования действующих расходных обязательств приняты показатели сводной бюджетной росписи на 1 августа 2014 г. с учетом их уточнения по единой методике: - исключены расходы, производимые по разовым решениям в течение 2014 г.

Темп роста расходов выше, чем темп роста доходов в 2014 году, это происходит за счет остатков средств на 01.01.2014 года. В 2015 году из-за сокращения доходов запланировано снижение расходных статей бюджета. Задача муниципалитетов - стимулировать к наращиванию собственных доходов, но одной из главной проблемой, как считают многие эксперты, является отсутствие механизма наращивания собственной доходной базы как у муниципалитета, так и у сельских поселений.

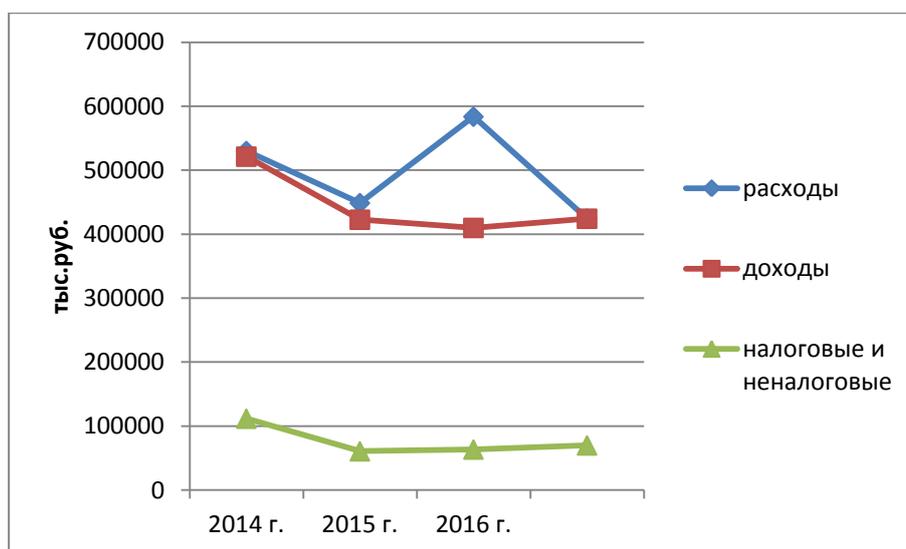


Рисунок 16 – Темпы роста расходов и доходов по консолидированному бюджету МО «Кривошеинский район» за 2014 - 2017 гг., тыс.руб.

В 2016 году наибольший удельный вес в структуре расходов Кривошеинского района составили расходы на образование – 55%. Национальная экономика составила 10%, что на 45% меньше, чем расходы на образование. Национальная безопасность и здравоохранение занимают наименьший удельный вес в структуре расходов и составляют в сумме около 1%.

Структура расходов консолидированного бюджета МО Кривошеинский район в разрезе разделов классификации расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не стабильна.

Общий объем расходов консолидированного бюджета МО Кривошеинский район на 2015 г. определен в сумме 422 784,5 тыс.рублей, что на 70 408,8 тыс.рублей или на 15,0% ниже, чем в предшествующем году. На 2016 год расходы установлены в сумме 409 942,3 тыс.рублей, что составляет 97% от утвержденных расходов на 2015 год; на 2017 год расходы установлены в сумме 424 315,8 тыс.рублей, что на 104% выше утвержденных расходов на 2016 год.

Максимальный объем расходов в консолидированном бюджете Кривошеинского района был в 2016 году в сумме 583 779,0 тыс.руб. Наибольший удельный вес в разрезе доходов приходилось на образование в сумме 287 267,0 тыс.руб., то есть в 2016 году также наблюдается рост расходов на образование по сравнению с предшествующим периодом.

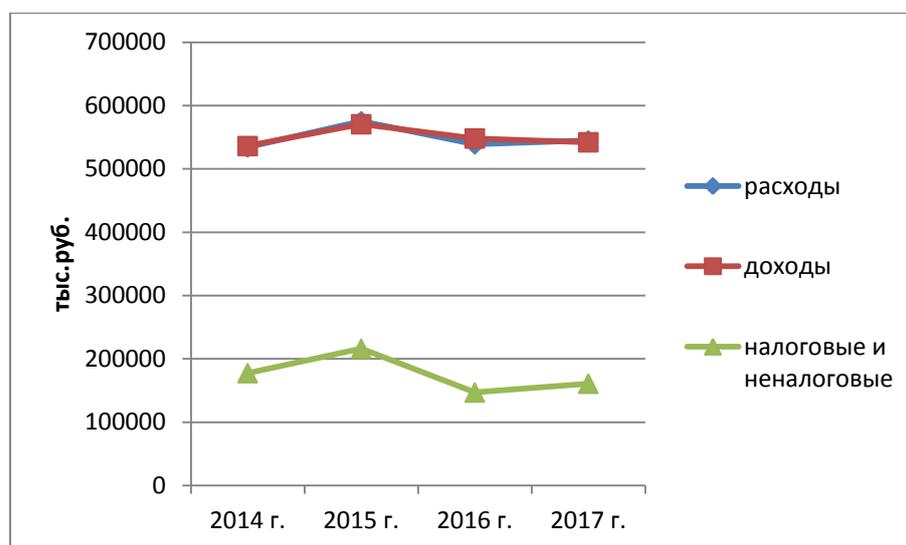


Рисунок 17 - Темпы роста расходов и доходов по консолидированному бюджету МО «Александровский район» за 2014 - 2017 гг., тыс.руб.

Из представленного графика, можно сделать выводы, что темпы роста расходов и доходов за анализируемый период в Александровском районе совпадают. Наибольший объем расходов и доходов приходится на 2015 год, наибольший объем налоговых и неналоговых доходов приходится также на 2015 год, что свидетельствует и равномерной динамики средств, зачисленных в местный бюджет.

В параграфе 2.2 проводится анализ доходов и расходов бюджетов муниципальных образований Томской области, в целях выявления структуры доходов местных бюджетов, динамики расходов и их основных источников финансирования. В результате проведенных исследований можно сделать следующие выводы. Основная часть налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов обеспечивается за счет налога на доходы физических лиц и составляет в среднем 40% от общего объема налоговых и неналоговых доходов. Объемы неналоговых поступлений за анализируемый период сократились, в основном это связано с сокращением доходов от сдачи в аренду муниципального имущества.

### 2.3 Анализ предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Томской области

Анализируя представленную ниже таблицу можно сделать следующие выводы, ни в одном из анализируемых годов муниципальные образования Томской области не смогли сформировать за счет собственных доходов даже половины своего бюджета. В

Каргасокском районе доля собственных доходов в 2016 году составила 49,5% что является наилучшим показателем из рассматриваемых. Основная часть средств приходится на безвозмездные перечисления из вышестоящих бюджетов, то есть трансферты. Наибольшая доля безвозмездных поступлений была у Кривошеинского района в 2016 году в размере 84,5%, то есть доля собственных доходов составила 15,5.

Если анализировать доходы поселения без учета финансовой помощи, то можно сказать, что Каргасокский район из всех представленных выше, является менее зависимым от вышестоящего бюджета и средняя доля собственных доходов за 2014-2017 года составила 42,3%. По сравнению с анализируемыми муниципальными образованиями Кривошеинский район имеет высокую степень финансовой зависимости, так как средняя доля собственных доходов составила 17,3%, тогда как в Александровском районе – 34,7%.

Несмотря на то, что у Володинского СП Кривошеинского района уровень доходов является наибольшим, доля собственных доходов составляет 12% (5 464,0 тыс.рублей), что на 32% меньше, чем в Кривошеинском сельском поселении. В Иштанском сельском поселении наименьший уровень собственных доходов и составляет 7% от общего числа доходов данного поселения.

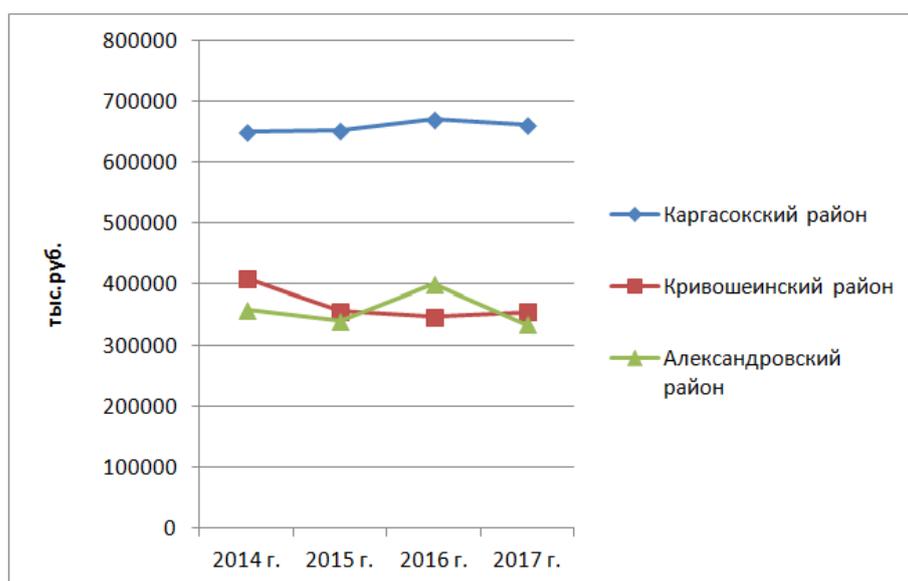


Рисунок 18 – Динамика межбюджетных трансфертов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014-2017 гг., тыс.руб.

Анализируя данную динамику можно сделать следующие выводы, в 2016 году наблюдается повышение безвозмездных поступлений в Александровском районе, это связано со значительным снижением поступлений от налоговых и неналоговых доходов в 2016 году. В 2014 году при сумме расходов 534245,5 тыс.руб., объем налоговых и

неналоговых доходов составил 177069,64, в то время как в 2016 году при сумме расходов 538966,26 объем налоговых и неналоговых поступлений составил 147069,64, в Каргасокском и Кривошеинском районах также наблюдается увеличение объемов межбюджетных трансфертов.

Анализируя предоставление дотаций в рассматриваемом периоде по муниципальным образованиям Томской области можно сказать, что доля дотаций в общем объеме безвозмездных поступлений является неравномерной по анализируемым бюджетам. Наибольшая доля дотаций наблюдается в Александровском районе в 2016 году.

Считается, что более удачным механизмом передачи средств в местные бюджеты на финансирование текущих расходов являются дотации, повышающие самостоятельность и ответственность муниципалитетов. Контраргументы — сложность учета потребностей финансирования проблемных сфер (чтобы средства были выделены в требуемых объемах и именно нуждающимся муниципальным образованиям), а также нецелевой характер дотаций и опасения того, что муниципалитет, направив средства на другие цели, вновь обратится в региональным властям за помощью в решении наиболее острых социальных проблем.

Указанные проблемы имеют под собой основания, однако их причина — излишняя зависимость муниципальных образований от регионального бюджета, иногда даже удобная для органов местного самоуправления с точки зрения разделения ответственности за вверенную им территорию с региональными властями. Здесь уместно задать вопрос: каким мы хотим видеть местное самоуправление — ответственным и самостоятельным или зависимым? История неоднократно подтверждала: для того чтобы научиться ответственно пользоваться свободой, требуются годы, а иногда десятилетия. То, что представляется опасным в краткосрочной перспективе, может позднее принести весьма значимые позитивные результаты.

Из представленных данных можно сделать выводы о том, что доля субсидий в структуре межбюджетных трансфертов является весьма неравномерной, в 2015 году в бюджете Кривошеинского района доля субсидий составила 7,3%, наибольшая доля субсидий в анализируемом периоде наблюдается в Александровском районе в 2016 году в размере 29%.

Таблица 11 – Межбюджетные трансферты консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014-2017 гг., тыс.руб.

	2014 исполнение			2015 исполнение			2016 исполнение			2017 прогноз		
	Алекса ндровс кий район	Каргасо кский район	Криво шеинск ий район	Алексан дровски й район	Каргасо кский район	Криво шеинс кий район	Алекса ндровс кий район	Каргасо кский район	Кривош еинский район	Алекса ндровс кий район	Каргас окский район	Кривош еинский район
<b>Межбюджетные трансферты</b>	358 544,6	650 644,8	409 641,4	339 848,02	651 155,5	355 437,3	400 541,70	670 345,8	346 405,3	333 818,29	660 921,3	354 316,8
<b>Дотации</b>	71 700,30	40 408,7	64 865,1	26 324,9	63 071,1	69 979,0	80 792,70	53 745,0	55 159,7	39 255,60	50 348,2	51 158,1
<b>Субсидии</b>	70 673,8	147 403,6	63 670,1	84 587,5	172 443,0	25 928,2	100 491,10	163 645,0	23 408,0	77 285,80	157 425,3	34 005,3
<b>Субвенции</b>	180 967,4	417 544,3	257 215,7	186 090,1	412 558,6	254 604,3	190 045,70	404 603,5	256 765,7	188 654,60	407 699,7	257 090,2
<b>Иные межбюджетные трансферты</b>	35 203,1	45 288,2	24 899,3	42 845,52	30 082,8	4 925,8	29 212,20	48 352,3	11 071,9	26 349,20	45 448,1	12 063,2
<b>Доля МБТ в общих доходах (%)</b>	66,9	60,6	78,6	59,6	63,8	84,1	73,1	50,5	84,5	61,6	56,0	83,5

Наибольшую долю в структуре межбюджетных трансфертов муниципальных образований Томской области за анализируемый период занимают субвенции. За весь период их доля не была ниже 50%. Наибольшая доля субвенций в рассматриваемых бюджетах наблюдается в Кривошеинском районе и в среднем составляет 70%.

Согласно статье 139 Бюджетного Кодекса РФ, субсидии местным бюджетам предоставляются в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения [2]. То есть более 20% суммы безвозмездных поступлений предоставляются в местные бюджеты на условиях софинансирования и предварительной оценке законности и эффективности предоставления средств, а также последующем контроле, который в большей степени ориентирован на отчеты о расходовании денежных средств, а не на результаты. При этом достигнутые за счет получения субсидий результаты, как правило, на систематической основе не отслеживаются, и тем более не используются в качестве основания для предоставления следующего транша (вида) субсидии.

Субвенции предоставляются в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований, возникающих при выполнении полномочий Российской Федерации, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органам местного самоуправления в установленном порядке [2].

В анализируемых бюджетах муниципальных образований Томской области субвенции выступают одним из основных видов межбюджетных трансфертов и используются в качестве инструмента финансирования делегированных полномочий.

Наименьшую долю в структуре межбюджетных трансфертов рассматриваемых муниципальных образований занимают иные межбюджетные трансферты.

Из выше сказанного можно сделать вывод о том, что структура межбюджетных трансфертов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за анализируемый период является неравномерной, не наблюдается устойчивого тренда. Наибольшая доля приходится на субвенции и составляет от 50 до 70%, наименьшая доля приходится на иные межбюджетные трансферты (от 1 до 10%).

Темпы роста доходов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014-2017 гг. представлены в Приложении 10.

Таблица 12 – Структура межбюджетных трансфертов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014-2017 гг., %

	2014 исполнение			2015 исполнение			2016 исполнение			2017 прогноз		
	Александровский район	Каргасокский район	Кривошеинский район	Александровский район	Каргасокский район	Кривошеинский район	Александровский район	Каргасокский район	Кривошеинский район	Александровский район	Каргасокский район	Кривошеинский район
<b>Межбюджетные трансферты</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>Дотации</b>	20,0	6,2	15,8	7,4	9,7	19,7	23,3	8,0	15,9	11,1	7,6	14,4
<b>Субсидии</b>	19,7	22,3	15,5	23,8	26,5	7,3	29,0	24,4	6,8	21,8	28,8	9,6
<b>Субвенции</b>	50,5	64,2	62,8	52,4	63,4	71,6	54,9	60,4	74,1	53,2	61,7	72,6
<b>Иные межбюджетные трансферты</b>	9,8	7,0	6,1	12,1	4,6	1,4	8,4	7,2	3,2	7,4	6,9	3,4

В составе иных форм межбюджетных трансфертов:

- ✓ бюджетные ссуды из вышестоящего бюджета нижестоящему бюджету на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при его исполнении;
- ✓ бюджетные кредиты из вышестоящего бюджета нижестоящему бюджету на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при его исполнении, на частичное покрытие дефицита бюджета, на поддержку отдельных направлений расходов бюджетов, на осуществление мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и техногенных аварий;
- ✓ дополнительные нормативы отчислений в местные бюджеты от налога на доходы физических лиц при частичной замене дотаций из соответствующего регионального фонда финансовой поддержки на выравнивание бюджетной обеспеченности;
- ✓ средства резервных фондов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации бюджетам бюджетной системы Российской Федерации на финансирование непредвиденных расходов [73, с.427].

В данном параграфе анализируется структура и динамика межбюджетных трансфертов муниципальных образований Томской области, в результате проведенного анализа были сделаны следующие выводы. Структура межбюджетных трансфертов за анализируемый период неравномерна, основную долю составляют субвенции. Которые направляются на финансирование переданных полномочий. Доля дотаций за анализируемые период сокращается и не превышает 20%. Ни в одном из анализируемых годов муниципальные образования Томской области не смогли сформировать за счет собственных доходов даже половины своего бюджета.

#### 2.4 Анализ финансового состояния бюджетов муниципальных образований Томской области

Анализ финансового состояния местных бюджетов, обоснование структуры и динамики являются одним из важнейших элементов системы социально-экономического развития муниципальных образований. С помощью данного анализа возможно определить уровень сбалансированности и устойчивости бюджетов муниципальных образований.

В целях проведения анализа финансового состояния местных бюджетов используют 5 групп показателей:

- ✓ показатели сбалансированности местного бюджета;
- ✓ показатели финансовой независимости муниципального образования;

- ✓ показатели, характеризующие направленность муниципальной бюджетной политики в сфере бюджетных расходов;
- ✓ показатели бюджетной устойчивости муниципального образования;
- ✓ показатели долговой зависимости муниципального образования [53, с.18].

В целях нашего исследования проведем анализ следующих показателей:

Г) Показатели сбалансированности местного бюджета:

1) Коэффициент общего покрытия расходов

$$Ko.n.p = D/P$$

Д – общая сумма доходов бюджета;

Р – общая сумма расходов бюджета;

Нормативное значение - > 1.

Данный коэффициент позволяет охарактеризовать степень покрытия общей суммы расходов местного бюджета общими доходами местного бюджета, также данный коэффициент называют «коэффициент базовой сбалансированности». На данный коэффициент оказывает влияние распределение расходных обязательств между бюджетами бюджетной системы РФ, а также разграничение доходов между бюджетами разных уровней, организация системы межбюджетных трансфертов и эффективность использования безвозмездных поступлений.

Александровский район -  $Ko.n.p = 548211,34/538966,26=1,02$

Каргасокский район -  $Ko.n.p = 1328672,0/1338685,5=0,99$

Кривошеинский район -  $Ko.n.p = 409942,3/430845,3=0,90$

В Александровском, Каргасокском и Кривошеинском районах коэффициент общего покрытия расходов близок к 1, что говорит и незначительных рисках возникновения проблем связанных с финансовым обеспечением расходов.

2) Коэффициент собственной сбалансированности местного бюджета

$$K c.c = (D - БВД) / (P - БВПсуб)$$

БВПсуб - безвозмездные поступления в местный бюджет в виде субвенций

Коэффициент характеризует степень покрытия расходов бюджетов на реализацию полномочий муниципальных образований доходами без учета безвозмездных поступлений. Однако, для бюджетов РФ характерна высокая степень неравномерности расходования бюджетных средств.

Неравномерность поступления и расходования бюджетных средств в течение месяца или квартала имеет объективную основу – четко установленные законодательством сроки уплаты налогов. Неравномерность расходования бюджетных

средств в течение года во многом обусловлена недостаточной эффективностью осуществления процедуры государственных закупок товаров и услуг как со стороны исполнительных органов власти при отборе проектов, так и со стороны экономических агентов при исполнении государственного заказа, а также небольшим опытом проведения средне и долгосрочного бюджетного планирования [52, с.160].

В муниципальных образованиях данная эта проблема связана с большими объемами финансовой помощи из бюджетов вышестоящего уровня.

Александровский район -  $K c.c = (548211,34 - 400541,7) / (538966,26 - 190045,7) = 0,42$

Каргасокский район -  $K c.c = (1328672,0 - 670345,8) / (1338685,5 - 404603,5) = 0,7$

Кривошеинский район -  $K c.c = (409942,3 - 346405,3) / (430845,3 - 256765,7) = 0,5$

Если значение данного коэффициента близко к 1, то местный бюджет можно считать сбалансированным за счет собственных доходов с небольшим риском обеспечения расходных обязательств.

В анализируемых муниципальных образованиях значение коэффициента значительно ниже 1, что говорит о высокой доле обеспечения расходных обязательств за счет безвозмездных поступлений из других бюджетов, то есть расходы местных бюджетов на реализацию собственных муниципальных полномочий покрываются собственными доходами в незначительной степени.

Результаты анализа сбалансированности бюджетов муниципальных образований Томской области за 2016 год показывают, что в Александровском районе расходы покрыты доходными источниками на 100%, в Каргасокском районе на 99% и только в Кривошеинском районе бюджет исполнен с дефицитом, расходы покрыты доходными источниками на 90%. Расходы на выполнение собственных полномочий Александровский район покрывает на 42%, Каргасокский район на 70% и Кривошеинский район на 50%.

## II) Показатели финансовой независимости местного бюджета

Данные показатели характеризуют степень финансовой зависимости бюджетов муниципальных образований от бюджетов вышестоящего уровня. На показатели данной группы оказывает влияния перечень федеральных, региональных и местных налогов и система распределения доходов между всеми бюджетами бюджетной системы РФ.

На финансовую независимость местных бюджетов влияет региональная политика в области закрепления нормативов отчисления от федеральных и региональных налогов в бюджеты муниципальных образований, получается, что чем централизованнее бюджетная система РФ по доходам, тем ниже финансовая независимость местных бюджетов. Также на значение данных показателей оказывает влияние эффективность администрирования

территориальными органами власти поступлений от региональных и местных налогов, а также неналоговых поступлений.

1) Коэффициент финансовой независимости местного бюджета

$$K_{ф.н}=(НД+НнД)/Д$$

НД – налоговые доходы местного бюджета;

НнД – Неналоговые доходы местного бюджета;

Коэффициент характеризует соотношение налоговых и неналоговых доходов местного бюджета к общей сумме доходов муниципального образования, то есть характеризует долю доходов, объем которых зависит от эффективности деятельности местных органов власти.

Александровский район -  $K_{ф.н}=147069,64/548211,34=0,27$

Каргасокский район -  $K_{ф.н}=470026,1/1328672,0=0,35$

Кривошеинский район -  $K_{ф.н}=63537/409942,3=0,15$

Смысл расчета данного показателя заключается в том, что высокое значение говорит о том, что муниципальное образование в большей степени не зависит от решений вышестоящих органов власти и имеют финансовую самостоятельность при осуществлении своей деятельности.

По анализируемым муниципальным образованиям Томской области наибольшее значение коэффициента финансовой независимости наблюдается в Каргасокском районе, то есть Каргасокский район меньше зависит от решений вышестоящих органов власти. В Кривошеинском районе самый низкий уровень данного коэффициента, что говорит и его финансовой зависимости от других бюджетов.

2) Коэффициент общей финансовой зависимости местного бюджета

$$K_{ф.з}=БВП/Д$$

Данный показатель характеризует долю финансовой помощи от других бюджетов бюджетной системы РФ в общей сумме доходов местного бюджета.

Александровский район -  $K_{ф.н}=400541,7/548211,34=0,73$

Каргасокский район -  $K_{ф.н}=670345,8/1328672,0=0,5$

Кривошеинский район -  $K_{ф.н}=346405,3/409942,3=0,85$

Чем выше данный показатель, тем в большем объеме доходы местных бюджетов формируются за счет безвозмездных поступлений. Самый высокий уровень данного показателя в Кривошеинском районе, что свидетельствует о его высокой финансовой зависимости от других бюджетов.

3) Коэффициент качества финансовой помощи

$$K_{к.ф.п}= БВП_{суб}/(БВП_{дот}+БВП_{суб})$$

Чем выше значение коэффициента качества финансовой помощи местному бюджету, тем в большей степени органы муниципальных образований принимают участие в концепциях финансирования мероприятий на соответствующих территориях. Небольшое значение данного коэффициента и его снижение говорит о том, что муниципальные образования являются пассивными получателями дотаций из региональных бюджетов.

Александровский район –  $\text{Кк.ф.п} = 190\,045,70 / (80792,7 + 190\,045,70) = 0,55$

Каргасокский район -  $\text{Кк.ф.п} = 404\,603,5 / (53745,0 + 404\,603,5) = 0,9$

Кривошеинский район -  $\text{Кк.ф.п} = 256\,765,7 / (55159,7 + 256\,765,7) = 0,8$

Самый низкий уровень данного коэффициента из анализируемых муниципальных образований в Александровском районе, что говорит о его пассивности в роли получения безвозмездных поступлений.

Анализ финансовой независимости муниципальных образований Томской области за 2016 год показывает, что в Александровском районе доходные источники сформированы на 27% из налоговых и неналоговых поступлений, в Каргасокском районе – 35%, в Кривошеинском – 15%. Данные результаты говорят о том, что налоговые и неналоговые доходы не играют бюджетообразующей роли при формировании местного бюджета.

## 2.5 Направления совершенствования системы межбюджетных отношений

Развитие и совершенствование системы межбюджетных отношений и межбюджетных трансфертов с целью повышения их эффективности и прозрачности – это непрерывный процесс, который присущ всем развитым странам. На протяжении всего периода построения бюджетной системы в Российской Федерации проводились значительные реформы, которые были направлены на их развитие и укрепление. На сегодняшний день продолжается активное реформирование межбюджетных отношений. Однако, на современном этапе развития системы межбюджетных отношений существует ряд проблем, а именно: отсутствие достаточной финансовой базы у бюджетов всех уровней бюджетной системы; неэффективное и нецелевое расходование бюджетных средств; неэффективная система распределения межбюджетных трансфертов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

На данный момент наиболее главной проблемой для субъектов Российской Федерации и муниципальных образований является отсутствие достаточной финансовой базы для осуществления своих полномочий. Это связано с различными факторами:

степень экономического развития; низкий налоговый потенциал и налоговое администрирование на соответствующей территории; некачественная разработка и проведение бюджетной политики на соответствующей территории; превышение расходных обязательств над объемом собственных финансовых ресурсов и др. Следующей немаловажной проблемой является неэффективное и нецелевое расходование бюджетных средств, которыми они располагают. Задача федеральных органов власти состоит в том, чтобы рекомендовать регионам и муниципальным образованиям использовать более эффективные и рациональные методы расходования бюджетных средств. Еще одной проблемой является некачественная и неэффективная система распределения межбюджетных трансфертов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

Одной из проблем бюджетов муниципальных районов является низкая финансовая обеспеченность. Муниципальная реформа поставила перед финансовыми органами местного самоуправления многие проблемы, однако особенно сложной является недостаточная финансовая обеспеченность местных бюджетов. Доля межбюджетных трансфертов в доходах бюджетов муниципальных образований Томской области составляет более 70% в период с 2014 по 2017 года, что свидетельствует о низкой финансовой обеспеченности собственными доходами консолидированного бюджета и о высокой финансовой зависимости местного бюджета от вышестоящих бюджетов бюджетной системы РФ.

Таблица 13 – Изменения в федеральном законодательстве за 2013 – 2015 годы в доходной части бюджета

Плата за использование лесов, расположенных на землях, находящихся в муниципальной собственности - 100% в местный бюджет	с 01.01.2013
Суммы денежных взысканий (штрафов) за несоблюдение муниципальных правовых актов - 100% в местные бюджеты	с 01.01.2013
Акцизы на нефтепродукты - не менее 10% в местные бюджеты (дифференцированный норматив отчислений)	с 01.01.2014

Продолжение Таблицы 13

Доходы от передачи в аренду земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городских округов, а также средств от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков - 100% в местный бюджет (вместо 80%, действующих в настоящее время)	с 01.01.2014
Доходы от продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городских округов - 100% в местный бюджет (вместо 80% действующих в настоящее время)	с 01.01.2014
Плата за негативное воздействие на окружающую среду - 55% в местные бюджеты (вместо 40%, которые действуют в настоящее время)	с 01.01.2016

Как видно из представленной выше таблица, федеральные органы власти проводят мероприятия, направленные на увеличении доходной базы бюджетов муниципальных образований.

Однако, применяемые формы и методы, распределение финансовых ресурсов РФ между бюджетами бюджетной системы РФ не только не создают стимулов органов власти к увеличению доходной базы местных бюджетов, но и ведут к финансовому иждивенчеству.

В экономической литературе много работ посвящено проблемам увеличения доходной базы бюджетов муниципальных образований и повышению эффективности и целесообразности предоставляемых межбюджетных трансфертов. Рассмотрим основные способы решения изучаемых проблем.

Некоторые авторы предлагают сократить число предоставляемых субсидий, по их мнению, должны остаться только субсидии, предоставляемое на капитальные вложения. Остальные субсидии (трансферты на поддержку определенных видов экономической деятельности) целесообразно отменить, в виду их сомнительной эффективности.

Также предлагается усилить роль Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ (ФФПР), главная цель которого выравнивание бюджетной обеспеченности бюджетов с помощью распределения дотаций.

Важными преобразованиями станут:

✓ утверждение дотаций из данного фонда как основного межбюджетного трансферта (при их сравнительной экономической эффективности с другими межбюджетными трансфертами);

✓ установление принципа прогрессивности выравнивания, т.е. за счет снижения уровня выравнивания «подтягивать» бюджетную обеспеченность регионов до уровня не ниже среднероссийского;

✓ увеличение финансового объема ФФПР путем перераспределения ресурсов в его пользу и за счет взимания «отрицательного» межбюджетного трансферта с регионов, имеющих экстремально высокую бюджетную обеспеченность [75, с.498].

Мы считаем, что финансовое обеспечение местных бюджетов за счет предоставления дотаций имеет ряд отрицательных моментов. Во-первых, не заинтересовывают региональные органы власти эффективно использовать бюджетные средства. Во-вторых, не стимулируют региональные управления федеральной налоговой службы увеличивать поступления общегосударственных налогов. На наш взгляд региональный бюджет должен сбалансироваться не за счет предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета Российской Федерации, а путем расщепления общегосударственных налогов мобилизованных на территории региона в пропорциях необходимых для финансового выравнивания регионального бюджета. Прежде всего, это касается налога на добавленную стоимость. При таком распределении регионы будут заинтересованы в максимальной мобилизации НДС на своей территории и повышении ответственности за правильность начисления и изъятия НДС как в региональный так и в федеральный бюджеты Российской Федерации.

Главной причиной высокой степени финансовой зависимости местных бюджетов от бюджета вышестоящего уровня является низкая финансовая обеспеченность собственными доходами. Для того чтобы местные бюджеты стали более финансово самостоятельны и независимы от бюджетов вышестоящих уровней, необходимо совершенствовать систему внутренних ресурсов, которые формируют доходы местных бюджетов. Такими ресурсами являются налоговые и неналоговые доходы.

Мы считаем, что в рамках повышения эффективности муниципальной собственности необходимо усиление контроля в области учета объектов муниципальной собственности и земель. К таким объектам можно отнести земельные участки, которые используются без спроса, здания, которые не имеют разрешение на строительство, а также объекты муниципальной собственности, площади которых не соответствуют заявленным и фактическим показателям. Данный контроль можно совершенствовать по разным

направлениям инвентаризации и процессов постановки на учет объектов муниципального имущества и земельных участков:

- ✓ Оказание помощи гражданам при оформлении прав собственности на земли и имущественные объекты с помощью совершенствования процедур оформления и постановки на учет;

- ✓ Проведение процедур по выявлению потенциальных налогоплательщиков, т.е. владельцев имущества и земель, которые не поставлены на учет с помощью проведения разъяснительных работ;

- ✓ Создание рабочих групп, которые будут заниматься выявлением объектов, которые не прошли регистрацию. На наш взгляд, данный метод будет наиболее эффективным.

Актуальной проблемой при формировании бюджетов муниципальных образований является заниженная стоимость имущественных объектов и земель при обложении их налогами. Решение данной проблемы заключается в изменении налоговой базы по данным объектам в отношении налога на имущества исходя из кадастровой стоимости имущественных объектов и земель. На сегодняшний день, в результате инвентаризации стоимость объектов получается гораздо ниже, чем их рыночная стоимость. Это несоответствие возникает по причине отсутствия сопоставимой информации о рынке недвижимости.

Мы предлагаем следующие пути увлечения доходной части от неналоговых поступлений бюджетов муниципальных образований Томской области, это увеличение доходов от продажи материальных и нематериальных активов, в частности доходов от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности и доходов от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Также одним из мероприятий, позволяющим увеличить неналоговые поступления от реализации муниципального имущества является поиск неиспользуемых бесхозных объектов недвижимости и земель, с дальнейшим присвоением их муниципалитету и передачей в пользование или владение физическим или юридическим лица на праве договора аренды или купли-продажи. Исходя из этого, немаловажным действием будет являться переоценка существующих ставок платы за аренду в соответствии с рыночной ситуацией.

Данные меры, на наш взгляд, позволят увеличить эффективность использования имущества муниципалитетов. Однако, существуют проблема в организации данного процесса. Органы местного самоуправления не проявляют заинтересованность в предоставлении имеющегося у них имущества в аренду, так как денежные поступления от

временного пользования будут направляться в доходы муниципального образования, а не в доходы учреждений.

Важное значение в системе совершенствования межбюджетных отношений занимает нормативно-правовое регулирование. На наш взгляд, внесение изменений в нормативно-правовое регулирование, касающееся возможности увеличения доходной базы местных бюджетов, могут выстроить эффективную систему межбюджетных отношений.

Таблица 15 – Нормативно-правовое совершенствование системы межбюджетных отношений

Область изменений	Меры совершенствования
Налоговое законодательство	возможность расширения налоговой автономии субъектов Российской Федерации; расширение налоговой базы местных бюджетов за счет изменений в первичном распределении налогов между бюджетами бюджетной системы РФ; возможность отмены налоговых льгот по региональным бюджетам, которые установлены на федеральном уровне; предоставить субъектам право повышения ставки по налогу на прибыль по отношению к уровню, установленному Федерацией.
Бюджетное законодательство	проведение оптимизационных мер, направленных на распределение полномочий между уровнями власти; увеличение доходных и расходных полномочий субъектов РФ в сфере социально-экономического развития регионов путем делегирования с федерального уровня;

Таким образом, в рамках экономического развития и повышения эффективности межбюджетных отношений, одной из главных целей является совершенствование структуры межбюджетных трансфертов с целью повышения их экономической эффективности.

Необходимым условием обеспечения сбалансированности бюджетов муниципальных образований является осуществление органами власти комплекса мер, направленных на оптимизацию расходных обязательств муниципальных образований. Одним из этапов внедрения системы совершенствования межбюджетных трансфертов является осуществление принципа нуждаемости при осуществлении социальной поддержки, а также разработка системы, стимулирующей муниципальные образования на самостоятельное экономическое развитие. В условиях имеющихся рисков

сбалансированности бюджетов органы местного самоуправления в целях их минимизации должны обеспечить направление дополнительных поступлений по доходам на снижение бюджетного дефицита, а не на увеличение расходных обязательств.

Современная государственная политика в области межбюджетных отношений, направленная на снижение объема межбюджетных трансфертов для выравнивания регионов, должна быть ориентирована в пользу создания эффективных инструментов наращивания собственных доходов регионов, необходимо разработать механизмы повышения ответственности региональных властей за эффективное использование финансовой помощи.

На основании проведенного анализа бюджетов муниципальных образований Томской области можно сделать следующие выводы. Муниципальные образования, на сегодняшний день находятся в высокой финансовой зависимости от вышестоящих бюджетов. Доходы местных бюджетов больше, чем на половину состоят из перечислений от вышестоящих бюджетов, основную доля межбюджетных трансфертов составляют субвенции, которые направляются на финансирование переданных полномочий, дотации, которые не имеют целевой направленности и расходуется по усмотрению муниципалитетов, за анализируемый период сокращаются и составляют не более 20% в структуре межбюджетных трансфертов. На основании вышесказанного можно сделать выводы, что муниципальные образования не имеют финансовой самостоятельности при принятии решений, связанных с финансированием своих расходных полномочий. На наш взгляд, решить данные проблемы можно двумя путями, увеличение доходов местных бюджетов с целью снижения финансовой зависимости местных бюджетов и изменение структуры межбюджетных трансфертов в целях совершенствования системы межбюджетных трансфертов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Межбюджетные отношения – это отношения между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, связанные с формированием и исполнением соответствующих бюджетов различных уровней бюджетной системы страны.

Всю совокупность межбюджетных отношений можно представить в виде вертикального и горизонтального взаимодействия публично правовых образований или, другими словами, вертикального и горизонтального бюджетного регулирования.

Все бюджеты, входящие в бюджетную систему страны, взаимосвязаны в рамках межбюджетных отношений. Межбюджетные отношения являются очень важными в бюджетной системе РФ и играют огромную роль при формировании финансовых отношений, которые обеспечивают функционирование бюджетной системы РФ. Эффективная система межбюджетных отношений является основой для создания развитой бюджетной системы страны, что в свою очередь оказывает влияния на развитие экономики страны.

В практической части выпускной квалификационной работе были поставлены и решены следующие задачи: представлены подробная характеристика муниципальных образований Томской области по основным направлениям деятельности (сельское хозяйство, лесное хозяйство, образование, культура, физическая культура и спорт, здравоохранение, экономическое развитие, жилищное строительство и обеспечение жильем граждан, жилищно-коммунальное хозяйство); проведен анализ доходов и расходов местных бюджетов за 2014-2017 гг.; представлены структура межбюджетных трансфертов бюджетов муниципальных образований, проведен анализ финансового состояния местных бюджетов.

В результате проведенного анализа системы межбюджетных трансфертов муниципальных образований Томской области были сделаны следующие выводы:

- ✓ межбюджетные трансферты занимают значительную долю (более 70%) в структуре доходов местного бюджета, что свидетельствуют о низкой финансовой обеспеченности местного бюджета. Из чего можно сделать вывод о том, что межбюджетные трансферты играют основополагающую роль в формировании местного бюджета;
- ✓ ни в одном из анализируемых периодов (2014-2017 гг.) муниципалитеты не смогли сформировать за счет собственных доходов даже половины своего бюджета.

✓ структура межбюджетных трансфертов за анализируемый период является неравномерной, не наблюдается устойчивого тренда. Наибольшая доля приходится на субвенции и составляет от 50 до 70%, наименьшая доля приходится на иные межбюджетные трансферты (от 1% до 10%).

Из выше сказанного можно сделать вывод о том, что одной из проблем бюджетов муниципальных районов является низкая финансовая обеспеченность собственными доходами и как следствие – высокая финансовая зависимость от бюджета вышестоящего уровня. Для того чтобы местные бюджеты стали более финансово самостоятельны и независимы от бюджетов вышестоящих уровней, необходимо совершенствовать систему внутренних ресурсов, которые формируют доходы местных бюджетов. Такими ресурсами являются налоговые и неналоговые доходы.

Мы предлагаем следующие пути увлечения доходной части от неналоговых поступлений бюджетов муниципальных образований Томской области, это увеличение доходов от продажи материальных и нематериальных активов, в частности доходов от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности и доходов от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности. В рамках повышения эффективности муниципальной собственности необходимо усиление контроля за несоблюдением учета объектов имущества и земель.

Также важное значение в системе совершенствования межбюджетных отношений занимает нормативно-правовое регулирование. Внесение изменений в нормативно-правовое регулирование, касающееся возможности увеличения доходной базы местных бюджетов, могут выстроить эффективную систему межбюджетных отношений.

На наш взгляд, представленные выше изменения позволят муниципальным образованиям снизить степень финансовой зависимости от вышестоящих бюджетов, причиной финансовой несамостоятельности местных бюджетов является высокая степень централизации налоговых полномочий на уровне федеральных властей и перейти к финансовой самостоятельности муниципальных образований.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 декабря 1993 г.: (с учетом поправок от 30 декабря 2008 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.07.1998г. №145-ФЗ ( в ред. от 28.03.2017 г.), // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия от 12.04.2017. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Налоговый Кодекс Российской Федерации. Часть 1[Электронный ресурс] : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ : (в ред. от 30.11.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Налоговый Кодекс Российской Федерации. Часть 2[Электронный ресурс] : федер. закон от 05.08. 2000 г. № 117-ФЗ : (в ред. от 30.11.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999-2001 годах [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос.Федерации от 30.07 1998 г. N 862 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006-2008 годах [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос.Федерации от 03.04 2006 г. г. N 467-р // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. Концепция межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.08.2009 г. № 1123-р // Гарант: Информационно-правовой портал. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
8. О бюджетной политике в 2014-2016 годах [Электронный ресурс] : бюджетное послание Президента РФ В.В. Путина от 13.06 2013 г // Гарант :

информационно-правовой портал. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований [Электронный ресурс] : фед. закон Рос.Федерации от 29.12.2004 г. №199-ФЗ (в ред. от 27.05.2014г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
10. О разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти РФ и органами власти субъектов РФ [Электронный ресурс] : федеративный договор от 31.03.1992 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
11. О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос.Федерации от 22.11 2004 г. N 670 : (в ред. от 01.12. 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2015. - Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
12. Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР [Электронный ресурс] : закон РСФСР от 10.10.1991 г. №1734-1 : (в ред. от 10.07.1996 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
13. Программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 15.08 2001 г. № 584 : (в ред. от 06.02.2004 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
14. О межбюджетных отношениях в Томской области [Электронный ресурс] : закон Томской области от 13 августа 2007 г. №170-ОЗ 9 : (в ред. от 08.12. 2008 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
15. О порядке предоставления из областного бюджета субсидии бюджетам муниципальных образований Томской области и их расходования [Электронный ресурс] : постановление Администрации Томской области от 13.05.2010 г. №94а : (в ред. от 01.12. 2012 г.) // Гарант

- : информационно-правовой портал. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
16. О предоставлении межбюджетных трансфертов [Электронный ресурс] : закон Томской области от 14.05.2014 г. N 63-ОЗ : (в ред. от 09.12. 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия от 12.04.2017. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
  17. Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015- 2016 годов [Электронный ресурс] : закон Томской области от 19.12.2013 г. №1668-ОЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
  18. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : закон Томской области от 06.10.2003 г. №131-ФЗ ( в ред. от 29.12.2014 г.) // Гарант : информационно-правовой портал. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
  19. Об утверждении государственной программы «Эффективное управление региональными финансами и совершенствование межбюджетных отношений в Томской области» [Электронный ресурс] : постановление Администрации Томской области от 26.11. 2014 г. №433а : (в ред. от 01.02.2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия от 12.04.2017. - Электрон. дан. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
  20. Об информации по исполнению консолидированного бюджета муниципального образования Кривошеинский район за 2013 год [Электронный ресурс] : решение Думы Кривошеинского района от 24.04.2014 № 361 // Администрация Кривошеинского района : офиц.сайт. - Версия от 12.04.2017. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
  21. Об утверждении бюджета муниципального образования Кривошеинский район на 2014 год [Электронный ресурс] : решение Думы Кривошеинского района от 26.12.2013 № 322 // Администрация Кривошеинского района : офиц.сайт. Версия от 12.04.2015. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
  22. Об утверждении положения о бюджетном процессе в муниципальном образовании Кривошеинский район [Электронный ресурс] : решение Думы Кривошеинского района от 26.12.2013 № 325 : (в ред. от 30.12.2014 г.) // Администрация Кривошеинского района : офиц.сайт. - Версия от 12.04.2015. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
  23. Об утверждении среднесрочного финансового плана Кривошеинского района на 2014-2016 года [Электронный ресурс] : Постановление Администрации Кривошеинского

- района от 06.11.2013 № 522 // Администрация Кривошеинского района : офиц.сайт. - Версия от 12.04.2015. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
24. Об утверждении устава муниципального образования Кривошеинский район [Электронный ресурс] : решение Думы Кривошеинского района от 27.11.2014 № 400 // Администрация Кривошеинского района : офиц.сайт. - Версия от 12.04.2015. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
  25. Программа социально-экономического развития Кривошеинского района до 2017 года [Электронный ресурс] : решение Думы Кривошеинского района от 25.07.2013 № 285 // Администрация Кривошеинского района : офиц.сайт. - Версия от 12.04.2015. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
  26. Алехин Б. И. Государственные финансы: учебник / Б.И. Алехин. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 184 с.
  27. Бабич А.М. Государственные и муниципальные финансы: учеб. пособие / А.М. Бабич, Л.Н. Павлова. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 703 с.
  28. Государственные и муниципальные финансы России: учеб. пособие / Н.К. Сагайдачная [и др.]. – М.: Кнорус, 2007. – 506 с.
  29. Гринкевич Л.С. Теоретико-методические основы формирования современной системы межбюджетных отношений в региональных системах: учебник / Л.С. Гринкевич, В.В. Казаков, Н.А. Урман. – Томск: Изд-во НТЛ, 2010. – 420 с.
  30. Ермакова Е.А. Методология формирования и стратегия развития системы государственного финансового менеджмента в России: учеб. пособие / Е.А.Ермакова. – М.:Саратов, 2008. – 132 с.
  31. Ермасова Н.Б. Бюджетная система РФ: учебник / Н.Б. Ермасова. – М.: Высшее образование, 2009. – 714 с.
  32. Зайцев Ю.К. Анализ эффективности управления бюджетными процессами в интеграционных объединениях на примере Европейского Союза: учебник / Ю.К. Зайцев. – Саарбрюкен : LAP LAMBERT, 2011. – 96 с.
  33. Золотарева Г.И. Бюджетная система Российской Федерации: учебник / Г.И. Золотарева, Н.И. Смородинова. – М.: Кнорус, 2017. – 232 с.
  34. Иванов В.В. Теория и практика межбюджетных отношений: учеб. пособие / В.В.Иванов. - СПб.: 2010. – 135 с.
  35. Игонина Л.Л. Региональные и муниципальные финансы: учеб. пособие / Л.Л. Игонина. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 480 с.

36. Капканщиков С. Г. Государственное регулирование экономики : учеб. пособие / С. Г. Капканщиков. М. : КНОРУС, 2015. – 518 с.
37. Крохина Ю.А. Финансовое право России: учебник / Ю.А. Крохина. – М.: Норма, 2011. – 720 с.
38. Курченко Л. Ф. Бюджетная система Российской Федерации: субфедеральный и местный уровни : учеб. пособие / Л.Ф. Курченко.– М. : Дашков и К, 2014. – 252 с.
39. Нешиной А.С. Бюджетная система Российской Федерации: учебник / А.С. Нешиной. – М.: Дашков и Ко, 2014. – 308 с.
40. Поляк Г.Б. Государственные и муниципальные финансы: учеб. пособие / Г.Б. Поляк, И.Д. Амоглабели, А.Н. Литвиненко. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 375 с.
41. Анисимова А.А. Стратегическое бюджетное планирование: опыт Норвегии и Швеции // Финансы. - 2015. - № 5. - С. 72-77.
42. Бежаев О.Г. Межбюджетные отношения в ближайшей перспективе // Бюджетная политика. - 2010. - № 7. – С. 17-25.
43. Боголиб Т.М. Финансовое обеспечение развития депрессивных территорий // Вестник Томского Государственного университета. Экономика. – 2016. - № 3. – С. 173-184.
44. Васюнина М.Л. Совершенствование управления доходами бюджетов в РФ // Финансы и кредит. – 2014. - № 9. - С. 37-45.
45. Вергун С.В. Особенности бюджетного федерализма и межбюджетных отношений в РФ // Science Time. – 2013. - № 9(9). - С. 9-11.
46. Грасмик К.И. Факторы распределения межбюджетных трансфертов // Вестник Омского ун-та. – 2014. - № 2 (72). – С. 20-25.
47. Жирова С.А. Основные направления развития региональных финансово-бюджетных отношений // Бизнес в законе. – 2013.- № 4. - С. 5-8.
48. Зверев А. В. Современное состояние бюджетного процесса в ФРГ // Финансовая аналитика: пробл. и решения. - 2010. - № 1. - С. 31-39.
49. Зима О.Г. Анализ видов межбюджетных трансфертов относительно решения региональных проблем формирования бюджетов // Проблемы экономики. – 2013. - № 3. - С. 33-38.
50. Иванченко И.В. О проблемах обеспечения сбалансированности консолидированных бюджетов субъектов РФ // Бюджет. – 2011. - № 7. – С. 17.
51. Климов В.А. Сравнительный анализ принципов построения и основных параметров бюджетных систем российской федерации, стран «Группы СЕМИ», БРИКС и СНГ / В.А. Климов [и др.] // Гос. аудит. Право. Экономика. – 2014. – № 1-2. – С. 83-90.

52. Коротина Н.Ю. Инструментарий оценки финансового состояния бюджетов муниципальных образований // Вестник Омского университета . – 2014. - № 1(71). – С. 158-163.
53. Коротина Н.Ю. Методика анализа финансового состояния бюджетов муниципальных образований // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2014. – № 17. – С.17-27.
54. Кремповая Н.Л. Межбюджетные трансферты и их роль в формировании бюджетов субъектов Российской Федерации // Символ науки. – 2015. - № 5. – С. 117-120.
55. Крохина Ю.А. Особенности бюджетного процесса в странах «Группы семи» и России: сравнительный анализ // Евраз. юрид. журн. - 2012. - № 9. - С. 45-48.
56. Ляпунова Г. В. Развитие теории формирования доходов бюджетов России /Ляпунова Г.В., Файберг Т.В. // Изв. Иркут. гос. экон. акад. - 2014. - № 1. - С. 46-51.
57. Маляров О.В. Бюджетный процесс и бюджетная политика государства в Индии : науч. изд. / О.В. Маляров ; РАН. Ин-т востоковедения. - М., 2006. - 69 с.
58. Мау В.А. Социально-экономическая политика России в 2014 году: выход на новые рубежи // Вопросы экономики. – 2015. - № 2. - С. 1-5.
59. Михеева И.П. Вопросы совершенствования правового регулирования межбюджетных отношений в РФ на современном этапе // Экономический журнал. – 2014. - № 2.- С. 20-25.
60. Михеева И.П. Этапы институционализации межбюджетных отношений в РФ // Экономический журнал. – 2014. - № 2 . - С. 1-13.
61. Моисеева О.М. Межбюджетные отношения на муниципальном уровне // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. - № 6. - С. 5-8.
62. Молчанова М.Ю. Генезис межбюджетных отношений в регионах России // Экономический журнал. - 2013. - № 2. - С. 1-7.
63. Морган Б.Г. Современные тенденции формирования межбюджетных трансфертов в структуре доходов бюджетов РФ // Социально-экономические явления и процессы. -2013. - № 3(049). - С. 5-10.
64. Орлова И.В. Прогноз структуры межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на конец 2013 года // современные наукоемкие технологии. – 2014. - № 7-1. – С. 20-28.
65. Пантелеева О.И. Блочные гранты как инструмент финансирования программ развития сельских территорий на региональном уровне // Финансы и кредит. – 2014. - № 7. - С. 2-12.
66. Пронина Л.И. Федеральный бюджет 2014-2016 годы: проблемы и решения // Финансовый бизнес. – 2014. – № 2. – С. 10-17.

67. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов : Статистический сборник / Ред.колл.: С.Н. Егоренко, Н.С. Бугакова и др.- М.: Росстат, 2016. – 422 с.
68. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации : Статистический сборник / Ред.колл.: С.Н. Егоренко, Н.С. Бугакова и др.- М.: Росстат, 2016. – 671 с.
69. Рукавишникова А.С. Механизмы оптимизации расходов местных бюджетов // Проблемы учета и финансов. – 2013. - № 4(12). – С. 37-40.
70. Савоскина Е.В. Определение степени бюджетной устойчивости Самарской области // Universum: экономика и юриспруденция. – 2015. - № 1(12). – С. 1-9.
71. Сагайдачная Н.К. Бюджетные правила и принципы бюджетной системы: соотношение и трансформация // Проблемы учета и финансов. – 2013. - № 1(9). - С. 57- 60.
72. Сагайдачная Н.К. Региональные бюджетные подсистемы и бюджетные потоки в регионе // ПФУ - 2012. - № 1(5). - С. 54-58.
73. Сорокина Л. В. Роль межбюджетных трансфертов в бюджетной системе Российской Федерации // Молодой ученый. — 2014. — №1. — С. 426-429.
74. Статистический ежегодник 2016 : Статистический сборник / Ред.колл.: С.В. Косинский, И.А. Лаптева и др. – М.: Томскстат, 2016. – 277 с.
75. Тетерин Ю.А. Пути совершенствования системы межбюджетных отношений в России // Science Time. - 2015. - № 6(18). – С. 498-504.
76. Томская область 2017 : Крат. статистический сборник / Ред.колл.: С.В. Косинский, И.А. Лаптева и др. – М.: Томскстат, 2017. – 53 с.
77. Федосов В.А. Организация бюджетного процесса в зарубежных странах // Россия и Санкт-Петербург: Экономика и образование в XXI веке : науч. сессия профессорско-преподавательского состава, науч. сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2013 г. : сб. докл. / С.-Петерб. гос. экон. ун-т. - СПб., 2014. - С. 263-265.
78. Финансы России 2016 : Статистический сборник / Ред.колл.: С.Н. Егоренко, Л.Н. Кобринская и др.- М.: Росстат, 2016. – 343 с.
79. Христенко В.Б. Развитие бюджетного федерализма в России: Итоги 1990-х годов и задачи на перспективу // Вопросы экономики. - 2002. - № 2. - С. 4-18.
80. Цветова Г.В. Общественное участие в бюджетном процессе: зарубежный опыт и российская специфика // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 1-1. – С. 87-90.
81. Шимширт Н.Д. Повышение устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации как стратегическая задача повышения эффективности публичных финансов // Вестник Томского Государственного университета. Экономика. – 2013. - № 2. – С. 147-158.

82. Шимширт Н.Д. Теория и практика формирования финансово - бюджетного равновесия на региональном уровне // Траектории реформирования российской экономики : материалы международного экономического симпозиума. – 2014. – Т.1. – С. 501- 513.
83. Шмиголь Н.С. Современные подходы к совершенствованию бюджетного процесса в зарубежных странах // Финансы и кредит. – 2015. – № 14 (638). –С.55-68.
84. Ярошепта А.В. Механизм бюджетного выравнивания в системе межбюджетных отношений // Науковедение. – 2014.- № 1(20). - С. 1-5.
85. Ярцева И.Ю. Оценка изменений законодательства по укреплению финансовой самостоятельности местных бюджетов // Финансы. – 2013. - № 10. – С. 43-48.
86. Ярцева И.Ю. Принципы эффективного управления муниципальным долгом города Томска и основные проблемы, препятствующие реализации долгосрочной долговой политики // Рынок ценных бумаг. – 2013. - № 1. – С. 15-22.
87. Ярцева И.Ю. Механизмы инвестиционного использования неналоговых доходов как альтернатива муниципальным заимствованиям // Проблемы учета и финансов. – 2014. - № 1. – С. 39-45.
88. Бюджет для граждан на основе отчета об исполнении бюджета за 2014 год [Электронный ресурс] //Администрация Томской области: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://tomsk.gov.ru> ( дата обращения: 09.02.2017).
89. Бюджет для граждан на основе отчета об исполнении бюджета за 2015 год [Электронный ресурс] //Администрация Томской области: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://tomsk.gov.ru> ( дата обращения: 09.02.2017).
90. Бюджет для граждан на основе отчета об исполнении бюджета за 2016 год [Электронный ресурс] //Администрация Томской области: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://tomsk.gov.ru> ( дата обращения: 09.02.2017).
91. Бюджет для граждан на основе отчета об исполнении бюджета за 2017 год [Электронный ресурс] //Администрация Томской области: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://tomsk.gov.ru> ( дата обращения: 09.02.2017).
92. Бюджет муниципального образования «Каргасокский район» на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов //Администрация Каргасокского района: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://www.kargasok.ru> ( дата обращения: 09.02.2017).
93. Исполнение федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации за 2015 год [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://minfin.ru> ( дата обращения: 09.02.2017).
94. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и

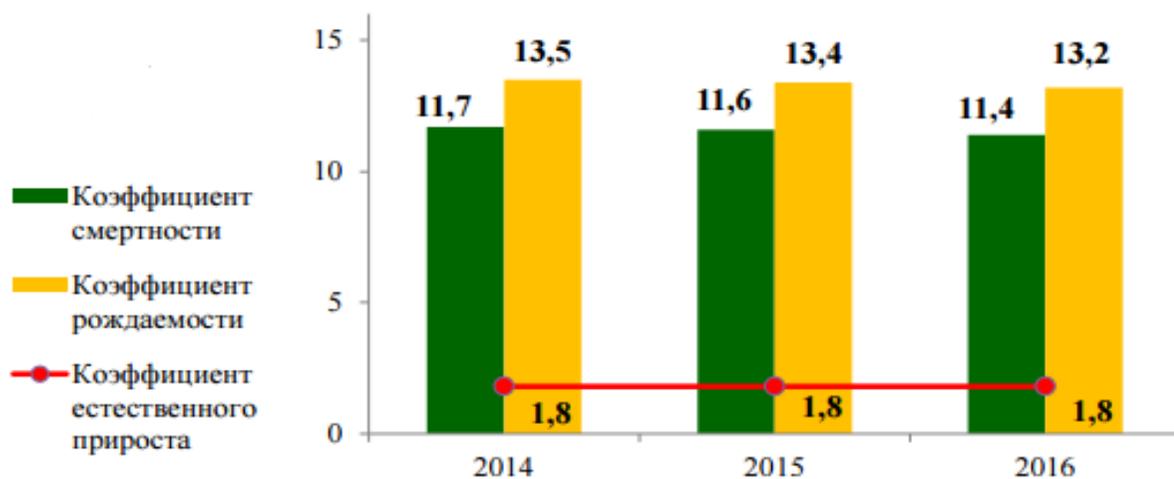
- муниципальном уровнях за 2015 год [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://minfin.ru> ( дата обращения: 09.02.2017).
95. Медведев Д.А. Увеличение доходов местного бюджета должно учитывать уровень развития регионов [Электронный ресурс] // Налоговый портал – Электрон.дан. – URL: <http://www.podatinet.net> (дата обращения:02.02.2015).
96. О новой системе оценки качества финансового менеджмента и ее гармонизации с системами внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://minfin.ru> ( дата обращения: 09.02.2017).
97. О сверке исходных данных для проведения расчетов распределения межбюджетных трансфертов на очередной финансовый год и плановый период [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://minfin.ru> ( дата обращения: 09.02.2017).
98. О федеральном бюджете на 2016 год [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://minfin.ru> ( дата обращения: 09.02.2017).
99. План мероприятий по увеличению налоговых и неналоговых доходов бюджета района и сокращению сектора ненаблюдаемой экономики на 2016 год //Администрация Александровского района: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://alexandrov.finder.org> ( дата обращения: 09.02.2017).
100. Результаты анализа качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств за 2014 год //Администрация Александровского района: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://alexandrov.finder.org> ( дата обращения: 09.02.2017).
101. Силуанов А. Методологические подходы к оценке эффективности межбюджетных трансфертов в субъектах РФ [Электронный ресурс] // Экономическая политика. - Электрон. дан. - URL:[www.iер.ru](http://www.iер.ru) (дата обращения: 07.01.2015).
102. Совет Федерации: Конференция в Совете Федерации на тему «Бюджетный федерализм: итоги и перспективы» [Электронный ресурс] // Совет Федерации Федерального Собрания РФ. – Электрон. дан. – URL: <http://council.gov.ru/press-center/news/40715/> (дата обращения: 04.02.2015).
103. Социальная сфера муниципального образования «Каргасокский район» // Администрация Каргасокского района: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://www.kargasok.ru> ( дата обращения: 09.02.2017)

104. Среднесрочный финансовый план Александровского района на 2016 год и плановый период 2017-2018 гг. [Электронный ресурс] //Администрация Александровского района: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://alexandrov.finder.org> ( дата обращения: 09.02.2017).
105. Утверждении концепции социально – экономического развития муниципального образования «Александровский район» Томской области. [Электронный ресурс] // //Администрация Александровского района: офиц.сайт. Электрон.дан. - Томск, 2017. - URL: <http://alexandrov.finder.org> ( дата обращения: 09.02.2017).
106. Утверждении концепции социально – экономического развития муниципального образования «Каргасокский район» Томской области. [Электронный ресурс] // Каргасокский район: офиц. сайт. – Электрон.дан. – Каргасок, 2017. – URL:<http://www.kargasok.ru.html> [дата обращения 10.02.2017].

Приложение 1 Перечень районов Томской области

01Р	16.03.2011	Александровский	с. Александровское	Нижневартовск	107/ (128)	670/ (941)	8	0	29,9 (0,3)	Закон Томской области от 22.12.2009 № 271-ОЗ «Об администрати вно- территориаль ном устройстве Томской области»
02Р	16.03.2011	Асиновский	г. Асино	Асино	-	100	39	1	5,9 (6,7)	-//-
03Р	16.03.2011	Бакчарский	с. Бакчар	Томск	220	220	24	0	24,7 (0,6)	-//-
04Р	16.03.2011	Верхнекетский	р.п. Белый Яр	Белый Яр	4	295	18	1	43,3 (0,4)	-//-
05Р	16.03.2011	Зырянский	с. Зырянское	Асино	55	122	25	0	4,0 (3,8)	-//-
06Р	16.03.2011	Каргасокский	с. Каргасок	Томск	427	427	31	0	86,9 (0,3)	-//-
07Р	16.03.2011	Кожевниковский	с. Кожевниково	Томск	109	109	38	0	3,9 (5,7)	-//-
08Р	16.03.2011	Колпашевский	г. Колпашево	Томск	320	320	36	1	17,1 (2,6)	-//-
09Р	16.03.2011	Кривошеинский	с. Кривошеино	Томск	170	170	22	0	4,4 (3,5)	-//-
10Р	16.03.2011	Молчановский	с. Молчаново	Томск	196	196	19	0	6,4 (2,3)	-//-
11Р	16.03.2011	Парабельский	с. Парабель	Томск	392	392	33	0	35,0 (0,4)	-//-
12Р	16.03.2011	Первомайский	с. Первомайское	Куендат	10	120	44	0	15,6 (1,3)	-//-
13Р	16.03.2011	Тегульдетский	с. Тегульдет	Асино	167	245	14	0	12,3 (0,7)	-//-
14Р	16.03.2011	Томский	г. Томск	Томск	-	-	128	0	10,0 (6,6)	-//-
15Р	16.03.2011	Чаинский	с. Подгорное	Томск	286	286	36	0	7,2 (1,8)	-//-
16Р	16.03.2011	Шегарский	с. Мельниково	Томск	65	65	37	0	5,0 (4,2)	-//-

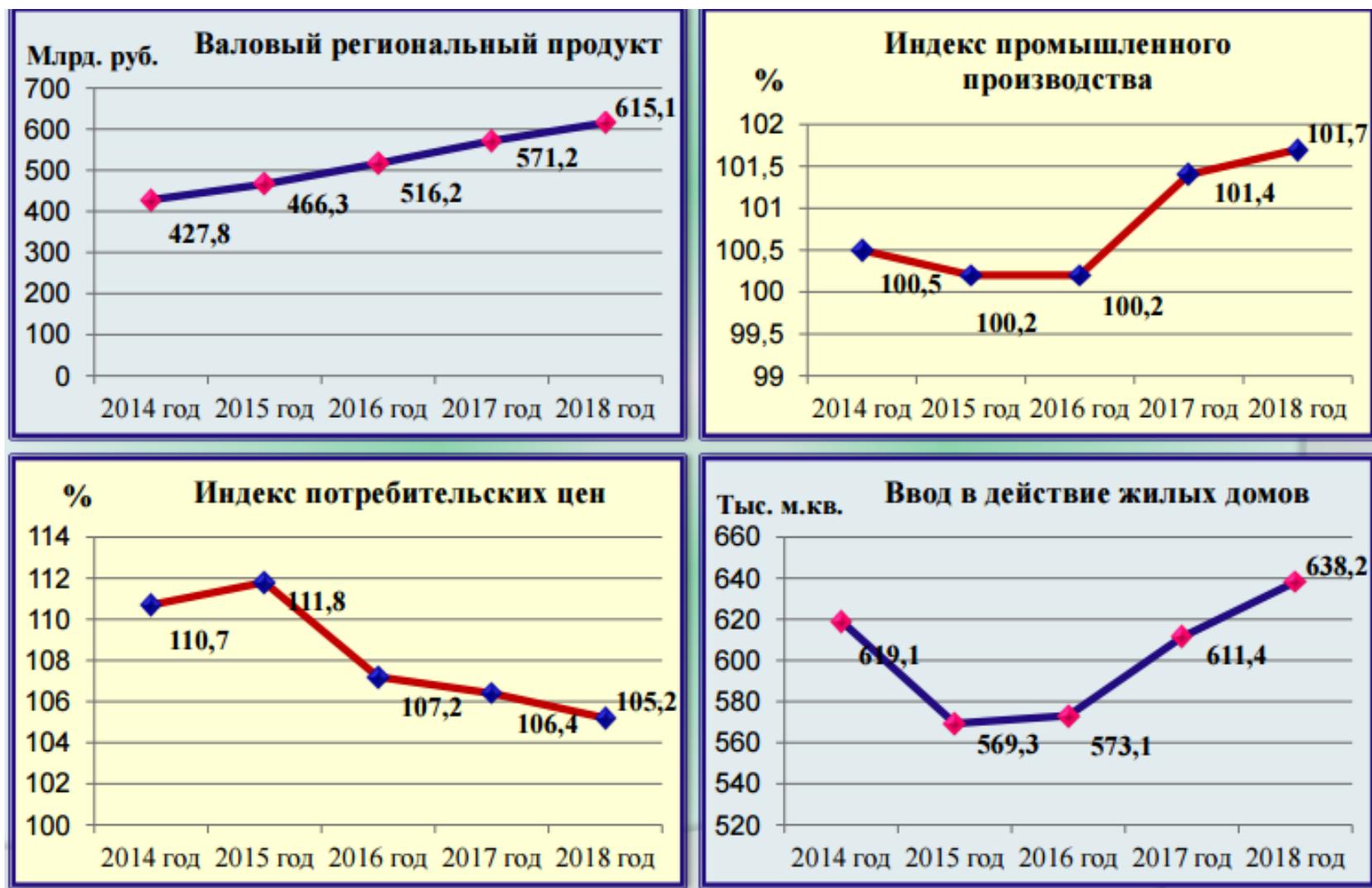
Приложение 2 Динамика демографических показателей 2016 года (на 100 0 человек)

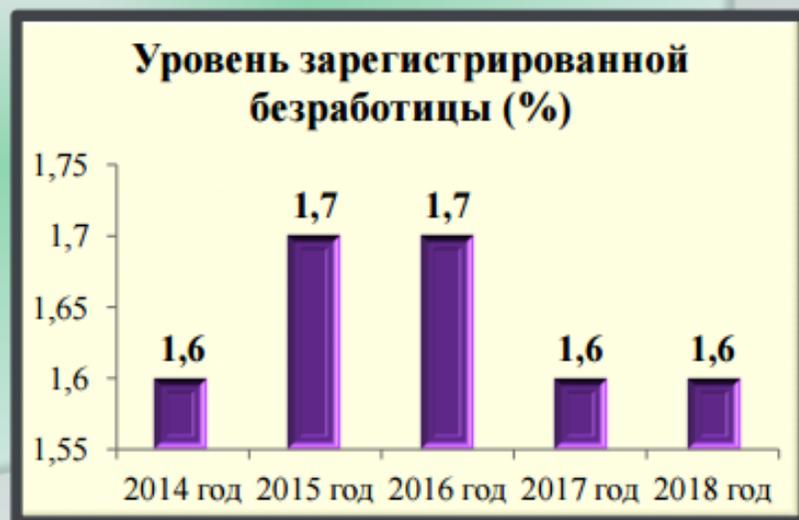
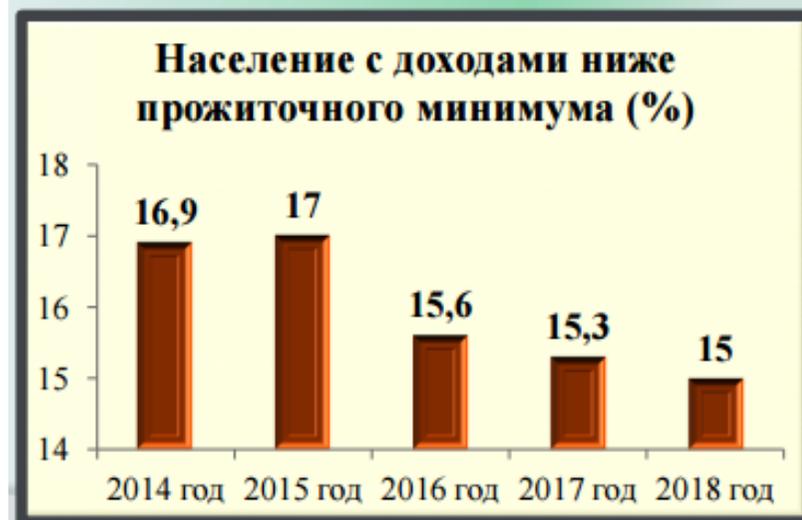
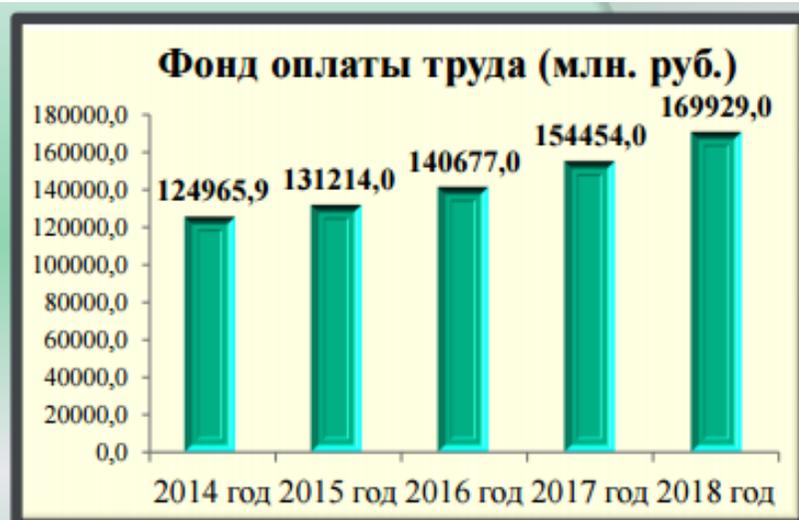


Динамика смертности по причинам, на 100 тыс. человек

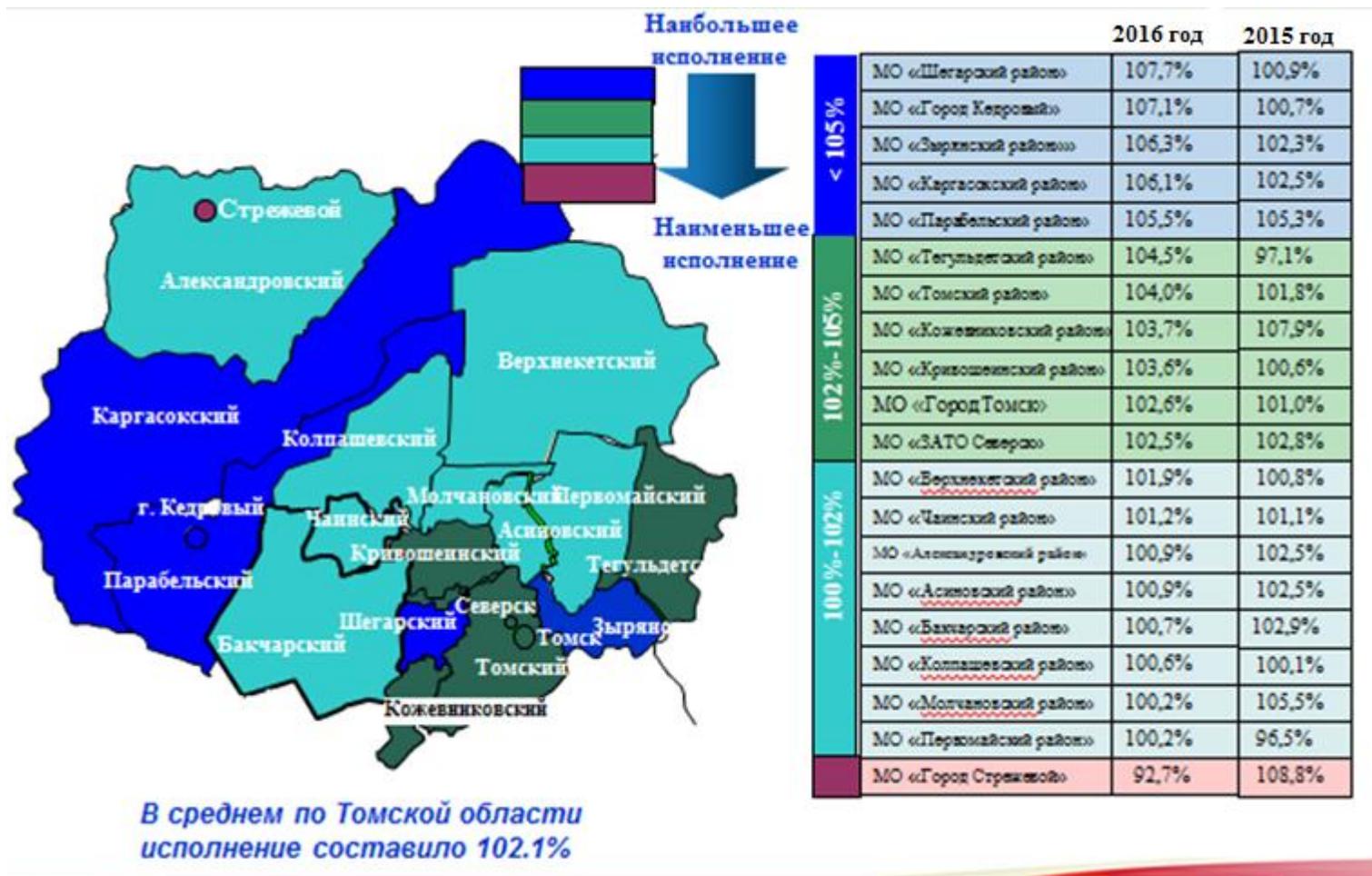


Приложение 2.1 Основные показатели социально-экономического развития Томской области за 2014 – 2018 гг.

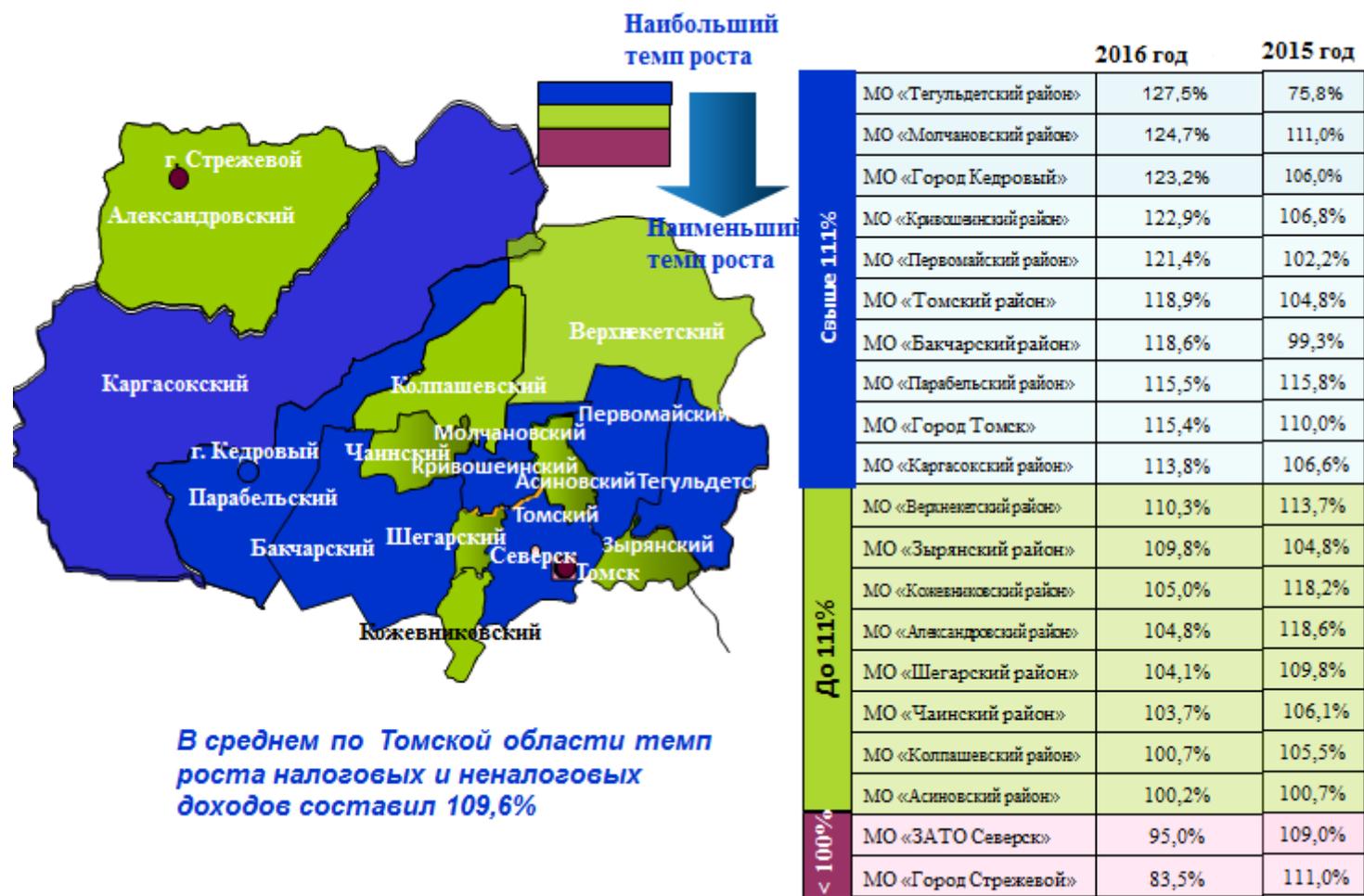




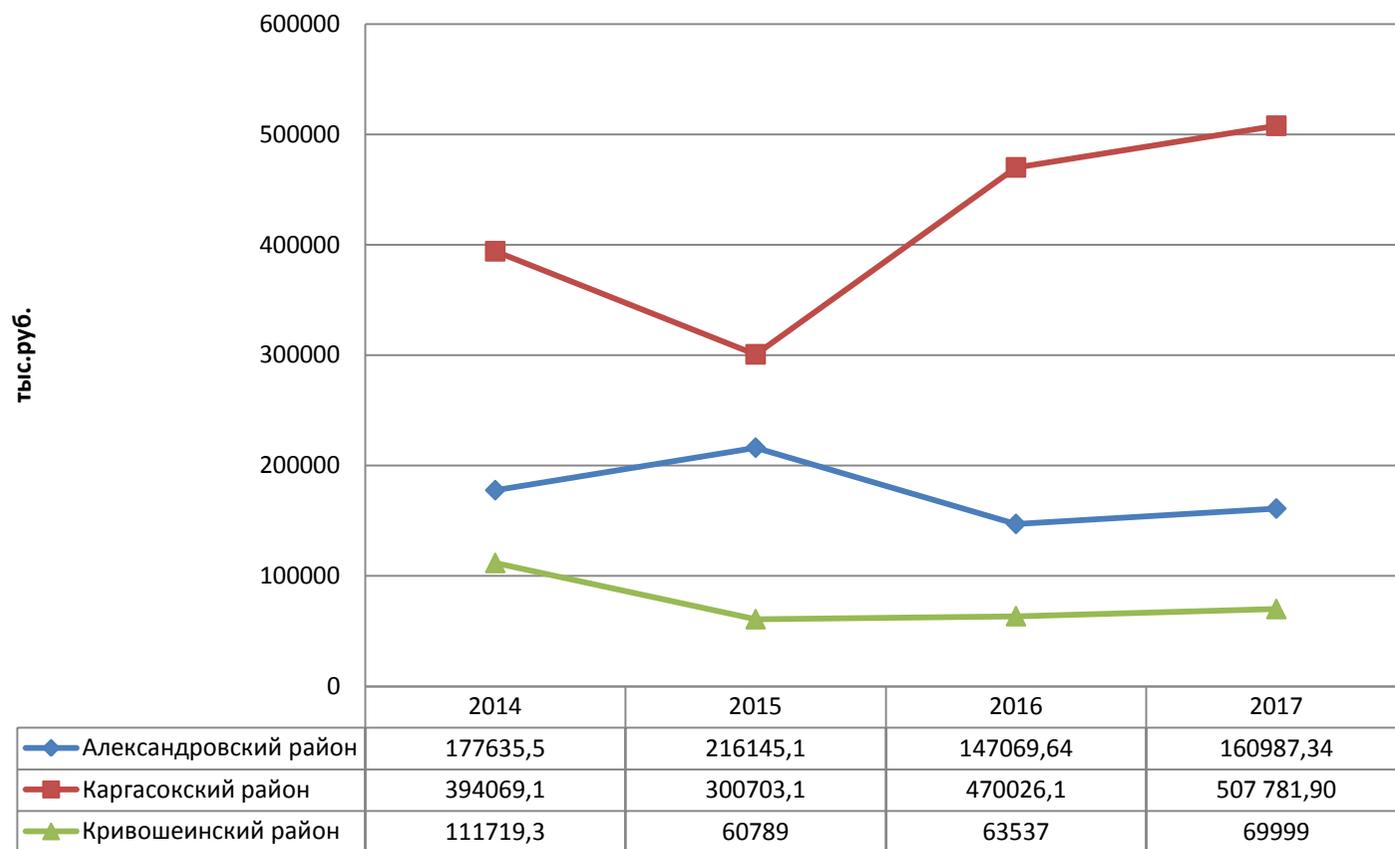
Приложение 3 Исполнение плана налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов муниципальных образований в 2016 году (по сравнению с 2015 годом)



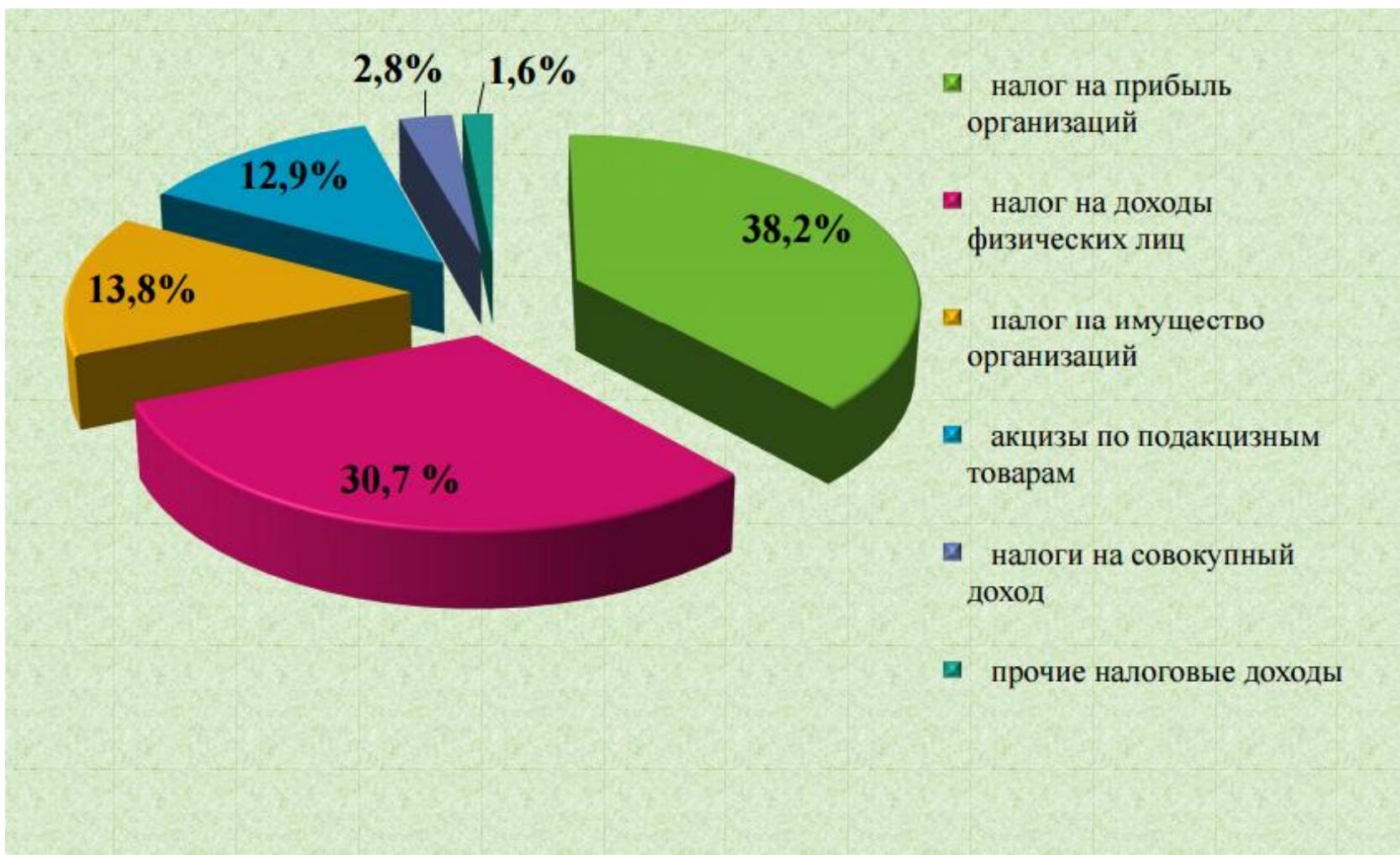
Приложение 4 Темп роста налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов муниципальных образований, %



### Динамика налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов муниципальных образований Томской области за 2014-2017 гг



Приложение 6 – Структура налоговых доходов Томской области за 2015 год



Приложение 7

Структура расходов консолидированного бюджета Александровского района за 2014-2017 гг., тыс.руб.

Наименование раздела	2014 г. исполнение	2015 г. исполнение	2016 г. исполнение	2017 г. прогноз
Расходов всего	534 245,5	575 271,9	538 966,26	544 942,790
В том числе:				
Общегосударственные вопросы	48 827,6	55 991,00	52698,9	58 052,740
Национальная оборона	1 433,6	1 522,10	1 3145,800	1 278,500
Национальная безопасность	148,9	-	-	-
Национальная экономика	22 127,4	17 639,30	22013,50	24 935,200
Жилищно-коммунальное Хозяйство	96 017,7	68 834,10	60 681,600	36 728,300
Образование	281 122,1	271 590,80	288 442,06	321 238,300
Культура, кинематография	31 024,5	51 356,92	48 383,4	33 356,360
Здравоохранение	1 932,9	2 000,90	1 747,1	2 001,100
Социальная политика	13 004,2	15 821,50	12 873,4	12 547,760
Физическая культура и спорт	5 279,8	7 125,80	7 510,0	10 288,200

Структура расходов консолидированного бюджета Каргасокского района за 2014-2017 гг., тыс.руб.

Наименование раздела	2014 г.	2015г.	2016 г.	2017 г.
	исполнение	исполнение	исполнение	прогноз
Расходы, всего:	1 392 008,0	1 023 726,4	1 338 685,5	1 180 900,9
в том числе:				
Общегосударственные вопросы	74 807,3	73 370,4	75 380,0	85 601,0
Национальная оборона	1 592,8	0,0	1 0243,9	1 085,1
Национальная безопасность	0,0	0,0	0,0	0,0
Национальная экономика	66 145,8	55 421,1	60 002,8	57 311,00
Жилищно-коммунальное Хозяйство	191 404,8	102 094,4	150 428,0	123 436,00
Охрана окружающей среды	1 230,5	1 050,0	1 110,0	1 050,00
Образование	746 095,4	605 887,6	753 890,0	634 915,00
Культура, кинематография	75 791,2	59 632,8	87050,2	64 858,00
Здравоохранение	34 755,6	30 755,6	35 200,5	32 148,5
Социальная политика	62 361,7	42 049,7	53 145,8	43 021,00
Физическая культура и спорт	5 893,7	3 578,6	2 149,9	3 241,0

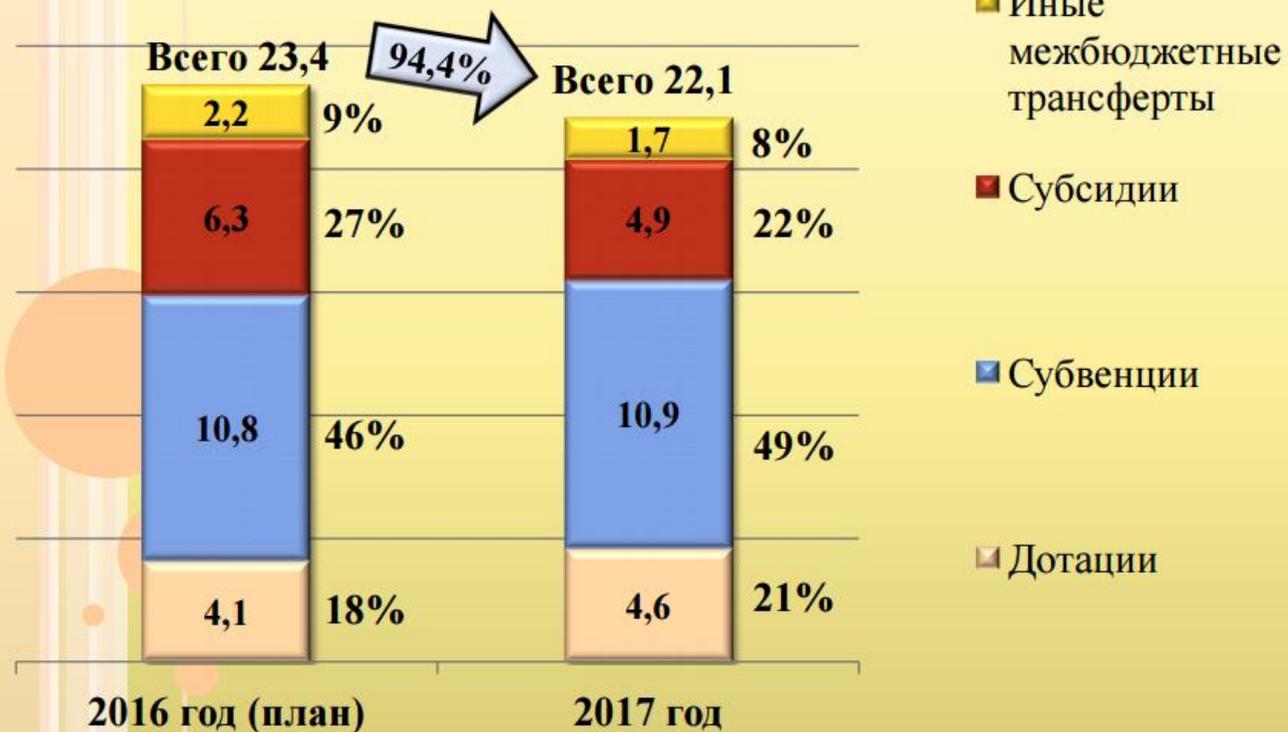
Структура расходов консолидированного бюджета Кривошеинского района за 2014-2017 гг., тыс.руб.

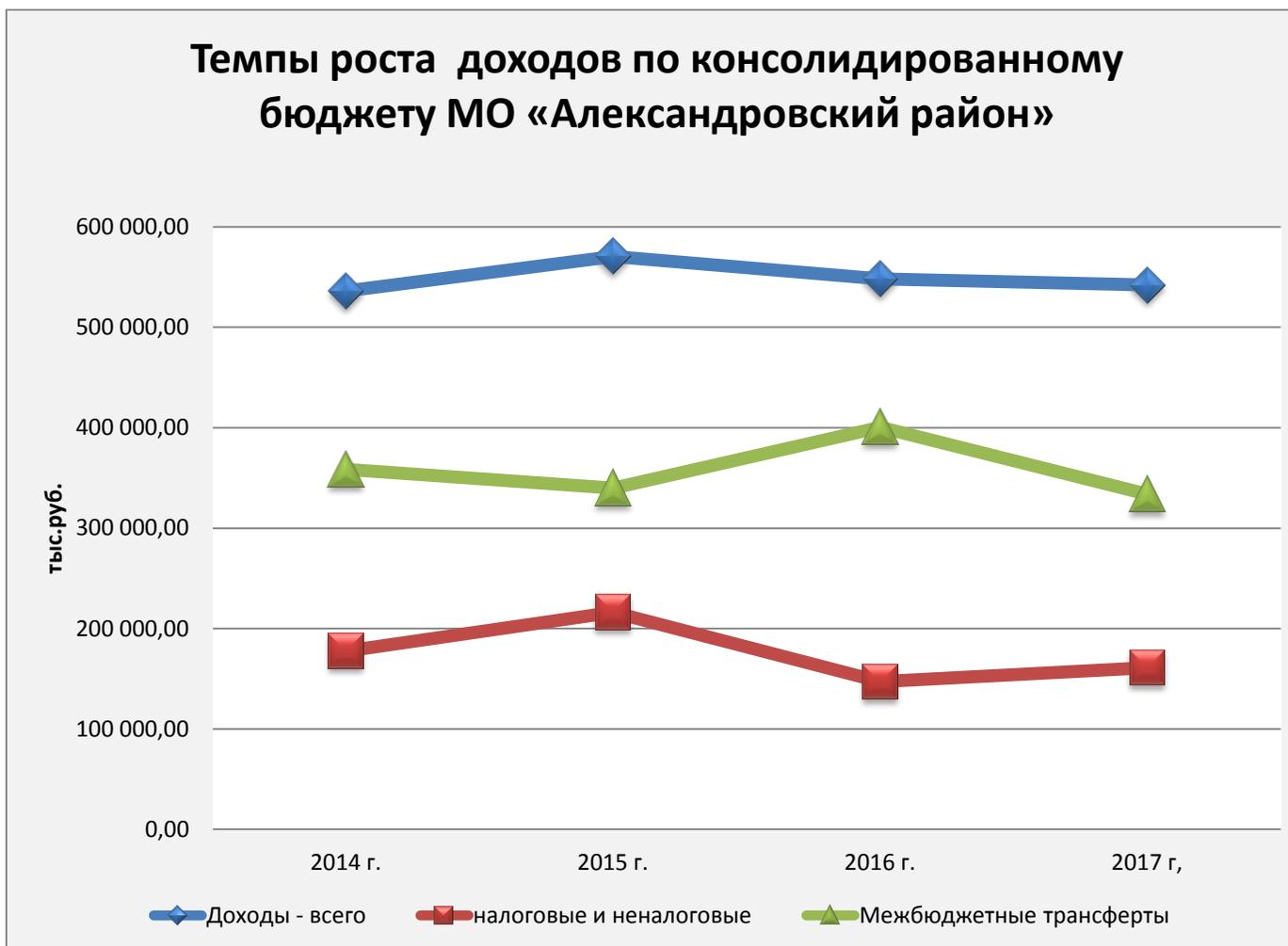
Наименование раздела	2014 г. исполнение	2015 г. исполнение	2016 г. исполнение	2017 г. прогноз
Расходов всего	530 193,3	448 784,5	430845,3	424 315,8
В том числе:				
Общегосударственные вопросы	39 411,5	57 108,8	68 656	88 567
Национальная оборона	1 321,6	1 366,0	1 177	1 174
Национальная безопасность	77,0	90,0	184	288
Национальная экономика	48 865,8	39 093,0	124 422	121 339
Жилищно-коммунальное Хозяйство	24 952,0	9 461,8	35 779	6 789
Образование	256 991,2	230 484,3	287 267	250 312
Культура, кинематография	31 008,0	30 958,9	29 371	35 924
Здравоохранение	77,0	90,0	23,0	30,0
Социальная политика	35 263,4	33 602,6	34 482	29 031
Физическая культура и спорт	10 383,0	1 800,3	2 418	3 706



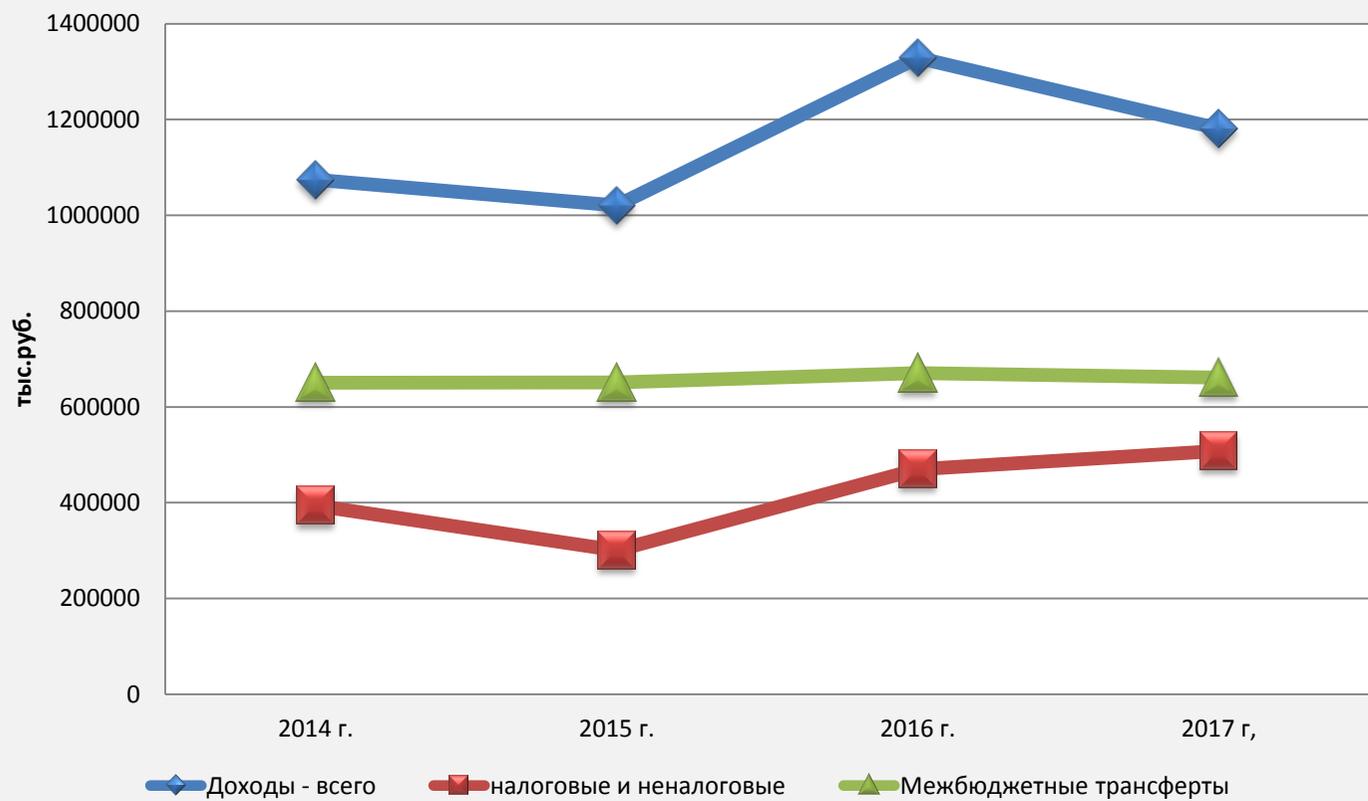
## Структура межбюджетных трансфертов в 2016-2017 гг.

Млрд. руб.

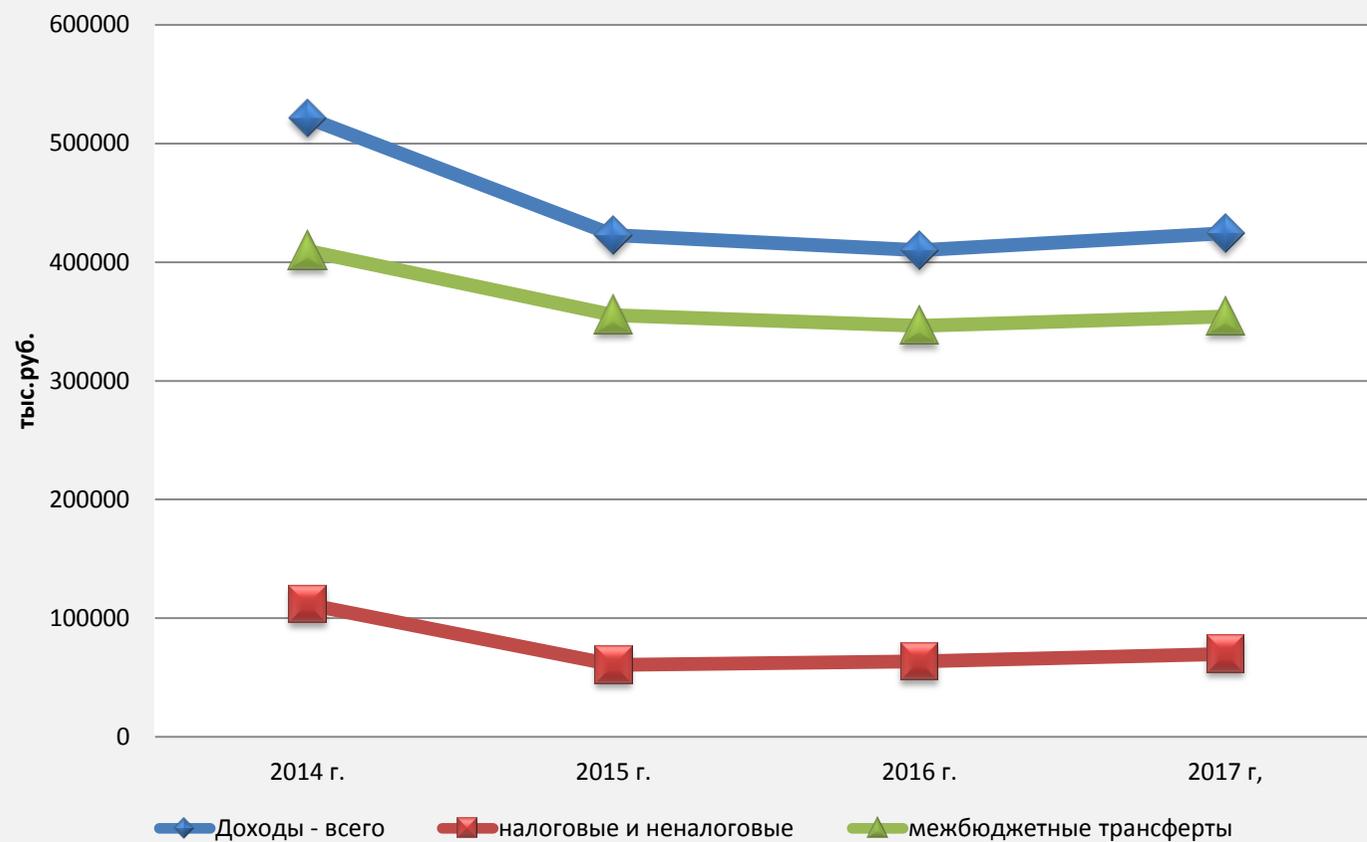




### Темпы роста доходов по консолидированному бюджету МО «Каргасокский район»



### Темпы роста доходов по консолидированному бюджету МО «Кривошеинский район»



Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

## Отчет о проверке № 1

дата выгрузки: 13.06.2017 11:59:54  
 пользователь: [alena.guscova@mail.ru](mailto:alena.guscova@mail.ru) / ID: 1683519  
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»  
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

### Информация о документе

№ документа: 10  
 Имя исходного файла: Магистерская диссертация Гуськова А.А..docx  
 Размер текста: 1918 кБ  
 Тип документа: Не указано  
 Символов в тексте: 183686  
 Слов в тексте: 20633  
 Число предложений: 1245

### Информация об отчете

Дата: Отчет от 13.06.2017 11:59:54 - Последний готовый отчет  
 Комментарий: не указано  
 Оценка оригинальности: 76.29%  
 Заимствования: 23.71%  
 Цитирование: 0%



Оригинальность: 76.29%  
 Заимствования: 23.71%  
 Цитирование: 0%

### Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
6.31%	[1] fb2	<a href="http://iknigi.net">http://iknigi.net</a>	11.02.2017	Модуль поиска Интернет
3.4%	[2] МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	<a href="http://cyberleninka.ru">http://cyberleninka.ru</a>	08.10.2015	Модуль поиска Интернет
3.32%	[3] Пишем работы на 5+ :: Реферат : Проблема формирования межбюджетных отношений скачать бесплатно	<a href="http://biblo-ok.ru">http://biblo-ok.ru</a>	17.01.2017	Модуль поиска Интернет

