

Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Исторический факультет  
Кафедра современной отечественной истории

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

д-р ист. наук, профессор

 В.П. Зиновьев

« 2 » 06 2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА**

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СИБИРСКИХ РЕГИОНОВ КАК МЕХАНИЗМ  
РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В 2000-2015-Е ГГ.

по основной образовательной программе подготовки бакалавров  
направление подготовки  
46.03.01 – История

Подковырова Кристина Владиславовна

Руководитель ВКР

канд.ист. наук, доцент

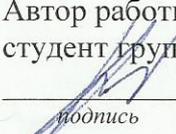
 Е.В. Луков

подпись

« 2 » 06 2017 г.

Автор работы

студент группы № 03302

 К.В. Подковырова

подпись

Томск-2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОЕКЦИИ .....	15
1.1. Особенности развития инновационной политики в России – проблемы и противоречия .....	15
1.2. Инструменты инновационной политики (технопарки и ОЭЗ) как движущая сила региональной политики.....	28
Глава 2. РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИБИРСКИХ РЕГИОНАХ НА ПРИМЕРЕ ТОМСКОЙ И НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ	42
2.1. Особая экономическая зона технико-внедренческого типа «Томск» .....	42
1.2. Технопарк новосибирского Академгородка (Академпарк) .....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	77
Источники: .....	77
Литература: .....	79

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Вопрос осуществления региональной политики в Российской Федерации встает наиболее остро в сфере изучения, как внутрирегиональных процессов, так и взаимодействия центра и регионов. Россия как страна с огромнейшей территорией, с высоким разнообразием природно-климатических зон, ресурсов, этносов особенно нуждается в сильной региональной политике. Разнообразие представленных условий создает на территории государства диспропорции в социально-экономическом развитии субъектов страны. Одни регионы стремительно превосходят своих соседей в социально-экономическом развитии; другие – отстают, становясь реципиентами. При этом, в России складывается следующая ситуация: дотационные регионы, которые получают финансовую помощь от государства становятся совершенно «пассивными» в осуществлении политики, а регионы – доноры, в свою очередь, спонсируются центром намного больше, чем отсталые регионы.

Сибирь как крупнейший географический район страны имеет огромное значение для экономики РФ. Но при этом, социально-экономическое развитие сибирских регионов намного отстает от центральных субъектов РФ. Связано это как с удаленностью макрорегиона от центра страны, так и с его климатическими условиями и рельефом. Сибирь, как известно, богата огромным количеством природных ресурсов, что в свою очередь привлекает на территорию макрорегиона инвестиционные средства. Но в тоже время сырьевая направленность развития Сибири не может в полном объеме привлечь необходимое количество средств финансирования, позволить увеличить количество рабочих мест и улучшить условия жизни населения макрорегиона.

Мировая практика показала успешность особых экономических зон и технопарков в решении региональных проблем. Поэтому на повестку дня

встает вопрос о возможности применения данных механизмов для России в целом и для Сибири в частности.

Именно поэтому для активизации российской экономики автор предлагает усилить региональную политику в РФ. Базовой целью региональной политики является выравнивание регионов по социально-экономическому положению. По мнению автора, для достижения этой цели наиболее эффективными будут являться инструменты инновационной политики. Инновации – тенденция современного общества. Весь мир видит положительные примеры Силиконовой долины в Америке, примеры активизации особых экономических зон как полюсов экономического роста в Китае. Спрос на инновации активно распространяется по всему миру. И Россия не должна отставать от мировых тенденций, более того использовать их для решений региональных проблем.

**Степень изученности темы.** В связи с высокой популярностью и актуальностью данной темы, на сегодняшний день имеется большое количество научных работ по вопросу региональной политики. Поэтому автор систематизирует всю исследуемую литературу на три блока: труды, посвященные инновационным проблемам в РФ, исследования в области инструментов и механизмов инновационной политики и региональные исследования (в частности Томской и Новосибирской областей), направленные на изучение особых экономических зон и технопарков.

О роли инноваций в современной экономике пишут В.И. Майданик и И.Н. Савельева<sup>1</sup>, подчеркивая тот факт, что более 50 % роста ВВП в развитых странах определяется инновациями. Конкретно о проблемах развития

---

<sup>1</sup> Майданик В.И. Формирование государственно-частного партнерства в инновационной сфере [Электронный ресурс] / В.И. Майданик, И.Н. Савельева // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2010. - №4 (30). – С. 144-151. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 26.03.2017)

инновационной экономики в России пишет А.А. Свирина<sup>2</sup>, указывая на то, что в России вообще отсутствуют предпосылки для преобразования экономики в инновационно-ориентационную. Со стороны регионов представленный блок проблем характеризует И.В. Биткина в работе «Региональная инновационная политика: международный опыт»<sup>3</sup>, пытаясь представить оптимальную систему инновационной экономики для России на примере зарубежных стран.

Характеризуют конкретные механизмы инновационной политики следующие исследователи. Ю.А. Бочкова в работе «Развитие особых экономических зон в России как фактор обеспечения экономической безопасности страны»<sup>4</sup> указывает на то, что особые экономические зоны являются одним из самых эффективных инструментов для привлечения инвестиций в ослабленную российскую экономику. Но при этом, в работе Ю.А. Бочковой критикуется механизм российских ОЭЗ как заимствованный и не соответствующий российским реалиям. И.В. Передкова<sup>5</sup> дополняет тезис об эффективности особых экономических зонах их дуалистической ролью. В частности, И.В. Передкова указывает на дестабилизирующую и катализирующую роли ОЭЗ во всех мировых практиках. При этом, в России отмечается политизированный характер ОЭЗ, что в свою очередь придает социально-экономической системе страны «расшатывающее» состояние. Но

---

<sup>2</sup> Свирина А.А. Проблемы развития инновационной экономики в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Креативная экономика. — 2007. — № 10 (10). — С. 41-45. — URL: <http://bgscience.ru/lib/3533/> (дата обращения: 11.03.2017)

<sup>3</sup> Биткина И.В. Региональная инновационная политика: международный опыт [Электронный ресурс] // Наука. Инновации. Образование. — 2014. - №15. — С. 174-182. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-innovatsionnaya-politika-mezhdunarodnyy-opyt> (дата обращения: 18.03.2017)

<sup>4</sup> Бочкова Ю.А. Развитие особых экономических зон в России как фактор обеспечения экономической безопасности страны [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета МВД России. — 2014. - №7. — С. 65-67. Электрон. версия печат. публ. — Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU “. (дата обращения: 26.01.2017)

<sup>5</sup> Передкова И.В. Особая экономическая зона и ее роль в развитии экономики региона [Электронный ресурс] // Социально-экономические явления и процессы. — 2013. — №11 (057). — С. 89-92. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobaya-ekonomicheskaya-zona-i-ee-rol-v-razvitii-ekonomiki-regiona> (дата обращения: 18.02.2017)

концептуальных решений помимо учета условий российской экономики для эффективной работы ОЭЗ не представлено. О.В. Стулов и Н.Е. Чевычелова в работе «Технопарк как форма научно-технической модернизации экономики»<sup>6</sup> анализируют существующие модели технопарков в мировой практике, выделяя сильные и слабые стороны той или иной модели по применению для российской экономики во избежание неудач и финансовых потерь. Самой адаптивной моделью для российской экономики авторы считают израильско-скандинавскую, т.к. она основана на широком использовании венчурного предпринимательства и экспорте готовых продуктов на международный рынок. Но в тоже время мы можем отметить, что Российская инновационная продукция во многом уступает зарубежной не только по количеству, но и по качеству, а, следовательно, она не сможет конкурировать на международных рынках с зарубежной продукцией. Это ставит под сомнение эффективность израильско-скандинавской модели для российской экономики.

Н.В. Родионова<sup>7</sup> дополняет тему исследования технопарков как одного из эффективных инструментов инновационной политики выводом о том, что технопарк в российской практике должен стать продуктом взаимовыгодного партнерства государственного и общественного регулирования. Только при таком партнерстве, как указывает Н.В. Родионова, работа технопарка может принести пользу региону. Представленный блок исследовательских работ широко освещает опыт наиболее успешных мировых проектов особых экономических зон и технопарков, но при этом, конкретная модель того или

---

<sup>6</sup> Стулов О.В. Технопарк как форма научно-технической модернизации экономики [Электронный ресурс] / Стулов О.В., Чевычелова Н.Е. // Вестник Московского университета. – 2010. - №3. – С. 100-119. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 28.03.2017)

<sup>7</sup> Родионова Н.В. Государственное и общественное регулирование процессов создания и функционирования технопарка [Электронный ресурс] // Инновации. – 2007. - №10. – С. 35-41. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 12.02.2017)

иного инструмента инновационной экономики, которая бы учитывала все плюсы и минусы современной российской экономики, не была освещена.

Третий блок представлен работами исследователей, которые изучают историю, текущее положение и основные проблемы ОЭЗ ТВТ и технопарков в региональном разрезе (а именно на примере Томской и Новосибирской областях). Работа О.В. Козловской «Особая экономическая зона как инструмент региональной инвестиционной политики Томской области»<sup>8</sup> позволяет нам представить общее состояние ОЭЗ ТВТ «Томск» - планы и принципы работы, количество инвесторов и рабочих мест, и т.д. Но в тоже время данная работа не может дать нам конкретных данных о результатах работы компаний-инвесторов и не демонстрирует глубокого анализа деятельности ОЭЗ на период с 2005 по 2011 гг., а имеет скорее рекламный характер.

Работа В.А. Преца<sup>9</sup> дает нам возможность сравнить начало работы ОЭЗ в Томске и деятельность ОЭЗ на 2015 гг., т.к. исследование автора было реализовано в 2006 г. – начало работы ОЭЗ ТВТ «Томск». Благодаря этому исследованию мы можем понять, как реализуется работа ОЭЗ в Томске, согласно стратегии формирования и реализации ТВЗ и как она реализуется на сегодняшний день. В.А. Прец – руководитель территориального управления Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами по Томской области, достаточно полно и широко сформировал преимущества Томской области в реализации проекта ОЭЗ ТВТ и осветил какой должна быть работа ОЭЗ ТВТ, согласно опыту мировых практик и с учетом основных

---

<sup>8</sup> Козловская О.В. Создание особой экономической зоны в Томске: оценка и перспективы реализации инновационного проекта / О.В. Козловская // Регион: экономика и социология. – 2011. - №1. – С. 2014-224.

<sup>9</sup> Прец В.А. Особая экономическая зона технико-внедренческого типа в Томске – первые шаги, проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Инновации. – 2006. - №8. – С. 28-30. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 22.03.2017).

неудач, что позволяет нам сформировать основные итоги деятельности ОЭЗ ТВТ на период с 2006 по 2015 гг.

Исследование Л.Н. Борисглебской и А.В. Маца «Влияние технопарков в сфере высоких технологий на инновационное развитие регионов России»<sup>10</sup> представляет нам на конкретном примере, в том числе и на примере Сибирского федерального округа, анализ влияния технопарков на инновационное развитие российских регионов, используя конкретные числовые показатели (выручка резидентов, объем инвестиций, готовые площади технопарка, выручка от продаж бизнес-услуг, кол-во компаний резидентов). Эти данные позволяют нам делать выводы об эффективности технопарков в России.

Работа «Основные конкурентные преимущества Новосибирской области и максимальное их использование»<sup>11</sup> демонстрирует нам пример анализа региона (Новосибирской области) для выявления его основных конкурентоспособных преимуществ. В частности, О.И. Воронова выделяет основные черты региона, который будет конкурентоспособен в инновационном секторе экономики.

Основополагающим трудом, на который опирается автор в данной работе является труд О.В. Кузнецовой «Региональная политика России. 20 лет реформ и новые возможности»<sup>12</sup>.

О.В. Кузнецова в своей работе уделяет внимание прежде всего определению понятия «региональная политика». Автор выделяет два

---

<sup>10</sup> Борисоглебская Л.Н. Влияние технопарков в сфере высоких технологий на инновационное развитие регионов России [Электронный ресурс] / Л.Н. Борисоглебская, А.В. Мац // Инновации. – 2011. - №7. – С. 58-64. - Электрон. версия печат. Публ. - Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 18.04.2017).

<sup>11</sup> Воронова О.И. Основные конкурентные преимущества Новосибирской области и максимальное их использование [Электронный ресурс] // ИТЕРЭСКОП ГЕО-СИБИРЬ. – 2012. - №3. – С. – 92-96. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 5.04.2017)

<sup>12</sup> Региональная политика: зарубежный опыт и российские реалии / Под ред. А.В. Кузнецова, О.В. Кузнецовой. – М.: ИМЭМО РАН, 2015. – 137 с.

основных подхода. Первый подразумевает под региональной политикой только те механизмы федерального влияния на региональное развитие, которые изначально нацеливаются на изменение пропорций в уровне социально-экономического развития территорий. Второй отождествляет региональную политику со всей совокупностью региональных аспектов федеральной социально-экономической политики. Некоторый «разрыв» в понятиях О.В. Кузнецова компенсирует третьим, по ее мнению, компромиссным подходом в определении понятия «региональная политика». Автор в своей работе употребляет термин «федеральная региональная политика» под которой подразумевает целенаправленное избирательное воздействие федеральных органов власти на социально-экономическое развитие отдельных территорий.

Основной целью региональной политики, по мнению О.В. Кузнецовой, является сокращение различий в уровне экономического развития регионов (выравнивание межрегиональных диспропорций в уровне экономического развития). В связи с этим дополнительными целями региональной политики являются: развитие сырьевой периферии, максимально полное использование других ресурсов в стране (за счет снижения безработицы и низкопродуктивной занятости).

Объектами региональной политики являются экономически отсталые (слаборазвитые), депрессивные регионы, старопромышленные, северные, приграничные, крупнейшие агломерации и регионы нового освоения. Причем автор выделяет принципиальную разницу между экономически отсталыми и депрессивными регионами. Так, к основным характеристикам экономических отсталых регионов относят слабое развитие инфраструктуры, обрабатывающей промышленности, низкий образовательный и профессиональный уровень рабочей силы, социально-экономическая, политическая и культурная отсталость.

Депрессивные же регионы характеризуются высоким уровнем накопленного производственно-технического потенциала, значительной долей промышленного производства в структуре экономики, высоким уровнем развития образования и квалифицированная рабочая сила.

Необходимость реализации региональной политики обуславливается следующими факторами:

1. Неизбежное перераспределение средств между регионами;
2. Значительные контрасты в уровне социально-экономического развития территорий, высокая безработица в проблемных регионах порождают значительные потоки мигрантов и концентрацию трудовых ресурсов в точках роста;
3. При высокой безработице в проблемных регионах не используется имеющийся в стране потенциал трудовых ресурсов (таким образом, региональная политика нужна для решения проблемы территориальной разобщенности рабочих мест и рабочих рук).
4. Социальная и экономическая напряженность в проблемных регионах сказывается на стране в целом, включая ее инвестиционную привлекательность.

Таким образом, **объектом исследования** является – региональная политика России. **Предмет исследования** – инновационная деятельность как главное условие реализации региональной политики.

**Методологическая основа исследования** представлена принципами современной исторической науки, такими как – принцип объективности, принцип историзма и принцип системности. Принцип научной объективности позволяет ориентироваться в том потоке информации, которую необходимо изучить в рамках исследования, понять степень субъективности информации, а также минимизировать субъективность. Принцип историзма позволяет изучить явление с момента его возникновения и проследить процесс развития явления в исторической ретроспективе, а также рассмотреть то или иное

событие с учетом конкретной исторической обстановки и во взаимосвязи с другими явлениями. Принцип системности позволяет ориентировать исследование на раскрытие целостности объекта и его механизмов, а также ориентирует на выявление связей между механизмами изучаемого объекта.

**Хронологические рамки** определяются тем, что в 2005 году был принят Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»<sup>13</sup>, который заложил первые организованные попытки государства по внедрению инновационных инструментов в экономику. Верхняя граница определяется 2015 годом, который стал контрольным по отношению к тем инновационным инструментам региональной политики (в частности особые экономические зоны технико-внедренческого типа и технопарки), которые активно внедрялись в начале 2000-х гг.

**Цель работы** – выявить применимость механизма особых зон инновационного типа в качестве элемента региональной политики в России на примере Сибири.

Согласно целевой установки данной работы **задачами исследования** являются:

1. Выявить основные проблемы и противоречия инновационной политики российских регионов и пути их решения.
2. Показать важность таких инструментов инновационной региональной политики как особые экономические зоны технико-внедренческого типа и технопарки.
3. Изучить работу особой экономической зоны технико-внедренческого типа в Томской области и Технопарка в Новосибирской области.

**Источниковая база** дипломной работы представлена прежде всего Посланиями Президента Федеральному Собранию. Так, Послание Президента

---

<sup>13</sup> Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005 N 116-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

РФ Федеральному Собранию от 10 мая 2006 г.<sup>14</sup>, задает основополагающее направление российской экономике, которое напрямую связано с инновационным развитием.

Затем, Послание Президента РФ подкрепляется нормативно-правовыми актами, благодаря которым, мы можем выделить конкретные способы реализации тех направлений инновационной деятельности, которые изложил Президент в Посланиях Федеральному Собранию. В частности, нормативно-правовые акты, которые использовались в данной работе представлены Федеральным Законом «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»<sup>15</sup> и Распоряжением Правительства РФ от 10 марта 2006 г. «О государственной программе "Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий"»<sup>16</sup>. Представленные источники позволяют нам сформировать общее представление о том, какими должны быть особые экономические зоны и технопарки в России, согласно тем условиям, которые предоставляет государство.

На основе вышеуказанных источников, в свет выходят стратегии развития как страны в целом, так и региональные стратегии, которые расширяют и обновляют направление экономического развития страны. В «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»<sup>17</sup> поднимаются основные проблемы, с которыми сталкивается государство при попытке реализации инновационного направления экономического развития и предлагаются некоторые пути решения этих

---

<sup>14</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10.05.2006 «Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>15</sup> Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005 N 116-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>16</sup> Распоряжение Правительства РФ от 10.03.2006 N 328-р (ред. от 29.11.2014) «О государственной программе "Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий"» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>17</sup> Стратегия развития Томской области до 2020 года. – Томск, 2007. – 96 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tomsk.gov.ru/files/front/download/id/28554> (дата обращения: 19.02.2017).

проблем. Данный источник позволяет нам сравнить реальное состояние инновационной экономики в России с формальным и сделать выводы об успешности реализации представленной стратегии на ее начальном этапе согласно временным рамкам исследования – до 2015 года.

Стратегия развития Томской области до 2020 г. отражает основные вызовы, согласно которым строилась стратегия региона, прослеживается преемственность от Стратегии инновационного развития РФ, но при этом критикуется региональная и экономическая политика Российской Федерации, что в свою очередь, позволяет выделить Томскую область как конкурентно-ориентированный регион.

Подвести итоги работы особой экономической зоны технико-внедренческого типа в Томске и Новосибирского технопарка позволяют отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон»<sup>18</sup> и годовой отчет открытого акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка»<sup>19</sup>. Отметим, что отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон» является единственным найденным отчетным документом по работе особых экономических зон в России.

---

<sup>18</sup> Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон» / ауд. А.И. Жданьков. – М., 2013. – 174 с.

<sup>19</sup> Годовой отчет по результатам работы за 2012 год [Электронный ресурс] / Открытое акционерное общество «Технопарк Новосибирского Академгородка» - Новосибирск, 2013. – 55 с. URL: [http://www.academpark.com/upload/files/disclosure\\_of\\_information/Report\\_2012.pdf](http://www.academpark.com/upload/files/disclosure_of_information/Report_2012.pdf) (дата обращения: 6.04.2017).

Сайт «Россия. Особые экономические зоны»<sup>20</sup> достаточно полно и доступно представляет информацию о российских особых экономических зонах: от текущих новостей до характеристики каждой ОЭЗ и нормативно правовых документов. Также на сайте можно найти информацию для потребителей и в свободном доступе получить информацию о закупках.

---

<sup>20</sup> Россия. Особые экономические зоны. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.russez.ru/oez/innovation/tomsk/tomsk/>

# Глава 1. ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОЕКЦИИ

## 1.1. Особенности развития инновационной политики в России – проблемы и противоречия

В современном международном пространстве Россия, позиционирующая себя как великая держава, как страна, которая намерена играть одну из важнейших ролей в построении международных отношений, должна соответствовать тем мировым тенденциям и запросам, которые ставятся на повестку дня. Инновации – та тенденция, без которой в современном мире не обойтись. И если Россия будет не соответствовать инновационным тенденциям, то в скором времени она может потерять не только многие экономические позиции и связи, но и политические.

Не стоит забывать и том, что все еще продолжается борьба мировых гигантов за природные ресурсы, поэтому, как отмечает В.А. Федоров «базовым фактором, вплетенным в эти процессы глобального конкурентного противостояния, остается сфера науки, технологических новаций и усовершенствований»<sup>21</sup>, которые с одной стороны представляют собой преимущества среди соперников, а с другой – способствует сохранению сотрудничества между ними.

К тому же, инновационная экономика, как правило обеспечивает быструю прибыль, а, следовательно, является более привлекательной на рынке товаров и услуг. При этом отмечается, что те условия, которые возникают в рыночной экономике могут в некотором образе затормозить реализацию инновационного производства, так как все новое производство сопровождается определенным набором рисков. Поэтому, как отмечает А.А. Черников «только целенаправленная государственная политика может

---

<sup>21</sup> Федоров В.А. Прогнозные модели развития науки и инноваций в России [Электронный ресурс] // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2006. - №6. С. 5. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 22.02.2017)

организовать «инновационную революцию и передать ее достижения всем отечественным предприятиям»<sup>22</sup>.

Далее перед автором возникает вопрос – «как инновационная деятельность может решать региональные проблемы?». Для сбалансированного социально-экономического развития в рамках инновационного пути предполагается развитие и рациональное использование всех региональных ресурсов от геолого-географических до промышленных. В этом случае государству необходимо заменить старые технологии на новые, собственно благодаря которым появляется возможность для предприятий снизить издержки производства, что в свою очередь создает более благоприятные условия для инвестирования таких производств. Отсюда и большая заинтересованность предпринимателей в ведении такого бизнеса на территории региона.

Второй фактор заключается в том, что инновации – залог к повышению конкурентоспособности региона. А каждый регион – это важный субъект общегосударственной хозяйственной системы. Таким образом, инновационная политика на уровне регионов значительно увеличит финансовые вливания в экономику региона со стороны предпринимателей, инвесторов, что в свою очередь позволит сократить уровень государственных дотаций и повысит конкурентоспособность регионов.

Именно поэтому основополагающим направлением в российской экономике является инновационная сфера. В своем послании Федеральному Собранию РФ, президент В.В. Путин отмечает: «Не нарушая достигнутой финансовой устойчивости, нам надо сделать серьезный шаг к стимулированию роста инвестиций в производственную инфраструктуру и в развитие инноваций. Россия должна в полной мере реализовать себя в таких

---

<sup>22</sup> Черников. А.А. Инновация – главный путь подъема экономики и благосостояния России [Электронный ресурс] // Экономические и социальные проблемы России. – 2006. - №2. -С. 108. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 17.03.2017)

высокотехнологичных сферах, как современная энергетика, коммуникации, космос, авиастроение, должна стать крупным экспортером интеллектуальных услуг»<sup>23</sup>. При этом отмечается, что «нам в целом нужна сегодня такая инновационная среда, которая поставит производство новых знаний на поток. Для этого нужно создать и необходимую инфраструктуру: технико-внедренческие зоны, технопарки, венчурные фонды, инвестиционный фонд — все это уже делается, создается. Нужно сформировать благоприятные налоговые условия для финансирования инновационной деятельности»<sup>24</sup>.

Исследователями подчеркивается, что «переход экономики России на инновационный путь развития в условиях глобализации и интеграции страны в мирохозяйственные связи является императивом для обеспечения национальной безопасности и устойчивого экономического роста в среднесрочной и долгосрочной перспективе».<sup>25</sup> Но данный переход к инновационной модели экономического развития в России затянулся. Прирост ВВП от инновационного сектора на сегодняшний день составляет всего лишь 10%, в то время как у западных стран прирост от инновационного сектора ВВП составляет 70-80%. При всем при том, что сырьевая направленность в России с каждым годом возрастает. Такому положению инновационной модели российской экономики способствует ряд причин.

«Высокие цены на углеводороды на мировом рынке обеспечивают России стабильный приток нефтедолларов, что обеспечивает вполне успешный экономический фон и стирает потребность инновационных трансформаций при условии достаточности уровня благосостояния

---

<sup>23</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10.05.2006 «Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Майданик В.И. Формирование государственно-частного партнерства в инновационной сфере [Электронный ресурс] / В.И. Майданик, И.Н. Савельева // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2010. - №4 (30). С. 145. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 26.03.2017)

населения»<sup>26</sup>. Привело это к тому, что вместо того, чтобы активно модернизироваться и вливаться в мировую инновационную сферу, Россия снова и снова ориентируется на догоняющий путь развития, только теперь уже науки и техники, становясь вновь зависимой от Запада. Остается непонятным, почему для России проблемы загрязнения окружающей среды, экономические санкции со стороны Запада и терроризм не являются теми самыми кризисными «вызовами», которые присущи для многих стран с успешной инновационной политикой.

Немаловажной проблемой является отсутствие необходимых и достаточных условий для инновационного пути развития экономики России - недостаточно развитая инфраструктура, отсутствие необходимого объема денежных средств.

Эффективность инновационной деятельности прежде всего определяется наличием определенной инфраструктуры. Инновационная инфраструктура представляет собой «совокупность взаимосвязанных производственно-технических систем, организаций, фирм и соответствующих организационно-управляющих систем, необходимых и достаточных для эффективной инновационной деятельности и реализации инноваций»<sup>27</sup>.

Во-первых, современная российская банковская система не может обеспечить современные инновационные предприятия теми объемами денежных средств, которые необходимы не только для осуществления разработок, но и внедрения их на рынок.

---

<sup>26</sup> Развитие инновационной составляющей экономики России: перспективы и роль экономической политики [Электронный ресурс] // Аналитическое исследование на основе экспертного опроса. – 2007. - М. -Интерфакс-ЦЭА. URL: [http://www.buzdalin.ru/text/innovation\\_rus.pdf](http://www.buzdalin.ru/text/innovation_rus.pdf) (дата обращения 22.03.2017)

<sup>27</sup> Сидорова А.А. Проблемы и возможности развития инновационной экономики в России [Электронный ресурс] // Общество: политика, экономика, право. – 2012. - №4. –С. 120. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-vozmozhnosti-razvitiya-innovatsionnoy-sfery-ekonomiki-v-rossii> (дата обращения: 21.03.2017)

Во-вторых, падают затраты государства на научные исследования, сокращается государственное финансирование университетов и научных центров. "Финансирование науки за последние годы сократилось в 15-18 раз, в результате, Россия отстаёт от развитых стран уже на целое поколение техники, идет трансформация производственного сектора в сторону первичных, менее сложных в технологическом отношении производств"<sup>28</sup>. Остальные инновационные структуры также лишены необходимым объемом денежных средств.

Российская экономика хоть и направлена на ориентацию к инновациям, но все же продолжает работать на сырьевой сектор, что связано со стремлением предпринимателей к получению быстрой прибыли. Выделяемые государством средства и льготы срабатывают исключительно в сырьевом секторе, но их объем чрезвычайно мал для инновационной сферы. А в большем числе случаев, поступающие денежные средства используются для «затыкания дыр, а не для развития»<sup>29</sup> предприятий регионов.

В-третьих, нет налаженных связей между наукой, образованием и производством, что опять же затрудняет процесс новых разработок и их выход не только на российские рынки, но и зарубежные. Стоит отметить, что в основном организации и предприятия сами осуществляют финансирование инновационной деятельности и разработок.

Проблема рыночного механизма и участия государства в реализации инновационной политики также имеет место быть. На всем протяжении послевоенного времени и по сей день вмешательство государства в регулирование инновационным сектором экономики все растет и растет. В

---

<sup>28</sup> Акчулпанов Ю.К. Проблемы и перспективы инновационного развития экономики регионов России [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2012. - №3. - С. 106. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 8.02.2017)

<sup>29</sup> Свирина А.А. Проблемы развития инновационной экономики в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Креативная экономика. — 2007. — № 10 (10). — С. 41. URL: <http://bgscience.ru/lib/3533/> (дата обращения: 11.03.2017)

развитых странах (страны ЕС, США, Япония) процесс взаимодействия государства и бизнеса начался уже с конца 60-х гг. XX в. Рыночные механизмы в этих государствах были введены намного раньше, чем в России, поэтому диалог государства и бизнеса в инновационной сфере оказался прибыльным и основанным исключительно на рыночных механизмах. В России же, рыночные механизмы стали активно проявляться лишь в 1990-х, что во многом и осложняет сегодняшнюю ситуацию в инновационном секторе экономики. Так, современный российский рынок представлен предприятиями, которые тесно переплетены с властью и зависимы от государства. Бизнес в России становится очень сильно зависим от власти, а, следовательно, и коррумпирован. Сосредотачивая в своих руках газ, электроэнергию, транспорт, предприятия становятся не заинтересованными во внедрении новых инновационных технологий, свои убытки они могут покрыть увеличением тарифов.

Также, государство не учитывает стихийность рыночной активности. Рынок постоянно меняется и обновляется, меняются и так называемые «правила игры» на рынке, что стимулирует государства и предприятия быстро приспосабливаться под новые рыночные условия. Такая ситуация и влияет на создание новых механизмов для выгодного участия в рыночной экономике.

В России отсутствуют те самые механизмы и методы, которые бы позволили полностью перейти на инновационный путь развития экономики. В этом вопросе, по мнению автора, прослеживается определенное противоречие: с одной стороны, без рыночного механизма российская экономика не сможет интегрироваться в мировую экономику, а, следовательно, и активно развиваться, с другой – многими исследователями отмечается факт ослабления социально-экономической эффективности инновационных инструментов без государственного вмешательства, т.к. «рыночная система не чувствительна к вопросам социальной защиты населения, экологии,

финансирования научных исследований, развития культуры и образования и т.п.»<sup>30</sup>.

Следствием представленной проблемы является такой немаловажный аспект как отсутствие предпринимателей, формирующих инвестиционную инфраструктуру. На долю предприятий, способных производить инновационные продукты приходится всего 5,2% от всех действующих предприятий. (следствие – засилье зарубежных компаний, скупающих российские разработки).

Покупка инновационных технологий за рубежом (не сопряжено высокими рисками). Даная проблема, по мнению автора, обусловлена следующими факторами. Первый заключается в несоответствии компонентов и объектов, которые обеспечивают развитие инновационной экономики. Так, в России находится большое количество природных ресурсов, есть немалое количество технологий и разработок. Но отсутствуют те объекты экономики, которые формировали бы инвестиционную инфраструктуру. Вторым фактором является то, что научные разработки и инновации в России работают исключительно на внутренний рынок. Невысокое качество российских инновационных разработок не может соперничать с разработками развитых стран на мировом уровне. На российском же рынке инновационные продукты российских производителей также уступает зарубежным. Так, С.В. Федораев в своей работе отмечает, что «В 2007 г. на внутренний рынок было поставлено инновационной продукции на 639,9 млрд. руб. (69,8% от общего объема), а экспортировано – на 276,3 млрд. руб. (30,2%)»<sup>31</sup>.

---

<sup>30</sup> Родионова Н.В. Государственное и общественное регулирование процессов создания и функционирования технопарка [Электронный ресурс] // Инновации. – 2007. - №10.С. 36. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 12.02.2017)

<sup>31</sup> Федораев С.В. Угрозы экономической безопасности России в реальном секторе экономики и проблемы его инновационного развития [Электронный ресурс] // Журнал правовых и экономических исследований. – 2009. - №2. – С. 13. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 17.02.2017)

Проблема кадрового состава научных учреждений (следствие – низкий научный потенциал). Наиболее важный аспект представленной проблемы – отсутствие необходимых кадров. «Старые руководители в силу возрастных причин уходят, а приходящим им на смену молодым менеджерам не хватает опыта ведения крупных инновационных проектов».<sup>32</sup>

Более того, с начала 1990-х и по сей день продолжается тенденция «утечки мозгов» — молодые и перспективные ученые, студенты уезжают за границу набраться опыта, где и остаются заниматься научной деятельностью. Обстановка в российской науке не привлекает молодых ученых ни финансово, ни научно. На региональном уровне такая ситуация проявляется в перемещении студентов из провинции в центр страны, что в свою очередь «обескровливает регионы»<sup>33</sup>. Такая ситуация приводит к постоянному увеличению среднего возраста российских ученых, что в свою очередь влияет на процесс преемственности в научных исследованиях.

Ориентация на сырьевой экспорт. Еще с начала 90-х гг. XX в., когда рыночные механизмы активно внедрялись в российскую экономику, и происходило энергичное вливание России в мировую экономику был не учтен фактор широкого распространения в российской экономике сырьевого сектора. Т.И. Головастова подчеркивает, что «сырьевой экспорт стал не частью экономики, а подменил её»<sup>34</sup>, а «наращивание экспорта необработанных минерально-сырьевых ресурсов создает неэквивалентный

---

<sup>32</sup> Федораев С.В. Угрозы экономической безопасности России в реальном секторе экономики и проблемы его инновационного развития [Электронный ресурс] // Журнал правовых и экономических исследований. – 2009. - №2. – С. 13. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 17.02.2017)

<sup>33</sup> Полищук Е.А. О некоторых проблемах инновационного развития экономики России [Электронный ресурс] // Вестник ИЖГТУ им. М.Т. Калашникова. – 2012. - №2. - С. 93. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 26.03.2017)

<sup>34</sup> Головастова Т.И. Проблемы формирования инновационной экономики в современной России [Электронный ресурс] // Вестник Удмуртского университета. – 2012. Вып.2. - С. 11. URL: [http://ru.vestnik.udsu.ru/files/originals/articles/vuu\\_12\\_022\\_02.pdf](http://ru.vestnik.udsu.ru/files/originals/articles/vuu_12_022_02.pdf) (дата обращения: 24.02.2017)

обмен, неустойчивость и прямую зависимость от конъюнктуры мировых цен на углеводородное сырье не только бюджета России, но и всей национальной экономики»<sup>35</sup>.

Отсутствие единой инновационной системы, фрагментарность инновационных идей и разработок, большое количество министерств и ведомств, отвечающих за инновационное развитие – еще одна проблема инновационной экономики России. Так, можно говорить о наличии лишь отдельных элементов инновационного комплекса – это объекты инновационной инфраструктуры, к которым относятся инновационные центры, технопарки, это научный комплекс и высокотехнологичные предприятия. Все эти составляющие находятся в разрозненном состоянии и не представляют собой слаженной системы.

На региональном уровне острой остается проблема отсутствия эффективного экономического стимулирования субъектов на разработку и производство инноваций. Как минимум данный тезис подтверждается минимальным количеством в регионах центров инновационной активности. Очень важной остается проблема межрегиональных диспропорций (развитые и отстающие регионы), которая значительно влияет на интерес регионов к развитию инновационной сферы на своих территориях.

Таким образом, описанные ранее проблемы являются «тормозом» в развитии инновационной экономики в России в целом и на уровне регионов. Для решения этих проблем, в первую очередь необходимо сформировать комплекс мер, которые способствовали бы активизации инновационной деятельности в регионах. Автор, на основе уже проведенных исследований, предлагает следующие пути решения проблем инновационного сектора экономики. Рассмотрим несколько фундаментальных решений.

---

<sup>35</sup> Головастова Т.И. Проблемы формирования инновационной экономики в современной России [Электронный ресурс] // Вестник Удмуртского университета. – 2012. Вып.2. - С. 11. URL: [http://ru.vestnik.udsu.ru/files/originsl\\_articles/vuu\\_12\\_022\\_02.pdf](http://ru.vestnik.udsu.ru/files/originsl_articles/vuu_12_022_02.pdf) (дата обращения: 24.02.2017)

Стоит отметить, что в каком бы состоянии на сегодняшний день не находилась российская инновационная экономика, страна в целом занимает уверенные позиции среди стран, интегрированных в мировую экономику. В России имеется огромный человеческий капитал. Многие мировые лидеры уже с середины 1990-х гг. после интернет-революции, появлении так называемой «новой экономики» (экономика знаний), перешли совершенно на другие (не сырьевые) рынки, где формируется конкурентная среда, и где собираются огромные капиталы. Следовательно, на повестку дня встает вопрос об оттоке молодых ученых из России, которые собственно и формируют те самые новые рынки и конкурентоспособную среду. Если Россия и дальше будет лишаться такой ценной части человеческого капитала, то реализовать проекты и идеи в рамках инновационной политики будет невозможно. Чтобы этого не произошло, необходимо реформировать систему образования, сделать доступ к осуществлению инновационных разработок для граждан страны более открытым и доступным, необходимо адаптировать сферу образования к новой инновационной политике.

Согласно «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», в стране необходимо сформировать компетенции так называемого «инновационного человека», под понятием которого понимается достаточно широкая категория людей, означающая, что «каждый гражданин должен стать адаптивным к постоянным изменениям: в собственной жизни, в экономическом развитии, в развитии науки и технологий, – активным инициатором и производителем этих изменений, рассматривающим

постоянное развитие как неотъемлемую часть своих жизненных принципов»<sup>36</sup>. В стратегии подчеркивается, что «инновационный человек» должен обладать необходимым набором компетенций, таких как: способность к непрерывному образованию, способность к критическому мышлению, наличие креативности и прагматичности, постоянное совершенствование и самообучение, готовность работать в команде и конкурентной среде и т.д. Но в короткие сроки качественных компетенций «инновационного человека» не может быть сформировано. Это представляет собой долгий и кропотливый процесс. Основными направлениями для реформирования должны стать:

1. Система образования: с начальной школы до магистратуры в университете необходимо связать образование и науку, путем стимулирования обучающихся к научной деятельности (стипендии, гранты); создание системы непрерывного обучения – обеспечение население стимулами к обучению, расширение инструментов и методов переквалификации.

2. Бизнес и наука: необходимо обеспечить выпускников ВУЗов стимулами для занятия инновационной предпринимательской деятельностью, т.к. в настоящее время в России, как уже упоминалось практически отсутствует экономически подготовленная часть предпринимателей, которые могли бы заняться инновационным предпринимательством (связано с большими рисками и финансовыми потерями).

3. Инновации и общество: одной из важнейших проблем для реализации инновационной сферы науки является малая заинтересованность

---

<sup>36</sup> Инновационная Россия – 2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года) [Электронный ресурс] // URL: <http://cluster.hse.ru/cluster-policy/docs/%D0%98%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F%202020%20-%20%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2.pdf> (дата обращения: 22.02.2017)

населения в инновационных продуктах российского производства, а именно – культуры инноваций. Согласно стратегии, в российском обществе необходимо «обновление систем социального обслуживания населения, включая инновационные музеи-эксплораториумы, современные кинотеатры, различного рода интерактивные сервисы, модернизацию инфраструктуры образования (создание «умной школы»: обновление соответствующих норм строительства, дизайна и оснащения зданий, внедрение простых и доступных автоматизированных электронных технологий сбора и получения информации и др.)»<sup>37</sup>

Также, одним из фундаментальных решений, которое необходимо реализовать России для того, чтобы не отставать от Запада в инновационном развитии является переориентация экономики с сырьевого сектора на инновационный. Безусловно, Россия как страна с высоким количеством ресурсов, полезных ископаемых и количеством природно-климатических зон просто не может отказаться от сырьевой экономики. Экспорт ресурсов – одна из важнейших статей российской экономики. Но, делая упор на развитие инновационного сектора экономики, можно не только стать экспортером ресурсов, но и расширить производство по их переработке, затрачивая на это меньшее количество финансовых средств. Инновационная инфраструктура позволит наладить рынок не только на территории страны, но и позволит расширить и внедрить в мировые инновационные процессы. Россия сможет сама себя обеспечивать технологиями и разработками, а не закупать их за рубежом, затрачивая на них огромные средства.

---

<sup>37</sup> Инновационная Россия – 2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года) [Электронный ресурс] // URL: <http://cluster.hse.ru/cluster-policy/docs/%D0%98%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F%202020%20-%20%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2.pdf> (дата обращения: 22.02.2017)

Так как инновационная политика в России является достаточно новым и неопределенным явлением, то целесообразно использовать успешный опыт инновационной региональной политики других стран. Отмечается, что уже сейчас некоторые регионы демонстрируют успехи в реализации инновационной политики, но таких регионов на данный момент в России насчитываются единицы.

Каждому субъекту федерации необходимо самостоятельно составлять план инновационной политики с учетом собственных ресурсов, интересов и капиталов. Объективная оценка возможностей каждого региона послужит созданию инновационных стратегий тех регионов, которые в свою очередь могут стать «полюсами роста». Эти «полюса роста» будут являться активным источником инновационных перемен в стране, будут являться толчком для развития как развивающихся, так и отстающих субъектов страны. Уже сейчас реализуется немалое количество проектов и программ на конкурсной основе. К таким программам можно отнести конкурсы на создание особых экономических зон, технопарков, бизнес-инкубаторов, организуются венчурные фонды.

Так же необходимо создание новой управленческой структуры. Автор предполагает, что помимо правительственных структур для реализации региональной инновационной политики необходимо создавать межведомственные комиссии, агентства, которые в свою очередь могут поспособствовать не только внутреннему развитию регионов, но наладить межрегиональные связи.

Более того, в регионах необходимо сменить использование так называемых традиционных инструментов, на новые, которые соответствуют инновационному развитию. К таким инструментам, как уже отмечалось ранее можно отнести научно-технологические парки нового поколения, инновационную инфраструктуру, инструменты поддержки научных талантов. Инновационная политика станет эффективной только тогда, когда

региональными властями будет учитываться взаимодействие всех инструментов инновационной региональной политики.

Ознакомившись с перечнем проблем, с которым сталкивается страна на пути к инновационной экономике и решениями, которые предлагаются государством для устранения этих проблем, мы сталкиваемся с характерным для России отсутствием адекватной оценки внутреннего состояния экономики. Те методы, которые предлагаются государством согласно «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», являются навязанными и поверхностными. Для активного внедрения инноваций в российскую экономику нужны более глубокие изменения структуры экономики страны: переориентация экономики с сырьевого сектора на инновационный, объективная оценка возможностей каждого региона, создание новой управленческой структуры для реализации инновационной политики.

## **1.2. Инструменты инновационной политики (технопарки и ОЭЗ) как движущая сила региональной политики**

Одним их важнейших атрибутов региональной политики является разработка механизма действенного регулирования территориального развития. Как отмечает Е.М. Коростышевская в работе «Инструменты региональной политики России в контексте целеполагания»<sup>38</sup>, в структуру этого механизма включено: планирование и прогнозирование, бюджетно-налоговая система, использование различных регулирующих инструментов, в том числе инвестиционные займы, займы и процентные субсидии, налоговые

---

<sup>38</sup> Коростышевская Е.М. Инструменты региональной политики России в контексте целеполагания [Электронный ресурс] // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. - № 2 (30). – С. 246-265. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-regionalnoy-politiki-rossii-v-kontekste-tselepolaganiya> (дата обращения: 11.03.2017)

льготы, амортизационные льготы, субсидии на создание новых рабочих мест, транспортные льготы и субсидии.

К инструментам инновационной региональной политики можно отнести научные и технологические парки, кластеры, малые, средние и крупные предприятия, занимающиеся инновационными разработками, особые экономические зоны технико-внедренческого типа (ОЭЗ ТВТ), бизнес-инкубаторы и т.д.

Автор считает, что наиболее эффективными инструментами инновационной политики являются технопарки и ОЭЗ ТВТ. Для такого тезиса есть ряд причин.

Например, автор не относит к наиболее эффективным инструментам инновационной политики кластеры (имеются в виду кластеры, не связанные с ОЭЗ), которые сейчас так популярны не только во всем мире, но и в нашей стране. Кластер в российской практике представляет собой объединение на одной территории нескольких взаимосвязанных между собой индустрий, которые в процессе совместной работы усиливают конкурентные способности составляющих его частей и кластера в целом. Так, в состав кластера могут входить университеты, НИИ, частные компании и т.д. Кластер – объединение, которое представляет собой достаточно сложную систему взаимоотношений между субъектами-участниками данного образования. Успех кластера может быть достигнут только «за счет обмена материальными, информационными и финансовыми потоками»<sup>39</sup>. Для создания кластера необходима инициатива, которая должна исходить от самих будущих участников кластера. На сегодняшний момент конкурентоспособная среда как между российскими регионами, так и внутри них отсутствует. Также, для создания успешного кластера необходима соответствующая инфраструктура, которая уже должна

---

<sup>39</sup> Миролубова Т.В., Карлина Т.В., Ковалева Т.Ю / Закономерности и факторы формирования и развития региональных кластеров // Перм. гос. нац. иссл. ун-т. – Пермь. – 2013. – С. 4.

существовать и функционировать не малое время. Но, в России большее количество представляют отстающие регионы и регионы, занятые в промышленности или же в аграрно-сырьевом производстве. Меньшую часть представляют регионы, ориентированные на инновации. Поэтому, создание кластеров будет представлять собой очень сложный, финансово затратный и в итоге не во всех регионах успешный процесс, т.к. наличие сильного научного центра или университета, предприятия, заинтересованного в создании и развитии инновационных технологий и т.д. в рамках одного региона возможно в меньшей степени. Поэтому автор не солидарен с мнением многих экспертов, которые предполагают, что кластерная политика обеспечит высокие темпы экономического роста, т.к. взаимодействие между всеми участниками кластерной политики в том или ином регионе не всегда возможно.

Бизнес-инкубаторы, мелкие и средние предприятия, заинтересованные в инновационных разработках, являются, по мнению автора, второстепенными. Например, бизнес-инкубатор входит в инфраструктуру технопарка и представляет собой организацию, созданную для «поддержки предпринимателей на ранней стадии их деятельности (субъект малого предпринимательства зарегистрирован и действует менее 3 лет), осуществляемой путем предоставления в аренду помещений и оказания необходимых для ведения предпринимательской деятельности услуг, в том числе консультационных, бухгалтерских и юридических».<sup>40</sup>

Рассмотрим подробнее историю, актуальность и деятельность наиболее успешных примеров ОЭЗ ТВТ и технопарков.

Вторая половина XX века – это период активного выстраивания взаимовыгодных экономических отношений в мире. Динамичное включение стран мира в международное географическое разделение труда,

---

<sup>40</sup> Методологические рекомендации о предмете деятельности, целях, задачах технопарка, структуре, управлении, имуществе и средствах, земельном участке, инженерной структуре и перечне услуг резидентов технопарка [Электронный ресурс] // URL: <http://nptechnopark.ru/upload/MR.pdf> (дата обращения: 16.03.2017)

необходимость насыщения внутренних рынков высококачественной продукцией, повышение уровня международного товарооборота, расширение производства, проблемы складывания региональной политики в ведущих странах – все это привело к возникновению и достаточно широкому распространению свободных экономических зон (СЭЗ) и технопарков.

Ярким примером успешного развития инновационного института является «Силиконовая долина» в США. Свою историю «Силиконовая долина» начала с середины XX века, когда профессор Стэнфордского университета Фредерик Терман предложил сдавать университетскую землю в аренду в качестве офисного парка. При этом был найден выход для тех студентов, которые по причине огромной конкуренции и переизбытка учащихся, не могли найти работу. А компании, которые арендовали земли на территории Стэнфордского университета решали проблему высококвалифицированных специалистов.

Сейчас «Силиконовая долина» представляет собой самое большое в мире объединение как крупных, так и малых хайтек-компаний, которые развиваются в сфере разработки и производства компьютерных устройств. Такие технологические компании, как Adobe, Apple, Google, Intel и т.д. располагают свои штаб-квартиры именно на территории «Силиконовой долины». Годовой доход компаний составляет порядка 200 млрд. долларов. Такому успеху сопутствуют, безусловно, ряд причин.

К основополагающим причинам успеха «Силиконовой долины» можно отнести три основных составляющих. Во-первых, наличие большого количества образованных и высококвалифицированных людей. Во-вторых, благоприятный климат. И, в-третьих, – наличие богатых инвесторов.

Также, следует отметить простоту организации аукционного общества в «Силиконовой долине», которая стала возможной благодаря акциям как ликвидной формы оплаты. Ко всему прочему на территории «Силиконовой

долины» действует низкий налог на доходы с капитала, четко прописанный закон и компетентный суд.

С одной стороны, компании активно развивались за счет государственных заказов, в частности на разработку оборонных проектов. С другой, экономическая политика США была направлена на то, чтобы поддерживать малый бизнес, т.к. это повышает уровень занятости населения, а в следствие чего и достигается социальная стабильность. Не пренебрегают в «Силиконовой долине» и венчурным финансированием и предоставлениям ряда льгот предпринимателям.

Другим ярким примером являются свободные экономические зоны (СЭЗ) Китая, которая позволили Китаю встать в ряд передовых держав. СЭЗ в Китае начали создавать в начале 1980-х гг. с целью привлечения иностранных инвестиций. Для привлечения инвестиций в зонах технико-экономического развития (ЗТЭР) в Китае действует специальный налоговый режим, резиденты получают право аренды земель. Приведем пример наиболее успешной Тяньцзиньской зоны технико-экономического развития. Ее площадь составляет порядка 33 кв.м., годовые инвестиции составляют около 25 млрд. долларов в год. Только всем известная компания «Samsung» имеет в этой ЗТЭР 100 профильных предприятий-резидентов. Успех деятельности данной ЗТЭР достаточно прост: простая схема управления. Стоит отметить, что управляющим органом Тяньцзиньской ЗТЭР является специальный Управляющий комитет, который занимается исключительно вопросами ЗТЭР и структура которого полностью позволяет охватывать все направления деятельности СЭЗ. Таким образом уменьшается степень вмешательства государства в руководство СЭЗ и намного упрощается весь процесс управления.

Вторым преимуществом Китайских СЭЗ являются их целевые установки. Китайская экономика ориентирована на удовлетворение потребностей бизнеса, а не на политические мотивы, будь то федеральные или

региональные. Китайские СЭЗ являются привлекательными, в первую очередь, своим инвестиционным климатом.

Третье преимущество Китайских СЭЗ – открытая экономика. Реализация проекта по специальным экономическим зонам не шла в разрез с общей направленностью экономики Китая – открытые рынки. Китайские СЭЗ представляют уникальные условия и привилегии для иностранных инвесторов, которые никаким другим способом получить нельзя.

И наконец, еще одним немаловажным преимуществом ЗТЭР в Китае является то, что они охватывали большой спектр видов деятельности для создания благоприятных условий для ведения бизнеса. Более того, мы не можем полностью отнести китайские ЗТЭР конкретно к государственной сфере деятельности, конкретно к местным органам управления или же частным. Так компаниям резидентом намного проще развернуть свое производство на территории СЭЗ.

На сегодняшний день кризисная ситуация, как в зарубежных странах, так и в нашей стране побуждает государство искать новые пути и механизмы пополнения финансовой составляющей государства и восстановления экономики, в то время как старые механизмы не справляются с кризисными явлениями в стране. Век инноваций и передовых технологий создают все условия для создания особых экономических зон, которые могут являться «толчком» для сдвига с «мертвой точки» сложившегося экономического положения в России, являясь ключом к открытости России мировому экономическому пространству.

Особые экономические зоны в современном виде в России оформились в 2005 г., когда был принят Федеральный закон от 22 июля 2005 г. №116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»<sup>41</sup>.

---

<sup>41</sup> Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005 N 116-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

Как инструмент региональной политики, ОЭЗ представляют собой комплекс экономических процедур, направленных на развитие какого-либо региона в целом (если под региональной политикой понимать комплекс политических, экономических и социальных мероприятий, направленных на развитие особо депрессивных регионов). Как отмечает Ю.А. Бочкова «создавая ОЭЗ, государство ставит задачу развития отдельных территорий с помощью стимулирования экспорта, расширения производства импортозамещающей продукции, повышения занятости населения и бюджетных доходов»<sup>42</sup>.

В соответствии с законом РФ 2005 г. от 22 июля № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»<sup>43</sup> выделяются 4 типа ОЭЗ – промышленно-производственные, технико-внедренческие, туристско-рекреационные и портовые. Для всех типов ОЭЗ характерно создание комфортной предпринимательской среды, строительство административно-деловых центров, строительство на территории ОЭЗ структур, помогающих развитию бизнеса (банки, страховые и кадровые агентства и т.д.), налоговые льготы для резидентов ОЭЗ, таможенные преференции и т.д.

Таким образом, создавая ОЭЗ на какой-либо территории подразумевается дальнейшее развитие бизнеса в регионе при снижении издержек резидентов ОЭЗ.

В рамках изучаемой проблемы автора интересуют ОЭЗ технико-внедренческого типа, которые на сегодняшний день действуют в Санкт-Петербурге, Дубне, Зеленограде, Казани и Томске.

---

<sup>42</sup> Бочкова Ю.А. Развитие особых экономических зон в России как фактор обеспечения экономической безопасности страны [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. - №7. - С. 65. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 26.01.2017)

<sup>43</sup> Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005 N 116-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

В рамках национальной инновационной системы (НИС) осознается важность создания так называемых «полюсов роста» которые бы обеспечивали развитие и распространение инновационных технологий на территории России – а именно ОЭЗ ТВТ. Поэтому ОЭЗ ТВТ располагаются в крупнейших научно-образовательных центрах страны, которые имеют «богатые научные традиции и признанные исследовательские школы»<sup>44</sup>, что в свою очередь позволяет открывать новые возможности для инновационного бизнеса. Как отмечается на официальном портале «РОСОЭЗ», спрос на новые технологии и модернизацию существующих отраслей российской экономики «делает технологические ОЭЗ привлекательными для венчурных фондов, а также разработчиков и производителей высокотехнологичной продукции»<sup>45</sup>.

Согласно законодательству РФ, под технико-внедренческой деятельностью понимаются «инновационная деятельность, создание, производство и реализация научно-технической продукции, создание и реализация программ для электронных вычислительных машин (программ для ЭВМ), баз данных, топологий интегральных микросхем, информационных систем, оказание услуг по внедрению и обслуживанию таких продукции, программ, баз данных, топологий и систем, а также предоставление резидентам технико-внедренческой особой экономической зоны услуг инновационной инфраструктурой, необходимой для осуществления их деятельности»<sup>46</sup>. При этом отмечаются следующие положения:

- Резидентом ОЭЗ может являться как индивидуальный предприниматель, так и коммерческое предприятие.

---

<sup>44</sup> Россия. Особые экономические зоны. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.russez.ru/oez/innovation/tomsk/tomsk/>

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 N 365-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс

- Для резидентов на территории ОЭЗ ТВТ действует сниженная ставка налога на прибыль, резиденты не платят транспортный и земельный налог.
- На территории ОЭЗ ТВТ действует режим свободной таможенной зоны (причем для иностранных инвесторов на территории ОЭЗ таможенные пошлины не действуют).
- Производство научно-технической продукции происходит в рамках приоритетных направлений развития науки, техники и технологий, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.
- В праве управления ОЭЗ находятся федеральный орган исполнительной власти, который уполномочен регулировать деятельность ОЭЗ, а также наблюдательный совет особой экономической зоны.

Также, следует отметить, что основной особенностью ОЭЗ ТВТ является «нацеленность на коммерциализацию научно-технической продукции и доведение ее до рыночной реализации в виде готовой высокотехнологичной инновационной продукции»<sup>47</sup>.

Таким образом, создавая особую экономическую зону технико-внедренческого типа государство решает несколько задач в рамках региональной политики. Во-первых, исходя из целевой установки создания ОЭЗ ТВТ, государство создает инновационные центры, которые направлены на разработку и внедрение в товарооборот продуктов инновационной деятельности. Происходит совершенствование существующих научных разработок и реализация новых модернизационных проектов. За счет этого федерация решает общегосударственную задачу – развитие и вывод на мировую арену российских научно-технических разработок.

---

<sup>47</sup> Деряга Ю.В. Разработка и использование экономико-статистических показателей функционирования особых экономических зон технико-внедренческого типа [Электронный ресурс] // Креативная экономика. – 2011. - №7. - С. 44. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 15.02.2017)

Далее исходя из этого решается следующая задача – повышение конкурентоспособности регионов за счет решения территориальных проблем. Конкурентоспособность региона повышает и инфраструктура, которая позволяет создавать новые рабочие места и улучшает условия труда. Более того, при активной деятельности ОЭЗ в региональный бюджет должно поступать немалое количество финансовых вливаний.

И третья задача, которые решают ОЭЗ ТВТ – это создание тесных связей между Федеральными властями и местными – происходит активная разработка бизнес-проектов и реализация государственных территориальных программ, которые привлекают в сферу инвестиций не только зарубежных инвесторов, но и отечественных.

Рассмотрим основные принципы работы технопарков в сфере высоких технологий. В мировой практике технопарки начали появляться во второй половине XX века, как инструмент опережающего развития высокотехнологичной продукции с последующим увеличением уровня экономического развития, а в дальнейшем и как эффективный инструмент региональной политики.

Впервые в России технопарки появляются в начале 90-х гг. XX в. и их основой были высшие учебные заведения (такие как в Москве и Зеленограде), а затем переходя в статус научных центров и становясь в итоге региональными технопарками.

Технопарки как одна из составляющих инновационной инфраструктуры появляются в современном виде практически сразу после того, как были проведены конкурсы по строительству ОЭЗ в российских регионах. Собственно, технопарки в РФ представляют собой те проекты, которые не выиграли в конкурсе на строительство ОЭЗ.

Так, первые технопарки появляются в конце 2005 г. в Новосибирске, Казани, Сарове, Тюмени и Обнинске. На сегодняшний день в России действует 12 технопарков в сфере высоких технологий. Как отмечается на

официальном портале Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации уже сейчас общая площадь технопарков в сфере высоких технологий составляет «450 тыс. кв. метров, создавших в общей сложности десятки тысяч высокопроизводительных рабочих мест»<sup>48</sup>, а именно по данным Минкомсвязи России – 20298 рабочих мест.

Под технопарком в сфере высоких технологий понимается форма «территориальной интеграции коммерческих и некоммерческих организаций науки и образования, финансовых институтов, предприятий и предпринимателей, взаимодействующих между собой, с органами государственной власти, органами местного самоуправления, осуществляющих формирование современной технологической и организационной среды с целью инновационного предпринимательства и реализации венчурных проектов»<sup>49</sup>. Выделяют два типа технопарков: технопарк в сфере высоких технологий и промышленный технопарк.

В 2007 г. была запущена государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий», целью которой стали следующие положения:

- обеспечение ускоренного развития высокотехнологичных отраслей экономики в соответствии с приоритетными направлениями ее модернизации;
- Создание в РФ технопарков в сфере высоких технологий;
- Стимулирование развития других отраслей экономики;
- Повышение инвестиционной привлекательности высокотехнологичных отраслей экономики;

---

<sup>48</sup> Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://minsvyaz.ru/ru/> (дата обращения: 5.05.2017)

<sup>49</sup> Распоряжение Правительства РФ от 10.03.2006 N 328-р (ред. от 29.11.2014) <О государственной программе "Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий"> // СПС КонсультантПлюс.

- Обеспечение увеличения объемов иностранных инвестиций, экспорта высокотехнологичной продукции и услуг, производимых российскими предприятиями в сфере высоких технологий.

Основное отличие технопарка от ОЭЗ ТВТ заключается в предоставлении тех или иных льгот. «Если для технико-внедренческих зон наличие особого налогового и таможенного режимов заложено законодательно на федеральном уровне, то для технопарков возможность предоставления такого режима, как правило, решается отдельными нормативными документами федерального или регионального уровня»<sup>50</sup>. Так же отмечается, что «технопарк не предполагает преференции для резидентов в виде налоговых, таможенных и других льгот»<sup>51</sup>.

Отличительными чертами технопарков признается то, что «объекты их инфраструктуры создаются в том числе за счет средств федерального бюджета»<sup>52</sup>, тем самым они не являются самостоятельным объектом муниципального управления. Технопарк располагающийся в том или ином субъекте РФ можно назвать «лицом» региона, т.к. технопарк представляет собой механизм, сопоставимый с механизмом деятельности региона, только меньший по масштабам: «С институциональной точки зрения технопарк можно рассматривать как единый социально-экономический механизм, функционирующий на основе согласованных интересов разных социальных групп (населения, администраций разных уровней, вуза, предпринимателей, инвесторов, общественных организаций, потребителей продукции) и

---

<sup>50</sup> Стулов О.В. Технопарк как форма научно-технической модернизации экономики [Электронный ресурс] / Стулов О.В., Чевычелова Н.Е. // Вестник Московского университета. – 2010. - №3. - С.103. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 28.03.2017)

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> Комплексная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий" // СПС КонсультантПлюс.

объединяющий разные проекты (мультипроект)»<sup>53</sup>. Таким образом, технопарк является полностью зависимым не только финансово от региона, но и по направлению инновационной политики. То есть региональные власти решают, какой будет деятельность технопарка, задают векторы развития выбор приоритетов.

Если деятельность особых экономических зон направлена на привлечение инвестиций, то технопарки создаются для содействия развитию малого бизнеса, который впоследствии сможет выпускать конкурентоспособную технологичную продукцию. А основной целью технопарка является «уменьшение продолжительности периода внедрения новаций в производство и на потребительский рынок»<sup>54</sup>.

Регион, в котором находится технопарк обладает существенными плюсами. Так, рассматривая социально-экономическое положение такого региона в целом, можно выделить высокую конкурентоспособность его товаров (что напрямую связано с деятельностью научно-технического комплекса, который помогает реализовать высококачественную продукцию) и большой поток высококвалифицированных специалистов (технопарк, как уже отмечалось, позволяет открывать новые рабочие места). Для ВУЗов, находящихся в таком регионе, открываются новые, успешные возможности для реализации своих научных разработок, а, следовательно, и получения дополнительных финансовых средств. И также, выпускники ВУЗов получают возможность сразу после выпуска поступить на высокую должность.

---

<sup>53</sup> Родионова Н.В. Государственное и общественное регулирование процессов создания и функционирования технопарка [Электронный ресурс] // Инновации. – 2007. - №10. - С. 37. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 12.02.2017)

<sup>54</sup> Радыгина С.В. Создание технопарков как инструмент развития инновационной деятельности региона [Электронный ресурс] // Вестник Удмуртского университета. – 2010. - №3. - С. 46. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sozdanie-tehnoparkov-kak-instrument-razvitiya-innovatsionnoy-deyatelnosti-regiona> (дата обращения: 18.03.2017)

И, наконец, для промышленных предприятий регион позволяет использовать научно-технический потенциал технопарка для обновления и реализации своей продукции на рынке и привлечения высококвалифицированных специалистов.

Таким образом, можно сделать вывод, что на начальном этапе развития в России таких инструментов инновационной политики, как ОЭЗ ТВТ и технопарки, цели их создания различались. ОЭЗ ТВТ на начальном этапе своего развития рассматривались не как инструмент региональной политики, а как государственный инструмент для переориентации российской экономики на инновационный лад – привлечение крупных компаний и большого потока инвестиций. Для решения региональных проблем ОЭЗ ТВТ воспринимались как второстепенное значение. Ближе к региону оказались технопарки. Во многом, это связано с тем, что большую часть финансирования технопарка обеспечивает регион и основной целью создания технопарка является развитие и поддержка малого бизнеса.

## **Глава 2. РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИБИРСКИХ РЕГИОНАХ НА ПРИМЕРЕ ТОМСКОЙ И НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1. Особая экономическая зона технико-внедренческого типа «Томск»**

Особая экономическая зона технико-внедренческого типа «Томск» была основана в 2006 г. на территории г. Томска согласно постановлению Правительства РФ от 21 декабря 2005 года №783 в результате победы Томской области в федеральном конкурсе на право организации на своей территории ОЭЗ.

Основатель и Президент Strategy Partners Group<sup>55</sup> - Александр Идрисов в интервью информационному portalу ПОЛИТ-НН.РУ отметил, что «Томск смог победить в конкурсе по размещению особых экономических зон (ОЭЗ) благодаря готовности региона работать в обозначенных направлениях деятельности»<sup>56</sup>. В этом конкурсе Томск вошел в четверку лучших регионов и оставил за собой Новосибирск. По словам Александра Идрисова «Москва и Санкт-Петербург выиграли конкурс благодаря большому бюджету и своему месторасположению. Дубна одержала победу благодаря административному лоббированию... В Томске были сделаны тщательные расчеты и в стратегии своего развития были заложены основные направления деятельности, которые будут развиваться в ОЭЗ»<sup>57</sup>. Следует так же отметить, что Томская область географически отдалена от центра страны, при этом регион отдален от главных дорожных магистралей страны. Возникает закономерный вопрос, почему Томская область так активно заинтересовалась проектом по строительству ОЭЗ и более того, выиграла конкурс.

---

<sup>55</sup> «Стратеджи Партнерс Групп», ЗАО «СПГ» - российская консалтинговая компания, специализирующаяся в области услуг по разработке бизнес стратегии и внедрения операционный улучшений

<sup>56</sup> «Томск смог победить в конкурсе по размещению ОЭЗ благодаря готовности региона работать в обозначенных направлениях деятельности», - Александр Идрисов / События – 1 декабря 2005 г., Четверг // ПОЛИТ-НН.РУ. URL: <http://www.polit-nn.ru/?pt=news&view=single&id=26645> (дата обращения: 20.03.2017).

<sup>57</sup> Там же.

В 2005 г. была оглашена Стратегия развития Томской области до 2020 г. Как отметила Ольга Козловская – заместитель главы Администрации Томской области, «причин, побудивших нас разработать долгосрочную стратегию развития области, несколько. Первая - это зависимость экономики региона от сырьевых секторов, усугубившаяся ситуацией с ОАО «Томскнефть», которая существенно снизила объемы добычи нефти и инвестиций в основной капитал»<sup>58</sup>. Отсюда и возникает другая причина – конкуренция регионов за привлечение не только инвестиций, но и высококвалифицированных кадров.

В стратегической доктрине развития Томской области до 2020 года отмечаются ключевые вызовы, согласно которым регион и направил вектор своего экономического развития:

- Рост нематериальных активов в структуре активов международных корпораций до 70%;
- Главный фактор развития экономик развитых стран и регионов – качество человеческого капитала;
- Информационно-коммуникационные технологии, биотехнологии, нанотехнологии – те высокотехнологичные сектора, в которых прогнозируются высокие темпы роста.

Более того, в стратегии региона подчеркивается неопределенность экономической и региональной политики Российской Федерации, а именно:

- «Отсутствие определенного долгосрочного представления о будущем (видения) и обоснованных стратегических приоритетов на Федеральном уровне власти является существенным источником неопределенности для развития регионов»<sup>59</sup>;

---

<sup>58</sup> Козловская О.В. Особая экономическая зона как инструмент региональной инвестиционной политики Томской области / О.В. Козловская // РЦБ-Сибирь. – 2006. - №10 (313). С. 56.

<sup>59</sup> Стратегия развития Томской области до 2020 года. – Томск, 2007. – 96 с. [Электронный ресурс] // С. 23. URL: <https://tomsk.gov.ru/files/front/download/id/28554> (дата обращения: 19.02.2017).

- «серьезной проблемой является низкая эффективность государственного управления и уровень административной культуры»<sup>60</sup>.

Поэтому Томская область стала одним из первых регионов в Сибири, которая кардинально поменяла направленность экономической политики. Так, приоритетными направлениями развития экономики Томской области стали информационно-коммуникационные технологии, нанотехнологии, биотехнологии и медицинские технологии (при этом, в регионе активно добывается нефть и газ, развивается нефтехимическая отрасль).

Одним из конкурентных преимуществ согласно стратегии развития Томской области до 2020 года является развитый научно образовательный комплекс. Активное развитие науки и технологий в Томске, безусловно, обеспечивают сильнейшие ВУЗы не только Сибири, но и России – ТГУ, ТПУ, ТУСУР, СибГМУ. Эти крупнейшие ВУЗы входят в число 10 лучших высших заведений РФ, а четверть населения города занята в научной сфере. Вклад научно-образовательного комплекса в валовой региональный продукт превышает 7%, что является большим вложением, чем поступления от энергетики или лесоперерабатывающей промышленности. Таким образом, Томск обеспечен мощной научной площадкой, на основе которой можно строить обновленную экономику.

Качественный человеческий капитал – одна из причин, согласно которой Томск и готов обновлять вектор своего экономического развития. Как указывает стратегия, в Томске «самая высокая в России доля работников с высшим и средним образованием от общего числа занятых»<sup>61</sup>.

Основными задачами, которые встают на повестку дня для Томской области являются: развитие высокого уровня предпринимательства, укрепление эффективной и сбалансированной экономики, достижение

---

<sup>60</sup> Стратегия развития Томской области до 2020 года. – Томск, 2007. – 96 с. [Электронный ресурс] // С. 23. URL: <https://tomsk.gov.ru/files/front/download/id/28554> (дата обращения: 19.02.2017).

<sup>61</sup> Там же.

высокой инвестиционной привлекательности региона, реализация высокой степени интернационализации экономики, укрепление эффективного рынка труда, формирование развитой инфраструктуры.

Поэтому для Томской области перспективным решением для реализации стратегии стало размещение на своей территории особой экономической зоны технико-внедренческого типа, что принесло бы в регион такие преимущества, как: доступ к финансовым ресурсам, инфраструктура для ведения инновационного бизнеса, актуализация режима ведения предпринимательской деятельности и самое главное – доступ к реализации научных разработок.

Но стоит упомянуть и о том, что победа Томской области в конкурсе на строительство ОЭЗ на территории региона, вовсе не означала, что Томск готов с момента основания ОЭЗ предоставить и соответствующую инфраструктуру, и привлечь резидентов.

Согласно мировой практике, создание особых экономических зон служит эффективным инструментом в активизации роли экспорта, предпринимательской деятельности, обеспечении социально-экономического развития региона. При этом, исследователями отмечается, что нельзя выработать единую стратегию по созданию проектов ОЭЗ ТВТ и их реализации, т.к. регионы и сами ОЭЗ в частых случаях значительно отличаются друг от друга. Одной из связующей характеристикой всех ОЭЗ является активное участие не только государства, но и местных властей на начальном этапе создания особой экономической зоны, а именно: обеспечение инфраструктурой, налоговыми льготами и материальной базой, создание благоприятных условий для ведения бизнеса.

Создавая ОЭЗ в Томске, как отмечает В.А. Прец – руководитель территориального управления Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами по Томской области, «исходили не из формирования новой инновационной структуры вместо существующей или

параллельно ей, а наоборот, опирались на имеющиеся достижения вузов, НИИ, с целью их существенного развития с учетом новых возможностей»<sup>62</sup>, при этом предполагается работать не только исключительно с научными проектами Томской области, но и с другими регионами.

На первом этапе создания ОЭЗ необходимо было решить 2 основные задачи: обеспечение ОЭЗ соответствующей инфраструктурой и привлечение резидентов.

Основные работы по сооружению инфраструктуры ОЭЗ начали производиться в 2006 году. При этом долгосрочной стратегии формирования ОЭЗ не было и в срочном порядке было необходимо решать проблему финансирования. Данная проблема была решена при помощи инвесторов. Таким инвестором выступил СИБУР – одна из крупнейших российских газоперерабатывающих и нефтехимических компаний. И уже к апрелю 2006 г. на базе Северной площадки ОЭЗ (площадка в северной части Северного промышленного узла и примыкающей к территории ООО «Томскнефтехим») были закончены работы по реконструкции зданий Томскнефтехима. Было выдано свидетельство №1 первому резиденту – ООО «Научно-исследовательская организация «Сибур-Томскнефтехим» (далее НИОСТ) – дочернее предприятие СИБУРа. Первым иностранным инвестором стала тайваньская компания «Lite-on group», которая спонсировала проект резидента ОЭЗ ООО «Зи Поли Томск»<sup>63</sup>, вложив в проект ОЭЗ по производству кристаллического кремния для производства солнечных батарей

---

<sup>62</sup> Прец В.А. Особая экономическая зона технико-внедренческого типа в Томске – первые шаги, проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Инновации. – 2006. - №8. - С. 28. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 22.03.2017)

<sup>63</sup> ООО «Зи Поли Томск» занимается разработкой проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности.

порядка 17 млн. долларов. На сегодняшний день Северная площадка занимает 77 Га.

Для обеспечения строительства Южной площадки (на сегодняшний день расположена на резервной площадке Томского научного центра Сибирского отделения Российской Академии наук (ТНЦ СО РАН) и прилегающих к этой территории свободных землях г. Томска) было необходимо, прежде всего, решить вопросы, которые касались передачи земли и собственности на баланс РосОЭЗ и вопросы транспортной доступности. Как отметил Владимир Прец, «федеральный закон о создании ОЭЗ был сырой, без достаточной проработки механизмов финансирования, передачи на баланс РосОЭЗ земли и собственности»<sup>64</sup>. Не позволяла быстро разместить строительную площадку, и дорожная схема города, которую пришлось существенно менять (в частности Советский район). Только к 2008 г. был завершен первый этап строительства объектов Южной площадки, первым из которых стал Центр инноваций и технологий (первый административный корпус), и в этом же году на территории Южной площадки разместились 26 резидентов. В 2010 г. начал свою работу пусковой комплекс Инженерного центра IT-технологий.

Сейчас, «Южная площадка» занимает 192,4 Га. При этом, в 2017 г. запланировано ее увеличение, что связано с решением региона превратить ее в новый бизнес-район Томска. После преодоления некоторых проблем в 2008 г., Южная площадку начали активно застраивать и туда направился большой поток резидентов. Уже к 2013 г. Южная площадка была полностью обеспечена инженерной инфраструктурой, дорогами и земельными участками. Но, отмечается, что «уже сейчас резидентам ОЭЗ остро не хватает бизнес-зданий,

---

<sup>64</sup> Карыпов А. Томскую ОЭЗ нужно строить «всем миром» [Электронный ресурс] // Наука в Сибири. – 2008. – №1-2 (2636-2637). – URL: <http://www.nsc.ru/HBC/hbc.phtml?15+446+1> (дата обращения: 1.04.2017)

а также объектов социально-бытового назначения»<sup>65</sup>. Строительство на основе бюджетных средств будет происходить достаточно медленно, поэтому резидентам, планирующим или уже участвующим в работе ОЭЗ, предлагается принять участие в развитии территории ОЭЗ, которая впоследствии станет городской.

Рассмотрев первый этап развития ОЭЗ ТВТ в Томске прослеживаются ранее обозначенные проблемы, такие как – инфраструктурная недостаточность, не до конца разработанное законодательство, относительно вопросов особых экономических зон и проблемы их финансирования.

На примере Томской области, на первом этапе развития ОЭЗ в черте города, подчеркивается заинтересованность крупных резидентов-инвесторов, желающих вкладывать в строительство ОЭЗ и надлежащей инфраструктуры (СИБУР). На сегодняшний день, ОЭЗ ТВТ «Томск» становится все привлекательней, благодаря оснащенными дорожными сетями, по которым не составляет проблем добраться до территории ОЭЗ (даже на общественном транспорте), оснащена дорога до аэропорта. А территориальное расположение в черте города позволяет активно интегрировать ОЭЗ не только в инновационную систему страны, но и развивать бизнес-индустрию в самом Томске.

На сегодняшний день, согласно информационному portalу РосОЭЗ, общая площадь территории особой экономической зоны технико-внедренческого типа «Томск» составляет 270 Га. Срок действия ОЭЗ – 49 лет.

Государственные инвестиции, запланированные для ОЭЗ ТВТ «Томск» составили 19,4 млрд. руб., осуществленные – 12,3 млрд. руб., объем заявленных частных инвестиций 16,05 млрд.руб., объем осуществленных

---

<sup>65</sup> Южная площадка ОЭЗ будет развиваться как новый район Томска / Инновационный портал Томской области. URL: <http://inotomsk.ru/materials/news/v-tomske/yuzhnaya-ploshchadka-oez-budet-razvivatsya-kak-novyy-rayon-tomska/> (дата обращения: 26.03.2017)

частных инвестиций/фактические инвестиции нарастающим итогом на 31 декабря 2015 – 8.2 млрд.руб.<sup>66</sup>

Рассмотрим подробнее деятельность ОЭЗ ТВТ «Томск». Согласно данным «РОСОЭЗ», в настоящее время количество резидентов ОЭЗ ТВТ «Томск» составляет 67. При этом, «за 10 лет существования ОЭЗ резиденты произвели продукцию на 8,3 млрд. рублей. За время функционирования ОЭЗ резиденты заплатили налоги в бюджеты всех уровней в сумме 1,4 млрд. руб., с учетом того, что они пользуются серьезными льготами по налогообложению. По итогам 2014 и 2015 гг. ежегодные налоговые поступления в бюджет от деятельности резидентов ОЭЗ составляют около 300 млн. руб»<sup>67</sup>. По количеству резидентов и сумме уплаченных налогов Томская ТВЗ уступает лишь Дубне (90 резидентов). При этом, на территории томской ОЭЗ работают такие зарубежные компании-инвесторы, как: ООО «Солагифт»<sup>68</sup> (Австралия), ООО «МОЙЕ Керамик-Имплантанте»<sup>69</sup> (Германия), ООО «МэинКонцепт ДивИкс»<sup>70</sup> (США), ООО «Эмишэн»<sup>71</sup> (Норвегия), и т.д. Как можно отметить, все эти компании представляют совершенно различные направления научных разработок – от мультимедиа до фармацевтики. Потому таким важным вопросом для любой ОЭЗ, а для Томской в частности, остается привлечение резидентов.

---

<sup>66</sup> Россия. Особые экономические зоны. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.russez.ru/oez/innovation/tomsk/tomsk/>

<sup>67</sup> Там же.

<sup>68</sup> ООО «Солагифт» занимается созданием GMP сертифицированным производством фармацевтических и других продуктов, созданных на основе субстанций природного происхождения.

<sup>69</sup> ООО «МОЙЕ Керамик-Имплантанте» занимается разработкой, организацией производства и реализацией ортопедических и стоматологических имплантантов из наноструктурной цирконоксидной керамики.

<sup>70</sup> ООО «МэинКонцепт ДивИкс» проводит исследования и разработки в области мультимедиа технологий.

<sup>71</sup> ООО «Эмишэн» занимается созданием средств и методов мониторинга земной коры на основе регистрации естественных радишумов геологической среды.

Так как ОЭЗ ТВТ «Томск» позиционирует себя как структура, занимающаяся разработками в сфере IT-технологий, нанотехнологий и медицине, то, потенциальным резидентов для томской ОЭЗ является высокотехнологичная компания, занимающаяся разработками в сфере приоритетных инновационных направлений (о которых указано ранее), и самое важное, которая имеет достаточно хороший потенциал на коммерциализацию результатов научно-технической деятельности.

Стоит отметить, что полномочия по привлечению резидентов ОЭЗ к полномочиям региона не относятся, но при этом «Томская область активно участвует в процессе привлечения новых компаний и продвигает бренд ОЭЗ посредством личных встреч руководства региона с руководителями крупного российского и зарубежного бизнеса, формирования единой выставочной композиции от Томской области, в которой одно из центральных мест занимает информация о возможностях и потенциале томской ОЭЗ»<sup>72</sup>. Это еще раз подтверждает заинтересованность региона в развитии и реализации научных разработок на своей территории, готовности на региональном уровне заниматься продвижением Томской области как инновационного субъекта РФ.

Для активного привлечения резидентов на территории ОЭЗ ТВТ «Томск» используется реализация принципа «одного окна» - на все интересующие вопросы предприниматель может получить ответ в специально созданном органе управления ОЭЗ. Такая политика во многом повышает позиции Томской ОЭЗ в рейтинге наиболее эффективных особых экономических зон в стране. Политика «одного окна» открыто показывает значимость административного процесса различных ведомств, локационно находящихся в одном месте (многие эксперты склоняются к тому, что одной из причин несостоятельной работы некоторых ОЭЗ является именно

---

<sup>72</sup> Козловская О.В. Создание особой экономической зоны в Томске: оценка и перспективы реализации инновационного проекта / О.В. Козловская // Регион: экономика и социология. – 2011. - №1. - С. 220.

разрозненность административного управления данной структуры – несогласованность управленческих решений).

Рассматривая льготы и преференции для резидентов ОЭЗ, согласно п.1. ст. 248 НК РФ, налоговая ставка налога на прибыль должна быть не меньше 13,5%. В Томской области эта ставка находится на самом минимуме, т.е. остаётся 13,5%, что в свою очередь позволяет стимулировать инвестиционную активность предпринимателей и развитию строительства новых объектов.

Так же, согласно законодательству РФ, резиденты ОЭЗ, имеющие имущество освобождаются от налога на имущество организаций на 5 лет. Томская область, согласно Закону Томской области от 11 июля 2008 г. №145-ОЗ «О внесении изменения в статью 4 закона Томской области «О налоге на имущество организаций», предоставляет возможность не уплачивать налог на имущество до 10 лет, что делают томскую ОЭЗ еще более привлекательной для резидентов-инвесторов.

Проект по созданию особых экономических зон в России запущен, как ранее отмечалось, с 2005 года. Но, к сожалению, данный проект подвержен огромному числу критики как со стороны федеральных властей, так и со стороны резидентов-инвесторов. Существует ряд причин для такой критики.

На период 2006-2016 гг. на ОЭЗ было потрачено 186 млрд. рублей (при этом посредством налоговых взносов и таможенных пошлин вернулось всего лишь 40 млрд. рублей), 24 млрд. из которых не были реализованы. Также, к 2016 г. планировалось создать 25 тыс. рабочих мест, но на сегодняшний день создано всего лишь 18 тыс., при этом на создание одного рабочего места из бюджета страны уходило по 10 млн. рублей. Также отмечается недофинансированность строительства субъектов многих ОЭЗ (порядка 45,7

млрд.рублей). Как отмечает Константин Чуйченко<sup>73</sup> – причиной такого положения стала «несогласованность управленческих решений»<sup>74</sup>.

Назревает закономерный вопрос, почему ОЭЗ в России не работают. На этот счет существует несколько точек зрения. Как считает Павел Геннель – гендиректор НПАО «Российско-Европейский инвестиционный консорциум», одной из причин неудач работы ОЭЗ в стране являются экономические и бизнесовые вопросы, а именно, П. Геннель говорит о том, что «чтобы что-то развивалось, нужен продуманный проект, нужно понять, кто его будет администрировать, нужно понять, кто будет заниматься менеджментом, что производить и так далее»<sup>75</sup>. Другая причина назревает из вопроса о налоговых льготах. Налоговые льготы являются основным методом привлечения резидентов в работу ОЭЗ. Как опять же, подмечает П.Геннель, в России налоговые льготы не работают: «Налоговые льготы небольшие и, соответственно, ради такой сравнительно небольшой экономии никто не будет совершать резких движений, что-то перемещая, либо развивая в каком-то конкретном месте»<sup>76</sup>. Связано это с тем, что в России пытаются копировать те инструменты и структуры, которые, как, казалось бы, отлично работают за рубежом. Но, не стоит забывать о том, что за рубежом, в тех же европейских странах метод налоговых льгот является действительным, т.к. эта практика проводится там уже долгое время, а, следовательно, она, учитывая, все плюсы и минусы данного подхода, на сегодняшний день является более зрелой, нежели в России.

Другая точка зрения заключается в том, что особые экономические зоны как инвестиционный инструмент устарели. Об этом говорит Василий

---

<sup>73</sup> Глава контрольного управления Кремля.

<sup>74</sup> Гридин И. Путин решил упразднить 10 особых экономических зон [Электронный ресурс] // РИА «Новый день». – URL: <https://newdaynews.ru/economy/569389.html> (дата обращения: 2.04.2017)

<sup>75</sup> Особые экономические зоны у России не получились [Электронный ресурс] // БФМ.РУ. – URL: <https://www.bfm.ru/news/325210> (дата обращения: 2.04.2017)

<sup>76</sup> Там же.

Колташов – руководитель центра экономических исследований Института глобализации и социальных движений. Называя ОЭЗ бесперспективными, бессмысленными и более того вредными, В. Колташов подчеркивает, что ОЭЗ являются уже отработанными и не подходящими «для новых условий и глобального кризиса модели привлечения инвестиций и развития регионов»<sup>77</sup>. Проблема, судя по всему, заключается в целях создания ОЭЗ. За рубежом главная цель – развитие бизнеса. В России же, по мнению В. Колташова ОЭЗ «не дают ничего, потому что они не ориентированы на местный рынок, а государство не ориентировано на развитие местных рынков, региональных рынков»<sup>78</sup>.

Такая точка зрения имеет место быть, но автор подвергает сомнению тезис о бессмысленности такого инструмента региональной инновационной политики, как ОЭЗ, и о неподходящей современному миру схемы работы ОЭЗ. Обратимся к примеру, так называемого эталона эффективности<sup>79</sup> по вопросам создания и управления ОЭЗ – Китаю. Как известно, долгое время Китай представлял собой страну с закрытой экономикой, что негативно влияло на его социально-экономическое положение. Только с 1976 г. в Китае было принято решение открывать свои рынки для мирового сообщества, но начали делать это постепенно, используя особые экономические зоны как полюсы экономического развития. Привлекаемые инвесторы получали не только доступ к огромному рынку, но и к развитию бизнес-услуг, которые можно сосредотачивать на огромной территории Китая. На сегодняшний день в Китае действуют 90 крупнейших особых экономических зон.

Согласно официальной статистике по 90 крупнейшим ETDZ Китая на сентябрь-октябрь 2011 г. в целом ВВП по Китаю (млрд. долларов США)

---

<sup>77</sup> Особые экономические зоны у России не получились [Электронный ресурс] // БФМ.РУ. – URL: <https://www.bfm.ru/news/325210> (дата обращения: 2.04.2017)

<sup>78</sup> Там же.

<sup>79</sup> Фуршик М.А. Особые экономические зоны: опыт и перспективы. / М.А. Фуршик, А.В. Шутова. – М.: ИД «Медиа Инфо Групп», 2014. - С. 114.

составил 27444. Из них 2020 млрд. долларов было внесено от 90 крупнейших ОЭЗ, что в процентном соотношении составляет 7,4%. А фактическое использование иностранных инвестиций составило 28,1%.

Следует отметить, что государственная политика Китая в вопросах по особым экономическим зонам составлялась поэтапно. В работе «Особые экономические зоны: опыт и перспективы»<sup>80</sup> подчеркиваются определенные преимущества данного подхода, а именно:

- комплексность (положения об ОЭЗ разрабатывались неотрывно от федеральной и региональной инвестиционной политики)<sup>81</sup>;
- масштабность (большое количество зон позволяет проводить объемный сравнительный анализ эффективности их работы);
- возможность отделять «частные случаи» от закономерности<sup>82</sup>.

В России на сегодняшний день подлежат закрытию порядка 10 особых экономических зон, создание новых проектов также прекращается на неопределенный срок до разработки единого подхода к созданию и функционированию особых экономических зон в стране. В течение 2017 года будут окончательно ликвидированы неэффективные ОЭЗ (в данном случае будут ликвидироваться исключительно те ОЭЗ, где отсутствуют резиденты), а остальные действующие ОЭЗ будут переданы в сферу деятельности регионов.

Томская ОЭЗ не подлежит закрытию, т.к. считается одной из самых эффективных ОЭЗ в стране. Согласно данным Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 11 декабря 2013 г. №47К «О результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон», Томская область (г.Томск), наряду с г.Санкт-

---

<sup>80</sup> Фурщик М.А. Особые экономические зоны: опыт и перспективы. / М.А. Фурщик, А.В. Шутова. – М.: ИД «Медиа Инфо Групп», 2014. – 212 с.

<sup>81</sup> Фурщик М.А. Особые экономические зоны: опыт и перспективы. / М.А. Фурщик, А.В. Шутова. – М.: ИД «Медиа Инфо Групп», 2014. - С. 117.

<sup>82</sup> Там же.

Петербургом, г. Москва (Зеленоградский АО) и Московской областью (г. Дубна), была признана одним из победителей по результатам оценки конкурсной комиссии, а именно отмечается:

- В ОЭЗ ТВТ наибольшие значения количественных показателей функционирования ОЭЗ за 2012 год достигнуты в Томской области (4,0 балла)<sup>83</sup>;
- Наиболее эффективными за весь период функционирования ОЭЗ признаны ОЭЗ ППТ в Республике Татарстан, Липецкой области, ОЭЗ ТВТ в г. Томске – 4,7 балла, что соответствует эффективному функционированию ОЭЗ<sup>84</sup>;
- О необходимости расширения территорий ОЭЗ заявляют органы исполнительной власти Московской области, г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, г. Томска, что обусловлено большим количеством компаний-резидентов, осуществляющих деятельность в данных ОЭЗ и планирующих получить статус резидента<sup>85</sup>;
- В ОАО «ОЭЗ ТВТ «Томск» размер среднемесячной заработной платы за проверяемый период увеличился в 1,7 раза с 38258 рублей в 2006 году до 66950 рублей в 2012 году, что в 2,6 раза больше средней заработной платы по региону<sup>86</sup>;
- Томск является лидером по показателю доли объема реализации продукции резидентов ОЭЗ в валовом региональном продукте – 0,16% (хотя Коллегия Счетной палаты и отмечает, что данный показатель ОЭЗ технико-

---

<sup>83</sup> Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон» / ауд. А.И. Жданьков. – М., 2013. - С. 106.

<sup>84</sup> Там же.

<sup>85</sup> Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон» / ауд. А.И. Жданьков. – М., 2013. - С. 113.

<sup>86</sup> Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон» / ауд. А.И. Жданьков. – М., 2013 - . С. 147.

внедренческого типа на территории страны остается на достаточно низком уровне).

Представленные данные позволяют нам уверенно говорить о том, что томская ОЭЗ является одним из лидеров по реализации проекта ОЭЗ в стране. Но такие выводы оформляются только на основе единственного найденного источника (Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон»), что, по мнению автора, является недостаточным для того, чтобы адекватно оценить состояние и перспективы ОЭЗ.

Оценить действенность работы особой экономической зоны технико-внедренческого типа можно таким показателем, как количество инноваций, выпущенных на рынок (т.е. продукты инновационной деятельности). Статистика по этим данным отсутствует, автору удалось лишь собрать некоторые разрозненные данные о выпуске инноваций на рынок. Так, в 2012 г. немецкая компания MOJE Keramik-Implantate GmbH&Co.KG открыло на основе томской ОЭЗ первое в России производство имплантатов мелких суставов и циркон-оксидной нанокерамики. При этом, общая стоимость проекта составила 2 млн. евро, а в 2015 г. компания выпустила суставы для 800 операций. Компания «Аквелит» в совместной работе с ОЭЗ ТВТ «Томск» выпустила около 500 тысяч ранозаживляющих повязок. Разработка одного из резидентов томской ОЭЗ, компании ООО «Сибаналитприбор» - ультразвуковые метеостанции, работает в опытном режиме на космодромах (Байконур), а по данным РИА Томск на космодроме «Восточный» «входит в комплексную систему метеонаблюдения»<sup>87</sup>. А в конце августа 2011 г.

---

<sup>87</sup> От Африки да Арктики: где пригодились изобретения компаний томской ОЭЗ [Электронный ресурс] // РИА Томска. - URL: <https://www.riatomsk.ru/article/20160426/tomskaya-oez-razrabotki-izobreteniya/> (дата обращения: 15.04.2017)

«Микран» выпустил первую партию базовых станций сетей мобильной связи четвертого поколения по технологии Long Term Evolution (LTE) в Томской Особой экономической зоне. В России эти станции собраны впервые»<sup>88</sup>.

Все вышеперечисленные данные позволяют автору делать вывод о том, что ОЭЗ ТВТ «Томск» не только занимается научными разработками, но и выпускает инновационную продукцию на российский и зарубежный рынки. Поэтому, не стоит сомневаться в перспективности данной ОЭЗ.

С переходом ОЭЗ ТВТ «Томск» на региональное управление, томские власти намерены обновить деятельность ОЭЗ. В ведении министерства экономического развития РФ останутся только установка плановых показателей и функция контроля ОЭЗ. При сложившейся ситуации не обходится и без проблем.

Стоит отметить, что обязательства Томской ОЭЗ перед федеральным бюджетом был выполнен объемом 5,5 млрд. рублей (федеральные вложения составили 13,9 млрд. рублей). Эти средства были вложены в инфраструктуру ОЭЗ (ранее упоминавшийся Северная и Южная площадка, дорожная инфраструктура). Так как по плану общий объем инвестиций в инфраструктуру ОЭЗ ТВТ «Томск» должен составлять 16,1 млрд. рублей, то в распоряжении Томской области остается еще 2,2 млрд. рублей. На полученные средства планируется построить экспоцентр (подчеркивается, что он будет уже готов к концу 2017 года) и инжиниринговый центр (сдача объекта планируется в 2018 году). В дальнейшем финансовые поступления от федерации на инфраструктуру томской ОЭЗ не предвидятся. На сегодняшний день осуществляется передача всего комплекса существующей инфраструктуры в руки региональных властей, а по данным «Российской газеты», уже «к концу 2017 года администрация Томской области будет

---

<sup>88</sup> В НПФ «Микран» собрана первая в России универсальная базовая станция LTE Multiradio BTS [Электронный ресурс] // Российская национальная нанотехнологическая сеть. URL: <http://www.rusnanonet.ru/nns/21327/news/?page=62708> (дата обращения: 17.04.2017)

осуществлять функции основного акционера особой экономической зоны с уставным капиталом девять миллиардов рублей»<sup>89</sup>.

В связи с этим, у руководства ОЭЗ ТВТ «Томск» остается только два направления финансирования ОЭЗ – это уставной капитал управляющей компании и инвестиции резидентов. Более того, при полной передаче инфраструктурных объектов ОЭЗ у региона возникнет потребность в «латании дыр» - устранении убытков, которые Томская область потерпит при полном обеспечении ОЭЗ ТВТ «Томск». Не стоит забывать и о двух новых объектах инфраструктуры, которые появятся на территории ОЭЗ в ближайшие 2 года. Региону придется самостоятельно решать проблемы обеспечения инфраструктуры ОЭЗ (то, что не приносит доходов – дорожная сеть, электроснабжение, водоснабжение и т.д.). В этом и видится самостоятельная работа ОЭЗ, независимая от федерации: управляющая компания, для обеспечения деятельности ОЭЗ, должна еще более активнее привлекать на свою территорию потенциальных инвесторов, развивать бизнес, а для этого необходима дополнительная разработка маркетинговых планов и обустройство технических и инфраструктурных условий – для ведения разработок и их реализации.

Отсюда вытекают две основные проблемы: вопрос механизма привлечения резидентов (кроме механизмов государственной поддержки) и вопрос привлекательности ОЭЗ для резидентов (в связи с тем, что придется покрывать большое количество убытков, регион будет повышать налоги и снижать льготы).

Но в тоже время отмечаются и положительные стороны передачи ОЭЗ в ведение региональных властей. Как подчеркнул заместитель губернатора Томской области по инвестициям Юрий Гурдин, «Все вопросы деятельности

---

<sup>89</sup> Буров А. Когда станет своей [Электронный ресурс] / Российская газета – Экономика Сибири №7226 (60). URL: <https://rg.ru/2017/03/23/reg-sibfo/v-tomske-vnedriatnovyj-mehanizm-razvitiia-oez.html> (дата обращения: 17.04.2017)

ОЭЗ с момента ее создания были в ведении федерального центра. Мы ощущали все недостатки такого дистанционного управления... Полномочия позволят принимать оперативные решения по привлечению инвесторов, содействовать в реализации их проектов, осуществлять контроль»<sup>90</sup>.

Отметим, что Томская область является одним из немногих регионов, в котором было принято решение переориентироваться на инновационную экономику, в связи с осознанием ограниченности сырьевой политики. Именно поэтому руководство Томской области используя сильные стороны региона (научные центры), уделило особое внимание созданию инновационной стратегии региона, которая во многом способствовала открытию на территории г. Томска особой экономической зоны технико-внедренческого типа. Но в тоже время, инициатива, которая исходила от региона и потенциальных резидентов ОЭЗ, как мы видим, была во многом ограничена федеральными властями и федеральным бюджетом, что оказало большое влияние на работу ОЭЗ.

## **1.2. Технопарк новосибирского Академгородка (Академпарк)**

История новосибирского технопарка (Академпарк) начинается еще с 1990-х гг., а именно в соответствии с Постановлением Российской Федерации от 16 марта 1996 г., Распоряжением Президента Российской Федерации от 10 февраля 1996 г. и Распоряжением Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом от 25 ноября 1996 г. Тогда под технопарк была выделена территория общей площадью 16512 м<sup>2</sup>. Изначально, как и практически все технопарки, которые находятся на территории РФ, основу новосибирского технопарка составлял научный центр,

---

<sup>90</sup> Буров А. Когда станет своей [Электронный ресурс] / Российская газета – Экономика Сибири №7226 (60). URL: <https://rg.ru/2017/03/23/reg-sibfo/v-tomske-vnedriat-novyj-mehanizm-razvitiia-oez.html> (дата обращения: 17.04.2017)

который впоследствии (после 2005 г.) трансформировался в региональный технопарк.

Так как для России в начале 90-х гг. XX в. технопарк являлся новой, заимствованной структурой инновационного развития, то ему уделялось большое внимание со стороны государства. По итогу первых 10 лет существования технопарков в РФ, выяснилось, что только 30 из 60 действующих на то время технопарков были признаны рабочими соответственно законодательству и целям создания технопарков. Поэтому в 2006 г. происходит «обновление» организации технопарков – выходит новая федеральная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий». Согласно федеральной программе обновлялся и новосибирский технопарк. В 2006 г. вышла концепция «О создании научно-технологического парка в Новосибирском научном центре».

Согласно данным официального портала Технопарка Новосибирского Академгородка, Академпарк представляет собой «комплексный технологический парк, обладающий уникальной научно-технологической и деловой инфраструктурой, позволяющей создать наилучшие условия для генерации и развития инновационных компаний и успешного развития действующих высокотехнологичных предприятий, место, где научные разработки воплощаются в промышленные технологии»<sup>91</sup>. Соответственно главной целью технопарка является «создание наилучших условий для постоянной генерации новых и развития существующих инновационных бизнесов»<sup>92</sup>.

Проект по созданию Академпарка в Новосибирске был утвержден Президентом России, который дал поручение о создании на территории Новосибирского Академгородка технопарка в сфере информационных

---

<sup>91</sup> Технопарк Новосибирского Академгородка: [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://www.academpark.com/> (дата обращения: 15.04.2017)

<sup>92</sup> Там же.

технологий (№ Пр-91 от 22.01.2005 г.). Возникает своевременный вопрос, почему на территории новосибирского Академгородка не было поручено основать ОЭЗ? Каковы причины проигрыша «сибирской столицы» в конкурсе на создание на территории города особой экономической зоны?

Губернатором Новосибирской области на тот момент был Виктор Толоконский, который отметил, что заявка на создание особой экономической зоны от Новосибирска была ничем не хуже остальных. Более того, документально со стороны региона было подтверждено, что на проект из областного и городского бюджета предполагается выделить порядка 1,2 млрд. рублей, а частные инвесторы готовы выступить с финансовой поддержкой, сумма которой составляет порядка 20 млрд. рублей. По мнению Толоконского, есть две причины выигрыша Томска в конкурсе. Первая заключается в том, что «Томск имеет хороший потенциал, там есть университеты, ученые, немало научных учреждений, учебных заведений, неплохой Академгородок»<sup>93</sup>. Автор не считает этот тезис утвердительным, т.к. Новосибирск ничем не уступает Томску своей академической школой. «Регион занимает 4-е место в РФ по числу студентов на 10000 населения»<sup>94</sup>. Более того, он доступнее к транспортным магистралям, нежели Томск.

Вторая причина заключалась в сложной ситуации в Томской области, которая возникла после «дела ЮКОСа»<sup>95</sup>. Как подчеркнул В. Толоконский, «инвестиции в Томскую область упали в 10 раз, налогооблагаемая база

---

<sup>93</sup> Новосибирск не стал зоной с / ИД Эпиграф. URL: <http://epigraph.info/rubriki/48-novosti/24646-novosibirsk-ne-stal-zonoj> (дата обращения: 23.03.2017)

<sup>94</sup> Воронова О.И. Основные конкурентные преимущества Новосибирской области и максимальное их использование [Электронный ресурс] // ИТЕРЭСКО ГЕО-СИБИРЬ. – 2012. - №3. – С. 4. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 5.04.2017)

<sup>95</sup> Часто употребляемое название уголовного процесса 2003 г. по отношению к совладельцам нефтяной компании «ЮКОС» М. Ходорковского и П. Лебедева.

уменьшилась. Возможно, еще и поэтому комиссия выбрала Томск, чтобы поддержать область»<sup>96</sup>.

Существует и другая точка зрения, которую предоставляет нам информационное агентство REGNUM, согласно которой, томские политики лучше пролоббировали свои интересы в Москве, нежели новосибирские.

Средства, которые предполагалось вложить в создание ОЭЗ на территории Новосибирска, были соответственно, направлены на строительства технопарка в сфере IT-технологий (отметим, не за счет федеральных средств, а за счет средств региона, города и инвесторов).

На данный момент Новосибирский технопарк является членом Европейской сети бизнес-инновационных центров (EBN), членом Международной ассоциации технопарков IASP, а также региональным представителем Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, региональным представителем Фонда развития интернет-инициатив (ФРИИ) и венчурным партнером Фонда посевных инвестиций Российской венчурной компании. А согласно годовому отчету по результатам работы технопарка за 2012 г., «технопарк успешно выполнил основные задачи по развитию базовой инженерной инфраструктуры, строительству новых объектов, сдаче в аренду действующих объектов инфраструктуры Технопарка, привлечению новых резидентов»<sup>97</sup>, а «чистые активы Общества на отчетную дату составили 1 899 309 тыс. руб.»<sup>98</sup> (разница

---

<sup>96</sup> Новосибирск не стал зоной с / ИД Эпиграф. URL: <http://epigraph.info/rubriki/48-novosti/24646-novosibirsk-ne-stal-zonoj> (дата обращения: 23.03.2017)

<sup>97</sup> Годовой отчет по результатам работы за 2012 год [Электронный ресурс] / Открытое акционерное общество «Технопарк Новосибирского Академгородка» - Новосибирск, 2013. - С. 42. URL: [http://www.academpark.com/upload/files/disclosure\\_of\\_information/Report\\_2012.pdf](http://www.academpark.com/upload/files/disclosure_of_information/Report_2012.pdf) (дата обращения: 6.04.2017)

<sup>98</sup> Годовой отчет по результатам работы за 2012 год [Электронный ресурс] / Открытое акционерное общество «Технопарк Новосибирского Академгородка» - Новосибирск, 2013. - С. 44. URL: [http://www.academpark.com/upload/files/disclosure\\_of\\_information/Report\\_2012.pdf](http://www.academpark.com/upload/files/disclosure_of_information/Report_2012.pdf) (дата обращения: 6.04.2017)

с чистыми активами Общества за 2011 г. составила 1 523 140 тыс. руб. Количество резидентов в Академпарке на сегодняшний день составляет 342 (по данным на ноябрь 2010 г. количество резидентов составляло 67).

К 2016 г. благодаря работе Академпарка на рынок были выпущено немалое количество инновационных продуктов. Так, Технопарк новосибирского Академгородка представляет собой крупнейшее в мире промышленное производство одностенных углеродных трубок (не имеют аналогов в мире)<sup>99</sup>, которые появились благодаря совместной работе российского ученого М. Предтеченского и инжиниринговой компании EDL (Германия) на территории Академпарка. Разработкой технологий применения одностенных углеродных нанотрубок занимается компания OCSiAl, которая уже запустила свое производство в России, США, Люксембурге, Корее, Индии, Гонконге и Китае.

В институте химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН начали изготавливать биосовместные искусственные сосуды и хрящи суставов.

В 2014 г. компания «СИГМА.Новосибирск» представила проект технологии MOCVD (англ. Metal Organic Chemical Vapor Deposition) – метод химического осаждения покрытий из благородных металлов на различные основы.

Также, в 2014 г. совместно с томскими учеными на основе новосибирского технопарка были разработаны кардиоимплантанты для помощи больным мерцательной аритмией. Как отметил замдиректор Института физики прочности и материаловедения СО РАН Александр Лотков «подобные устройства за рубежом разрабатывались пять-семь лет. Тратились большие ресурсы... У нас не было периода проб и ошибок, финансовых потерь.

---

<sup>99</sup> Одностенные углеродные трубки – одна из наиболее эффективных добавок, способная существенно увеличить электро- и теплопроводность, делать материалы более прочными, а также усиливать ряд других свойств.

Имея аналог, мы знали, в какую сторону двигаться. И стоимость российских инженеров РФ меньше, чем на Западе»<sup>100</sup>.

Стоит отметить и резидентов, которые активно участвуют в производстве инновационных продуктов. На сегодняшний день Академпарк сосредотачивает в своих руках 342 высокотехнологичных компаний-резидентов, 170 из которых работают непосредственно на территории Академгородка. «2,2% валового регионального продукта и 3% экспорта продукции, произведенной в Новосибирской области, приходится на резидентов Технопарка. Суммарная выручка от продаж продукции компаний-резидентов по итогам за III квартал 2016 года составила 20,1 млрд рублей»<sup>101</sup>. При этом инвестиционный отклик превысил государственные вложения в проект в полтора раза.

Так называемая «московская форточка»<sup>102</sup> в 2013 г. принесла прибыль в сумме около 9 млн. рублей. И таких разработок, которые активно внедряются в рынок достаточно много, чтобы говорить об успешности деятельности новосибирского технопарка.

Компания Унискан<sup>103</sup> специализируется поиском решений технических проблем у заказчиков технопарка. Компания Эксельсиор<sup>104</sup> занимается разработкой, переносом на новые платформы, оптимизацией Java-машины и алгоритмо-научным программированием. Резидент ЭМБИ

---

<sup>100</sup> Годовой отчет по результатам работы за 2012 год [Электронный ресурс] / Открытое акционерное общество «Технопарк Новосибирского Академгородка» - Новосибирск, 2013. – С.15. URL: [http://www.academpark.com/upload/files/disclosure\\_of\\_information/Report\\_2012.pdf](http://www.academpark.com/upload/files/disclosure_of_information/Report_2012.pdf) (дата обращения: 6.04.2017)

<sup>101</sup> Ю. Гребенкина Технопарк раздора [Электронный ресурс] // «Эксперт Сибирь» №47-48 (485). URL: <http://expert.ru/siberia/2016/47/tehnopark-razdora/>

<sup>102</sup> Неофициальное название компактной приточной вентиляционной системы.

<sup>103</sup> ООО «Унискан» (до 2006 года - ЗАО «Унискан») образовано в 1995 году командой бывших сотрудников ряда институтов СО АН с целью разработки и производства устройства для получения цифровых изображений, предметов и документов сканирующего типа, названного Унисканом.

<sup>104</sup> Компания Эксельсиор занимается прикладными исследованиями в области эффективной и надёжной реализации языков программирования.

специализируется в области биотехнологий, проводит неклинические испытания инновационных препаратов и материалов; предлагает современные инструментальные решения для биологических исследований<sup>105</sup>.

Таким образом, можно отметить, что новосибирский технопарк в своем развитии ушел довольно далеко от томской ОЭЗ. Складыванию такого положения предшествует ряд факторов. Автор предлагает рассмотреть историю создания и функционирования новосибирского технопарка.

Как отмечалось ранее, история Новосибирского технопарка начинается уже с 1996 г., но в современном виде он оформляется только в начале 2000-х гг. Основопологающей структурой современного новосибирского технопарка является, как известно, новосибирский Академгородок – первый в Сибири научный центр, который спустя 50 лет с момента своего основания (1957 г.) представляет собой не только совокупность взаимодействующих между собой научных учреждений (Президиум Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН), Новосибирский государственный университет, Физико-математическая школа, Институт ядерной физики и т.д.), но и соответствующую инфраструктуру. Строительство Академгородка началось в 1958 г., а первые жилые дома и здания первых институтов были введены в эксплуатацию уже в 1959 г. Как отмечается на официальном информационном портале Академгородка, «в советский период (1959-1991) Академгородок был престижным местом для проживания»<sup>106</sup>. Распад Советского союза не мог не отразиться на жизни Академгородка – зарплаты ученых резко понижались, поэтому ученым приходилось эмигрировать в зарубежные научные центры и университеты. Но в тоже время в Академгородок хлынули частные инвестиции (из-за рубежа), которые в итоге позволили открыть на территории Академгородка исследовательские компании по производству программного

---

<sup>105</sup> Технопарк Новосибирского Академгородка: [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://www.academpark.com/> (дата обращения: 15.04.2017)

<sup>106</sup> Там же.

обеспечения. А уже к 2006 г. «частные инвестиции в экономику Академгородка достигли 150 миллионов долларов в год (увеличившись с 10 миллионов долларов в 1997 году)». Именно поэтому расположение Академпарка является очевидным.

2007-2010 гг. – первый этап строительства новосибирского технопарка. На этом этапе были построены инженерная инфраструктура и Центр технологического обеспечения. В 2010 г. Академпарк начал принимать первых резидентов, обеспечив себя инфраструктурой, постоянно растущим объемом площадей и спросом на технопарковую структуру. Быстрые темпы роста реализации проекта технопарка обеспечила документационная система – уже к 2007 г. руководителями проекта была получена документация на земельные участки (не возникло проблем с переоформлением земли, как это произошло в случае с Южной площадкой томской ОЭЗ).

Стоит отметить, что строительство технопарка в Академгородке имело еще одну немаловажную цель – обновление и восстановление потенциала Академгородка как центра научных разработок и технологий. Так, технопарк позволил не только обновить инфраструктуру Академгородка (развитие сети дорог, которые соединяют Академгородок и Новосибирск), но и привлечь дополнительные денежные средства для реализации исследований.

Строился технопарк на средства регионального бюджета и средства, полученные за счет целевой программы «Создание и развитие в Новосибирском Академгородке технопарка в сфере высоких технологий на 2011-2014 годы». Этот проект, как отмечает информационный портал Академгородка «имеет долгосрочный характер и согласован с градостроительными концепциями развития г. Новосибирска на период до 2030 года»<sup>107</sup>.

---

<sup>107</sup> Технопарк Новосибирского Академгородка: [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://www.academpark.com/> (дата обращения: 15.04.2017)

В 2015 г. на заседании Межведомственной комиссии по созданию и развитию технопарков под председательством министра связи РФ Н.А. Никифорова, опыт Новосибирской области по развитию технопарка на территории Академгородка был признан самым лучшим по РФ. Академпарк вышел в лидеры по количеству привлеченных резидентов, числу созданных рабочих мест, а самое главное, по объему выручки резидентов. «Из 12 технопарков созданных по государственной программе, на долю Академпарка приходится 21% всех построенных площадей, 22% резидентов, 24% от совокупной выручки резидентов»<sup>108</sup>. Доля федеральных средств в структуре инвестиций Академпарка составила всего 21%.

Такие результаты обеспечили Академпарку выход в Европейскую сеть бизнес-инновационных центров, что в свою очередь, еще больше повысило статус Новосибирского технопарка и привлекло еще больше новых резидентов-инвесторов.

На данный момент в технопарке строятся два новых объекта – так называемая «третья башня» (производственное здание) и жилой многоквартирный дом. Опять же, все средства на строительство двух новых объектов инфраструктуры технопарка обеспечивают инвесторы из числа резидентов технопарка. Генеральный директор ОАО «Технопарк Новосибирского Академгородка» Дмитрий Верховод прокомментировал условия строительства «третьей башни»: «По третьей башне у нас уже на 25 тыс. кв. метров есть заявки, то есть спрос превышает предложение почти в два раза. Это люди, которые хотят построить себе в собственность объект, потому что условия, которые сейчас предоставляет Технопарк, они уникальны»<sup>109</sup>. Уникальные условия заключаются в том, что те компании, которые хотят на

---

<sup>108</sup> Технопарк Новосибирского Академгородка: [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://www.academpark.com/> (дата обращения: 15.04.2017)

<sup>109</sup> В Технопарке началось строительство двух новых объектов [Электронный ресурс] / ИНФОПРО54.РУ. – 2016. URL: <http://www.infopro54.ru/news/5298/> (дата обращения: 22.04.2017)

территории технопарка построить свой объект платят за строительство самого объекта плюс 12% (земля, технические условия, работа заказчика-застройщика). Квартиры, в доме который на данный момент строится для молодых ученых, будут продаваться в собственность по договорам долевого участия.

Таким образом, из последнего мы проследили один из механизмов успешного вовлечения в работу технопарка новых резидентов. Но такому количеству научных разработок и суммы реализации проектов (выручка 12 млрд. рублей) сопутствуют и другие причины.

Другим механизмом, который привлекает в Академпарк резидентов-инвесторов является предоставляемый пакет благоприятных условий и услуг для резидентов, а именно: банковское обслуживание, консалтинговые услуги, услуги авторизованных учебных центров и сертификации, услуги конгресс-центра, типографические услуги, услуги общественного питания, услуги страхования, юридические и бухгалтерские услуги.

При этом представлен не полный список всех предлагаемых Академпарком услуг социальной, деловой и логистической инфраструктуры. Этот список ежегодно расширяется и дополняется.

В положении о резидентной деятельности Научно-технологического парка Новосибирского Академгородка (далее – Положение) представлены основные направления специализации Технопарка:

- Информационные и телекоммуникационные технологии;
- Биомедицина и биотехнологии;
- Приборостроение и наукоемкое оборудование;
- Новые материалы и нанотехнологии.

При этом в Положении указано и то, что Технопарк готов развиваться и в других сферах инновационной деятельности, что предоставляет возможность участвовать в реализации своего проекта и тем компаниям,

которые не занимаются теми ключевыми направлениями, которые были указаны выше.

Интересным пунктом в разделе 1 Положения, по мнению автора, является то, что «аренда или приобретение в собственность объектов недвижимости Технопарка не является обязательным требованием для получения статуса Резидента Технопарка»<sup>110</sup>. При этом, статус резидента не накладывает на компанию особых обязательств, за исключением сохранения высокотехнологичного профиля деятельности и предоставления статистических данных о результатах деятельности компании. В свою очередь в Положении прописывается то, что понимается под деятельностью в сфере высоких технологий:

- Создание наукоёмкой продукции, доведение её до промышленного применения, включая изготовление, испытание и реализацию; серийное производство высокотехнологичной продукции;
- Оказание высокотехнологичных научно-технических, производственно-технологических, консалтинговых и информационных услуг, обеспечивающих создание наукоёмкой продукции<sup>111</sup>.

Также, принципиальным отличием технопарка от ОЭЗ (и даже преимуществом) являются старт-апы – один из начальных этапов инвестиционного лифта, который позволяет реализоваться тем компаниям, которые находятся на организационной стадии или же на ранней стадии продаж. На данной стадии происходит формирование команды участников проекта, заинтересованных в скором выходе продукта на инновационный рынок; происходит анализ конкуренции и поиск клиента, а затем происходит

---

<sup>110</sup> Положение о резидентной деятельности научно-технологического парка Новосибирского Академгородка [Электронный ресурс] / Открытое акционерное общество «Технопарк Новосибирского Академгородка» - Новосибирск. - 2015. - С. 3. // URL: [www.academpark.com/upload/files/Polojenie\\_o\\_rezidentah\\_23.04.2015.docx](http://www.academpark.com/upload/files/Polojenie_o_rezidentah_23.04.2015.docx) (дата обращения: 19.04.2017)

<sup>111</sup> Там же.

переход от прототипа к реальному продукту. Финансирование стадии старта-ап чаще всего на начальной стадии осуществляется за счет собственных средств инициаторов проекта, заменых средств, грантов и целевых программ. Как только старта-ап проект достигает необходимого уровня развития, т.е. имеет сформированную команду, проект, наличие первых клиентов и запроса на продукт, который был предложен разработчиками, старта-ап стадия переходит в стадию роста и расширения, где непосредственно происходит переориентация продукта на массовое потребление и создание публичной компании. Наиболее успешные проекты и компании становятся резидентами Технопарка. Таким образом, мы видим конкретную цепочку развития инновационного продукта: идея (проект) – НИОКР (поддержка проекта технопарковой структурой на стадии разработки проекта – возможность арендовать оборудование и площади для реализации проекта) – производство (вывод первых разработок на станок, поиск первых потенциальных клиентов, анализ рынка сбыта продукции) – массовое распространение на рынке. Критерии «успешности» проектов оцениваются по двум показателям: соответствие заявленным планам развития (компании, чьи продукты еще не вышли на рынок) и финансовые показатели (для тех компаний, которые начали активно выпускать свою продукцию на рынок).

На территории новосибирского Технопарка действует 4 бизнес-инкубатора, согласно тем направлениям инновационной деятельности, которые государство позиционирует как приоритетные (приборостроение, IT-технологии, нанотехнологии, биотехнологии). Согласно данным, предоставленным информационным агентством ТАСС, «бизнес-инкубатор технопарка новосибирского Академгородка (Академпарк) за 10 лет работы Академпарк позволил вырасти в полноценные инновационные компании

более чем 70 стартапам»<sup>112</sup>. При этом отмечается, что из 30-35 привлекаемых новых резидентов в год, покидают бизнес-инкубатор 10-15. То есть, большая часть привлекаемых резидентов остается на площадках новосибирского технопарка и успешно функционирует (60-70% от всех поступающих в год резидентов). Выручка же компаний, которые входят в бизнес-инкубатор в среднем составляет около 250 млн. рублей. «На резидентов приходится 2,2% валового регионального продукта Новосибирской области и 3% всего экспорта продукции, произведенной в регионе»<sup>113</sup>. Эти данные полностью соответствуют заявленным показателям федеральной целевой программы, что в очередной раз демонстрирует успешность работы Академпарка.

При этом, чем больше достижений достигает Академпарк, тем больше трудностей получают в ответ руководители проекта. Резиденты, которые прочно обосновываются на рынке инновационных товаров, при помощи новосибирского Технопарка, все больше и больше начинают участвовать в деятельности технопарка. Стоит упомянуть о том, что технопарк представляет собой сложную структуру, которая совмещает в себе не только интересы региона (а в данном случае Новосибирской области и г. Новосибирск), но и интересы государства, образовательного и научного комплексов и инновационных компаний. Так, например, Новосибирская область и г. Новосибирск заинтересованы в том, чтобы повысить рост благосостояния населения, привлечь более масштабные инвестиции, создать больше рабочих мест и т.д. Интересы образовательного комплекса заключается в том, чтобы увеличить вовлеченность студентов в инновационную деятельность, расширить номенклатуру и т.д. Инновационные компании стремятся к тому, чтобы расширить рынки сбыта своей продукции, повысить качество своей продукции, улучшить свои производственно-технологические условия.

---

<sup>112</sup> Бизнес-инкубатор новосибирского технопарка выпустил более 70 компаний за 10 лет [Электронный ресурс] / ТАСС. – 2016. URL: <http://tass.ru/sibir-news/3698319> (дата обращения: 20.04.2017)

<sup>113</sup> Там же.

На данный момент, складывается ситуация дисбаланса между ключевыми субъектами структуры технопарка. Многие резиденты обеспокоены тем, что они совсем не могут участвовать в управлении Технопарком. «Технопарк Новосибирского Академгородка» не предполагает участия резидентов в управлении: все решения принимает главный акционер (более 99,9% акций) — правительство Новосибирской области. Остальные 0,003% принадлежат Фонду новосибирского Академгородка, учредителями которого являются СО РАН, мэрия Новосибирска и правительство региона»<sup>114</sup>. Основная претензия заключается в пересмотре устава технопарка, что дало бы резидентам возможность участвовать в выборах руководителей Технопарка. Резиденты обеспокоены тем, что технопарк как региональная структура может превратиться в простой бизнес-центр или же центр недвижимости.

Также, эти данные подкрепляются данными Контрольно-счетной палаты Новосибирской области, которая провела анализ законности и эффективности управления акциями (имущественным комплексом) акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка» в 2015 г. и текущий период (с января по октябрь) 2016 г. Согласно данным счетной палаты были выявлены следующие нарушения:

- Существующий механизм управления акциями не позволяет областным органам власти влиять на эффективность деятельности акционерного общества<sup>115</sup> (для создания и развития на территории региона было создано ОАО «Технопарк Новосибирского Академгородка», где

---

<sup>114</sup> Ю. Гребенкина Технопарк раздора [Электронный ресурс] // «Эксперт Сибирь» №47-48 (485). URL: <http://expert.ru/siberia/2016/47/tehnopark-razdora/> (дата обращения: 18.03.2017)

<sup>115</sup> Контрольно-счётная палата Новосибирской области провела анализ законности и эффективности управления акциями (имущественным комплексом) акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка» в 2015 году и за текущий период 2016 года [Электронный ресурс] // Контрольно-счетная палата Новосибирской области. – 2016. URL: <http://www.ksp.nso.ru/news/482> (дата обращения: 27.03.2017)

основным акционером является Новосибирская область в лице Департамента имущества, а органами управления являются общее собрание акционеров, наблюдательный совет (представители СО РАН, мэрия г. Новосибирска, Законодательное Собрание НСО, Министерство образование НСО) и генеральный директор);

- Не разработана Стратегия развития Технопарка на ближайшие 3 года за счет привлечения инвестиций компаний-резидентов в строительство новых объектов, а также выкупа объектов Технопарка, построенных за счет бюджетных средств и собственных средств Общества<sup>116</sup>.

Автор предполагает, что эта проблема является самой ключевой для новосибирского технопарка. Необходимо менять сложившуюся систему руководства, т.к. дальнейшее управление может спровоцировать либо уход из Технопарка тех резидентов, которые сейчас работают совместно с Академпарком, либо новые инвесторы не будут заходить в этот регион. Причина, по мнению автора, все та же – представители инновационного бизнеса, которые инвестируют и приносят в Технопарк огромное количество финансовых средств не имеют никаких механизмов даже для частичного регулирования работы Технопарка.

В целом, работа Новосибирского Академпарка соответствует заявленным целям, технопарк обеспечен необходимыми условиями для успешной работы, и самое главное, он рассматривается действительно как инструмент региональной политики, который обеспечивает развитие малого бизнеса в регионе.

---

<sup>116</sup> Контрольно-счётная палата Новосибирской области провела анализ законности и эффективности управления акциями (имущественным комплексом) акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка» в 2015 году и за текущий период 2016 года [Электронный ресурс] // Контрольно-счетная палата Новосибирской области. – 2016. URL: <http://www.ksp.nso.ru/news/482> (дата обращения: 27.03.2017)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, отметим некорректную в России трансплантацию институтов – то есть заимствование у другой страны институт, высоко проявивший себя. Конкретно были изучены примеры Томской технико-внедренческой зоны и Новосибирского Академпарка. В ходе исследования были выявлены те моменты организационной и производственной деятельности ОЭЗ ТВТ и технопарков, которые, в России не работают.

Обратимся к примеру Томской ОЭЗ. Томск стал победителем в конкурсе на строительство ОЭЗ благодаря продуманной стратегии развития региона, где поддавалась критике вся региональная политика России. Томская область представляет собой регион, ориентированный на научно-образовательный комплекс. При этом область нуждалась в обновлении бизнес-сферы. Мы можем выделить основные моменты, которые соответствуют как законодательству РФ, так и мировым тенденциям связанными с особыми экономическими зонами. К таким тенденциям можно отнести:

- сильный научно-образовательный комплекс, на основе которого можно развивать инновационную деятельность;
- продуманная стратегия развития региона;
- действующий принцип «одного окна», который позволяет скоординировать административные процессы ОЭЗ.
- соответствующие льготы и преференции;
- выпуск (хоть и в небольшом количестве) инновационных продуктов.

К недостаткам, которые были выявлены в работе ОЭЗ ТВТ «Томск» можно отнести:

- недостаточная инфраструктура;
- проблемы финансирования ОЭЗ;
- отсутствие госзаказа;

- неразработанное законодательство;
- несоответствие объему запланированных инвестиций и объёму осуществленных инвестиций;
- открытый вопрос о дальнейшей судьбе деятельности ОЭЗ ТВТ «Томск» в связи с переходом организации в руки региональных властей.

Автор приходит к выводу о «половинчатой» успешности реализации проекта ОЭЗ ТВТ в Томской области. Связано это, по мнению автора, с системными вопросами, которые мало зависят от самого региона. Во-первых, это непроработанное законодательство, которое не позволяет в полной мере обеспечивать ОЭЗ всеми необходимыми составляющими (например, проблема передачи в собственность ОЭЗ для Южной площадки). Во-вторых, отсутствие единого административного центра для управления ОЭЗ (что приводит к задержке решения многих вопросов, которые всегда решаются через Центр, а также ограничивает деятельность ОЭЗ и региона). Данную проблему хорошо показывает ситуация с передачей Томской ОЭЗ в ведение региональных властей, что в свою очередь ставит под вопрос дальнейшее существование особой экономической зоны на территории Томской области. И, в-третьих, отсутствие в России соответствующей экономической культуры, которая бы позволяла рассматривать ОЭЗ не как институт, который находится на пересечении сфер экономического и политического влияния, а непосредственно как инструмент для развития инновационной экономики.

В случае с технопарком, ситуация складывается намного лучше, чем с ОЭЗ. Новосибирский Академпарк ежегодно приносит около 1700 000 тыс. рублей, с каждым годом количество резидентов увеличивается, активно внедряются в работу технопарка не только уже состоявшиеся компании (как российские, так и зарубежные), но и прошедшие конкурс старт-апы (которые действительно позволяют молодым ученым внедрить в производство свои разработки). По сравнению с Томской ОЭЗ инноваций у Новосибирского Академпарка было выпущено больше. Так как финансирование технопарка в

основном осуществляется за счет средств регионального бюджета и средств резидентов, то технопарк в своей работе является более независимым нежели, ОЭЗ. Например, административные решения принимаются намного быстрее, т.к. их не приходится согласовывать в Центром. А также, в связи с этим, технопарк Новосибирского Академгородка является более открытым по отношению к иностранным инвесторам, что уже обеспечило технопарку выход в Европейскую сеть бизнес-инновационных центров.

Так же, Академпарк предоставляет своим резидентам полный пакет благоприятных условий и услуг, что во многом привлекает новых резидентов. Единственный минус, который выявил автор в работе технопарка связан с одной из ключевых проблем инновационной экономики по отношению к ее инструментам – это отсутствие баланса между ключевыми структурами администрации. В частности, эта проблема проявляется недовольством резидентов, в том, что они не могут участвовать в управлении технопарком, что в свою очередь может подорвать авторитет Академпарка и оттолкнет некоторых резидентов от сотрудничества. Но все же, по мнению автора, технопарк как инструмент инновационного развития является более приспособляемым к российской экономике, т.к. мало зависим от финансирования от государства.

Говоря об инновационной политики в целом, автор видит одну глобальную причину неудач введения инструментов инновационной политики – несоответствие современной российской экономики навязанным зарубежным инструментам инновационного развития.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### *Источники:*

1. Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005 N 116-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.
2. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10.05.2006 «Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ» // СПС КонсультантПлюс.
3. Распоряжение Правительства РФ от 10.03.2006 N 328-р (ред. от 29.11.2014) «О государственной программе "Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий"» // СПС КонсультантПлюс.
4. Стратегия развития Томской области до 2020 года. – Томск, 2007. – 96 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tomsk.gov.ru/files/front/download/id/28554> (дата обращения: 19.02.2017).
5. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон» / ауд. А.И. Жданьков. – М., 2013. – 174 с.
6. Годовой отчет открытого акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка» за 2009 год [Электронный ресурс] / Открытое акционерное общество «Технопарк Новосибирского Академгородка» - Новосибирск, 2009. – 56 с. URL: [http://www.academpark.com/upload/files/disclosure\\_of\\_information/2009.pdf](http://www.academpark.com/upload/files/disclosure_of_information/2009.pdf)
7. Годовой отчет по результатам работы за 2012 год [Электронный ресурс] / Открытое акционерное общество «Технопарк Новосибирского Академгородка» - Новосибирск, 2013. – 55 с. URL: [http://www.academpark.com/upload/files/disclosure\\_of\\_information/Report\\_2012.pdf](http://www.academpark.com/upload/files/disclosure_of_information/Report_2012.pdf) (дата обращения: 6.04.2017)

8. Россия. Особые экономические зоны. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.russez.ru/oez/innovation/tomsk/tomsk/>

9. Инновационная Россия – 2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года) [Электронный ресурс] // URL: <http://cluster.hse.ru/cluster-policy/docs/%D0%98%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F%202020%20-%20%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%20%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2.pdf>

10. Методологические рекомендации о предмете деятельности, целях, задачах технопарка, структуре, управлении, имуществе и средствах, земельном участке, инженерной структуре и перечне услуг резидентов технопарка [Электронный ресурс] // URL: <http://nptechnopark.ru/upload/MR.pdf> (дата обращения: 16.03.2017)

11. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 N 365-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

12. Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://minsvyaz.ru/ru/> (дата обращения: 5.05.2017)

13. Комплексная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий" // СПС КонсультантПлюс.

14. Контрольно-счётная палата Новосибирской области провела анализ законности и эффективности управления акциями (имущественным комплексом) акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка» в 2015 году и за текущий период 2016 года [Электронный

ресурс] // Контрольно-счетная палата Новосибирской области. – 2016. URL: <http://www.ksp.nso.ru/news/482> (дата обращения: 27.03.2017)

15. Модельный закон об инновационной деятельности (Принят в г. Санкт-Петербурге 16.11.2006 Постановлением 27-16 на 27-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ). [Электронный ресурс]. URL: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=9813](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=9813) (дата обращения: 29.04.2017).

16. Положение о резидентной деятельности научно-технологического парка Новосибирского Академгородка [Электронный ресурс] / Открытое акционерное общество «Технопарк Новосибирского Академгородка» - Новосибирск. - 2015. - 33 с. URL: [www.academpark.com/upload/files/Polojenie\\_o\\_rezidentah\\_23.04.2015.docx](http://www.academpark.com/upload/files/Polojenie_o_rezidentah_23.04.2015.docx) (дата обращения: 19.04.2017)

17. Технопарк Новосибирского Академгородка: [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://www.academpark.com/> (дата обращения: 15.04.2017)

#### ***Литература:***

18. «Томск смог победить в конкурсе по размещению ОЭЗ благодаря готовности региона работать в обозначенных направлениях деятельности», - Александр Идрисов / События – 1 декабря 2005 г., Четверг // ПОЛИТ-НН.РУ. URL: <http://www.polit-nn.ru/?pt=news&view=single&id=26645> (дата обращения: 20.03.2017).

19. Акчулпанов Ю.К. Проблемы и перспективы инновационного развития экономики регионов России [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2012. - №3. – С. 105-107. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 8.02.2017)

20. Бизнес-инкубатор новосибирского технопарка выпустил более 70 компаний за 10 лет [Электронный ресурс] / ТАСС. – 2016. URL: <http://tass.ru/sibir-news/3698319> (дата обращения: 20.04.2017)

21. Биткина И.В. Региональная инновационная политика: международный опыт [Электронный ресурс] // Наука. Инновации. Образование. – 2014. - №15. – С. 174-182. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-innovatsionnaya-politika-mezhdunarodnyy-opyt> (дата обращения: 18.03.2017)
22. Борисоглебская Л.Н. Влияние технопарков в сфере высоких технологий на инновационное развитие регионов России [Электронный ресурс] / Л.Н. Борисоглебская, А.В. Мац // Инновации. – 2011. - №7. – С. 58-64. - Электрон. версия печат. Публ. - Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 18.04.2017)
23. Бочкова Ю.А. Развитие особых экономических зон в России как фактор обеспечения экономической безопасности страны [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. - №7. – С. 65-67. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 26.01.2017)
24. Буров А. Когда станет своей [Электронный ресурс] / Российская газета – Экономика Сибири №7226 (60). URL: <https://rg.ru/2017/03/23/reg-sibfo/v-tomske-vnedriat-novyj-mehanizm-razvitiia-oez.html> (дата обращения: 17.04.2017)
25. Буров М.П. Особые экономические зоны как инструмент развития инновационной экономики [Электронный ресурс] / Буров М.П., Гаджиев М.О. // Вестник Российской академии естественных наук. – 2009. - №4. – С. 27-32. URL: <http://www.raen.info/files/06.pdf> (дата обращения: 19.03.2017)
26. В НПФ «Микран» собрана первая в России универсальная базовая станция LTE Multiradio BTS [Электронный ресурс] // Российская национальная нанотехнологическая сеть. URL: <http://www.rusnanonet.ru/nns/21327/news/?page=62708> (дата обращения: 17.04.2017)

27. В Технопарке началось строительство двух новых объектов [Электронный ресурс] / ИНФОПРО54.РУ. – 2016. URL: <http://www.infopro54.ru/news/5298/> (дата обращения: 22.04.2017)

28. Воронова О.И. Основные конкурентные преимущества Новосибирской области и максимальное их использование [Электронный ресурс] // ИТЕРЭСКОПО ГЕО-СИБИРЬ. – 2012. - №3. – С. – 92-96. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 5.04.2017)

29. Головастова Т.И. Проблемы формирования инновационной экономики в современной России [Электронный ресурс] // Вестник Удмуртского университета. – 2012. Вып.2. – С. 10-14. URL: [http://ru.vestnik.udsu.ru/files/originsl\\_articles/vuu\\_12\\_022\\_02.pdf](http://ru.vestnik.udsu.ru/files/originsl_articles/vuu_12_022_02.pdf) (дата обращения: 24.02.2017)

30. Гридин И. Путин решил упразднить 10 особых экономических зон [Электронный ресурс] // РИА «Новый день». – URL: <https://newdaynews.ru/economy/569389.html> (дата обращения: 2.04.2017)

31. Деряга Ю.В. Разработка и использование экономико-статистических показателей функционирования особых экономических зон технико-внедренческого типа [Электронный ресурс] // Креативная экономика. – 2011. - №7. – С. 44-50. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 15.02.2017)

32. Карыпов А. Томскую ОЭЗ нужно строить «всем миром» [Электронный ресурс] // Наука в Сибири. – 2008. - №1-2 (2636-2637). – URL: <http://www.nsc.ru/HBC/hbc.phtml?15+446+1> (дата обращения: 1.04.2017)

33. Козловская О.В. Особая экономическая зона как инструмент региональной инвестиционной политики Томской области / О.В. Козловская // РЦБ-Сибирь. – 2006. - №10 (313). – С. 56-58.

34. Козловская О.В. Создание особой экономической зоны в Томске: оценка и перспективы реализации инновационного проекта / О.В. Козловская // Регион: экономика и социология. – 2011. - №1. – С. 204-224.

35. Контрольно-счётная палата Новосибирской области провела анализ законности и эффективности управления акциями (имущественным комплексом) акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка» в 2015 году и за текущий период 2016 года [Электронный ресурс] // Контрольно-счётная палата Новосибирской области. – 2016. URL: <http://www.ksp.nso.ru/news/482> (дата обращения: 27.03.2017)

36. Коростышевская Е.М. Инструменты региональной политики России в контексте целеполагания [Электронный ресурс] // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 2 (30). – С. 246-265. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-regionalnoy-politiki-rossii-v-kontekste-tselepolaganiya> (дата обращения: 11.03.2017)

37. Майданик В.И. Формирование государственно-частного партнерства в инновационной сфере [Электронный ресурс] / В.И. Майданик, И.Н. Савельева // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2010. - №4 (30). – С. 144-151. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 26.03.2017)

38. Миролюбова Т.В., Карлина Т.В., Ковалева Т.Ю / Закономерности и факторы формирования и развития региональных кластеров // Перм. гос. нац. иссл. ун-т. – Пермь. – 2013. – 283 с.

39. Новосибирск не стал зоной с / ИД Эпиграф. URL: <http://epigraph.info/rubriki/48-novosti/24646-novosibirsk-ne-stal-zonoj> (дата обращения: 23.03.2017)

40. Особые экономические зоны у России не получились [Электронный ресурс] // БФМ.РУ. – URL: <https://www.bfm.ru/news/325210> (дата обращения: 2.04.2017)

41. От Африки да Арктики: где пригодились изобретения компаний томской ОЭЗ [Электронный ресурс] // РИА Томска. - URL: <https://www.riatomsk.ru/article/20160426/tomskaya-oez-razrabotki-izobreteniya/> (дата обращения: 15.04.2017)

42. Передкова И.В. Особая экономическая зона и ее роль в развитии экономики региона [Электронный ресурс] // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – №11 (057). – С. 89-92. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobaya-ekonomicheskaya-zona-i-ee-rol-v-razvitii-ekonomiki-regiona> (дата обращения: 18.02.2017)

43. Полищук Е.А. О некоторых проблемах инновационного развития экономики России [Электронный ресурс] // Вестник ИЖГТУ им. М.Т. Калашникова. – 2012. - №2. – С. 91-94. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 26.03.2017)

44. Прец В.А. Особая экономическая зона технико-внедренческого типа в Томске – первые шаги, проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Инновации. – 2006. - №8. – С. 28-30. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 22.03.2017)

45. Радыгина С.В. Создание технопарков как инструмент развития инновационной деятельности региона [Электронный ресурс] // Вестник Удмуртского университета. – 2010. - №3. – С. 46-49. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sozдание-tehnoparkov-kak-instrument-razvitiya-innovatsionnoy-deyatelnosti-regiona> (дата обращения: 18.03.2017)

46. Развитие инновационной составляющей экономики России: перспективы и роль экономической политики [Электронный ресурс] // Аналитическое исследование на основе экспертного опроса. – 2007. - М. - Интерфакс-ЦЭА. URL: [http://www.buzdalin.ru/text/innovation\\_rus.pdf](http://www.buzdalin.ru/text/innovation_rus.pdf) (дата обращения 22.03.2017)

47. Региональная политика: зарубежный опыт и российские реалии / Под ред. А.В. Кузнецова, О.В. Кузнецовой. – М.: ИМЭМО РАН, 2015. – 137 с.

48. Родионова Н.В. Государственное и общественное регулирование процессов создания и функционирования технопарка [Электронный ресурс] // Инновации. – 2007. - №10. – С. 35-41. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 12.02.2017)

49. Россия: курс на инновации : Открытый экспертно-аналитический отчет о ходе реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года / Выпуск III. ОАО «РВК» при содействии Мин. эконом. развития РФ ; рук. Р.Н. Косячков. — М, 2015. — 172 с.

50. Свирина А.А. Проблемы развития инновационной экономики в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Креативная экономика. — 2007. — № 10 (10). — С. 41-45. — URL: <http://bgscience.ru/lib/3533/> (дата обращения: 11.03.2017)

51. Сидорова А.А. Проблемы и возможности развития инновационной экономики в России [Электронный ресурс] // Общество: политика, экономика, право. – 2012. - №4. – С. 118-121. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-vozmozhnosti-razvitiya-innovatsionnoy-sfery-ekonomiki-v-rossii> (дата обращения: 21.03.2017)

52. Сметанов А.Ю. Технопарк на базе предприятия военно – промышленного комплекса: теория и практика внедрения инноваций // Высшее образование сегодня. – 2009. - №12. – С. 17-21.

53. Спицын В.В. Россия в формирующейся система открытых инноваций: возможности и угрозы [Электронный ресурс] // Инновации. – 2010. - №7. – С. 21-25. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 17.03.2017)

54. Стулов О.В. Технопарк как форма научно-технической модернизации экономики [Электронный ресурс] / Стулов О.В., Чевычелова Н.Е. // Вестник Московского университета. – 2010. - №3. – С. 100-119.

Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 28.03.2017)

55. Федораев С.В. Угрозы экономической безопасности России в реальном секторе экономики и проблемы его инновационного развития [Электронный ресурс] // Журнал правовых и экономических исследований. – 2009. - №2. – С. 10-19. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 17.02.2017)

56. Федоров В.А. Прогнозные модели развития науки и инноваций в России [Электронный ресурс] // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2006. - №6. – С. 5-20. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 22.02.2017)

57. Фурщик М.А. Особые экономические зоны: опыт и перспективы. / М.А. Фурщик, А.В. Шутова. – М.: ИД «Медиа Инфо Групп», 2014. – 212 с.

58. Черников. А.А. Инновация – главный путь подъема экономики и благосостояния России [Электронный ресурс] // Экономические и социальные проблемы России. – 2006. - №2. – С. 106-114. Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“. (дата обращения: 17.03.2017)

59. Ю. Гребенкина Технопарк раздора [Электронный ресурс] // «Эксперт Сибирь» №47-48 (485). URL: <http://expert.ru/siberia/2016/47/tehnopark-razdora/> (дата обращения: 18.03.2017)

60. Южная площадка ОЭЗ будет развиваться как новый район Томска / Инновационный портал Томской области. URL: <http://inotomsk.ru/materials/news/v-tomske/yuzhnaya-ploshchadka-oez-budet-razvivatsya-kak-novyy-rayon-tomska/> (дата обращения: 26.03.2017).

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

## Отчет о проверке № 1

дата выгрузки: 26.05.2017 13:48:37  
 пользователь: [podkovyrovakristina@mail.ru](mailto:podkovyrovakristina@mail.ru) / ID: 4292017  
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»  
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

### Информация о документе

№ документа: 2  
 Имя исходного файла: ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СИБИРСКИХ РЕГИОНОВ КАК МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В 2000-2015-Е ГГ.docx  
 Размер текста: 121 кБ  
 Тип документа: Прочее  
 Символов в тексте: 129233  
 Слов в тексте: 15752  
 Число предложений: 805



### Информация об отчете

Дата: Отчет от 26.05.2017 13:48:37 - Последний готовый отчет  
 Комментарии: не указано  
 Оценка оригинальности: 93.91%  
 Заимствования: 6.09%  
 Цитирование: 0%

Оригинальность: 93.91%  
 Заимствования: 6.09%  
 Цитирование: 0%

### Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
1.16%	[1] Скачать электронную версию	<a href="http://moluch.ru">http://moluch.ru</a>	18.11.2016	Модуль поиска Интернет
1.16%	[2] скачать	<a href="http://gendocs.ru">http://gendocs.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.15%	[3] Текст статьи	<a href="http://ecsocman.hse.ru">http://ecsocman.hse.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет