

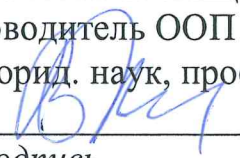
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт
Кафедра криминалистики

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

д-р юрид. наук, профессор

 В.А. Уткин

подпись

«14» 14 МАЙ 2024 2024 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
направленность (профиль) «Российская уголовная юстиция»

Кадышев Роман Сергеевич

Руководитель ВКР

канд. юрид. наук, доцент

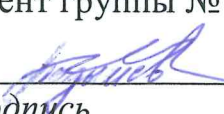
 И.С. Фоминых

подпись

«13» мая 2024 г.

Автор работы

студент группы № 062219

 Р.С. Кадышев

подпись

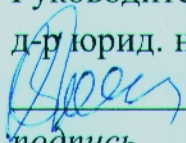
«13» мая 2024 г.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП

д-р юрид. наук, профессор

 В.А. Уткин

подпись

« » 14 МАЙ 2024 2024

г.

ЗАДАНИЕ

по выполнению выпускной квалификационной работы магистра
обучающегося

Кадышеву Роману Сергеевичу

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, профиль подготовки
«Российская уголовная юстиция»

1. Тема выпускной квалификационной работы

Судебно-баллистическая экспертиза и использование результатов при
расследовании убийств

2. Срок сдачи обучающимся выполненной выпускной квалификационной
работы:

а) в деканат - 14 МАЙ 2024 б) в ГЭК - 14 МАЙ 2024

3. Исходные данные к работе:

Объект исследования – общественные отношения, которые складываются по
поводу регулирования судебно-баллистической экспертизы и использования
ее результатов для определения обстоятельств, входящих в предмет
доказывания.

Предмет исследования – совокупность норм, регламентирующих
использование заключения судебно-баллистического эксперта в уголовном
судопроизводстве.

Цель исследования – анализ судебно-баллистической экспертизы и ее значения при расследовании убийств.

Задачи:

- 1) Исследовать сущность судебно-баллистической экспертизы и заключения эксперта как логически-правового окончания судебно-баллистических исследований.
- 2) Осуществить анализ судебно-баллистической экспертизы и судебно-баллистических исследований.
- 3) Определить задачи, решаемые в рамках судебно-баллистической экспертизы.
- 4) Исследовать и проанализировать значение заключения эксперта как доказательства по уголовному делу.

Организация или отрасль, по тематике которой выполняется работа, –

Кемгу

4. Краткое содержание работы

В рамках данной работы была рассмотрена судебно-баллистическая экспертиза и ее значение при расследовании уголовных дел.

Работа посвящена анализу значения судебно-баллистической экспертизы при расследовании убийств, а также действующего законодательства, регулирующего деятельность эксперта при производстве судебно-баллистической экспертизы в Российской Федерации и за рубежом. Объем основного содержания работы составил 63 страницы, было использовано 50 источников.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованных источников и литературы. Первая глава – «Общая характеристика судебно-баллистической экспертизы». Данная глава состоит из трех параграфов. В первом рассматриваются вопросы, касающиеся истории становления судебно-баллистической экспертизы зарубежном и в

Российской Федерации. Во втором раскрывается понятие и содержание судебно-баллистической экспертизы. В третьем параграфе отражены ее задачи и назначение. В четвертом параграфе – современное состояние проведения судебно-баллистической экспертизы.

Вторая глава посвящена деятельности эксперта в ходе осуществления баллистической экспертизы как способу получения информации и доказательств при расследовании убийств. Данная глава состоит из трех параграфов. В первом исследуется правовой статус эксперта в Российской Федерации и за рубежом. Второй параграф посвящен кругу вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом при производстве судебно-баллистической экспертизы и ответам на них.

В третьем параграфе рассматривается использование результатов судебно-баллистической экспертизы и их уголовно-процессуальному значению при расследовании убийств.

В заключении представлены краткие выводы по теме выпускной квалификационной работы.

Руководитель выпускной квалификационной работы

доцент каф. криминалистики Ор / Фоминых И.С.
должность, место работы

Задание принял к исполнению

студент ЮИ ТГУ Каднишев / Каднишев Р.С.

Аннотация

Магистерской диссертации

на тему: «Судебно-баллистическая экспертиза и использование её результатов при расследовании убийств»

В рамках данной работы была рассмотрена судебно-баллистическая экспертиза и ее значения для расследования уголовных дел.

Работа посвящена анализу значения судебно-баллистической экспертизы при расследовании убийств, действующего законодательства, регулирующего деятельность эксперта при производстве судебно-баллистической экспертизы в Российской Федерации и за рубежом. Объем основного содержания работы составил 63 страницы, было использовано 30 источников.

Объектом исследования выступают общественные отношения, регулирующие деятельность эксперта при производстве судебно-баллистической экспертизы и дальнейшее использование ее результатов при расследовании убийств.

Предмет данной работы представлен уголовно-процессуальными нормами, регламентирующими использование результатов судебно-баллистической экспертизы при расследовании убийств.

Цель анализ судебно-баллистической экспертизы и ее значения при расследовании убийств выявлении проблем право применения и предложении мер, направленных на совершенствование практики применения данной уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность эксперта.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания. Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованных источников и литературы. Первая глава «Общая характеристика судебно-баллистической экспертизы». Данная глава состоит из трех параграфов, в первом рассматриваются вопросы, касающиеся истории

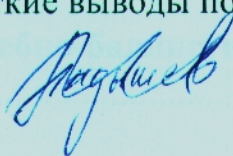
становления судебно-баллистической экспертизы в зарубежном и в Российской Федерации, во втором – понятие и содержание судебно-баллистической экспертизы, в третьем, задачи и назначение, в четвертом, современное состояние проведения судебно-баллистической экспертизы.

Вторая глава посвящена деятельности эксперта при осуществлении баллистической экспертизы как способ получения информации и доказательств при расследовании убийств. Данная глава состоит из трех параграфов; в первом исследуются правовой статус эксперта в Российской Федерации и за рубежом. Вторым параграф посвящен кругу вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом при производстве судебно-баллистической экспертизы.

В третьем параграфе рассматриваются уголовно-процессуальное значение заключения эксперта и его использование для расследования убийств.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы



Р.С. Кадышев

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Общая характеристика судебно-баллистической экспертизы.....	7
1.1 Генезис судебной баллистики и судебно-баллистической экспертизы	7
1.2 Понятие и содержание судебно-баллистической экспертизы в Российской Федерации и за рубежом	16
1.3 Задачи и назначение судебно-баллистической экспертизы при расследовании убийств.....	24
1.4 Современное состояние проведения судебно-баллистической экспертизы.....	34
2 Проведение судебно-баллистической экспертизы и использование ее результатов при расследовании убийств.....	42
2.1 Правовой статус эксперта по российскому и зарубежному законодательству.....	42
2.2 Круг вопросов, ставящихся перед экспертом при расследовании убийств.....	51
2.3 Использование результатов судебно-баллистической экспертизы при расследовании убийств	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ ...	67

ВВЕДЕНИЕ

Судебная баллистика – это один из разделов криминалистической техники, использующийся, в частности, в рамках судебно-баллистической экспертизы. Такая экспертиза является одним из ключевых способов получения и подтверждения криминалистической информации и доказательств. Так при совершении преступления с использованием огнестрельного оружия, в частности убийств (далее, говоря о судебно-баллистической экспертизе, будет подразумеваться судебно-баллистическая экспертиза при расследовании убийств), без проведения судебно-баллистической экспертизы нельзя достоверно определить обстоятельства, входящие в предмет доказывания по конкретному уголовному делу. Равно как и невозможно реализовать назначение уголовного судопроизводства, что, в свою очередь, подрывает конституционные основы Российской Федерации как правового государства.

Актуальность исследования. Несмотря на снижение количества применения и фигурирования огнестрельного оружия в 2023 году при совершении преступлений, в том числе убийств, данный вид преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, не теряет актуальности, как не теряют актуальности и вопросы, связанные с регулированием производства судебно-баллистической экспертизы и определением значения заключения эксперта.

Так при расследовании уголовных дел (и убийств в частности), при которых использовалось огнестрельное оружие, судебно-баллистическая экспертиза остается единственным способом получения достоверной информации об обстоятельствах дела.

Такая информация в последующем становится одним из доказательств по уголовному делу в виде заключения эксперта.

Научный прогресс и облегчение производства (например, появление новых и, как следствие, менее энергозатратных станков) стали причиной распространения огнестрельного оружия. Данные обстоятельства

закономерно привели к более широкому использованию огнестрельного оружия при совершении преступлений.

Это обусловило необходимость научно-практического исследования оружия, боеприпасов к нему и следов их применения для создания возможности раскрытия преступлений – сначала в рамках судебной медицины, а в последующем и с выделением в отдельный раздел криминалистической техники – судебную баллистику.

Цель и задачи работы. Целью настоящего научного исследования является анализ судебно-баллистической экспертизы и ее значения при расследовании убийств.

Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих задач:

- 1) Исследовать сущность судебно-баллистической экспертизы и заключения эксперта как логически-правового окончания судебно-баллистических исследований;
- 2) Осуществить анализ судебно-баллистической экспертизы и судебно-баллистических исследований;
- 3) Определить задачи, решаемые в рамках судебно-баллистической экспертизы;
- 4) Исследовать и проанализировать значение заключения эксперта как доказательства по уголовному делу.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются по поводу регулирования судебно-баллистической экспертизы и использования ее результатов для определения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Предметом исследования выступает совокупность норм, регламентирующих использование заключения судебно-баллистического эксперта в уголовном судопроизводстве.

Теоретической основой данной работы стали труды таких ученых, как: А.В. Кокина, К.В. Ярмака, В.Л. Попова, И.Ю. Макарова, Ю.А.

Карнасевица, И.В. Тупилко, А.А. Остарова, Р.С. Белкина, С.И. Губина, Е.П. Ищенко, А. Чулковой и др.

Правовой основой послужили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные действующие нормативно-правовые акты, а также разъяснения Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, было уделено внимание судебной практике в уголовно-правовой сфере.

Методологическую основу исследования составляет комплексное применение общенаучных и частноправовых методов.

Общенаучными методами исследования являются диалектический и логический методы (идеализация, абстрагирование, формализация, анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение), системно-структурный, а также лингвистический методы.

Частноправовыми методами исследования являются формально-логический, историко- и сравнительно-правовой методы, а также методы толкования правовых норм и правового моделирования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, связанные с деятельностью эксперта и результатами его деятельности (заключением эксперта), являются одними из наиболее важных в уголовном судопроизводстве. Только профессиональное мнение и оценка эксперта, выраженная в заключении, являются наиболее объективным доказательством при расследовании дел, связанных с использованием огнестрельного оружия.

Одним из наиболее видных дореволюционных российских ученых, чье внимание привлекли вопросы, связанные с производством судебно-баллистической экспертизы, является, например, А. Ф. Кошко.

Исследователями вопросов, связанных с судебно-баллистической экспертизой, на советском и современном этапе являются такие ученые как Р.С. Белкин, В.И. Гончаренко, В.И. Громов, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко, И.Ф. Крылов, Ю.С. Тиханов, Б.И. Шевченко и др.

Научная новизна исследования заключается в комплексном исследовании производства судебно-баллистической экспертизы и значения ее результатов при расследовании убийств. Большое значение в настоящей работе имеет систематизация и критический анализ взглядов ученых по вопросам судебно-баллистической экспертизы, а также выработка самостоятельных авторских предложений по тому или иному дискуссионному вопросу.

Полученные в процессе исследования результаты позволили вынести на защиту следующие положения:

1. В ходе вынесения решения по уголовному делу суд использует результаты судебно-баллистической экспертизы при расследовании убийств как одно из основных доказательств.
2. Необходимость дополнительного законодательного урегулирования правового статуса эксперта в Российской Федерации.
3. Необходимость комплексного рассмотрения использования результатов судебно-баллистической экспертизы при расследовании убийств.

1. Общая характеристика судебно-баллистической экспертизы

1.1 Генезис судебной баллистики и судебно-баллистической экспертизы

Судебно-баллистическая экспертиза является частью криминалистики и рассматривается в рамках такого раздела, как криминалистическая техника. При выстраивании системы, в которой обобщающим элементом будет являться криминалистика, судебно-криминалистическая экспертиза – самый малый элемент, создающий структуру «криминалистика – криминалистическая техника – судебная баллистика – судебно-баллистическая экспертиза». Судебной баллистике и, соответственно, судебно-баллистической экспертизе как части криминалистической техники свойственны задачи последней. К таким задачам относятся: обнаружение, фиксация, изъятие, исследование и накопление следов совершения преступления. Однако данные задачи выполняются в соответствии со спецификой, присущей судебной баллистике, и представляют собой исследование огнестрельного оружия. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 13.09.1996 № 150-ФЗ «Об оружии», под оружием понимаются «устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов»¹. Огнестрельное оружие же понимается как «оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда»². За рубежом, в частности, в Соединенных Штатах Америки (далее – США), огнестрельное оружие понимается как «любое оружие (включая стартовый пистолет), которое предназначено или может быть легко преобразовано для

¹ Федеральный закон от 13.09.1996 № 150-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об оружии» [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/ (дата обращения: 10.01.2024 г.).

² Там же.

выбрасывания снаряда за счет действия взрывчатого вещества»³, Организация объединенных наций (ООН) в соответствии с Протоколом против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющим Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, под огнестрельным оружием понимает любое носимое ствольное оружие, которое производит выстрел, предназначено или может быть легко приспособлено для производства выстрела или ускорения пули или снаряда за счет энергии взрывчатого вещества, исключая старинное огнестрельное оружие или его модели. Старинное огнестрельное оружие и его модели определяются в соответствии с внутренним законодательством. Однако старинное огнестрельное оружие не включает огнестрельное оружие, изготовленное после 1899 года»⁴. В дальнейшем в данной работе под огнестрельным оружием будут пониматься устройства или предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов за счет получения энергии взрывчатого вещества. Кроме огнестрельного оружия, исследуются также боеприпасы к нему, следы их действия и закономерности их возникновения, а также разработка средств и методов собирания и исследования таких следов и объектов для решения вопросов, возникающих при расследовании преступлений, совершённых с использованием огнестрельного оружия.

Таким образом, можно утверждать, что судебно-баллистическая экспертиза носит гносеологический и идентификационный характер и вся

³ Title 18 of the United States Code is the main criminal code of the federal government of the United States. Ph. 921 (a) (3). Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives. - URL: <https://www.atf.gov/firearms/firearms-guides-importation-verification-firearms-ammunition-gun-control-act-definitions> (access date: 10.01.2024 г.).

⁴ Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности // Организация объединённых наций. - URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/crimepro.shtml (дата обращения: 10.01.2024 г.).

методология и весь инструментарий судебной баллистики используются для достижения этих целей.

Становление и совершенствование судебной баллистики как составной части криминалистической техники через призму исторической эволюции напрямую связано с появлением новых видов оружия, с технологическим развитием уже существующих оружия.

Следовательно, экспертам в этой сфере приходится иметь дело с разными видами оружия и нередко осваивать всё новые и новые методы в борьбе с преступностью.

Пожалуй, одной из первых попыток использования обнаруженных на пуле следов и, следовательно, моментом возникновения судебно-баллистической экспертизы считается случай, произошедший в 1835 году, когда один из сотрудников правоохранительных органов магистратского суда Боустрит Генри Годдард при расследовании убийства с использованием огнестрельного оружия обнаружил на пуле, убившей пострадавшего, «выступ». Позже, уже в процессе расследования преступления, была обнаружена литейная форма для свинцовых пуль, имевшая углубление, по форме и размеру соответствующее пуле, найденной на месте преступления⁵. Конечно, Генри Годдард не разрабатывал новый метод раскрытия преступлений с использованием огнестрельного оружия, но его действия можно считать одной из первых попыток использования судебно-баллистической экспертизы для идентификации преступника. В дальнейшем, в 1860 году, полицейский, чьё имя до сих пор неизвестно, раскрыл преступление при помощи пыжа, сделанного из газетной бумаги. Во время обыска у подозреваемого была обнаружена газета от 27 марта 1854 года и пистолетный патрон. При тщательном изучении патрона и пыжа с места преступления обнаружилось, что пыж с места преступления и пыж в заряженном патроне сделаны из одной газеты, обнаруженной у

⁵ Henry Goddard. *Memoirs of a Bow Street Runner*, 1956. London: Museum Press. - 98 p.

подозреваемого. Обратившись за помощью к издателю газеты, полицейский скоро смог найти соответствие между клочками. Они оказались частью того самого выпуска лондонской газеты «Таймс» от 27 марта 1854 года выпуска⁶.

Стоит особо отметить, что Ганс Гросс, автор известного труда «Руководство для судебных следователей и чинов жандармской полиции», посвятил огнестрельному оружию целый раздел. Хотя Гросс и не дал полное описание всем видам такого оружия, но всё же описал некоторые из них, а также его составные части.

В 1879 году в США, вероятно, впервые в судебное заседание был приглашен оружейник для дачи профессиональной оценки. От оружейника требовалось установить предполагаемое время, когда пистолет, являющийся доказательством по делу, был использован в последний раз. Так последующие выводы оружейника, основанные на его профессиональных знаниях, стали одним из первых задокументированных случаев использования судебно-баллистической экспертизы и, в частности, заключения эксперта для установления обстоятельств дела. В это же время суды всё чаще стали обращаться к оружейным мастерам как к экспертам, которые способны дать собственное заключение относительно того или иного случая, связанного с использованием огнестрельного оружия.

В 1889 году основатель французской судебной медицины и криминалистической антропологии Александр Лакассань при обследовании пули, обнаруженной в теле убитого, нашёл на ней продольные борозды. Это сподвигло Александра Лакассаня задуматься: возможно ли, что пуля, обнаруженная в теле, была выпущена из револьвера, которым владел подозреваемый. А. Лакассань понял, что продольные борозды на пуле – следы от нарезов ствола оружия. Позже, при получении револьвера подозреваемого, учёный пришёл к выводу, что число нарезов револьвера совпадает с числом борозд на пуле. Общеизвестно, что в XIX веке ствол

⁶ Кокин А.В., Ярмач К.В. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза. Учебник. М.: Юнити-Дана, 2015. 351 с.

огнестрельного оружия стремительно развивался и модифицировался, поэтому каждый производитель имел свою, специфичную конструкцию стволов, а число нарезов у подавляющего большинства производителей различалось. Данное обстоятельство позволило Лакассаню с большей уверенностью говорить о том, что пуля была выпущена именно из револьвера подозреваемого.

В 1898 году судебный медик из Берлина Пауль Езерих при производстве судебно-баллистической экспертизы одним из первых отстрелял (для сравнения) пулю из предполагаемого оружия убийства и сравнил с пулей, найденной на месте преступления. В ходе сравнения Езерих сфотографировал пули под микроскопом. Это было необходимо для того, чтобы подтвердить догадку – если пули выпущены из одного оружия, то на них должны остаться одинаковые следы. При детальном рассмотрении обеих пуль исследователь увидел следы нарезов, а также расстояние между ними.

В 1913 году профессор судебной медицины Виктор Бальтазар опубликовал статью, в которой утверждал, что «курок каждого огнестрельного оружия оставляет на донышке гильзы при стрельбе своеобразный след. Остается след от ударника и затвора. Передний срез затвора задерживает патрон в задней части ствола оружия, донышко гильзы при стрельбе с большой силой прижимается к срезу затвора»⁷. Швы и другие неровности затвора, как утверждал Бальтазар, оставляют следы на гильзах. Даже зацеп выбрасывателя, который выбрасывает гильзу стреляной пули у самозарядного оружия, оставляет следы. В зависимости от вида оружия такие следы будут различными. Однако предположений профессора было недостаточно, «поэтому делать окончательные выводы было рано»⁸.

В отечественной же истории становление и начальное развитие судебно-баллистической экспертизы получила в трудах не криминалистов, а

⁷ Сто лет криминалистики: Пути развития криминалистики / Пер. с нем. М. Б. Колдаевой; под ред. и с вступ. статьей д-ра юрид. наук Н. С. Алексеева. – М.: Прогресс, 1974. – С. 438.

⁸ Там же.

судебных медиков. Одно из первых упоминаний о судебно-баллистической экспертизе можно найти в работе Альфреда Нике «Судебная химия», изданной в Москве в 1874 году. В данной монографии автор рассматривает ряд практических вопросов судебно-баллистической экспертизы, например:

1. Постановка вопросов эксперту;
2. Способы сохранения следов;
3. Методика производства осмотра объекта судебно-баллистической экспертизы;
4. Определение времени возможного использования оружия.

Также автор затрагивает вопросы, связанные с различными видами оружия и особенностями обнаружения следов на кремнёвом и не кремнёвом оружии.

Впервые в русской криминалистической литературе вопросы идентификации оружия по пуле и гильзе в 1915 году изложил С.Н. Трегубов в своей работе «Основы уголовной техники». Немного позже, в 1920-1930 гг., А.Д. Хананин и П.С. Семеновский разработали микрофотографический метод сравнения пуль и гильз. Сведения о криминалистическом значении следов действия огнестрельного оружия при расследовании преступлений работники следствия и суда получили из трудов И.Н. Якимова и Н.С. Бокариуса. А первой по научной значимости русской криминалистической работой, излагающей вопросы исследования гильз и пуль, явилось выпущенное в 1935 году «Краткое пособие для экспертов», написанное Б.М. Комаринцем и уже упомянутым выше А.Д. Хананиным. Основные положения этой работы не утратили своей ценности и в настоящее время.

В том же 1935 году вышло первое издание учебника «Криминалистика», в котором имелась специальная глава, посвященная судебной баллистике – исследованию оружия, пуль, гильз. Она была взята из указанного ранее краткого пособия Хананина и Комаринца. С того момента

во всех учебниках криминалистики стали обязательно излагаться вопросы исследования пуль и гильз.

Дальнейшее развитие судебная баллистика получила с выходом работ Василия Федоровича Червакова. Собранный и проанализированный им практический материал по исследованию огнестрельного оружия и следов его применения он отразил в докторской диссертации (1935г.) и монографии «Судебная баллистика». Профессор Лазарь Маркович Эйдлиן материалы своей докторской диссертации (1936г.) отразил в монографии «Огнестрельные повреждения» (1939г.). Эта монография, переизданная в 1963 г., на долгие годы стала настольной книгой отечественных судебных медиков и криминалистов. С этого времени судебная баллистика становится повсеместно изучаемым разделом криминалистики.

В последующие годы заметный вклад в разработку актуальных проблем возникновения, сбора (хранения) и использования следов выстрела при расследовании преступлений внесли отечественные криминалисты и судебные медики: И.В. Виноградов, Б.Н. Ермоленко, Ю.М. Кубицкий, С.Д. Кустанович, Н.П. Косоплечев и др. В период Великой Отечественной войны произошло обширное распространение огнестрельного оружия среди населения СССР, что привело к значительному росту преступлений с его использованием. Это стало большим шагом к аккумулярованию теоретического и практического материала, увеличению методологической базы судебно-баллистической экспертизы.

Отдельно стоит отметить, что значительный вклад в развитие судебно-медицинской баллистики внес Виктор Иванович Молчанов. В своих трудах он исследовал вопросы установления образца огнестрельного оружия, свойств ранящего снаряда и расстояния выстрелов. Будучи непререкаемым авторитетом в области практической судебно-медицинской экспертизы, он фактически заложил основы так называемых ситуалогических экспертиз, выполнил ряд уникальных экспертных исследований, связанных с воспроизведением условий причинения огнестрельных повреждений.

Неоценим его вклад и в решение ряда теоретических вопросов, касающихся систематизации повреждающих факторов выстрела и особенностей повреждений после взаимодействия огнестрельного снаряда с различными плотными, вязкими и текучими преградами.

Особенно продуктивно отечественная теория и практика судебной баллистики и судебно-баллистической экспертизы развивалась в течение трёх послевоенных десятилетий, когда было опубликовано более 1000 статей и защищено около 60 диссертаций. Этот период исследований в данной области характеризуется следующим:

1. Разработаны фундаментальные методики идентификации огнестрельного оружия (как нарезного, так и гладкоствольного) по стреляным снарядам (пуля, дробь, картечь) и гильзам.

2. Изучены и систематизированы повреждающие факторы выстрела, исследованы механизмы и характер воздействия этих факторов на преграду.

3. Детально изучены следы близкого выстрела.

Основная направленность таких исследований сводилась к выявлению признаков, позволяющих объективно дифференцировать входные и выходные огнестрельные повреждения, определить вид и образец использованного оружия, установить дистанцию выстрела, уточнить расстояние выстрела в пределах близкой дистанции. Например, в 1956 г. были опубликованы труды по судебной баллистике С.Д. Кустановича и Ю.М. Кубицкого⁹.

Стоит отметить, что в то время были разработаны и внедрены в практику весьма разнообразные специальные, лабораторные и инструментальные методы исследования огнестрельных повреждений: рентгенография, стереомикроскопия, осмотр в инфракрасных и

⁹ Попов В.Л., Макаров И.Ю., Карнаевич Ю.А. Основные вехи истории судебно-медицинской баллистики в России. Судебно-медицинская экспертиза, 2023. – 66(2). – С. 49-55.

ультрафиолетовых лучах, метод цветных отпечатков, хроматография и др. А в 60-70 годы XX века учёные ещё больше углубили практические познания в области исследования оружия и судебно-баллистической экспертизы.

Таким образом, судебная баллистика прошла тернистый путь развития, начиная с исследований огнестрельных ранений медицинскими работниками и рассмотрения конструктивных частей оружия оружейниками и заканчивая созданием специальных лабораторий в совокупности с появлением первых экспертов.

А огнестрельное оружие как объект баллистического исследования, с точки зрения своих конструктивных особенностей, прошло путь развития от примитивных крупногабаритных и крупнокалиберных оружия до конструктивно сложных, многозарядных автоматических оружия. И развитие судебной баллистики шло параллельно с этим процессом¹⁰.

И Так подводя итоги вышесказанного, автор выделяет следующую историческую периодизацию становления судебно-баллистической экспертизы. Первым этапом является временной промежуток начала 15 века конец 18 века, на данном этапе производилось исследование огнестрельных ранений на частях тел, пострадавших медицинскими специалистами без осознания криминалистической сущности исследуемых ими явлений и выделения специальных баллистических исследований.

Второй этап – с первой половина 19 века по 1945 год, на данном этапе впервые был зафиксирован подтвержденный факт раскрытия преступления посредством анализа строения пули.

В конце 19 века была предпринята попытка систематизации криминалистики Гансом Гроссом, в результате чего баллистика стала одной из отраслей, указанных в его главном труде. Данный факт является важным с точки зрения теоретической обособленности судебной баллистики.

¹⁰ Тупилко И.В. Историко-правовые вопросы регулирования оборота боеприпасов к огнестрельному оружию // Проблемы экономики и юридической практики, 2007. - С. 157-161.

Значимым аспектом можно назвать и изменение структурных особенностей огнестрельного оружия путём нанесения нарезов в каналах ствола. Это обстоятельство завершает третий этап развития в истории судебной баллистики и судебно-баллистической экспертизы. Индустриализация привела к появлению новых видов оружия, что способствовало совершенствованию методов судебно-баллистической экспертизы в Европе и Америке.

Третий исторический период с 1945г. по настоящее время, характеризуется развитием судебно-баллистической экспертизы в СССР и, в последующем, в Российской Федерации. Появлении и внедрении в практику новых методов судебно-баллистических исследований, в частности рентгенографии, стереомикроскопии и д.р.

1.2 Понятие и содержание судебно-баллистической экспертизы в Российской Федерации и за рубежом

Российская система высшего образования направлена на формирование разносторонних личностей с глубокими профессиональными знаниями, что в полной степени свойственно образовательным программам бакалавриата и магистратуры по окончании направления подготовки – «юриспруденция». Знания, полученные заинтересованными обучающимися, должны быть достаточными, чтобы начать работу в органах государственной власти, в частности тех, которые осуществляют следствие.

Однако же, в силу общей направленности получаемых знаний, в ходе практической деятельности по расследованию преступлений (особенно убийств) появляется необходимость в использовании более углубленных, специальных знаний. И одной из типичных ситуаций, при которых возникает такая необходимость, является использование оружия и боеприпасов к нему при совершении преступления.

При расследовании преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, в частности убийств, невозможно установить

абсолютно все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, равно как и невозможно быть полностью уверенным в виновности лица без проведения судебно-баллистической экспертизы. Иными словами, без использования специальных экспертных знаний в области изучения огнестрельного оружия нельзя решить задачи, которые ставятся перед дознавателем или следователем. В связи с этим, затруднительно реализовать назначение уголовного процесса, предусмотренное ч. 1 ст. 6 Уголовно процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), которая предусматривает, в том числе, защиту личности¹¹. Данное обстоятельство ставит под сомнение возможность государства реализовывать определённые гарантии, обеспечивать исполнение норм права и, следовательно, подрывает конституционные основы Российской Федерации, а также вызывает сомнения в определении Российской Федерации как правового государства.

Судебно-баллистическая экспертиза является одним из направлений криминалистической техники, а в силу того, что при расследовании преступлений, связанных с применением оружия, судебно-баллистическая экспертиза – основной способ установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, вполне закономерно повышенное внимание ученых к данному разделу криминалистической техники.

Так профессор В.Л. Попов определяет баллистическую экспертизу следующим образом – «баллистическая экспертиза – это вид экспертизы, проводимой для исследования огнестрельного оружия, боеприпасов к нему и следов их применения, с целью установления фактических данных, имеющих значение для расследования уголовного дела и судебного разбирательства»¹².

А.А. Отаров определяет судебно-баллистическую экспертизу как «род криминалистической экспертизы, проводимой с целью получения в процессе

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СПС: «Консультант Плюс». - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 10.01.2024 г.).

¹² Попов В.Л., Шигеев В.Б., Кузнецов Л.Е. Судебно-медицинская баллистика. – СПб.: Гиппократ, 2002. - С. 83.

расследования и судебного разбирательства научно обоснованных фактических данных об огнестрельном оружии, стреляющих устройствах и боеприпасах к нему и следах их применения»¹³.

С.Х. Рахметов определяет судебную баллистику как «один из видов экспертизы, проводимой для исследования огнестрельного оружия, боеприпасов к нему и следов их применения, с целью установления фактических данных, имеющих значение для расследования уголовного дела и судебного разбирательства»¹⁴.

На Интернет-ресурсах судебно-баллистическую экспертизу определяют, как «разновидность судебно-криминалистической экспертизы, которая включает в себя исследование огнестрельного оружия и патронов к нему (классификационные, диагностические и идентификационные исследования оружия и патронов), а также исследование следов и обстоятельств выстрела»¹⁵.

На зарубежных Интернет-ресурсах, в частности на сайте Национального института стандартов и технологий США, судебно-баллистическая экспертиза определяется как «изучение улик, связанных с огнестрельным оружием, которое могло быть использовано при совершении преступления»¹⁶.

¹³ Остаров А.А. курс лекций «Назначение и производство баллистической экспертизы и экспертизы холодного оружия// Ростовская высшая школа МВД [Электронный ресурс]: https://ставф.крду.мвд.рф/upload/site122/document_file/SKE_Tema_6_-_lekcija.pdf (дата обращения: 10.01.2024 г.).

¹⁴ Рахметов С.Х. Основы баллистической экспертизы // Вестник магистратуры. 2019. №1-1 (88). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovy-ballisticheskoy-ekspertizy> (дата обращения: 27.12.2023 г.).

¹⁵ Баллистическая экспертиза // [Электронный ресурс]: https://crimlib.info/Баллистическая_экспертиза (дата обращения: 27.12.2023 г.).

¹⁶ Национальный институт стандартов и технологий США огнестрельное оружие и его следы URL: <https://www.nist.gov/firearms-and-toolmarks#:~:text=Forensic%20ballistics%20involves%20the%20examination,marks%20are%20like%20ballistic%20fingerprints.> (дата обращения: 10.01.2024 г.).

На основе указанных выше подходов можно сделать вывод о том, что большинство авторов сходятся в определении такого практико-правового явления, как судебно-баллистическая экспертиза.

Таким образом, судебно-баллистическую экспертизу можно определить, как вид экспертизы, направленной на изучение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему в целях получения доказательств, подтверждающих или опровергающих обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу, и необходимых для раскрытия такого дела.

Судебно-баллистическая экспертиза имеет ряд объектов своего исследования. Так Владимир Сергеевич Аханов к объектам судебно-баллистической экспертизы относит следующие:

1. Объекты исследования – вещества:
 - 1.1. бездымный и дымный порох, его компоненты;
 - 1.2. масса спичечных головок;
 - 1.3. копоть выстрела на пораженных предметах, на оружии, гильзах, пулях, пыжах;
 - 1.4. копоть, снятая с кисти руки стрелявшего;
 - 1.5. частицы ржавчины и смазки на хранилищах оружия (кобурах, тайниках);
 - 1.6. частицы металла на инструментах, применявшихся для переделки патронов и оружия.
2. Объекты исследования – повреждения:
 - 2.1. пулевые и дробовые пробоины, трещины или разрывы, опаления вокруг них на пораженных предметах;
 - 2.2. деформация и фрагментация снарядов, гильз и пыжей;
 - 2.3. раздутия и разрывы стволов;
 - 2.4. поломки других частей оружия.
3. Объекты исследования – материально-фиксированные отражения:

- 3.1. вмятины и исчерченности на пулях и гильзах от инструментов, использовавшихся при их креплении в патроне, и от частей оружия;
- 3.2. вмятины и исчерченности на снарядах от прессформ и от стенок корпусов гильз;
- 3.3. отпечатки (штанцмарки) переднего среза оружия на пораженном предмете вокруг пулевого входного отверстия;
- 3.4. пояски обтирания снарядов на краях входных огнестрельных отверстий;
- 3.5. фигурные зоны отложения копоти выстрелов из пистолетов-пулеметов на пораженных предметах;
- 3.6. налеты ржавчины, запечатлевшие на одной детали оружия признаки другой его детали;
- 3.7. исчерченности от одних деталей оружия на других его деталях;
- 3.8. отпечатки внешних признаков оружия на внутренних поверхностях кобуры и других хранилищ;
- 3.9. отпечатки маркировочных обозначений доньшка гильзы на патронном упоре затвора оружия¹⁷.

Такая систематизация объектов исследования судебно-баллистической экспертизы используется в учебной деятельности преподавателей соответствующих профильных вузов. Однако данная классификация объектов судебно-баллистической экспертизы является неточной, так как вмятины и исчерченности на снарядах от прессформ и от стенок корпусов гильз можно отнести и к деформациям снарядов (то есть во вторую категорию классификации), а пояски обтирания снарядов на краях входных огнестрельных отверстий вполне можно отнести к пулевым пробоинам на поражаемых предметах.

¹⁷ Аханов В.С. Криминалистическая экспертиза огнестрельного оружия и следов его применения: учебник/ отв. ред. Р.С. Белкин. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. – С. 8-10.

Таким образом, по мнению автора, данная классификация объектов судебно-баллистической экспертизы не имеет четких критериев дифференциации, а значит, не может быть использована на практике.

А упомянутый ранее С.Х. Рахметов, к примеру, к объектам судебно-баллистической экспертизы относит:

1. пистолеты отечественных конструкций;
2. пистолеты иностранных образцов и моделей;
3. револьверы;
4. иностранные и отечественные карабины и винтовки;
5. спортивные револьверы и пистолеты;
6. сигнальные пистолеты;
7. охотничьи карабины;
8. различные виды патронов;
9. сигнальные ракеты и т.д.¹⁸

Следует отметить, что в данном случае классификация объектов судебно-баллистической экспертизы отсутствует. Примечательно, что происходит лишь перечисление объектов, однако, при такой классификации из судебно-баллистической экспертизы «выпадают» патроны и боеприпасы к огнестрельному оружию, образцы для сравнительного исследования, материалы и механизмы, используемые для изготовления огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, и т.д.

Однако же большинство ученых и действующих специалистов не выделяют особую систематизацию объектов исследования судебно-баллистической экспертизы, о чем свидетельствуют научные статьи, а также информация с официального сайта Судебно-экспертного центра Следственного комитета Российской Федерации, на котором к объектам судебно-баллистической экспертизы отнесено следующее:

¹⁸ Рахметов С.Х. Основы баллистической экспертизы // Вестник магистратуры. 2019. №1-1 (88). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovy-ballisticheskoy-ekspertizy> (дата обращения: 27.12.2023 г.).

1. огнестрельное оружие, его части, принадлежности и заготовки;
2. стреляющие устройства (строительно-монтажные, стартовые пистолеты), а также пневматическое и газовое оружие;
3. боеприпасы и патроны к огнестрельному оружию и иным стреляющим устройствам, отдельные элементы патронов;
4. образцы для сравнительного исследования, полученные в результате экспертного эксперимента;
5. материалы, инструменты и механизмы, используемые для изготовления оружия, боеприпасов и их компонентов, а также снаряжения боеприпасов;
6. стреляные пули и гильзы, следы применения огнестрельного оружия на различных объектах;
7. процессуальные документы, содержащиеся в материалах уголовного дела (протоколы осмотра места происшествия, фотоснимки, чертежи, схемы);
8. материальная обстановка места происшествия¹⁹.

Однако для правильного производства судебно-баллистической экспертизы недостаточно просто предоставить эксперту объекты для исследования. Для получения достоверных результатов, которые в последующем будут иметь процессуальное значение и будут приняты судом как допустимые доказательства, необходимо соблюдение ряда требований, без которых производство судебно-баллистической экспертизы станет как минимум сложным, а в некоторых случаях и невозможным, так как может привести к потере следов. А это равнозначно потере возможных доказательств по уголовному делу. По мнению автора, такие требования должны соблюдаться не только следователем, но и дознавателем, а также экспертом как на этапе сбора объектов реальной действительности, выступающих (по мнению следователя/дознавателя) объектами исследования

¹⁹ Судебно-баллистическая экспертиза // Судебно-экспертный центр Следственного Комитета РФ/URL: <http://sec.sledcom.ru/categories/bal.html> (дата обращения: 10.01.2024 г.).

судебно-баллистической экспертизы, так и на этапе транспортировки и передачи эксперту соответствующих объектов исследования и производства непосредственных судебно-баллистических исследований.

К таким требованиям можно отнести следующие:

1. Огнестрельное оружие как объект исследования должно быть изъято так, чтобы оно сохранилось в таком состоянии, в каком оно было обнаружено на месте происшествия. Причем важно, чтобы такое состояние и, следовательно, все свойства огнестрельного оружия, сохранялось на весь период транспортировки оружия и передачи его эксперту для производства судебно-баллистических исследований.

2. Требования безопасности составляют существенную основу человеческой жизни, в связи чем следует отметить: если оружие, обнаруженное на месте совершения преступления, заряжено, то его необходимо разрядить.

3. Для сохранения следов выстрела, таких как порох, копоть и запах, а также во избежание ситуации, при которой посторонние предметы могут попасть в дульную часть ствола, дульная часть ствола должна быть завернута чистой бумагой.

4. Прежде чем приступать к непосредственному осмотру оружия и его элементов (а также отстрелу), эксперт должен произвести ряд исследований, чтобы сохранить, а после обнаружить следы на оружии. Целесообразно сначала произвести дактилоскопическое исследование для выявления, фиксации и изъятия следов пальцев рук, находящихся на предоставленном оружии. Далее же, уже в рамках трасологического исследования, эксперт производит смывы потожирового вещества. Для того, чтобы указанные исследования были возможны, оружие необходимо упаковать в чистую бумагу или картон, причем данная упаковка должна быть очень плотной, исключающей скольжение поверхности оружия по поверхности материала упаковки. Такая упаковка нужна для наилучшего сохранения следов, оставленных на оружии или боеприпасах к нему.

5. Упаковка, вне зависимости от того, представлена ли она свертком бумаги, картона или же картонной коробкой, должна быть в обязательном порядке заклеена и опечатана оттисками печатей соответствующих органов, направляющих объекты на исследование. На упаковке должен иметься пояснительный текст. Текст может быть, как рукописный, так и печатный; для удобства (и взаимовежливости) рукописный текст рекомендовано писать разборчиво. В самом тексте необходимо указать следующее: «наименование органа, назначающего исследование, город, район, номер уголовного дела, адрес места происшествия, краткая фабула». Данный текст должен быть подписан лицом, назначающим исследование, и участниками осмотра (понятыми, специалистом, др. присутствующими)²⁰. Пули и гильзы упаковываются в бумажные конверты и опечатываются по правилам, указанным выше. При этом следует принять дополнительные меры, направленные на обеспечение сохранности следов. Например, при упаковке огнестрельного оружия его можно обернуть в дополнительные слои тканевых прокладок или обшивок.

Таким образом, содержание судебно-баллистической экспертизы заключается в исследовательской деятельности эксперта, осуществляемой средствами и способами, обеспечивающими обнаружение, фиксацию и изъятие следов, оставленных на объекте исследования, их оценку, а также отражение результатов этой оценки в соответствующей процессуальной форме – заключении эксперта.

1.3 Задачи и назначение судебно-баллистической экспертизы при расследовании убийств

Во всех отраслях и областях любой современной науки достижение целей обусловлено решением определенных задач, которые представляют

²⁰ Баллистическая экспертиза // [Электронный ресурс]: https://crimlib.info/Баллистическая_экспертиза#.D0.A2.D1.80.D0.B5.D0.B1.D0.BE.D0.B2.D0.B0.D0.BD.D0.B8.D1.8F_.D0.BA_.D0.BE.D0.B1.D1.8A.D0.B5.D0.BA.D1.82.D0.B0.D0.BC (дата обращения: 30.01.2024 г.).

собой определенные промежуточные цели, в совокупности своей направленные на достижение общей для всех задач итоговой цели. И в этом плане судебно-баллистическое исследование не отличается от каких-либо других исследований, проводимых современной наукой.

Абсолютно оправданно утверждение, что достижение целей, поставленных перед судебно-баллистической экспертизой, не представляется возможным без решения соответствующих задач, направленных на достижение этой цели.

Так С.Г. Губинин и О.А. Масюк выделяют следующие задачи судебно-баллистической экспертизы:

1. Идентификационные исследования.

В рамках идентификационных исследований могут решаться следующие вопросы:

- 1.1. принадлежность объектов к огнестрельному оружию или боеприпасам;

- 1.2. тип, вид, модель огнестрельного оружия, представленного на экспертизу;

- 1.3. тип, вид, модель боеприпаса, представленного на экспертизу;

- 1.4. тип, вид, модель огнестрельного оружия по следам на выстрелянных пулях, стреляных гильзах, а также по следам на преграде;

- 1.5. принадлежность представленных деталей к конкретному огнестрельному оружию; принадлежность представленных частей к конкретному боеприпасу;

- 1.6. огнестрельный характер повреждений (следы выстрела).

2. Диагностические методы исследования.

Диагностические методы исследования при проведении баллистической экспертизы связаны с ответами на следующие вопросы:

- 2.1. идентификация огнестрельного оружия по следам на пулях и гильзах;

- 2.2. взаимная принадлежность пули и гильзы одному патрону;

2.3. принадлежность деталей конкретному экземпляру огнестрельного оружия;

2.4. идентификация инструментов и механизмов, применявшихся для изготовления оружия, боеприпасов, а также снаряжения боеприпасов;

2.5. определение исправности огнестрельного оружия и боеприпасов и пригодности их к производству выстрелов;

2.6. установление возможности выстрела из огнестрельного оружия без нажатия на спусковой крючок при определенных условиях;

2.7. установление возможности выстрела из огнестрельного оружия определенными патронами;

2.8. установление возможности ведения из оружия систематической прицельной стрельбы;

2.9. установление дистанции, направления, места производства выстрела; определение взаимного расположение стрелявшего и потерпевшего в момент производства выстрела;

2.10. определение количества выстрелов и последовательности образования огнестрельных повреждений²¹.

Андрей Всеволодович Стальмахов о задачах судебно-баллистической экспертизы пишет следующее: «Несмотря на все разнообразие и разнохарактерность объектов судебно-баллистической экспертизы, задачи, стоящие перед ней, могут быть разделены на две большие группы: задачи идентификационного характера и задачи не идентификационного характера».

И так к идентификационным задачам относятся: групповая идентификация (установление групповой принадлежности объекта) и индивидуальная идентификация (установление тождества объекта).

Групповая идентификация включает в себя установление:

²¹ Губин С.Г., Масюк О.А. Сущность и значение баллистической экспертизы в расследовании уголовных дел // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2013. - №2. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-znachenie-ballisticheskoy-ekspertizy-v-rassledovanii-ugolovnyh-del> (дата обращения: 27.12.2023 г.).

- принадлежности объектов к категории огнестрельного оружия и боеприпасов;
- вида, модели и типа представленных огнестрельного оружия и патронов;
- вида, модели оружия по следам на стреляных гильзах, выстрелянных снарядах и следах на преграде (при отсутствии огнестрельного оружия);
- огнестрельного характера повреждения и типа (калибра) снаряда, нанесшего его.

К индивидуальной идентификации относятся:

- идентификация применявшегося оружия по следам канала ствола на снарядах;
- идентификация применявшегося оружия по следам его частей на стреляных гильзах;
- идентификация оборудования и приборов, применявшихся для снаряжения боеприпасов, изготовления их компонентов или оружия;
- установление принадлежности пули и гильзы одному патрону.

Задачи **неидентификационного характера** можно разделить на три вида:

- диагностические, то есть связанные с распознаванием свойств исследуемых объектов;
- ситуационные, направленные на установление обстоятельств производства выстрелов;
- реконструкционные, связанные с воссозданием первоначального вида объектов.

Диагностические задачи:

- установление технического состояния и пригодности для производства выстрелов огнестрельного оружия и патронов к нему;

- установление возможности выстрела из оружия без нажатия на спусковой крючок при определенных условиях;
- установление возможности производства выстрела из данного оружия определенными патронами;
- установление факта производства выстрела из оружия после последней чистки его канала ствола.

Ситуационные задачи:

- установление дистанции, направления и места производства выстрела;
- определение взаиморасположения стрелявшего и потерпевшего в момент выстрела;
- определение последовательности и количества выстрелов.

Реконструкционные задачи – это, главным образом, выявление уничтоженных номеров на огнестрельном оружии²².

Согласно подходу, высказанному В. А. Ручкиным и И. А. Чулковым, задачи, стоящие перед судебно-баллистической экспертизой, подразделяются на две группы:

1. идентификационные (установление групповой принадлежности и установление индивидуального тождества объекта);
2. неидентификационные (диагностические и ситуационные).

К идентификационным задачам первой группы относится установление:

- принадлежности объекта исследования к огнестрельному оружию и боеприпасам;
- принадлежности объекта к ствольному, газовому и пневматическому оружию;

²² Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец.: «Судеб. экспертиза», «Криминалистич. экспертиза» / А. В. Стальмахов, А. М. Сумарока, А. Г. Егоров, А. Г. Сухарев; под общ. ред. А. Г. Егорова; МВД РФ. Саратов. юрид. ин-т. - Саратов: СЮИ, 1998. - 169 с.

- огнестрельного характера повреждения на преграде, определение диаметра, калибра и вида образовавшего его снаряда;
- вида, системы, модели, образца представленного оружия;
- вида и образца представленного патрона;
- вида, модели и образца оружия по следам на пулях (снарядах), гильзах и преградах;
- вида и образца патрона по его компонентам;
- принадлежности частей и деталей к определенному виду, образцу, системе, модели оружия;
- способа производства огнестрельного оружия и боеприпасов.

Задачи второй группы:

- идентификация оружия по следам на снарядах и гильзах;
- идентификация инструментов и приборов, использованных для снаряжения или изготовления боеприпасов, их компонентов, а также производства оружия;
- установление взаимной принадлежности пули и гильзы одному патрону;
- идентификация оружия по следам его частей на различных предметах (на кобуре, чехле и пр.);
- установление принадлежности частей и деталей конкретному экземпляру оружия.

Диагностические задачи:

- определение исправности огнестрельного оружия и отдельных его механизмов (например, УСМ в обрезах) и боеприпасов;
- определение пригодности оружия к стрельбе или производству отдельных выстрелов;
- определение пригодности боеприпасов для стрельбы;
- установление возможности выстрела из оружия без нажатия на спусковой крючок при определенных условиях;

- установление возможности приведения оружия в состояние, пригодное для стрельбы (производства отдельных выстрелов);
- установление возможности производства выстрела из оружия определенными патронами;
- установление возможности ведения из оружия прицельной, систематической стрельбы.

Ситуационные задачи включают установление:

- дистанции выстрела;
- направления выстрела и угла вхождения снаряда в преграду;
- места, с которого был произведен выстрел;
- взаиморасположения потерпевшего к дульному срезу оружия в момент выстрела;
- количества выстрелов и очередности образования огнестрельных повреждений²³.

Татьяна Витальевна Аверьянова выделяет следующие виды задач при производстве судебно-баллистической экспертизы: «Задачи, решаемые при баллистических исследованиях, делятся, как и в других отраслях криминалистической техники, на две категории: идентификационные и диагностические».

К первым Т.В. Аверьянова относит: отождествление оружия по стреляным пулям, гильзам, дроби; установление групповой принадлежности, в том числе общего источника происхождения боеприпасов, их компонентов, частей; идентификация путем установления целого по части (пуля и гильза, пыж и часть бумажного листа).

К диагностическим относятся:

- а) задачи, связанные с определением соответствия объекта заданным характеристикам: является ли данный объект огнестрельным оружием;

²³ Ручкина В. А., Чулкова И. А. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: Учебник / Под ред. В. А. Ручкина, И. А. Чулкова. Волгоград: ВА МВД России, 2004. - 316 с.

исправно ли огнестрельное оружие и пригодно ли оно для производства выстрелов; возможен ли из данного оружия выстрел без нажатия на спусковой крючок; является ли данный объект взрывным устройством и т. п.;

б) задачи по выяснению механизма происшедшего события: установление факта производства выстрела;

в) определение его направленности и дистанции; установление места выстрела, места взрыва и т. п.²⁴.

Е.П. Ищенко и А.А. Топорков выделяют следующую группу задач при производстве судебно-экспертного исследования, относящихся, хотя и с определенной спецификой, к судебно-баллистической экспертизе: «В ходе предварительного и судебно-экспертного исследования оружия решаются идентификационные и распознавательные задачи».

Идентификационные исследования проводятся в целях получения ответов на вопросы:

1. не данным ли оружием оставлен обнаруженный след на том или ином следовоспринимающем объекте;
2. не оставлены ли следы на различных объектах одним и тем же оружием и др.

Для распознавательных задач экспертиза оружия может назначаться при исследовании:

- самодельных предметов;
- экземпляров иностранного производства;
- стандартного оружия, имеющего дефекты²⁵.

Наиболее правильным подходом к выделению задач, стоящих перед экспертом при производстве судебно-баллистической экспертизы, по мнению автора, является описанный ранее подход, высказанный В. А. Ручкиным и

²⁴ Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. – 928 с. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1898960> (дата обращения: 28.12.2023 г.).

²⁵ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. – 2-е издание. – М.: Юрид. фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2010. - 781 с.

И.А. Чулковым. В силу того, что классификационные и распознавательные задачи по сути своей являются идентификационными, можно говорить об излишнем их делении и выделении в качестве задач судебно-баллистической экспертизы. В подходе указанных учёных, в свою очередь, наиболее полно и в то же время логично отражаются задачи, которые обычно ставятся перед экспертом при производстве судебно-баллистической экспертизы, а это позволяет эксперту разрешить вопросы, ради ответов на которые назначался данный вид экспертиз.

Назначение чего бы то ни было – это основная функция предмета или реально существующего явления, то, ради чего этот предмет или реально существующие явления применяются. И в этом смысле судебно-баллистическая экспертиза не является исключением. Как и всё в этом мире, судебно-баллистическая экспертиза имеет собственное назначение. В самом общем виде назначение судебно-баллистической экспертизы можно определить как получение доказательств для раскрытия уголовного дела.

Однако такой подход к определению назначения судебно-баллистической экспертизы будет являться лишь отчасти правильным, ведь судебно-баллистическая экспертиза решает не только задачи, связанные с получением доказательств по уголовному делу, но и задачи, связанные с дальнейшим развитием судебно-баллистических исследований.

Таким образом, целесообразно выделить несколько функций, в рамках которых проявляется назначение судебно-баллистической экспертизы. К таковым можно отнести следующие:

1. Практическое назначение судебно-баллистической экспертизы. Данное направление, в рамках которого реализуется назначение судебно-баллистической экспертизы, представляет собой совокупность теоретических знаний, средств и способов проведения судебно-баллистического исследования, направленных на решение поставленных перед экспертом вопросов и отражение полученного экспертного мнения в соответствующем акте. В последующем такой акт приобретает процессуальное значение для

уголовного дела, то есть выступает одним из доказательств виновности или невиновности лица. Данное направление реализуется в деятельности действующих экспертов-практиков.

2. Научно-обобщающее назначение судебно-баллистической экспертизы. В рамках данного направления аккумулируются получаемые знания о новых методах и средствах производства судебно-баллистического исследования. Обобщается и анализируется опыт практической деятельности, и на его основе разрабатываются новые подходы, после чего происходит их внедрение в практику. Данное направление реализуется преимущественно в трудах ученых (чьей темой научного интереса является судебная баллистика), а также в трудах действующих экспертов. Однако важное обстоятельство, определяющее успех новых научных изысканий – сочетание в субъекте изыскания качеств научного работника и практика, потому что только так можно достичь значимых результатов в выработке новых средств и способов производства судебно-баллистического исследования.

3. Педагогически-воспитательное назначение судебно-баллистической экспертизы. Любая наука получает свое развитие только до того момента, пока есть ученые, заинтересованные в ее развитии. В связи с этим важнейшими направлениями деятельности действующих и признанных теоретиков – специалистов-криминалистов в области судебно-баллистической экспертизы, а также практикующих экспертов-криминалистов стали: во-первых, воспитание и обучение нового поколения экспертов, способных качественно выполнять возложенные на них обязанности; во-вторых, заинтересованность таких специалистов в проведении научных исследований, которые направлены не только на совершенствование средств и способов судебно-баллистического исследования, но и на получение новых знаний о них.

Следует отметить, что при определении назначения судебно-баллистической экспертизы необходимо помнить, что вышеуказанные

направления не действуют сами по себе, так как представляют собой взаимосвязанную совокупность, переходящую в определённое назначение судебно-баллистической экспертизы. В связи с тем, что практика приобретает первичные знания, способы и средства судебно-баллистического исследования благодаря деятельности эксперта, далее такие знания, способы и средства разрабатываются уже учеными-теоретиками и практиками, чтобы потом вновь использоваться в практической деятельности для выяснения способности эффективно решать с помощью них поставленные перед экспертами задачи. После же, в случаях успешного внедрения таких знаний, средств и способов в практику, они передаются будущим поколениям экспертов в рамках педагогически-воспитательной деятельности. Следовательно, новые эксперты, проводя судебно-баллистические исследования, параллельно решают задачу совершенствования средств, способов, методик и, как следствие, результатов судебно-баллистической экспертизы, после чего круг повторяется.

Таким образом, можно заключить, что назначением судебно-баллистической экспертизы является деятельность научных сотрудников и действующих экспертов по выработке новых средств, способов, методик производства судебно-баллистической экспертизы. Более того, назначением будет и применение в практической деятельности таких средств, способов, методик для достижения результата в виде ответов на поставленные перед экспертом вопросы, которые необходимы для получения доказательств по конкретному уголовному делу в целях его разрешения.

1.4 Современное состояние проведения судебно-баллистической экспертизы

Судебно-баллистическая экспертиза является динамичным направлением в рамках криминалистической техники. Реализуя научно-обобщающее назначение судебно-баллистической экспертизы, научные работники и действующие эксперты совершенствуют уже имеющиеся

способы идентификации и диагностики, а также разрабатывают новые способы, средства и методики производства судебно-баллистических исследований.

Вместе с тем, в ситуации отсутствия в арсенале эксперта необходимых средств, способов и методик производства судебно-баллистического исследования нельзя говорить о получении процессуально и криминалистически значимой информации для разрешения уголовного дела.

Способы и средства осуществления судебно-баллистического исследования могут быть как общими, так и частными в зависимости от объекта исследования. Поэтому на современном этапе развития судебно-баллистической экспертизы следует выделить общенаучные и частные методы производства судебно-баллистических исследований:

1. Общенаучные методы судебно-баллистического исследования при производстве судебно-баллистической экспертизы – не подразумевают использования комплексных специальных экспертных знаний при исследовании объекта судебно-баллистической экспертизы;

2. Частные методы судебно-баллистического исследования подразумевают применение комплексных специальных знаний и средств при изучении объекта судебно-баллистической экспертизы.

К общенаучным методам осуществления судебно-баллистических исследований относятся, в частности, наблюдение, описание, измерение, анализ, синтез, эксперимент, моделирование, сравнение и др.

Одним из самых широко используемых способов производства судебно-баллистических исследований является наблюдение. В рамках экспертной деятельности наблюдение представляет собой целенаправленную и планомерную деятельность эксперта по восприятию объекта реальной действительности для его изучения.

Данный метод производства судебно-баллистических исследований является, как уже было сказано ранее, основным и применяется на начальных этапах производства судебно-баллистической экспертизы, то есть на стадии

предварительного изучения объектов судебно-баллистического исследования. Данный метод является самым доступным, однако позволяет эксперту установить лишь внешние идентификационные признаки объекта судебно-баллистического исследования.

Другой общенаучный метод – описание. В судебно-баллистических исследованиях он представляет собой закрепление процесса судебно-баллистического исследования и его результатов в целях последующего восприятия такого результата иными субъектами, в частности, следователем или же судом.

Измерение как метод судебно-баллистической экспертизы – это деятельность эксперта, направленная на определение величины объекта реальной действительности и выражение этой величины в какой-либо общепринятой мере. Измерение, по мнению автора данной работы, более сложный процесс, чем наблюдение, так как для его реализации эксперту необходимо иметь соответствующие специальные средства, с помощью которых становится возможным найти числовое значение (выражение) объекта реальной действительности. Измерение объектов (например, оружия) судебно-баллистической экспертизы предполагает нахождение не только их общих линейных размеров, но и размеров их частей. Как правило, в данном случае измеряются общие размеры оружия и его элементы, включающие в себя калибр канала ствола, величину спускового усилия, энергетические характеристики снарядов (скорость пули) и т.д.

Ещё одним методом является анализ. Как метод судебно-баллистического исследования анализ предполагает разбор целостного объекта исследования на составляющие для их изучения. При этом при производстве судебно-баллистических исследований анализ не предполагает полного или частичного уничтожения объекта исследования в силу его последующей значимости в рамках расследования уголовного дела. Однако при производстве теоретических изысканий или же в целях выработки новых средств и методов объект исследования может частично или полностью

уничтожаться в рамках проводимого исследования. Вместе с тем, автор считает важным уточнить, что данные изыскания проводятся вне действий эксперта, которые направлены на дачу заключения по поставленным вопросам, связанным с расследованием конкретного уголовного дела.

Эксперимент как способ судебно-баллистического исследования можно определить, как метод, имеющий особую важность и практическое значение. Эксперимент заключается в искусственном воспроизведении события или явления в условиях, необходимых эксперту. Особая важность эксперимента связана с тем, что большинство идентификационных и диагностических задач, поставленных перед экспертом, могут быть решены только преимущественно в рамках данного метода исследования. Например, исправность и пригодность оружия к стрельбе, возможность производства выстрела и т.п.

Общенаучным методом является и моделирование. Как метод судебно-баллистических исследований он предполагает замещение объекта исследования идеальной моделью с последующим переносом полученных выводов на реально существующий объект исследования. Чаще всего моделирование применяется в случае отсутствия у эксперта оригинала объекта исследования или если проведение судебно-баллистического исследования с использованием оригинального объекта исследования нецелесообразно.

Сравнение как метод судебно-баллистического исследования представляет собой деятельность эксперта по сопоставлению признаков и свойств объекта исследования для последующего познания, и оценки содержания признаков и свойств сравниваемых объектов исследования. Так с помощью сравнения можно установить модель применяемого оружия. На это, в частности, указывают В.А. Ручкин и И.А. Чулков, говоря следующее: «В ходе судебно-баллистического исследования метод сравнения может быть использован как для решения промежуточных задач экспертизы, так и являться самостоятельным этапом идентификационного исследования.

Метод сравнения используют в ходе определения дистанции выстрела, установления модели оружия, образовавшего повреждение, и решения ряда других задач. Велика роль сравнения в случаях идентификации огнестрельного оружия по следам на пулях (дробь, картечи) и гильзах²⁶».

Частные методы судебно-баллистического исследования – к наиболее распространённым методам, применяемым при производстве судебно-баллистической экспертизы, относятся микроскопия, интроскопия, профилометрия, различные виды фотографирования.

Микроскопия как метод судебно-баллистического исследования – исследование объекта судебно-баллистической экспертизы с помощью микроскопа. Данный метод можно считать улучшенной версией такого общенаучного метода, как наблюдение, ведь при микроскопии эксперт может обнаружить незаметные человеческому глазу следы на объекте судебно-баллистического исследования. Микроскопия осуществляется в нескольких видах в зависимости от конкретных идентификационных задач, возложенных на эксперта. Можно выделить следующие виды микроскопии: оптическая, рентгеновская и электронная. Отличие представленных видов микроскопии состоит в использовании различных средств проведения судебно-баллистического исследования: от микроскопа до рентген-аппарата.

Фотографирование (в рамках микроскопии и не только) применяется для фиксации объектов визуальной информации, в последующем используемых в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе при расследовании убийств. Автор считает важным отметить, что фотографирование в процессе проведения судебной баллистической экспертизы базируется на ряде основных принципов, среди которых можно выделить следующие:

²⁶. Ручкин В.А., Чулков И.А. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения : Учебник 1 / Под ред.. Волгоград: ВА МВД России, 2004. – 316 с.

- проведение фотографирования в процессе экспертного исследования проводится только уполномоченным на то субъектом, то есть судебным экспертом или специалистом;

- объективность и полнота фиксации (фотофиксация должна охватить все точки измерения, вид объекта или объектов исследования, при необходимости их расположение, а также условия проведения исследования);

- соблюдение правил при производстве фотосъёмки, которые позволяют установить размеры и пропорции фиксируемого объекта;

- недопустимость какого-либо изменения (ретуши, монтажа и пр.) полученных фотоснимков;

- полнота отражения в экспертном заключении фактов, условий, порядка и результатов фотографирования.

Также можно выделить следующие виды фотографирования: микро- и макрофотографирование, фотографирование в ультрафиолетовых лучах спектра, фотографирование в инфракрасном свете, фотографирование с последующей оцифровкой для создания цифровой трехмерной модели объекта исследования. Рассмотрим указанные виды более подробно.

Микрофотографирование как метод производства судебно-баллистических исследований используется в рамках микроскопии и представляет собой получение изображения изучаемого объекта судебно-баллистической экспертизы с помощью соответственно микроскопа и фотокамеры для изучения крайне малых объектов (в том числе следов на основном объекте исследования), невидимых невооружённым глазом.

Макрофотографирование же – получение увеличенного изображения объекта, т.е. фотографирование к крупному масштабу. Чаще всего в диапазоне от 1:10 до 20:1. Такой метод применяется для решения идентификационных задач (к примеру, исследование особенностей следообразования на пулях и гильзах), а также для иллюстрации результатов, полученных при применении такого метода, как сравнение.

Фотографирование в ультрафиолетовых лучах спектра – это получение изображения объекта судебно-баллистического исследования в лучах спектра от 10 до 400 нм., т.е. в ультрафиолетовом свете. Такой метод применяется для выявления следов и признаков, не воспринимаемых человеческим глазом в обычных условиях наблюдения. Фотографирование в ультрафиолетовых лучах спектра широко используется для обнаружения следов выстрела (оружейная смазка, копоть), в том числе и термических.

Фотографирование в инфракрасном свете как метод судебно-баллистического исследования представляет собой получение изображения объекта судебно-баллистической экспертизы в лучах инфракрасного спектра (т.е. с длиной волны $\lambda = 0,74$ мкм и частотой 430 ТГц) в целях выявления следов и признаков объекта, обнаружение которых невозможно без применения инфракрасных лучей. Чаще всего данный метод применяется для обнаружения таких следов выстрела, как, например, следы копоти на преградах по отношению к пуле.

Фотографирование с последующей оцифровкой для создания цифровой трехмерной модели объекта исследования – получение изображений объекта судебно-баллистического исследования с последующим построением цифровой трехмерной модели объекта исследования на основе полученных ранее изображений. Данный метод применяется при сравнении следов выстрела, оставленных на пулях и/или гильзах. Так в своей деятельности эксперты применяют системы конечно-элементного анализа, – ANSYS, COSMOS, ABAQUS, NASTRAN, – функционирующие не только на моделях, созданных в некоторых зарубежных CAD-программах (AutoCAD, Autodesk 3ds Max), но и в отечественных программах трехмерного моделирования (Компас-3D).

Интроскопия (как метод судебно-баллистического исследования) представляет собой внутреннее изучение непрозрачного объекта судебно-баллистической экспертизы посредством облучения его рентгеновскими и гамма-лучами. Данный метод применяется при производстве судебно-

баллистического исследования в случаях, когда невозможно полностью или частично разобрать оружие. Интроскопия особенно необходима, когда полная или частичная разборка оружия является обязательной.

Наконец, профилометрия используется экспертами при изучении и фиксации рельефа объекта, в том числе и микрорельефа следов на поверхности твердых объектов судебно-баллистического исследования. «В зависимости от характера и особенностей объекта, а также наличия тех или иных приборов, могут быть применены оптическое, фотоэлектрическое и щуповое (контактное) профилирование, метод теневой проекции. В основном исследованию методом профилирования подвергаются ведущие поверхности выстрелянных пуль, реже следы оружия на гильзах»²⁷. Однако автор данной работы считает важным уточнить, что некоторые исследователи (например, А.В. Кокин) отмечают «в настоящее время отсутствие соответствующего оборудования (профилографов-профилометров и др.) в экспертных подразделениях, в связи с чем заключают, что метод профилометрии действующими экспертами при проведении судебно-баллистических исследований практически не применяется»²⁸.

²⁷ Там же.

²⁸ Кокин А. В. Методы судебно-баллистической идентификации огнестрельного оружия // Вестник Мос. ун-та МВД России, 2013. - №1. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-sudebno-ballisticheskoy-identifikatsii-ognestrelnogo-oruzhiya> (дата обращения: 19.01.2024 г.).

2 Проведение судебно-баллистической экспертизы и использование ее результатов при расследовании убийств

2.1 Правовой статус эксперта по российскому и зарубежному законодательству

Любое государство в своей деятельности опирается на правовые нормы, однако данного факта недостаточно, чтобы говорить о том, что государство является правовым. По-настоящему правовое государство не только опирается в своей деятельности на право, но и защищает граждан от внешних и внутренних угроз различного характера. Если с внешними угрозами справляется дипломатия или армия, то совсем другая ситуация – борьба с «внутренним врагом». В любом государстве мира есть такой «внутренний враг», который может проявляться в различных формах. Наиболее известной формой можно назвать преступность, для борьбы с которой государство должно прикладывать значительные усилия. Именно такие усилия по борьбе с преступностью, направленные на защиту своих граждан как от внешних, так и от внутренних врагов, позволяют говорить о Российской Федерации как об истинно правовом государстве.

Любое уголовное дело, в том числе уголовное дело по факту убийства, с особой тщательностью расследуется органами государственной власти. Немаловажную роль в таком расследовании играют эксперты. Именно эксперты дают свою профессиональную оценку по тем явлениям реальной действительности, понимание которых необходимо следователю для эффективного решения задач, возложенных на него в связи с исполнением профессиональных обязанностей. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ предусматривает, что доказательствами по уголовному делу являются «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в установленном законом порядке устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных

обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»²⁹. А как дополнение определяет в качестве доказательств заключение и показания эксперта.

Как закрепляет действующее законодательство, эксперт – это лицо, которое обладает специальными знаниями и назначается в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, для производства судебной экспертизы и дачи соответствующего заключения. Это определение затрагивает всех экспертов вне зависимости от профессионального направления деятельности, следовательно, и экспертов, производящих судебно-баллистическую экспертизу.

Как и правовой статус любого другого участника уголовного процесса, правовой статус эксперта складывается из определенных мер возможного и должного поведения, то есть из прав и обязанностей. Потому для эффективной реализации предоставленных эксперту полномочий необходимы соответствующие правомочия, к которым законодатель в ч. 2 ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации относит следующие:

- знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
- участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
- давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

²⁹ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. От 18.07.2022 г.) // КонсультантПлюс : СПС. Версия Free – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 14.01.2024 г.).

- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

- отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения³⁰.

Каждое из предоставленных эксперту полномочий носит практический характер, направленный на создание благоприятных условий производства судебной экспертизы, в том числе и судебно-баллистической. Данные правомочия распространяются не только непосредственно на сам процесс производства судебно-баллистического исследования, но и на подготовительные стадии производства судебной экспертизы (судебно-баллистической экспертизы соответственно). Об этом свидетельствует такое предоставленное эксперту правомочие (хоть и с некоторыми ограничениями), как участие с разрешения дознавателя, следователя или суда в процессуальных действиях и возможность задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы, для дачи заключения по которой данный эксперт был назначен. Однако следует учитывать, что подготовка к проведению судебной экспертизы в данном случае производится уже после назначения судебной экспертизы дознавателем, следователем или судом.

Так в рамках проведения судебной экспертизы эксперт не может:

- без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

- самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

³⁰ Там же.

- проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
- давать заведомо ложное заключение;
- разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;
- уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд³¹.

Данные ограничения, как и полномочия, распространяют свое действие на всех экспертов, вне зависимости от профессионального направления деятельности.

Особо примечательными являются обязанности, связанные с запретом дачи заведомо ложного заключения судебной экспертизы и неразглашением данных предварительного расследования. Законодатель отмечает особую социально-правовую значимость исполнения данных обязанностей и в частях 5 и 6 ст. 57 УПК РФ закрепляет бланкетную норму, отсылая к статьям Особенной части Уголовного кодекса, устанавливающим уголовную ответственность за заведомо ложные показания, заключение эксперта и разглашение данных предварительного расследования соответственно. Тем самым законодатель устанавливает особую важность соблюдения данных обязанностей и обращает внимание на повышенную общественную опасность в случае их нарушения.

Кроме того, в основу правового статуса эксперта положены гарантии, наличие которых обеспечивает беспристрастность эксперта при осуществлении судебной экспертизы, в том числе и судебно-баллистической. Такие гарантии нашли своё отражение в уголовных запретах, установленных

³¹ Там же.

законодателям для обеспечения независимости эксперта при производстве судебной экспертизы. Так в ст. 309 УК РФ устанавливается наказание за подкуп и принуждение эксперта к даче показаний при осуществлении судебной экспертизы, том числе и судебно-баллистической экспертизы.

Таким образом, правовой статус эксперта по российскому законодательству представляет собой взаимосвязанную систему прав, обязанностей и гарантий, направленных на обеспечение беспристрастной и независимой деятельности эксперта при осуществлении судебной экспертизы в целях получения объективного и достоверного результата судебно-экспертного исследования, что выражается в экспертном заключении.

Говоря о зарубежном законодательстве, важно отметить, что с 8 декабря 1999 года Российская Федерация и Республика Беларусь стали государствами-участниками Договора о создании Союзного государства. А в настоящее время наблюдается усиленное развитие и продвижение государств-частников договора в международном сотрудничестве, направленном на создание Союзного государства. В связи с этим возникает необходимость рассмотрения правового статуса эксперта по законодательству Республики Беларусь.

В соответствии с ч. 1 ст. 61 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З: «Экспертом является не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, которому поручено проведение экспертизы»³².

Как и в Российской Федерации, правовой статус эксперта в Республике Беларусь складывается из соответствующих прав, обязанностей и гарантий. К правам эксперта по законодательству Республики Беларусь относятся следующие права:

³² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.06.1999 № 295-З (с изм. От 17.07.2023 г.) // Юрист: СПС – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958&pos=6;-108#pos=6;-108 (дата обращения: 10.01.2024 г.).

- знакомиться с материалами, относящимися к предмету экспертизы, и выписывать из них необходимые сведения;
- заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, объектов (доступа к ним), необходимых для дачи заключения эксперта; о разъяснении содержания поставленных перед экспертом вопросов; о привлечении к проведению экспертизы других экспертов; о разрешении применять методы, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов экспертизы либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
- с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, участвовать в производстве следственных и других процессуальных действий, задавать допрашиваемым и другим лицам, участвующим в этих действиях, вопросы, относящиеся к предмету экспертизы;
- давать заключение эксперта как по поставленным вопросам, так и по входящим в его компетенцию обстоятельствам, выявленным при проведении экспертизы;
- знакомиться с протоколом следственного или другого процессуального действия, в котором он участвовал, и делать подлежащие внесению в протокол замечания относительно полноты и правильности записи его действий и заключения эксперта;
- знакомиться в соответствующей части с кратким протоколом, протоколом судебного заседания, со звуко- или видеозаписью хода закрытого судебного заседания, получать в соответствующей части копию звуко- или видеозаписи хода открытого судебного заседания и подавать на них замечания относительно полноты и правильности записи его действий и заключения эксперта;
- пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- подавать жалобы на действия органа, ведущего уголовный процесс, ограничивающие его права при проведении экспертизы;

- получать возмещение расходов, понесенных при проведении экспертизы;
- получать возмещение понесенных им расходов и вознаграждение за выполненную им работу, не входящую в круг его прямых служебных обязанностей³³.

Предусмотренные законодателем Республики Беларусь права эксперта, как и в Российской Федерации, наиболее полно направлены на создание условий беспристрастного и независимого проведения судебной экспертизы. А она, в свою очередь, направлена на получение объективного результата экспертной оценки, в частности, экспертной оценки при производстве судебно-баллистической экспертизы. При этом законодатель Республики Беларусь устанавливает дополнительные гарантии независимости деятельности эксперта при производстве судебной экспертизы уже на уровне прав эксперта, в отличие от прав эксперта в Российской Федерации. К таким гарантиям относится, например, возмещение понесенных экспертом расходов, связанных с производством судебной экспертизы. При этом, исходя из права на возмещение понесенных экспертом расходов и вознаграждение за выполненную работу, не входящую в круг прямых служебных обязанностей, можно сделать вывод, что эксперт вправе осуществлять и иные действия, направленные на достижение целей судебной экспертизы, помимо тех, которые перечислены в действующих в стране нормативно-правовых актах.

Обязанности эксперта по законодательству Республики Беларусь представлены двумя категориями, к которым относятся непосредственно обязанности и запреты, обозначенные такой категорией, как «не вправе». Следовательно, к запретам и обязанностям можно отнести:

- запрет (помимо органа, ведущего уголовный процесс) вести переговоры с участниками уголовного процесса по вопросам, связанным с

³³ Там же.

проведением экспертизы; самостоятельно собирать объекты экспертизы; проводить исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов экспертизы либо изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было письменного разрешения органа, ведущего уголовный процесс;

- давать обоснованное и объективное заключение эксперта по поставленным перед ним вопросам с соблюдением требований настоящего Кодекса;

- составлять мотивированное сообщение о невозможности дачи заключения эксперта, если в ходе проведения экспертизы он установит, что поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний или предоставленные ему материалы, объекты непригодны или недостаточны для ответа на эти вопросы и не могут быть восполнены, либо если состояние науки и практики не позволяет на них ответить;

- предоставлять органу, ведущему уголовный процесс, документы, подтверждающие его специальную квалификацию;

- сообщить по требованию органа, ведущего уголовный процесс, а также сторон в судебном заседании сведения о своем профессиональном опыте и отношениях с лицами, участвующими в производстве по материалам и уголовному делу;

- являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс, для представления его участникам уголовного процесса, разъяснения и уточнения содержания данного им заключения эксперта по вопросам, заданным органом, ведущим уголовный процесс, участниками уголовного процесса;

- представить по требованию органа, ведущего уголовный процесс, смету расходов на проведение экспертизы, а также отчет о понесенных расходах;

- соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания;

- не разглашать сведения об обстоятельствах уголовного дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с проведением экспертизы, если он был предупрежден об этом органом уголовного преследования или судом.

- запрет на дачу заведомо ложного заключения, а также за отказ или уклонение от дачи заключения³⁴.

Как и в правовом статусе эксперта, закреплённом законодательством Российской Федерации, особая важность в Республике Беларусь уделяется не только обязанности эксперта не разглашать сведения об обстоятельствах уголовного дела (которые стали ему известны вследствие исполнения своих профессиональных обязанностей), но и обязанности дачи правдивого заключения. Однако законодательство Республики Беларусь, в отличие от законодательства Российской Федерации, предусматривает именно обязанность эксперта дать заключение. При этом отказ от дачи такого заключения возможен только при наличии уважительных причин.

В подтверждение особого внимания к данным обязанностям законодатель Республики Беларусь установил уголовную ответственность за нарушение таких обязанностей. Так ответственность предусмотрена ст. 401, 402 и 407 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Кроме того, законодатель Республики Беларусь (как и законодатель Российской Федерации) предусмотрел гарантии деятельности судебного эксперта, которые нашли своё закрепление в Особенной части Уголовного кодекса. Например, статья 404 предусматривает уголовную ответственность для лиц, принуждающих эксперта к отказу от дачи показаний или заключения либо к даче ложных показаний или заключения.

³⁴ Там же.

Таким образом, правовой статус эксперта по законодательству Республики Беларусь представляет собой совокупность прав, обязанностей, гарантий и запретов, направленных на обеспечение независимости и объективности в деятельности судебного эксперта при осуществлении судебной экспертизы, в том числе и судебно-баллистической.

При этом правовой статус эксперта (в сравнении с правовым статусом эксперта в Российской Федерации) является расширенным, что проявляется в виде дополнительных гарантий экспертной деятельности, что в свою очередь может свидетельствовать о наличии возможности совершенствования правового статуса эксперта.

2.2 Круг вопросов, ставящихся перед экспертом при расследовании убийств

Экспертная деятельность является сложным, обширным практико-правовым явлением, осуществляемым экспертом при производстве судебной экспертизы, в том числе и судебно-баллистической. Данная деятельность позволяет решать огромное количество задач, поэтому для их конкретизации в каждом отдельно взятом случае используется система вопросов, ставящихся перед экспертом. Ведь общеизвестно, что именно от правильной формулировки таких вопросов будут зависеть действия эксперта, направленные на их разрешение.

Так перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы, для ответа на которые он осуществляет конкретную экспертную деятельность:

1. Действия при ответе на вопрос: «Является ли исследуемый предмет огнестрельным оружием? К какому виду оружия он относится и какой он модели (в том числе для вопросов с аналогичным содержанием)?» будут следующими:

Необходимо сравнить признаки, указанные в Федеральном законе от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии». Например, предназначение для механического поражения цели (механическое поражение – повреждение

объекта в результате воздействия кинетической энергии снаряда. Кинетическая энергия – это энергия движущихся тел, она передается от метательного снаряда объекту воздействия при соприкосновении с ним, тем самым нанося механические повреждения). Определение вида производится в соответствии с перечнями огнестрельного оружия, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 1999 г. № 1436, Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 776 и иными должностными инструкциями, а также в соответствии с третьей формой секретности. Название/номер модели оружия, как правило, указываются на самом оружии, но также они могут находиться на крышке ствольной коробки, на затворной раме или в иных местах в зависимости от модели.

2. Действия для ответа на вопрос: «Каким способом (промышленным или самодельным) изготовлено оружие и его детали?» должны быть следующими.

Для огнестрельного оружия промышленного производства установлены следующие ГОСТы: ГОСТ Р 50529-2015, ГОСТ Р 55786-2013, ГОСТ Р 50741-95. Соответственно, необходимо произвести сверку огнестрельного оружия с установленными стандартами, а также определить завод-изготовитель по маркировке оружия.

Иногда серийные номера огнестрельного оружия, используемого в преступлениях, стерты или изменены в попытке сделать их отслеживание затруднительным, если и вовсе невозможным. В первом случае эксперт по маркировке огнестрельного оружия и инструментов может восстановить серийный номер, если этот номер был стёрт с помощью таких средств, как опилование, шлифовка или зачистка (рис. 1, 2).

Наиболее используемыми методами восстановления серийного номера являются метод магнитных частиц, химическое травление, электролитический метод и термическая обработка.



Рисунок 1. Пример стёртого серийного номера на огнестрельном оружии до восстановления.



Рисунок 2. Пример стёртого серийного номера на огнестрельном оружии после восстановления.

Для травления же необходимо обработать участок металла в течение 40-60 секунд раствором № 1, затем раствором № 2 (их составы будут рассмотрены далее) и снова раствором № 1. При смене растворов объект следует промыть водой, после чего высушить фильтрованной бумагой.

Раствор № 1 представляет собой смесь следующего состава:

- концентрированная азотная кислота в объёме 20 мл;
- концентрированная уксусная кислота в объёме 20 мл;
- этиловый спирт 96% – 40 мл.

Раствор № 2 состоит из следующих частей:

- концентрированная соляная кислота в объёме 120 мл;
- хлорная медь – 90 г;
- вода дистиллированная – 100 мл.

Травление проводится под действием электрического тока в электролите в нескольких вариантах:

- погружение исследуемого объекта непосредственно в ванну с электролитом (рис. 3);

- создание искусственной ванны на исследуемом участке с помощью пластины, парафина и глины;
- контакт исследуемого участка, являющегося анодом, с ватным тампоном, который служит катодом (рис. 5).

В качестве источника постоянного тока могут быть использованы батареи КБС-Л-0,50 для карманного фонаря с напряжением 4,6 В, специальные приборы для электролитического травления или подходящие для этих целей выпрямители тока, например, для зарядки аккумуляторных батарей. Напряжение на электродах должно быть постоянным в пределах 3 – 6 В при силе тока 0,1 – 0,5 А.

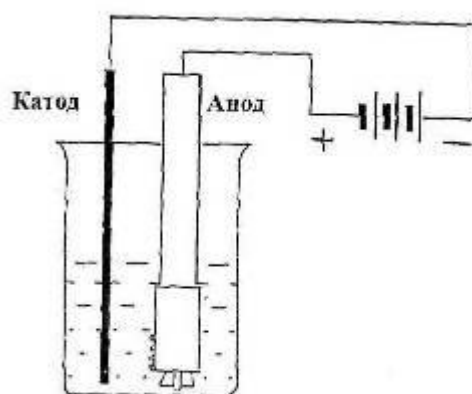


Рисунок 3. Схема устройства для электрохимического восстановления знаков на металлах с использованием электрохимической ванны.

При восстановлении знаков с использованием электролитической ванны катодом служит свинцовая (или медная) пластинка, а анодом – предмет с выявляемыми знаками.

Для восстановления удалённых знаков на больших объектах электролитическую ванну создают непосредственно на предмете (рис. 4):

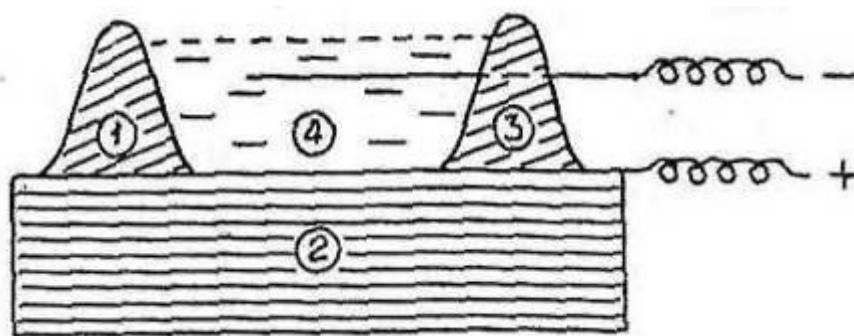


Рисунок 4. Схема электролитической ванны, создаваемой на исследуемом предмете: 1 – бортик, 2 – предмет, 3 – катод, 4 – электролит.

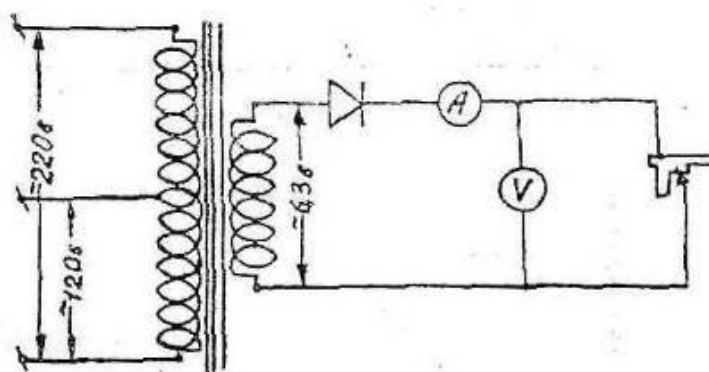


Рисунок 5. Схема электрической цепи для восстановления удаленных знаков без использования ванны.

При восстановлении знаков без использования ванны положительный полюс источника напряжения присоединяют к изделию, отрицательный – к изолированному пинцету с ватным тампоном, который смочен электролитом. При движении тампона на поверхности должно наблюдаться т.н. «кипение» и тихое потрескивание (достигается регулировкой силы тока). Тампон не должен пересыхать, а при необходимости заменяться новым.

Фиксация результатов исследования производится с помощью фотографирования. Для усиления контраста можно обработать выявленные знаки каким-либо порошком (сажей, окисью меди), как это делается при выявлении следов пальцев рук, затем скопировать на дактилоскопическую пленку и сфотографировать.

После восстановления рельефного изображения и его фиксации травящий раствор удаляется при помощи воды или спирта. Высушенная поверхность покрывается слоем ружейной смазки или бесцветным лаком.

3. Для ответа на вопрос: «К какому виду, образцу (модели) оружия принадлежат детали (части) оружия? Являются ли представленные детали частью одного конкретного оружия (либо известного по определенному номеру, либо представленного вместе с деталями)?» следует пользоваться ГОСТами и ведомственными инструкциями из предыдущего пункта.

4. Для ответа на вопрос «Исправно ли исследуемое оружие? В чём состоят неисправности? Если они есть, то какова причина их возникновения, и как эти неисправности влияют на использование оружия?» следует проверить исправность элементов огнестрельного оружия. При этом под «исправностью огнестрельного оружия» нужно понимать такое его состояние, при котором все механизмы, приспособления и детали, обеспечивающие производство безотказной и безопасной стрельбы и эксплуатацию оружия в соответствии с техническими нормами, должны быть:

- в наличии и на своих местах;
- не иметь существенных дефектов (под «существенным» понимается дефект, который мешает нормальному функционированию детали);
- взаимодействовать согласно конструкции.

Данный вопрос тесно связан с вопросом о «пригодности огнестрельного оружия к стрельбе, ведь при ответе на вопрос о пригодности следует обратить внимание на состояние бойка оружия, выбрасывателя и иных элементов, участвующих в процессе выстрела. После первичного их анализа целесообразно произвести выстрел из оружия для подтверждения факта его пригодности к стрельбе.

5. При ответе на вопрос «Может ли представленный экземпляр оружия выстрелить без нажатия на спусковой крючок?» следует осознавать, что выстрел без нажатия на спусковой крючок происходит по какой-

либо причине при определенных условиях, т.е. в отношении оружия должны быть совершены конкретные действия. Такими действиями являются удар, сотрясение огнестрельного оружия или резкое закирание затвора. Причинами выстрела без нажатия являются неисправности огнестрельного оружия, например, неисправность пружины, спускового курка, бойка. Проводя эксперимент, подтверждающий или опровергающий возможность выстрела без нажатия на спусковой курок, следует проявлять повышенную осторожность.

6. Для ответов на вопросы, связанные с боеприпасами к огнестрельному оружию, к примеру: «Каким способом (промышленным или самодельным) произведены представленные патроны и их отдельные элементы? К какому виду (типу, образцу) патронов относятся исследуемые экземпляры, для какого вида какого оружия они предназначены? К какому виду патрона относятся представленные для экспертизы элементы (пули, гильзы, пыжи, капсюли)?» следует вновь обращаться к ГОСТам, указанным ранее. Кроме того, для определения способа производства нужно обратить внимание на способ фиксации пули или иного метательного снаряда в гильзе, на материал, из которого произведены пыжи.

7. При ответе на вопрос: «Выпущена (выпущены) ли пуля (пули), изъятые из трупа или обнаруженные на месте совершения преступления, из представленного огнестрельного оружия?» нужно определить калибр патрона и соотнести его с калибром огнестрельного оружия. При их сходстве следует отстрелять несколько патронов (желательно три) из предоставленного огнестрельного оружия, а затем сравнить твист нарезов ствола отстреленных и предоставленных пуль.

2.3 Использование результатов судебно-баллистической экспертизы при расследовании убийств

Процесс расследования уголовных дел, в том числе убийств с применением огнестрельного оружия является долгим и скрупулёзным. На

начальных этапах расследования результаты судебно-баллистической экспертизы используются для определения пути расследования. Они используются, в частности для выработки новых версий совершения преступления, корректирования или исключения уже существующих версий совершения преступления. Заключение эксперта, в зависимости от поставленных вопросов, может определить способ калибр применяемого огнестрельного оружия, а в некоторых случаях и его вид, что позволяет сузить круг подозреваемых по расследуемому уголовно делу.

Кроме того, заключение эксперта используется для укрепления убежденности следователя в виновности лица, обвиняемого в совершении преступления, установления возможности применения конкретного оружия, изъятого у обвиняемого.

Кроме того, использование результатов судебно-баллистической экспертизы применяется как на досудебных стадиях, так и на судебных, так как расследование уголовного дела завершается обвинительным приговором суда.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает в качестве своего назначения защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Однако защита прав, законных интересов, а также личности невозможна без осуждения лица, виновного в совершении преступления. Наиболее значимым в данном случае становится вопрос об осуждении лиц, использующих огнестрельное оружие, особенно если огнестрельное оружие применялось указанными лицами при совершении убийства. В этой ситуации нередко оказывается, что общих профессиональных знаний следователя недостаточно. Именно тогда возникает необходимость в специальных экспертных знаниях. Статья 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что доказательства по уголовному делу представляют собой любые сведения, на основе которых установленные законом лица определяют наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, таких как событие

преступления, виновность лица, обстоятельства, характеризующие личность и т.п. при производстве по уголовному делу. К таким доказательствам относится и заключение эксперта.

Статья 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает следующее: «Заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами»³⁵. При производстве судебно-баллистической экспертизы эксперт отвечает на ряд вопросов, с помощью которых становится возможным решить идентификационные и диагностические задачи. Это позволяет определить такие обстоятельства дела, как положение стрелявшего, вид применяемого при совершении преступления огнестрельного оружия, особенности слеодообразования на найденных на месте преступления пулях и гильзах.

Ответы именно на эти вопросы, по мнению автора, имеют огромное практическое значение для расследования уголовного дела, а презумпция объективности и правдивости экспертного заключения (и показаний) эксперта обеспечивает правильность рассмотрения уголовного дела в суде. Это позволяет установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания, подтвердить или исключить имеющиеся у следователя следственные версии, устранить противоречия между показаниями лиц, участвующих в деле, как на досудебных стадиях, так и непосредственно в процессе судопроизводства, а также устранить противоречия и между имеющимися в деле фактами.

Так в приговоре № № 1-366/2020 Читинского районного суда Забайкальского края суд положил в основу обвинения такое доказательство, как заключение эксперта по проведенной судебно-баллистической экспертизе. Указав в приговоре, что, «реализуя свой преступный умысел, Ц.

³⁵ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // КонсультантПлюс: СПС. Версия Free – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 14.01.2024 г.).

вооружился хранящимся у него в доме двуствольным гладкоствольным с внешним расположением курков охотничьим ружьем модели ТОЗ-63 16 калибра, пригодным для производства выстрелов, снаряженным боеприпасами к нему, взвел курки ружья, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде смерти потерпевшего, не желая, но сознательно допуская эти последствия, т.е. действуя умышленно, произвел один выстрел в голову З., тем самым причинив последнему огнестрельное проникающее сквозное ранение головы с повреждением костей свода, основания и лицевого черепа, разрушением головного мозга и его оболочек, которое является опасным для жизни, создает непосредственную угрозу для жизни и по этому признаку квалифицируется как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью»³⁶, от которого в последующем З. скончался. В подтверждение этих суждений суд указал на заключения судебно-баллистической экспертизы, в рамках которой было установлено, что «представленный на экспертизу патрон 16-го калибра является патроном к гражданскому гладкоствольному огнестрельному оружию 16-го калибра и относится к боеприпасам. Патрон снаряжен заводским способом». Представленный патрон пригоден для производства выстрела. Представленная гильза является частью патрона 16-го калибра, используемого для стрельбы из охотничьего оружия 16-го калибра, и изготовлена заводским способом. Пыж является одним из основных компонентов патрона, а именно частью охотничьего патрона 16 калибра. Металлические предметы, вероятно, являются частью заряда патрона - картечью. Гильза, пыж и металлические предметы, вероятно, являлись составной частью одного патрона, а именно частью охотничьего патрона 16 калибра для огнестрельного охотничьего гладкоствольного оружия 16

³⁶ Приговор № 1-366/2020 от 23 сентября 2020 г. по делу № 1-366/2020 Читинского районного суда Забайкальского края // Судебные и нормативные акты. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xT5RqYhPK6WO/> (дата обращения: 10.01.2024 г.).

калибра <...> два патрона, изъятые вместе с рюкзаком в ходе осмотра места происшествия по адресу: <адрес>, и представленные на экспертизу, являются боеприпасами к огнестрельному гладкоствольному охотничьему оружию 16-го калибра и для производства выстрелов пригодны, изготовлены заводским способом. <...> на представленной салфетке со смывом рук Ц. выявлен полный комплекс элементов характерных для продуктов выстрела, а именно меди, цинка, олова, свинца, сурьмы, вероятно, образованные в результате выстрела (выстрелов) из огнестрельного оружия. На представленных предметах одежды следов, характерных для продуктов выстрела, не выявлено. <...> ружье, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 02.05.2020 по адресу: <адрес>, стр. 2, является двуствольным, гладкоствольным, с внешним расположением курков, охотничьим ружьем модели ТОЗ-63, 16 калибра, относится к гладкоствольному огнестрельному оружию, предназначенному для стрельбы патронами 16 калибра. Ружье исправно. Выстрелы из представленного ружья после чистки производились. Ружье пригодно для производства выстрелов. Выстрелы из представленного ружья без нажатия на спусковой крючок в указанных условиях не происходят. Гильза, представленная на экспертизу, является частью патрона (элементом) - гильзой патрона 16 калибра, к боеприпасам не относится. На гильзе имеются следы, пригодные для идентификации огнестрельного оружия. Гильза выстреляна в стандартном ружье модели «ТОЗ-63», 16 калибра. Гильза выстреляна в правом стволе ружья модели «ТОЗ-63», 16 калибра, №, представленного на экспертизу <...> при ответе на вопрос следователя о возможности образования телесных повреждений на голове З. при обстоятельствах, указанных обвиняемым Ц., при изучении данных протокола осмотра места происшествия от 04.05.2020, в котором зафиксировано обнаружение на стене и полу следов биологического происхождения, следов выстрела в виде осыпи картечи, при сопоставлении данных протокола осмотра с учётом локализации следов повреждений, образования наслоений вещества биологического происхождения (крови) на

смежных стенах и полу и показаний обвиняемого Ц., обнаруженные повреждения на голове З. могли образоваться при обстоятельствах, указанных обвиняемым Ц.»³⁷.

В приговоре Новгородского областного суда от 9.07.2021 № 02-6/2021 по делу № 02-6/2021 также одним из доказательств выступило заключение эксперта по проведенной судебно-баллистической экспертизе, согласно которому «две картечи <...>, изъятые в ходе осмотра дома М, и пуля, предназначенная для снаряжения патронов к гладкоствольным охотничьим ружьям <...> и извлеченная из трупа МЗВ, могли быть отстреляны из ружья <...>. Обнаруженные в ходе осмотра домовладения М. гильза в корпусе черного цвета и гильза в корпусе синего цвета были снаряжены соответственно картечью <...> и отстреляны соответственно из левого и правого стволов упомянутого охотничьего ружья. Этой пулей могла быть пуля <...>, изъятая из трупа МЗВ»³⁸.

Согласно приговору Калужского областного суда № 2-6/2021 УК-2-6/2021 от 11.06.2021 по делу № 2-6/2021 суд установил, что «в период с 02 часов 30 минут до 04 часов 00 минут 04 мая 2015 года в названной закусочной между Василевским и ФИО1 возник словесный конфликт, который они продолжили, выйдя из помещения закусочной наружу. Вместе с ними туда же вышли Потерпевший1, Свидетель1, Свидетель2, Свидетель3, Свидетель4 и Свидетель5. В тот же период у входа в закусочную <название закусочной> Василевский, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, из личной неприязни к ФИО1, возникшей на почве описанного словесного конфликта, умышленно произвел в сторону ФИО1 не

³⁷ Там же.

³⁸ Приговор № 02-6/2021 от 09 июля 2021 г. по делу № 02-6/2021 Новгородского областного суда // Судебные и нормативные акты. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/94BjFid0Rtbx/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+105.+Убийство%28УК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=баллистическая&_=1713764596198®ular-judge=&snippet_pos=3772#snippet (дата обращения: 10.01.2024 г.).

менее пяти выстрелов из указанного выше пистолета неустановленной марки, снаряженного не менее чем пятью спортивно-охотничьими патронами калибра 5,6 мм»³⁹. Материалы судебно-баллистической экспертизы, представленные суду, помогли установить, что «четыре извлеченные из трупа ФИО1 пули являются частями 5,6 мм спортивно-охотничьих патронов кольцевого воспламенения, предназначенных для стрельбы из нарезного спортивного и охотничьего огнестрельного оружия бокового боя: винтовок ТОЗ-8М, ТОЗ-11, ТОЗ-16, ТОЗ-78-01, пистолета конструкции Блюма и др. Изменений, внесенных в конструкцию пуль, не обнаружено. Следы канала ствола на представленных пулях пригодны для идентификации оружия, из которого они выстреляны. Пули стреляны в одном экземпляре оружия, которым могло быть как самодельное (переделанное) оружие, так и оружие заводского изготовления со значительным износом канала ствола»⁴⁰.

Таким образом, можно сделать вывод, что суды широко используют в качестве одного из доказательств по уголовным делам, связанных с убийством, с применением огнестрельного оружия, именно заключения судебно-баллистической экспертизы. Это является одним из наиболее объективных способов установления обстоятельств дела и вынесения обоснованного приговора.

Вышеперечисленное, в свою очередь, непосредственно выступает одной из основ, обеспечивающих реализацию ряда законодательных положений, связанных с деятельностью органов, осуществляющих расследование уголовных дела, в частности: ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ

³⁹ Приговор № 2-6/2021 УК-2-6/2021 от 11.06.2021 г. по делу № 2-6/2021 Калужского областного суда // Судебные и нормативные правовые акты. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/Hnr8cgY6UbbC/?page=3®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+105.+Убийство%28УК+ПФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=баллистическая&_id=1713765721400®ular-judge=&snippet_pos=9870#snippet (дата обращения: 10.01.2024 г.).

⁴⁰ Там же.

предусматривает, что «Следственный комитет Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства⁴¹». В УПК Российской Федерации в ст. 1 определено, что «порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим УПК РФ, основанным на Конституции Российской Федерации»⁴², а ст. 3 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает, что «единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается путем установления судебной системы Российской Федерации Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом»⁴³. Данные федеральные законы базируются на Конституции Российской Федерации, которая в ст. 1 устанавливает: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления»⁴⁴. При отсутствии фактической и юридической возможности использования специальных знаний для расследования и разрешения уголовного дела становится невозможным говорить о реализации назначения уголовного судопроизводства в Российской Федерации, а, следовательно, нельзя говорить и о Российской Федерации как о правовом

⁴¹ Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ (с изм. от 12.12.2023.) // КонсультантПлюс : СПС. Версия Free. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/ (дата обращения: 12.03.2024 г.).

⁴² «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // КонсультантПлюс : СПС. Версия Free. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 14.01.2024 г.).

⁴³ Федеральный Конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (с изм. от 01.01.2023 г.) // КонсультантПлюс : СПС. Версия Free – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 14.01.2024 г.).

⁴⁴ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с изм. от 01.07.2020 г.) // КонсультантПлюс : СПС. Версия Free. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.03.2024 г.).

государстве, одним из направлений деятельности которого выступает защита своих граждан.

Таким образом, заключение и показания эксперта (как один из видов доказательств по уголовному делу) позволяют реализовывать назначение уголовного судопроизводства, на котором строится следственная и судебная деятельности. А такая деятельность, в свою очередь, позволяет сделать вывод о том, что Российская Федерация является правовым государством, обеспечивающим и гарантирующим защиту законных прав и интересов лиц и организаций, которые были признаны потерпевшими от преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на современном этапе исторического развития судебно-баллистическая экспертиза как часть криминалистической техники постоянно развивается не только в нашей стране, но и за рубежом, тем самым становясь важным инструментом доказывания по уголовным делам. Из рассмотренных в работе функций становится очевидным, что деятельность научных специалистов в области криминалистики и действующих экспертов, производящих судебно-баллистические экспертизы, направлена на подготовку и воспитание новых специалистов, в том числе и экспертов по производству судебно-баллистической экспертизы. Данные эксперты решают широкий круг задач и вопросов идентификационного и диагностического характера, направленных на получение объективной информации, на которой в дальнейшем может быть основан обвинительный приговор суда. Именно заключение эксперта как логический результат судебно-баллистической экспертизы является наиболее объективным доказательством по уголовному делу. Это становится возможным в силу того, что экспертом при производстве судебно-баллистической экспертизы рассматриваются фактические обстоятельства с минимальным влиянием человеческого фактора. Говоря о правовом статусе эксперта, можно заключить, что в настоящее время данный статус не является «идеальным» и требует законодательной корректировки, увеличивающей число гарантий эксперта при производстве судебной экспертизы, в том числе и судебно-баллистической экспертизы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г.: (с изм. от 1 июля 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2020. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Федеральный Конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (с изм. от 01.01.2023) // КонсультантПлюс : СПС. Версия Free – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/
3. Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности // Организация объединённых наций / URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/crimepro.shtml
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ// СПС: «Консультант Плюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
5. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ (с изм. от 12.12.2023) // КонсультантПлюс : СПС. Версия Free – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/ (дата обращения: 12.03.2024 г.)
6. Федеральный закон от 13.09.1996 № 150-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об оружии» [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/ (дата обращения 10.01.2024 г.).
7. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 1999 г. N 1436 «О специальных средствах и огнестрельном оружии, используемых

ведомственной охраной» (с изменениями и дополнениями) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант» URL: <https://base.garant.ru/12117854/>

8. Постановление Правительства РФ от 2 октября 2009 г. N 776 «Об обеспечении боевым ручным стрелковым и иным оружием, патронами к нему, специальными средствами, оборудованием и снаряжением Федеральной службы судебных приставов» (с изменениями и дополнениями) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант» URL: <https://base.garant.ru/12170045/>

9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.06.1999 № 295-З (с изм. 17.07.2023 г.) // Юрист: СПС – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958&pos=6;-108#pos=6;-108

10. Аханов В.С. Криминалистическая экспертиза огнестрельного оружия и следов его применения: учебник/ отв. ред. Р.С. Белкин. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. – С. 8-10.

11. Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. – 928 с. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1898960> (дата обращения: 28.12.2023 г.).

12. Андрущенко А. Л. Роль, значение и проблемы судебной баллистики при раскрытии уголовных преступлений // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. №4 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-znachenie-i-problemy-sudebnoy-ballistiki-pri-raskrytii-ugolovnyh-prestupleniy> (дата обращения: 04.03.2024).

13. Баллистическая экспертиза // [Электронный ресурс]: https://crimlib.info/Баллистическая_экспертиза#.D0.A2.D1.80.D0.B5.D0.B1.D0.BE.D0.B2.D0.B0.D0.BD.D0.B8.D1.8F_.D0.BA_.D0.BE.D0.B1.D1.8A.D0.B5.D0.BA.D1.82.D0.B0.D0.BC (дата обращения: 30.01.2024 г.).

14. Бардаченко А. Н. Особенности проведения линейных и угловых измерений следов полей нарезов на выстреленных пулях с использованием

современного микроскопического оборудования // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-provedeniya-lineynyh-i-uglovyh-izmereniy-sledov-poley-narezov-na-vystrelennyh-pulyah-s-ispolzovaniem-sovremennogo> (дата обращения: 12.05.2024).

15. Бахтадзе Г. Э. К вопросу о назначении и производстве судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела // Legal Concept. 2003. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-naznachenii-i-proizvodstve-sudebnyh-ekspertiz-v-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 03.04.2024).

16. Губин С.Г., Масюк О.А. Сущность и значение баллистической экспертизы в расследовании уголовных дел // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-znachenie-ballisticheskoy-ekspertizy-v-rassledovanii-ugolovnyh-del> (дата обращения: 27.12.2023 г.).

17. Гринченко С.В., Плотников Д.В. Комплексный подход к решению ситуационных задач при исследовании огнестрельных повреждений // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnyy-podhod-k-resheniyu-situatsionnyh-zadach-pri-issledovanii-ognestrelnyh-povrezhdeniy> (дата обращения: 12.05.2024).

18. Гвоздкова Л.С. Криминалистическое исследование самостоятельно снаряженных патронов для нарезного огнестрельного оружия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2023. №1 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskoe-issledovanie-samostoyatelno-snaryazhennyh-patronov-dlya-nareznogo-ognestrelnogo-oruzhiya> (дата обращения: 12.05.2024).

19. Гиверц П. В., Охерман Г., Бокобза Л., Шехтер Б. Сравнительный анализ перспектив применения в судебно-баллистической идентификации микроскопов различных систем // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. №1-2. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-perspektiv-primeneniya-v-sudebno-ballisticheskoy-identifikatsii-mikroskopov-razlichnyh-sistem> (дата обращения: 10.05.2024).

20. Губин С.Г., Масюк О.А. Сущность и значение баллистической экспертизы в расследовании уголовных дел // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-znachenie-ballisticheskoy-ekspertizy-v-rassledovanii-ugolovnyh-del> (дата обращения: 14.04.2024).

21. Вениг С. Б., Захаревич А. М., Стальмахов А. В., Гвоздкова Л. С. Исследование взаимопереходящих микроследов на стреляных гильзах и объектах окружающей обстановки с помощью растрового электронного микроскопа // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-vzaimoperehodyaschih-mikrosledov-na-strelyanyh-gilzakh-i-obektah-okruzhayuschey-obstanovki-s-pomoschyu-rastrovogo> (дата обращения: 10.05.2024).

22. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. – 2-е издание. – М.: Юрид. фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2010. – 781 с.

23. Ивахов П.П, Лапиков Д.В. Использование специальных познаний и экспертиз при расследовании убийств, их роль и значение // Общество и право. 2008. №1 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-spetsialnyh-poznaniy-i-ekpertiz-pri-rassledovanii-ubiystv-ih-rol-i-znachenie> (дата обращения: 14.04.2024).

24. Кокин А. В. Методы судебно-баллистической идентификации огнестрельного оружия // Вестник Мос. ун-та МВД России. 2013. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-sudebno-ballisticheskoy-identifikatsii-ognestrel'nogo-oruzhiya> (дата обращения: 19.01.2024 г.).

25. Кокин А.В. Заключение эксперта по судебно-баллистическим экспертизам в системе доказательств по уголовным делам // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. №2-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaklyuchenie-eksperta-po-sudebno->

ballisticheskim-ekspertizam-v-sisteme-dokazatelstv-po-ugolovnym-delam (дата обращения: 14.04.2024).

26. Кокин А. В. Современная концепция криминалистической идентификации огнестрельного оружия // Вестник Московского университета МВД России. 2013. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-kontseptsiya-kriminalisticheskoy-identifikatsii-ognestrel'nogo-oruzhiya> (дата обращения: 10.03.2024).

27. Коровкин Д.С., Ягунов А.С. Современное состояние и перспективы развития ситуационной судебно-баллистической экспертизы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya-situatsionnoy-sudebno-ballisticheskoy-ekspertizy> (дата обращения: 14.04.2024).

28. Кудряшов Д.А. Комплексный подход при использовании современных экспертных технологий в ходе производства ситуационных баллистических экспертиз // Вестник экономической безопасности. 2022. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnyy-podhod-pri-ispolzovanii-sovremennyh-ekspertnyh-tehnologiy-v-hode-proizvodstva-situatsionnyh-ballisticheskikh-ekspertiz> (дата обращения: 10.05.2024).

29. Национальный институт стандартов и технологий США: огнестрельное оружие и его следы. - URL: <https://www.nist.gov/firearms-and-toolmarks#:~:text=Forensic%20ballistics%20involves%20the%20examination,marks%20are%20like%20ballistic%20fingerprints>.

30. Остаров А.А. Курс лекций «Назначение и производство баллистической экспертизы и экспертизы холодного оружия // Ростовская высшая школа МВД [Электронный ресурс]: https://ставф.крду.мвд.рф/upload/site122/document_file/SKE_Tema_6_-_leksiya.pdf (дата обращения: 19.01.2024 г.)

31. Попов В.Л., Макаров И.Ю., Карнаевич Ю.А. Основные вехи истории судебно-медицинской баллистики в России. Судебно-медицинская экспертиза, 2023. – 66 (2). – С. 49-55.

32. Попов В.Л., Шигеев В.Б., Кузнецов Л.Е. Судебно-медицинская баллистика. – СПб.: Гиппократ, 2002. С. 83.

33. Полякова А.В. исследование обстоятельств выстрела с помощью метода трехмерной фотограмметрии // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-obstoyatelstv-vystrela-s-pomoschyu-metoda-trehmerno-fotogrammetrii> (дата обращения: 12.05.2024).

34. Приговор № 1-366/2020 от 23 сентября 2020 г. по делу № 1-366/2020 Читинского районного суда Забайкальского края // Судебные и нормативные акты. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xT5RqYhPK6WO/>

35. Приговор № 02-6/2021 от 09 июля 2021 г. По делу « 02-6/2021 Новгородского областного суда // Судебные и нормативные акты. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/94BjFid0Rtbx/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+105.+Убийство%28УК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=баллистическая&_=1713764596198®ular-judge=&snippet_pos=3772#snippet

36. Приговор № 2-6/2021 УК-2-6/2021 от 11.06.2021 по делу № 2-6/2021 Калужского областного суда // Судебные и нормативные правовые акты. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/Hnr8cgY6UbbC/?page=3®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+105.+Убийство%28УК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=баллистическая&_=1713765721400®ular-judge=&snippet_pos=9870#snippet

37. Рахметов С.Х. Основы баллистической экспертизы // Вестник магистратуры, 2019. – №1-1 (88). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovy-ballisticheskoy-ekspertizy> (дата обращения: 27.12.2023 г.).

38. Ручкин В. А., Чулков И. А. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: Учебник / Под ред. В. А. Ручкина, И. А. Чулкова. Волгоград: ВА МВД России, 2004. - 316 с.

39. Судебно-баллистическая экспертиза // Судебно-экспертный центр Следственного Комитета РФ - URL: <http://sec.sledcom.ru/categories/bal.html> (дата обращения: 10.01.2024 г.).

40. Светличный А. А. Значение судебно-баллистической экспертизы при расследовании убийств по найму // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №4-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-sudebno-ballisticheskoy-ekspertizy-pri-rassledovanii-ubiystv-po-naymu> (дата обращения: 14.04.2024).

41. Стальмахов В.А. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец.: «Судеб. экспертиза», «Криминалист. экспертиза» / А. В. Стальмахов, А. М. Сумарока, А. Г. Егоров, А. Г. Сухарев; под общ. ред. А. Г. Егорова; МВД РФ. Саратов. юрид. ин-т. - Саратов: СЮИ, 1998. - 169 с.

42. Торвальд Ю. Сто лет криминалистики: Пути развития криминалистики / Пер. с нем. М. Б. Колдаевой; под ред. и с вступ. статьей д-ра юрид. наук Н. С. Алексеева. – М.: Прогресс, 1974. – 438 с.

43. Тупилко И.В. Историко-правовые вопросы регулирования оборота боеприпасов к огнестрельному оружию // Проблемы экономики и юридической практики, 2007. - С. 157-161.

44. Латышов И. В. Организационно-правовые и методические проблемы комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-pravovye-i-metodicheskie-problemy-kompleksnyh-diagnosticheskikh-ekspertnyh-issledovaniy-oruzhiya-patronov-i-sledov-ih> (дата обращения: 12.05.2024).

45. Латышов И.В. Некоторые вопросы оценки влияния приборов для бесшумной стрельбы на образование следов на выстреленных пулях и стреляных гильзах // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-otsenki-vliyaniya-priborov-dlya-besshumnoy-strelby-na-obrazovanie-sledov-na-vystrelennyh-pulyah-i-strelyanyh> (дата обращения: 10.05.2024).

46. Латышов И. В. Некоторые вопросы систематизации объектов судебно-баллистической экспертизы // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-sistematizatsii-obektov-sudebno-ballisticheskoy-ekspertizy> (дата обращения: 10.05.2024).

47. Лалетина М.С. использование специальных знаний при расследовании убийств // Вестник магистратуры. 2017. №9 (72). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-spetsialnyh-znaniy-pri-rassledovanii-ubiystv> (дата обращения: 10.03.2024).

48. Чугунов Александр Михайлович Особенности расследования убийств, совершенных с применением огнестрельного оружия и замаскированных под некриминальные события // Вестник СГЮА. 2021. №3 (140). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-rassledovaniya-ubiystv-sovershennyh-s-primeneniem-ognestrelnogo-oruzhiya-i-zamaskirovannyh-pod-nekriminalnye-sobytiya> (дата обращения: 14.04.2024).

49. Henry Goddard. Memoirs of a Bow Street Runner, 1956. London: Museum Press. - 98 p.

50. Title 18 of the United States Code is the main criminal code of the federal government of the United States. - Ph. 921 (a) (3). Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives. - URL: <https://www.atf.gov/firearms/firearms-guides-importation-verification-firearms-ammunition-gun-control-act-definitions> (access date: 10.01.2024)

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Томский Государственный Университет

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы:Кадышев Роман Сергеевич

Самоцитирование
рассчитано для:Кадышев Роман Сергеевич

Название работы:СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИ
РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ

Тип работы:Магистерская диссертация

Подразделение:Юридический институт

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		33.18%	СОВПАДЕНИЯ		33.18%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		48.5%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		48.5%
ЦИТИРОВАНИЯ		18.31%	ЦИТИРОВАНИЯ		18.31%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 13.05.2024

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 14.05.2024 05:19

Модули поиска:

Кольцо вузов (переводы и перефразирования); Библиография; IEEE; Издательство Wiley; Шаблонные фразы; Цитирование; Коллекция НБУ; ИПС Адилет; Сводная коллекция ЭБС; Публикации eLIBRARY; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Кольцо вузов; СМИ России и СНГ; Диссертации НББ; Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); Публикации РГБ; СПС ГАРАНТ: аналитика; Интернет Плюс*; Собственная коллекция компании

Работу проверил:Фоминых Илья Сергеевич

ФИО проверяющего

Дата подписи:

14.05.2024



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.