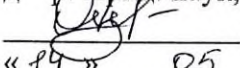


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ОПОП

д – р. юрид. наук, доцент

 О. И. Андреева
« 14 » 05 2024 г.

Корнев Владислав Евгеньевич

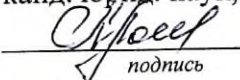
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА СПЕЦИАЛИСТА

ДОКАЗЫВАНИЕ ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

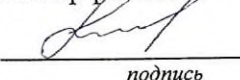
по специальности 40.05.01
«Правовое обеспечение национальной безопасности»
специализация «Уголовно – правовая»

Руководитель ВКР

канд. юрид. наук, доцент

 С. Л. Лонь
подпись
« 13 » мая 2024 г.

Автор работы

 В. Е. Корнев
подпись
« 13 » мая 2024 г.

Томск – 2024

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

«УТВЕРЖДАЮ»

Руководитель ОПОП

Д – р. юрид. наук, доцент

О. И. Андреева
«14» 05 2024 г.

ЗАДАНИЕ

по сбору материала и написанию выпускной квалификационной работы студенту
Александр Владимирович
специальность 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности»,
специализация «Уголовно – правовая»

1. Тема выпускной квалификационной работы Доказывание по делам частного обвинения в уголовном процессе Российской Федерации

2. Срок сдачи студентом выпускной квалификационной работы:

– на кафедру 16 мая 2024 года

– в ГЭК 16 мая 2024 года

3. Исходные данные к работе: Нормы Конституции РФ, ТК РФ, НР РФ, уголовно-правовые акты, акты исполнительных органов, диссертации, монографии и научные статьи.

4. Краткое содержание работы Уголовно-процессуальное доказывание в уголовном процессе частного обвинения по делам частного обвинения

Работа состоит из титульного листа, задания, аннотации, оглавления, введения, трех глав основной части, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и пяти приложений.

1. Название главы Понятие частного обвинения в уголовном процессе

2. Название главы Представление доказательств в ходе уголовного процесса частного обвинения

3. Название главы Понятие частного обвинения по делам частного обвинения

Тематика выпускной квалификационной работы: Обобщение доказательств по делам частного обвинения

Руководитель выпускной квалификационной работы Офис / Мельник С.А.

Задание принял к исполнению Л. В. Е. Корнев

АННОТАЦИЯ

На выпускную квалификационную работу по теме: «Доказывание по делам частного обвинения в Уголовном процессе Российской Федерации».

Актуальность выпускной квалификационной работы: доказывание является центральным элементом в системе делопроизводства частного обвинения. Не смотря на то, что доказывание в системе частного обвинения проходило свое становление достаточно долгий период, но на сегодняшний день с учетом постоянно быстроизменяющегося законодательства в правоприменительной действительности, нельзя с уверенностью подтвердить, что не осталось ни одного актуального вопроса по указанной теме исследования.

Цель работы: целью исследования является анализ доказывания по делам частного обвинения в положении составов по части 1 статьи 115 УК РФ и частично по части 1 статьи 128.1 УК РФ; подготовка предложений по регламентации обстоятельств доказывания уголовного дела частного обвинения.

Для достижения указанной цели установлены соответствующие задачи:

- раскрыть правовую природу доказывания по делам частного обвинения в современном Уголовном процессе Российской Федерации;
- соотнести частное обвинение в дореволюционный, советский и современный период путем сравнительного анализа;
- проанализировать предусмотренный действующим УПК РФ процесс подготовки и приобщения доказательств по делам частного обвинения;
- выявить актуальные вопросы в реализации доказывания процессуальными сторонами по делам о преступлениях частного обвинения;
- внести предложения по совершенствованию нормативной регламентации доказывания в части преступлений против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности.

Объектом научного исследования являются уголовно – процессуальные отношения, складывающиеся в процессе доказывания по делам о преступлениях частного обвинения.

Предметом научного познания являются нормы Конституции РФ, Уголовно – процессуального права, Уголовного права и судебная практика определяющая объект исследования.

Методологической основой выпускной работы является материалистическая диалектика как метод научного познания, в соотношении с законом единства и борьбы противоположностей раскрывающий источник движущей силы развития.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, пяти приложений. Объем настоящего исследования составил 104 страницы, было использовано 73 источника.

В первой главе выпускной квалификационной работы расписаны элементы доказывания в научном его понимании, дана характеристика доказывания в современном Уголовном процессе, соотнесены этапы становления частного обвинения.

Во второй главе рассмотрен процесс собирания, подготовки, представления, приобщения и оценки доказательств по преступлению, рассмотренному в порядке частного обвинения, установлена классификация видов доказательств.

В третьей главе разобраны актуальные вопросы доказывания, представленные в современной России, предложены пути изменения процесса доказывания при рассмотрении описанной категории дел.

В заключении сформулированы выводы выпускной работы, представлены причины, ограничивающие права и свободы граждан РФ в процессе доказывания по Уголовным делам частного обвинения в Российской Федерации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	7
1. Институт частного обвинения в системе доказывания	10
1.1 Осуществление доказывания в доктринальном понимании института частного обвинения	10
1.2 Правовая природа доказывания по делам частного обвинения в современном уголовном процессе Российской Федерации	22
1.3 История развития частного обвинения в советский и современный периоды: сходство и различия	30
2. Представление доказательств в ходе уголовного судопроизводства по делам частного обвинения	44
2.1 Подготовка доказательств частным обвинителем и представителем частного обвинителя по делам частного обвинения	44
2.2 Виды доказательств при их подготовке процессуальной стороной к судебному разбирательству по делам частного обвинения	53
2.3 Роль мирового судьи и критерии оценки доказательств по делам частного обвинения	65
3. Актуальные вопросы доказывания по делам частного обвинения	73
3.1 Предложения по нормативной регламентации обстоятельств доказывания уголовного дела частного обвинения	73
Заключение	82
Список использованных источников и литературы	86
Приложение А Результаты аналитического интервьюирования в аппаратах мировых судей города Томска; 5 мировых судей, 8 помощников судей, и 6 секретарей судебного заседания с 22 апреля 2024 г. по 29 апреля 2024 года	94

Приложение Б Результаты исследования методом целенаправленной выборки 11 дел частного обвинения из 17, принятых мировыми судьями в порядке пункта 3 части 1 статьи 145 Уголовно – процессуального кодекса РФ с 2019 по 2022 года.	97
Приложение В Результаты исследования методом случайной выборки по 5 изученным материалам проверки дел частного обвинения находящихся в аппарате мирового судьи с 2023 по 2024 год	98
Приложение Г Результаты проведенного исследования методом целенаправленной выборки по 5 изученным уголовным делам частного обвинения находящихся в архивах мировых судей с 2019 по 2022 года	100
Приложение Д Таблица Количество поступивших и рассмотренных по существу уголовных дел частного обвинения мировыми судьями судебных участков города Томска, Томской области с 2019 по 2023 год	103

ВВЕДЕНИЕ

Доказывание по делам частного обвинения является основным содержанием уголовно – процессуальной деятельности. Доказывание осуществляется практически на всех стадиях уголовного процесса, как прямо, так и косвенно связанных с осуществлением правосудия всех участников уголовного судопроизводства по делам частного обвинения в Уголовном процессе Российской Федерации.

Правовая природа доказывания по уголовным делам частного обвинения получила свое развитие в период с Древней Руси и формируется по настоящее время. Тенденции развития частного обвинения определили путь становления института доказывания. Многие положения ученых нашли свое подтверждение в совершенствовании института частного обвинения.

Судопроизводство дел в частном порядке является первичным по сравнению с рассмотрением дел в публичном порядке. Исторически в период интенсивного выделения публичных интересов общества и государства, институт частного обвинения стремительно ослабевал.

Только с момента вступления в силу с 1 июля 2002 года Уголовно процессуального кодекса РФ существенно изменилась система доказательств и доказывания. На основе полученного опыта недостаточная разработка общих концепций доказывания, правоприменительные ошибки, встречающиеся в процессе доказательственной деятельности, раскрывающие как актуальные вопросы, так и проблемы доказывания, потребовали непосильно глубокого анализа изученного материала закрепившегося в правотворческой деятельности.

В результате по настоящее время учеными юристами, в том числе практиками не выработано устоявшегося единого подхода по вопросам о понятии, правовой природе и системе доказывания, о соотношении понятий «доказывание» и «познание» в уголовном судопроизводстве, о понятии и сущности отдельных элементов доказывания по указанной категории дел.

Стоит отметить, что в обществе профессиональных юристов, обладающих различного рода статусом по сфере деятельности в уголовно правовом направлении, вносятся вопросы по изменению норм права, для урегулирования насущных вопросов названной темы работы. В том числе с учетом гражданского правосознания и каждого отдельного гражданина РФ, как потенциального участника уголовного судопроизводства по делам частного обвинения, так как именно: «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»¹, а основную обязанность по обвинению в указанной категории дел несет частный обвинитель. В соответствии с основами Конституционного строя России потерпевший приобретает статус частного обвинителя и несет обязанность за свои действия как участник уголовного судопроизводства.

Таким образом, наиболее перспективным для научного взора является исследование частных интересов граждан РФ в системе доказывания по уголовным делам частного обвинения. Как отмечает доцент Вера Георгиевна Степанова, частное обвинение «в полной мере позволяет частным лицам использовать предоставленное им право на доступ к правосудию для самостоятельной и активной защиты нарушенных преступным посягательством законных интересов»².

К вопросам доказывания с позиции юридического познания, представляющего собой крайне сложную, многогранную, детально регламентированную уголовно – процессуальным законом деятельность обратили свое внимание такие Российские ученые юристы, как: Е.И. Аникина, В.Д. Арсеньев, В.А. Виноградов, В.В. Воронин, О.С. Головачук,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом последних поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 4 октября 2022 года № 7–ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 11. ст. 1416.

² Степанова В.Г. Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 [Место защиты: Байкал. гос. ун-т экономики и права]. Иркутск, 2008. С. 47.

К.Ф. Гуценко, М.Ю. Жирова, С.И. Каткало, А.В. Ленский, Ю.К. Якимович, В.Я. Мокеев, Ю.Е. Петухов, Г.М. Резник, Т.П. Ретунская, В.М. Савицкий, И.И. Потеружа, В.К. Случевский, В.Г. Степанова, М.С. Строгович, А.С. Суходолов, И.Я. Фойницкий, И.Р. Харченко, А.Л. Цыпкин, М.А. Чельцов – Бебутов, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд и других.

Доказывание по делам частного обвинения напрямую характеризует ограниченное диспозитивное проявление у субъекта права в Уголовном процессе РФ, соразмерно с мерой юридически необходимого поведения субъекта правоотношения.

1. Институт частного обвинения в системе доказывания

1.1 Осуществление доказывания в доктринальном понимании института частного обвинения

Частное обвинение в Уголовно процессуальном законодательстве – это механизм, который предусматривает возможность участия граждан и других субъектов обвинения в Уголовном процессе РФ.

В советский период развития института частного обвинения российский юрист, член – корреспондент АН СССР Михаил Соломонович Строгович рассматривал частное обвинение как: «форму уголовного преследования, которая возбуждается только по жалобе потерпевшего, осуществляется им самим и подлежит прекращению на любой стадии процесса в случае примирения потерпевшего с обвиняемым»³.

Доктор юридических наук, профессор Владимир Захарович Лукашевич давал следующее понятие частному обвинению: «частное обвинение – это особый процессуальный порядок рассмотрения дел определенной категории, возбуждение по которым возможно только по жалобе потерпевшего»⁴.

Член – корреспондент Российской академии образования, доктор юридических наук, профессор Владимир Васильевич Дорошков писал о частном обвинении представляющим собой: «утверждение пострадавшего перед судом о совершении в отношении него преступления, за которое уголовное преследование передано государством на его усмотрение»⁵.

Заведующий кафедрой уголовного процесса юридического факультета МГУ с 1987 года Гуценко Константин Федорович считал, что под делами частного обвинения рассматриваются: «те дела, по которым потерпевший наделен правом поддержания обвинения»⁶.

³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958. С. 101.

⁴ Лукашевич В.З., Катькало С.И. Судопроизводство по делам частного обвинения. Л., 1972. С. 28.

⁵ Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. М., 2001. С. 29.

⁶ Гуценко К.Ф. Частное обвинение в советском уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.00. М., 1958. С. 47.

Заслуженный юрист России, профессор и доктор юридических наук Семён Абрамович Шейфер и кандидат юридических наук Наталья Евгеньевна Петрова совместно дали понятие частному обвинению: «деятельность потерпевшего, являющегося полноправной стороной в процессе, наделенной достаточными полномочиями по осуществлению уголовного преследования»⁷.

Таким образом, частное обвинение в уголовном законодательстве является одним из основных элементов уголовной юстиции, который предоставляет возможность частным лицам участвовать в качестве сторон осуществляющих правоприменительную деятельность в деле, а также реализовывать и защищать свои интересы «наравне» с правоохранительными органами.

Данный институт может предоставлять возможность гражданам представлять свои интересы в производстве по делу, вносить свой вклад в доказывании обстоятельств дела, подавать жалобы и в целом активно участвовать в процессе установления справедливости по уголовным делам частного обвинения.

В отличие от дел частного – публичного и публичного обвинения, когда обвинение возлагается на государство в лице государственного обвинителя, при частном обвинении граждане реализуют право самостоятельно обвинять лиц, совершивших преступление.

Исторически, институт частного обвинения имеет глубокие корни. В ряде древних цивилизаций, например, в Древнем Риме, граждане имели право обращаться в суд и обвинять преступников самостоятельно. Для начала уголовного судопроизводства по Римскому праву необходимо было, чтобы частное лицо, обвиняя другое лицо в нарушении права по признакам уголовного преступления, в частном порядке обратилось в соответствующую

⁷ Шейфер С.А., Петрова Н.Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе РФ // Государство и право. 1999. № 6. С. 53.

судебную инстанцию и выразило решимость в порядке частной инициативы поддерживать обвинение⁸.

Данный принцип также встречается в средневековой Европе, где частные лица могли являться в роли обвинителей в Уголовном процессе.

Современный уголовный процесс также предусматривает возможность частного обвинения. Частное обвинение используется в различных странах, однако процедуры и правила могут отличаться в зависимости от конкретной правовой системы.

Основным аргументом в пользу частного обвинения является защита интересов потерпевших. В случаях, когда государственные органы недостаточно эффективны в уголовном преследовании лиц причастных к преступлению, частное обвинение дает возможность потерпевшим самостоятельно защищать свои права и интересы по обвинению.

Приоритетным является положение основного закона страны, в частности в соответствии с частью 1 статьи 17 Конституции РФ: «в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина»⁹.

В таком положении «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими» определяющими ... «смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»¹⁰.

Кроме того, частное обвинение может способствовать повышению общественной безопасности, поскольку это усиливает контроль над преступностью и поддерживает принцип неприкосновенности личности. Более того, наличие частного обвинения в уголовном процессе может иметь

⁸ Омельченко О.А. Римское право. Издание второе, исправленное и дополненное. М.: ТОН Остожье, 2000 г. С. 39

⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом последних поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 4 октября 2022 года № 7–ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 11. ст. 1416.

¹⁰ Там же. Ст. 1416.

дисциплинирующий эффект на потенциальных преступников, поскольку они осознают, что даже в случае отсутствия интереса со стороны государственных органов, потерпевшие имеют возможность обратиться в органы внутренних дел или в аппарат мирового судьи и добиться справедливого решения по делу.

При этом стоит отметить, что российский и советский учёный – правовед, специалист в области уголовного процесса и уголовного права, доктор юридических наук, профессор Николай Николаевич Полянский выделял признаки дел частного обвинения, в частности:

Во – первых, «низкая общественная опасность преступлений».

Во – вторых, «учет при квалификации преступлений частного обвинения, мнения потерпевшего и его отношения к совершенному деянию».

В – третьих, «преступления частного обвинения совершаются в условиях обыденных отношений между гражданами».

В – четвертых, «отсутствие необходимости в производстве предварительного расследования».

В – пятых, «меньшая общественная опасность по сравнению с другими преступлениями»¹¹.

В то же время институт частного обвинения также обладает рядом недостатков и ограничений таких как:

– частное обвинение требует тщательной проработки правовых механизмов и процедур, чтобы избежать злоупотреблений и ошибок. Несправедливо обвинить человека в преступлении, которое он не совершал, так как это может нанести серьезный ущерб его деловой репутации и жизнедеятельности в обществе;

– частное обвинение может привести к более высоким издержкам и более длительным по времени процессам, поскольку частные лица не всегда обладают необходимыми ресурсами и опытом для эффективного

¹¹ Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. М., 2001. С. 31.

расследования и приведения дела к завершению. Зачастую мировой судья уже на основании требований установленных уголовно процессуальным законом оставляет заявление на установленный срок для того, что бы потерпевший мог в установленный мировым судьей срок привести заявление в порядок, либо вообще отказывает в принятии, вынося соответствующее постановление.

В целом, институт частного обвинения в уголовном процессе является важным инструментом для защиты прав и интересов потерпевших и повышения уровня эффективности уголовной юстиции. Однако его реализация требует достаточного регулирования, чтобы избежать негативных последствий и несправедливости по каждому конкретному делу.

Предметом института частного обвинения являются процессуальные действия, связанные с предъявлением обвинения в процессе разбирательства по делу, представлением интересов потерпевшего, а также прошением к мировому судье о необходимости назначения наказания обвиняемому.

В соответствии с частью 4 статьи 147 УПК РФ в случае, если отсутствует: «заявление потерпевшего или его законного представителя»¹² «дознаватель с согласия прокурора возбуждает уголовное дело о любом преступлении» указанных в части 2 статьи 20 УПК РФ¹³. Однако институт частного обвинения также включает в себя участие потерпевшего в предварительном следствии при возбуждении уголовного дела в органах дознания, собирание доказательств, поддержание обвинения в ходе судебного процесса, защиту интересов потерпевшего и получение компенсации за причиненный преступлением ущерб.

Таким образом, в предмет института частного обвинения включается:

¹² Суходолов А.С. Процессуальные процедуры по уголовным делам частного обвинения: законодательные и правоприменительные проблемы // Мировой судья. 2023. № 11. С. 19.

¹³ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

– предъявление обвинения, заключающееся в том, что потерпевший или его представитель предъявляет обвинение в отношении лица, которое, как он считает, совершило преступление против него предусмотренных частью 1 статьи 115, частью 1 статьи 116.1 УК РФ или его интересов по части 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса РФ¹⁴.

– защита интересов потерпевшего при реализации частного обвинения предоставляет возможность потерпевшему защищать свои интересы и права в рамках производства по уголовным делам частного обвинения.

– осуществляя обвинение, потерпевший или его представитель имеют право»¹⁵, обоснованно квалифицировав деяние по составу преступления, представлять обвинение обвиняемому и участвовать в судебном процессе.

– дача заключения о необходимости огласить свое мнение относительно назначения наказания обвиняемому предварительно перед тем, как виновность подсудимого будет установлена.

– участие потерпевшего на предварительном следствии, а также предоставление свидетельских показаний и собирание доказательств в подтверждение своей позиции по делу.

– поддержание обвинения в ходе судебного процесса, только потерпевший или его представитель имеют право поддерживать обвинение и представлять аргументы в пользу виновности обвиняемого на протяжении всего судебного разбирательства по делу.

– частное обвинение включает в себя возможность потерпевшего получить компенсацию за понесенный ущерб в защиту своих интересов при

¹⁴ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

¹⁵ Маенкова М.Ю. Проблемы собирания доказательств по делам частного обвинения // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных статей. Том Выпуск 4. Самара: Самарский университет, 2009. С. 236.

завершении уголовного разбирательства. При этом важно разграничивать упущенную выгоду, которую мог получить за период, например простоя в работе, занимаемой деятельности частный обвинитель и реальный моральный вред причиненный подсудимым, выраженный в нравственных страданиях, опасениях за свою, своих близких жизнь и здоровье.

Стоит отметить, что институт частного обвинения имеет ряд задач, которые связаны с защитой интересов потерпевших в уголовном процессе, которые способствуют обеспечению справедливого рассмотрения заявления частного обвинителя и расследования дела в рамках судебного процесса.

К данным задачам относятся:

Во – первых, представление интересов потерпевших потому, что представитель частного обвинения определяет интересы потерпевшего, оказывая правовую поддержку и представляя его заявления и требования у мирового судьи.

Во – вторых, сбор доказательств и подготовка обвинения частным обвинителем определяет, то каким образом осуществляется сбор доказательств, проводится расследование с целью выяснения обстоятельств дела и обоснования своей точки зрения, выдвигая убедительные аргументы в поддержку обвинения.

В – третьих, важнейшей задачей частного обвинения является защита прав потерпевших, что может включать организацию юридической защиты, предоставление консультаций и помощь в разрешении вопросов, связанных вынесением обвинения.

В – четвертых, при реализации института частного обвинения частный обвинитель может взаимодействовать с правоохранительными органами, предоставляя им дополнительную информацию, содействуя расследованию и привлекая внимание к вопросам, по его мнению, аргументированно важным.

В – пятых, по профилактике преступлений института частного обвинения, может быть, реализована организация общественных организаций, направленных на профилактику и предупреждение

преступлений, а также проведение образовательных мероприятий на различных уровнях по правовому просвещению.

Таким образом, задачи института частного обвинения связаны с защитой интересов и прав потерпевших, содействием их участию в «уголовном процессе, а также предупреждением преступлений и поддержкой потерпевших в обществе»¹⁶. При этом важно дать понятие системы доказывания без функционирования, которой институт частного обвинения не применим.

Под системой доказывания в широком смысле по делам частного обвинения нужно понимать процесс установления виновности, либо невиновности обвиняемого на основе представленных доказательств со стороны частного обвинителя и опровержения их со стороны адвоката. При этом, «обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном» ... законном «порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»¹⁷.

В уголовно – процессуальном праве институт частного обвинения и система доказывания имеют взаимодополняющее значение и отношение друг к другу.

Система доказывания регламентирует стандарты и процедуры сбора, представления и оценки доказательств в уголовном судопроизводстве. Данная система определяет, какие доказательства могут быть допущены в судебном процессе, каким образом они должны быть представлены и оценены, а также какие «критерии» доказательств должны быть применены при принятии решения.

¹⁶ Жирова М.Ю. Развитие представлений о частном обвинении в истории российского уголовного процесса (советский период) // Аспирантский вестник Поволжья. 2010. № 1-2. С. 135.

¹⁷ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

Институт частного обвинения, с другой стороны, предполагает, что частное лицо имеет право предъявить обвинение в уголовном деле против другого лица, в отличие от того, каким образом будут реализованы полномочия государственного обвинителя в публичном порядке. При этом существуют определенные процедуры и требования, которые регулируют, как должно проходить разбирательство по делу частного обвинения, какие доказательства могут быть представлены в поддержку обвинения.

Таким образом, система доказывания и институт частного обвинения взаимообусловлены, поскольку затрагивают процедуры и правила, применяемых к доказательствам и их использованию в уголовном процессе.

Система доказывания в уголовном процессе по делам частного обвинения предусматривает принципы и процедуры, которые используются для установления юридически и фактически значимых фактов, которые регулируют юридически значимые действия, такие как сбор, представление и оценку доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 306 УК РФ потерпевший может быть привлечен к уголовной ответственности в случае, если довел до сведения правоохранительных органов заведомо ложную информацию о преступном поведении определенного лица или лиц.

Донос – это сообщение в любой форме, сделанное от собственного имени, анонимно или от имени другого лица, либо через третьих лиц, о факте совершения преступления¹⁸. Сообщение при доносе является ложным, если не соответствует действительности. Это может относиться к событию преступления, либо выразиться, например, в приписывании его определенному лицу, в обвинении в совершении фактически имевшего место преступления лица, к нему не причастного, или в более тяжком преступлении, чем то, которое совершено на самом деле и прочее. Ложность

¹⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., испр., доп. и перераб. (под ред. доктора юридических наук, профессора Чучаева А.И.). «Юридическая фирма «КОНТРАКТ». 2011 г. С. 311.

должна охватывать фактические обстоятельства, а не их юридическую оценку.

Ответственность за доказывание обвинения лежит на частном обвинителе, который должен представить достаточные и убедительные доказательства виновности обвиняемого. Доказательства могут быть представлены в различных видах и формах, таких как показания свидетелей, экспертные заключения, при определенных обстоятельствах вещественные доказательства и документальные доказательства. Осуществление доказывания происходит в судебном разбирательстве, посредством допроса свидетелей и обвиняемого, исследование фактических обстоятельств дела.

Важным аспектом является презумпция невиновности, согласно которой обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана¹⁹. В том числе за счет достаточных, убедительных и достоверных, обладающих всей полнотой доказательств. Решающим является обеспечение справедливого и эффективного рассмотрения уголовного дела частного обвинения.

Соответственно, система доказывания ориентирована на установление истины в конкретном уголовном деле частного обвинения. В соответствии с данной системой, стороны должны представить доказательства в поддержание своей позиции и аргументов по делу.

Таким образом, осуществление доказывания – это процесс представления доказательств и установления фактов в рамках судебного разбирательства.

Стоит отметить, что в научной литературе есть различного рода походы к такому понятию как «судебное доказывание» на законодательном уровне соответственно не закрепленное.

С моей точки зрения, наиболее верная позиция «судебного доказывания» определена адвокатом города Саранска Оксаной Викторовной

¹⁹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

Евдокимой, которая пишет: «доказывание как процесс, длящийся во времени, по результатам которого спорные факты приобретают свойство доказанного»²⁰. По её мнению доказывание – это: «переход от вероятных суждений к истинному знанию, состоящий из процессуальных действий по утверждению участвующих лиц о фактах, имеющих юридическое значение по делу, из указания заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, истребования доказательств судом по ходатайству участников процесса, исследования и оценки доказательств»²¹.

На сегодняшний день мне близка позиция советского и российского учёного – правоведа, специалиста в области гражданского судопроизводства Михаила Константиновича Треушникова, обоснованно определяющего, что: «доказывание есть не что иное, как исследовательская деятельность, образующая само содержание опосредованного юридического познания»²².

Если далее рассматривать с точки зрения доктринального понимания права как способа изучения и интерпретации правовых норм, принципов и теорий с помощью анализа и логики, отражающих юридическую действительность, то осуществление доказывания – это процесс представления и аргументации доказательств, установления фактов в рамках судебного разбирательства с исследованием способов сбора и анализа доказательств их теоретическое осмысление того, каким образом доказательства могут быть представлены мировому судье, а также определены подходы значимости и достоверности доказательств, отражающих юридическую действительность.

В результате, доктринальное понимание осуществления доказывания помогает как ученым, так и практикующим юристам развивать и

²⁰ Жаронкина О.В. Доказывание как процессуальный институт в российском праве // StudNet. – 2022. Т. 5, № 8. С. 13.

²¹ Евдокимова О.В. Традиционные взгляды на понятие доказывания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7–2. С. 67

²² Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. М.: Проспект, 2011. С. 336

анализировать теории и концепции, сопряжённые с процессом доказывания по делам частного обвинения, что в свою очередь способствует совершенствованию эффективных и справедливых методов в судебном разбирательстве по делу частного обвинения.

В целом, институт частного обвинения имеет отведенную ему роль в системе доказывания, поскольку частный обвинитель в уголовном процессе является ответственной стороной за привлечение именно виновного субъекта, совершившего деяние. Однако важно также обеспечить сбалансированность института частного обвинения с другими элементами уголовного процесса, чтобы избежать злоупотреблений и неправомерных обвинений со стороны частного обвинителя.

В свою очередь, в случае совершения преступного деяния в отношении потерпевшего, необходимо гарантировать, что все граждане Российской Федерации имеют равную возможность, реализовать Конституционные права и свободы человека и гражданина РФ.

Есть мнение о разработке механизма координации за частным обвинением, а именно включить судебный контроль над обоснованностью и законностью обвинения, реализации состязательного процесса на стадии судебного следствия. Для того, чтобы гарантировать честность и справедливость судебного разбирательства, необходимо обеспечить защиту прав обвиняемого от недобросовестных обвинений.

В общем, организация института частного обвинения значительно усиливает эффективность уголовной системы и обеспечивает защиту интересов общества и каждой отдельной личности. С другой стороны значительно снижает качество рассмотрения дела в процессе осуществления правосудия. При том условии, что мировой судья не должен осуществлять полномочия лица, оказывающего «бесплатную юридическую помощь» по каждому отдельному вопросу, для частного обвинителя и подсудимого.

1.2 Правовая природа доказывания по делам частного обвинения в современном уголовном процессе Российской Федерации

Состязательные начала уголовного судопроизводства наибольшее развитие получили в делах частного обвинения. Как отмечает часть исследователей, частное обвинение полностью обеспечивает равенство всех перед законом и судом, поскольку «права сторон равны, а государство как участник уголовно – процессуальных правоотношений представлено только судом, выступающим в качестве независимого арбитра, призванного осуществлять правосудие»²³.

Доказывание по делам частного обвинения осуществляется по общим правилам, установленным в главе 11 УПК РФ, однако собрание доказательств по специфической категории дел имеет ряд вопросов.

Правовая природа доказывания по делам частного обвинения в современном уголовном процессе Российской Федерации определяется нормами уголовно – процессуального права. В соответствии с уголовно – процессуальным законодательством, доказывание по делам частного обвинения осуществляется сторонами уголовного процесса, частным обвинителем. Мировой судья по первой инстанции оценивает представленные стороной доказательства. Доказывание по делам частного обвинения предусматривает применение специальных правил и процедур, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для принятия заявления к производству и назначению судебного заседания.

В уголовном процессе Российской Федерации существует несколько видов уголовного преследования, в которых стороны уголовного процесса представляют доказательства. Так в соответствии с частью 1 статьи 20 УПК РФ «в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления

²³ Ретунская Т.П. Защита частного интереса в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 5.

уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно – публичном и частном порядке»²⁴.

УПК РФ предусматривает три порядка возбуждения и рассмотрения уголовного дела частного обвинения, соответственно два практически аналогичных, но в части противоположных порядка собирания доказательств.

По общему правилу уголовные дела о преступлениях, указанных в части 2 статьи 20 УПК РФ, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи заявления в суд. Однако в том случае, если лицо, совершившее такое преступление, неизвестно, уголовное дело возбуждается дознавателем с согласия прокурора. В таком случае по делу проводится предварительное расследование, по окончании которого оно направляется мировому судье по подследственности.

Аналогичным образом возбуждается уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего или его представителя в случаях, когда преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния, либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

В тех случаях, когда по делу частного обвинения «проводится предварительное расследование, порядок доказывания существенно не отличается от производимого по делам публичного и частно – публичного обвинения, и проблемы, связанные с собиранием доказательств по делам рассматриваемой категории, не выходят за рамки общих для всех уголовных дел. Однако дела частного обвинения, по которым предварительное расследование не проводится, представляют собой уникальное явление, которому свойственны как общие проблемы собирания доказательств, так и

²⁴ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

проблемы, обусловленные специфической правовой природой данной категории дел»²⁵.

Стоит отметить, что в научной литературе не рассмотрены доказательства предоставляемым частным обвинителем в порядке обжалования, но в настоящий момент в теории уголовно – процессуального права сложились два основных направления в трактовке термина «собрание доказательств»²⁶.

Одним из наиболее авторитетных и последовательных сторонников первой точки зрения является заслуженный юрист России, профессор и доктор юридических наук Семён Абрамович Шейфер. Он определяет собрание доказательств как «активную целенаправленную деятельность органа расследования, суда, состоящую в извлечении из следов, оставленных событием, фактических данных, относящихся к делу, в преобразовании и закреплении данных²⁷, заключающееся в придании им надлежащей процессуальной формы.

По мнению Семёна Абрамовича Шейфера, фиксация – закрепление доказательств является составной частью их собрания, поскольку включает в себя «преобразование воспринятой» ... «доказательственной информации, а также информации об источниках, условиях и способах ее получения в форму, обеспечивающую эффективное – максимально полное сохранение и использование полученных данных в целях доказывания»²⁸.

В свою очередь, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно – процессуального права МГЮА имени Полина Абрамовна Лупинская отмечает, что «доказательство по уголовному делу

²⁵ Маенкова М.Ю. Проблемы собрания доказательств по делам частного обвинения // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных статей. Том Выпуск 4. – Самара: Самарский университет, 2009. С. 237.

²⁶ Там же. С. 241.

²⁷ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: Норма, 2008. С. 96.

²⁸ Шейфер С.А. Собрание доказательств в советском уголовном процессе. Саратов, 1986. С. 41.

выступает в единстве своего содержания – сведения и процессуальной формы получения и фиксации этих сведений»²⁹.

При таком подходе фиксация доказательства как форма удостоверительной деятельности является одной из сторон собирания доказательства, завершающей процесс его формирования.

Представители первого подхода считают, что «процесс закрепления обнаруженной информации в материалах дела не отделим от процесса ее получения»³⁰, «любые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, могут быть использованы в уголовном процессе лишь после их процессуального закрепления в материалах уголовного дела»³¹. «Пока доказательство не закреплено, нельзя утверждать, что доказательство действительно обнаружено, так как еще не известно, что именно обнаружено и является ли действительно доказательством то, что обнаружено»³².

Представители второй концепции доказывания считают, что важнейшим свойством доказательства является его допустимость и, в первую очередь, соблюдение надлежащей процедуры получения. Такие взгляды дают основание для вывода о том, что «доказательствами являются лишь сведения, полученные прямо предусмотренным УПК РФ способом»³³. Сторонники данной концепции подчеркивают, что только ... «органы предварительного расследования и суд собирают – фиксируют доказательства, никакие другие участники уголовного процесса подобными полномочиями не наделены»³⁴. Соответственно, представленные ими материалы не являются доказательствами.

²⁹ Лупинская Л.А. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебник. М., 2004. С. 227.

³⁰ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: Норма, 2008. С. 32.

³¹ Шейфер С.А. Собираение доказательств в советском уголовном процессе. Саратов, 1986. С. 41.

³² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1971. Т. 1. С. 302.

³³ Косенкова Д.П. Производство по делам частного обвинения в системе уголовно-процессуальных производств: магистерская диссертация по направлению подготовки: 40.04.01 – Юриспруденция. Томск: [б.и.], 2018. URL: <https://vital.lib.tsu.ru/> ... (дата обращения 24.03.2024)

³⁴ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: Норма, 2008. С. 148.

Считаю, что данная теория доказывания в делах частного обвинения в части того, что только мировой судья и органы предварительного расследования собирают доказательства не является реальной. Мировой судья не обладает полномочиями по собиранию доказательств, только в содействии в их приобщении, принятии соответствующего ходатайства.

Поскольку дело частного обвинения возбуждается исключительно путем подачи потерпевшим или его представителем заявления к мировому судье, а стадия предварительного расследования отсутствует, то такой субъект собирания доказательств, как орган предварительного расследования, в порядке производства по данной категории дел отсутствует в принципе. В свою очередь, полученные частным обвинителем, его представителем, обвиняемым, защитником доказательственные материалы изначально не обладают и не могут обладать свойством допустимости, так как указанные субъекты не обладают полномочиями облекать в требуемую законом процессуальную форму, относящуюся к делу информацию, то есть, используя терминологию Семёна Абрамовича Шейфера, «формировать доказательства»³⁵.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 43, пунктом 4 части 4 статьи 47 и пунктом 2 части 1 статьи 53 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации: потерпевший – частный обвинитель, его представитель, подсудимый и его защитник в делах частного обвинения имеют исключительное право на представление доказательств.

Одной из основных особенностей доказывания по делам частного обвинения в порядке пункта 3 части 1 статьи 145 УПК РФ является то, что оно осуществляется не только органами дознания, но и сторонами уголовного процесса, в том числе подсудимым «в отличие от дел публичного

³⁵ Маенкова М.Ю. Проблемы собирания доказательств по делам частного обвинения // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных статей. Том Выпуск 4. Самара: Самарский университет, 2009. С. 235.

обвинения»³⁶. Подсудимый по общему правилу по степени общественной опасности совершенного деяния напрямую ограничен в собирании и предоставлении доказательств. Соответственно по делам частного обвинения как подсудимый, либо сторона защиты, так и потерпевший или его законный представитель вправе представлять доказательства, имеющие значение для установления обстоятельств уголовного дела. При этом потерпевший имеет право на защиту своих прав и законных интересов в судебном порядке, но и равнозначно имеет право на предъявление обвинения.

Все доказательства, представленные сторонами уголовного процесса, «проходят последовательное рассмотрение и оценку мирового судьи»³⁷. При этом стоит учитывать, что однозначных установленных критериев при оценке доказательств у судьи нет. Мировой судья обязан добросовестно и объективно оценить все представленные доказательства в их совокупности, проверив каждый из них, сопоставив одно доказательство с другим, а также раскрыв их истинное значение для установления обстоятельств дела.

Правовая природа доказывания по делам частного обвинения включает в себя обязанность мирового судьи обеспечить равноправие сторон уголовного процесса в представлении доказательств, при данном условии стороны могут заявить ходатайство об оглашении доказательств первыми, либо предоставить это процессуальной стороне. Председательствующий обязан обеспечить потерпевшему и его представителю возможность представить все имеющиеся у них доказательства и аргументы в пользу позиции обвинения.

Одним из основных прав потерпевшего или его представителя на судебном следствии по делам частного обвинения является право на

³⁶ Маенкова М.Ю. Проблемы собирания доказательств по делам частного обвинения // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных статей. Том Выпуск 4. Самара: Самарский университет, 2009. С. 241.

³⁷ Жирова М.Ю. Особенности доказывания по делам частного обвинения [Текст]: монография. Москва: Юрлитинформ, 2013. С. 172.

оглашение показаний представленных ранее³⁸. Потерпевший имеет право давать показания и отвечать на вопросы судьи и сторон уголовного процесса, а также ходатайствовать о допросе свидетелей, вызова специалиста для участия в судебных заседаниях.

Правовая природа доказывания – это основа регулирующая процесс доказывания в судебных разбирательствах путем определения, как представлены и в какой форме закреплённой законом, сформированы доказательства посредством оценки мировым судьёй для установления обстоятельств дела и принятия юридически значимого решения.

В отношении дел частного обвинения в законодательстве нет термина «подозреваемый», «обвиняемый» или «подсудимый», используя вместо них понятие «лицо, в отношении которого подано заявление о возбуждении частного обвинения».

До начала судебного процесса, лицо по делу частного обвинения, фактически имеет статус обвиняемого, а после начала процесса приобретает статус подсудимого. Тем не менее, УПК РФ не определяет эти статусы, что создает правовую неопределённость.

Исследователь, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Всероссийского государственного университета юстиции Вадим Александрович Виноградов также, отмечает неопределённость статуса участников в делах частного обвинения. Он приводит пример дела о причинении легкого вреда здоровью, в котором как обвиняемый, так и заявитель имеют статус частного обвинителя и потерпевшего. Данное положение создает «коллизии процессуальных прав»³⁹ данных сторон, поскольку неясно, какой

³⁸ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

³⁹ Виноградов В.А. Распределение бремени доказывания при осуществлении судопроизводства по уголовным делам частного обвинения: белые пятна отечественного законодательства // Российская юстиция. 2020 г. № 3. С. 59.

правосубъектностью обладают участники и как распределяется состязательные начала в доказывании.

В свою очередь, доказательства по делам частного обвинения – это официально задокументированные сведения, направленные на подтверждение обстоятельств, изложенных в заявлении потерпевшего или его представителя. Так без уточнения места, времени, обстоятельств дела, либо как в уголовно правовом понимании при отсутствии одного из квалифицирующего признака: субъекта, объекта преступления, субъективной и объективной стороны, нельзя точно квалифицировать совершенное противозаконное деяние.

Осуществление доказывания по делам частного обвинения в равной степени предполагает проведение допроса свидетелей и экспертов, специалистов, так как имеет значение в разрешении конкретного поставленного вопроса перед мировым судьей. Протокол осмотра места происшествия, оформленный должностным лицом органа дознания по правовой природе относится к доказательствам, но в большинстве случаев не носит доказательственного значения по делу частного обвинения.

Приходя к выводу о том, что правовая природа доказывания по делам частного обвинения в современном Уголовном процессе Российской Федерации заключается в обеспечении потерпевшему и его представителю возможности официально зафиксировать на стадии судебного следствия и представить все имеющиеся у них доказательства и доводы в подтверждение своей позиции. В обязанность мирового судьи входит обеспечение равных прав сторон уголовного процесса в приобщении доказательств и их оценке.

Доказывание по делам частного обвинения осуществляется с применением ограниченных видов доказательств в отличие от дел, рассматриваемых в публичном порядке, и предполагает закрепление доказательств, как правило, исключительно на стадии судебного следствия, направленных на установление истинных, по мнению каждой из сторон обстоятельств дела.

1.3 История развития частного обвинения в советский и современный периоды: сходство и различия

Исследование и сравнение процесса развития частного обвинения в советский и современный периоды по делам частного обвинения представляет собой интересный раздел, который требует детального анализа и сравнения основных характеристик и тенденций развития в обозначенных периодах. В том числе в данном исследовании представлены сходства и различия доказывания в советский и современный периоды, а также основные изменения, которые произошли в правовой системе Российской Федерации.

Первоначально, стоит отметить, что в советский период судебный процесс велся в условиях тотального контроля государства над всеми сферами человека и общества жизни. Доказывание по делам частного обвинения осуществлялось в рамках действующего правового порядка, который был ориентирован на защиту интересов государства и построен на идейных основах.

События 1917 года, повлекшие за собой коренную перестройку государственного и общественного устройства, не могли не отразиться на российской правовой системе и юридической науке. В результате был утрачен накопленный с момента судебной реформы 1864 года опыт и нивелированы достижения отечественной правовой мысли.

Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР о суде №1 от 24.11.1917 г.⁴⁰ (далее – Декрет о суде) судебные учреждения, созданные в ходе судебной реформы 1864 года, были упразднены. Законы свергнутого правительства предписывалось применять лишь в той мере, в какой они не противоречили революционному правосознанию и совести.

⁴⁰ Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 г. «О Суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4. ст. 50.

Советская Россия на указанные периоды времени отвергала следующие принципы:

Во – первых, автономии и независимости судебной системы.

Во – вторых, приоритета индивидуальных прав и интересов над государственными и общественными интересами.

В – третьих, применения диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве по делам частного обвинения.

В данный период времени уголовно – процессуальное право характеризовалось расширением роли государства в уголовном процессе и ограничением прав частных лиц. В результате реформирования был упразднен институт частного обвинения, хотя отдельные его элементы все же сохранялись, свидетельствуя о том, что это правовое явление продолжало существовать в ограниченном объеме.

В указанный период судебные органы находились под строгим контролем политической партии и ее идеологии, что оказало значительное влияние на становление института частного обвинения. Так, например, в пункте 6 Декрета о суде говорилось, о «частно – уголовных» делах. Однако понятие «частно – уголовных» дел в указанном документе отсутствовало, не определен был и порядок уголовного судопроизводства по данной категории дел. Согласно Декрету о суде, стороны могли обратиться в третейский суд для разрешения спора по делу частного обвинения, не участвуя в судебном разбирательстве.

Позднее, 16 февраля 1918 года в соответствии с Декретом ВЦИК «О третейском суде», законодатель разъяснил, что «частно – уголовные дела» – это «дела, по которым наказание налагается лишь по требованию жалобщика или потерпевшего»⁴¹. Например «по делам личного оскорбления».

В соответствии с Декретом о суде №3 от 13 июля 1918 г. и Постановлением НКЮ от 23 июля 1918 г. «Об организации и действии

⁴¹ Декрет ВЦИК от 16.02.1918 г. «О третейском суде» // СУ РСФСР. 1918. № 28. ст. 366.

местных народных судов», «потерпевшие не имели права самостоятельно поддерживать обвинение в суде, поскольку обвинение формулировал судья при наличии достаточных оснований»⁴². «Дела, возбуждаемые исключительно по жалобе потерпевшего, рассматривались местным судом в составе постоянного судьи и двух народных заседателей»⁴³. В соответствии со статьей 23 Постановления НКЮ от 23 июля 1918 года в делах, где было возможно примирение сторон, им предлагалось рассмотреть возможность урегулировать спор на месте.

Как пишет кандидат юридических наук Елена Ивановна Аникина, «именно в возможности сторон примириться до завершения судебного следствия, в отличие от других категорий уголовных дел, состояло своеобразие порядка производства по делам частного обвинения в рассматриваемый период»⁴⁴.

Впервые упоминание о системе преступлений, преследование за совершение которых осуществлялось только при наличии жалобы потерпевшего, содержалось в Циркуляре Кассационного отдела ВЦИК от 06 ноября 1918 года. К ним относились: «всякие нарекания, клеветнические и иные измышления, оскорбления словом или в печати или действием»⁴⁵.

Государственный обвинитель не привлекался в том случае, если не был доказан, «специально хулиганский характер действий или злостная цель оскорбления в лице того или другого представителя всего строя Советской республики»⁴⁶. Поэтому дела возбуждались исключительно по жалобе потерпевшего. Рассмотрение осуществлялось в местных судах.

⁴² Декрет СНК РСФСР от 13.07.1918 г. N 3 «О Суде» // СУ РСФСР. 1918. № 52. ст. 589.

⁴³ Постановление Народного комиссариата юстиции РСФСР «Об организации и действии местных народных судов» // СУ РСФСР. 1918. № 53. ст. 597.

⁴⁴ Аникина Е.И. Производство по делам частного обвинения: дис. ... кандидата юрид. Наук. Саранск, 2000. С. 26.

⁴⁵ Циркуляр Кассационного отдела ВЦИК от 06.10.1918 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. 1917–1954 г.г. Сборник документов. М., 1955. С. 58.

⁴⁶ Там же. С. 59.

Уголовно – процессуальные кодексы РСФСР от 25 мая 1922 года⁴⁷ и от 15 февраля 1923 года⁴⁸, содержавшие нормы о частном обвинении, оказали непосредственное влияние на формирование и развитие частного обвинения в последующих законодательных актах.

Стоит отметить, что законодатель не давал понятие «дел частного обвинения», а нормы, регламентирующие данный институт, были «рассредоточены» по тексту указанных кодексов. Тем не менее, это был важный шаг в развитии частного обвинения, поскольку в статье 10 УПК РСФСР 1922 и 1923 гг. были определены преступления, дела о которых возбуждались не иначе как по жалобе потерпевшего. К их числу относились:

- нанесение умышленных легких телесных повреждений, не причинивших расстройства здоровью;
- нанесение побоев и иных насильственных действий, не носящих характер истязания;
- клевета;
- оскорбление.

Стоит отметить, что перечень преступлений в период дореволюционного законодательства был значительно больше, а именно представлял собой:

- статью 119 УК РФ – «угроза убийством»;
- статью 157 УК РФ – «уклонение от уплаты алиментов»;
- часть 1 статьи 158 УК РФ – «кража, то есть тайное хищение чужого имущества – при хищении имущества родственниками»;
- часть 1 статьи 159 УК РФ – «мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием – при хищении имущества родственниками»;

⁴⁷ Постановление ВЦИК от 25.05.1922 г. «Об уголовно – процессуальном кодексе» (вместе с «Уголовно – процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1922. № 20–21. ст. 230.

⁴⁸ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении уголовно–процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно–процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1923. № 7. ст. 106.

часть 1 статьи 160 УК РФ – «присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному – при хищении имущества родственниками»;

статью 167 УК РФ – «умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества»;

статью 330 УК РФ – «самоуправство»⁴⁹.

В соответствии с Уставом 1864 года о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (далее – Устав 1864 г.), определял следующие категории дел, как относящиеся к частному обвинению:

- «об оскорблении чести»;
- «клевета и обида на словах и на письме»;
- «сообщение другим происходящей от непотребства заразной болезни»;
- «разглашение с намерением оскорбить чью – либо честь сведений, сообщенных в тайне или же узанных вскрытием чужого письма»⁵⁰.

К преступлениям, подлежащим рассмотрению в порядке частного обвинения, также были отнесены значительные по тяжести деяния, такие как кража, мошенничество, присвоение чужого имущества, если они возникли между супругами и ближайшими родственниками⁵¹.

Уголовно – процессуальные кодексы РСФСР 1922 и 1923 годов устанавливали следующее правило судопроизводства по делам частного обвинения:

возбуждение дел было возможно не иначе, как по жалобе потерпевшего, а прекращалось за примирением обвиняемого с потерпевшим

⁴⁹ Корякин А.Л. История развития и становления института частного обвинения в уголовном процессе России, проблемы частного обвинения и пути решения Вестник Омского университета. Серия «Право». 2013 г. № 3 (36). С. 230.

⁵⁰ Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Санкт-Петербург: тип. Т-ва «Обществ. Польза», 1867. С. 36.

⁵¹ Там же. С. 28.

до вступления приговора в законную силу, за отсутствием жалобы потерпевшего.

Вскоре после принятия УПК РСФСР 1923 года в научных кругах уголовного процесса начали появляться предложения расширить полномочия прокуратуры в делах частного обвинения. Предлагали «признать за прокурором право на возбуждение дел указанной категории независимо от воли потерпевшего, если того требует охрана публичного интереса»⁵². Соответственно, обязанность по доказыванию ложилась на плечи государственного обвинителя.

Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 31 ноября 1924 г. отнесли порядок судопроизводства по делам частного обвинения к ведению союзных республик⁵³.

Российский государственный деятель, купец Василий Яковлевич Мокеев писал: «действующий закон должен быть изменен. Пролетарское государство должно преследовать независимо от усмотрения потерпевшего, некоторые из явлений дел частного обвинения. Отсюда прокуратуре должно быть предоставлено право в целях охраны публичного интереса самостоятельно при отсутствии жалобы потерпевшего как возбуждать, так и вступать в дело возбужденное»⁵⁴.

Указанные положения нашли свое подтверждение в принятом 27 ноября 1960 года уголовно – процессуальном кодексе РСФСР⁵⁵. Именно статьи 5, 27, 109 УПК РСФСР были посвящены порядку производства по данной категории дел.

⁵² Головачук О.С. Частное обвинение в уголовном процессе: дис. ... кандидата юрид. Наук. Екатеринбург, 2001. С. 16.

⁵³ Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик [Текст]: [Постановление ЦИК СССР от 31 окт. 1924 г.]. Москва: Госюриздат, 1956. С. 11.

⁵⁴ Мокеев В.Я. Дела частного обвинения в народном суде деревни // Еженедельник советской юстиции. 1927. №31. С. 1013.

⁵⁵ Закон РСФСР от 27.10.1960 г. «Об утверждении уголовно–процессуального кодекса РСФСР» // «Ведомости ВС РСФСР». 1960. N 40. ст. 592.

Таким образом, развитие законодательства и уголовно – процессуальной науки о частном обвинении в советский период, во многом определялось взглядом на уголовное судопроизводство как деятельность, полностью подчиненную публичному началу.

Советский ученый, доктор юридических наук, профессор Михаил Александрович Чельцов полагал, что «советский уголовный процесс совершенно исключает начало диспозитивности сторон, свойственное буржуазному судопроизводству»⁵⁶.

Русский и советский юрист, криминалист профессор Томского университета Степан Петрович Мокринский считал, что «институт частного обвинения противоречит основам уголовного права – началам плановости и целесообразности»⁵⁷.

Однако большинство видных ученых – процессуалистов советского периода, среди которых Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.М. Ларин, А.А. Мельников, А.Л. Цыпкин признавали, что диспозитивное начало объективно проявляется в уголовном процессе, следовательно, частное обвинение имеет право на существование в советской правовой системе.

По мнению Михаила Соломоновича Строговича, диспозитивность заключалась в свободе сторон в распоряжении своими правами. Несмотря на наличие элементов диспозитивности в уголовном процессе, ее применение строго ограничено, не позволяя рассматривать данный принцип в качестве основополагающего для уголовного судопроизводства. В том числе Михаил Соломонович Строгович характеризовал, что: «диспозитивность в смысле свободы распоряжения предметом уголовного преследования, проявляется

⁵⁶ Жирова М.Ю. Развитие представлений о частном обвинении в истории российского уголовного процесса (советский период). // Аспирантский вестник Поволжья. 2010, № 1–2. С. 138.

⁵⁷ Ленский А.В. Якимович Ю.К. Производство по делам частного обвинения в уголовном процессе России. М.: Юрист, 1998. С. 9.

при производстве по уголовным делам частного обвинения, и в этом смысле является способом осуществления состязательности»⁵⁸.

Советский учёный – юрист, доктор юридических наук, профессор, адвокат, основатель кафедры уголовно – процессуального права СЮИ – СГАП Альтер Львович Цыпкин определял существование в уголовном судопроизводстве начала диспозитивности в том, что «лица, участвующие в уголовно – процессуальной деятельности, могут распоряжаться своими процессуальными правами, причем обладание определенными правами не возлагает на них обязанности воспользоваться ими»⁵⁹.

Аналогичного мнения придерживался доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР Валерий Михайлович Савицкий который видел проявление диспозитивности в уголовном судопроизводстве в том, что «осуществление потерпевшим своих прав не является его процессуальной обязанностью»⁶⁰. Несмотря на принцип диспозитивности, потерпевший обладает возможностью выбора, например, активно участвовать в процессе, используя предоставленные ему права для установления виновных лиц или полностью полагаться на деятельность государственных органов.

Советский и российский правовед, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно – процессуального права МГЮА имени О. Е. Кутафина, Полина Абрамовна Лупинская пишет: «о проявлении диспозитивности в использовании процессуальных прав можно говорить в тех случаях, когда принятие решения законодатель ставит в зависимость от воли гражданина – участника процесса»⁶¹. Принцип диспозитивности применяется в уголовном судопроизводстве, но его применение ограничено,

⁵⁸ Строгович М.С. Уголовный процесс. М., 1946. С.81.

⁵⁹ Цыпкин А.Л. О диспозитивности в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1958. №3. С. 133.

⁶⁰ Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 24.

⁶¹ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и форма. М., 1976. С. 55.

это необходимо для того, чтобы полномочия участников процесса распоряжаться своими правами, не препятствовали государственным органам выполнять свои обязанности. Таким образом, диспозитивность прослеживается в зависимости от начала возбуждения уголовного дела частного обвинения и заканчивается волеизъявлением потерпевшего.

Поскольку при производстве по делам частного обвинения действие диспозитивности проявлялось наиболее заметно. Важное значение в советской, так же как и дореволюционной науке, придавалось вопросу об основаниях выделения преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения.

Таким образом, советский учёный – правовед, доктор юридических наук, профессор Михаил Александрович Чельцов – Бебутов полагал, что «особый порядок производства по делам частного обвинения объясняется тем, что преступлениями в меньшей степени затрагивается общественный порядок, их действие обычно направлено на личность отдельного гражданина, его достоинство и телесную неприкосновенность»⁶².

Особенно стоит отметить, что уровень общественной опасности преступлений частного обвинения, определялся восприятием лица, которому был нанесен вред.

По мнению доктора юридических наук, профессора Веры Исааковны Каминской: «преступления, преследуемые в порядке частного обвинения, в силу их явной малозначительности и отсутствия вредных последствий» явно «лишены общественно – опасного характера»⁶³.

Совершенно противоположного мнения придерживался секретарь парткома ЛГУ, доцент Сергей Иванович Катыкало: «социалистическому праву глубоко чуждо противопоставление законных интересов отдельной личности интересам всего общества, так как интересы личности в советском государстве неотделимы от интересов государства» ... поэтому

⁶² Чельцов – Бебутов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1951. С. 81.

⁶³ Строгович М.С. Правовые гарантии законности в СССР. М., 1962. С. 235.

«преступления, преследуемые в порядке частного обвинения, заключают в себе посягательство не только на законные интересы потерпевшего, но и на общественные интересы»⁶⁴.

В соответствии с позицией Сергея Ивановича Каткало: «основанием для выделения дел частного обвинения послужило то обстоятельство, что устранение особого повода возбуждения дел указанной категории в виде жалобы потерпевшего повлекло бы обязанность соответствующих органов проверять заявления, далеко не всегда содержащие действительные основания для возбуждения таких дел, в результате чего много сил и энергии, государственные органы должны были бы затрачивать на рассмотрение жалоб необоснованных, и неизбежно увеличилось бы число случаев необоснованного отвлечения лиц от производительного труда»⁶⁵.

Таким образом, в советское время так и не удалось в полной мере разработать концепцию частного обвинения, как самостоятельного процессуального механизма, позволяющего пострадавшему инициировать уголовное преследование обвиняемого.

Законодательное определение частного обвинения было ограниченным и сводилось к установлению особого процессуального порядка рассмотрения определенных дел, возбуждаемых исключительно по инициативе потерпевшего и подлежащих прекращению, в случае примирения сторон.

Права потерпевшего на возбуждение уголовного преследования, его прекращение и поддержание обвинения в суде были условными и ограниченными. Уголовное преследование и рассмотрение дела во многом контролировались государственными органами, наделяя обвинение публичным характером. Такое понимание в принципе распространялось и на частное обвинение, как отмечали многие теоретики уголовного процесса того

⁶⁴ Жирова М.Ю. Развитие представлений о частном обвинении в истории российского уголовного процесса (советский период). // Аспирантский вестник Поволжья. 2010, № 1–2. С. 138.

⁶⁵ Каткало С.И. Особенности судопроизводства по делам частного обвинения: дис. ... кандидата юрид. наук. Л., 1970. С. 44.

времени. Несмотря на неоднократные заявления в юридических публикациях о нецелесообразности частного обвинения в уголовном процессе, законодательство не отразило данную позицию.

Чтобы продемонстрировать усиление или ослабление частных начал в пользу публичных интересов, кандидат юридических наук Елена Ивановна Аникина выделила этапы развития частного обвинения в Российском законодательстве с:

1917 – 1923 годов – период реформирования института частного обвинения, связанного с принятием первых законодательных актов советской власти;

1924 – 1960 годов – принятие первого УПК РСФСР, формально закрепившего нормы, регламентирующие особенности производства по делам частного обвинения;

1960 – 1997 годов – период действия УПК РСФСР, УК РСФСР 1960 года до принятия Уголовного кодекса 1997 года, характеризующегося недостаточной законодательной регламентацией, условностью существования института частного обвинения⁶⁶.

Выделение этапов развития частного обвинения в советский период, истории России представляется не совсем обоснованным.

В советский период истории нашей страны, правовое регулирование частного обвинения не претерпело существенных изменений. В 1924 и 1960 годах законодатель ограничивался исключительно уточнением перечня дел частного обвинения и порядка их рассмотрения. Несмотря на указанные уточнения, сущность частного обвинения как особого порядка производства в суде по делам о конкретных преступлениях оставалась неизменной на протяжении всего советского периода развития.

Принятие Концепции судебной реформы РСФСР 24 ноября 1991 года, объявившей о расширении частных принципов в уголовном процессе, стало

⁶⁶ Жирова М.Ю. Развитие представлений о частном обвинении в истории российского уголовного процесса (советский период). // Аспирантский вестник Поволжья. 2010. № 1–2. С. 137.

значительным этапом в эволюции частного обвинения. Согласно авторам концепции, необходимо было восстановить институт мировых судей и увеличить количество дел частного обвинения, что способствовало бы «гуманизации системы правосудия»⁶⁷.

В то же время, современный период характеризуется более совершенным правовым подходом к судебным процессам, что отражено в изменениях законодательства и сложившейся правоприменительной практике. Доказывание в современный период осуществляется заслуживающим доверия судом или как в настоящее время мировым судьей на основе действующих норм и принципов права, что обеспечивает гарантированную законом защиту прав и свобод граждан Российской Федерации.

В УПК РФ 2001 года нормы, регламентирующие производство по делам частного обвинения, были помещены в самостоятельную главу, которая получила название «особенности производства у мирового судьи». Многие представления о частном обвинении, высказанные советскими учеными нашли свое отражение в указанном нормативном акте; в то же время некоторые из них не получили законодательного закрепления.

Таким образом, сходство в подходах к доказыванию в делах частного обвинения в советский и современный периоды заключается в использовании доказательств на принципах справедливости. На данных периодах развития стороны представляли доказательства на основе своих убеждений, чтобы подтвердить их законность и справедливость в последующем.

Доказательства включали в себя письменные материалы, показания свидетелей, экспертные заключения и другие средства, которые помогают выявить правду.

⁶⁷ Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 г. N 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР»
// Ведомости ВС РСФСР. 1991. №44. ст. 1435.

Презумпция невиновности реализована как в советский, так и в современный период и обозначает, что обвиняемый считается невиновным до доказательства его вины.

Материальное право как в советском, так и в современном периоде доказывания в делах частного обвинения основывается на общественных отношениях, закрепленных в нормах права.

Однако существуют и иные различия в процессе доказывания в советский и современный периоды. В советское время судебная система не была настолько независима как в современной России. С моей точки зрения, процесс доказывания в делах частного обвинения, мог быть искажен в связи с политическими мотивами и целями, ставящимися во главу угла государственными деятелями.

В советский период могли применяться недопустимые методы воздействия на личность для принуждения к даче показаний по делу частного обвинения.

Роль адвокатуры и состязательности сторон в начале советского периода не имела основы, так как 22 ноября 1917 года Декретом о суде на тот момент политическая сила упразднила адвокатуру, прокуратуру, органы уголовных расследований и всю судебную систему России.

С появлением независимой судебной системы в современной Российской Федерации, существенно изменился подход к доказыванию по делам частного обвинения. В своем становлении суды преобразовались в более независимые, прозрачные, с установленными высокими требованиями к кандидатуре и самого мирового судьи, а также к соблюдению частными лицами прав на защиту своих интересов.

Доказательства рассматриваются в высшей степени объективно, а принципы справедливости и права на защиту закрепили свое положение и стали реальными. Доказывание осуществляется в рамках соблюдения прав человека и гарантирования презумпции невиновности обвиняемого.

Помимо этого, в современной системе существует возможность использования современных методов и технологий для доказывания в деле, такие как видео – и аудиозаписи, компьютерные программы и прочее.

Стоит отметить, что правовая система постоянно развивается и совершенствуется, и важно учитывать данные изменения при рассмотрении дел частного обвинения.

Таким образом, можно заключить, что определенно существуют тенденции совершенствования доказывания по делам частного обвинения в советский и современный периоды, но только если существенные изменения в правовой системе и практике доказывания будущего, смогу определить направления их развития.

2. Представление доказательств в ходе уголовного судопроизводства по делам частного обвинения

2.1 Подготовка доказательств частным обвинителем и представителем частного обвинителя по делам частного обвинения

Представление доказательств частным обвинителем является центральной частью стадии судебного следствия, так как именно на данной стадии сведения, представленные ранее фактические сведения потерпевшего, приобретают ценность в их исследовании мировым судьей на всем процессе расследования дела частного обвинения.

Несмотря на низкую распространенность частных уголовных дел и их относительно низкую степень общественной опасности, их процедура рассмотрения может представлять сложности для потерпевших, априори из – за относительно малой распространенности и отсутствия в достаточном объеме соответствующей практики.

Стоит отметить, что частный обвинитель не обладает компетенцией, присущим органам предварительного расследования и государственного обвинения, поэтому роль представителя частного обвинителя представляется в полной мере значимой.

Права частных и государственных обвинителей различаются по следующим компетенциям:

Во – первых, «частный обвинитель не обладает властными полномочиями».

Во – вторых, «кроме того, частный обвинитель имеет личный интерес в исходе дела»⁶⁸, поскольку он является потерпевшим от совершенного деяния. В связи с этим, юридически не допускается замена частного обвинителя

⁶⁸ Косенкова Д.П. Производство по делам частного обвинения в системе уголовно-процессуальных производств: магистерская диссертация по направлению подготовки: 40.04.01 – Юриспруденция. Томск: [б.и.], 2018. URL: <https://vital.lib.tsu.ru/> ... (дата обращения 26.03.2024)

другим лицом, либо создание группы частных обвинителей для поддержания обвинения.

Однако, несмотря на то, что частный обвинитель является участником уголовного преследования, он обязан представить мировому судье все доказательства виновности обвиняемого. При этом он обладает правами потерпевшего в уголовном деле, а именно в частности, правом собирать и представлять письменные документы и предметы для включения их в материалы уголовного дела. Позиция подтверждается положением части 2 статьи 86 УПК РФ, а именно частный обвинитель: «вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств»⁶⁹.

По словам российского юриста Михаила Соломоновича Строговича об уголовном преследовании, что «это обвинение как процессуальная функция, то есть обвинительная деятельность»⁷⁰, включая в это понятие также и поддержание обвинения в суде.

Без достаточной осведомленности по делу, опыта практической деятельности по данной категории дел, не имеет существенного значения, какой процессуальный статус имеет лицо, которое будет поддерживать частное обвинение, либо представитель потерпевшего или сам потерпевший.

Так как именно посредством собирания, представления доказательств, приобщения ходатайств в период судебного разбирательства имеет первостепенное значение квалификация лица, реализующего право на обвинение подсудимого.

Тем не менее, советский адвокат, доктор юридических наук, специалист в области уголовно – процессуального права, профессор Полина Соломоновна Элькинд расценивала обвинение как «процессуальную

⁶⁹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

⁷⁰ Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М.: Изд-во АН СССР, 1951. С. 15

деятельность, не связанную с уголовным преследованием, с деятельностью обвинителя в суде, как обвинительный тезис или утверждение о виновности»⁷¹.

Несмотря на то, что частные обвинители являются участниками уголовного преследования, они часто не знают своих прав и обязанностей по представлению доказательств, полагая, что мировой судья выполнит данную функцию вместо них. Такое упущение является ошибочным, поскольку по определению частные обвинители несут ответственность за предоставление судье всех доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого.

Например, мировым судьей судебного участка № 2 Октябрьского судебного района по городу Томск было рассмотрено уголовное дело частного обвинения по части 1 статьи 115 УК РФ в отношении гражданина РФ. На основании пункта 3 части 2 статьи 302 УПК РФ суд вынес оправдательный приговор, признав отсутствие состава преступления в деяниях обвиняемого.

Потерпевший, выдвинувший частное обвинение к обвиняемому, обвинив его в умышленном причинении легкого вреда здоровью, повлекшем кратковременное расстройство здоровья.

Рассмотрев дело, мировой судья пришел к выводу, что обвинение не предоставило доказательств наличия телесных повреждений у потерпевшего, которые квалифицируются как легкий вред здоровью, и вынес оправдательный приговор в отношении подсудимого.

В апелляционной жалобе частный обвинитель оспаривает судебное решение, требуя его отмены и направления дела на новое судебное разбирательство. Кроме того, потерпевший ходатайствует о назначении и проведении повторной судебно – медицинской экспертизы.

Тем не менее, поскольку материалы дела не содержат доказательств ограничения прав частного обвинителя и его представителя, на

⁷¹ Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1963. С. 60

представление доказательств вины подсудимого следует отметить, что на протяжении всего судебного следствия ни частный обвинитель, и его представитель не ходатайствовали о проведении экспертизы.

Мировой судья всесторонне, полно и объективно рассмотрел уголовное дело в соответствии с главой 37 УПК РФ. Приобщил все заявленные ходатайства сторон и вынес по ним обоснованные решения. Протокол судебного заседания не содержит доказательств нарушения принципов равноправия и состязательности сторон, а также предвзятости судьи по отношению к какой – либо из сторон.

Соответственно мировым судьей был вынесен оправдательный приговор. Не исключается, в случае, если потерпевшим была выбрана наиболее верная тактика представления доказательств, то подсудимый мог бы быть признан виновным по части 1 статьи 115 УК РФ и в отношении него мировой судья принял с точностью противоположное решение по делу.

Согласно словам автора, гейдельбергского профессора Von Karla Hampe: «Die Geschichte kennt kein Wenn⁷²» дословно с немецкого переводится как «История не знает слова «Если», а именно история не дает возможности узнать, что могло бы произойти при других обстоятельствах.

Таким образом, как отмечал профессор и доктор юридических наук Семён Абрамович Шейфер в судебном разбирательстве термин «представление доказательств» означает, что «сторона обвинения и сторона защиты поочередно демонстрируют суду имеющиеся в уголовном деле и собранные на досудебном производстве доказательства»⁷³.

Поскольку стороны «предоставляют доказательства», а судья их исследует и фиксирует результаты исследования в протоколе судебного заседания, такую деятельность следует относить к собиранию доказательств мировым судьей.

⁷² Demandt A. Ungeschehene Geschichte: ein Traktat über die Frage: Was wäre geschehen, wenn ...? / A. Demandt. Göttingen. 1986. 190 с.

⁷³ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: Норма, 2008. С. 90.

Но наряду с этим, по мнению Семёна Абрамовича Шейфера в процессе: «возможно и представление доказательств в чистом виде, когда в ходе или по окончании судебного следствия стороны представляют суду новые доказательственные материалы, в том числе допрашивают дополнительно вызванных ими свидетелей»⁷⁴.

Реализуя данные права, частный обвинитель и другие неофициальные участники процесса получают возможность влиять на направление познавательной деятельности, осуществляемой судом, вносить свой вклад в установление истины по делу.

Однако не редкий случай, когда участники процесса представляют мировому судье документы не только не имеющие значение для дела, а в том числе в неустановленной законом форме.

По мнению доктора юридических наук, профессора Виталия Дмитриевича Арсеньева, представление доказательств по делам частного обвинения «ничем не отличается от аналогичной процедуры в делах публичного обвинения». В свою очередь, «представление доказательств участниками процесса есть пассивная форма получения доказательств судом»⁷⁵, доказательства поступают в распоряжение суда не в результате собственных усилий направленных, а в результате действий участниками процесса, которые ими обладают.

Для представления доказательств частным обвинителем «необходимо провести анализ имеющихся у него фактов по обстоятельствам дела, с учетом того, что они должны быть существенными и не противоречащими»⁷⁶.

Стоит выявить ключевые, основополагающие моменты, которые подтверждают виновность лица, причастного к преступлению, а также

⁷⁴ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: Норма, 2008. С. 91.

⁷⁵ Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964. С. 15.

⁷⁶ Харченко И.Р. Проблемы уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, в российском уголовном судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Краснодар, 2004. С. 129.

законно оформить все имеющиеся свидетельские показания, но посредством проведения опроса со стороны адвоката. Протокол опроса, проведенный представителем, не является доказательством, но фиксирует сведения об обстоятельствах произошедшего, которые прикладываются к материалам дела частного обвинения принятого к производству.

Выявить какие документы и иные вещественные материалы могут быть приобщены посредством соответствующего запроса мировым судьей с ходатайства частного обвинителя, с учетом того, какое доказательственное значение они имеют по каждому отдельному вопросу, а равно доказательства должны быть юридически значимыми и соответствовать требованиям установленным уголовно процессуальным законом. В том числе при оформлении в юридически грамотной форме допустимой судьей для предъявления на стадии судебного следствия.

Представление участниками процесса предметов и документов, имеющих, по их мнению, отношение к делу, еще не означает появления в деле доказательства так как:

Во – первых, «мировой судья может признать эти объекты доказательствами, лишь убедившись в их относимости к обстоятельствам дела»⁷⁷. «Признать представленный объект доказательством, ввести его в дело, то есть включить в систему уже собранных доказательств»⁷⁸, как исключительная прерогатива суда. Именно принятие процессуального решения о приобщении предмета и документа к делу представляет собой акт, констатирующий появление доказательства. Пока такое решение не принято, доказательство еще не существует, оно еще не получено.

Во – вторых, аналогична процедура в порядке статьи 291 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с которой:

⁷⁷ Косенкова Д.П. Производство по делам частного обвинения в системе уголовно-процессуальных производств: магистерская диссертация по направлению подготовки: 40.04.01 – Юриспруденция. Томск: [б.и.], 2018. URL: <https://vital.lib.tsu.ru/> ... (дата обращения 26.03.2024)

⁷⁸ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: Норма, 2008. С. 97.

«по окончании исследования представленных сторонами доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. В случае заявления ходатайства о дополнении в судебном следствии, судья обсуждает его и принимает соответствующее решение».

Соответственно Семён Абрамович Шейфер в своей работе сделал достаточно весомый для подобной концепции вывод о том, что «представление доказательств, будучи важным каналом получения доказательственной информации, все же не может отождествляться с собиранием доказательств. Представление участниками процесса предметов и документов создает условия для собирания доказательств, но находится за пределами непосредственных границ этого этапа доказывания, являясь как бы извне направленным к судье познавательным актом. Способом же пополнения доказательственного материала для судьи будет принятие представленного объекта»⁷⁹.

Таким образом, в случае если речь идет о представлении доказательств, можно говорить о двух моментах такого правового явления:

Во – первых, законодатель имеет в виду не сведения, а лишь «материальные объекты», которые несут информацию о существенных обстоятельствах дела, фактически не являющиеся доказательствами.

Во – вторых, данные «материальные объекты» могут стать доказательствами после принятия их мировым судьей»⁸⁰.

Вторая научная концепция доказывания по делам частного обвинения противоречит правовой природе частного обвинения. Мировой судья не является субъектом собирания, а тем более представления доказательств. Данные положения являются противоречащими части 1 статьи 15 Уголовно процессуального кодекса РФ, а именно в том, что «уголовное

⁷⁹ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: Норма, 2008. С. 143.

⁸⁰ Жирова М.Ю. Особенности доказывания по делам частного обвинения: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. [Место защиты: Сам. гос. ун-т]. Самара, 2012. 20 с.

судопроизводство осуществляется на основе состязательности процессуальных сторон».

Конституционный суд Российской Федерации разъясняет, что «процессуальный институт производства по делам частного обвинения по жалобам потерпевших предполагает разграничение функции отправления правосудия, возложенной на суд и функции обвинения, реализуемой потерпевшим. Основополагающий признак состязательности, а именно разграничение полномочий по разрешению дела и поддержанию обвинения, под сомнение не ставится. Суд» ... «не наделяется по делам данной категории дел, какими бы то ни было иными полномочиями, выходящими за пределы осуществляемой им в силу Конституции Российской Федерации функции правосудия»⁸¹.

В Постановлении №7 – П от 27 июня 2005 года Конституционный Суд РФ дополнил изложенную ранее правовую позицию, указав, что «при рассмотрении уголовного дела, именно на суд возлагаются обязанности по организации судебного процесса и по обеспечению в нем сторонам возможности реализовать свои процессуальные права, в соответствии с частью 3 статьи 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, но создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав»⁸².

⁸¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 г. №1 – П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации» // Российская газета. 2000. 2 февр. № 23.

⁸² Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 г. №7–П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145. части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» // Российская газета. 2005. 8 июля. № 147.

Как пишет кандидат юридических наук Юрий Евгеньевич Петухов, «судья не должен осуществлять собирание ни материалов, ни доказательств по делам частного обвинения, поскольку он при этом теряет нейтральность по отношению к заявителю и лицу, указанному в жалобе, как совершившему преступление частного обвинения, и в последующем непредвзятость при установлении правосудия, с которой оно должно осуществляться»⁸³.

Таким образом, подготовку к предоставлению доказательств по делу частного обвинения осуществляют исключительно процессуальные участники, такие как: частный обвинитель, его представитель, обвиняемый и сторона защиты, за исключением мирового судьи.

⁸³ Петухов Ю.Е. Соотношение публичного и частного обвинения в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 137.

2.2 Виды доказательств при их подготовке процессуальной стороной к судебному разбирательству по делам частного обвинения

Согласно статье 73 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по каждому уголовному делу частного обвинения необходимо установить и доказать определенные факты и обстоятельства. Данные факты и обстоятельства имеют решающее значение для законного и обоснованного разрешения дела частного обвинения по существу, а именно:

- «событие преступления»;
- «виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы»;
- «обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого», подсудимого;
- «характер и размер вреда, причиненного преступлением»;
- «обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния»;
- «обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание»;
- «обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания»⁸⁴.

Определение предмета доказывания в законе направлено на придание уголовному судопроизводству целенаправленного характера. Устанавливая перечень фактов, подлежащих выяснению по уголовному делу, закон ограничивает область доказывания и запрещает использование уголовно – процессуальных средств познания для установления обстоятельств, не указанных в статье 73 УПК РФ.

⁸⁴ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, определены законодателем в отношении каждого конкретного обвиняемого, проходящего по уголовному делу частного обвинения. За исключением обстоятельств по делам несовершеннолетних и по применению принудительных мер медицинского характера, установлен специальный предмет доказывания.

В силу особенностей процесса доказывания совокупность обстоятельств, познаваемых по уголовному делу, шире предмета доказывания⁸⁵. Соответственно, по уголовному делу правомерно познавать следующие факты:

Во – первых, косвенные доказательства.

Во – вторых, факты необходимые для проверки версий.

В – третьих, факты, выяснение которых необходимо для сбора, проверки и оценки доказательств, а именно подтверждающих конкретные взаимоотношения между участниками уголовного процесса, причины противоречий в доказательствах и прочее.

Правомерно познавать по уголовному делу обстоятельства, которые, необходимы для обоснования принимаемых по делу решений, например об избрании меры пресечения, о производстве предварительного расследования, о наличии оснований к приостановлению уголовного дела частного обвинения и прочее.

Предмет доказывания сформулирован законодателем в равной мере для дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства⁸⁶. При этом в соответствии со статьей 73 УПК РФ законодатель не устанавливает

⁸⁵ Александров А.С. Комментарий к уголовно – процессуальному кодексу РФ. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2011. Серия (Профессиональные комментарии).; ISBN 978–5–9916–1482–5. Текст: электронный // Российская Государственная библиотека [сайт]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/> ... (дата обращения: 02.02.2024).

⁸⁶ Александров А.С. Комментарий к уголовно – процессуальному кодексу РФ. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2011. Серия (Профессиональные комментарии).; ISBN 978–5–9916–1482–5. Текст: электронный // Российская Государственная библиотека [сайт]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/> ... (дата обращения: 05.02.2024).

предмет доказывания при принятии решения о возбуждении уголовного дела частного обвинения, либо в отказе в его возбуждении.

Предмет доказывания является основополагающим фактором для определения содержания и структуры обвинительного заключения, приговора и постановления о прекращении уголовного дела частного обвинения. Предмет доказывания также устанавливает предмет судебного контроля при назначении судебного заседания и объем, направленность проверок в рамках апелляционного производства.

Применение принципа всесторонности при рассмотрении ходатайств о проведении дополнительных до судебного разбирательства действий, либо процедур проведенных в рамках судебного следствия, в соответствии со статьей 73 УПК РФ, гарантирует, что все существенные доказательства будут собраны и оценены, независимо от их неблагоприятного или благоприятного влияния на подозреваемого или обвиняемого. Данный принцип предотвращает одностороннее, либо неполное судебное разбирательство и обеспечивает справедливое и объективное рассмотрение уголовного дела частного обвинения.

Последовательность перечисленных пунктов, служит руководством при оценке полноты и объективности рассмотрения обстоятельств дела. В указании на типичную последовательность действий, предпринимаемых для обеспечения всестороннего и беспристрастного разрешения дела. Соблюдение последовательности гарантирует, что все существенные ключевые факты, связанные с преступлением будут должным образом рассмотрены и оценены, закрепив справедливый и надежный результат проведенной деятельности.

Событие преступления должно устанавливаться в его конкретном проявлении при расследовании или рассмотрении в аппарате мирового судьи каждого уголовного дела⁸⁷. Отсутствие обстоятельств совершенного

⁸⁷ Александров А.С. Комментарий к уголовно – процессуальному кодексу РФ. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2011. Серия (Профессиональные комментарии).; ISBN 978–5–9916–

преступления является правовым основанием для прекращения уголовного дела частного обвинения.

Закон не устанавливает обязательного выяснения фактов, способствовавших совершению преступления, в каждом конкретном случае. Современные криминологические исследования также показывают, что установление основных причин и обстоятельств, способствующих преступному поведению, является сложной задачей, ориентированной детерминантами преступности.

Исключительно на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех материалов дела, включая уличающие и оправдывающие доказательства, а также отягчающие и смягчающие обстоятельства, в строгом соответствии с принципами справедливого судебного разбирательства, закрепленными в демократическом обществе, является основой законного, обоснованного и справедливого рассмотрения уголовных дел частного обвинения и закрепления их как доказательством.

«Доказательства – это любые фактические данные, на основе которых в установленном законом порядке, орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела»⁸⁸.

В соответствии с ч.ч. 1,2 статьи 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

1482–5. Текст: электронный // Российская Государственная библиотека [сайт]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/> ... (дата обращения: 05.02.2024).

⁸⁸ Александров А.С. Комментарий к уголовно – процессуальному кодексу РФ. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2011. Серия (Профессиональные комментарии).; ISBN 978–5–9916–1482–5. Текст: электронный // Российская Государственная библиотека [сайт]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/> ... (дата обращения: 05.02.2024).

Таким образом, в качестве доказательств допускаются:

- «показания подозреваемого, обвиняемого»;
- «показания потерпевшего, свидетеля»;
- «заключение и показания эксперта»;
- «заключение и показания специалиста»;
- «вещественные доказательства»;
- «протоколы следственных и судебных действий»;
- «иные документы»⁸⁹.

Информационные данные, имеющие фактическую природу, могут подразделяться на сведения о фактах, характеризующих признаки общественно опасного деяния и личность его совершившего, а также доказательственные факты, устанавливающие иные значимые для дела обстоятельства. Помимо доказательственных фактов в соответствии со статьей 90 УПК РФ выделяются общеизвестные, презюмируемые законом и преюдициально установленные факты, которые не требуют проверки и оценки, а именно: «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом»⁹⁰ в соответствии со статьями 226.9, 316, 317.7 УПК РФ.

Доказательства источником, которых является письменные носители – это рукописные письма, сообщения. Доказательства первоисточником, которых является электронный носитель информации – это записи на видео или аудио носителях, электронные сообщения.

Задokumentированные и зафиксированные в определенной форме доказательства, включают в себя официальные документы от организаций и частных лиц, выполняющих определенного рода деятельность, значимую для рассмотрения дела по существу, а именно:

⁸⁹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

⁹⁰ Там же. Ст. 4921.

Закключение и показания эксперта и специалиста, медицинские справки и другие подтверждающие материалы о состоянии здоровья после нанесённых телесных повреждений, при рассмотрении дела частного обвинения по части 1 статьи 115 УК РФ, либо после нанесенных побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость по части 1 статье 116.1 УК РФ.

Свидетельские показания, которые имеют значение на стадии судебного следствия и могут быть использованы в случае исполнения установленного порядка вызова свидетеля в судебный участок к мировому судье рассматривающего дело для сравнительного сопоставления показаний данных ранее и в настоящий период времени. Председательствующий ставит вопрос о привлечения свидетеля к допросу, но только в том случае, если показания соответствуют существу дела, но и поддерживаются хотя бы одной стороной судебного разбирательства, частным обвинителем и его законным представителем.

Процессуальные действия, проводимые органами предварительного расследования, такие как, направление на освидетельствование, осмотр места преступления или происшествия, допрос свидетелей, подозреваемых и иных лиц, которые могут предоставить дополнительные данные по обстоятельствам значимым для рассмотрения дела частного обвинения по существу.

Различные основания классификации доказательств в доктринальном понимании, включают в себя:

Во – первых, личностные и вещественные доказательства.

Личное доказательство – это устное сообщение о доказываемом факте, переданное лицом непосредственно суду в ходе судебной процедуры⁹¹. Показания – это разновидность личного доказательства, под

⁹¹ Никитченко И.И. Формирование личных доказательств в ходе производства следственных и судебных допросов по уголовному делу // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1(27). С. 158.

которым понимаются показания участника процесса, данные в ходе допроса⁹². Личное доказательство неразрывно связано с личностью человека, его сознанием, которое участвует в отображении доказательственной информации⁹³.

Иными словами, личные доказательства тесно связаны с индивидуальной личностью и сознанием человека, поскольку они формируются в результате когнитивных процессов. Следовательно, при проверке и оценке личных доказательств необходимо учитывать влияние сознания человека на их формирование, чтобы обеспечить точность и объективность принятых решений мировым судьей.

Личные доказательства служат фундаментальным столпом уголовного правосудия, поскольку они воплощают человеческий опыт и непосредственное участие лица при обстоятельствах дела. Они составляют основу для вынесения суждений и лежат в основе отправления правосудия, подчеркивая непреходящую значимость личных доказательств в установлении вины и поддержании справедливости.

«Вещественными доказательствами признаются любые предметы: которые были использованы в качестве орудий или средств совершения преступления или содержат на себе следы, связанные с преступлением»⁹⁴. Вещественные доказательства в деле частного обвинения включают документы, которые свидетельствуют в раскрытии преступления об установлении его обстоятельств.

Во – вторых, первоначальные и производные доказательства.

Доказательства, полученные от лица, которое непосредственно наблюдало совершение преступного деяния, считаются первоначальными.

⁹² Конева С.И. О значении перекрестного допроса для формирования фактов во время судебного разбирательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. N 5 (88). С. 155.

⁹³ Победкин А.В. Уголовно–процессуальное доказывание. М., 2009. С. 309.

⁹⁴ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

Первоначальные доказательства ценны тем, что они не были изменены, следовательно, с большей вероятностью будут подлинными и надежными.

Деление доказательств на первоначальные и производные применимо в то же время, как к личностным, так и к вещественным доказательствам. Личностные доказательства включают показания свидетелей, очевидцев и признания обвиняемого.

Использование производных доказательств влечет за собой повышенный риск получения искаженной информации об исследуемом событии. Производные доказательства требуют тщательной проверки и оценки наряду с другими доказательствами в рамках системы, чтобы свести к минимуму риск искажения наиболее реальной версии события.

В определенных случаях, использование данных доказательств законом не предусмотрено. Например, когда свидетель не может идентифицировать источник своей осведомленности о сообщаемых обстоятельствах дела.

В – третьих, обвинительные и оправдательные доказательства.

Обвинительными доказательствами считаются доказательства, которые подтверждают, что преступление было совершено подозреваемым или обвиняемым, а в силу статей 18, 63 Уголовного кодекса РФ, доказательство, подтверждающее преступное деяние при наличии «опасного и особо опасного рецидива», либо при наличии «отягчающих наказание обстоятельств»⁹⁵, в том числе при квалификации состава преступного деяния.

Доказательства, которые могут подтвердить отсутствие факта причастности субъекта в совершении преступления.

В – четвертых, прямые и косвенные доказательства.

«Прямыми считаются доказательства, которые непосредственно указывают на совершение лицом преступного деяния либо устанавливают наличие или отсутствие того или иного факта, без подтверждения которого

⁹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

невозможно сделать правильного вывода, имеющего значение»⁹⁶, для вынесения обоснованного решения по делу частного обвинения. Например, потерпевший прямо указывает на конкретного человека, нанесшего ему несколько ударов в область ребер и причинившего легкий вред здоровью.

«Косвенными признаются доказательства, которые прямо не указывают на совершившего преступление или на наличие, либо отсутствие какого – либо обстоятельства, подлежащего установлению, однако подтверждают или опровергают наличие других фактов и сведений о них, которые в совокупности с другими могут служить основанием для вывода, имеющего значение для уголовного дела»⁹⁷.

При использовании косвенных доказательств, для обоснования выводов, необходимо учитывать все доказательства в совокупности. Обоснованные выводы о виновности или невиновности лица в совершении преступления могут быть сделаны только на основе достаточной совокупности надежных и непротиворечивых косвенных доказательств, полученных мировым судьей с соблюдением порядка их приобщения.

В – пятых, достоверные и недостоверные доказательства.

В Уголовно – процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствует легальное понятие «достоверного доказательства». При этом среди ученых юристов аналогично отсутствует единое толкование понятия «достоверность доказательств». В части источников «достоверность» определяется как соответствие действительности. «Достоверными признаются правильно отражающие, имевшие в прошлом факты и события, подлежащие установлению по делу»⁹⁸.

⁹⁶ Александров А.С. Комментарий к уголовно – процессуальному кодексу РФ. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2011. Серия (Профессиональные комментарии).; ISBN 978–5–9916–1482–5. Текст: электронный // Российская Государственная библиотека [сайт]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/> ... (дата обращения: 18.02.2024).

⁹⁷ Там же. Комментарий к уголовно – процессуальному кодексу РФ.

⁹⁸ Александров А.С. Комментарий к уголовно – процессуальному кодексу РФ. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2011. Серия (Профессиональные комментарии).; ISBN 978–5–9916–

Доктор юридических наук, профессор Игорь Владимирович Овсянников – считает, что «для того, чтобы выяснить, является ли доказательство достоверным, необходимо изучить не только доказательство, но и саму действительность, после чего сравнить, сопоставить их»⁹⁹. Чтобы сравнить доказательства с действительностью, недостаточно только получить доступ к соответствующей информации, такой как записи, документы или показания свидетелей. Потому, что в части случаев невозможно полностью установить достоверность доказательства по причине запутанности дела и сложности преступления.

Кандидат юридических наук, доцент Юрий Иванович Скоропупов, считает под достоверностью: «одно из качеств доказательства, которое характеризует точность и правильность обстоятельств, непосредственно входящих в предмет доказывания»¹⁰⁰.

Таким образом, достоверность – это качество доказательства, которое относится к точности и правильности фактов или обстоятельств, напрямую связанных с вопросами, которые мировой судья устанавливает в процессе доказывания.

В соответствии с частями 1,4 статьи 88 УПК РФ «каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела»¹⁰¹. Аналогично, в Уголовно – процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствуют определения понятий: «достаточность доказательств» и «пределы доказывания», что

1482–5. Текст: электронный // Российская Государственная библиотека [сайт]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/> ... (дата обращения: 13.02.2024).

⁹⁹ Овсянников И.В. Проблема достоверности доказательств в доказательственном праве России // Современное право. 2014. № 7. С. 37.

¹⁰⁰ Скоропупов Ю.И. Особенности защиты прав сторон в гражданском процессе // Известия Тульского гос. ун-та. Сер.: Экономич. и юрид. науки. 2013. № 3-2. С. 210.

¹⁰¹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

приводит к различным толкованиям данных терминов среди ученых юристов прошлого и нынешнего времени.

В очередной раз, наибольшее влияние на понимание данного вопроса оказал заслуженный юрист России, профессор Семён Абрамович Шейфер, который определял, что «для достижения пределов доказывания крайне важен такой критерий, как надежность собранной совокупности доказательств»¹⁰².

Надежность собранной совокупности доказательств – это степень доверия к тому, что доказательства являются подлинными, точными и достоверными. Надежность оценивается на основе следующих «условных» критериев, таких как: достоверность, подлинность, соответствие информации, достаточность и ясность.

Надежная совокупность доказательств позволяет суду сделать обоснованные выводы о фактах и принять справедливое решение по делу.

Кроме того, «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона»¹⁰³, «суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе»¹⁰⁴.

В – шестых, доброкачественные и недоброкачественные используемые доказательства с соблюдением процессуального порядка их получения.

Доброкачественными признаются доказательства, полученные в соответствии с процессуальным порядком из источников, предусмотренных Уголовно процессуальным законом Российской Федерации.

¹⁰² Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: Монография. М.: Норма, Инфра М., 2018. С. 84.

¹⁰³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом последних поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 4 октября 2022 года № 7–ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 11. ст. 1416.

¹⁰⁴ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

Недоброкачественными признаются доказательства, если они были получены с нарушением установленной процедуры или из источников, не предусмотренных законом. К таким источникам относятся анонимные письма, показания психически нездоровых потерпевших и основанные на предположении заключения экспертов.

Таким образом, особенности использования данных видов доказательств в судебном разбирательстве по делу частного обвинения во главе угла влияют на обоснование выводов мировым судьей по существу.

2.3 Роль мирового судьи и критерии оценки доказательств по делам частного обвинения

Утверждение того, что мировой судья собирает доказательства, с точки зрения первой концепции рассмотренной ранее в одной из глав, не имеет под собой основы, так как в системе без одного существенного элемента как подготовка доказательств, осуществляемая сторонами за исключением мирового судьи, которая имеет существенное значение в оценке представленных доказательств по делам частного обвинения. С другой позиции именно судья рассматривает дело по существу, приобщает доказательства и материалы дела, выносит окончательное решение по делу частного обвинения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 УПК РФ: «Судья» ... «дознатель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью»¹⁰⁵.

Как отмечал российский юрист, специалист в области уголовного права и процесса Иван Яковлевич Фойницкий: «оценка доказательств есть умственная деятельность, разрешающаяся сомнением или убеждением; впечатление есть продукт одних и тех же чувственных восприятий, непроверенных умственным процессом. Не следует смешивать решение дела по системе свободной оценки доказательств с решением его по непосредственному впечатлению»¹⁰⁶.

Оценивая доказательства нейтрально и объективно, выявляя все допущенные нарушения, участниками процесса, рассматривая все представленные сторонами доказательства, определяя их достоверность и

¹⁰⁵ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

¹⁰⁶ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / Т. 2. Санкт-Петербург, 1899. 24. Т. 2. С. 188.

значимость для дела частного обвинения. Путем как сравнительного, так и выборочного анализа каждого доказательства, имея полномочия по проверке его подлинности и целостности, а также учитывая все обстоятельства дела, имевшие значение для его получения и представления стороной по делу.

Русский государственный деятель, юрист, деятель судебной реформы 1864 года, педагог, профессор уголовного права Владимир Константинович Случевский отмечал: «внутреннее судебское убеждение вытекает из объективных оснований, порождающих в судье субъективную уверенность, в отношении действительности и значении тех фактов, которые были подвергнуты исследованию средствами уголовного процесса, уверенность, вытекающая только из одних субъективных ощущений судьи, имеет значение только для мнения или предубеждения судьи и не может быть поэтому положена в основание судебского приговора».

«Субъективизм – это только один из элементов судебского убеждения, но не единственное его основание. Внутреннее убеждение судьи должно быть сознательным, то есть таким, в отношении которого судья мог бы всегда дать себе отчет о том, почему сложилось оно у него»¹⁰⁷.

Однако руководствуясь презумпцией невиновности, в силу того, что должна быть доказана виновность обвиняемого за счет убедительных, достоверных доказательств, мировой судья также должен учитывать все аргументы сторон, в том числе и доводы стороны защиты, чтобы принять справедливое и обоснованное решение.

Таким образом, роль мирового судьи в оценке представленных доказательств по делу частного обвинения сравнима с чашами весов Фемиды, предназначенной для обеспечения справедливости и правосудия, исходя из законности и объективности рассмотрения дела частного обвинения в Уголовном процессе Российской Федерации.

¹⁰⁷ Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство-судопроизводство. СПб., 1910. С. 123.

Критерии оценки доказательств мировым судьей в Уголовно – процессуальном законе не установлены, а равно не регламентированы. Соответственно нет официально закрепленных, установленных критериев оценки мировым судьей доказательств. За исключением следующих положений:

Во – первых, в соответствии с пунктом 1 статьи 8 «Кодекса судейской этики» (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 01.12.2022) «мировой судья независим при осуществлении судебной власти, а независимость судебной власти является конституционным принципом обеспечения верховенства права при осуществлении правосудия, условием беспристрастности и основной гарантией справедливого судебного разбирательства. Поддержание независимости судебной власти, следование принципу независимости является обязанностью судьи»¹⁰⁸. В доктринальном понимании есть позиция о том, что: «внутреннее убеждение следует рассматривать как начало, принцип, метод оценки доказательств и результат такой оценки»¹⁰⁹.

Во – вторых, в соответствии с пунктом 2 статьи 8 «Кодекса судейской этики» (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 01.12.2022) Мировой судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судейские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого – либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного

¹⁰⁸ Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 01.12.2022) // сайт Верховного Суда Российской Федерации в сети «Интернет». URL: : <https://www.vsrfs.ru/about/> ... 1979/ (дата обращения 24.02.2024)

¹⁰⁹ Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М., 1977. С. 84.

вмешательства в процессе рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.

В – третьих, регламентированы правила оценки доказательств в соответствии с ч.ч. 1,2 статьи 88 УПК РФ. Так «каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела».

При этом в случаях указанных в пунктах 2, 2.1 части 2 статьи 75 УПК РФ мировой судья признает доказательства недопустимыми, а в частности:

Если «показания потерпевшего, свидетеля» ... основаны «на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности»¹¹⁰.

Если «предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей» ... получены «в ходе оперативно – розыскных мероприятий» ... «за исключением предметов и документов, указанных в части первой статьи 81 УПК РФ»¹¹¹.

Если, «иные доказательства, получены с нарушением требований УПК РФ». К иным требованиям признания доказательства недопустимым в соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации», Верховный суд Российской Федерации указал: «решая вопрос о том, является ли доказательство по уголовному делу недопустимым по основаниям, указанным в пункте 3 части 2 статьи 75 УПК РФ, суд должен, в каждом случае, выяснять, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение. В силу части 7 статьи 235 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по

¹¹⁰ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

¹¹¹ Там же. Ст. 4921.

существо суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым».

Таким образом, мировой судья руководствуется следующими критериями:

- оценивает доказательства в соответствии с внутренним убеждением, с точки зрения «относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности»¹¹² уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц;

- по определенным основаниям признает доказательства недопустимыми и в каждом случае выяснять, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение;

- как исключение, в определенных случаях по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.

Следует выделить ряд других критериев оценки мировым судьей доказательств, в частности к ним относятся:

- стороны представляют доказательства в взаимообусловленной форме логически и последовательно приобщенными к делу в условия состязательности судебного процесса. Согласно толковому словарю: «состязательность – это такое ведение судебного процесса, при котором проходит состязание сторон»¹¹³. Состязание же в свою очередь толкуется как «борьба сторон, участвующих в судебном процессе»¹¹⁴.

В том, числе, состязательность – это «принцип судопроизводства, в процессе которого происходит состязание стороны защиты и обвинения по

¹¹² Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

¹¹³ Толковый словарь русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова (1935–1940) // Электронная версия URL: <http://feb-web.ru/> ... (дата обращения 17.03.2024)

¹¹⁴ Там же. Толковый словарь русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова

конкретному делу частного обвинения, а мировой судья в свою очередь принимает итоговое решение по существу»¹¹⁵;

- мировым судьей по внутреннему убеждению доказательства характеризуются как достоверные и достаточные;

- судьей принимаются как прямые, так и косвенные доказательства, свидетельствующие о том, что опосредованно причинная связь между предметом доказывания и представленным доказательством установлена;

- объективность доказательств проверяется на фальсификацию и их подделку со стороны недобросовестного лица;

- доказательства оцениваются с точки зрения согласованности в соответствии с иными не противоречащими процессуальными доказательствами;

- реализация гарантий непосредственного участия сторон для того, чтобы стороны имели реальную возможность представить свои аргументы и опровергнуть противоположные доказательства. Так как зачастую частный обвинитель умышленно, либо находясь в заблуждении, подает в порядке обжалования апелляционную жалобу в вышестоящий суд, с ошибочным мнением о том, что были нарушены его права о предоставлении доказательств, а мировой судья, по его мнению, злоупотребляет полномочиями на стадии судебного следствия;

- доказательство должно быть собрано в соответствии с порядком и учитывать все требования законодательства.

Такое положение дел дает основание для вывода о том, что критерии оценки доказательств как было описано выше, нормативно не закреплены. Мировой судья основывается на логике, последовательности и согласованности представленных доказательств стороной, а в совокупности

¹¹⁵ Жаронкина О.В. Доказывание как процессуальный институт в российском праве. // StudNet. – 2022. Т. 5, № 8. С. 9.

тем, что доказательства не противоречат, дополняют факты установленные по делу.

Российский юрист, член – корреспондент АН СССР Михаил Соломонович Строгович рассматривал внутреннее убеждение применительно к судьям как субъективное выражение объективной истины, как критерий, процесс, метод и результат оценки доказательств: «внутреннее убеждение судей – это разумная, осознанная, обоснованная уверенность в правильности определенного вывода, опирающаяся на объективные факты и достигаемая в результате вдумчивого, непредвзятого и всестороннего исследования всех обстоятельств дела. Если судьи убеждены в доказанности определенного факта, то они всегда могут, а в силу закона и обязаны указать, на чем основано их убеждение. Внутреннее убеждение – это именно разумная и аргументированная уверенность, а никак не «интуиция», не «чутье», не «наитие», не «импульс»¹¹⁶.

Внутреннее убеждение мирового судьи является основным отсеивающим механизмом в процессе оценки доказательств. Исключительно только исходя из внутреннего убеждения, как внутреннего ограничителя, не позволяющего нарушить процедуру проверки и приобщения доказательств, может быть вынесено правильное решение в соответствии с правоприменительной действительностью.

Исследовав мнения мировых судей по данному вопросу, можно прийти к следующему выводу о том, что в процессе доказывания на стадии судебного следствия стороны не заявляют ходатайства о приобщении материалов и доказательств, либо заявляют на последнем судебном заседании, в котором по завершении проходят прения сторон. Частный обвинитель, не успев приобщить доказательства, ссылается, на то, что они имеют «важное значение» для дела, но в силу того, что нарушен порядок их приобщения, либо процессуальные оппоненты отклоняют такое ходатайство,

¹¹⁶ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 345.

судья принимает соответствующее решение. Аргументируя это тем, что частный обвинитель, либо обвиняемый таким образом затягивают судебное разбирательство.

Аналогично, в том числе, по ходатайству о проведении дополнительной судебно – медицинской экспертизы на заключительном этапе судебного разбирательства.

Таким образом, приходя к итоговому выводу, следует отметить, что служитель закона не наделён полномочиями по предоставлению доказательств, а тем более не имеет права подменять состязательный процесс на прерогативу, какой либо из сторон. Критерии оценки доказательств позволяют определить как судья, а именно каким способом может направить свое «внутреннее убеждение» для оценки представленных доказательств.

Член Адвокатской палаты Москвы, специалист по уголовному процессу, кандидат юридических наук Юрий Владимирович Корневский пишет о том, что: «критерием истины в правосудии может быть только внутреннее убеждение следователя, прокурора и главное судьи»¹¹⁷.

Полномочия по способствованию в истребовании доказательств мировым судьей по отношению к частному обвинителю является закрытым. Никаких отклонений от процедуры приобщения доказательств в таком положении не может быть рассмотрено. Исключительно руководствуясь внутренним убеждением и совестью, в оценке принятых доказательств, мировой судья выносит как промежуточные, так и окончательные, итоговые решения, самостоятельно.

¹¹⁷ Корневский Ю.В. Актуальные проблемы доказывания в уголовном процессе // Государство и право. 1999. № 2. С. 59.

3. Актуальные вопросы доказывания по делам частного обвинения

3.1 Предложения по нормативной регламентации обстоятельств доказывания уголовного дела частного обвинения

Доказывание в порядке частного обвинения в Уголовном процессе Российской Федерации является одним из самых важных элементов уголовной юстиции наряду с доказыванием в публичном обвинении современной системе правосудия основанной на презумпции невиновности. Институт доказывания образован на реализации правосубъектности гражданина Российской Федерации.

Сущность доказывания по делам частного обвинения в современном Уголовном процессе Российской Федерации определяется нормами Уголовно – процессуального законодательства, нормативно правовыми и подзаконными актами. С учетом эволюционного становления института доказывания, процесса совершенствования закона, правовая система в периодическом измерении как с более быстрым и с менее медленным темпом развивается и совершенствуется, приводя новые количественно, качественные изменения в правоприменительную действительность.

Тенденции существуют всегда, но первостепенной целью всегда является совершенствование элементов в системе Уголовного процесса РФ. Доказывание, как механизм – это только один из элементов, но имеющий исключительное значение без которого по делам частного обвинения состязательные начала уголовного судопроизводства полностью теряют обеспеченность равенства всех перед законом и судом, поскольку «права сторон равны, а государство как участник уголовно – процессуальных правоотношений представлен только судьей, являющимся независимым арбитром, призванным осуществлять правосудие»¹¹⁸. Тем не менее, ученые – процессуалисты советского периода, среди которых Н.Н. Полянский, М.С.

¹¹⁸ Ретунская Т.П. Защита частного интереса в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 17.

Строгович, В.М. Савицкий, А.А. Мельников, А.Л. Цыпкин признавали, начало зарождения диспозитивности в делах частного обвинения.

Приходя к выводу о том, что институт доказывания по делам частного обвинения получил устойчивое начальное развитие с момента его становления в дореволюционной России прошлого. Доказывание осуществлялось с учетом опыта, который был сформирован по подобию предоставляемых «свидетельств» в Гражданском процессе России.

В советском Уголовном процессе права жалобщика на возбуждение уголовного преследования, его прекращение и доказывание обвинения в суде были условными и в большей части ограниченными. Уголовное преследование и рассмотрение дела во многом контролировались государственными органами, наделяя обвинение публичным характером. Такое понимание в принципе распространялось и на частное обвинение, это отмечали многие ученые в области Уголовного процесса того времени. Несмотря на неоднократные заявления в юридических публикациях о нецелесообразности частного обвинения в уголовном процессе, законодатель не делал качественных подвижек в сторону совершенствования нормативной правовой регламентации.

Тем не менее, в настоящий период времени, сформировано более чем достаточное количество актуальных вопросов доказывания по делам частного обвинения, а именно:

Во – первых, так как стороны дела зачастую заинтересованы в благополучном и в том числе корыстном исходе дела, исходя из анализа статистики изученных уголовных дел частного обвинения, в том случае, если вынесен обвинительный приговор, то санкция предусмотренная по части 1 статьи 115 УК РФ предполагает назначение штрафа «в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до

одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев»¹¹⁹. Доказательства, представленные частным обвинителем и обвиняемым, по делам небольшой тяжести и степени общественной опасности, рассматриваемые более года в среднем, не смотря на высокие финансовые издержки и потраченное время, зачастую существенно не влияют на окончательное решение мирового судьи. Методы собирания доказательств во многом ставятся в противовес того, как в последующем представлять доказательство, так как во многих ситуациях правового характера собирания доказательств нет предусмотренной формы и процедуры для приобщения материалов и доказательств дела в последующем.

Во – вторых, сбор доказательств частным обвинителем не предусматривает формы фиксации «потенциально полезных» материалов к подтверждению обстоятельств дела. Таким образом, априори сбор доказательств мировым судьей недопустим. Как отмечает, кандидат юридических наук Владимир Викторович Воронин: «положение о недопустимости сохранения за судом обязанности по сбору доказательств как изобличающих, так и оправдывающих подсудимого, ибо данная обязанность противоречит принципу состязательности уголовного судопроизводства, предусмотренной частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации. Для этого должны быть отменены правовые нормы уголовно – процессуального законодательства, регламентирующие право и обязанность суда по сбору доказательств»¹²⁰.

В – третьих, предоставление доказательств, в срок по истечении судебного следствия, возможно исключительно в порядке обжалования в вышестоящий, районный суд. Как было написано ранее по проведенным исследованиям позиций мировых судей по данному вопросу, сделан

¹¹⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

¹²⁰ Воронин В.В. Становление, особенности и проблемы российского судопроизводства по делам частного обвинения. автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Ур. гос. юрид. акад. Екатеринбург. 2001. С. 6.

следующий вывод о том, что в процессе доказывания на стадии судебного следствия стороны не заявляют ходатайства о приобщении материалов и доказательств, либо заявляют на последнем судебном заседании, в котором по завершении проходят прения сторон. Как частный обвинитель, так и обвиняемый, не успев приобщить доказательства, ссылается, на то, что они имеют «важное значение» для дела, но в силу того, что нарушен порядок их приобщения, процессуальные оппоненты отклоняют соответствующее ходатайство. Судья принимает окончательное решение, аргументируя свою позицию тем, что частный обвинитель, либо обвиняемый таким образом затягивают судебное разбирательство. Аналогично, в том числе, при ходатайстве о проведении дополнительной судебно – медицинской экспертизы на заключительном этапе судебного разбирательства, либо о приобщении прочих материалов к уголовному делу.

В – четвертых, не правдивые свидетельские показания, как со стороны частного обвинителя, так и со стороны обвиняемого, данные на стадии судебного следствия. Такого рода доказательства имеют место в судебной деятельности, однозначного ответа как «отсеять» их, предлагается исключительно путем сопоставления логической цепочки доказательств и установления причинно следственной связи между произошедшими событиями преступления. Так в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 56 УПК РФ: Свидетель не вправе: «давать заведомо ложные показания, либо отказываться от дачи показаний»¹²¹. В том числе, положение по части 8 статьи 56 УПК РФ: «За дачу заведомо ложных показаний, либо отказ от дачи показаний свидетель несет» ... уголовную «ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹²². За исключением в примечании к статье 307,308 УПК РФ: «Свидетель,

¹²¹ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

¹²² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

потерпевший, эксперт, специалист или переводчик освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно в ходе досудебного производства или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявили о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном переводе». «Лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников»¹²³. Соответственно свидетель со стороны частного обвинителя, являющийся ему супругом, близким родственником, имеет право отказаться от дачи показаний.

Считаю, что в данном случае возникает юридическая коллизия нормы права – противоречие между нормами права, а в частности между частью 8 статьи 56 УПК РФ и примечанием к статье 308 УПК РФ. Такого рода положение дел дает основание для вывода о том, что свидетель, привлеченный для дачи показаний, как со стороны обвиняемого, так со стороны защиты, в одно и то же время не имеет право отказаться от дачи показаний, так как будет подлежать уголовной ответственности, а в другое «не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний»¹²⁴.

В – пятых, стороны по делам частного обвинения, не имея установленных в законодательстве полномочий по собиранию и представлению доказательств, не могут в достаточной мере реализовать как свое право на обвинение в отношении подсудимого, так и сторона защиты представить интересы посредством предоставления ответных доказательств. В тот же момент это не обозначает, что мировой судья обязан контролировать участников процесса еще до принятия заявления потерпевшего и возбуждения уголовного дела и на стадии судебного следствия по уголовному делу частного обвинения в Российской Федерации.

¹²³ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

¹²⁴ Там же. Ст. 4921.

С учетом анализа развития доказывания по делам частного обвинения в Уголовном процессе РФ и его эволюционного становления до настоящего времени предлагается внести законодательные изменения с целью совершенствования процесса доказывания по делам частного обвинения в Российской Федерации.

Было предложено дополнить примечание к статье 308 УПК РФ в части положения, где «лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников»¹²⁵ за исключением случая, дачи показаний по делу частного обвинения в порядке части 2 статьи 20 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации. Соответственно, данное положение нарушает порядок допроса свидетелей при частном обвинении. Нарушается равенство процессуальных прав и обязанностей свидетелей в публичном и частном порядке производств. Налицо процессуальное не равенство сторон в объективном, беспристрастном осуществлении правосудия, поскольку «права сторон равны, а государство как участник уголовно – процессуальных правоотношений представлен только судом»¹²⁶.

Зачастую, в частном обвинении участниками процесса являются близкие люди, являющиеся очевидцами, свидетелями и непосредственными наблюдателями за произошедшими событиями преступления. Отказ от дачи показаний при описанных обстоятельствах во многом ставит вопрос, почему лицо отказалось свидетельствовать по обстоятельствам произошедшего ?

В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы

¹²⁵ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

¹²⁶ Ретунская Т.П. Защита частного интереса в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 15.

законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны»¹²⁷. В то же время: «Участие в судебном разбирательстве обвинителя обязательно»¹²⁸, но так как в соответствии со статьей 244 УПК РФ: «в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами...»¹²⁹, то соответственно в силу совершенно разных статусов лиц наделенных правами и обязанностями, они осуществляют доказывание и поддержание обвинения. С той разницей, в которой прокурор как наиболее независимая и компетентная сторона может объективно поддерживать обвинение, а частный обвинитель находится в затруднительном положении по предоставлению доказательств и поддержанию обвинения. Анализируя методы собирания доказательств, считаю, не целесообразно разграничивать полномочия прокурора и отсутствие полномочий частного обвинителя, так как в процессе собирания большей части объема доказательств нет, предусмотренной формы их приобщения к материалам и доказательствам дела как на стадии до начала судебного заседания, так и во время его.

Предлагается дополнить часть 3 статьи 246 УПК РФ: «по уголовным делам частного обвинения, обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший»¹³⁰, а именно в части где: «поддерживает потерпевший», представитель частного обвинителя, за исключением законного представителя частного обвинителя. Де – юре, по преступлениям, рассматриваемым в порядке частного обвинения, представление доказательств и поддержание обвинения в судебном разбирательстве осуществляет потерпевший, а равно частный обвинитель. Де – факто, собирание доказательств и напрямую обвинение поддерживает его

¹²⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом последних поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 4 октября 2022 года № 7–ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 11. ст. 1416.

¹²⁸ Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

¹²⁹ Там же. Ст. 4921

¹³⁰ Там же. Ст. 4921.

представитель, либо осуществляют участие в правосудии опосредованно «совместно». Таким образом, законодательно закрепленное положение частного обвинителя в системе доказывания и поддержания обвинения по делам частного обвинения, в правоприменительной деятельности, не имеет своего реального правового подтверждения.

В последующем нужно установить «особый статус» за представителем частного обвинителя, который будет иметь нормативно закрепленные права и обязанности по собиранию, представлению доказательств и являться объективно независимой стороной по уголовному делу частного обвинения с установленными критериями порядка его привлечения к делу, осуществляющему доказывание и обвинение на законных правах.

Аналогично, в силу явной заинтересованности исхода дела, необходимо установить в правах и обязанностях представителя частного обвинителя формы фиксации «потенциально полезных» материалов, которые будут приобщены к делу. Следовательно, процессуальное положение стороны защиты обвиняемого выше, в отличие от представителя потерпевшего, что в свою очередь напрямую выражено в фиксации материалов, которые и не являются доказательством по делу, но существенно раскрывают обстоятельства произошедшего и влияют на дальнейшее решение, принятое мировым судьей по делу частного обвинения в Уголовном процессе Российской Федерации.

Например, протокол опроса адвокатом, совершаемый в силу пункта 2 части 3 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», а так же в разъяснении положения статьи 51 Конституции РФ, имеет схожую структуру с протоколом допроса свидетеля по делу публичного обвинения, за исключением того, что опрос не является доказательством. Частный обвинитель в соответствии с действующим законом, как правило, не вправе производить данное процессуальное действие.

Актуальным остаётся вопрос о пропущенных сроках предоставления доказательств. Имеет ли представитель частного обвинителя компетенцию по

доказыванию и обвинению ? Так как рассмотрение жалобы судом поданной одной из сторон в порядке обжалования в вышестоящую инстанцию, в силу пропущенного срока приобщения доказательств, в совокупности с отсутствием нормативно урегулированных закреплённых прав по собиранию доказательств, представляют о том, что по данной теме исследования вопросы которые были рассмотрены, не разрешены в полном объеме и имеют актуальное значение в настоящее время.

С учетом вышеизложенного и рассмотренных актуальных вопросов по теме исследования, реализовав представленные выше положения, считаю, что будут возможны новые качественные изменения института доказывания по уголовным делам частного обвинения в Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование в выпускной квалификационной работе с учетом анализа актуальных вопросов и прикладных практических проблем применения законодательства института доказывания частного обвинения, установило направление на подкрепление части сделанных выводов, мотивировав и сформировав пути, предложения дальнейшего совершенствования Уголовно – процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст.ст. 18,19 Конституции РФ декларируется, что: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими», и в части «все равны перед законом и судом»¹³¹. Так как именно мировой судья, осуществляет защиту и восстановление прав и свобод в случае спора или преступления. Положение части 1 статьи 19 Конституции РФ о равенстве всех перед законом и судом определяет значимость компетенций по осуществлению правосудия в отношении не только граждан Российской Федерации, но и иностранных граждан. Доказав свою позицию по делу потерпевший приобретает правовую независимость в том смысле, что преступное деяние установлено, квалифицированно, дело прошло все стадии Уголовного процесса, доказаны обстоятельства и мировым судьей вынесено итоговое решение по Уголовному делу.

Однозначно, что доказыванием является не только вид процессуальной деятельности, представленный в законно установленной форме, осуществляемый должностными и «наравне» лицами по собиранию, представлению, проверке, оценке и использованию доказательств в реализации подтверждения обстоятельств дела, но и как правовой институт.

Правовые нормы, сведенные в единый институт, образуют и регулируют устоявшиеся общественные отношения. Во многом доказывание

¹³¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом последних поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 4 октября 2022 года № 7–ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 11. ст. 1416

по частному обвинению имеет сравнительно повторяющиеся положения доказывания в публичном обвинении. За разницей в том, что участники судопроизводства имеют установленные закрепленные права, но их права не могут быть равны в процессуальном смысле, исключительно по двум моментам:

Во – первых, закрепленное право у частного обвинителя не означает его использование, претворение в жизнь. Закреплена исключительно возможность использовать свое право, но никак не его обязанность.

Во – вторых, по силе процессуального статуса лиц, могут быть дополнены правомочия по осуществлению доказывания к представителю частного обвинителя, но исключительно в соразмерном значении к стороне защиты, тем самым сохранив их процессуальное положение в системе частного обвинения.

Анализ изменений в истории института доказывания частного обвинения показал, что настоящий Уголовно процессуальный закон будет качественно изменен. Самое основное отличие каждого этапа эволюционного развития заключалось в реализации степени преобладания частных и публичных начал в осуществлении доказывания института частного обвинения. Суверенной Российской Федерации с точностью свойственно совершенствовать и направлять в нужное направление, сформированную правовую систему. Произошедшие в начале 2000 годов изменения в отношениях государства и общества к правам и законным интересам гражданина, подводят к выводу о том, что существенные изменения не заставят себя ждать. В истории всегда есть тенденция к цикличности.

Однако стоит отметить, что институт доказывания по делам частного обвинения требует еще более детального рассмотрения среди ученых юристов. Именно потому, что доказывание является центральной частью судопроизводства, независимо от порядка возбуждения уголовного дела.

В общем и целом, в современном Уголовно процессуальном законодательстве Российской Федерации содержится не перечисленное

множество актуальных вопросов и правовых проблем института доказывания частного обвинения. В большей части положений они специфичны и преобразованы от публичного обвинения, в другой имеют свой самостоятельный предмет и научный интерес для исследования.

Подводя итог выпускной работы, можно прийти к выводу о том, что институт доказывания по делу частного обвинения в перспективе будет рассматриваться, а предложения привносятся со стороны значимых и маститых ученых в не простое время для юридической науки.

На основании вышеизложенного, считаю возможным предложить внести следующие изменения в действующее Уголовно процессуальное законодательство РФ:

- дополнить примечание к статье 308 УПК РФ: «лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников»¹³² в части нормы: за исключением случая дачи показаний по делу частного обвинения в порядке части 2 статьи 20 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации;

- ввести статью 45.1 УПК РФ. Представитель частного обвинителя. Закрепив его правовое положение, пределы компетенции лица, от имени которого осуществляется обвинение. Установив перечень прав и обязанностей, порядок надлежащей замены и прочее;

- дополнить часть 3 статьи 246 УПК РФ: «по уголовным делам частного обвинения, обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший»¹³³, а именно в части: «поддерживает потерпевший», представитель частного обвинителя, за исключением законного представителя частного обвинителя;

¹³² Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

¹³³ Там же. Ст. 4921.

– часть 3 статьи 45 УПК РФ дополнить пунктом 3.1 УПК РФ о том, что частный обвинитель «имеет правомочия»:

1 проводить опрос лиц с их согласия;

2 самостоятельно направлять запросы для истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций для приобщения их к материалам дела;

3 получать документы и иные сведения.

– ввести часть 5 статьи 84 УПК РФ, в которой будут установлены: формы фиксации задокументированных доказательств частным обвинителем, с бланкетными нормами к нормативно правовому акту, устанавливающему официальные стандарты для их использования.

Не воодушевляет позиция части общества, потому что отрицаются права, как самостоятельного необходимого элемента регулирования института доказывания частного обвинения, выраженного в правовом нигилизме личности.

Тем не менее, в завершении нельзя не отметить, что как общество, так и государство в лице законодателя не может в полной мере реализовать потенциал по решению тех задач, которые ставятся сейчас перед институтом доказывания частного обвинения в РФ. Настоящее законодательство, по данной категории дел, не отвечает позициям мировых судей. В части высказываются мнения по отмене в целом делопроизводства по указанной категории дел в порядке частного обвинения и передачи дел для осуществления собирания доказательств на исключительно уполномоченных должностных лиц органов предварительного расследования, либо полное исключение частного обвинения из производства указанной категории дел в систему уголовных дел публичного обвинения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом последних поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 4 октября 2022 года № 7–ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 11. – ст. 1416.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954.

3 Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.

4 Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 01.12.2022) // сайт Верховного Суда Российской Федерации в сети «Интернет». URL: [https://www.vsrfr.ru/about/ ... 1979/](https://www.vsrfr.ru/about/...1979/) (дата обращения 24.02.2024)

5 Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 г. №1 – П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации» // Российская газета. – 2000. 2 февр. – № 23.

6 Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 г. №7– П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145. части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» // Российская газета. – 2005. – 8 июля. – № 147.

7 Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 г. N 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // «Ведомости ВС РСФСР». – 1991. – N 44. – ст. 1435.

8 Закон РСФСР от 27.10.1960 г. «Об утверждении уголовно-процессуального кодекса РСФСР» (вместе с кодексом) // «Ведомости ВС РСФСР». – 1960. – N 40. – ст. 592.

9 Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении уголовно – процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно – процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1923. – N 7. – 72 с.

10 Постановление ВЦИК от 25.05.1922 г. «Об уголовно-процессуальном кодексе» (вместе с «Уголовно – процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. – N 20 – 21. – ст. 230.

11 Постановление Народного комиссариата юстиции РСФСР «Об организации и действии местных народных судов» // СУ РСФСР. – 1918. – N 53. – ст. 597.

12 Декрет ВЦИК от 16.02.1918 г. «О третейском суде» // СУ РСФСР. – 1918. – N 28. – ст. 366.

13 Декрет СНК РСФСР от 13.07.1918 г. N 3 «О Суде» // СУ РСФСР. – 1918. – N 52. – ст. 589.

14 Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 г. «О Суде» // СУ РСФСР. – 1917. – N 4. – ст. 50.

15 Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. – Санкт-Петербург: тип. Т – ва «Обществ. Польза», 1867. – 45 с.

16 Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик [Текст]: [Постановление ЦИК СССР от 31 окт. 1924 г.]. – Москва: Госюриздат, – 1956. – 15 с.

17 Циркуляр Кассационного отдела ВЦИК от 06.10.1918 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. 1917 – 1954 г.г. Сборник документов. – М., 1955. – 636 с.

- 18 Алексеев С.С. Общая теория права: учебник / С.С. Алексеев – М.: Проспект, 2011. – С. 336.
- 19 Аникина Е.И. Производство по делам частного обвинения: дис. ... кандидата юрид. наук / Е.И. Аникина. – Саранск, 2000. – 567 с.
- 20 Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В.Д. Арсеньев. – М., 1964. – 179 с.
- 21 Виноградов В.А. Распределение бремени доказывания при осуществлении судопроизводства по уголовным делам частного обвинения: белые пятна отечественного законодательства // Российская юстиция. – 2020. – № 3. – С. 59 – 60.
- 22 Воронин В.В. Становление, особенности и проблемы российского судопроизводства по делам частного обвинения: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Ур. гос. юрид. акад. – Екатеринбург – 2001. – 25 с.
- 23 Головачук О.С. Частное обвинение в уголовном процессе: дис. ... кандидата юрид. наук / О.С. Головачук. – Екатеринбург, 2001. – 177 с.
- 24 Гусев Л.Н. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. 1917 – 1954 гг. [Текст]: Сборник документов / Сост. доц. Л. Н. Гусев; Под ред. чл. – кор. Акад. наук СССР. С. А. Голунского. – Москва: Госюриздат, – 1955. – 636 с.
- 25 Гуценко К.Ф. Частное обвинение в советском уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.00. – Москва, 1958. – 305 с.
- 26 Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения: [Монография] / В. В. Дорошков. – Москва : Изд-во НОРМА : НОРМА – ИНФРА – М, 2001. – 271 с.
- 27 Евдокимова О.В. Традиционные взгляды на понятие доказывания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 7–2. – С. 67

28 Жаронкина О.В. Доказывание как процессуальный институт в российском праве / О. В. Жаронкина // StudNet. – 2022. – Т. 5, № 8. – 16 с.

29 Жирова М.Ю. Особенности доказывания по делам частного обвинения: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Жирова М.Ю.; [Место защиты: Сам. гос. ун-т]. – Самара, 2012. – 20 с.

30 Жирова М.Ю. Особенности доказывания по делам частного обвинения [Текст]: монография / Жирова М.Ю. – Москва: Юрлитинформ, 2013. – 324 с.

31 Жирова М.Ю. Развитие представлений о частном обвинении в истории российского уголовного процесса (советский период) / М.Ю. Жирова // Аспирантский вестник Поволжья. – 2010. – № 1–2. – С. 134 – 138.

32 Катькало С.И. Особенности судопроизводства по делам частного обвинения: дис. ... кандидата юрид. наук / С.И. Катькало. – Л., 1970. – 199 с.

33 Комментарий к уголовно – процессуальному кодексу РФ / Александров А.С. [и др.]; под научной редакцией В.Т. Томина, М.П. Полякова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2011. – 1350 [1] с.; 22 см. – Серия (Профессиональные комментарии).; – ISBN 978-5-9916-1482-5. – Текст: электронный // Российская Государственная библиотека [сайт]. – URL: <https://search.rsl.ru> (дата обращения: 02.02.2024).

34 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 3-е изд., испр., доп. и перераб. (под ред. доктора юридических наук, профессора Чучаева А.И.). – «Юридическая фирма «КОНТРАКТ» Волтерс Клувер – 2011 г. [т.е. 2010]. – XXXIV, 896 с.

35 Конева С.И. О значении перекрестного допроса для формирования фактов во время судебного разбирательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – N 5 (88). – С. 155 – 163.

36 Корневский Ю.В. Актуальные проблемы доказывания в уголовном процессе // Государство и право. – 1999. – № 2. – С. 55 – 62.

37 Корякин А.Л. История развития и становления института частного обвинения в уголовном процессе России, проблемы частного обвинения и пути решения Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2013 г. – № 3 (36). – С. 225 – 233.

38 Косенкова Д.П. Производство по делам частного обвинения в системе уголовно – процессуальных производств: магистерская диссертация по направлению подготовки: 40.04.01 – Юриспруденция / Д.П. Косенкова – Томск: [б.и.], 2018. URL: <https://vital.lib.tsu.ru/> ... (дата обращения 24.03.2024)

39 Ленский А.В., Якимович Ю.К. Производство по делам частного обвинения в уголовном процессе России / А.В. Ленский, Ю.К. Якимович. – М.: Юрист, 1998. – 45 с.

40 Лукашевич В.З., Каткало С.И. Судопроизводство по делам частного обвинения. – Л., 1972. – 208 с.

41 Lupinskaya L.A. Уголовно – процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Л.А. Лупинская. – М., 2004. – 815 с.

42 Лупинская, П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и форма / П.А. Лупинская. – М., 1976. – 167 с.

43 Маенкова М.Ю. Проблемы собирания доказательств по делам частного обвинения / М.Ю. Маенкова // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных статей. Том Выпуск 4. – Самара: Самарский университет., – 2009. – С. 227 – 242.

44 Мокеев В.Я. Дела частного обвинения в народном суде деревни / Я.В. Мокеев // Еженедельник советской юстиции. – 1927. – №31. – С. 1012 – 1015.

45 Никитченко И.И. Формирование личных доказательств в ходе производства следственных и судебных допросов по уголовному делу / И.И. Никитченко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 1(27). – С. 154 – 160.

- 46 Овсянников И.В. Проблема достоверности доказательств в доказательственном праве России // Современное право. – 2014. – № 7. – С. 35 – 44.
- 47 Омельченко О.А. Римское право. Издание второе, исправленное и дополненное. – М.: ТОН – Остожье., – 2000 г. – 208 с.
- 48 Петухов Ю.Е. Соотношение публичного и частного обвинения в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Е. Петухов. М., – 1996. – 183 с.
- 49 Победкин А.В. Уголовно – процессуальное доказывание. М., 2009. – 408 с.
- 50 Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств [Текст] / Г.М. Резник; Всесоюз. ин-т по изучению причин и разраб. мер предупреждения преступности. – Москва: Юрид. лит., – 1977. – 118 с.
- 51 Ретунская Т.П. Защита частного интереса в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.П. Ретунская. – СПб., – 2005. – 26 с.
- 52 Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе / В.М. Савицкий, И.И. Потеружа. – М., 1963. – 171 с.
- 53 Скоропупов Ю.И. Особенности защиты прав сторон в гражданском процессе // Известия Тульского гос. ун-та. Сер.: Экономич. и юрид. науки. – 2013. – № 3 – 2. – С. 203 – 213.
- 54 Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство – судопроизводство. – СПб., 1910. – 664 с.
- 55 Степанова В.Г. Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / В.Г. Степанова; [Место защиты: Байкал. гос. ун-т экономики и права]. – Иркутск, 2008. – 224 с.
- 56 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М., 1958. – 703 с.

- 57 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М., 1968. – Т. 1. – С. 468 с.
- 58 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М., 1971. – Т. 1.
- 59 Строгович М.С. Правовые гарантии законности в СССР / под ред. М.С. Строговича. – М., 1962. – 475 с.
- 60 Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М.: Изд-во АН СССР., – 1951. – 191 с.
- 61 Строгович М.С. Уголовный процесс / М.С. Строгович. – М., 1946. – 511 с.
- 62 Суходолов А.С. Процессуальные процедуры по уголовным делам частного обвинения: законодательные и правоприменительные проблемы / А. С. Суходолов // Мировой судья. – 2023. – № 11. – С. 17 – 21.
- 63 Толковый словарь русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова (1935 – 1940) // Электронная версия URL: [http://feb – web.ru/](http://feb-web.ru/) ... (дата обращения 17.03.2024)
- 64 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / [Соч.] И.Я. Фойницкого, д – ра уголов. права, заслуж. проф., сенатора. Т. – 2. – Санкт-Петербург, 1899. – 24. Т. 2. – 608 с.
- 65 Харченко И.Р. Проблемы уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, в российском уголовном судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. – Краснодар, 2004. – 196 с.
- 66 Цыпкин А.Л. О диспозитивности в советском уголовном процессе / А.Л. Цыпкин // Советское государство и право. – 1958. – №3. – С. 132 – 136.
- 67 Чельцов – Бебутов М.А. Советский уголовный процесс / М.А. Чельцов – Бебутов. – М., 1951. – 512 с.

68 Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: Монография / С.А. Шейфер – М.: Норма, Инфра – М., – 2018. – 240 с.

69 Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам / С.А. Шейфер. – М.: Норма, 2008. – 238 с.

70 Шейфер С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе / С.А. Шейфер. – Саратов, 1986. – 169 с.

71 Шейфер С.А., Петрова, Н.Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе РФ / С.А. Шейфер, Н.Е. Петрова // Государство и право. – 1999. – № 6. – С. 51 – 56.

72 Элькинд П.С. Сущность советского уголовно – процессуального права. Л.: Изд – во Ленингр. ун – та, 1963. – 172 с.

73 Demandt A. Ungeschehene Geschichte: ein Traktat über die Frage: Was wäre geschehen, wenn ... ? / A. Demandt. – Gottingen. – 1986. – 190 с.

Результаты аналитического интервьюирования в аппаратах мировых судей города Томска; 5 мировых судей, 8 помощников судей, и 6 секретарей судебного заседания с 22 апреля 2024 г. по 29 апреля 2024 года

Аналитический вопрос	Мировые судьи	Помощники мировых судей	Секретари судебного заседания
1 Необходимо ли адвокатам оказывать квалифицированную юридическую помощь, в части составления заявления потерпевшим – частным обвинителям, а равно доверителям при условии заключения соглашения по уголовным делам частного обвинения: – да – нет – затрудняюсь ответить	5 (100 %) – –	8 (100 %) – –	5 (83,33 %) – 1 (16,66 %)
2 Считаете ли Вы необходимым по внутреннему убеждению, а равно по инициативе судьи назначать судебно – медицинскую, либо дополнительную судебно – медицинскую экспертизу по уголовному делу частного обвинения, в случае, если полученное заключение недостаточно ясно и полно отражает проведенное исследование, либо в случае имеющих у судьи достоверных и достаточных оснований не доверять экспертному заключению: – да – нет – затрудняюсь ответить	3 (60 %) – 2 (40 %)	6 (75 %) 1 (12,5 %) 1 (12,5 %)	4 (66,66 %) 1 (16,66 %) 1 (16,66 %)
3 Считаете ли Вы, что нужно исключить внесение изменений в Уголовно – процессуальный кодекс РФ о возможности изменения требований к заявлению поданных потерпевшим или его законным представителем мировому судье, за исключением случаев предусмотренных пунктом 2 части первой и частью четвертой статьи 147 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации: – да – нет – затрудняюсь ответить	2 (40 %) 2 (40 %) 1 (20 %)	2 (25 %) 3 (37,5 %) 3 (37,5 %)	3 (50,001%) 1 (16,66 %) 2 (33,33 %)
4 Считаете ли Вы, что нужно исключить внесение изменений в Уголовно –			

процессуальный кодекс РФ о возможности ограничения числа поданных заявлений частным обвинителем, либо его представителем мировому судье в соответствии с требованиями указанными в частях пятой и шестой статьи 318 Уголовно – процессуального кодекса РФ, в установленный для этого срок для устранения допущенных недостатков: – да – нет – затрудняюсь ответить	2 (40 %) 3 (60 %) –	2 (25 %) 4 (50 %) 2 (25 %)	2 (33,33 %) 3 (50,001%) 1 (16,66 %)
5 Следует ли конкретизировать положения прав мирового судьи в содействии собирания доказательств на стадии судебного следствия для исследования и приобщения к материалам уголовного дела: – да – нет – затрудняюсь ответить	3 (60 %) 2 (40 %) –	3 (37,5 %) 4 (50 %) 1 (12,5 %)	4 (66,66 %) 2 (33,33 %) –
6 Допускаете ли Вы расширение полномочий мирового судьи о признании доказательств допустимыми на стадиях судебного разбирательства по уголовному делу частного обвинения в случае, истребования как основных так дополнительных доказательств представленных сторонами – частным обвинителем, представителем частного обвинителя, подсудимым и стороной защиты, а так же в случае, если необходимо осуществить содействие в их собирании: – да – нет – затрудняюсь ответить	2 (40 %) 3 (60 %) –	6 (75 %) 1 (12,5 %) 1 (12,5 %)	3 (50,001%) 2 (33,33 %) 1 (16,66 %)
7 Допускаете ли Вы доказательством в случае беспомощного состояния потерпевшего, частного обвинителя: медицинские документы, свидетельствующие о нетрудоспособности и инвалидности, сведения о том, что лицо состоит на учете в психоневрологическом диспансере, судебные решения о признании лица недееспособным, а также об установлении над ним опеки			

либо попечительства:			
– да	4 (80 %)	4 (50 %)	5 (83,33 %)
– нет	1 (20 %)	2 (25 %)	–
– затрудняюсь ответить	–	2 (25 %)	1 (16,66 %)
8 Следует ли конкретизировать и разьяснять основания приобщения доказательств к материалам уголовного дела в случае затруднения их собирания частным обвинителем.			
– да	3 (60 %)	6 (75 %)	5 (83,33 %)
– нет	2 (40 %)	–	–
– затрудняюсь ответить	–	2 (25 %)	1 (16,66 %)

По результатам аналитического интервьюирования в аппаратах мировых судей города Томска можно сделать как однозначные так и не однозначные выводы о том, каким образом проходит делопроизводство и доказывание по указанной категории дел.

В том числе считают ли мировые судьи и иные должностные лица верным предложением о том, что нужно ли вносить изменения в действующее законодательство по актуальным вопросам института доказывания.

Результаты исследования методом целенаправленной выборки 11 дел частного обвинения из 17, принятых мировыми судьями в порядке пункта 3 части 1 статьи 145 Уголовно – процессуального кодекса РФ с 2019 по 2022 года.

Основные данные проведенного исследования	В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 145 УПК РФ
1 Исследовано заключение специалиста по уголовному делу частного обвинения	в двух делах исследовано заключение специалиста; в девяти инициатива не проявлена
2 Назначение судебно – медицинской экспертизы по инициативе частного обвинителя	экспертиза назначена во всех делах
3 Перед возбуждением уголовного дела потерпевший обратился за квалифицированной юридической помощью к адвокату	в семи из одиннадцати дел
4 Приговор мирового судьи изменен в апелляционном порядке	в четырех из одиннадцати делах изменен
5 Решение мирового судьи отменено в апелляционном порядке	в двух делах отменен; в пяти делах не рассмотрен
6 Стороной защиты в ходе судебного следствия заявлены ходатайства о приобщении доказательств принятые мировым судьей	ходатайства заявлены во всех делах
7 Адвокатом, либо подсудимым в ходе судебного следствия заявлены ходатайства о приобщении доказательств отказанные в принятии мировым судьей	в двух делах из одиннадцати
8 Потерпевшим в ходе судебного следствия заявлены ходатайства о приобщении доказательств принятые мировым судьей	ходатайства заявлены во всех делах
9 Частным обвинителем в ходе судебного следствия заявлены ходатайства о приобщении доказательств отказанные в принятии мировым судьей	в семи делах из одиннадцати

По результатам исследования методом целенаправленной выборки 11 дел частного обвинения в таблице приведена статистика, в соответствии с которой наглядно представлены сведения об отказе принятия доказательств, как со стороны защиты, так и частного обвинителя.

Результаты исследования методом случайной выборки по 5 изученным материалам
 проверки дел частного обвинения находящихся в аппарате мирового судьи
 с 2023 по 2024 год

Материал проверки, год часть, статья УК РФ	КУСП от 2024 ч. 1 ст. 128.1 УК РФ	КУСП от 2023 ч. 1 ст. 128.1 УК РФ	КУСП от 2024 ч. 1 ст. 115 УК РФ	КУСП от 2023 ч. 1 ст. 115 УК РФ	КУСП от 2023 ч. 1 ст. 115 УК РФ
Место подачи заявления	В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 145 УПК РФ в орган дознания	В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 145 УПК РФ в орган дознания	В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 145 УПК РФ в орган дознания	В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 145 УПК РФ в орган дознания	В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 145 УПК РФ в орган дознания
Причины отказа в принятии заявления; оставлении заявления для устранения допущенных недостатков	Заявление оставлено в установленный срок включительно, для устранения допущенных недостатков, руководствуясь ст.ст. 318, 319 УПК РФ. В соответствии с Определением Конституционного суда РФ от 23.06.2005 № 268 – О, поданное заявление по правовой природе является обвинительным актом, который должен иметь соответствующее содержание.	Отказ в принятии к производству заявления о привлечении к уголовной ответственности, руководствуясь ст.ст. 318, 319 УПК РФ. Причина – в установленный срок заявление в соответствии с требованиями закона в полном объеме потерпевшим не было приведено в соответствие.	Отказ в принятии к производству заявления о привлечении к уголовной ответственности, руководствуясь ст.ст. 318, 319 УПК РФ. Причина – в установленный срок заявление в соответствии с требованиями закона в полном объеме потерпевшим не было приведено в соответствие.	Отказ в принятии к производству заявления о привлечении к уголовной ответственности, руководствуясь ст.ст. 318, 319 УПК РФ. Причина – в установленный срок заявление в соответствии с требованиями закона в полном объеме потерпевшим не было приведено в соответствие.	Отказ в принятии к производству заявления о привлечении к уголовной ответственности, руководствуясь ст.ст. 318, 319 УПК РФ. Причина – в установленный срок заявление в соответствии с требованиями закона в полном объеме потерпевшим не было приведено в соответствие.
Собранные доказательства на момент отказа в принятии заявления, оставления заявления без движения	–	–	Заключение эксперта	Заключение эксперта Протокол осмотра места происшествия Заключение эксперта	Заключение эксперта Протокол осмотра места происшествия
Действия мирового судьи на отчетный период	Указание потерпевшему привести заявление в соответствие с требованиями ст.ст. 318 – 319 УПК РФ	–	–	–	–

Действия частного обвинителя после отказа в принятии заявления, оставления заявления без движения	В случае неисполнения указанных требований судья отказывает в принятии заявления к своему производству	Частный обвинитель не обращался в аппарат мирового судьи	Частный обвинитель не обращался в аппарат мирового судьи	Частный обвинитель не обращался в аппарат мирового судьи	Частный обвинитель не обращался в аппарат мирового судьи
Жалоба на постановление мирового судьи в порядке статьи 323 УПК РФ	Жалоба направлена в районный суд	—	—	—	—

Результаты исследования методом случайной выборки по 5 изученным материалам проверки дел частного обвинения находящихся в аппарате мирового судьи представляют о том, что заявление по Уголовному делу частного обвинения от потерпевшего не принимается к производству в соответствии со ст.ст. 318, 319 УПК РФ, в срок с момента поступления материалов дела к мировому судье.

**Результаты проведенного исследования методом целенаправленной выборки по 5
изученным уголовным делам частного обвинения находящихся в архивах мировых судей
с 2019 по 2022 года**

Номер дела, часть, статья УК РФ	1(1) – 1/3, ч.1 ст. 115 УК РФ 1(2) – 1/3, ч.1 ст. 115 УК РФ	1(1) – 10/28, ч. 1 ст. 115 УК РФ 1(2) – 10/33, ч. 1 ст. 115 УК РФ 1(3) – 10/50, ч. 1 ст. 115 УК РФ	1 – 29/2021, ч.1 ст. 115 УК РФ 1 – 11/2022, ч.1 ст. 115 УК РФ	1 – 15/2019 – 1, ч 1 ст. 115 УК РФ 1 – 15/2019 – 2, ч 1 ст. 115 УК РФ
Доказательства предоставленные потерпевшим, частным обвинителем, либо представителем частного обвинения	Заключение эксперта; количество – 2 Заключение специалиста Показания сторон Выписка из медицинской карты амбулаторного больного Заключение технической экспертизы Прочие материалы	Заключение эксперта; количество – 3 Показания сторон Вина подсудимого подтверждается письменными материалами: Заявление о преступлении Медицинская карта амбулаторного больного Прочие материалы	Заключение эксперта; количество – 2 Показания сторон Видеозапись конфликта от управляющей компании. Приглашен эксперт по вопросам. Приобщена аудиозапись к материалам дела – судья приобщил диск с записью, в прослушивании отказал	Заключение эксперта; количество – 2 Копия медицинской карты Показания сторон Вина подсудимого подтверждается письменными материалами: Заявление о преступлении Телефонное сообщение со станции скорой помощи Медицинская карта амбулаторного больного
Вещественные доказательства представленные одной из сторон	–	–	–	–
Доказательства предоставленные на досудебном следствии	Ходатайство о назначении и проведении судебно - медицинской экспертизы от потерпевшего Постановление о назначении судебно - медицинской экспертизы Материалы дела в последующем приобщены	Заключение эксперта; Материалы дела в последующем приобщены	Заключение эксперта; Материалы дела в последующем приобщены	Ходатайство о назначении и проведении судебно - медицинской экспертизы от потерпевшего Постановление о назначении судебно - медицинской экспертизы
На стадии судебного следствия мировым судьей допрошен частный обвинитель, подсудимый и свидетели	Протокол судебного заседания по уголовному делу Все стороны допрошены в соответствии со ст.ст. 275, 277, 278 УПК РФ.	Протокол судебного заседания по уголовному делу Все стороны допрошены в соответствии со ст.ст. 275, 277, 278 УПК РФ.	Протокол судебного заседания по уголовному делу Все стороны допрошены в соответствии со ст.ст. 275, 277, 278 УПК РФ.	Протокол судебного заседания по уголовному делу Все стороны допрошены в соответствии со ст.ст. 275, 277, 278 УПК РФ.
Стороны в ходе судебного следствия использовали	Частный обвинитель и его представитель к обвиняемому и	–	–	Сторона обвинения и защиты к частному обвинителю

перекрестный допрос	стороне защиты			
Участниками дела использовались наводящие вопросы	—	В отношении частного обвинителя	В отношении частного обвинителя	—
По ходатайству одной из стороны мировым судьей назначена дополнительная судебно – медицинская экспертиза	Заключение эксперта – телесный вред, подтвержден заключение может быть положены в основу приговора	Заключение эксперта – телесный вред, подтвержден заключение может быть положены в основу приговора	Заключение эксперта	Заключение эксперта – телесный вред, подтвержден заключение может быть положены в основу приговора
Заявленные ходатайства участниками дела	Ходатайство о приобщении к материалам дела заключения специалиста	Ходатайство по проверке работы камер видео наблюдения во дворе многоквартирного дома принято В ответе на запрос уточнено, что временной промежуток хранения в памяти регистратора 10–12 суток, запись не предоставлена	Ходатайство стороны защиты о приобщении к материалам дела справки о доходах и семейном положении мировым судьей отклонено, информация содержалась в материалах дела	Ходатайство о проведении дополнительной судебно – медицинской экспертизы, мировым судьей отклонено Защитник заявил ходатайство о вызове эксперта для допроса, судья удовлетворил
На стадии судебного следствия привлечен эксперт, либо специалист для разъяснения входящих в его профессиональную компетенцию вопросов поставленных участниками дела	Привлечен специалист Привлечен эксперт	Привлечен эксперт	—	—
Представлены дополнения по обстоятельствам дела и дополнительные доказательства при рассмотрении в апелляционном порядке	—	—	Обязанность обеспечить явку неопрошенного в суде первой инстанции свидетеля Ходатайство осужденного о рассмотрении видео файла с учетом мнения сторон мировым судьей отклонено по причине затягивания судебного процесса по данной категории дел частного обвинения	Представлены возражения на апелляционную жалобу со стороны частного обвинителя Удовлетворено ходатайство о приобщении справки с места работы

Итоговое решение при рассмотрении в апелляционном порядке	В апелляционном порядке приговор мирового судьи был изменен Подсудимый освобожден от назначения наказания в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности на основании ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ	—	В апелляционном порядке приговор мирового судьи был отменен, направлен на новое рассмотрение, так как были нарушения ч. 3 ст. 50 УПК РФ Частный обвинитель написал заявление о полном отказе от предъявленного обвинения по ч. 5 ст. 231 УПК РФ и ч. 7 ст. 246 УПК РФ Гражданский иск оставлен без рассмотрения на основании ч. 2 ст. 306 УПК РФ.	Приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения Вынесено постановление по взысканию судебных расходов Оглашен порядок обжалования в 8 кассационный суд общей юрисдикции
---	--	---	---	--

Результат проведенного исследования методом целенаправленной выборки по 5 изученным уголовным делам частного обвинения, наглядно показывает, как и каким образом происходит деятельность по доказыванию со стороны участников судопроизводства.

Расписаны особенности института доказывания, которые выявляются при анализе целостной картины процесса судебного заседания.

Рассмотрены: порядок обжалования, дополнительные доказательства и новые дополнения по обстоятельствам дела.

Таблица

Количество поступивших и рассмотренных по существу уголовных дел частного обвинения мировыми судьями судебных участков города Томска, Томской области с 2019 по 2023 год

Дела частного обвинения по ч. 1 ст. 115, 116.1, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ	Отчетный период	Остаток неоконченных дел на начало года	Поступило дел в отчетном периоде	Рассмотрено по существу			Остаток неоконченных дел на конец отчетного периода; Остаток переданных дел
				с вынесением приговора	с прекращением дела	с применением принудительных мер к невменяемым	
возбужденные по заявлениям, поступившим в суд непосредственно от граждан и переданным из других органов	на 2019	11	53	17 (26,56 %)	33 (51,56 %)	0 (0 %)	11 (17,18 %) 3 (4,68 %)
	на 2020	11	41	8 (15,34 %)	14 (26,92 %)	0 (0 %)	27 (51,92 %) 3 (5,75 %)
	на 2021	27	35	23 (37,09 %)	22 (35,48 %)	0 (0 %)	15 (24,19 %) 2 (3,22 %)
	на 2022	15	30	10 (22,22 %)	17 (37,77 %)	0 (0 %)	12 (26,66 %) 6 (13,33 %)
	на 2023	12	46	11 (18,96 %)	25 (43,10 %)	0 (0 %)	19 (32,75 %) 3 (5,17 %)
	на 2019	8	17	13 (52 %)	9 (36 %)	0 (0 %)	1 (4 %) 2 (8 %)

поступившие с обвинительным заключением, обвинительным актом – постановлением, с ходатайством органов предварительного расследования о прекращении дела	на 2020	1	15	6 (37,5 %)	1 (6,25 %)	0 (0 %)	6 (37,5 %) 3 (18,75 %)
	на 2021	6	9	8 (53,33 %)	3 (20 %)	0 (0 %)	3 (20 %) 1 (6,66 %)
	на 2022	3	17	11 (55 %)	5 (25 %)	0 (0 %)	2 (10 %) 2 (10 %)
	на 2023	2	14	3 (18,75 %)	7 (43,75 %)	1 (6,25)	5 (31,25) 0 (0 %)

Несмотря на низкую распространенность частных уголовных дел и их относительно низкую степень общественной опасности, их процедура рассмотрения представляет сложности для потерпевших из – за относительно малой распространенности и отсутствия в достаточном объеме соответствующей практики.

Данный вывод подтверждается в полном объеме, в соответствии с таблицей о количестве поступивших и рассмотренных по существу уголовных дел частного обвинения в городе Томск, Томской области.

СПРАВКА

Томский Государственный Университет

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Корнев Владислав Евгеньевич
Самоцитирование
рассчитано для: Корнев Владислав Евгеньевич
Название работы: ДОКАЗЫВАНИЕ ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Юридический институт

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		27.93%	СОВПАДЕНИЯ		27.93%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		55.41%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		55.41%
ЦИТИРОВАНИЯ		16.66%	ЦИТИРОВАНИЯ		16.66%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 13.05.2024

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 13.05.2024 17:41

Модули поиска: Интернет Плюс*; Кольцо вузов (переводы и перефразирования); Цитирование; IEEE; Шаблонные фразы; Библиография; Издательство Wiley; ИПС Адилет; СМИ России и СНГ; Публикации eLIBRARY; Коллекция НБУ; Диссертации НББ; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Сводная коллекция ЭБС; Кольцо вузов; Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); Публикации РГБ; СПС ГАРАНТ: аналитика; Собственная коллекция компании

Работу проверил: Иванов Игорь Владимирович

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.