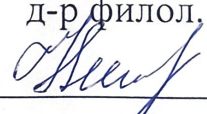
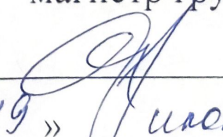


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Филологический факультет
Кафедра романо-германской и классической филологии

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ НА ТЕМУ
Концепт «вина» в юридическом дискурсе: на материале документов
судебных приговоров 2010-2021 гг.
Шараева Лилия Николаевна
45.04.01 «Филология»
Текстовые технологии: создание и перевод

Руководитель работы
д-р филол. наук, профессор
 Н.Е. Никонова
« 19 » июня 2023 г.

Автор работы
магистр группы № 132180
 Л.Н. Шараева
« 19 » июня 2023 г.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Филологический факультет

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ОПОП
д-р филол. наук, профессор
_____ Н.Е. Никонова
«___» _____ 2023 г.

ЗАДАНИЕ

по выполнению выпускной квалификационной работы магистра обучающегося Шараевой Лилии Николаевне по направлению подготовки 45.04.01 Филология, направленность (профиль) «Текстовые технологии: создание и перевод»

1 Тема выпускной квалификационной работы:

Концепт «вина» в юридическом дискурсе: на материале документов судебных приговоров 2010-2021 гг.

2 Срок сдачи обучающимся выполненной выпускной квалификационной работы:

а) в деканат –

б) в ГЭК –.

3 Исходные данные к работе:

Объект исследования – *основные концепции понятия вины, сложившиеся в юридической науке: нормативная, оценочная, психологическая, опасного состояния.*

Методы исследования: концептуальный анализ, историко-сопоставительный анализ, дефиниционная интерпретация, компонентный анализ, стилистическая интерпретация, дистрибутивный анализ, методика контекстного и текстового анализа, когнитивная интерпретация результатов описания семантики языковых средств, верификация полученного когнитивного описания у носителей языка.

Цель исследования – описание определенной лексикосемантической группы

(ЛСГ), выделяемой путём выявления и описания лексических средств обобщения концепта «вина».

4 Задачи:

1. сравнить ЛЕ, выражающих данный концепт;
2. исследовать материалы лексикографических источников и текстов, относящихся к юридическому дискурсу, как профессиональных, так и художественных;
3. методы исследования: теоретические (анализ, индукция, классификация) и практические (сравнение), обобщение и анализ результатов, а также сравнительно-сопоставительный.

Организация или отрасль, по тематике которой выполняется работа, – ТГУ, Филологический факультет, кафедра романо-германской и классической филологии.

5 Краткое содержание работы

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, включающего наименование, и приложения.

Во введении обоснована актуальность исследования, сформулированы цели, задачи и методология, обозначены теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе представлена характеристика концепта Вина как признак субъективной стороны состава преступления.

Во второй главе концепт «вина» исследуется как филологический конструкт.

В третьей главе анализируется государственная автоматизированная система «Правосудие», ее структура, содержание, задачи.

В заключении обозначены результаты исследования.

Руководитель выпускной квалификационной работы
доктор филологических наук,
профессор, заведующий кафедрой
РГКФ НИ ТГУ

_____ / Н. Е. Никонова

Задание принял к исполнению
студент кафедры РГКФ НИ ТГУ

_____ / Л. Н. Шарасва

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа посвящена изучению концепта «вина» в юридическом дискурсе: на материале документов судебных приговоров 2010-2021 гг. с целью выявления особенностей передачи семантических, лексических структур при описании определенной лексикосемантической группы (ЛСГ), выделяемой путём характеристики лексических средств обобщения концепта. Методами исследования являются: концептуальный анализ, историко-сопоставительный анализ, дефиниционная интерпретация, компонентный анализ, стилистическая интерпретация, дистрибутивный анализ, методика контекстного и текстового анализа, когнитивная интерпретация результатов описания семантики языковых средств, верификация полученного когнитивного описания у носителей языка. В работе впервые используются уникальные источники, беспрецедентный подбор текстов приговоров различных субъектов РФ, вынесенных судами первой инстанции по ст. 105 УК РФ – убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, а также установление, анализ и систематизация функционирования в текстах выбранной категории концепта «вина».

На основе сравнительно-сопоставительного анализа исследованы несколько теорий, которые по-разному интерпретируют вину лица в совершенном преступлении: 1) теория объективного вменения (вина как физическое вменение); 2) теория опасного состояния (вина как опасное состояние лица, совершившего преступление); 3) оценочная теория вины (вина как виновность лица в совершенном преступлении, отраженная в приговоре суда); 4) теория субъективного вменения (вина как психическое отношение лица к деянию и его последствиям).

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	7
Глава 1. Понятие вины в уголовном праве и лингвистике.....	8
1. Вина как признак субъективной стороны преступления	8
2. Концепт как филологический конструкт.....	20
3. Государственная автоматизированная система «Правосудие»: структура, содержание, задачи.....	28
Глава 2. Исследование языковых средств репрезентации концепта «вина» в юридическом дискурсе.....	33
2.1 Методика описания концепта «вина».....	33
2.2 Исследование концепта «вина» на основе данных определённого вида источников (тексты приговоров).....	34
2.3 Исследование концепта «вина» на основе текстов юридического дискурса	37
2.4 Понятие вины в уголовном праве Германии.....	39
2.5 Исследование концепта «вина» на основе данных определённого вида источников (тексты приговоров).....	43
Список использованной литературы.....	47
Приложение А Приговоры судов первой инстанции за 2021, 2015 и 2021 гг.....	49

ВВЕДЕНИЕ

В проводимом исследовании рассматриваются основные концепции понятия вины, сложившиеся в юридической науке: нормативная, оценочная, психологическая, опасного состояния с помощью инструментария различных лингвистических методов исследования концептов (концептуальный анализ, историко-сопоставительный анализ, дефиниционная интерпретация, компонентный анализ, стилистическая интерпретация, дистрибутивный анализ, методика контекстного и текстового анализа, когнитивная интерпретация результатов описания семантики языковых средств, верификация полученного когнитивного описания у носителей языка).

Новизна исследовательского плана заключена в источниковой уникальности, беспрецедентном подборе текстов приговоров различных субъектов РФ, вынесенных судами первой инстанции по ст. 105 УК РФ – убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, а также в установлении, анализе и систематизации функционирования в текстах выбранной категории концепта «вина».

Целью практического блока работы ставилось описание определенной лексикосемантической группы (ЛСГ), выделяемой путём выявления и описания лексических средств обобщения концепта «вина», служащих в качестве семантического ядра некоторых ЛСГ, различающихся степенью тяжести состава проступка и отношением к совершаемому действию или бездействию и причиненным вследствие этого последствиям, выявление специфики концепта «вина», а также определение того, как он отражается в сознании носителей языка в целом и отдельно взятых членов общества в 58 частности. Задачи же сводились к сравнению ЛЕ, выражающих данный концепт, на материале лексикографических источников и текстах, относящихся к юридическому дискурсу, как профессиональных, так и художественных. В ходе работы данные задачи были выполнены, а цель исследования достигнута.

1. Вина как признак субъективной стороны состава преступления

В науке об уголовном праве неоднократно высказывалось суждение о том, что по степени глубины учения о вине измеряется развитие уголовного права¹. Представляется, что это утверждение недалеко от истины. Вина относится к признакам субъективной стороны состава преступления. Она представляет собой отражение внутренних процессов, происходящих в психике лица, совершившего преступление. Познание закономерностей данных процессов в научных изысканиях, отражение особенностей вины в нормах законодательства, установление вины конкретного лица в правоприменительной деятельности по определению не может быть простым делом, так как предполагает «проникновение» в явления невидимого порядка, не поддающиеся непосредственному восприятию исследователя, — в психику человека. Поэтому вопросам вины необходимо уделять повышенное внимание, как в доктрине уголовного права, так и в правоприменительной деятельности, а также в процессе изучения курса уголовного права.

В уголовно-правовой литературе выделяют несколько теорий, которые по-разному интерпретируют вину лица в совершенном преступлении: 1) теория объективного вменения (вина как физическое вменение); 2) теория опасного состояния (вина как опасное состояние лица, совершившего преступление); 3) оценочная теория вины (вина как виновность лица в совершенном преступлении, отраженная в приговоре суда); 4) теория субъективного вменения (вина как психическое отношение лица к деянию и его последствиям).

Суть данных теорий заключается в следующем. Теория объективного вменения. Первоначально под виной понималась объективная связь лица с

¹ Лист Ф. фон. Учебник уголовного права. Общая часть. М., 1903. С. 177 ; Фельдштейн Г. С. Учение о формах виновности в уголовном праве. М., 1902. С. 53.

причиненным вредом, а осуждение лица осуществлялось на основании последствий деяния, т. е. объективного вменения. «Возмездие» наступало и в случае невиновного причинения вреда. Отношение причинителя вреда к последствиям не учитывалась. Именно поэтому виновными, наряду с людьми, признавались животные, птицы и даже вещи. Теория объективного, или физического, вменения полностью игнорировала сознание и волю лица, действия которого повлекли наказуемые последствия. Такой подход был свойственен примитивному уровню развития человечества и уголовно-правовой мысли. В настоящее время в соответствии с принципом вины, сформулированным в ст. 5 УК РФ, закреплено, что объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается. К сожалению, следует признать, что до сих пор в правоприменительной практике встречаются случаи объективного вменения.

Теория опасного состояния. Согласно данной теории лица социально предрасположенные к совершению преступления (находящиеся в опасном состоянии), должны превентивно подвергаться уголовному преследованию. К подобным лицам относили прежде всего профессиональных, а также «неисправимых» преступников. Предлагалось предусмотреть для таких лиц неопределенные наказания, которые могли бы прекращаться или продлеваться судом с учетом заключения специалистов. В основе принятия подобного решения лежало усмотрение суда об изменении опасности лица для общества.

Оценочная теория вины. В соответствии с данной теорией вина понимается как отрицательная оценка судом поведения обвиняемого, противоречащего нормативным требованиям. В зарубежной науке уголовного права оценочное понимание вины получило широкое распространение. В отечественной доктрине оно появилось в середине двадцатого века. Его приверженцем считается Б. С. Утевский, который утверждал, что нельзя ограничивать понятие вины только сочетанием психических признаков. По его мнению, оценочное понимание вины

является теоретической базой для установления и определения более широкого понимания вины не как формально-психологической, а материальной трактовки вины — вины как основания уголовной ответственности². Оценочная теория вины вызвала жаркие споры в доктрине уголовного права и не была воспринята большинством отечественных ученых. А. Н. Трайнин, фактически поддержав Б. С. Утевского, дал следующую оценку прошедшей дискуссии: «В уголовно-правовой литературе, в устных выступлениях в течение нескольких лет велась оживленная и достаточно бесплодная дискуссия вокруг вины («две вины», оценочная теория вины и т. д.), основанная на смешении терминов»³. Он, в частности, обратил внимание на следующее: «Необходимо отметить, что слово «вина» (виновность) порой употребляется для общей характеристики преступных действий лица. Так, говорят, «вина А. доказана», «А. — виновен». В этом же смысле говорят об отягчающих или смягчающих «вину» обстоятельствах. В работах Т. Л. Сергеевой и М. Д. Шаргородского приведены многочисленные случаи, когда Верховный Суд СССР пользуется словом «вина» и в этом смысле»⁴. Таким образом, сторонники оценочной теории выступали за узкое и широкое понимание вины. По их мнению, вина в узком смысле представляет собой психическое явление, отражающее отношение лица к деянию и его последствиям. Вина в широком смысле — это отрицательная уголовно-правовая оценка совершенного лицом деяния со стороны суда, основанная на анализе фактических обстоятельств дела.

Представляется, в данном случае отождествлялись понятия «вина» и «виновность», что приводило к некорректным выводам. Понятие «вина» относится к области уголовного права и характеризует отношение лица к совершенному им деянию и наступившим последствиям. Термин «виновность» используется в сфере уголовного процесса. Он отражает

² Утевский Б. С. Вина в советском уголовном праве. М., 1950. С. 58—59.

³ Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957. С. 195.

⁴ Там же. С. 197.

уголовно-процессуальную оценку совершенного деяния как содержащего признаки того или иного инкриминируемого состава преступления. Поэтому вина не может быть виновностью. По мнению критиков оценочной теории вины, ее отрицательной стороной является также то, что толкование вины как оценочной категории ведет к обоснованию полного судебного усмотрения в решении вопроса о вине лица, к умалению роли и значения точных составов преступлений, что подобный подход ставит усмотрение суда выше прямых требований закона⁵.

Теория субъективного вменения. В доктрине уголовного права в настоящее время наиболее распространено понимание вины как психического отношения субъекта к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям. Вина как психический процесс, протекающий в сознании виновного лица, относится к «внутренним» признакам преступления, тем не менее она может быть познана на основании поведения лица, т. е. объективных признаков преступления, имеющих внешнее выражение. Однако необходимо иметь в виду, что для правильного установления вины человека совершенное им деяние должно быть рассмотрено во взаимосвязи с иными обстоятельствами дела и личностью виновного.

При квалификации преступлений установление вины предполагает: 1) уяснение законодательных признаков умысла и неосторожности, данных в статьях Общей части УК РФ; 2) правильное толкование законодательных признаков вины, сформулированных в статьях Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за совершение конкретных преступлений; 3) установление и закрепление в материалах уголовного дела фактических обстоятельств совершенного деяния и наступивших общественно опасных последствий; 4) выяснение характера и направленности умысла виновного лица, его мотивов и целей либо

⁵ Курс советского уголовного права / А. А. Пионтковский и др. М., 1970. Т. 2: Преступление. С. 283.

содержания неосторожности путем сопоставления фактических обстоятельств дела с субъективными признаками инкриминируемого состава преступления. Иначе говоря, уголовно-правовая оценка поведения виновного, даваемая правоприменителем, должна основываться как на фактических обстоятельствах дела, так и на полном и точном выяснении его вины в совершенном преступлении. Со стороны виновного лица вина представляет собой его отношение к содеянному и в этом смысле выступает категорией субъективной. Познание же вины правоприменителем предполагает, что она «противостоит» ему, что позволяет в данном контексте признавать ее категорией объективной. Субъективная сторона – один из четырех обязательных элементов, помимо объекта, субъекта и объективной стороны, юридической конструкции состава любого преступления. Уголовный закон не даёт определения субъективной стороны состава преступления. Вопросы субъективной стороны и ее признаков разрабатываются в науке уголовного права и являются одними из старейших и сложнейших вопросов доктрины уголовного права. Субъективная сторона состава преступления неразрывно связана с признаками, относящимися к иным элементам состава преступления. Правильно оценить субъективную (т. е. «внутреннюю») сторону преступления можно лишь на основании признаков, которые нашли отражение во внешних обстоятельствах. В частности, в признаках совершенного деяния, наступивших последствиях, наличии (отсутствии) причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями, обстановке происшедшего, способе действий лица, объекте посягательства и др..

Рассмотрение субъективной стороны вне связи с другими элементами состава преступления возможно только на теоретическом уровне в учебно-методических и научно-познавательных целях. Понятие и значение субъективной стороны преступления. Преступление – это всегда конкретный акт человеческого поведения, который выражается в совершении какого-либо общественно опасного действия или в отказе от совершения действия

при наличии обязанности и возможности действовать (общественно опасное бездействие). Преступление, как и любой человеческий поступок, имеет психологическое содержание, т. е. характеризуется происходящими в сознании человека определенными психическими процессами. В психологии сознание трактуется как психическая деятельность, которая обеспечивает обобщенное и целенаправленное отражение внешнего мира, выделение человеком себя из окружающей среды и противопоставление себя ей как субъекта объекту. Сознание предполагает целеполагающую деятельность, т. е. мысленное построение действий и возможность предусмотреть их последствия, контроль и управление поведением личности, её способность отдавать отчёт в том, что происходит как в окружающем мире, так и в своем собственном, «внутреннем», мире. Таким образом, человек в любой практической деятельности, в том числе и преступной, руководствуется сознанием.

В сознании человека протекают различные психические процессы — интеллектуальные, волевые, эмоциональные. Прежде всего поведение человека определяется его разумом, т. е. мышлением, интеллектом, способностью к умозаключениям. Но не только им. Огромное влияние на поведение человека оказывает его воля, т. е. способность принимать решения и их реализовывать. Не менее важны и эмоции, т. е. субъективные реакции человека на внутренние и внешние раздражители, проявляющиеся в удовольствии, неудовольствии, радости, страхе, гневе и др. Именно эмоции, по мнению психологов, выступают главным механизмом внутренней регуляции психической деятельности и поведения человека, направленным на удовлетворение его потребностей. Психические процессы, протекающие в сознании человека при совершении общественно опасного деяния (действия или бездействия), составляют содержание субъективной стороны преступления. Субъективная сторона преступления отражает психическое, т. е. субъективное отношение лица к совершённому им общественно опасному деянию. Поэтому в первом приближении субъективную сторону можно

определить как психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления. Однако, несмотря на то что субъективная сторона преступления характеризует внутреннее отношение лица к преступлению и носит личностный, индивидуальный характер, она, на наш взгляд, является субъективно-объективной категорией. С одной стороны, субъективная сторона является отражением и закреплением в законе психических процессов, происходящих в сознании лица, совершающего или совершившего преступление, показывает его отношение к содеянному. И в этом смысле она имеет сугубо субъективный характер. С другой стороны, субъективная сторона устанавливается и доказывается правоприменителем в процессе следствия и судебного разбирательства наряду с другими обстоятельствами совершенного преступления. Как элемент, противостоящий субъекту познания, она приобретает объективный, т. е. не зависящий от его сознания, характер и познается им. Традиционно к признакам субъективной стороны состава преступления в доктрине уголовного права относят вину, мотив и цель преступления, которые характеризуют психическое отношение лица к совершенному им преступлению и раскрывают содержание субъективной стороны. Таким образом, субъективная сторона преступления включает в себя совокупность признаков, раскрывающих психическое отношение субъекта к совершенному им общественно опасному деянию, предусмотренному законом.

Может быть дано следующее определение субъективной стороны преступления: субъективная сторона преступления представляет собой совокупность признаков, которые характеризуют общественно опасное деяние как преступление с точки зрения психических процессов, протекающих в сознании лица, его совершившего. Значение субъективной стороны преступления в уголовном праве трудно переоценить. Представляется, что прежде всего оно заключается в следующем: 1) субъективная сторона позволяет установить субъективные основания для привлечения к уголовной ответственности; 2) на основании признаков

субъективной стороны ограничивают преступное поведение от неправомерного; 3) признаки субъективной стороны могут выступать в качестве обстоятельств, отягчающих или смягчающих уголовную ответственность; 4) признаки субъективной стороны могут выступать в качестве обстоятельств, отягчающих или смягчающих наказание; 5) субъективная сторона имеет значение для правильной квалификации преступления; 6) она дает также возможность разграничить смежные составы преступлений, сходные по объекту и объективным признакам; 7) субъективная сторона влияет на дифференциацию, индивидуализацию и реализацию уголовной ответственности и наказания. Соотношение субъективной стороны, вины, мотива и цели преступления. Вопрос о соотношении субъективной стороны, вины, мотива и цели преступления продолжает оставаться дискуссионным.

Наибольшие разногласия вызывает соотношение таких понятий, как «субъективная сторона» и «вина». В настоящее время в науке уголовного права сформировалось два подхода в понимании соотношения данных понятий: 1) вина и субъективная сторона преступления — тождественные понятия; 2) субъективная сторона имеет более широкое содержание, поскольку включает в себя и вину, и мотив, и цель преступления, и эмоции лица. Так, сторонником первого подхода является Р. И. Михеев. В частности, он пишет: «Реальный умысел или реальная неосторожность лица возникают на основе определенного мотива, заключены в деянии, направленном на определенную цель. Иными словами, мотив, цель, эмоция являются необходимыми компонентами психического отношения, составляющего вину, и не могут быть от него оторваны. Другое дело, что эти психологические элементы имеют различное юридическое значение. Возражения против отнесения мотива и цели к содержанию вины основаны на смешении понятий содержания и формы вины»⁶. В. В. Лунев утверждает:

⁶ Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А. И. Коробеева. Владивосток, 1999. Т. 1: Преступление. С. 385.

«Общеизвестно, что вину лица невозможно установить без анализа того, что хотел преступник, какие цели он перед собой ставил, в каком состоянии находился. Установление вины вне мотивации, целеполагания и состояния субъекта в момент совершения преступления может носить лишь формальный, оценочный характер. Поэтому попытки некоторых ученых представить вину, мотив и цель взаимосвязанными, но различными и самостоятельными формами психической активности, которые не включаются друг в друга, не совсем корректны»⁷. Аналогично высказывались такие маститые ученые, как П. С. Дагель, Г. А. Кригер, А. А. Пионтковский, Т. В. Церетели, В. М. Чхиквадзе и др. Однако данный подход вызвал возражения. Наиболее последовательный критик отождествления вины и субъективной стороны А. И. Рарог приводит следующие аргументы: 1) отождествление вины с субъективной стороной преступления не соответствует законодательной характеристике вины; 2) в подобной трактовке вина представляет собой недостаточно конкретное понятие как в плане ее психологического содержания, так и с точки зрения ее юридической характеристики; 3) рассматриваемая концепция непоследовательна с точки зрения логики; 4) рассматриваемая позиция неприемлема и в силу ее несоответствия философскому пониманию соотношения формы и содержания⁸. Вообще понятие «субъективная сторона» является родовым для признаков субъективной стороны преступления. Вина, мотив и цель преступления, характеризуя психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию, имеют самостоятельное и юридическое, и психологическое значение. Несомненно, что в реальности субъективные признаки преступления неразрывно связаны, взаимообусловлены, поскольку отражают единые психические процессы, протекающие в сознании человека. Однако каждый из названных признаков субъективной стороны имеет свои

⁷ Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М., 2001. С. 263.

⁸ Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. С. 52—55.

особенности, ни один из них не может быть включён в другой в качестве составной части, и ни один из них не заменяет собой другой, что и позволяет рассматривать их самостоятельно. В литературе была высказана еще одна точка зрения на соотношение понятий «субъективная сторона» и «вина», в соответствии с которой вина включает в себя все элементы преступления. Иначе говоря, субъект признается виновным или невиновным на основании всех обстоятельств, имеющих отношение к делу. Так, по мнению Ю. А. Демидова, «вина не может сводиться к какому-либо элементу преступления, хотя бы к умыслу и неосторожности, или деянию, взятому с его объективной стороны. Она выражается как в объективной, так и субъективной стороне преступления»⁹. Данное суждение, по нашему мнению, основано на смешении понятий. С точки зрения УПК РФ, если доказана вина лица в совершении конкретного преступления, то лицо признается виновным. Однако правильное в подобных случаях говорить не о вине, а о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления на основе доказанности этого факта с учетом требований процессуального законодательства. Не все признаки субъективной стороны имеют одинаковое юридическое значение. Вина является обязательным признаком любого состава преступления, поскольку без вины нет уголовной ответственности. Мотив и цель относятся к факультативным признакам субъективной стороны. В некоторых составах преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, они фигурируют в качестве обязательных признаков. Данные признаки имеют тройное значение.

Во-первых, будучи включенными в диспозицию какой-либо статьи УК, они становятся обязательными признаками основного состава преступления. Например, злоупотребление должностными полномочиями уголовно наказуемо лишь в том случае, когда оно совершено из корыстной или иной личной заинтересованности. Во-вторых, они могут играть роль обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, превращая

⁹ Демидов Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М., 1975. С. 114.

основной состав преступления в квалифицированный или привилегированный. Так, убийство, совершенное из корыстных побуждений, признается квалифицированным, а совершенное в состоянии сильного душевного волнения — привилегированным составом убийства. В-третьих, они могут учитываться в качестве обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание. В перечне обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, называются низменные мотивы, а среди смягчающих наказание обстоятельств, примерный перечень которых дан в ст. 61 УК РФ, — мотив сострадания к потерпевшему. Эмоции учитываются уголовным законом лишь в отдельных статьях Особенной части УК РФ, например, в статье об ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта.

В отношении отдельных деяний такие признаки субъективной стороны, как мотив, цель и эмоциональное состояние лица, имеют первостепенное значение, поскольку относятся к ключевым факторам в понимании субъективного отношения лица к содеянному им, хотя могут и не являться обязательными признаками конкретного состава преступления. Не случайно в ст. 220 УПК РФ говорится, что по каждому уголовному делу в обвинительном заключении следователь должен указать мотивы, цели и другие обстоятельства, имеющие значение для данного дела. Однако следует предостеречь от преувеличения значения факультативных признаков в правоприменительной деятельности. Так, известны случаи, когда при полной доказанности наличия в деянии всех признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (простое убийство), но не установлении следствием мотива убийства суд выносил оправдательный приговор. На наш взгляд, поскольку мотив не относится к обязательным признакам данного состава преступления, то он и не может быть предметом доказывания. Кроме того, психологической наукой подтверждается наличие безмотивных убийств, когда сам виновный не может объяснить свое поведение.

Еще дореволюционные криминалисты не обращали внимание на различие уголовно-правового и уголовно-процессуального понятия вины. Так, С. В. Познышев отмечал: «В настоящее время между уголовно-материальным и уголовно-процессуальным понятием вины существует большое различие. Первое отличается, если так можно выразиться, безжизненностью и сводится к нескольким абстрактным понятиям отдельных видов умысла и неосторожности. Общих формул, определяющих, что вообще надо разуметь в уголовном праве под виною, криминалисты обыкновенно вовсе не выставляют. Криминалист признает наличность той или иной формы вины, как скоро уловит в конкретном событии признаки абстрактного понятия какого-либо вида виновности. Но в уголовном процессе вопрос о виновности сводится не к улавливанию только в конкретном факте признаков абстрактного понятия, а и к оценке тех жизненных условий, при которых у 18 субъекта сложилось настроение, соответствующее тому или иному виду виновности. Здесь вопрос о виновности приобретает иной, более жизненный смысл. Попытки устранить то различие, которое существует между понятием вины в уголовном праве и процессе, вполне законны, но путь к достижению этой цели может заключаться лишь в выработке, под руководством основных начал карательной деятельности, общей идеи вины. Законодателю нет нужды давать общее определение виновности в законе, но в науке общая идея вины должна быть выработана и должна служить руководящей нитью при обрисовке отдельных видов виновности и установлении их пределов»¹⁰.

¹⁰ Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. М., 1912. С. 267.

2. Концепт как филологический конструкт

Вопросы вины разрешаются в главе 5 Уголовного кодекса Российской Федерации (ст.ст. 24—28 УК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 24 УК РФ виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. Из данной нормы следует, что вина выступает родовым понятием для умысла и неосторожности, однако определения понятия вины закон не даёт.

Одним из ведущих направлений исследований в современной лингвистике является исследование концептов. Данное понятие активно используется филологами, лингвистами, специалистами по когнитивной лингвистике – когнитологами. Оно дает возможность рассматривать с новых позиций закономерности происхождения языка, сознания и культуры, а также новые аспекты взаимодействия когнитивной лингвистики с психологией, культурологией, лингвокультурологией, философией. По мнению ученых, выбор методов исследования концептов зависит от типа исследуемого концепта (содержательный, структурный), от подхода (философский, лингвокогнитивный, лингвокультурологический, психологический) изучения концепта, а также от материала исследуемых языков. Поскольку объектом изучения нашего исследования выступает именно концепт, то необходимым считаем выяснить содержание данного термина. Прежде чем перейти непосредственно к исследованию определенного концепта (в нашем случае это концепт «вина») необходимо рассмотреть теоретическую базу исследования концепта, выяснить сторонником каких подходов мы являемся. Ученые многих стран мира занимаются исследованием данного понятия. Существует много разногласий в этом вопросе. Концепты — мыслительные образы, стоящие за языковыми знаками, означаемые языковых знаков.

Понятие концепта, пришедшее из когнитологии, оказалось важным и нужным для изучения языка и легло в основу когнитивной лингвистики. Из

концептов составляется семантическое пространство конкретного языка, по семантическому пространству можно судить о структурах знаний в их конкретно-национальном преломлении. Концепт определяют как ментальную единицу, элемент сознания. Человеческое сознание – посредник между реальным миром и языком. В сознание поступает культурная информация, где она фильтруется, перерабатывается, систематизируется: «концепты образуют своего рода культурный слой, выступающий посредником между человеком и миром»¹¹. Ю.С. Степанов описывает концепт как «сгусток культуры в сознании человека ...то, посредством чего чело век... сам входит в культуру»¹².

Типология концептов как ментальных образований может проводиться по признаку их стандартизации (индивидуальные, групповые и общенациональные). По содержанию их можно разделить на представления, схемы, понятия, фреймы и т. д. По языковым выражениям концепты могут быть представлены лексемами, фразеологизмами, свободными словосочетаниями, синтаксическими конструкциями и даже текстами и совокупностями текстов. Разграничиваются психолингвистическое значение («психологически реальное», то есть во всем объеме семантических признаков, связываемых со словом в сознании носителя языка; проявляется преимущественно экспериментальными приемами) и «лексикографическое» значение (кратко сформулировано, отражено в толковых словарях).

Концепт, если такой имеется, включает как свою составную часть психолингвистическое и лексикографическое значение, но по объёму своего содержания остаётся неизмеримо больше, чем оба вышеназванных значения. В современном языкознании существует множество методов исследования концептов: концептуальный анализ, историкосопоставительный анализ, дефиниционная интерпретация, компонентный анализ, стилистическая

¹¹ Арутюнова Н.Д. Введение/ Н.Д. Арутюнова// Логический анализ языка. Ментальные действия/ Отв. ред. Н.Д. Арутюнова. – М.: Наука. – С.3-6.

¹² Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования/ Ю.С. Степанов. – М.: Школа «Языки русской культуры». – 1997. С.40.

интерпретация, дистрибутивный анализ, методика контекстного и текстового анализа, когнитивная интерпретация результатов описания семантики языковых средств, верификация по лученного когнитивного описания у носителей языка и т. д. Данные методы взаимодействуют между собой, взаимодополняют друг друга, что и позволяет исследовать концепт, как объект взаимодействия языка, мышления и культуры. Если описательный, сопоставительный и сравнительно-исторический методы применяются в лингвистических исследованиях уже в течение длительного времени и не требуют подробных объяснений, то концептуальный анализ является сравнительно новым методом исследования, и неоднозначно трактуется различными исследователями. Концептуальный анализ, прежде всего, связывается с понятием концептосферы, которая выступает объектом его исследования.

Понятие концептосферы является одним из важнейших в когнитивной лингвистике, и трактуется как отрасль знаний, состоящая из концептов как её единиц. Несмотря на то, что концепт можно изучать в основном через лексические средства его выражения, концептуальный анализ нужно отличать от семантического анализа слова. При всей внешней близости их содержательных задач и целей они в определенном смысле противоположны друг другу: лексическая семантика идёт от единицы языковой формы к семантическому содержанию, а концептуальный анализ – от единицы смысла к языковым формам их выражения¹³. Семантический анализ разъясняет слова, а концептуальный исходит от знаний о мире. В концептуальном анализе большое значение имеют знания языкового мышления. Существуют множество подходов к анализу концептов, способов их описания, основанных на использовании различного исследовательского материала. Одними из самых убедительных мы считаем этапы семантико-когнитивного исследования концептов по З.Д. Поповой и И.А. Стернину:

¹³ Попова З.Д. Когнитивная лингвистика/ З.Д. Попова, И.А. Стернин. – М.: АСТ: Восток – Запад. – 2007. С.248-249.

1. Построение номинативного поля концепта.
2. Анализ и описание семантики языковых средств, входящих в номинативное поле концепта.
3. Когнитивная интерпретация результатов описания семантики языковых средств – выявление когнитивных признаков, формирующих исследуемый концепт как ментальную единицу.
4. Верификация полученного когнитивного описания у носителей языка.

Материалом лингвокогнитивного анализа является язык, а цели такого исследования в различных направлениях (школах) когнитивной лингвистики могут отличаться – от углубленного исследования языка с помощью когнитивного категориально-терминологического аппарата к конкретному моделированию содержания и структуры отдельных концептов как единиц национального сознания (концептосферы). Исследование семантики языковых единиц, объективирующих концепты, позволяет получить доступ к содержанию концептов как мыслительных единиц. Метод семантико-когнитивного анализа предполагает, что в процессе лингвокогнитивного исследования от содержания значений мы переходим к содержанию концептов в ходе особого этапа описания – когнитивной интерпретации. Когнитивная интерпретация – это этап семантико-когнитивного анализа, без которого исследование остается в рамках лингвистической семантики. Семантико-когнитивный подход в лингвокогнитивных исследованиях свидетельствует, что путь исследования «от языка к концепту» является наиболее надежным и анализ языковых средств позволяет наиболее простым и эффективным способом выявить признаки концептов и смоделировать концепт.

В данное время все больше и больше учёных в своих лингвистических исследованиях обращаются к методике фреймового анализа. Но однозначного определения термина «фрейм», которое бы включало все аспекты данного понятия, пока нет, мнения ученых расходятся. Важную роль

при исследовании концептов играет фреймовый анализ, поскольку каждая языковая структура соотносится, как правило, хотя бы с одним фреймом. Данный анализ наиболее адекватен для слов с пропозициональным типом значения, предполагающим наличие какой-либо ситуации.

В настоящее время существует несколько методик фреймового анализа, предполагающих определенные приемы (элиминирование, модификацию слотов и т. д.)¹⁴. Этимологический анализ позволяет проследить раннюю историю концепта и динамику образования новых или исчезновения ранее существовавших семантических признаков, составляющих его содержание, а также определить внутреннюю форму его имени, являющуюся составной частью содержательного минимума концепта¹⁵. Очень сложно дать чёткое определение какому-либо концепту, так как его смысл неоднозначен. Каждый человек в зависимости от своего опыта, социальной сферы, в которой он находится, воспринимает по-разному данный концепт. И необязательно, что отличия будут наблюдаться у носителей разных языков, вполне возможно, что отличия будут наблюдаться даже у вас и вашего друга детства, так как присутствуют субъективно-личностные аспекты.

Экспериментальные методы исследования концептов, в частности ассоциативный эксперимент позволяет получить информацию эмоционального и оценочного характера, а также выявить наиболее значимые элементы концепта¹⁶. В настоящее время существует довольно много разновидностей ассоциативного эксперимента (свободный, направленный, рецептивный, эксперимент на субъективные дефиниции),

¹⁴ Сергеева Е.Н. Понятие концепта и аспекты его изучения в современной лингвистике // Вестник ВЭГУ. № 3(41) – 2009. С.72.

¹⁵ Валюкевич Т.В. Семантико-этимологический анализ лингвокультурного концепта ВНЕШНОСТЬ/ Т. В. Валюкевич//Вестник Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина. – Харьков ХНУ им. В.Н. Каразина, 1964. – № 973: Серия: Романо-германская филология.Методика преподавания иностранных языков. Вып.68. – 2011 (-1460 а). – С.156.

¹⁶ Байдак А.В. Экспериментальные исследования концептов «жизнь» и «смерть»/ А.В. Байдак// Известия Томского политехнического университета [Известия ТПУ]/ Томский политехнический университет (ТПУ) – 2010. –Т.316, №6:Экономика. Философия, социология и культурология.С.26.

созданы различные типологии ассоциаций, позволяющие получить конкретные результаты, на материале различных языков, изданы словари ассоциативных норм. Основой формирования концепта, его ассоциативных связей являются особенности культурно-исторического формирования нации. И оно не может быть тождественно у всех народов, учитывая территориальные, климатические отличия. Ассоциативный эксперимент позволяет максимально приблизиться к ментальному лексикону, вербальной памяти, культурным стереотипам данного народа. Наблюдается широкое использование ассоциативного эксперимента в психологии, психолингвистике, социологии. Эффективность использования методики ассоциативного эксперимента в целях исследования лексики доказана рядом авторов (А.А. Леонтьев, Е.С. Кубрякова).

Ассоциативный эксперимент помогает выявить содержание концепта в когнитивном сознании носителей языка и ранжировать по яркости образующие концепт признаки. Ядро языкового сознания включает те ассоциации в ассоциативно-вербальной сети, которые имеют наибольшее число связей, выделяемых на основе принципа частотности¹⁷. Понятие ассоциации было положено в основу многих сетевых моделей разума, по существу представляющих собой цепочки единиц (узлов), связанных отношениями ассоциации разного типа. Оно также является важным для определения долговременной памяти, считающейся по преимуществу образованием ассоциативного характера. Подчеркивается также значимость этого понятия для когнитивного развития ребенка¹⁸.

Согласно А.А. Леонтьеву ассоциативные нормы дают результаты не избирательного, а массового эксперимента, что позволяет их использовать как источник уникальной лингвистической и паралингвистической

¹⁷ Никишина Ю.И. Понятие «концепт» в когнитивной лингвистике/ Ю.И. Никишина// Язык, сознание, коммуникация: Сб.статей/ Отв. ред. В.В. Красных, И.А. Изотов. Вып.21. – М.:МАКС Пресс. – 2002. С.6.

¹⁸ Краткий словарь когнитивных терминов/ Сост. Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.Г. Панкрац, Л.Г. Лузина. – М.: Изд-во МГУ им. М.С. Ломоносова. – 1996. С.14.

информации, а также благодаря своей статистической «благонадежности» они легко поддаются математической обработке, являясь уникальным материалом для выдвижения и проверки статистических гипотез¹⁹. Поскольку все большее количество исследований, посвященных изучению и описанию различных концептов, проводится на материале нескольких языков и имеет, таким образом, сравнительно-сопоставительный характер, то активно применяются также методы контрастивной лингвистики: именно в зеркале другого языка можно заметить такие признаки «родного» концепта, которые ранее ускользали от внимания, особенно четко выявить национальную специфику концептов, а также увидеть различие между концептом и значением слова. Выявленные при сопоставлении языковых единиц различия интерпретируются как когнитивные различия выражаемых ими концептов в различных национальных концептосферах и формулируются на языке когнитивных признаков²⁰. Анализ концептов является очень важным для лингвистических исследований, он позволяет более глубоко рассмотреть многие культурные ценности и сферы культурного мира, а также выделить отличительные компоненты ассоциативных рядов, особенности употребления концептов, а также выявить особенности содержания ментальной единицы, концепта, обусловленные культурно-историческим развитием нации.

В ходе проведенного анализа в рамках первого этапа установлено, что ядром номинативного поля концепта «вина» являются такие единицы, как «обвинение», «обвиняемая», «обвиняемый», «повинная», «обвинитель».

По количеству приговоров, актуализировавших разные производные исследуемого слова, можно представить иерархию значений в смысловой структуре исследуемого слова. Основным значением слова «вина» будет

¹⁹ Словарь ассоциативных норм русского языка [Текст] / [А.А. Леонтьев, А.П. Клименко, А.Е. Супрун и др.]; Под ред. А.А. Леонтьева ; Ин-т рус. яз. им. А.С. Пушкина. - Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1977. С.154-161.

²⁰ Смирнова О.М. К вопросу о методологии описания концептов/ О.М. Смирнова// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Филология № 3. – 2009. С. 251.

являться «психическое отношение лица к совершаемому общественно-опасному действию или бездействию и его последствиям, выражающееся в форме умысла или неосторожности» (индекс яркости 85%). Именно оно и образует ядро семантемы исследуемого слова. Ближнюю периферию составляет значение «умышленное противоправное деяние» (индекс яркости 10%). Дальняя периферия представлена значением «общественно-опасное бездействие ввиду неосторожности» (индекс яркости 5%). Крайнюю периферию образуют значения «отношение к бездействию» (индекс яркости 2,5%) и «осознание содеянного» (индекс яркости 2,5%). Как показывает исследование, психолингвистическое значение далеко не всегда совпадает с его лексикографическим вариантом. Здесь можно выделить две тенденции (Фридман 2005, с. 335): 1. Количество значений, представленных в толковых словарях, богаче, чем в языковом сознании (например, у слова «вина» в толковых словарях выделяется 14 значений, а в сознании – 3); 2. Слово в сознании носителя языка имеет больше значений, чем это отмечают словари (так, слово «помощь» в словарях имеет 3 значения, в сознании – 4).

В любом случае моделирование макроструктуры и полевой организации концепта – это гипотетическая модель концепта, даже если в ходе исследования были применены экспериментальные приемы исследования и верификации, поскольку концепт – явление сознания и исследователь в любом случае моделирует концепт по косвенным признакам его проявления.

3. Государственная автоматизированная система «Правосудие»: структура, содержание, задачи

Что такое ГАС «Правосудие»? Это единая автоматизированная информационная система, распределённая по регионам, основное предназначение которой – создать единое и доступное информационное пространство, связывающее как суды общей юрисдикции, так и системы Верховного Суда РФ. У проекта всего две основных цели, к которым, как признаются инициаторы и исполнители проекта, придётся идти достаточно долго: нормализация и "чистота" взаимоотношений рядового гражданина и судебной системы, а также максимальный комфорт и информационная защищённость работников судебной системы любого уровня и значения. Восстановление доверия населения к суду, а также рядовых сотрудников судебной системы к вышестоящему начальству невозможно без прозрачной и структурированной системы хранения и анализа данных.

В перспективе это очень амбициозный проект, конечной целью которого является полная автоматизация рутинных процессов судопроизводства, где не нужно участие человека, избавление от макулатуры и целых строений для её хранения в пользу компактным и надёжным интернет-серверам. Самые смелые планы – возможность вывода большинства судебных процессов в онлайн. Подобные попытки упростить громоздкие государственные структуры вроде медицины или образования уже проводились и некоторые из них оказались успешными. Население медленно, но верно отказывается от устаревших механизмов, отнимающих время у специалистов.

На данный момент подсистемы ГАС идейно и функционально сформированы и находятся в фазе активной разработки, причём для достижения этих целей к работе привлекались исключительно отечественные производители и специалисты – на этом положительном моменте было акцентировано особое внимание при открытии программы.

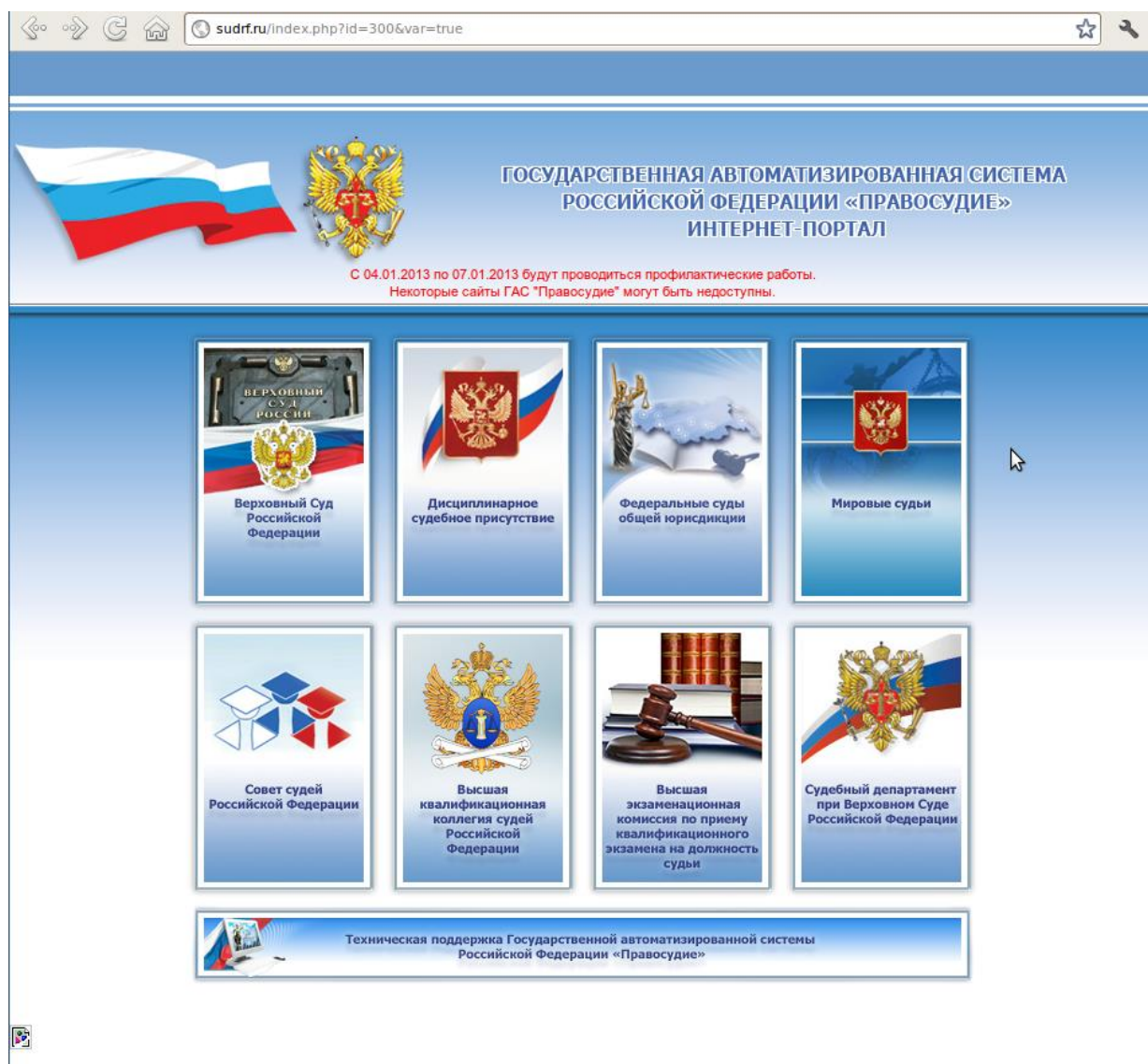
Наиболее перспективным подразделом для работников судебной системы является «Судебное делопроизводство и статистика». Разработки в этом направлении обещают передать всю работу по статистике, сбору, систематизации и хранении информации в полном объёме на автоматические ресурсы. Десятки тысяч банковских работников, в том числе и судей, будут избавлены от бумажной работы, которая занимает основной трудовой ресурс, так как считается самой сложной и длительной. Устаревшая система вынуждает суды продолжать вести документацию, не вводя в полной мере электронный документооборот из страха перед глобальной перестройкой системы. Планируется даже автоматическая запись, контроль и размещение на серверах аудиозаписей судебных заседаний и протоколов, которая в теории совсем не будет требовать вмешательства человека.

Один из информационных подразделов сайта подсистема «Право» – модернизированная электронная библиотека профессиональной юридической литературы в электронном виде. Использование «Права» поможет вовремя доносить актуальную правовую информацию (которая динамично меняется постоянно, хоть это и не заметно вне профессии) каждому юристу вне зависимости от его места жительства и должности. В этом подразделе отлично видна суть идеи «общего информационного покрытия», которое особенно актуально в такой большой и многонациональной стране, как Россия.

ГАС «Правосудие» в своём завершённом виде снимет со штата судебной системы множество тяжёлых и скучных повинностей по хранению и систематизации информации, которые никак не развивают и не способствуют карьерному росту, и через несколько «смен» придут новые специалисты, не проходящие трудовую практику в таких условиях. Больше молодых юристов будут стремиться в государственные учреждения, а не пытаться попасть на переполненные нотариальный и адвокатский рынок. Проект постоянно находится на стадии разработки и дополнения, постоянно обновляется новыми судебными решениями, вступившими в законную силу.

Информативное разнообразие, чёткая структура, достоверность содержащихся легитимных сведений, строгая категоризация и постоянная актуализация информативного поля сайта, а также отсутствие фоновой информации – благодаря данным качествам информационной системы решено обратиться к её ресурсам.

Рис. 1 Скриншот интерфейса ГАС «Правосудие»



Определившись с выбором темы, следующий шаг заключался в подборке подходящего для исследования в выбранном ключе текстового корпуса. Выбор именно судебных решений был предопределён тем, что концепт «вина» по-разному интерпретировался участниками судебного производства (судья, сторона обвинения, сторона защиты, подсудимый и

т.д.), и это находило отражение в изданном судебном решении, позволяла на конкретных примерах соотносить тождественность понятия «вина» и «виновность». Кроме того, при анализе решений, вынесенных судами РФ, возможно будет отследить наличие и последовательность этапов семантико--когнитивного исследования концептов. Учитывая специфику темы, принято решение прибегнуть к методу сплошной выборки. Данный метод относится к методам лингвистического анализа, представляет собой подбор примеров для анализа и иллюстрации теоретических положений: выписывание из оригинального (неадаптированного) текста подряд всех встречающихся в нём примеров анализируемого типа, при этом выборка осуществляется таким образом, что учитываются не только сами частоты, но и общие условия функционирования языковых элементов и влияние этих условий на процессы функционирования, получение надёжной информации о статистических закономерностях изучаемого вопроса.

Одним из тяжких преступлений в Уголовном кодексе РФ считается убийство – то есть умышленное причинение смерти другому человеку. Данная статья расположена в Особенной части УК РФ, в разделе VII Преступления против личности в главе 16. Убийство относится к преступлениям против жизни и здоровья, а жизнь человека – важнейшая ценность, и данная догма не только установлена и закреплена главным государственным законом нашего государства – Конституцией РФ, но и моралью общества в сознании каждого человека и гражданина. Именно поэтому ною для систематизации, обобщения и всестороннего анализа концепта «вина» были выбраны приговоры судов первой инстанции, вынесенные в отношении подсудимых, признанных виновными по ст. 105 УК РФ – убийство.

Всего предлагается исследовать 61 текст судебных решений, вынесенных судами первой инстанции различных субъектов РФ. Временной период выбранных к анализу решений составляет 10 лет. Были выбраны 20 решений по указанной статье в 2010 году, 21 судебное решение в 2015 году и

20 приговоров судов, датированных 2021 годом. Практически все решения представляют собой обвинительные приговоры, подтверждающие вину подсудимого, за исключением одного оправдательного приговора № 1-12/2021 1-393/2020 от 18 июня 2021 г. по делу № 1-271/2020, вынесенного Щадринским районным судом Курганской области. Данный оправдательный приговор вынесен в отношении подсудимого «КМА», ранее обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ – убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку. Данный приговор, нетипичный и сильно отличающийся от остальных, был выбран неслучайно, а включён в перечень с целью установления, анализа и описания семантики языковых средств, входящих в номинативное поле концепта, и выявления когнитивных признаков, формирующих исследуемый концепт как ментальную единицу, при этом отличных (возможно) ввиду конечной ратификации.

В Приложении А к главе 2 можно ознакомиться с перечнем отобранных приговоров, имеющих всю необходимую опознавательную информацию – номер, дата вынесения, каким судом был вынесен, категория отнесённости дела, рассматриваемая статья УК РФ, а также с текстами приговором, взятых в указанной системе ГАС «Правосудие» за 2010, 2015 и 2021 гг., соответственно, по три приговора за каждый год.

ГЛАВА 2 ИССЛЕДОВАНИЕ ЯЗЫКОВЫХ СРЕДСТВ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ КОНЦЕПТА «ВИНА» В ЮРИДИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

2.1 Методика описания концепта «вина»

Для комплексной работы над раскрытием сути концепта «вина» была использована методика описания концепта через построение семантического поля по В.А. Масловой. Она подчеркивает, что концепт окружен эмоциональным, экспрессивным, оценочным ореолом, что, в отличие от понятия, концепт есть национально-специфическое образование, берущее в основу лишь наиболее сложные и значимые для культуры понятия²¹. Суть метода Масловой состоит в рассмотрении формы концепта, его состава – ядра и периферии. При этом мы различаем ядро как словарную дефиницию какой-либо взятой для исследования лексемы, а периферию как ассоциации, представление о составляющих лексемы, опыт, коннотации. Рассмотрев эти два важных объекта исследования, мы смогли определить объем и наполненность концепта «вина». Небольшой план, который поможет в исследовании:

1. Определить важность концепта в языковой картине мира и языковом сознании нации с помощью рассмотрения средств выражения концепта и анализом его же через обращение к энциклопедическим, лингвистическим и юридическим словарям с целью определения ключевых лексем-представителей концепта.
2. Составить лексико-семантическое поле с ядром и периферией.
3. Использовать в исследовании тексты юридического дискурса: статьи из юридических документов и научные статьи юридического содержания.
4. Сопоставить результаты исследования с анализом ассоциативных связей главной лексемы – ядра концепта. После данного исследования

²¹ Маслова, В.А. Когнитивная лингвистика: учебное пособие [Текст] / В.А. Маслова. – Минск.: ТетраСистемс, 2004. – 36 с.

предоставится возможность раскрыть характеристику концепта «вина» и получить возможные способы вербализации данного контекста после изучения и анализа всех контекстов данного концепта.

2.2 Исследование концепта «вина» на основе данных определённого вида источников (тексты приговоров). Концепт «вина» существует не только в юридическом пространстве, но и в бытовом и имеет отношение к любой стороне жизнедеятельности человека. Именно поэтому стоит рассматривать его не только в значении относящегося к закону, но и к жизни в целом. В данной главе мы постараемся проанализировать концепт «вина» и создать модель его языковой репрезентации. Для исследования воспользуемся методикой концептуального анализа В.А. Масловой. По ней мы вычленим ядро – словарные значения той или иной лексемы, которые заключают большие возможности в раскрытии содержания концепта, в выявлении специфики его языкового выражения; периферию – субъективный опыт, различные прагматические составляющие лексемы, коннотации и ассоциации. На данном этапе исследования нам необходимо следовать следующим этапам: 1. Провести работу со словарями. Из словарей выделяем определения слова «вина» и определяем количество лексикосемантических вариантов (далее – ЛСВ) концепта «вина». 2. Подобрать синонимы к каждому ЛСВ, которые в дальнейшем будут отнесены к семантическому полю ЛСВ, которое анализируется методом семантических множителей, в результате чего, мы получаем количество совпадений сем. 3. Выявить приближенность рассматриваемых синонимов к концепту «вина», их градацию в частотности совпадений и составить матрицу семантического поля концепта «вина». Рассмотрим лексикографическое представление концепта «вина». Само слово «вина» и его производные составят ядро концепта. Имя концепта – слово многозначное и имеет различные трактовки в словарных источниках. На основе материала, полученного из анализируемых источников, можно выделить следующие ЛСВ: ЛСВ-1 выражает вину как «чувство стыда и сожаления, потому что вы что-то

сделали не так, чувство ответственности за ошибку». ЛСВ-2 определяет вину как «тот факт, что кто-то совершил что-то незаконное». Далее составляем списки синонимов для каждой ЛСВ, так как нам важна лексическая синонимия, которая может показать нам совпадение значений ЛЕ при их многообразии в стилистической окраске. Для ЛСВ-1 мы подобрали следующие синонимы: «легкомыслие», «преступное легкомыслие», «самонадеянность», «преступная неосторожность», «грубая неосторожность», «осознанная неосторожность», «правовая неосторожность», «легкая неосторожность», «неосознанная неосторожность», «преступная самонадеянность», «простая неосторожность», «простая неосмотрительность», «противоправная самонадеянность», «противоправная небрежность», «преступная небрежность», «небрежность».

Модель языкового выражения концепта «вина» для ЛСВ-1 выглядит следующим образом: • Ядро – вина; • Приядерная зона – сожаление, стыд; • Ближняя периферия – раскаяние, огорчение, смущение, дискомфорт, унижение; • Дальняя периферия – неловкость, позор, унижение, подавленность. Таким образом, можно сказать, что при трактовке концепта «вина» как «чувство стыда и сожаления, потому что вы что-то сделали не так, чувство ответственности за ошибку», то он ассоциируется с внутренними переживаниями, кроющимися в человеке, психологически обоснованными. Эти переживания могут быть связаны не только с совершением какого-либо противоправного действия, но и с совершением действия, которое не вписывается в рамки общепринятой морали или чьих-либо жизненных установок. Чувство вины едино и переживается одинаково, поэтому в общем смысле можно запросто использовать синонимы, подобранные для ЛСВ-1. Мы видим, что в приядерную зону попали синонимы, более близко раскрывающие моральное состояние и переживание – сожаление, стыд – то есть переживания, проживаемые человеком, те, которые несут внутренний характер. В ближней периферии слова: раскаяние, досада, смущение, дискомфорт, унижение – говорят нам о более широком

распространении смысла «чувства вины». Эти синонимы несут более внешний характер, нежели внутренний. Они указывают на взаимодействие с другими людьми: раскаяние (раскаяние перед кем-то или кому-то), смущение (смущение перед кем-то, из-за кого-то), унижение (перед кем-то, в окружении кого-то) и т.д. В дальней периферии оказались слова: смущение, позор, унижение, заторможенность. Слова с более широким смыслом, малоориентированные именно на ощущение и осознание вины, а более на некрасивое, некомфортное положение в обществе, несущее негативные эмоции.

Анализ лексико-семантического поля ЛСВ-2 демонстрирует нам, что модель языкового выражения концепта «вина» для ЛСВ-2 выглядит следующим образом: • Ядро – вина; • Приядерная зона – виновность, преступность, виноватость; • Ближняя периферия – аннулированный, оправдательный приговор, правонарушение; • Дальняя периферия – вина, неправомерное поведение, проступок. Таким образом, можно сказать, что при трактовке концепта «вина» как «тот факт, что кто-то совершил что-то незаконное», то он ассоциируется с незаконными действиями, нарушением границ, диктуемых юриспруденцией и правом. Эти действия могут повлечь за собой неизгладимые последствия и синонимы приядерной зоны «виновность, преступность, виноватость» как раз говорят о том, что действия наказуемы и преступны, а соответственно преследуются законом и виновник должен быть наказан. В ближней периферии слова: аннулированный, оправдательный приговор, правонарушение говорят нам о более широком распространении смысла концепта «вина», как незаконного деяния. Эти синонимы несут более общий характер. Они указывают на широкий смысл: аннулировать/упразднить, вести себя, проступок (в нашем случае, правонарушение). В дальней периферии оказались слова: вина, неправомерное поведение, проступок. Слова с ещё более широким смыслом, малоориентированные именно на незаконность поступка, с чем связано чувство вины, а более на общий спектр действий: грех, дурное поведение,

порицание. Сопоставив лексико-семантические поля для всех ЛСВ, мы пришли к выводу о том, что ЛЕ, приводимые в качестве синонимов имени концепта, наглядно демонстрируют восприятие концепта «вина» в сознании носителей языка. Прежде всего, вина – это внутреннее ощущение ответственности за содеянное и раскаяние. Во втором случае, вина рассматривается, как признание совершения незаконного, противоправного действия. Анализ лексикографических данных позволил нам сделать вывод о том, насколько многогранным является концепт «вина», включающий множество различных значений, которые играют большую роль в жизни англоязычной культуры. Такая неоднозначность восприятия вины отражает актуальность изучения данного концепта.

2.3 Исследование концепта «вина» на основе текстов юридического дискурса. В первой части исследования мы пришли к выводу, что концепт многозначен и играет интересную роль в сознании русскоязычных реципиентов. В этом разделе исследования мы прибегнем к исследованию репрезентации и осуществлению функционала концепта в текстах, принадлежащих юридическому дискурсу. Источниками исследования стали приговоры, вынесенные судами первой инстанции за период времени с 2010 по 2020 годы, за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.105 УК РФ, вступившие в законную силу и официально опубликованные в системе ГАС «Правосудие».

Из текстов мы выбираем слова и словосочетания, которые будут относиться к ассоциативно-смысловому полю концепта «вина». По Поповой²², понятие ассоциативно-смыслового поля текста рассматривается как «особая категория, основной составляющей которой является авторский замысел. Можно отметить, что элементы отдельного семантического поля будут связаны друг с другом системными отношениями, и слова поля будут противопоставляться друг другу. Семантические поля могут иметь разные

²² Попова, З.Д. Стернин, И.А. Семантико – когнитивный анализ языка [Текст] / З.Д. Попова, И.А. Стернин. – Воронеж, 2007. – 250 с. – 77 стр.

отношения: они могут пересекаться, втекать и вытекать одно из другого. То, что является семантическим полем слова на дотекстовом уровне, становится ассоциативно-смысловым полем в тексте.

Перейдём к анализу текстов профессионального юридического дискурса. На основе выбранных примеров и проведённого анализа можно сделать вывод, что концепт «вина» и спектр выражения семантики ЛСВ2 требует конкретики и сужается в текстах профессиональной литературы отрасли юриспруденции и права. Было проанализировано всего 45 приговоров, тексты приговоров разнятся, но объединены периодом с 2010 по 2020 годы.

Взяв за основу проведенный анализ синонимичных единиц, можно сделать вывод, что в текстах профессионального юридического дискурса понятие концепта «вина» сужается и становится точно-направленным, так как в правовых контекстах требуется конкретика и точность. В то же время появляются новые синонимы, которые вытесняют те, что были в исследовании со словарями, и приближаются к ядру. Тогда модель языкового выражения концепта «вина» для ЛСВ-2 выглядит следующим образом: • Ядро – вина (14 раз); • Приядерная зона – вред (61 раз), оскорбление (1 раз), повреждение (27 раз); • Ближняя периферия – преступность (1 раз), виновность (4 раза), вменяемость (0); • Дальняя периферия – вина как неправомерное поведение (0), проступок (0), факт (25 раз), правонарушение (1 раз), аннулировать (0), оправдать (1 раз), ответственность (1 раз), опасность (6 раз).

Данное исследование позволяет сделать вывод о том, что при трактовке концепта «вина» как «тот факт, что кто-то совершил что-то незаконное», то он ассоциируется с незаконными действиями, нарушением границ, диктуемых юриспруденцией и правом. Эти действия могут повлечь за собой неизгладимые последствия и синонимы приядерной зоны как раз говорят о том, что действия наказуемы и преступны – они повлекли за собой какой-то ущерб – а соответственно преследуются законом и виновник должен быть

наказан. В ближней периферии синонимы говорят нам о более широком распространении смысла концепта «вина», как незаконного деяния. Эти синонимы несут более общий характер. Они указывают на широкий смысл трактовки понятия «вины». В дальней периферии оказались синонимы с ещё более широким, общим смыслом, мало-ориентированные именно на незаконность поступка, с чем связано чувство вины, а более на порицание преступника со стороны общества. Обильное использование синонимов приядерной зоны концепта – вред, повреждение – объясняет соотносимость данных понятий с характеристикой объективной стороны данного преступления, без наличия которой невозможен факт виновности в совершении данного преступления. Частотность единственного синонима дальне периферии концепта – факт – свидетельствует об общепринятом обозначении свершившегося.

2.4 Понятие вины в уголовном праве Германии²³.

В немецкой уголовно-правовой парадигме понятие вины в юридической догме понимается как соответствие надлежащего состава деяния/поведения. Наличие вины в действии/бездействии означает, что именно данному субъекту, совершившему противоправное деяние, это деяние лично может быть поставлено в упрёк. Признав это, суду необходимо решить вопрос о том, какие конкретно обстоятельства, факты являются основой упрёка в рамках вывода о наличии вины. В уголовно-правовой доктрине была высказана обоснованная точка зрения о том, что «таким предметом виновного упрёка является ошибочная позиция деятеля по отношению к поведенческим нормам, проявившаяся в противоправном деянии. Отсылка к такой позиции предполагает выяснение того, могли субъект действовать иначе».

²³ Крылова Н.Е., Серебренникова А.В., Уголовное право зарубежных стран. М., 1998.С.100, 110-115.

Вид упрёка определяется в зависимости от того, действовало лицо умышленно или по неосторожности. Упрёк выносит суд в адрес виновного, в каждом конкретном случае определяя, осознавало ли лицо противоправность своего поведения, точнее говоря, должно ли было лицо осознавать, что оно действует противоправно.

Упрёк суда в адрес лица является предпосылкой вменяемости, т.е. его способности осознавать противоправность своего поведения. В этой связи § 19 УК устанавливает, что «невменяем тот, кто при совершении деяния еще не достиг 14 лет».

Германская уголовно-правовая доктрина и правоприменительная практика определяют вину как внутреннее отношение исполнителя к своему деянию, характеризующуюся упрёчностью. Различают две формы вины: умысел и неосторожность. Под умыслом понимают наличие у лица осознания противоправности своего поведения и воли, направленной на совершение данного противоправного деяния, тогда как неосторожность имеет место тогда, когда лицо оставляет без внимания требуемую осмотрительность, которую оно было в состоянии и обязано в данном случае проявить в силу своих личных способностей и знаний.

Германская уголовно-правовая доктрина выделяет два вида умысла: прямой и косвенный. Субъект преступного деяния действует с прямым умыслом, если он имеет определенное намерение. Это означает, что его воля направлена на определенную цель. Косвенный умысел преступного деяния лишь предполагает возможность нарушения закона, и в ряде случаев даже соглашается с наступлением последствий, которых он не желает. При этом воля к действиям является безусловной. Уголовный кодекс Германии не содержит определений форм вины, но § 15, однако, устанавливает, что наказуемым является только умышленное деяние, если закон прямо не предусматривает наказание за неосторожное деяние.

Таким образом, приходим к выводу, что немецкая и русская парадигмы вины в юридическом праве сопрягаются, более того, рассматриваются

судебными органами по одинаковым критериям наличия/отсутствия квалифицирующих признаков.

Поэтому предлагается рассмотреть в сравнительном аспекте категорию противоправных деяний против личности, а именно такие преступления, как убийства.

Первым элементом системы преступных деяний против личности являются преступные деяния против жизни (разд. XVI Особенной части УК). По мнению германских правоведов, именно с этих составов преступных деяний в будущем должна начинаться Особенная часть УК. Но пока эта точка зрения не получила своего законодательного подкрепления.

Нормы данного раздела были частично изменены Шестым Законом о реформе уголовного права от 26 января 1998 г. В настоящее время составы преступлений, посягающих на жизнь, можно разделить на следующие группы: 1) убийство; 2) оставление в опасности; 3) прерывание беременности.

В группу убийств входят умышленное и неосторожное убийства. Охраняемым данными нормами правовым благом (Rechtsgut) является человеческая жизнь. В абзаце 1 § 212 (Totschlag) сформулирован основной состав умышленного убийства: «Тот, кто убивает другого человека при обстоятельствах, когда отсутствуют признаки тяжкого убийства, наказывается лишением свободы на срок не менее трёх лет». В германской уголовно-правовой доктрине убийство понимается традиционно: причинение смерти другому человеку, но субъективная сторона убийства, в отличие, к примеру, от ч. 1 ст. 105 УК РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью. Смерть может быть причинена любым способом. Германская судебная практика вполне обоснованно признает убийством лишение жизни как здорового человека, так и смертельно больного. С объективной стороны убийство может быть совершено посредством как действия, так и бездействия. Очевидно, что по германскому праву самоубийство не является наказуемым.

В абзаце 2 § 212 установлена уголовная ответственность за особо тяжкий случай убийства (*besonders schwerer Fall des Totschlags*). Он не является разновидностью тяжкого убийства (*Mord*). При совершении особо тяжкого случая убийства отсутствуют признаки тяжкого убийства (§ 211). Данная норма определяет размер наказания (*Strafzatznessungsregel*), в данном случае — более тяжкого, чем предусмотренное за совершение простого убийства (абзац 1). В связи с этим, оценивая тяжесть вины лица, суд устанавливает, что она тяжелее, чем при совершении простого убийства (абз. I § 212). Здесь, в отличие от российского законодательства, речь идёт прежде всего о таких случаях, когда деяние только по формальным признакам типизации убийств не подпадает под § 211. К примеру, в ряде случаев по абзацу 2 § 212 может быть квалифицировано убийство из ревности.

Проанализировав вкратце правовой аспект идентично категории преступлений, предлагаем перейти к лингвистическому анализу концепта «вина», но уже на материале немецких источников — приговоров уголовных судов различных федеральных земель Германии.

2.5 Исследование концепта «вина» на основе данных определённого вида источников (тексты приговоров).

Das Elektronische Gerichts- und Verwaltungspostfach (EGVP) ²⁴ - система «электронного суда» Германии и административный почтовый ящик. Используется немецкими судами и другими органами для безопасной и законной передачи сообщений через соответствующий протокол. В разделе «Суды/Судебные органы» содержится список всех судов Германии, где по ссылкам возможно перейти на сайт конкретного суда и уже там осуществлять поиск судебных актов по ключевым словам. Основное предназначение сайта – создать единое и доступное информационное пространство, связывающее как решения судов общей юрисдикции, так и решения Федерального верховного Суда Германии²⁵. Также существует информационно-правовой портал Justizportal des Bundes und der Länder. С помощью этого портала государственные судебные администрации создали платформу для информирования об оказании юридических услуг. Платформа для размещения уведомлений подразделяется на разделы регистрации и запрета. В разделе регистрации публикуются юридические услуги в области взыскания долгов, пенсионного консультирования, юридические услуги в области иностранного права, а также зарегистрированные владельцы разрешений. Эти юридические услуги могут предоставляться только лицами, которые доказали свою компетентность в соответствующем суде.

Поиск текстов судебных решений по уголовным преступлениям данной категории дал довольно скудный результат, всего обнаружено 13 приговоров, вынесенных за совершение умышленных убийств в разных федеральных землях. Полученный массив текстов проработаем по методике концептуального анализа В.А. Масловой.

²⁴ <https://egvp.justiz.de/>

²⁵ https://www.bundesgerichtshof.de/DE/Home/home_node.html

В выбранных текстах мы выбираем слова и словосочетания, которые будут относиться к ассоциативно-смысловому полю концепта «вина». По Поповой²⁶, понятие ассоциативно-смыслового поля текста рассматривается как «особая категория, основной составляющей которой является авторский замысел. Можно отметить, что элементы отдельного семантического поля будут связаны друг с другом системными отношениями, и слова поля будут противопоставляться друг другу. Семантические поля могут иметь разные отношения: они могут пересекаться, втекать и вытекать одно из другого. То, что является семантическим полем слова на дотекстовом уровне, становится ассоциативно-смысловым полем в тексте.

Перейдём к анализу текстов профессионального юридического дискурса. На основе выбранных примеров и проведённого анализа можно сделать вывод, что концепт «вина» и спектр выражения семантики ЛСВ2 требует конкретики и сужается в текстах профессиональной литературы отрасли юриспруденции и права. Было проанализировано всего 13 приговоров, тексты приговоров разнятся, но объединены периодом с 2010 по 2020 годы.

Взяв за основу проведенный анализ синонимичных единиц, можно сделать вывод, что в текстах профессионального юридического дискурса понятие концепта «вина» сужается и становится точечно-направленным, так как в правовых контекстах требуется конкретика и точность. В то же время появляются новые синонимы, которые вытесняют те, что были в исследовании со словарями, и приближаются к ядру. Тогда модель языкового выражения концепта «вина» для ЛСВ-2 выглядит следующим образом: • Ядро – вина (13 раз); • Приядерная зона – вред (13 раз), оскорбление (0 раз), повреждение (11 раз); • Ближняя периферия – преступность (13 раз), виновность (9 раз), вменяемость (0); • Дальняя периферия – вина как неправомерное поведение (9 раз), проступок (11), факт (13 раз),

²⁶ Попова, З.Д. Стернин, И.А. Семантико – когнитивный анализ языка [Текст] / З.Д. Попова, И.А. Стернин. – Воронеж, 2007. – 250 с. – 77 стр.

правонарушение (13 раз), аннулировать (0), оправдать (5 раз), ответственность (13 раз), опасность (3 раза).

Данное исследование позволяет сделать вывод о том, что при трактовке концепта «вина» как «тот факт, что кто-то совершил что-то незаконное», то он ассоциируется, в первую очередь, не с незаконными действиями, а с нарушением границ, диктуемых юриспруденцией и правом. Эти действия могут повлечь за собой неизгладимые последствия для человека именно как для личности, а синонимы приядерной зоны как раз говорят о том, что действия наказуемы и преступны – они повлекли за собой какой-то ущерб – а соответственно преследуются законом, а аспекттивная подчёркнутость дальней периферии, выраженная в повторяемости характеристик, прямо указывает на неотвратимость грядущего наказания, на то, что сам факт наличия проступка, осознания противоправного деяния как проступка уже указывает на то, что виновник должен быть и будет наказан. В ближней периферии синонимы говорят нам об узком, конкретном понимании смысла концепта «вина», как именно преступного (противоправного) деяния. Эти синонимы несут более конкретный, суженный характер, подчёркивают противоправность именно как нарушение основного и главного права человека на жизнь, чего не наблюдается в панораме массива приговоров РФ. Тенденция суживания, конкретизации смысла трактовки понятия «вины» распространяется и на дальнюю периферию, где синонимизируются слова мало-ориентированные именно на противоправность поступка, с чем связано индивидуализация чувства вины преступника, а не на порицание преступника со стороны общества. Обильное использование синонимов приядерной зоны концепта – проступок, правонарушение, ответственность – объясняет соотносимость данных понятий с характеристикой объективной стороны данного преступления, без наличия которой невозможен факт виновности в совершении данного преступления. Частотность единственного синонима дальне периферии концепта – факт – свидетельствует об общепринятом обозначении свершившегося.

Проведя анализ тематически идентичных текстов, приходим к выводу о том, что имеется принципиальное различие в проявлении концепта «вина» в русских и немецких текстах судебных решений. Если в массовом понимании реципиентов и ответчиков русского сообщества оно тяготеет к общественному восприятию, что отражается на особенностях проявления концепта, то частотность и своеобразие проявления концепта «вина» в текстах судебных приговоров Германии сводится, кроме прочего, к индивидуальности, к личности отдельно взятого проступившегося преступника, преступившего закон.

Таким образом, профессиональные юридические тексты, к которым относятся решения судов, меняют направленность трактовки понимания в узконаправленную плоскость. В текстах приговоров встретились понятия, передающие конкретику процесса совершения неправоугольного действия и его последствий, например: повреждение, вред, которые вытеснили из приадресной зоны в зону ближней периферии такие понятия, как виновность, преступность, наказуемость. В текстах профессионального юридического дискурса понятие стремится к терминологии, к однозначности и, соответственно, больше тяготеет к словарным статьям. Поэтому его значение становится более конкретным и точным. Юридический дискурс ориентирован на все слои общества, поэтому на заседаниях суда и в юридических документах к лексеме «вина» апеллируют гораздо чаще, так как данная лексема является широко употребимой и понятной для всех участников любого юридического процесса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арутюнова Н.Д. Введение/ Н.Д. Арутюнова// Логический анализ языка. Ментальные действия/ Отв. ред. Н.Д. Арутюнова. – М.: Наука. – С.3-6.
2. Байдак А.В. Экспериментальные исследования концептов «жизнь» и «смерть»/ А.В. Байдак// Известия Томского политехнического университета [Известия ТПУ]/ Томский политехнический университет (ТПУ) – 2010. –Т.316, №6:Экономика. Философия, социология и культурология.С.26.
3. Валюкевич Т.В. Семантико-этимологический анализ лингвокультурного концепта ВНЕШНОСТЬ/ Т. В. Валюкевич // Вестник Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина. – Харьков ХНУ им. В.Н. Каразина, 1964. – № 973: Серия: Романогерманская филология.Методика преподавания иностранных языков. Вып.68. – 2011 (-1460 а). – С.156.
4. Демидов Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М., 1975. С. 114.
5. Краткий словарь когнитивных терминов/ Сост. Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.Г. Панкрац, Л.Г. Лузина. – М.: Изд-во МГУ им. М.С. Ломоносова. – 1996. С.14.
6. Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М., 2001. С. 263.
7. Курс советского уголовного права / А. А. Пионтковский и др. М., 1970. Т. 2: Преступление. С. 283.
8. Крылова Н.Е., Серебренникова А.В., Уголовное право зарубежных стран. М., 1998.
9. Лист Ф. фон. Учебник уголовного права. Общая часть. М., 1903. С. 177; Фельдштейн Г. С. Учение о формах виновности в уголовном праве. М., 1902. С. 53.

10. Никишина Ю.И. Понятие «концепт» в когнитивной лингвистике/ Ю.И. Никишина// Язык, сознание, коммуникация: Сб.статей/ Отв. ред. В.В. Красных, И.А. Изотов. Вып.21. – М.:МАКС Пресс. – 2002. С.6.
11. Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. М., 1912. С. 267.
12. Попова З.Д. Когнитивная лингвистика/ З.Д. Попова, И.А. Стернин. – М.:АСТ:Восток – Запад. – 2007. С.248-249.
13. Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. С. 52—55.
14. Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А. И. Коробеева. Владивосток, 1999. Т. 1: Преступление. С. 385.
15. Сергеева Е.Н. Понятие концепта и аспекты его изучения в современной лингвистике // Вестник ВЭГУ № 3(41) – 2009. С.72.
16. Словарь ассоциативных норм русского языка [Текст] / [А.А. Леонтьев, А.П. Клименко, А.Е. Супрун и др.]; Под ред. А.А. Леонтьева ; Ин-т рус. яз. им. А.С. Пушкина. - Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1977. С.154-161.
17. Смирнова О.М. К вопросу о методологии описания концептов/ О.М. Смирнова// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Филология № 3. –2009. С. 251.
18. Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования/ ЮС. Степанов. – М.: Школа «Языки русской культуры». – 1997. С.40.
19. Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957. С. 195, 197.
20. Утевский Б. С. Вина в советском уголовном праве. М., 1950. С. 58—59.

Приложение А

Примеры приговоров судов первой инстанции, вынесенных по ст. 105

УК РФ, в 2010г.

Приговор № 1-569/2010 от 28 декабря 2010 г. по делу № 1-569/2010

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

г. Щелково, Московской области ДД.ММ.ГГГГ

Щелковский городской суд в составе председательствующего судьи Александрова А.П., с участием государственного обвинителя заместителя Щелковского горпрокурора Аминова В.Р., подсудимого Петрова ФИО19 защитника Дементьевой Е.П. представившей удостоверение № и ордер №, потерпевшего ФИО6, ФИО17 при секретаре Чернышовой И.Ю. в открытом судебном заседании рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Петрова ФИО20 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина <данные изъяты><данные изъяты>, детей нет, образование незаконченное высшее, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, не работает, студент <данные изъяты>, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 105 ч. 1 УК РФ, содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ,

УСТАНОВИЛ:

Петров А.В. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, т.е. совершил преступление предусмотренное ст. 105 ч.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Петров А.В. в период с 23.00 часов ДД.ММ.ГГГГ по 3.00 часа ДД.ММ.ГГГГ, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в 100 метрах от дискотеки «<адрес>» и в 3-х метрах от здания <адрес> расположенной на <адрес>, в ходе ссоры с ФИО5, у Петрова А.В. возник умысел на совершение убийства ФИО5 Петров А.В. нанес ФИО5 не менее 2-х ударов рукой в область нижнего века правого глаза и в левую скуловую область, а затем имевшимся у него ножом нанес ФИО5 не менее 10-ти ударов в голову, шею, грудь, живот, причинив ФИО5 телесные повреждения в виде колото-резаного ранения живота, проникающего в брюшную полость, с повреждением по ходу раневого канала брыжейки, сигмовидной кишки, левой общей подвздошной артерии, колото-резаное ранение живота, проникающее в брюшную полость, с повреждением по ходу раневого канала тонкой кишки и брыжейки тонкой кишки, колото-резаное ранение живота, проникающее в брюшную полость, с повреждением по ходу раневого канала корня брыжейки тонкой кишки, каждое из которых относится к тяжкому вреду здоровью, а также причинил колото-резаное ранение левой боковой поверхности груди, проникающее в левую плевральную и брюшную полости с повреждением по ходу раневого канала 10 ребра, левого купола диафрагмы, левого надпочечника, левой околопочечной клетчатки, каждое из которых по признаку опасности для жизни расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью человека, а также причинил колото-резаное ранение передней поверхности шеи, резаная рана затылочной области по признаку расстройства здоровья на срок менее 21 дня, что относится к легкому вреду здоровью, а также причинил царапины на груди животе, ссадину на нижнем веке правого глаза, кровоподтек в левой скуловой области, которые не повлекли вреда здоровью. От полученных телесных повреждений ФИО5 скончался на месте.

Смерть ФИО5 наступила ДД.ММ.ГГГГ в 1 час 25 минут от колото-резаного

ранения живота, проникающего в брюшную полость, с повреждением брыжейки сигмовидной кишки, левой общей подвздошной артерии, осложнившиеся острым малокровием внутренних органов. Между причинением тяжкого вреда здоровью и наступлением смерти пострадавшего ФИО5 имеется прямая причинно-следственная связь.

Допрошенный в ходе судебного заседания Петров А.В. виновным себя признал частично и показал, что в тот вечер вместе со своим другом он пришел в клуб в <адрес>. Они выпили по 50 граммов. Его друг заказал музыкальную композицию, написал на бумажке он пошел отдавать ее ди-джею. Танцевали. Потом он увидел что девушка, подошла к одному парню, тот отказался с ней танцевать. Он пригласил ее на танец, они познакомились. Затем он выходил на улицу, там познакомился с девушками. Он с другом ФИО21 находились у барной стойки, еще выпивали танцевали. А девушка с которой он танцевал, сидела за столиком в углу зала, они там втроем сидели. Он подошел к столику она сказала, чтобы он присаживался, он к ней присел за стол. Эта девушка сказала, что она со своим молодым человеком и показала на него рукой. Больше он к ней не подходил. Потом ФИО7 сказала ему, чтобы он к ней не подходил. Потом к нему подошел ФИО5, они с ним вышли на улицу по обоюдному согласию. Разговора с ним он не помнит. Они отошли к <адрес> ФИО7 к ним подошла стала что-то говорить. ФИО5 сказал: «Еще подойдешь к ней, я тебе лицо разобью» Потом ФИО5 ударил его, нанес второй удар, у них началась драка. Он наносил ему удары руками по туловищу, а ФИО5 бил его сверху вниз. Он вытащил из джинсов перочинный нож и нанес им 3 удара ФИО5 в левый бок. ФИО5 упал вниз животом. ФИО7 стала кричать: «Вызывайте милицию!» После этого к нему подошел парень и спросил: «Это ты пырнул его» Он сказал: «Да» и развел руками. Парень после этого убежал. Он пошел к клубу, там встретил своего друга ФИО22 сказал ему: «Побежали отсюда». Они побежали, потом нашли такси и на такси доехали до <адрес>. Утром он рассказал ФИО23, что нанес ножевое ранение человеку, собрал вещи и уехал в <адрес>. Он не желал причинить смерть ФИО5 Ножом он ударил ФИО5, так как испугался. Нож он приобрел накануне для хозяйственных целей. Когда пошли в клуб, автоматически положил нож в карман. В тот вечер он выпил 100 г водки и 2 бутылки пива. До этого он также пил пиво. Ему известно, что реально на теле ФИО5 обнаружены 8 ранений, но он помнит, что нанес три удара ножом, как наносил остальные удары не помнит, хотя и не исключает, что удары могли быть нанесены им. ФИО5 нанес ему более семи ударов у него были повреждения на лице, синяк под глазом, были повреждения на голове. Нож он выбросил там же, бросил его за баню.

Потерпевший ФИО6 допрошенный в ходе судебного разбирательства показал, что пострадавший его родной сын, он проживал отдельно от сына. ФИО5 проживал с его бывшей женой ФИО17 Сын учился в институте, работал. Он часто виделся с сыном, созванивались с ним. Поведение у сына было адекватное и в состоянии опьянения, он был добрый и справедливый, ребята к нему тянулись, он был душа любой компании. Сын играл на гитаре, мог за друга заступиться. Приводов в милицию не было. В клубе «<адрес>» бывал изредка. Его девушка ФИО24 один из главных свидетелей. Они были знакомы 3 года. Сын никогда оружия при себе не носил, мог постоять за себя. Сына может охарактеризовать с положительной стороны. Об убийстве сына ему стало известно от бывшей супруги ДД.ММ.ГГГГ

Свидетель ФИО7 допрошенная в ходе судебного заседания показала, что ФИО5 ей знаком, он друг ее знакомого. С ФИО25 она знакома. Ей известно, что они долго встречались. В тот день в 9-м часу вечера они решили пойти в кафе-бар «<адрес>» В клуб пошли вчетвером, то есть она, ФИО26 ФИО5, ФИО27 Они сидели за столиком от входа в левом углу. ФИО9 употреблял пиво, а ФИО5 коньяк, она с ФИО8 пила шампанское. У ФИО5 и у ФИО8 произошел конфликт, из-за чего она не поняла. ФИО5 и ФИО9 вышли на улицу, затем они вышли. Подошли Петров А.В. и его друг. Петров А.В. что-то на ухо сказал ФИО8 ФИО5 это увидел и злился. Она сказала Петрову А.В., чтобы он остал от ФИО8, так как с ней ее парень. Петров А.В. сказал: «Я все понял», и отошел. Потом она

увидела, что Петров А.В. и ФИО8 уже вместе танцуют. ФИО5 сидел за столиком. Они не закончили танцевать, она подошла к Петрову А.В., сказал, что ФИО8 с молодым человеком, чего он добивается. Петров А.В. сказал: «Я все понял» Тут подошел ФИО5 спросил у Петрова А.В. «Чего ты хочешь» Она убежала в зал за своей сумкой, когда возвратилась их не было. Она вышла и увидела, что ФИО5 и Петров А.В. направились к бане. Впереди шел подсудимый, а за ним ФИО5 Там темнота, а Петров А.В. говорил ФИО5: «Пойдем, пойдем» Она сказала Петрову А.В.: «Куда ты в темноту его ведешь», но тот молчал. Около бани ФИО5 ударил Петрова А.В. ФИО10 куда-то в тело. Петров А.В. ответил ему ударом. Они стояли друг с другом, лицом к лицу. ФИО5 еще ударил Петрова А.В., они сцепились, в 5 метрах от бани, кружили друг с другом. Она побежала к кафе «Александр» стала звать на помощь. Отошла от них на 10 метров, обернулась, а ФИО5 уже лежит на животе. Она не поняла, почему ФИО5 лежит, удара она не видела. Петров А.В. сказал: «Я не сильно его ударил он жив» В правой руке у Петрова А.В. она увидела острие ножа. У ФИО5 вся спина была в крови, но он был жив. Подошел ФИО11 и Петров А.В. сделал выпад ножом в его сторону. ФИО11 отскочил в сторону. Она побежала вызывать скорую помощь, навстречу попалась ФИО8, она ей сказала: «Там ФИО28 Никаких повреждений у Петрова А.В. она не видела.

Свидетель ФИО9 допрошенный в ходе судебного заседания показал, что ФИО5 знает давно, они были друзья. При себе ФИО5 оружия никогда не носил, спиртное употреблял умеренно. Они и до этого посещали клуб «<адрес> конфликтов никогда не было. В тот день, до посещения клуба, они были на дне рождения, там выпили по 3 стопки водки, потом вчетвером решили пойти в клуб «ФИО29 У ФИО5 с ФИО8 были сложные отношения. Они пришли в диско-клуб. Подсудимого там он не видел, не обратил внимания, чтобы ФИО8 с кем-то танцевала. Подсудимый и ФИО5 были примерно одинакового телосложения.

Свидетель ФИО10 допрошенный в ходе судебного заседания показал, что ФИО5 знает. В ночь на ДД.ММ.ГГГГ вместе со знакомыми ребятами, он пришел в клуб «<адрес> Они находились в клубе, потом вышли на улицу, стояли, курили. Потом он услышал крики: «ФИО30 ФИО5 убили» Кричала девушка. Он подбежал к этому месту и увидел ФИО5, который лежал на земле. До этого ФИО5 в клубе он не видел. Подсудимого не видел. ФИО5 был творческий, позитивный человек, он в пентбол играл, художник, поэт, занимался тату. Оружия при себе ФИО5 не носил.

Свидетель ФИО11 допрошенный в ходе судебного заседания показал, что ФИО5 он хорошо знал. ФИО5 неконфликтный человек. Он с друзьями распивал спиртное, потом услышал недалеко от здания бани неразборчивые голоса, крики, слышны были 2 мужских голоса, один голос говорил, а второй отвечал ему. Он вышел и увидел ФИО7. Она сказала: «Там ФИО5» Он направился туда, увидел, что там потасовка. Потом он увидел, что ФИО5 падает. Он увидел у ФИО5 на спине 2 раны. Петров А.В. держал руки за спиной, а потом сделал выпад, махнул рукой с ножом в его сторону. Он отпрыгнул. Он видел нож в руках у Петрова А.В. в правой руке.

Свидетель ФИО12 допрошенный в ходе судебного заседания показал, что работает <данные изъяты> в кафе-баре «<адрес> ДД.ММ.ГГГГ он работал в кафе-баре, видел подсудимого. С ФИО5 он знаком, но не видел его в тот вечер. Только потом подбежал знакомый парень и сказал, что нужен телефон, так как кого-то ударили ножом. Только от прибывших сотрудников милиции узнал, что пострадавшим был ФИО5.

Свидетель ФИО13 допрошенный в ходе судебного заседания показал, что работает <данные изъяты> в кафе-баре «<адрес> ДД.ММ.ГГГГ он работал в кафе-баре, видел подсудимого. Он с другом пили пиво за барной стойкой. Заказывали песню сначала устно, потом письменно. На переданной записке заказе был исполнитель название песни, имя друга которого поздравляли с 25-ти летием. ФИО5 он видел в тот вечер, конфликтов у него не было. Примерно в 2-3 часа ночи администратор сообщил, что произошло происшествие, клуб закрывается.

Свидетель ФИО14 допрошенный в ходе судебного заседания показал, что работает <данные изъяты> в кафе-баре «<адрес> ДД.ММ.ГГГГ он работал в кафе-баре, видел подсудимого. Подсудимый был с парнем. С Петровым А.В. выходила девушка. Девушка просила, чтобы он не приставал, сказала, что если будет приставать, получит по морде. Потом ФИО5 вышел они стали разговаривать. Через 5-7 минут подсудимый вернулся и решил войти в кафе, но он его не пустил, у него глаза были бешеные. О случившемся ему стало известно от директора уже после приезда милиции. С ФИО5 он был знаком, так как в одной школе с ним учился, может охарактеризовать его как парня со спокойным, адекватным характером.

Свидетель ФИО15 допрошенная в ходе судебного заседания показала, что работает <данные изъяты> в кафе-баре «<адрес> ДД.ММ.ГГГГ она работала в кафе-баре, видела как подсудимый и его друг пришли. Они ее спросили много ли людей в клубе. Она им сказала, что больше чем в кафе в <адрес>. Потом пришли молодой парень с 2-мя девушками. Парень был грустный. Потом они исчезли. Затем прибежала девушка и стала просить о помощи. Подсудимый в кафе не возвращался. За неделю до этого она видела Петрова А.В. с другом в кафе в <адрес>, его друг ввязался в драку с местными.

Из оглашенных судом показаний свидетеля ФИО16 следует, что ДД.ММ.ГГГГ он вместе с Петровым А.В. приехали в <адрес>, в составе бригады на фабрике они выполняли кровельные работы, проживали в комнате на фабрике. ДД.ММ.ГГГГ у Петрова А.В. был день рождения, они приехали в <адрес> к клубу «<адрес> около 22.00 часов. В клубе Петров А.В. заказал по рюмке водки, посетителей было около 10 человек. Он заказал для Петрова А.В. песню, передал бармену записку с названием композиции. Потом снова выпили спиртного. Потом он увидел, что Петров А.В. танцует с девушкой. Затем потерял его из вида, вышел на улицу. На улице увидел Петрова А.В. в компании 2-х девушек, с одной из которых он танцевал. Около 1.00 часа он вновь стал разыскивать Петрова А.В. На улице он встретил Петрова А.В., который шел ему навстречу. Петров А.В. сказал: «Побежали отсюда, я подрался» Он забрал куртку из клуба и они побежали налево от выхода, затем на такси доехали до <адрес>. Утром Петров А.В. рассказал, что собирается ехать домой. Когда он спросил о причине его решения, Петров А.В. сказал, что ночью около клуба «<адрес> он ножом ударил молодого человека с которым поссорился из-за девушки. Он помнит, что у Петрова А.В. был нож ширина клинка около 2 см, длина около 8 см, он покупал нож в его присутствии. Петров А.В. был одет в кофту светлого цвета в мелкую полоску, джинсы темного цвета. ДД.ММ.ГГГГ Петров А.В. уехал домой. л.д. 95-97

Из оглашенных судом показаний свидетеля ФИО8 следует, что она сожительствовала с ФИО5, потом проживала у подруги. ДД.ММ.ГГГГ она приехала в <адрес> к ФИО5, который пригласил ее на день рождения к своему другу ФИО31 Они отмечали день рождения, а ближе к вечеру решили сходить в клуб «<адрес> Они пришли в клуб около 23.00 часов, сели за столик вчетвером: она, ФИО7, ФИО5 и ФИО9. Ребята заказали им шампанское, а себе коньяк и пиво. ФИО5 не хотел с ней танцевать, она спросила разрешения у него потанцевать с другим, и ФИО5 разрешил. Она стала танцевать с парнем, который назвался ФИО32 Она присела за стол, однако ФИО33 пытался привлечь ее внимание, подходил и приглашал на танец. Она отказывала ФИО34 объясняла, что с ней ее молодой человек. Она заметила, что ФИО5 с ФИО7 стали отходить. Потом ФИО7 подошла и сказала, что больше ФИО35 к ней не подойдет. Затем она увидела ФИО5, ФИО7 и ФИО36 улице, снова зашла в клуб. Затем ФИО5 и ФИО7 зашли в клуб, и вновь она их потеряла. Потом она выбежала из клуба и на углу у здания бани увидела силуэт ФИО5 дерущегося с кем-то. Она побежала к ним, навстречу бежала ФИО7, которая сказала, что надо вызывать скорую помощь. Она заметила, что ФИО5 лежит на земле Ее остановил мужчина по имени ФИО37, с которым она танцевала, сказал: «Ты тоже хочешь» Она наклонилась к ФИО5, у него на спине были два ножевых ранения, его кофта была приподнята до груди. Потом приехали сотрудники милиции, она пыталась

помочь им найти убийцу. л.д. 100-103

Кроме того, в судебном заседании всесторонне и полно исследованы доказательства полученные в ходе предварительного следствия, которые в совокупности полностью подтверждают виновность подсудимого Петрова А.В. в совершении преступления предусмотренного ст. [105](#) ч. 1 УК РФ.

Виновность Петрова А.В. подтверждается следующими доказательствами:

-как следует из протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ осматривался участок местности в <адрес> у диско-клуба «<адрес>», где в 100 м от клуба, в 3-х метрах от бани обнаружено тело ФИО5 со следами ножевых ранений. Были изъяты бутылки из под пива, телефон Самсунг, составлена фототаблица. л.д. 5-15,

-судом исследовано письменное признание Петрова А.В. от ДД.ММ.ГГГГ л.д. 38,

-согласно протоколу опознания по фотографии ФИО8 по фотографии опознала Петрова А.В., как мужчину по имени ФИО38 который нанес ножевые ранения ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ л.д.136-140,

-согласно протоколу проверки показаний на месте Петров А.В. показал и рассказал, при каких обстоятельствах нанес ножевые ранения ФИО5 л.д. 141-151

- согласно протоколу выемки изъята записка, переданная ди-джею диско-клуба ДД.ММ.ГГГГ л.д. 153-155,

-согласно протоколу осмотра осмотрена записка с текстом «для ФИО39 Петрова в честь 25-летия <данные изъяты> л.д. 156-158,

-согласно протоколу выемки изъяты записи с камеры видеонаблюдения л.д. 163-165

-согласно протоколу выемки изъяты одежда и биологические образцы записи с камеры видеонаблюдения л.д. 171-172,

-согласно протоколу проверки показаний на месте свидетель ФИО7 показала и рассказала на месте происшествия, при каких обстоятельствах были нанесены ножевые ранения ФИО5 л.д. 177-188,

-при осмотре места происшествия, вблизи <адрес>, местности прилегающей к месту убийства ФИО5 в <адрес>, ножа, других предметов имеющих значение для расследования, не было обнаружено. л.д. 189-193,

-согласно протоколу проверки показаний на месте свидетель ФИО8 показала и рассказала на месте происшествия, где застала Петрова А.В., где увидела ФИО5, заметила у него 2 ножевых ранения л.д. 194-201,

- согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у ФИО5 обнаружен ряд колото-резаных ранений. Учитывая количество всех повреждений ФИО5 было причинено 12 воздействий. В область головы 3 (1 предметом с режущими свойствами, 2 тупым твердым предметом), в область шеи 1 (предметом с колюще-режущими свойствами), в область груди 4 (3 предметом с колюще-режущими свойствами, 1 острым концом или краем), в область живота - 4 (3 предметом с колюще-режущими свойствами, 1 острым концом или краем) Смерть ФИО5 наступила ДД.ММ.ГГГГ в 1 час 25 минут от колото-резаного ранения живота, проникающего в брюшную полость, с повреждением брыжейки сигмовидной кишки, левой общей подвздошной артерии, осложнившиеся острым малокровием внутренних органов. Между причинением тяжкого вреда здоровью и наступлением смерти пострадавшего ФИО5 имеется прямая причинно-следственная связь. л.д. 207-220,

Оценивая заключение судебно-медицинской экспертизы ФИО5 суд обращает внимание на локализацию, время образования, механизм причинения, количество телесных повреждений у пострадавшего. Наличие колото-резаных повреждений на теле

ФИО5 подтверждает установленные судом обстоятельства о том, что ФИО5 были нанесены ранения ножом, в период с 23.00 часов ДД.ММ.ГГГГ по 3.00 часа ДД.ММ.ГГГГ. Локализация и множественность ножевых ранений в области головы, шеи, грудной клетки и живота свидетельствуют о направленности умысла подсудимого на лишение жизни пострадавшего ФИО5

-согласно заключению дополнительной судебно-медицинской экспертизы имевшиеся у ФИО5 телесные повреждения, могли образоваться в срок и при обстоятельствах указанных Петровым А.В., то есть ДД.ММ.ГГГГ л.д. 230-240,

Оценивая и анализируя исследованные судом доказательства в совокупности, показания подсудимого, свидетелей суд приходит к выводу, что преступные действия Петрова А.В. были направлены на лишение жизни ФИО5 Это подтверждает локализация и множественность ножевых ранений у ФИО5 в области расположения жизненно важных органов человека - то есть на голове, шее, грудной клетке и животе. Это подтверждает наличие у Петрова А.В. умысла направленного на совершение убийства ФИО5 Поэтому квалификацию действий Петрова А.В. по ст. [105](#) ч. 1 УК РФ суд признает правильной. Несмотря на то, что Петров А.В. признал себя виновным частично, сообщил, что нанес только три ножевых ранения ФИО5, суд находит установленным и доказанным совокупностью исследованных доказательств, то что именно Петров А.В. причинил ФИО5 все имеющиеся у ФИО5 телесные повреждения, что привело к наступлению смерти ФИО5 на месте происшествия.

Суд приходит к выводу, что Петров А.В. виновен в том, что совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, т.е. виновен в совершении преступления предусмотренного ст. [105](#) ч.1 УК РФ,

Потерпевшим ФИО6 заявлен гражданский иск по делу. ФИО6 предлагает взыскать с Петрова А.В. в счет возмещения материального ущерба <данные изъяты> рублей, что подтверждает представленными квитанциями на оказание ритуальных услуг, оплату расходов на поминальные обеды, а также в счет возмещения морального вреда предлагает взыскать <данные изъяты> рублей, так как ему были причинены физические и нравственные страдания, это его единственный ребенок, продолжить род некому, это невозможная утрата для него, его смерть не дает ему покоя, у него ухудшилось состояние здоровья, а процедуры опознания, похороны любимого сына явились для него ужасным событием, думает, что это повлияло на его рассудок.

Потерпевшей ФИО17 заявлен гражданский иск по делу. ФИО17 предлагает взыскать с Петрова А.В. в счет возмещения материального ущерба <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, что подтверждает представленными квитанциями на оказание ритуальных услуг, оплату кредита оформленного на сына, а также в счет возмещения морального вреда предлагает взыскать <данные изъяты> рублей, так как ей были причинены физические и нравственные страдания, это ее единственный ребенок, в силу возраста детей у нее больше не будет. После смерти сына она потеряла покой, страдает и без конца плачет. Вынуждена обратиться за медицинской помощью. Ей поставлен диагноз. Астено-невротическое состояние. Реакция на тяжелый стресс. Депрессивное состояние средней тяжести. В настоящее время она переносит тяжелые душевные муки. Эти симптомы продолжают по настоящее время.

Судом рассмотрены иски потерпевших ФИО6 и ФИО17, с учетом представленных квитанций, документов подтверждающих оказание ритуальных услуг, суд находит возможным в части иска по возмещению материального ущерба, в соответствии со ст. [1064 ГК РФ](#) возместить частично иски ФИО17 без учета денежных средств потраченных на погашение кредита оформленного на ФИО5, с учетом оплаченных ею ритуальных услуг в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек. Также в части иска в счет возмещения материального ущерба ФИО6, в соответствии со ст. [1064 ГК РФ](#) следует возместить частично иски ФИО6,

без учета денежных средств потраченных на поминальный обед по поводу 40 дней после смерти сына, без учета <данные изъятые> рублей.

В остальной части материальный ущерб подтверждается представленными квитанциями об оплате ритуальных услуг и поминального обеда, поэтому следует частично удовлетворить гражданский иск ФИО6 в части возмещения материального ущерба на сумму <данные изъятые> рублей.

Кроме того судом рассмотрены исковые требования потерпевших ФИО6 и ФИО17 в части возмещения им морального вреда. В соответствии со ст. [1101 ГК РФ](#) с учетом причиненных ФИО6 и ФИО17 физических и нравственных страданий в связи со смертью единственного сына суд находит разумным и справедливым удовлетворить их исковые требования и взыскать с Петрова А.В. в счет возмещения морального вреда в пользу ФИО6 <данные изъятые> рублей, в пользу потерпевшей ФИО17 <данные изъятые> рублей.

Петров А.В. не состоит на учете у нарколога и у психиатра л.д.60-61, по месту службы в армии характеризуется положительно л.д. 72, по месту учебы в школе характеризуется положительно л.д. 74, по месту проживания характеризуется, что жалоб не поступало л.д. 59, по месту прежней работы характеризуется положительно, ранее не судим л.д. 182, личность установлена согласно копии паспорта л.д. 57-58.

Пострадавший ФИО5 не состоял на учете у нарколога и у психиатра л.д.87,88, по месту проживания характеризуется, что жалоб не поступало л.д. 89, ранее не судим, согласно характеристики по месту службы в армии характеризовался исключительно положительно.

Смягчающим обстоятельством у Петрова А.В. является противоправное поведение пострадавшего, признание в содеянном. Отягчающих обстоятельств нет.

При назначении наказания подсудимому Петрову А.В. судом учитывается характер и степень общественной опасности совершенного Петровым А.В. преступления, относящегося к категории особо тяжких, а так же характеристика личности подсудимого, его состояние здоровья, влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи. Суд приходит к выводу, что Петров А.В. может быть исправлен при назначении ему наказания по ст. [105](#) ч. 1 УК РФ только в условиях изоляции от общества в виде лишения свободы, в пределах санкции статьи по установленному судом обвинению, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [296-299,302-304,307-310 УПК РФ](#) суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать виновным Петрова ФИО41 в совершении преступления предусмотренного ст. [105](#) ч.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Мера пресечения Петрову А.В. оставить прежней в виде заключения под стражей.

Удовлетворить гражданский иск ФИО17 в части возмещения материального ущерба частично и взыскать с Петрова А.В. в пользу ФИО17 в счет возмещения материального ущерба <данные изъятые> рублей <данные изъятые> копеек, в счет возмещения морального вреда <данные изъятые> рублей.

Удовлетворить гражданский иск ФИО6 в части возмещения материального ущерба частично и взыскать с Петрова А.В. в пользу ФИО6 в счет возмещения материального ущерба <данные изъятые> рублей, в счет возмещения морального вреда <данные изъятые> рублей.

Срок наказания Петрову А.В. исчислять с ДД.ММ.ГГГГ. Зачесть Петрову А.В. в срок наказания время содержания под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Вещественные доказательства - одежду ФИО5: майка, джинсы, носки, кроссовки, трусы -уничтожить, СД - диск, [записку](#) изъятую у ФИО13 хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московский областной суд в течении 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным,

содержащимся под стражей - в тот же срок со дня вручения ему копии **приговора**. В случае подачи кассационной жалобы, принесении кассационного представления осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения копии **приговора** ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Приговор № 1-537/2010 от 20 декабря 2010 г. по делу № 1-537/2010

Дело № 1-537/2010г.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Кемерово 20 декабря 2010 г.

Рудничный районный суд г.Кемерово Кемеровской области в составе председательствующего судьи Данилевской М.А.

при секретаре Стремлиной А.В.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Рудничного района г. Кемерово Буряк Н.А.

адвоката Чуньковой В.П.

представившей удостоверение № 552, ордер № 1399

с участием подсудимой НИКОЛАЕВОЙ С.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

НИКОЛАЕВОЙ С.П., <данные изъяты> года рождения, уроженки <данные изъяты> зарегистрированной по адресу: г<данные изъяты>, проживающей по адресу: <данные изъяты>, ранее не судимой,

Обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.[105](#) ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Николаева С.П. совершила преступление – убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Преступление совершено Николаевой С.П. в г.Кемерово при следующих обстоятельствах.

Так, в период времени с 22 часов 14.07.2010 до 07 часов 15.07.2010 Николаева С.П., находясь в частном доме, расположенном по адресу: <данные изъяты>, на почве сложившихся личных неприязненных отношений к своему бывшему мужу Николаеву П.А., действуя умышленно, с целью убийства, то есть умышленного причинения смерти потерпевшему Николаеву П.А., нанесла ему три удара имеющимся у нее ножом в область расположения жизненно-важных органов - по грудной клетке слева и пять ударов ножом

по левой руке, причинив потерпевшему Николаеву П.А. следующие телесные повреждения:

- проникающее колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки слева (рана во втором межреберье по средней ключичной линии) с повреждением левого легкого, левой верхней легочной вены, квалифицирующееся по признаку опасности для жизни как тяжкий вред здоровью, и состоящее в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью потерпевшего;

- проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева (рана в пятом межреберье между окологрудинной и средней ключичной линиями) без повреждений внутренних органов, квалифицирующееся по признаку опасности для жизни как тяжкий вред здоровью;

- непроникающую колото-резаную рану передней поверхности грудной клетки слева (рана в пятом межреберье по окологрудинной линии), как вред здоровью не расценивающуюся и по тяжести ее не определяющуюся;

- поверхностные резаные раны (5) наружной поверхности левого плеча в нижней трети, наружной поверхности левого предплечья в нижней трети, тыльной поверхности левой кисти, как вред здоровью не расценивающиеся и по тяжести их не определяющиеся.

Тем самым, Николаева С.П. своими умышленными преступными действиями убила потерпевшего Николаева П.А., смерть которого наступила в период времени с 22 часов 14.07.2010 до 07 часов 15.07.2010 на месте происшествия от причиненного проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева с повреждением левого легкого, левой верхней легочной вены, сопровождавшегося развитием массивной кровопотери.

В судебном заседании подсудимая Николаева С.П. вину не признала, суду показала, что потерпевший ее бывший муж, брак между ними был расторгнут, но проживали они совместно. До мая 2007 года пока мужа не сбила машина, у них все было хорошо, после аварии у него была повреждена нога, голова, в голову ему вставили пластину. После этого он стал пить запоями по 1-2 недели. Пил спирт, деньги на спиртное брал у нее. У нее оклад 2400 рублей, заработная плата 4000-5000 рублей. После травмы муж не мог работать, находился на больничном. В состоянии алкогольного опьянения, если она не давала ему денег, становился агрессивным, избивал ее. После избиения она ходила с синяками, говорила на работе, что упала. Муж бил ее кулаками. Один раз он ударил ее кулаком в глаз, она сразу в поликлинику не пошла, лечилась сама дома, в результате потеряла зрение. После этой травмы стала периодически кружиться голова.

По событиям преступления может пояснить, что 09.07.2010 года у мужа был день рождения, муж отмечал его с 11.07.2010 года, поскольку решили отметить день рождения на выходных, пил и требовал деньги на спиртное.

14.07.2010 года вечером, часов в 9-10 вечера она пошла на кухню поесть, муж был в зале. Когда она готовила себе покушать, резала что-то, вроде хлеб, нож держала в правой руке на уровне стола, муж зашел в кухню и что-то ей сказал. Что конкретно он говорили, она не поняла, поскольку она плохо слышит, вроде бы опять попросил денег. Муж, когда говорил, находился у нее за спиной, на его слова повернулась к нему лицом и машинально махнула в его сторону рукой, в которой находился нож. Руку, как держала на уровне стола, когда резала хлеб, так и не подняла, держала на том же уровне, и махнула этой рукой в сторону мужа, сказав ему что-то вроде «отстань от меня, дай мне поесть».

Она не почувствовала, что ударила его ножом, муж повернулся и вышел из кухни. Рукой она махнула машинально, муж после этого ушел и лег спать.

До этого он в течение дня жаловался на плохое самочувствие, просил дать ему корвалол.

Она его не убивала и вообще не трогала, умысла убивать его не было. Возможно, она ткнула его ножом, когда отмахнулась от него на кухне, но она и в этом сомневается. Откуда взялись на теле погибшего все остальные ранения, она не знает, пояснить не может, она этих ранений точно не наносила. Она думает, что все остальные ранения

потерпевший нанес себе сам, у него иногда бывали мысли о самоубийстве, он иногда ложил рядом с собой ножик. Других предположений относительно того, откуда появились у потерпевшего телесные повреждения, у нее нет. Дома они находились вдвоем, никого постороннего дома не было. Муж после этого из дома не выходил, она выходила за хлебом и в туалет, у них частный дом и туалет на улице.

Она работает в настоящее время, отношения в коллективе нормальные. В настоящее время у нее плохое самочувствие, кружится голова, повышенное давление. Живет она одна. События 14.07.2010 года она помнит хорошо, но иногда бывает, что какие-нибудь события в своей жизни она забывает. 14.07.2010 года конфликтов у них не было, ссор не было. Вечером она смотрела телевизор, муж лежал на диване.

Потом она пошла, приготовить покушать, а муж остался в комнате. Потом он зашел в кухню, и попросили или дать ему денег, или налить спирту, она не поняла, сказала ему, чтобы отстал от нее. Нож она держала в правой руке, рукой махнула машинально, не придавала значения тому, что в руке был нож. Муж подошел к ней с левой стороны и встал напротив нее. Она попала ножом ему в грудь. У нее есть специальное медицинское образование, она закончила медицинское училище. Она понимает, что ранения в грудь являются опасными. Однако она не думала, что задела его ножом, крови на муже не видела, если бы увидела, то оказала бы ему первую помощь. В тот момент, когда она отмахнулась от него ножом, она разозлилась на него, что он мешает ей есть. Она махнула на него ножом так, как у нее получилось, сильно или нет махнула, не знает.

Она мужа до приезда милиции не переодевала. Муж, когда к ней подошел, был в рубашке. Пододеяльник забрал следователь из стиральной машины. Кровь на пододеяльнике заметила, когда мужа забирали. Она была уверена, что муж умер от сердечного приступа. Она видела кровь на груди мужа, но не придавала этому значения, вытерла и все, думала, что муж поцарапался. Рану на груди увидела под утро, не думала, что он умер от этой ранки. Явку с повинной писала добровольно, описала все, как произошло. Потерпевший на нее не нападал в тот день, провалов в памяти у нее не было. Потерпевший на нее не нападал, она не оборонялась. В настоящее время у нее есть провалы в памяти, она собиралась заняться своей головой. После произошедшего, муж лег на диван, и больше с дивана не вставал, по крайней мере, не вставал при ней. Возможно, что вставал с дивана, когда она ходила в туалет, но она этого не видела. Она все события помнит хорошо. Она не ожидала, что заденет мужа и виновной себя в его смерти не считает. Она легла спать рядом с мужем и то, что он умер, поняла только под утро. Она увидела кровь у него на плече, вначале вытерла кровь с его плеча, потом увидела, что кровь на плечо течет с груди. Кровь текла довольно сильно. Она обработала ранку перекисью водорода и залепила лейкопластырем. После преступления у них дома было изъято два ножа, длинный и поменьше. В руках у нее, когда она задела мужа был длинный нож, второй нож был поменьше и ей его вернули. После того, как увезли труп, она увидела на пододеяльнике кровь, пододеяльник убрала в стиральную машинку, и потом следователь изъясил пододеяльник из стиральной машинки. Оба ножа были в столе. Она не мыла нож после того, как порезала хлеб. Утром все ножи были на месте.

Сотрудникам милиции и знакомым она сказала, что муж умер от сердечного приступа потому, что действительно так думала. Чем потерпевший мог сам себе нанести телесные повреждения она пояснить не может, рядом с ним ножа не было. Однако спустя некоторое время после этих событий еще один нож нашел ее внук Дима на кухне, на полу, где дрова. В тот день потерпевший ее не бил, обзывал материнскими словами, но ее это из себя не вывело, она не обратила на это внимания.

Кроме того, в присутствии эксперта <данные изъяты>. подсудимая Николаева С.П. суду показала, что 14.07.2010 года в вечернее время она находилась на кухне, резала хлеб, у нее в правой руке был нож, руку с ножом держала на уровне стола. Потерпевший подошел к ней сзади, она повернулась, но его рукой с ножом не задела. Повернулась к

потерпевшему она через правое плечо, оказалась к нему лицом, руку как держала на уровне стола, т.е. примерно на уровне поясницы, так и не поднимала ее, когда поворачивалась к потерпевшему. Повернувшись, она оказалась к нему лицом.

Она сказала потерпевшему, чтобы он оставил ее в покое, он повернулся и ушел с кухни, она его ножом не задела. Больше ударов ножом потерпевшему она не наносила. Откуда у него имеются телесные повреждения – не знает, объяснить не может.

Рану на груди потерпевшего она обнаружила под утро. Рану на груди она обработала перекисью водорода и заклеила пластырем, то, что потерпевший уже умер, она не понимала. Она видела только одну рану на теле потерпевшего, на груди, других ран не видела. Она была уверена, что потерпевший умер от сердечного приступа. Она не поняла, что у него на теле имеются ножевые ранения, она думала, что это потерпевший где-то поцарапался. Были или нет у потерпевшего телесные повреждения до того, как она отмахнулась от него ножом, она не знает, пояснить не может. Она все время находилась дома, только выходила покурить на 5-10 минут, также выходила за хлебом, всего отсутствовала минут 20. Она считает, что за это время потерпевший мог как сам поцарапаться, так и мог кто-нибудь зайти и причинить ему телесные повреждения.

У потерпевшего в 2007 году была травма головы, с того времени у него были проблемы с головой. Она телесных повреждений ему не наносила. Она настаивает на том, что она потерпевшего не убивала, ей это было ни к чему. Она думает, что потерпевший Николаев П.А. покончил, таким образом, с собой, т.к. в этот день она угрожала ему, что бросит его, а он просил его не бросать, говорил, что без нее не может. Он всегда под подушку или рядом с собой носил ножик. Она к нему хорошо относилась, уходила от него, потом вернулась, он кодировался, пытался бросить пить. Она думает, что нанести ему телесные повреждения она не могла. По состоянию здоровья она может пояснить, что по вине потерпевшего она потеряла зрение на один глаз, у нее давление, гипертония, ее качает, она пьет лекарства. Кроме того она наблюдалась у маммолога с подозрением на рак, подозрения не подтвердились. На потерпевшего она жалоб в милицию никогда не подавала, уголовные дела в отношении него не возбуждались, в связи с потерей зрения она также в милицию не обращалась. Кроме того, вина Николаевой С.П. подтверждается ее показаниями на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании в соответствии со ст. [276](#) ч.1 п.1 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя в связи с наличием существенных противоречий между показаниями Николаевой С.П., данными на следствии и в судебном заседании, согласно которых Николаева С.Н. показала, что по указанному адресу: <данные изъяты>, она проживает с 1978г.. Дом однокомнатный с кухней. В 1978г. она вышла замуж за Николаева С.П., 09.07.1956 г.р.. До замужества она была знакома с Николаевым П.А. с детства, так как жили в одной деревне, ходили в одну школу, учились в параллельных классах. У нее с Николаевым П.А. двое совместных взрослых детей - две дочери, Ольга Петровна, 07.03.1979 г.р., и Елена Петровна, 22.06.1980 г.р., которые в течение десяти лет с ними не проживают, ведут самостоятельный образ жизни. Около десяти лет она с Николаевым П.А. живут вдвоем. Отношения между ними раньше были хорошими, жили дружно. Официально с Николаевым П.А. в 1991г. они расторгли брак, но это решение было принято по семейным обстоятельствам, при решении жилищного вопроса, после этого отношения они не регистрировали. Около трех лет назад Николаева П.А. сбила машина и с того времени у последнего были серьезные проблемы со здоровьем. С того же времени Николаев П.А. стал часто выпивать спиртное, последнее время вообще запивался. На фоне алкогольного опьянения Николаев П.А. стал устраивать скандалы. С этого времени отношения между ними в корне изменились. Так как Николаев П.А. часто пил и скандалы между ними стали происходить очень часто. Через некоторое время Николаев П.А. стал избивать ее в состоянии алкогольного опьянения. Это стало происходить все чаще и чаще. Около 1 года назад Николаев П.А. также в состоянии алкогольного опьянения ударил ее кулаком по

лицу. В результате этого повредил ей левый глаз так, что этим глазом она не видит. По данному поводу в милицию она не обращалась, заявление не писала. Последнее время с Николаевым П.А., когда последний не пил, отношения были хорошими, когда выпивал, то начинал материть ее, мог без каких-либо причин ударить. Она пыталась Николаеву П.А. все простить, на конфликты никогда не шла, старалась успокоить Николаева П.А. Причинить последнему какие-либо телесные повреждения у нее никогда мысли не возникало. Она до последнего надеялась, что Николаев П.А. перестанет пить, и она с последним опять будем жить как раньше.

С 11 июля 2010г. Николаев П.А. «ушел в загул». Пил спиртное на протяжении нескольких дней. Николаев П.А. пил дома один, последний всегда пил дома один. Николаев П.А. сам ходил за спиртным в магазин. Ночевал Николаев П.А. всегда дома. Все время, когда последний пил спиртное - всегда находился у нее на глазах. Она старалась, чтобы к Николаеву П.А. никто из знакомых алкашей не пришел, к Николаеву П.А. никого не пускала. 14 июля 2010г. Николаев П.А. продолжал пить спирт. Сама она в тот день была трезвой, алкоголь ни в каких дозах не употребляла. С самого утра Николаев П.А. уже находился в состоянии алкогольного опьянения. В течение дня Николаев П.А. продолжал пить. В течение дня она с Николаевым П.А. не ругались, последний периодически обзывал ее, но она на это уже старалась не обращать внимание, так как это для нее было уже привычным делом. Примерно в 22-23 часа Николаев П.А. стал просить ее налить водки в стакан. Она отказалась наливать Николаеву П.А. водки. Из-за этого последний стал оскорблять ее, называл различными матерными словами. Чтобы Николаев П.А. успокоился, она налила последнему пол стана водки. Николаев П.А. взял стакан с водкой и пошел в комнату. Она решила поесть. Чтобы порезать хлеб она взяла в руки кухонный нож. Нож общей длиной примерно 30-35 см.. Длина клинка примерно 25 см.. Рукоятка деревянная, коричневого цвета. Данным ножом она начала нарезать хлеб. В это время из комнаты к ней на кухню вышел Николаев П.А.. Последний стал подходить к ней, продолжая оскорблять матерными словами, требуя, чтобы она опять налила водки. Она попросила Николаева П.А. отойти от нее, не приближаться и дать ей спокойно поесть, но Николаев П.А. как будто не слышал ее, и продолжал идти на нее. Она повернулась к Николаеву П.А. лицом. В этот момент у нее в правой руке был кухонный нож, которым она нарезала хлеб. Когда Николаев П.А. приблизился к ней на расстоянии около 40 см., она, не вытерпев такого поведения, решила оттолкнуть Николаева П.А. от себя. С этой целью она махнула в сторону Николаева П.А. правой рукой, в которой у нее находился кухонный нож, указанный выше. В тот момент нож она держала в правой руке клинком от себя в направлении Николаева П.А.. Мах руки у нее пошел от груди в сторону Николаева П.А. в область груди последнего. О том, что в тот момент она поранила ножом Николаева П.А., она не заметила и не ощутила, что нож воткнулся в тело Николаева П.А., ее движение не было ограничено каким-либо препятствием. В момент толчка она даже не придавала значения, что у нее в руке был нож, все произошло как-то машинально. После этого, Николаев П.А., молча, развернулся и ушел в комнату, где лег на диван и уснул. В тот день дома они находились одни, к ним никто не приходил. На ночь они также обязательно закрывают двери на щеколду, чтобы с улицы никто к ним не смог попасть. В тот раз входная дверь также была закрыта, так что никто из посторонних к ним в дом попасть не мог. Она поела и тоже легла рядом с Николаевым П.А. Последний лежал у стены на спине, сложив руки на груди. На Николаеве П.А. была одета светло-розовая рубашка на пуговицах, верхние пуговицы были расстегнуты, рубашка с длинными рукавами, рукава были подвернуты до середины предплечья. На ногах были одеты классические брюки черного цвета. Каких-либо следов крови на Николаеве П.А. она не заметила. В течение дня она не видела, чтобы Николаев П.А. падал и ударялся грудью о какие-либо предметы, хотя Николаев П.А. периодически падал, но в основном ударялся, то рукой, то ногой.

Всю ночь было спокойно, никакого шума она не слышала, Николаев П.А. с дивана не вставал. Проснувшись утром около 07-00 часов, она увидела, что Николаев П.А. лежит в той же позе на спине, руки так же лежат на груди, глаза открыты, без признаков жизни. Она испугалась, не могла поверить, что Николаев П.А. умер. В этот момент она обратила внимание, что у Николаева П.А. на правом плече засохшая струйка крови. Она вытерла данную подсохшую кровь и вдруг потекла свежая. Она не могла понять, откуда бежит кровь. Она раздвинула руки Николаева П.А., убрав их с груди, распахнула на Николаева П.А. рубаху и увидела в области грудины маленький порез, колотую рану, которая кровоточила. В истерике она бросила все и побежала к своей племяннице Киприяновой Наталье. Последней она рассказала о произошедшем и уже вместе вернулись к ней домой. После этого Киприянова Наталья с ее телефона вызвала скорую помощь. О том, что она могла ударить ножом Николаева П.А., когда отталкивала последнего от себя, она даже не предполагала до момента постановки диагноза патологоанатома, когда она узнала, что причиной смерти стала проникающая колото-резанная рана. Она даже не предполагала, что задела Николаева П.А. ножом, так как никакого удара не почувствовала. Допускает, что могла задеть Николаева П.А. слегка, но не на столько, что бы убить (т. 1 л.д. 140-144).

Кроме того, Николаева С.П. показала, что вину в предъявленном обвинении признала частично, так как признает, что могла причинить Николаеву П.А. одно ранение ножом, но по неосторожности. Показания давать желает. Ранее данные ей показания подтверждает полностью. 14.07.2010 года Николаев П.А. в течение дня употреблял спиртное. К вечеру этого дня Николаев П.А. находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. В этот день она спиртное не употребляла. Время она точно уже не помнит, но было уже темно – вечер. Она находилась на кухне, – стояла у стола - резала хлеб. Николаев П.А. приставал к ней с просьбой, чтобы она дала Николаеву П.А. денег. В один момент, когда она стояла у стола и резала хлеб, Николаев П.А. подошел к ней и, стоя у нее за спиной, сказал ей: «Дай мне денег!», она резко обернулась в сторону Николаева П.А., при чем у нее в руках был нож, и рукой в которой был нож (дома у них два ножа – большой и поменьше, она резала хлеб большим ножом, данный нож был изъят следователем при осмотре дома №30 по ул.Ноябрьской, г.Кемерово, - как места происшествия), отмахнулась от Николаева П.А. (Николаев П.А. в этот момент был одет в рубаху светлого цвета, первые две пуговицы были расстегнуты). При этом она не почувствовала – что задела ножом Николаева П.А. После чего Николаев П.А. сразу развернулся от нее и пошел - лег в спальную комнату на диван. Она же села за стол, покушала, затем легла спать на диван рядом с Николаевым П.А. – Николаев П.А. лежал на диване, руки у него лежали на груди. Ночью она периодически вставала – ходила по дому, курила. Николаев П.А. продолжал лежать на диване. Под утро она проснулась, посмотрела на Николаева П.А. и увидела у последнего на левом плече кровь. Она пошла, взяла тряпку и вытерла кровь с плеча Николаева П.А., подумав, что последний где-то в доме поцарапался. При этом она думала, что Николаев А.П. в этот момент был живой. Позже она проснулась и увидела, что Николаев П.А. все так и лежит, причем глаза были открыты, руки лежали на груди, рубаха была расстегнута на две верхние пуговицы. Она потрогала Николаева П.А. и почувствовала, что тело последнего было холодным, также она присмотрелась и увидела на груди у Николаева П.А. кровь, а также небольшую ранку, которая кровоточила. Она снова вытерла ранку, напугалась и побежала к Киприяновой Н.С. в дом <данные изъяты>. Она сообщила Киприяновой Н.С. о том, что Николаеву П.А. плохо – что последний не дышит. <данные изъяты>. отправились в ее дом, она же оставалась в доме №30 «а». Через несколько минут <данные изъяты>. пришла в дом №30 «а» и сообщила ей о том, что Николаев П.А. мертв. Далее <данные изъяты>. вызвала милицию. Она полагает, что по неосторожности могла задеть ножом Николаева П.А., когда отмахивалась от последнего рукой. Никаких ранений на теле Николаева П.А., за исключение ею названного, она не видела. Она считает, что не могла причинить

указанные в заключение эксперта ножевые ранения. Когда она обнаружила, что Николаев П.А. холодный, а также увидела у последнего на теле кровоточащую рану, то она обработала данную рану, при этом наложила марлевую повязку, которую закрепила к телу лейкопластырем. При этом она не понимала, что Николаев П.А. уже был мертв – не подавал признаков жизни.

Таким образом, она полагает, что причинила ножевое ранение грудной клетки Николаеву П.А., когда отмахивалась от последнего ножом – это то ранение, которое она обнаружила у Николаева П.А., ранение в срединной части грудной клетки.

На вопрос следователя: из исследовательской части заключения эксперта №1848/1 от 26.07.2010 года, а также из показаний допрошенных сотрудников следственно-оперативной группы, выезжавших на место происшествия – дом <данные изъяты>, следует, что на рубашке, в которую был одет Николаев А.П. не было повреждений, при этом на теле под рубашкой у Николаева А.П. имелись колото-резанные ранения и раны. Как она может пояснить наличие ран и ранений на теле Николаева А.П. и в тоже время целостность рубашки, Николаева С.П. ответила, что рукава на рубашке Николаева А.П. были закатаны по локоть, две верхние пуговицы были расстегнуты. Целостность рубашки и наличие в тоже время ранений и ран на теле Николаева А.П. она никак объяснить не может.

На вопрос следователя: из показаний сотрудников следственно-оперативной группы, выезжавших на место происшествия – дом №<данные изъяты>, следует, что на момент осмотра трупа все пуговицы на рубашке, в которую был одет труп Николаева А.П. на момент осмотра, были застегнуты, в том числе до ворота и на манжетах рукавов. Кто и с какой целью застегнул пуговицы на рубашке Николаева А.П., Николаева С.П. ответила, что она не знает, может быть, она и застегнула пуговицы на рубашке – не помнит.

На вопрос следователя: из показаний сотрудников следственно-оперативной группы, выезжавших на место происшествия – дом №<данные изъяты>, следует, что когда сотрудники милиции приехали к ней на адрес, то она пояснила сотрудникам милиции, что Николаев А.П. в течение недели злоупотреблял спиртными напитками, вечером 14.07.2010 года Николаеву А.П. стало плохо с сердцем, она дала Николаеву П.А. лекарственное средство, а на утро обнаружила Николаева П.А. мертвым. Почему она не сообщила сотрудникам милиции о том, что у Николаева А.П. имелось ею указанное ранение, которое было скрыто от визуального наблюдения рубашкой, пуговицы которой на момент осмотра были застегнуты. Николаева С.П. ответила, что она, про ранение, имевшееся у Николаева П.А. на груди – думала, что это царапина, поэтому не сообщила сотрудникам милиции данную информацию.

Таким образом, она признает вину в предъявленном ей обвинении в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ в части, так как убивать Николаева П.А. никогда не хотела, при этом считает, что могла причинить Николаеву П.А. только одно ножевое ранение по неосторожности. О происхождении остальных ранений ничего пояснить не может – может быть Николаев П.А. сам себе причинил ножевые ранения (т. 1 л.д. 154-157).

Несмотря на непризнание вины Николаевой С.П. ее вина подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами по делу. Так, вина Николаевой С.П. подтверждается показаниями потерпевшего Николаева В.А., который суду показал, что потерпевший является его родным братом. По делу ему известно, что в восьмом часу 15.07.2010 года к нему пришла Николаева С.П., они проживают в одном доме и сказал, что «Петя умер». Он пошел к ним в дом, порядок в комнате был не нарушен. Потерпевший был в рубашке, брюках, никаких телесных повреждений на нем он не видел. Он убедился, что брат мертв и ушел домой. Он вызвал «скорую» и «милицию», ушел, не дождавшись их приезда. У подсудимой он не спрашивал, что произошло, она сказала, что чистила картошку и случайно порезала

потерпевшего ножом, когда он подошел попросить у нее деньги. Он не заметил, чтобы Николаева С.П. переживала по поводу случившегося. Ему известно, что подсудимая и его брат разошлись. Они ссорились, когда Николаев просил у нее деньги на спиртное, иногда избивал ее, но потом вроде опять нормально жили. О том, что его брат умер от ножевых ранений, он узнал от следователя. Ему жаль, что брата нету, но он понимает, что брата не вернуть. На строгом наказании подсудимой не настаивает. Почему по поводу избиения потерпевшая не обращалась в милицию, ему неизвестно. Посторонних в доме у них никогда не бывало. Возможно, он что-нибудь в настоящее время забыл, в связи с чем он просит доверять его показаниям на следствии.

Кроме того, вина Николаевой С.П. подтверждается показаниями потерпевшего Николаева В.А. на следствии, оглашенными в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя в связи с наличием существенных противоречий между показаниями потерпевшего на следствии и в судебном заседании, согласно которым, потерпевший пояснил, что погибший Николаев П.А. является его родным братом. Последний проживал с супругой Николаевой С.П. в доме № <данные изъяты>, <данные изъяты> с ними по соседству. На протяжении около 2-х лет Николаева С.П. и Николаев П.А. по выходным дням, в том числе, находясь в отпуске, злоупотребляли спиртными напитками. При этом Николаев П.А. употреблял спиртного более, чем Николаева С.П. При распитии спиртных напитков, между Николаевым П.А. и Николаевой С.П. происходили конфликты, ссоры, ссорились потому, что Николаев П.А. выпрашивал у Николаевой С.П. деньги на спиртное, а Николаева С.П. не давала тому денег. Также ему известно, со слов Николаевой С.П. о том, что Николаев П.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, избивал Николаеву С.П., при этом у Николаевой С.П. время от времени на лице были телесные повреждения в виде синяков, а однажды Николаев П.А. избил Николаеву С.П. настолько сильно, что травмировал последней глаз, после чего Николаева С.П. не видит на один глаз. По характеру Николаев П.А., будучи трезвым, был спокойным, не конфликтным, при нем последний никогда ни с кем не ссорился, никого никогда не бил. Но все же, ему известно о том, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения, Николаев П.А. конфликтовал с Николаевой С.П., при этом, он не знает, кто был зачинщиком ссор – Николаева С.П. или Николаев П.А. – при них Николаев П.А. и Николаева С.П. не ссорились, но ссорились при распитии спиртного у себя дома, пили только вдвоем, поэтому самих ссор между ними они не видели, но знают о ссорах со слов Николаевой С.П.. Николаев П.А. им никогда о ссорах не рассказывал. Николаева С.П. никогда не обращалась с заявлениями на Николаева П.А. по поводу причиненных последней телесных повреждений в милицию – Николаева С.П. все терпела и прощала Николаеву П.А..

В середине июля 2010 года Николаев П.А. находился на больничном (работал на КЭМЗ, сантехником), также и Николаева С.П. в этот период времени находилась дома, так как была в отпуске. Последний раз он видел Николаева П.А. 12.07.2010 года, по внешнему виду последнего он понял, что Николаев П.А. находится в состоянии алкогольного опьянения. Также <данные изъяты>. ему в последующее время рассказывала, что она 12.07.2010 года видела и Николаеву С.П., последняя находилась в состоянии алкогольного опьянения. Дело в том, что 09.07.2010 года у Николаева П.А. был день рождения, а так как Николаева С.П. находилась в отпуске, Николаев П.А. – на больничном, то и празднование дня рождения для Николаевой С.П. и Николаева П.А. затянулось, то есть, он полагает, что на протяжении нескольких дней Николаев П.А. и Николаева С.П. употребляли спиртное.

14.07.2010 года Николаевых он не видел. 15.07.2010 года Николаева С.П. пришла к ним домой, время было около 07.00, по внешнему виду Николаевой С.П. он понял, что последняя была трезвой. При этом Николаева С.П. была обеспокоенна, но не плакала. Николаева С.П. сказала им, что Николаев П.А. умер. Он прошел в дом <данные изъяты> Николаев П.А. лежал в спальном комнате на кровати, на теле Николаева П.А. была одета рубашка, крови на рубашке он не увидел. Рубашка была расстегнута. Он потрогал тело

Николаева П.А. – оно было холодным, то есть он понял, что Николаев П.А. мертв. Николаева С.П. ему ничего не пояснила о причине и обстоятельствах смерти Николаева П.А.. Телесных повреждений на теле Николаева П.А. он не видел. Поэтому подумал, что Николаев П.А. отравился спиртным. После он отправился на работу. Также Киприянова Н.С., имея медицинское образование, прощупала пульс у Николаева П.А., после чего подтвердила, что Николаев П.А. мертв, в связи с чем, Киприянова Н.С. вызвала милицию. Впоследствии ему стало известно о том, что Николаев П.А. умер от причиненных ему ножевых ранений. В связи с чем, у него состоялся разговор с Николаевой С.П., которая рассказала ему, что вечером 14.07.2010 года Николаева С.П. и Николаев П.А. находились дома (ул.Ноябрьская, 30). Николаев П.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем, между ним и Николаевой С.П. произошел конфликт и, когда Николаев П.А. приблизился к Николаевой С.П., последняя толкнула Николаева П.А. рукой, в данной руке находился нож. После чего, Николаев П.А. успокоился, и лег спать, через некоторое время легла спать и Николаева С.П.. А уже под утро (15.07.2010 года) Николаева С.П., проснувшись, обнаружила, что Николаев С.П. лежит на кровати – в том же положении, как лег еще вечером, при этом без признаков жизни, после чего Николаева С.П. сразу побежала к ним. Более подробного по обстоятельствам причинения Николаевой С.П. ножевого ранения Николаеву П.А. ему ничего неизвестно. Ранее между Николаевой С.П. и Николаевым П.А. не было настолько серьезных конфликтов, в результате которых имели бы место причинения ножевых ранений. Он уверен, что никто, кроме Николаевой С.П. ножевых ранений Николаеву П.А. причинить не мог, так как Николаева С.П. и Николаев П.А. никогда ни с кем не общались и к ним никто в гости не ходил. А спиртное употребляли всегда вдвоем в своем доме. Врагов у Николаева П.А. не было.

У него с Николаевым П.А. отношения всегда были хорошими, по родственному теплыми и в результате совершенного в отношении последнего преступления ему причинен моральный вред, таким образом, он согласен представлять интересы Николаева П.А. на время предварительного следствия и в суде (т.1 л.д.38-41).

Кроме того, вина Николаевой С.П. подтверждается показаниями свидетеля <данные изъяты>. согласно которым, Николаева С.П. является его родственницей – сестрой его жены. Семьями с Николаевыми – Николаевым П.А. и Николаевой С.П. они не дружили. Но в тоже время тесно общались с Николаевой С.П. – последняя приходила к ним в гости, они помогали Николаевой С.П. по дому. В течение 15 лет они общались с Николаевыми, на протяжении последних 10 лет Николаев П.А. практически ежедневно злоупотреблял спиртными напитками. Ему известно, со слов самой Николаевой С.П., о том, что Николаев П.А. часто избивал Николаеву С.П.. В августе 2007 года Николаева С.П. приехала к ним домой, при этом рассказала, что Николаев П.А. сильно избил последнюю, при этом травмировал Николаеву С.П. глаз. После данной травмы Николаева С.П. ослепла на травмированный глаз. По данному поводу Николаева С.П. обращалась в больницу. Также после данной травмы Николаева С.П. около 2-х месяцев проживала у них дома, так как очень плохо себя чувствовала – Николаеву С.П. мучили головные боли, плохо передвигалась, очень сильно болел глаз, при этом они возили Николаеву С.П. в больницу. После того, как Николаева С.П. восстановилась, то уехала домой, к мужу, потому, что он закодировался от пьянства. Неоднократно в его присутствии Николаев П.А. забирал у Николаевой С.П. деньги, угрожал последней физической расправой, вел себя очень агрессивно, и, видимо, только его присутствие не давало Николаеву П.А. возможности причинять Николаевой С.П. телесные повреждения. Николаева С.П. очень боялась Николаева П.А..

Ему известно, что Николаев П.А. скончался от причиненного ножевого ранения. Изначально ему сказали, что Николаев С.П. умер от сердечного приступа. При этом с Николаевой С.П. он лично по данному поводу не общался. Но Николаева С.П. рассказывала его жене, что толком не помнит – наносила Николаева С.П. удар ножом Николаеву П.А. или нет, говорит, что Николаев П.А. в этот день находился в состоянии

сильного алкогольного опьянения, при этом у Николаевых произошла ссора, на почве того, что Николаев П.А. агрессивно себя вел – бросался драться на Николаеву С.П., последняя успокаивала Николаева П.А., но сам факт причинения ножевого ранения Николаева С.П. толком не помнит. Вечером Николаев П.А. лег спать, а утром Николаева С.П., проснувшись рядом с Николаевым П.А., обнаружила последнего мертвым. Он считает, что Николаева С.П. в момент причинения Николаеву П.А. ножевого ранения находилась в состоянии аффекта, так как Николаева С.П. очень сильно боялась Николаева П.А., и события причинения ножевого ранения Николаева С.П. не помнит. Николаев П.А., на протяжении 10 лет злоупотреблял спиртными напитками, при этом, постоянно избивал Николаеву С.П. и он допускает, что Николаев довел ее до «белого каления». Сама Николаева С.П. спиртные напитки не употребляет. Характеризует Николаеву С.П., как добрую, порядочную, честную, заботливую, отзывчивую женщину. Он уверен, что Николаева С.П. не могла умышленно причинить ножевое ранение Николаеву П.А., в результате которого наступила смерть последнего, просто Николаева С.П. находилась в таком психическом состоянии, что не понимала, что делает – даже не запомнила.

Также вина Николаевой С.П. подтверждается показаниями свидетеля <данные изъяты> на следствии, оглашенными в судебном заседании в соответствии со ст. [281 УПК РФ](#) по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон, которая показала, что по соседству с ней в доме <данные изъяты> проживают, не смотря на то, что разведены, Николаев П.А. и Николаева С.П.. Ни она, ни ее муж близко с Николаевыми не общались. Но в то же время ей известно о том, что Николаев П.А. злоупотреблял спиртными напитками. При них, находясь в состоянии алкогольного опьянения, Николаев П.А. вел себя спокойно, тихо. О взаимоотношениях между Николаевыми ей ничего не известно. Иногда они отдыхали с Николаевыми на берегу реки Томь. При этом Николаевы при них не конфликтовали. Николаеву С.П. в состоянии алкогольного опьянения она никогда не видела, считает, что последняя спиртное не употребляет, а уж если и употребляет, то в меру.

Ни шума, ни ссор из дома №30 она не слышала, в том числе и 14.07.2010г.. Насколько ей известно, Николаев П.А. употреблял спиртное дома один – никого к себе не водил, являлся домашним алкоголиком. О том, что Николаев П.А. умер ей стало известно от следователя СО по г. Кемерово (т. 1 л.д. 45-48).

Кроме того, вина Николаевой С.П. подтверждается показаниями свидетеля Фабрикант Ю.М. на следствии, оглашенными в судебном заседании в соответствии со ст. [281 УПК РФ](#) по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон, которая показала, что 15.07.2010 г. она находилась на дежурстве по О/М №2 УВД по г. Кемерово, когда поступило сообщение «следственно оперативной группе на выезд» с информацией о том, что в доме <данные изъяты> - «мирный труп». На место происшествия выехали она и участковый уполномоченный милиции Молчанов С.Н.. Прибыли на вышеуказанный адрес в 11.35. По прибытию, в доме №<данные изъяты> находились: Николаева С.П. и женщина, представившаяся родственницей Николаевых. Труп Николаева П.А. лежал в комнате на диване, лежал на спине, руки согнуты в локтях, сложены на груди, ноги согнуты в коленях. На теле была одета рубаша (цвет рубашки не помнит), рубашка была застегнута на пуговицы до ворота. Николаева С.П. пояснила им, что Николаев П.А. в течение недели злоупотреблял спиртными напитками. Также сказала, что 14.07.2010 г в вечернее время Николаеву П.А. стало плохо, в связи с чем, Николаева С.П. дала Николаеву П.А. какое-то лекарство, а утром 15.07.2010 г Николаева С.П. обнаружила Николаева П.А. мертвым. Николаева С.П. высказала предположение о том, что Николаев П.А. умер от отравления спиртным. В доме общий порядок нарушен не был. Следов борьбы и крови ни в доме, ни на трупе обнаружено не было. Николаева С.П. держалась спокойно, без переживаний. Спокойствие Николаевой С.П. у нее подозрения не вызывало, так как последняя пояснила, что с Николаевым была в разводе, последний сильно злоупотреблял спиртным, что Николаеву П.А. стало плохо с сердцем в связи с

злоупотреблением спиртным – из-за чего Николаев П.А. и умер. Следов крови ни на одежде, ни на теле Николаева П.А. не было, также у Николаева П.А. на открытых участках тела телесных повреждений не было. Одежду с трупа она не снимала при осмотре, так как при осмотре места происшествия и трупа признаков насильственной смерти обнаружено не было. После осмотра труп был направлен в морг (КОБ СМЭ). По внешним признакам Николаева С.П. была трезвой, запаха алкоголя от последней не было (т. 1 л.д. 49-53).

Также вина Николаевой С.П. подтверждается показаниями свидетеля <данные изъяты> который суду показал, что 15.07.2010 г. он находился на дежурстве по О/М № 2 УВД по г.Кемерово. Около 11.00 из дежурной части О/М № 2 УВД по г.Кемерово поступила команда – выезд следственно оперативной группы на адрес: <данные изъяты>, «мирный труп». На указанный адрес выехали: он и дознаватель <данные изъяты> По прибытию на указанный адрес, в доме №30 по ул.Ноябрьской, находились: Николаева С.П. и женщина, представившаяся родственницей Николаевых. Труп Николаева П.А. лежал в комнате на диване, на спине. Труп был одет в рубашу бежевого цвета – пуговицы рубашки были застегнуты снизу до ворота, на манжетах рукавов пуговицы тоже были застегнуты. Следов крови на рубашке не было, также и на других предметах одежды – брюках, и теле (открытых участка тела) следов крови не было. В доме порядок нарушен не был. Николаева С.П. пояснила им, что Николаев П.А. в течение недели злоупотреблял спиртными напитками, в связи с чем, вечером 14.07.2010 г. последнему стало плохо с сердцем – Николаева С.П. дала Николаеву П.А. какое-то лекарство, а на утро 15.07.2010 г. обнаружила Николаева П.А. мертвым. Женщина, находившаяся в доме, подтвердила слова Николаевой С.П., в той части, что Николаев П.А. злоупотреблял спиртным. По внешнему виду, а также по отсутствию запаха алкоголя, он сделал вывод, что Николаева С.П. была трезвой. Последняя нисколько не переживала, не плакала, как это обычно бывает в подобных ситуациях. Признаков насильственной смерти установлено не было, в связи с чем, труп Николаева П.А. был направлен в морг, а они продолжили несение службы (т. 1 л.д. 54-57).

Кроме того, вина Николаевой С.П. подтверждается показаниями свидетеля <данные изъяты> которая суду показала, что подсудимая Николаева С.П. является ее тетей, проживает Николаева С.П. с ними по-соседству <данные изъяты> Ранее Николаева С.П. проживала совместно с Николаевым П.А., до момента смерти последнего. Николаев П.А. и Николаева С.П. работали, при этом, по выходным дням употребляли спиртное. Николаев П.А. более употреблял спиртного, чем Николаева С.П.. По характеру и Николаев П.А., и Николаева С.П. были спокойными, не конфликтными – при ней Николаева С.П. и Николаев П.А. никогда не ругались и не дрались. При этом, ей известно, что Николаев П.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, иногда избивал Николаеву С.П., после чего на теле у последней имелись синяки. А однажды Николаев П.А. травмировал супруге глаз – в очередной раз избил последнюю. Она не знает, кто был инициатором конфликтов, так как эти конфликты происходили между Николаевым П.А. и Николаевой С.П. без чего-либо присутствия, в их доме. Спиртное Николаев П.А. и Николаева С.П. употребляли только вдвоем, никто к ним не приходил, так как они ни с кем не общались – закрывались в доме вдвоем и употребляли там спиртное.

Последний раз она видела Николаева П.А. живого 12.07.2010г. – во дворе дома <данные изъяты>. При этом Николаев П.А. находился в состоянии средней степени алкогольного опьянения. В этот же день она видела и Николаеву С.П., последняя тоже находилась в состоянии алкогольного опьянения. 09.07.2010г. у Николаева П.А. было день рождение, видимо для Николаевых затянулось празднование данного события.

15.07.2010 г., время было около 07.00, Николаева С.П. пришла к ним домой, при этом последняя была взволнована и очень переживала. Николаева С.П. сказала им: «Он (Николаев П.А.) холодный – идите посмотрите!». После чего она пошла с Николаевой С.П. в дом последней, зайдя в комнату (спальную), увидела, что на диван-кровати на

спине лежал Николаев П.А., на последнем была одета рубаша, на рубаше следов крови она не увидела. На простыне рядом с телом было пятно свежей крови. На груди у Николаева П.А. была марлевая повязка приклеена лейкопластырем. Тело Николаева П.А. она не осматривала, поэтому телесных повреждений не видела. При этом Николаева С.П. сказала ей, что вечером 14.07.2010г. Николаева С.П. и Николаев П.А. были на кухне, готовила ужин – чистила картошку или резала хлеб, потерпевший просил у Николаевой С.П. деньги, Николаева С.П. от него «отмахнулась» рукой, в которой находился нож, после чего Николаев П.А. успокоился и пошел, лег спать, а на утро Николаева С.П. обнаружила супруга мертвым. О том, как Николаева С.П. заклеила супругу рану марлевой повязкой, Николаева С.П. ей не рассказала.

Также может пояснить, что подсудимая и потерпевший часто распивали спиртное, распивали вдвоем, посторонние к ним никто не приходили. Иногда они между собой ругались, скандалы происходили по инициативе потерпевшего, он требовал у нее спиртного либо денег.

Николаев П.А. в последнее время выпивал часто, пил спирт.

Кроме того, вина Николаевой С.П. подтверждается показаниями свидетеля <данные изъяты> которая показала, что ее супруг является родным братом Николаева П.А. Николаев П.А. и Николаева С.П. проживали по адресу: <данные изъяты> проживают с 1978г.. Где-то с 2008г. Николаев П.А. и Николаева С.П. употребляют спиртное, причем в будние дни работают, а в выходные употребляют спиртное – так продолжалось с 2008 года, с того времени, после того, как Николаев П.А. попал в автокатастрофу. Николаев П.А. и Николаева С.П. употребляли спиртное всегда вдвоем у себя дома, никто к ним не ходил. Во время распития спиртного Николаев П.А. избивал Николаеву С.П., при ней Николаев П.А. не бил Николаеву С.П., но последняя, после распития спиртного, ходила с синяками на лице. Также ей известно о том, что во время очередного распития спиртного Николаев П.А. причинил Николаевой С.П. травму глаза, после чего последняя ослепла на один глаз. Николаева С.П. никогда не обращалась с жалобами в милицию на Николаева П.А. – все прощала. По характеру Николаев П.А. был спокойным, необщительным. Единственное, когда Николаев П.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, то конфликтовал с супругой. Сама же Николаева С.П. по характеру спокойная, доброжелательная.

В середине июля 2010 года Николаева С.П. была в отпуске, также и Николаев П.А. находился в это время дома на больничном. В этот период времени Николаева С.П. и Николаев П.А. время от времени употребляли спиртное.

14.07.2010 г. Николаеву С.П. и Николаева П.А. она не видела. Последний раз она видела Николаева П.А. 12.07.2010 г., последний находился в состоянии похмелья. 15.07.2010г она находилась дома. Около 07.00 Николаева С.П. прибежала к ним домой и сообщила, что Николаев П.А. умер. Когда же приехали сотрудники милиции, она зашла в дом №30 (ул. Ноябрьская) и увидела, что труп Николаева П.А. лежал в комнате на кровати, на теле была одета рубаша и брюки. Рубаша была расстегнута, пятен крови на ней не было. Тело Николаева П.А. не было испачкано кровью. На груди, слева в области сердца была колото-резанная рана, залепленная лейкопластырем. Ранка была размером 2 см, свежая, кровоточащая, выглядела как рассеченная кожа. Николаева С.П. сказала, что Николаев П.А. сам себе причинил ножевое ранение, что она не уследила за ним. Она сказала, что не знает, как он это сделал, нож впоследствии она нашла за печкой.

Николаев пил много и часто, постоянно ходил и просил деньги на спиртное. Николаева С.П. по характеру спокойная, с ним всего спокойно разговаривала, иногда выпивала. Впоследствии Николаева С.П. сказала, что сама причинила Николаеву П.А. ножевое ранение – по неосторожности, сказала, что чистила ножом картошку и в этот момент к Николаевой С.П. неожиданно подошел Николаев П.А., Николаева С.П.

повернулась к Николаеву П.А. и случайно, держа в руке нож, причинила ранение Николаеву П.А.

Кроме того, вина Николаевой С.П. подтверждается показаниями свидетеля <данные изъяты> которая суду показала, что Николаев П.А. является ее отцом, подсудимая Николаева С.П. – ее мать. Они проживали вместе по <данные изъяты>. Последний, примерно с 80-х годов начал периодически употреблять спиртные напитки. Примерно с 2006 года Николаев П.А. начал злоупотреблять спиртными напитками – пил по многу и практически каждый день. По характеру Николаев П.А., будучи трезвым, спокойный, не конфликтный. Но, когда же Николаев П.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, то становился агрессивным, конфликтным, в состоянии алкогольного опьянения дрался, ругался, при этом между Николаевым П.А. и Николаевой С.П. происходили конфликты, в ходе которых Николаев П.А. избивал Николаеву С.П.. При ней Николаев П.А. неоднократно избивал Николаеву С.П., пинал ногами и бил кулаками, толкал. При этом Николаева С.П. никогда не жаловалась на Николаева П.А., никогда не обращалась в милицию, т.к. боялась, что он будет ее бить еще сильнее. Это продолжалось последние 5 лет. Родители продолжали жить вместе потому, что не могли жить друг без друга, они всю жизнь вместе. Николаева С.П. выпивала редко.

Николаева С.П. по характеру является спокойной, не конфликтной. Николаева С.П. употребляет спиртное, но в меру и редко. Даже когда Николаева С.П. находится в состоянии алкогольного опьянения, то ведет себя спокойно.

По обстоятельствам смерти Николаева П.А. ей ничего не известно. Сама же Николаева С.П. ей сказала, что она такого сделать не могла. У нее 2 года назад было сотрясение мозга, после того, как отец выбил ей глаз, с тех пор у нее провалы в памяти. Она постоянно ходила с синяками. Сама она спокойная, безконфликтная. Сейчас она говорит, что, возможно, махнула на Николаева П.А. ножом, т.к. он просил у нее деньги.

Также вина Николаевой С.П. подтверждается показаниями свидетеля <данные изъяты> которая показала, что Николаева С.П. является ее родной сестрой. Николаеву С.П. она может охарактеризовать как спокойную, слабую по характеру. Спиртное Николаева С.П. употребляет, но не злоупотребляет. В 2007г. Николаева С.П. жила у них дома, так как Николаев П.А. очень сильно избил Николаеву С.П. Николаев П.А. часто бил Николаеву С.П., бил из-за того, что последняя не давала денег Николаеву П.А. на спиртное. Николаева С.П. боялась Николаева П.А.

15.07.2010 г. рано утром, время не помнит, ей на сотовый телефон позвонила Николаева С.А., сказала, что Николаев П.А. умер. Она сказала, что вечером ему было плохо, она давала ему капли, а потом он умер. Она сразу собралась и выехала к Николаевой С.П. на адрес: <данные изъяты> Приехала в 08.00. Труп Николаева П.А. лежал в комнате на диван-кровати, одет был в рубашу – верхняя пуговица рубашки была расстегнута, руки лежали на груди. Она не помнит – были ли закатаны рукава рубашки, или расправлены, просто не запомнила. Но если на руках у Николаева П.А. были раны, то она бы их заметила – может рукава были расправлены. Верхняя пуговица рубашки была расстегнута, на груди из-под расстегнутой рубашки виднелся лейкопластырь, приклеенный к груди Николаева П.А.. Она спросила у Николаевой С.П.: «Что на груди у Николаева П.А.?»», на что Николаева С.П. ответила ей, что заклеила ранку – царапину на груди у Николаева П.А.. При этом присутствовали сотрудники милиции. Всем им Николаева С.П. пояснила, что 14.07.2010 г. вечером Николаеву П.А. стало плохо с сердцем, а утром Николаева С.П. обнаружила Николаева П.А. мертвым – все присутствовавшие подумали, что Николаев П.А. умер из-за остановки сердца. Все телесные повреждения, имеющиеся на теле Николаева П.А., были закрыты рубашкой – находились под рубашкой, поэтому никто из присутствующих никаких телесных повреждений на теле Николаева П.А. не видели, в том числе и она. Крови на рубашке она не видела, но когда увезли труп Николаева П.А. в КОБ СМЭ, то на пододеяльнике, на котором лежал труп Николаева П.А. на диване, она увидела пятна крови. Когда увезли труп, она сказала, что нужно убирать и тогда увидела,

что на простыни или пододеяльнике пятна крови. Николаева С.П. ей сказала, что не знает, откуда кровь на постельном белье. Пододеяльник, а так же 2-а кухонных ножа изъял следователь 21.07.2010 г при осмотре места происшествия.

После получения заключения из морга Николаева С.П. сказала, что она случайно махнула ножом и задела потерпевшего. В заключении указано, что Николаев П.А. умер от колото-резаной раны. Николаева С.П. не думала, что потерпевший умер от этой раны. Она сказала, что Николаев П.А. приставал к ней и она махнула в его сторону ножом. У нее есть провалы в памяти с тех пор, как потерпевший Николаев П.А. избил ее, выбил ей глаз, она была вся синяя, не могла ходить. После избиения Николаева С.П. жила у них, подлечилась, потом ушла к мужу. Николаева С.П. выпивала только по праздникам. Когда она пришла к ней в день смерти Николаева П.А., то Николаева С.П. была трезвая, и запаха алкоголя от нее было. Николаева С.П. всегда спокойная, ухаживала за мужем, когда у него была травма, то она за ним ухаживала, кормила и содержала его. Николаева С.П. терпела от него побои, т.к. жалела его.

Свидетель <данные изъяты> допрошенная в судебном заседании по ходатайству защитника, суду показала, что подсудимую знает на протяжении 15 лет. Про преступление ей тоже известно, известно мало, только со слов Николаевой С.П. Николаева С.П. работает вместе с ней в лор-кабинете в качестве медсестры. Поначалу к Николаевой С.П. у нее претензий не было, но потом у Николаевой С.П. дома начались проблемы, она стала раздражительная, забывчивая. Она жаловалась на Николаеву, т.к. боялась, что она сделает что-нибудь не то, потом стала выполнять всю работу Николаевой сама. Николаева не могла сама правильно выписать рецепт, написать направление на рентген, в связи с чем она все делала за Николаеву С.П.

После произошедшего Николаева С.П. стала спокойная, уравновешенная, внимательная, сама выполняет всю работу, поправилась. За содеянное она переживает. Погибшего мужа она боготворила, относилась к нему очень хорошо. Он выпивал, бил ее, выбил ей глаз. В связи с этим она уходила от мужа, 2 месяца жила у сестры, потом муж закодировался, и она к нему вернулась. Николаева С.П. неконфликтная, неоднократно приходила на работу с синяками, говорила, что ударилась. Пока муж был живой, она была очень рассеянная, пыталась одеть вместо туфель ведро, вместо очков крышку от стерилизатора, сама это замечала, говорила, что «совсем дура стала». То есть, пока муж был живой, она была в постоянном стрессе, а сейчас она в нормальном состоянии.

По поводу совершенного преступления Николаева С.П. ей рассказывала, что она отмахнулась от мужа и случайно задела его ножом. Она о муже заботилась, когда он болел, привозила его на лечение. Она была забита мужем, а сейчас похожа на человека. Она не поняла, что зарезала мужа. Все на работе привыкли, что она постоянно ходила с синяками. Мужа она любила и жалела. Лечение она никакое не проходила, была вполне адекватная, только очень рассеянная. У нее никогда не было денег.

Свидетель <данные изъяты> допрошенная в судебном заседании по ходатайству защитника, суду показала, что подсудимую Николаеву С.П. она знает 11 лет, сын свидетеля и дочь подсудимой были в браке, сейчас разведены от брака есть ребенок. Внук живет у них, а на выходных у Николаевой С.П.. Об убийстве узнала из газет, с Николаевой С.П. на эту тему не разговаривала. У Николаевой С.П. в доме была бедность, серость и нищета. Муж ее пил, она не пила. Внук ей рассказывал, что дед бьет бабу, он боится. Внук постоянно говорил, что дед пьяный. По характеру Николаева С.П. была спокойная, конфликтов с ней никогда не было. По событиям преступления она ничего не знает, о преступлении узнала из газеты за 14 ноября 2010 года и пришла защитить Николаеву С.П..

Эксперт <данные изъяты> допрошенная в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, суду показала, что она в качестве эксперта проводила экспертизу трупа потерпевшего Николаева П.А.

Выслушав показания подсудимой Николаевой С.П. в судебном заседании

относительно взаиморасположения потерпевшего и подсудимой в момент причинения телесных повреждений, она утверждает, что при обстоятельствах, описываемых подсудимой Николаевой С.П. причинение таких телесных повреждений, какие имеются у потерпевшего Николаева, а именно – у него имеется смертельная рана во втором межреберье, невозможно. Если бы события происходили так, как описывает Николаева С.П., то рана на теле потерпевшего была бы значительно ниже.

Также на теле потерпевшего имеются еще 2 раны, а Николаева С.П. утверждает, что «отмахнулась» от потерпевшего она только один раз.

Смертельная рана имеет горизонтальный раневой канал.

Если бы события происходили так, как описывает подсудимая Николаева С.П., то локализация ран должна быть другой, на уровне реберной дуги, а имеется во втором межреберье. Длина раневого канала составляет 10 см. Таким образом, она утверждает, что локализация телесных повреждений на теле потерпевшего не совпадает с тем, как описывает подсудимая, то есть, события не могли происходить так, как описывает подсудимая. С такой раной в области грудной клетки, как была причинена потерпевшему Николаеву П.А., он мог жить минут 10, также могло не быть обильного наружного кровотечения. Поскольку у потерпевшего имеются также раны на руках, то она не может исключить самооборону исходя из этого. Она не может исключить то, что потерпевший мог сам себе нанести телесные повреждения, поскольку все телесные повреждения находятся спереди, т.е. на поверхности, доступной для самого потерпевшего.

Кроме того, вина Николаевой С.П. подтверждается письменными доказательствами по делу, которыми являются:

- протокол явки с повинной Николаевой С.П. от 20.07.2010 г., из которого следует, что 15.07.2010 г. в вечернее время, она со своим бывшем мужем Николаевым П.А. находилась дома. Николаев П.А. в течение дня употреблял спиртное. В вечернее время у нее с Николаевым П.А. произошел скандал, на почве того, что Николаев П.А. хотел выпить спиртное и, когда она налила Николаеву П.А. спиртное, последний пошел полежать в комнату, она в это время пошла на кухню покушать. Когда она находилась на кухне, то ножом резала хлеб, нож в это время у нее находился в правой руке. В это время на кухню зашел Николаев П.А. и стал оскорблять ее, приближаясь в ее сторону. И когда расстояние между ней и Николаевым П.А. было 30-40 см, она машинально махнула рукой, в которой находился нож и задела Николаева П.А., после чего сказала последнему: «Иди ложись спать и не мешай мне». Николаев П.А., ничего не говоря, развернулся и пошел, лег на диван спать. Покушав, она пошла в комнату, где лежал Николаев П.А., и легла спать рядом с последним. Проснувшись утром, она обнаружила, что у Николаева П.А. открыты глаза и последний не придает признаков жизни. Испугавшись, она побежала к племяннице Киприяновой Н. и рассказала обо всем случившемся, после чего они вызвали скорую помощь и милицию. Тому, что она ударила Николаева П.А. ножом в вечернее время, она не придавала значение, так как думала, что Николаев П.А. она задела ножом чуть-чуть. Явку с повинной она написала собственноручно, без физического и морального давления. (т. 1 л.д. 135-136)

- заключение судебно-медицинской экспертизы № 1848/1 от 26.07.2010 г., согласно которому, Причиной смерти Николаева П.А. явилось проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева с повреждением левого легкого, левой верхней легочной вены, сопровождавшееся развитием массивной кровопотери. Давность наступления смерти, с учетом характера трупных изменений, около 1-х суток до исследования трупа. При судебно-медицинском исследовании трупа установлены следующие повреждения:

- проникающее колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки слева (рана во 2-м межреберье по средней ключичной линии) с повреждением левого легкого, левой верхней легочной вены, которое по признаку опасности для жизни квалифицируется как тяжкий вред здоровью. Между данным ранением и наступившей смертью потерпевшего имеется прямая причинно-следственная связь. Направление

раневого канала спереди назад, слева направо, почти горизонтально, длина его около 10см;

- проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева (рана в 5-м межреберье между окологрудинной и средней ключичной линиями) без повреждения внутренних органов, которое по признаку опасности для жизни квалифицируется как тяжкий вред здоровью. Направление раневого канала спереди назад, слева направо, глубина его около 2,5см;

- непроникающая колото-резаная рана передней поверхности грудной клетки слева (рана в 5-м межреберье по окологрудинной линии), которая, с учетом ее характера, как вред здоровью не расценивается и тяжесть ее не определяется.

Указанные выше колото-резаные повреждения образовались от 3-х воздействий клинком колюще-режущего предмета и не могли образоваться при падении потерпевшего из положения стоя (с высоты собственного роста). Передняя поверхность грудной клетки доступна для причинения повреждений собственной рукой.

- поверхностные резаные раны (5) наружной поверхности левого плеча в нижней трети, наружной поверхности левого предплечья в нижней трети, тыльной поверхности левой кисти образовались от 5-ти воздействий предмета, имеющего острую кромку или режущий край, не могли образоваться при падении потерпевшего из положения строя (с высоты собственного роста). Поверхностные резаные раны как вред здоровью не расцениваются и тяжесть их не определяется.

Учитывая морфологические проявления (края ран слабо кровоподтечные, кровь в плевральной полости в виде жидкой части и свертков), все повреждения причинены незадолго до наступления смерти. После причинения проникающего колото-резаного ранения с повреждением легкого, легочной вены возможность совершения потерпевшим в течение короткого промежутка времени (исчисляемого минутами, десятками минут) активных действий не исключается. Установить, совершал ли потерпевший активные действия в данной конкретной ситуации, не представляется возможным. После причинения остальных повреждений потерпевший мог совершать активные действия в течение неограниченного промежутка времени.

В момент причинения повреждений взаиморасположение потерпевшего и нападавшего могло быть любым. Причиненные повреждения сопровождались наружным кровотечением, но оно было необильным.

При судебно-химическом исследовании крови и мочи от трупа обнаружен этиловый спирт в концентрации 3,2 промилле в крови и 4,0 промилле в моче, что при жизни соответствует алкогольному опьянению тяжелой степени. (т. 1 л.д. 79-83)

- Исследовательская часть заключения эксперта № 1848/1 от 26.07.2010 г., согласно которой, с трупа Николаева П.А. снята и исследована рубашка полусинтетическая бежевая с длинными рукавами. На воротнике, по левой поверхности, на спинке слева в верхней ее трети, на левой полочке в верхней трети помарки крови в виде сливающихся между собой бесформенных пятен сливающихся между собой с размытыми контурами. На левой полочке на расстоянии 20см от плечевого шва и на 16см выше от нижнего края полочки, преимущественно в области застежки, расположены множественные мелкие и крупные овальные участки красно-коричневого цвета, пропитывающие ткань. Повреждений на рубашке нет. (т. 1 л.д. 80-83)

- Заключение эксперта № 4403 от 18.08.2010 г., согласно которому, на основании осмотра гр. Николаевой С.П., 1955 года рождения, и в соответствии с поставленными вопросами эксперт пришел к выводам, что каких-либо повреждений в виде ран, ссадин, кровоподтеков, рубцов, пигментных пятен, соответствующих дате – 14.07.2010 г. на теле не обнаружено. (т. 1 л.д. 89)

- Заключение судебно-медицинской экспертизы № 976 от 19.08.2010 г., согласно которому, кровь трупа Николаева П.А. группы Оав. Кровь подозреваемой Николаевой С.П. группы АВ. В пятнах на пододеяльнике, изъятом с места преступления, обнаружена

кровь человека группы ОАВ, которая могла произойти от потерпевшего Николаева П.А. и не могла

– от подозреваемой Николаевой С.П.

На двух ножах, изъятых с места происшествия, кровь не обнаружена. (т.1 л.д. 99-103)

- Заключение судебно-медицинской экспертизы № 846 от 01.09.10 г., согласно которому, рана кожи во втором межреберье слева и рана в пятом межреберье слева от трупа Николаева П.А. являются колото-резаными и могли быть нанесены плоским колюще-режущим предметом, имеющим лезвие и обух с более выраженным правым ребром. Максимальная ширина погружившейся части составила около 2,2 см. Конкретную ширину клинка установить не представляется возможным ввиду выраженности сокращения кожи. Учитывая длину раневых каналов грудной клетки, результаты экспериментально-сравнительного исследования следует, что, более вероятно, колото-резанные ранения кожи грудной клетки Николаева П.А. могли быть причинены клинком ножа, представленным на экспертизу – нож с коричневой текстолитовой рукояткой. Возможность нанесения истинных колото-резаных ранений кожи грудной клетки клинком ножа № 2 маловероятна. (т.1 л.д. 110-114)

- Заключение комиссии экспертов № Б-1055/2010 от 14.09.2010 г., согласно которому, комиссия экспертов пришла к выводу, что Николаева С.П. хроническим психическим расстройством не страдала и не страдает им в настоящее время. В период времени, относящийся к инкриминируемому ей деянию, она каких-либо признаков временного болезненного расстройства психической деятельности не обнаруживала, на что указывают мотивированный и целенаправленный характер её действий, сохранность ориентировки и воспоминаний о содеянном, адекватный контакт с окружающими, отсутствие бредовых, галлюцинаторных расстройств, признаков нарушенного сознания. Ссылка на запомывание количества нанесённых потерпевшему повреждений вне связи с какими-либо психопатологическими расстройствами самостоятельного клинического значения не имеет. Поэтому как не страдающая хроническим психическим расстройством и совершившая правонарушение вне какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, Николаева С.П. как в период времени, относящийся к инкриминируемому ей деянию, так и в настоящее время могла и может осознавать фактический характер своих действий, их общественную опасность и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера как не страдающая хроническим психическим расстройством она не нуждается.

- Заключение психолога: испытуемая держится соответственно ситуации. Отмечается некоторая напряженность и растерянность. В существе дела ориентирована. Активно защищается. Настаивает на своей версии произошедшего, что всего лишь отмахнулась от очередных притязаний мужа, и даже «практически не задела его ножом», как ей показалось. Как будто никаких эмоциональных переживаний при этом не испытывала. Ситуацию воспринимала, как стандартную в их отношениях. Не придавала особого значения, что в руках оказался нож. Не пыталась прозондировать последствия своих действий. Спокойно поела, покурила и легла спать рядом с ним. Уверяет, что это не была ответная агрессивная реакция на притязания мужа, т.к. такой привычки у неё не было. В конфликтах с мужем всегда старалась не противоречить ему, чтобы не вызвать у него агрессивной реакции. И мысли дать ему сдачи, никогда не возникало, т.к. ориентировалась на свой негативный опыт, боялась спровоцировать его агрессивный выплеск. Никак не комментирует результаты СМЭ по количеству нанесенных ранений. Удивляется: «Неужели я могла это сделать, не помню». Отмечает, что после того как муж причинил ей травму глаза в процессе избиения, стала забывчивой, рассеянной, «с головой не всё в порядке».

В экспериментальной части обнаруживает некоторую замедленность мышления и сосредоточения, но без выраженных нарушений умственной продуктивности.

Способность к обобщениям и отвлечениям, и содержательности суждений без тенденции к снижению. Обстоятельности и вязкости мышления не просматривается. Существенных нарушений памяти не выявляется. Личности испытуемой присуща дифференцированность поведения, достаточные возможности содержательного контроля и прогноза своих действий, с тенденцией к подавлению отрицательных эмоций, некоторая интравертированность в осуществлении неформальных эмоциональных контактов. Склонности к агрессивным проявлениям в проективных техниках не прослеживаются.

Психологический анализ материалов уголовного дела, данных экспериментального исследования и направленной беседы с испытуемой позволяет установить, что психоэмоциональное состояние Николаевой С.П. на период конфликтной ситуации не отличалось выраженностью, в связи с привычным характером взаимоотношений с потерпевшим. Агрессивные действия не сопровождались аффективной суженностью сознания и ограничением восприятия. Не отмечалось признаков психической и физической астении после содеянного. Ссылка на возможное запоминание не подтверждается последующими действиями после криминального деликта (спокойно поела, покурила и пошла спать).

На основании изложенного следует, что в момент совершения инкриминируемого ей деяния, Николаева С.П. в состоянии физиологического аффекта не находилась (т. 1 л.д. 122-125).

- Протокол осмотра места происшествия от 15.07.2010 г., согласно которому, объектом осмотра является жилой дом, расположенный по адресу: <данные изъяты>. Вход в дом осуществляется через деревянную дверь с накладным замком. При входе в дом – коридор, затем кухня, где слева направо – стол, окно, мойка, стул, вход в комнату, где слева направо тумба, стол, 3 стула, холодильник, окно, тумба, шкаф, диван, окно. На диване лежит труп Николаева П.А., 09.07.1956 года рождения. Волосы темные, глаза открыты, рот закрыт, руки согнуты в локтях, сложены на груди. Ноги согнуты в коленях, расставлены по сторонам. Брюки мужские темные. Следов преступлений не обнаружено, общий порядок не нарушен. (т. 1 л.д. 12-13)

- Протокол осмотра места происшествия от 21.07.2010 г., согласно которому, объектом осмотра является 1/2 часть жилого дома по адресу: <данные изъяты>. Дом состоит из коридора, кухни и жилой комнаты. В ходе осмотра обнаружены и изъяты два кухонных ножа, пододяельник с рисунками детской тематики. В жилом помещении общий беспорядок, вид запущенности (т.1 л.д.21-31).

- Протокол осмотра предметов от 10.10.2010 г., согласно которому, следователем осмотрены вещественные доказательства – предметы, изъятые 21.07.2010 года в ходе осмотра места происшествия – 1/2 части жилого дома, расположенного по адресу: г. Кемерово, ул.Ноябрьская, 30.

- нож кухонный фабричного изготовления, с рукояткой в виде двух пластин изготовленных из пластмассы темно-коричневого цвета, соединенных с основанием клинка тремя заклепками из светло-серого металла, нож, бывший в использовании, практически не загрязнен, размерами: общая длина 28 см., длина клинка 15,5 см., наибольшая его ширина 3,8 см., толщина обуха 0,1 см., длина рукоятки 12,5 см., ее наибольшая ширина 3,2 см., толщина 1 см. клинок изготовлен из серого, блестящего металла, лезвие клинка с двухсторонней заточкой закругленно к острию, обух ножа слегка скошен к острию. На правой поверхности ножа имеется надпись «STAINLESS CHINA»;

- пододяельник сине-желтого цвета, с рисунком в виде детской тематики, бывший в использовании, загрязнен, размерами 135х196 см. на данном пододяельнике имеется множество пятен розово-коричневого цвета неправильно-овальной, овальной и округлой форм (т.1 л.д. 128-130).

Суд считает совокупностью исследованных доказательств вину Николаевой С.П. доказанной, ее действия надлежит квалифицировать по ст. [105](#) ч.1 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Квалифицируя действия Николаевой С.П. по ст. [105](#) ч.1 УК РФ суд исходит из обстоятельств совершения преступления, орудия, которым потерпевшему Николаеву П.А. был нанесен удар - нож, область нанесения удара ножом – грудная клетка потерпевшего, т.е. жизненно важный орган, наступившие от действий Николаевой С.П. последствия – смерть потерпевшего Николаева П.А..

Суд не усматривает в действиях Николаевой С.П. как состояния необходимой обороны, так и превышения пределов необходимой обороны, поскольку судом установлено, что в момент нанесения удара ножом Николаеву П.А., он Николаеву С.П. не бил, на нее не нападал, в руках у него ничего не было, агрессии по отношению к Николаевой С.П. потерпевший не проявлял, сама Николаева С.П. никогда на указанные обстоятельства не ссылалась.

Кроме того, суд не усматривает, что Николаева С.П. действовала в состоянии сильного душевного волнения, поскольку сама она никогда об этом не поясняла, всегда давала подробные показания относительно обстоятельств совершения ею преступления, все события помнит четко и полно, действия ее носили целенаправленный характер, как в момент совершения преступления, так и после совершения преступления, кроме того, данное обстоятельство исключено заключением комиссии экспертов от 14.09.2010 года № Б-1055/2010 амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Николаевой С.П.. Непризнание подсудимой Николаевой С.П. вины суд расценивает как способ защиты, а ее версия о том, что потерпевший мог, как сам причинить себе телесные повреждения, так и что в период ее кратковременного отсутствия ему телесные повреждения могли причинить неустановленные лица, опровергается собранными по делу доказательствами и является несостоятельной. Так, показания Николаевой С.П. противоречивы, непоследовательны и не подтверждаются фактическими обстоятельствами дела. Так, версия Николаевой С.П. о том, что она «отмахнулась» от потерпевшего рукой с ножом, после чего он сразу ушел с кухни, опровергается количеством и локализацией телесных повреждений – три на теле и пять резаных ран на руках, т.е. телесных повреждений значительно больше, чем могло образоваться от одного удара ножом, и расположены в различных частях тела. Кроме того, указанная версия опровергается показаниями допрошенного в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя эксперта Соболевской Т.А., которая категорически отвергла возможность образования обнаруженных при проведении судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшего Николаева П.А. телесных повреждений при обстоятельствах, изложенных Николаевой С.П., указав, что если бы телесные повреждения были нанесены при обстоятельствах, изложенных Николаевой С.П., они находились бы существенно ниже.

Об умышленных действиях Николаевой С.П., направленных на лишение жизни потерпевшего Николаева П.А. свидетельствует количество телесных повреждений, т.е. на теле и руках потерпевшего было обнаружено не одно телесное повреждение, локализация телесных повреждений – то, что нанесены были в жизненно-важные органы, кроме того, имеются телесные повреждения на руках потерпевшего, что свидетельствует о наличии самообороны потерпевшего от действий Николаевой С.П..

Кроме того, об умышленных действиях Николаевой С.П. свидетельствует ее поведение после совершения преступления – то, что застегнула на потерпевшем рубашку и заклеила рану на груди лейкопластырем, чтобы окружающие не могли видеть крови и повреждения на теле Николаева П.А., сняла окровавленный пододеяльник и положила его в стиральную машину, не сообщила сотрудникам милиции о наличии следов крови на постельном белье, что свидетельствует о попытке Николаевой С.П. скрыть следы преступления, а также выдвинула сотрудникам милиции и родственникам версию о том, что умер потерпевший Николаев П.А. от сердечного приступа, случившегося с ним ночью.

Также не нашла своего подтверждения версия подсудимой Николаевой С.П. о том,

что потерпевший сам причинил себе телесные повреждения, от которых умер, причинил ножом, который впоследствии нашел ее внук в дровах на кухне.

Опровергая указанную версию Николаевой С.П., суд исходит из того, что о желании потерпевшего Николаева П.А. покончить жизнь самоубийством ни разу не пояснял никто из допрошенных по делу лиц, также у суда не имеется каких-либо сведений о суицидальных попытках потерпевшего Николаева П.А..

Кроме того, ее доводы в указанной части опровергаются заключением экспертизы № 846 от 01.09.2010 года, согласно которой телесные повреждения потерпевшему Николаеву П.А. были причинены одним из ножей, изъятых следователем и представленным на экспертизу – ножом с коричневой текстолитовой рукояткой (т. 2 л/д 110-114).

Довод подсудимой Николаевой С.П. о возможности причинения телесных повреждений посторонними неустановленными лицами в период ее кратковременного отсутствия является несостоятельным, поскольку Николаева С.П. не оспаривала то обстоятельство, что в день преступления никто посторонний к ним в дом не приходил, находились в доме она вдвоем с потерпевшим, отлучалась она из дома покурить и в туалет на улице, в киоск за хлебом, т.е. на недалекое расстояние и короткое время, в связи с чем не могла не видеть посторонних лиц в случае если бы они приходили. Также судом не установлено каких-либо мотивов для неустановленных лиц, убивать потерпевшего Николаева П.А., поскольку Николаева С.П. не ссылается на то, что из дома что-либо пропало, на предполагаемый конфликт потерпевшего и посторонних лиц либо иные обстоятельства. Решая вопрос о виде и размере наказания подсудимой Николаевой С.П. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание. Отягчающих обстоятельств по делу не установлено. При назначении наказания Николаевой С.П. суд в качестве смягчающих обстоятельств учитывает явку с повинной, отсутствие судимостей, состояние здоровья – гипертоническая болезнь, то, что занималась общественно-полезным трудом, положительные характеристики личности по месту жительства и по месту работы, в связи с чем наказание Николаевой С.П. должно быть назначено с учетом правил, предусмотренных ст. [62](#) ч.1 УК РФ.

Судом не учитывается противоправность поведения потерпевшего, а именно – пояснения Николаевой С.П. о том, что потерпевший в течение последних лет жизни избивал ее, находясь в состоянии алкогольного опьянения, поскольку в день совершения преступления потерпевший Николаев П.А. агрессии либо насилия к Николаевой С.П. не проявлял, она на это не ссылалась и это не было установлено судом, в связи с чем судом не усматривается в качестве повода к совершению Николаевой С.П. преступления противоправность поведения потерпевшего.

Суд с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности Николаевой С.П., влияния назначенного наказания на исправление осужденной, условия жизни ее семьи, не усматривает каких-либо исключительных обстоятельств, которые бы давали основания для применения в отношении Николаевой С.П. правил ст. [64](#) УК РФ. Суд приходит к выводу, что исправление подсудимой Николаевой С.П. возможно только в условиях изоляции от общества, оснований для применения ст. [73](#) УК РФ судом не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [307](#), [308](#), [309](#) УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать виновной НИКОЛАЕВУ С.П. в совершении преступления, предусмотренного ст. [105](#) ч.1 УК РФ и назначить наказание в виде 7 (семи) лет лишения свободы. Наказание Николаевой С.П. отбывать в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Николаевой С.П. исчислять с 20.12.2010 года.

Меру пресечения Николаевой С.П. до вступления **приговора** в законную силу изменить с подписки о невыезде на заключение под стражу, взять под стражу немедленно в зале суда, этапировать и содержать в ИЗ-42/1 г. Кемерово до вступления **приговора** суда в законную силу. Вещественные доказательства – нож кухонный фабричного изготовления; пододеяльник сине-желтого цвета, с рисунком в виде детской тематики – изъятые 21.07.2010 года в ходе осмотра места происшествия – 1/2 части жилого дома, расположенного по адресу: г. Кемерово, ул. Ноябрьская, 30, хранящиеся при уголовном деле (л.д.131), уничтожить по вступлении **приговора** суда в законную силу.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Кемеровский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденной Николаевой С.П., содержащейся под стражей, – в тот же срок с момента вручения ей копии **приговора**.

В случае подачи кассационной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Если осужденная заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции, то об этом должно быть указано в ее кассационной жалобе,

в случае подачи представления прокурором или жалобы другим лицом, осужденная о своем желании об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции должна указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня получения копии **приговора** либо копии жалобы или представления. Кроме того, осужденная вправе поручить осуществление своей защиты в заседании суда кассационной инстанции избранному ею защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О своем желании иметь защитника в суде кассационной инстанции, а равно о рассмотрении дела без защитника, осужденной необходимо сообщать в суд, постановивший **приговор** в письменном виде, указав в кассационной жалобе, либо в возражениях на кассационную жалобу, представление либо в виде отдельного заявления, которое необходимо подать в течение 10 суток со дня вручения копии **приговора**, либо копии кассационного представления или жалобы.

Приговор вступил в законную силу:

Судья: М.А.Данилевская

Примеры приговоров судов первой инстанции, вынесенных по ст. 105

УК РФ, в 2015г.

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

01 декабря 2015 года с.Коса

Косинский районный суд Пермского края в составе:

председательствующего судьи Зубовой Е.А.

при секретаре Кочкуровой Л.Г.

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Косинского района Караваева А.М,
представителя потерпевшего Авдеевой В.В.
подсудимого Останина С.Г.
защитника – адвоката Морошкина Н.И,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Косинского районного суда материалы уголовного дела в отношении: ОСТАНИНА С. Г., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, проживающего в <адрес>, гражданина Российской Федерации, с неполным средним образованием, состоящего с гражданском браке с П., невоеннообязанного, не работающего, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, ранее судимого:

01 апреля 2004 года Косинским районным судом по ч.1 ст.[105 УК РФ](#) к 9 годам лишения свободы,

18 июня 2004 года Косинским районным судом по ч.3 ст.[158 УК РФ](#) к 3 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.[69 УК РФ](#) к наказанию присоединен неотбытый срок 7 лет лишения свободы по **приговору** от 01 апреля 2004 года, окончательно назначено 10 лет лишения свободы,

09 июля 2008 года на основании постановления Пермского краевого суда срок наказания снижен до 8 лет 9 месяцев лишения свободы,

20 июля 2010 года на основании постановления Губахинского городского суда Пермского края от 09 июля 2010 года освобожден условно-досрочно на срок 3 года 2 месяца 13 дней,

в соответствии со ст.[91 УПК РФ](#) задержан 30.07.2015 года, избрана мера пресечения в виде заключения под стражей 31.07.2015 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.[111 УК РФ](#),

у с т а н о в и л:

Останин С.Г. совершил преступление, предусмотренное ч.4 ст.[111 УК РФ](#), то есть умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, при следующих обстоятельствах:

06 июня 2015 года около 14 часов Останин С.Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения на придомовой территории, расположенной по адресу: <адрес>, подверг избиению Ф.. При этом Останин С.Г. действовал с прямым умыслом, из личной неприязни к Ф., возникшей в результате его противоправного поведения, поскольку в ходе совместного употребления спиртного последний оскорбил сожительницу Останина С.Г. П.. Осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения тяжкого вреда здоровью Останин С.Г. нанес Ф. не менее 18 ударов неустановленным предметом, обладающим ограниченной травмирующей поверхностью, в область головы, лица, шеи, верхних и нижних конечностей.

В результате преступных действий Останина С.Г. Ф. были причинены:

- кровоподтек на наружной поверхности в верхней трети правого предплечья, ссадины (числом - 6) на левой переднебоковой поверхности в верхней трети шеи, на левой переднебоковой поверхности в средней трети шеи, на тыльной поверхности левой кисти, на наружной поверхности в области левого лучезапястного сустава, на передней поверхности в средней трети левой голени, на задней поверхности в области правого локтевого сустава, ушибленные раны (числом - 2) на левой боковой поверхности шеи в верхней трети; на передней поверхности в средней трети шеи справа, которые не повлекли бы за собой кратковременного расстройство здоровья или незначительной стойкой утраты

общей трудоспособности, и поэтому критерию относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью человека;

- закрытая черепно-мозговая травма - левостороннее субдуральное кровоизлияние объемом - 100 мл, субдуральное кровоизлияние на боковой поверхности правой височной доли объемом - 5 мл; субарахноидальные кровоизлияния на правой боковой поверхности правой височной доли с переходом на полюс правой височной доли и на базальную поверхность правой затылочной и правой лобной доли, в полюсе левой височной доли; внутрижелудочковое кровоизлияние объемом - 15 мл; кровоизлияния в мягкие ткани головы в левой височной области, в правой височной области, в правой теменно-височной области, в лобной области слева; кровоизлияния (числом - 4) на веках правого глаза, в правой околоушно-жевательной области с переходом в правую щечную область и правую височную область, на передней поверхности правой ушной раковины, в лобной области слева; ссадины (числом - 3) в левой подглазничной области, в левой скуловой области, в лобной области слева; множественные ушибленные раны в левой околоушно-жевательной области с переходом в левую височную и левую скуловую области, в правой околоушно-жевательной области с переходом на правую щечную и правую височную области, на верхнем веке правого глаза, на нижнем веке правого глаза, которые повлекли за собой вред здоровью, опасный для жизни человека и поэтому критерию относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью.

Смерть Ф. наступила на месте происшествия в результате отека и набухания вещества головного мозга вследствие закрытой черепно-мозговой травмы в виде: левостороннего субдурального кровоизлияния объемом - 100 мл, субдурального кровоизлияния на боковой поверхности правой височной доли объемом - 5 мл; субарахноидальных кровоизлияний на правой боковой поверхности правой височной доли с переходом на полюс правой височной доли и на базальную поверхность правой затылочной и правой лобной долей, в полюсе левой височной доли; внутрижелудочкового кровоизлияния объемом - 15 мл; кровоизлияний в мягкие ткани головы в левой височной области, в правой височной области, в правой теменно-височной области и в лобной области слева; кровоизлияний (числом - 4) на веках правого глаза, в правой околоушно-жевательной области с переходом в правую щечную область и правую височную область, на передней поверхности правой ушной раковины и в лобной области слева; ссадин (числом - 3) в левой подглазничной области, в левой скуловой области и в лобной области слева; множественных ушибленных ран в левой околоушно-жевательной области с переходом в левую височную и левую скуловую области, в правой околоушно-жевательной области с переходом на правую щечную и правую височную области, на верхнем веке правого глаза и на нижнем веке правого глаза.

В судебном заседании подсудимый Останин С.Г. вину в совершении указанного преступления не признал и суду показал, что 06 июня 2015 года утром, сколько было точно время, он не знает, к нему пришел Ф., у которого с собой было спиртное. После чего они у него в квартире стали распивать спиртное. Когда спиртное закончилось, через несколько минут к нему пришла соседка К. Л., которая попросила их помочь ей выкосить в ее огороде траву. После этого он и Богомягков помогли К., выкосив небольшой участок в ее огороде, за что та дала им по 100 рублей. На данные деньги они приобрели четыре бутылочки спиртного напитка «боярышник» и две пачки сигарет, после чего вернулись к нему домой. В доме находились его сожительница П. и сожительница Ф. И., которые спали. О. осталась у них ночевать, так как 05 июня 2015 года вечером между ней и Богомягковым произошел конфликт. После этого они вчетвером стали употреблять спиртное. Употребляли спиртное около одного часа. В ходе распития спиртного между Богомягковым и О. произошла ссора, в ходе которой Богомягков оскорбил О.. Он и П. стали говорить Богомягкову, чтобы тот успокоился и не ругался. Около 14 часов Богомягков ушел, он хотел его проводить, но Богомягков отказался, тогда он пошел за

водой. После этого он Ф. не видел. Вечером узнал о его смерти. Он его не избивал и не убивал.

По ходатайству государственного обвинителя в соответствии со ст. [276 УПК РФ](#) судом оглашены показания подсудимого, данные им в ходе предварительного следствия 16 октября 2015 года.

Так, в ходе допроса в качестве обвиняемого в присутствии защитника после разъяснения прав, предусмотренных ст. [47 УПК РФ](#), требований ст. [51 Конституции](#) РФ, и предупреждения о том, что показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае последующего отказа от этих показаний при предъявлении ему обвинения 16 октября 2015 года в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. [111 УК РФ](#) Останин С.Г. виновным себя признал частично и показал, что 06 июня 2015 года утром, сколько было точно время, он не знает, к нему пришел Ф., у которого с собой было спиртное около 200 грамм. После чего они у него в квартире стали распивать спиртное. После того как спиртное закончилось через несколько минут к нему пришла жительница <адрес> К. Л., которая попросила их помочь ей выкосить в ее огороде траву. После этого он и Богомялков помогли К., выкосив небольшой участок в ее огороде, за что та дала им по 100 рублей. На данные деньги они приобрели четыре бутылочки спиртного напитка «боярышник» и две пачки сигарет, после чего вернулись к нему домой. В доме находились его сожительница П. и сожительница Ф. И., которые спали. О. осталась у них ночевать, так как 05 июня 2015 года вечером между ней и Богомяковым произошел конфликт. После этого они вчетвером стали употреблять спиртное.

Употребляли спиртное около одного часа. В ходе распития спиртного между Богомяковым и О. произошла ссора, в ходе которой Богомяков оскорбил О.. Он и П. стали говорить Богомякову, чтобы тот успокоился и не ругался. Из-за этого Богомяков сказал О. и П., что они обе одинаковые при этом назвал их «сучками» и «проститутками», после чего ушел.

Что происходило после этого, он не помнит, так как был сильно пьян. Помнит происходящее с момента, когда пришел с рыбалки сын П. М.. Дверь была закрыта и он в этот момент спал. Проснулся он от того, что тот стучал в дверь. Помнит, что после этого он ходил к Б., проживающему по соседству с О. и в ограде около их дома на земле лежал Богомяков. У Федосеева находился житель <адрес> А.. О чем был разговор он не помнит, но помнит, что в этот момент обнаружили, что Богомяков мертвый и ему сказали, чтобы он шел к себе домой, так как ранее он был судим за убийство. Вину по предъявленному обвинению он признает частично, так как допускает, что мог избить Богомякова, но этого не помнит, так как был сильно пьян. Спиртное он употреблял каждый день со дня своего дня рождения, а именно с 24 апреля 2015 года. После употребления спиртного бывают случаи, что он не помнит события, происходившие в ходе употребления спиртного.

В судебном заседании после оглашения показаний подсудимого, полученных при производстве предварительного расследования, Останин С.Г. подтвердил показания, данные в судебном заседании, о том, что Богомякова не избивал. Действительно, с 25 апреля 2015 года он каждый день употреблял спиртные напитки, но провалов в памяти у него пока не было. Допросив подсудимого Останина С.Г., представителя потерпевшего Авдееву В.В., свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, суд считает Останина С.Г. виновным в совершении изложенного выше преступления.

К такому выводу суд пришел из анализа исследованных в судебном заседании доказательств.

Из показаний представителя потерпевшей Авдеевой В.В. - консультанта отдела по Кочевскому и Косинскому районам Территориального управления социального развития Пермского края по КПО - следует, что в <адрес> проживал Ф., труп которого был обнаружен 06 июня 2015 года в ограде <адрес>. Ей известно, что смерть Ф. наступила из-за черепно-мозговой травмы вследствие избиения. Также ей от правоохранительных

органов стало известно, что причастным к данному преступлению является житель <адрес> Останин С.Г.. Считает, что виновное за данное преступление лицо должно понести заслуженное наказание. От исковых требований отказывается.

Свидетель А. суду пояснил, что с Останиным С.Г. у него хорошие отношения, с Ф. не было никаких. 06 июня 2015 года утром он приходил к Б., там смотрели телевизор, потом пришел Останин С.Г. и сказал, что убил Богомягкова. Он не поверил и пошел сам посмотреть, Богомягков лежал на земле у дровяника, в дровянике лежали дрова, он потрогал Богомягкова, у него не было пульса и он не дышал. Останин просил их никому не рассказывать, поэтому он молчал два месяца.

По ходатайству государственного обвинителя в соответствии с ч.3 ст. [281 УПК РФ](#) оглашены и исследованы в судебном заседании показания свидетеля А., данные на предварительном следствии, который показал, что 06 июня 2015 года в дневное время он находился на веранде квартиры Б. в <адрес> и слышал как проживающий по соседству Останин С.Г., сказал Ф. около крыльца дома И., что тот не имеет права оскорблять его жену не имеет права называть ее проституткой и другими оскорбительными словами, после чего он услышал несколько глухих ударов, сколько точно он не считал. После этого он ушел к себе домой, где вспахали огород. Когда он уходил, то ни Останина, ни Богомягкова он не видел. После вспашки огорода он вернулся к Федосееву. Когда он заходил к Федосееву, то на улице около дровяника на земле он увидел Богомягкова, который лежал на земле. Через некоторое время пришел Останин и сказал, что убил Богомягкова и что хочет его оттащить через огород в подлесок, расположенный за ним и закопать. Он ответил Останину, что тот «дурак» и решил проверить, жив ли Богомягков, он вышел и потрогал у того пульс, пульса не было, он понял, что тот мертв. На лице и руках у Богомягкова была запекшаяся кровь. Он спросил у Останина, за что тот убил Богомягкова, на что Останин ответил, за то, что Богомягков оскорбил его жену «проституткой» и другими оскорбительными словами. После этого он сказал Останину, чтобы он шел домой. После чего Останин ушел. Уходя Останин просил, чтобы они об избиении никому не рассказывали.

После оглашения показаний свидетель А. подтвердил показания, данные на предварительном следствии, изменение показаний в суде объяснил дружескими отношениями с Останиным С.Г..

Показания свидетеля П., которая пояснила, что с Останиным С.Г. она проживает в гражданском браке. 6 июня 2015 года утром Останин С.Г. с Ф. заработали деньги, на которые купили боярышник, поэтому в 11 часов они выпивали у нее дома. Были она, Останин С.Г., Ф. и И. ее двоюродная сестра. Потом она пошла спать, Останин С.Г. тоже лег, проснулась, когда пришел сын с рыбалки. Потом от А. и Б. она узнала о том, что между Останиным С.Г. и Ф. была драка. Труп Ф. она не видела.

По ходатайству государственного обвинителя в соответствии с ч.3 ст. [281 УПК РФ](#) оглашены и исследованы в судебном заседании показания свидетеля П., данные на предварительном следствии, которая показала, что 06 июня 2015 года около 11-12 часов она проснулась от того, что пришли Останин С.Г. и Ф., которые сказали, что с утра были на шабашке и заработали деньги 200 рублей, на которые приобрели четыре бутылочки спиртного напитка «боярышник» и сигареты. После этого она, Останин С.Г., Ф. и И. стали употреблять спиртное. Спиртное употребляли около одного часа. В ходе распития спиртного между Богомягковым и Ошвинцевой М.Ф. возникла ссора, в ходе которой Богомягков стал оскорблять О. нецензурными словами. О. сказала Богомягкову, чтобы тот прекратил ругаться в чужом доме. Она также сказала Богомягкову, чтобы тот успокоился, на что Богомягков сказал ей, что она также как О. и назвал ее сучкой, проституткой, после чего ушел. После этого она легла спать. Проснулась она вечером, когда с рыбалки пришел сын. Сколько было время она не знает. Дома находился Останин С.Г., который открыл ему дверь. Что происходило между употреблением спиртного днем и до того как пришел с рыбалки сын, она не знает, не помнит, так как была пьяна и спала. Уходил куда-либо в

этот период времени Останин С.Г. она не знает, так как спала. После употребления спиртного у нее бывают моменты, что она не помнит происходившее в ходе употребления спиртного. Позже от Б. и А. она узнала о том, что 06 июня 2015 года между Останиным С.Г. и Богомягковым была драка. Подробности ей не известны. Останина С. она об этом не спрашивала.

После оглашения показаний свидетель П. подтвердила показания, данные на предварительном следствии. Показания свидетеля И., которая показала, что в ночь с 5 на 6 июня 2015 года она ночевала в доме П., около обеда пришли Богомягков и Останин, сказали, что заработали деньги и ушли оба в магазин, где-то через час принесли боярышник и сигареты. Стали выпивать, Богомягков позвал ее домой, она не пошла, сказала, что пока не протрезвеешь, домой не пойдет. Останин сказал, что будем жить здесь, тогда Богомягков оскорбил ее и П. непристойными словами. После этого она опьянела и ничего не помнит. Около 7 часов узнала, что Богомягков умер, его труп лежал возле дровяника на траве, на лице была кровь. Со слов Б. и А. ей известно, что они слышали как между Останиным С.Г. и Ф. произошла ссора.

По ходатайству государственного обвинителя в соответствии со ст. [281 УПК РФ](#) оглашены и исследованы в судебном заседании показания свидетеля М., который на предварительном следствии показал, что со слов Останина С.Г. ему известно, что после того как они с Богомягковым покосили траву, на заработанные деньги купили настойку боярышника, которую вместе употребили. В ходе распития Богомягков назвал О. и его мать «проститутками», что сильно разозлило Останина. Где они распивали спиртное, тот не говорил. По причине того, что Богомягков оскорбил его мать, Останин и Богомягков подрались. Со слов Останина знает, что после драки Богомягков остался лежать во дворе своего дома, где они и подрались, а он пошел спать. Свидетель Б. суду пояснил, что с Останиным С.Г. проживает по соседству. 06 июня 2015 года он был дома, с 11 часов с А. выпивали и смотрели телевизор, А. сидел в кресле, он лежал на диване. Через окно он слышал, как Останин С.Г. говорил Ф., «зачем Катю оскорбляешь». Больше он ничего не видел и не слышал. А. выходил на покос, а когда вернулся, сказал, что около дровяника лежит Ф.. Потом, когда А. ходил в туалет, то опять сказал, что Богомягков все еще лежит в той же позе, после этого, он еще раз выходил и когда зашел, сообщил, что Богомягков мертв. Он вызвал полицию. По ходатайству государственного обвинителя в соответствии с ч.3 ст. [281 УПК РФ](#) оглашены и исследованы в судебном заседании показания свидетеля Б., который в ходе предварительного следствия показал, что 06 июня 2015 года около 12 часов он и проживающий по соседству А. находились у него в квартире по адресу <адрес>, куда в окно он увидел проживавшего в соседней квартире сожителя И. Ф., который шел в направлении своей квартиры. По его внешнему виду он понял, что тот находился в состоянии алкогольного опьянения, так как у того была шаткая походка. Через некоторое время к нему пришел житель <адрес> Ж. В., который принес ему отремонтированные очки. Побыв у него некоторое время, Ж. ушел. После этого через некоторое время он увидел проживающего в соседнем доме Останина С. Г., который прошел в направлении квартиры И. После этого он и А. вышли на крыльцо курить. В это время он услышал разговор Останина С.Г., который обращался к Богомягкову, при этом ругался и предъявлял ему претензии по поводу того, что тот обозвал его сожительницу П. «проституткой» и другими словами. Шум драки он не слышал. После этого А. ушел домой, так как ему должны были пахать огород. Через некоторое время А. вернулся и сообщил, что в ограде около дровяника на земле лежит Богомягков, после чего они вместе с ним стали употреблять спиртное. Через некоторое время к ним пришел Останин С.Г. о чем тот говорил, он не помнит, так как был пьян, но после этого А. вышел на улицу, а когда вернулся, то сообщил о том, что Богомягков мертвый. После этого он позвонил в пункт полиции с. Коса и сообщил о том, что около его веранды лежит пьяный мужчина. Через некоторое время приехали сотрудники полиции, и осмотрели тело, после чего он понял, что Богомягков мертвый. Так как он видел на лице Богомягкова кровь, он

предположил, что Богомягова мог избить Останин С.Г., когда с ним ругался. После этого он пришел к Останину С.Г. домой и задал ему вопрос, зачем тот избил А., на что Останин ему ответил за то, что Богомягов нецензурно оскорбил его сожительницу и за это он его «грохнул». Также Останин С.Г. сказал П., чтобы та «сушила сухари», так как он поедет на зону. После этого он ушел домой. Примерно через 2 дня А. сказал, что необходимо сказать полиции про Останина С.Г., но про что именно не сказал. Ранее он не говорил о ссоре Останина С.Г. с Богомяковым, так как Останин С.Г. ранее судим за убийство, и думал, что Останина С.Г. обвинят в смерти Богомягова. После оглашения показаний Б. поддержал показания, данные в ходе предварительного следствия, их изменение в суде объяснил тем, что с Останиным С.Г. находится в дружеских отношениях.

Протокол очной ставки между свидетелем А. и обвиняемым Останиным С.Г., согласно которой свидетель А. показал, что 06 июня 2015 года в дневное время он находился на веранде квартиры Б. в <адрес> и слышал как проживающий по соседству Останин С. Г., сказал Ф. около крыльца дома И., что тот не имеет права оскорблять его жену не имеет права называть ее проституткой и другими оскорбительными словами, после чего он услышал несколько глухих ударов, сколько точно он не считал. После этого он ушел к себе домой, где вспахали огород. Когда он уходил, то ни Останина ни Богомягова он не видел. После вспашки огорода он вернулся к Федосееву. Когда он заходил к Федосееву, то на улице около дровяника на земле он увидел Богомягова, который лежал на земле. Через некоторое время пришел Останин и сказал, что убил Богомягова и что сейчас закопает его. Он решил проверить, жив ли Богомяков, он вышел и потрогал у того пульс, пульса не было, Богомяков не подавал признаки жизни. Он понял, что тот мертв. Он спросил у Останина, за что тот убил Богомягова, на что Останин ответил, за то, что Богомяков оскорбил его жену проституткой и другими оскорбительными словами. После этого он сказал Останину, чтобы он шел домой. После чего Останин ушел. Останин не подтвердил показания А..

Протокол осмотра места происшествия от 06 июня 2015 года, согласно которому был осмотрен труп Ф. обнаруженный во дворе дома <адрес>. На шее трупа обнаружены телесные повреждения в виде царапин на лице в области носа имеется засохшая кровь. На тротуаре имеется пятно похожее на кровь. У входных дверей на тротуаре имеются пятна похожие на кровь. Рядом с трупом обнаружен тапок синего цвета с пятнами бурого цвета похожего на кровь.

Заключение судебно-медицинской экспертизы трупа Ф. за № 382 от 03 июля 2015 года, согласно которой:

1. Смерть гражданина Богомягова наступила в результате отека и набухания вещества головного мозга вследствие закрытой черепно-мозговой травмы в виде: левостороннего субдурального кровоизлияния объемом - 100 мл, субдурального кровоизлияния на боковой поверхности правой височной доли объемом - 5 мл; субарахноидальных кровоизлияний на правой боковой поверхности правой височной доли с переходом на полюс правой височной доли и на базальную поверхность правой затылочной и правой лобной долей, в полюсе левой височной доли; внутрижелудочкового кровоизлияния объемом - 15 мл; кровоизлияний в мягкие ткани головы в левой височной области, в правой височной области, в правой теменно-височной области и в лобной области слева; кровоподтеков (числом - 4) на веках правого глаза, в правой околоушно-жевательной области с переходом в правую щечную область и правую височную область, на передней поверхности правой ушной раковины и в лобной области слева; ссадин (числом - 3) в левой подглазничной области, в левой скуловой области и в лобной области слева; множественных ушибленных ран в левой околоушно-жевательной области с переходом в левую височную и левую скуловую области, в правой околоушно-жевательной области с переходом на правую щечную и правую височную области, на верхнем веке правого глаза и на нижнем веке правого глаза, что подтверждается данными

судебно-гистологического исследования (кровоизлияние в мягких тканях височной области, субдуральная гематома, субарахноидальное кровоизлияние; по гистоморфологической картине наиболее вероятной давностью образования не менее нескольких часов и не более 4 суток (1,2); единичные периваскулярные кровоизлияния в коре и стволе головного мозга; дистрофия нейронов головного мозга; отек головного мозга). Таким образом, между закрытой черепно-мозговой травмой и смертью пострадавшего имеется прямая причинно-следственная связь. Смерть гражданина Богомякова наступила в промежуток времени от нескольких часов до 4-х суток, от момента получения закрытой черепно-мозговой травмы.

2. У гражданина Богомякова имелись следующие телесные повреждения:

-закрытая черепно-мозговая травма - левостороннее субдуральное кровоизлияние объемом - 100 мл, субдуральное кровоизлияние на боковой поверхности правой височной доли объемом - 5 мл; субарахноидальные кровоизлияния на правой боковой поверхности правой височной доли с переходом на полюс" правой височной доли и на базальную поверхность правой затылочной и правой лобной доли, в полюсе левой височной доли;внутрижелудочковое кровоизлияние объемом - 15 мл; кровоизлияния в мягкие ткани головы в левой височной области, в правой височной области, в правой теменно-височной области, в лобной области слева; кровоподтеки (числом - 4) на веках правого глаза, в правой околоушно-жевательной области с переходом в правую щечную область и правую височную область, на передней поверхности правой ушной раковины, в лобной области слева;ссадины (числом - 3) в левой подглазничной области, в левой скуловой области, в лобной области слева; множественные ушибленные раны в левой околоушно-жевательной области с переходом в левую височную и левую скуловую области, в правой околоушно-жевательной области с переходом на правую щечную и правую височную области, на верхнем веке правого глаза, на нижнем веке правого глаза;

-кровоподтек на наружной поверхности в верхней трети правого предплечья;

-ссадины (числом - 6) на левой переднебоковой поверхности в верхней трети шеи, на левой переднебоковой поверхности в средней трети шеи, на тыльной поверхности левой кисти, на наружной поверхности в области левого лучезапястного сустава, на передней поверхности в средней трети левой голени, на задней поверхности в области правого локтевого сустава;

- ушибленные раны (числом - 2) на левой боковой поверхности шеи в верхней трети; на передней поверхности в средней трети шеи справа.

3. Закрытая черепно-мозговая травма - левостороннее субдуральное кровоизлияние объемом - 100 мл, субдуральное кровоизлияние на боковой поверхности правой височной доли объемом - 5 мл; субарахноидальные кровоизлияния на правой боковой поверхности правой височной доли с переходом на полюс правой височной доли и на базальную поверхность правой затылочной и правой лобной доли, в полюсе левой височной доли;внутрижелудочковое кровоизлияние объемом - 15 мл; кровоизлияния в мягкие ткани головы в левой височной области, в правой височной области, в правой теменно-височной области, в лобной области слева; кровоподтеки (числом - 4) на веках правого глаза, в правой околоушно-жевательной области с переходом в правую щечную область и правую височную область, на передней поверхности правой ушной раковины, в лобной области слева; ссадины (числом - 3) в левой подглазничной области, в левой скуловой области, в лобной области слева; множественные ушибленные раны в левой околоушно-жевательной области с переходом в левую височную и левую скуловую области, в правой околоушно-жевательной области с переходом на правую щечную и правую височную области, на верхнем веке правого глаза, на нижнем веке правого глаза, судя по характеру и морфологическим свойствам, образовались прижизненно, давностью образования от нескольких часов, но не более 4-х суток до момента наступления смерти, в результате не менее чем 18-ти ударных воздействий твердых тупых предметов (предмета) с

ограниченной травмирующей поверхностью, в короткий промежуток времени, следующих одно за другим.

Исключается образование закрытой черепно-мозговой травмы при падении с высоты собственного роста.

Взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент получения телесных повреждений, в виде закрытой черепно-мозговой травмы, могло быть самым разнообразным, при условии доступности зон травматического воздействия в области головы, соответствующих локализации телесных повреждений на голове.

Установить последовательность травматических воздействий, характерные особенности травмирующего предмета, не представляется возможным.

Телесные повреждения, в виде закрытой черепно-мозговой травмы, повлекли за собой вред здоровью, опасный для жизни человека и поэтому критерию относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью. Таким образом, между закрытой черепно-мозговой травмой и смертью пострадавшего имеется прямая причинно-следственная связь. Богомягков, после получения закрытой черепно-мозговой травмы, мог совершать активные самостоятельные действия в промежуток времени, от нескольких десятков минут до 4-х суток, в неограниченном, но постепенно уменьшающемся объеме, до момента наступления смерти.

4. Кровоподтек на наружной поверхности в верхней трети правого предплечья, ссадины (числом - 6) на левой переднебоковой поверхности в верхней трети шеи, на левой переднебоковой поверхности в средней трети шеи, на тыльной поверхности левой кисти, на наружной поверхности в области левого лучезапястного сустава, на передней поверхности в средней трети левой голени, на задней поверхности в области правого локтевого сустава, ушибленные раны (числом - 2) на левой боковой поверхности шеи в верхней трети; на передней поверхности в средней трети шеи справа, судя по характеру и морфологическим свойствам, образовались прижизненно, давностью образования от нескольких часов, но не более 4-х суток до наступления смерти, в результате не менее 5-ти воздействий твердых тупых предметов (предмета) с ограниченной травмирующей поверхностью. Данные телесные повреждения не повлекли бы за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и поэтому критерию относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью человека, и в причинно-следственной связи со смертью не состоят. Взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент получения телесных повреждений, указанных в п. № 4, могло быть самым разнообразным при условии доступности зон травматических воздействий, соответствующих локализации повреждений. Установить последовательность образования вышеуказанных повреждений, характерные особенности травмирующих предметов (предмета) не представляется возможным. Образование всей совокупности вышеуказанных повреждений не характерно при падении с высоты собственного роста.

Богомягков после получения вышеуказанных повреждений мог совершать активные самостоятельные действия в полном объеме, и в неограниченный промежуток времени.

5. Все имеющиеся телесные повреждения, имеющиеся у Богомягкова, описанные в п. № 3 и № 4, образовались в один и тот же промежуток времени, но установить последовательность их образования не представляется возможным.

6. Каких-либо инородных предметов, во всех имеющихся ранах, у Богомягкова, не обнаружено.

7. Стадия развития ранних трупных изменений, дает основание заключить, что смерть Богомягкова наступила, примерно за 1-2 суток до исследования его трупа в морге.

8. Данных за то, что поза трупа изменялась, не обнаружено.

9. При вскрытии установлено, что Богомягков страдал такими заболеваниями как: диффузный мелко-крупнокапельный стеатоз печени; хронический панкреатит, панкреосклероз; хроническая ишемическая болезнь сердца - перивазальный

кардиосклероз, очаговая нерезко выраженная гипертрофия кардиомиоцитов, умеренный коронаросклероз; атеросклероз почки, мелкоочаговый нефросклероз и гломерулосклероз; артериологиалиноз селезёнки.

10. При судебно-химическом исследовании крови и мочи от трупа Богомягова обнаружен этиловый спирт в крови - 2,9 ‰, в моче - 3,9 ‰. Это свидетельствует о том, что незадолго до смерти Богомягов принимал алкоголь. Такая концентрация этилового спирта в крови у живых лиц обычно соответствует сильной степени алкогольного опьянения.

Таким образом, на основании приведенных доказательств, обстоятельств дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о виновности Останина С.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. [111 УК РФ](#).

Показания Останина С.Г. о его невиновности суд относит их к избранному им способу защиты, желанию уйти от ответственности, кроме этого, они опровергаются показаниями свидетелей Б., А., которые слышали разговор между Останиным С.Г. и Ф., а также глухие удары, последовавшие после выяснения отношений.

При этом суд учитывает и показания самого Останина С.Г., данные им на предварительном следствии 16 октября 2015 года, согласно которым он допускает, что мог избить Богомягова, но этого не помнит, т.к. был сильно пьян, спиртное употреблял каждый день со дня своего рождения с 24 апреля 2015 года. После употребления спиртного бывают случаи, что он не помнит события, происходившие в ходе употребления спиртного.

При квалификации действий Останина С.Г. в отношении потерпевшего как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, суд исходит из того, что Останин С.Г. действовал умышленно, его умысел при нанесении ударов Ф. был направлен именно на причинение тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека, Останин С.Г. предвидел возможность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего и желал этого.

О направленности умысла Останин С.Г. на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, свидетельствует избранный им способ причинения телесных повреждений, количество, характер и локализация телесных повреждений на жизненно важном органе потерпевшего - голове.

В судебном заседании также установлено, что смерть Ф. наступила в результате неосторожности, поскольку Останин С.Г., не желая наступления смерти потерпевшего, причинил ему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, который повлек за собой смерть потерпевшего. Доводы стороны защиты об отсутствии умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, суд считает несостоятельными.

В судебном заседании установлено, что в ходе совместного распития спиртных напитков Ф. оскорблял И. и П. – сожительницу Останина С.Г. неприличными словами, что вызвало агрессивную реакцию у подсудимого Останина С.Г., в результате чего у него и возник умысел на причинение Ф. тяжкого вреда здоровью.

Причинами совершения указанного преступления, по убеждению суда являются, нетрезвое состояние как подсудимого, так и пострадавшего, злоупотребление ими спиртными напитками, и как следствие этого – пониженный самоконтроль, чувство безнаказанности.

При определении вида и размера наказания суд учитывает положения статей [6](#) и [60 УК РФ](#), характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Подсудимый Останин С.Г. на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит.

Ранее судим за особо тяжкое преступление, привлекался к административной

ответственности против порядка управления, за появление в общественных местах в состоянии опьянения. Согласно бытовой характеристики, представленной администрацией Косинского сельского поселения 31.07.2015 года, Останин С.Г. сожительствует с П., не трудоустроен, по характеру уравновешенный, приветливый, допускает употребление спиртных напитков. Жалобы на него в поселение не поступали.

Из справки-меморандума, составленной старшим УУП ПП (дислокация с.Коса) Федосеевым Д.В., следует, что Останин после условно-досрочного освобождения с 22 июля 2010 года состоял на учете в ОВД Косинского района. За период отбывания наказания неоднократно привлекался к административной ответственности, нарушал общественный порядок. При проверках по месту жительства часто находился в состоянии алкогольного опьянения. Характеризуется как неуравновешенный, допускает употребление спиртных напитков. 23 ноября 2011 года судом в отношении Останина С.Г. установлен административный надзор.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого в соответствии со ст. [61 УК РФ](#), является: противоправное поведение пострадавшего, послужившее поводом к совершению преступления.

Обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. [63 УК РФ](#) суд признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, рецидив преступлений.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание подсудимому с применением ст. [64 УК РФ](#), судом не установлено. Учитывая вышеизложенное, принципы социальной справедливости и гуманизма, исходя из того, что наказание не является способом причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства, но является неотвратимым и применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, соглашаясь с мнением государственного обвинителя, учитывая, что подсудимый совершил особо тяжкое преступление, при этом находился в состоянии алкогольного опьянения, суд приходит к выводу, что его исправление невозможно без лишения свободы и должно быть связано с изоляцией от общества, поскольку только такая мера наказания позволит сформироваться у осужденного стойкой законопослушной ориентации в обществе. Оснований для применения ст. [73 УК РФ](#) суд не находит. При этом суд находит смягчающее обстоятельство недостаточным для назначения иного наказания, нежели лишение свободы в виде его реального отбывания.

Поскольку Останин С.Г. совершил особо тяжкое преступление, за которое осуждается к лишению свободы, учитывая, что ранее он отбывал наказание в местах лишения свободы, наличие в его действиях особо опасного рецидива в силу п. «г» ч.1 ст. [58 УК РФ](#) отбывание наказания ему следует назначить в исправительной колонии особого режима. Учитывая наличие смягчающего обстоятельства, а также, что Останину С.Г. назначено наказание в виде лишения свободы, суд не усматривает оснований для назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: скол с доски тротуара с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь рядом с трупом Ф.; скол с доски тротуара с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь возле входной двери в квартиру И.; тапочек правый, обнаруженный рядом с трупом Ф.; брюки И., на которых имеются пятна бурого цвета похожего на кровь, смывы с кистей рук И., срезы с ногтевых пластин рук И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь с ведра находящегося под крыльцом квартиры И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь, на полу кухни квартиры И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь с левой боковой стенки скамьи стоящей у окна в кухне О. М.И.; смыв с пятна вещества бурого цвета

похожего на кровь с задней стенки скамьи, стоящей у гарнитура в кухне И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь с правой боковой стенки скамьи, стоящей у гарнитура в кухне И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь со стены кухни И. - подлежат уничтожению.

Исходя из имущественного положения подсудимого Останина С.Г. процессуальные издержки по делу – оплата труда адвоката на предварительном следствии по назначению в сумме 8602 рублей подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. [307](#), [308](#) и [309 УПК РФ](#),

суд п р и г о в о р и л:

Признать Останина С. Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. [111 УК РФ](#), и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима без ограничения свободы.

Отбывание наказания исчислять с 30 июля 2015 года.

Меру пресечения оставить без изменения - содержание под стражей. Вещественные доказательства по делу: скол с доски тротуара с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь рядом с трупом Ф.; скол с доски тротуара с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь возле входной двери в квартиру И.; тапочек правый, обнаруженный рядом с трупом Ф.; брюки И., на которых имеются пятна бурого цвета похожего на кровь, смывы с кистей рук И., срезы с ногтевых пластин рук И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь с ведра находящегося под крыльцом квартиры И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь, на полу кухни квартиры О. М.И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь с левой боковой стенки скамьи стоящей у окна в кухне И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь с задней стенки скамьи, стоящей у гарнитура в кухне И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь с правой боковой стенки скамьи, стоящей у гарнитура в кухне И.; смыв с пятна вещества бурого цвета похожего на кровь со стены кухни И. - уничтожить.

Процессуальные издержки по делу – оплата труда адвоката по назначению на предварительном следствии в сумме 8602 рубля отнести за счёт государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда через Косинский районный суд в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии **приговора**. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ.

Орехово-Зуевский городской суд Московской области в составе:

председательствующего - судьи Орехово-Зуевского городского суда Московской области Лобкова В.А.,

гособвинителя - помощника Орехово-Зуевского городского прокурора Волковой Н.В.,

защитника Ситник О.В., представившего удостоверение №6468 и ордер №000083,

при секретаре Токарской М.Н.,

с участием подсудимого Рагимова Р.Д.о.,

а также потерпевшей ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Рагимова Руфата Джаббара оглы, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина <данные изъяты>, <данные изъяты> образование среднее специальное, не работающего, зарегистрированного по адресу <адрес>, фактически проживавшего по адресу <адрес>, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. [105 УК РФ](#),

УСТАНОВИЛ

ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> Рагимов Р.Д.о. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах. С конца ДД.ММ.ГГГГ Рагимов Р.Д.о. находился в фактических супружеских отношениях с ФИО и проживал с ней и ее малолетним сыном – ФИО ДД.ММ.ГГГГ рождения по адресу <адрес>. ФИО после расторжения брака с ФИО поддерживал отношения своим сыном – ФИО, для чего периодически приезжал в <адрес>. Рагимов Р.Д.о. и ФИО внешне знали друг друга, отношений не поддерживали, каких бы то ни было конфликтных ситуаций между ними не возникало. ДД.ММ.ГГГГ Рагимов Р.Д.о., находясь по месту жительства по вышеуказанному адресу, в течение дня распивал спиртное, а около 19 часов в состоянии алкогольного опьянения вышел из квартиры, купил спиртное и вернулся ко второму подъезду <адрес>, куда в это же время для встречи с сыном на автомобиле подъехал ФИО ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 37 минут около второго подъезда <адрес> между находившимся в состоянии алкогольного опьянения Рагимовым Р.Д.о. и ФИО произошла ссора, в ходе которой ФИО ладонью толкнул Рагимова Р.Д.о. в область шеи. Рагимов Р.Д.о. в свою очередь толкнул ФИО, а затем имевшимся у него при себе ножом умышленно, с целью убийства, нанес ФИО один удар в область живота, причинив ФИО сочетанное проникающее колото-резаное ранение живота и грудной клетки: колото-резаную рану на передней брюшной стенке слева, раневым каналом проникающую в брюшную полость, с повреждениями левой доли печени, диафрагмы, задней стенки левого желудочка сердца и левого легкого, которое в соответствии с заключением эксперта № квалифицируется, как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Смерть ФИО наступила на месте происшествия от колото-резаного ранения грудной клетки и живота с повреждениями сердца, левого легкого, печени, сопровождавшегося обильным внутренним кровотечением и острой кровопотерей. Между повреждением, причинившим тяжкий вред здоровью, и наступлением смерти имеется прямая причинно-следственная связь. Рагимов Р.Д.о. в судебном заседании не признал себя виновным в предъявленном ему обвинении и показал, что с конца ДД.ММ.ГГГГ находился в фактических супружеских отношениях с ФИО и проживал в <адрес> с ФИО и ее малолетним сыном ФИО. ФИО знал только внешне, лично с ним не общался. Когда ФИО звонил сыну на домашний телефон, а он (Рагимов Р.Д.о.) поднимал трубку, ФИО мог оскорбить его или высказать угрозы физической расправы в случае, если он (Рагимов Р.Д.о.) обидит его сына. ДД.ММ.ГГГГ он (Рагимов Р.Д.о.) в течение дня употреблял спиртное, находясь по месту жительства – в квартире <адрес>, а вечером около 19 часов вышел из квартиры за сигаретами и водкой. Возвращаясь из магазина, он подошел ко

второму подъезду дома <адрес> и остановился. В это время из подъехавшего автомобиля вышел ФИО, который, как он (Рагимов Р.Д.о.) понял, приехал к сыну. ФИО подошел к нему и толкнул открытой ладонью в область шеи. От толчка ФИО он упал через находившееся сзади ограждение, но, поднявшись, вернулся обратно. ФИО схватил его рукой за шею, но ему удалось оттолкнуть от себя ФИО. Что происходило после этого, он (Рагимов Р.Д.о.) не помнит. Последующие происходившие события он помнит с того момента, как какая-то женщина попросила его сделать искусственное дыхание лежащему на земле ФИО. Делая ФИО массаж сердца, он заметил, что свитер ФИО пропитан кровью. При каких обстоятельствах и кем ФИО было причинено ножевое ранение, он не знает. У него (Рагимова Р.Д.о) ножа при себе не было, у ФИО он ножа не видел, кому принадлежит нож, обнаруженный на месте происшествия, он не знает. Потерпевшая ФИО в судебном заседании показала, что ее брат ФИО после расторжения брака с ФИО поддерживал отношения со своими детьми и, в частности, с сыном ФИО. О каких-либо конфликтах между ее братом и Рагимовым Р.Д.о. ей ничего не известно.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО приезжал к ней в <адрес>, а во второй половине дня уехал домой в <адрес>. Вечером ДД.ММ.ГГГГ ФИО по телефону сообщила ее мужу о смерти ФИО. Свидетель ФИО в судебном заседании показала, что в ДД.ММ.ГГГГ расторгла брак с ФИО и с этого же времени стала проживать с Рагимовым Р.Д.о. ФИО и Рагимов Р.Д.о. знали друг друга, но не общались и каких-либо конфликтных ситуаций между ними не возникало.

Вечером ДД.ММ.ГГГГ она сама и Рагимов Р.Д.о. находились дома, ее сын – ФИО ждал приезда отца – ФИО, с которым по телефону договорился о встрече. Около 19 часов к ней пришла ее мать – ФИО, от которой она узнала, что Рагимов Р.Д.о. вышел из квартиры. Через какое-то время в квартиру зашла соседка и сказала, что ей нужно срочно выйти на улицу. Выйдя на улицу, она увидела лежавшего на земле ФИО, который был мертв.

Свидетель ФИО в судебном заседании показала, что ДД.ММ.ГГГГ около 18 часов 45 минут она пришла к своей дочери – ФИО и в дверях встретила выходявшего из квартиры Рагимова Р.Д.о. Она пробыла в квартире дочери около одного часа, ее внук ФИО ожидал приезда отца и собирал вещи, намереваясь остаться на ночь у нее (ФИО). Когда они уже собирались выходить, в квартиру зашла незнакомая ей женщина и сказала, что на улице что-то случилось с их родственником. Выйдя на улицу, она увидела лежащего на асфальте ФИО и Рагимова Р.Д.о., который делал ФИО искусственное дыхание.

Свидетель ФИО в судебном заседании показала, что вечером ДД.ММ.ГГГГ она приехала к родственнице, проживающей в <адрес>, и через некоторое время вышла на улицу, чтобы забрать из автомобиля привезенные вещи. Выйдя из подъезда, она увидела ранее незнакомого Рагимова Р.Д.о., который поддерживал плохо держащегося на ногах мужчину, как впоследствии выяснилось – ФИО Рагимов Р.Д.о. сказал, что мужчине, которого он поддерживал, нужна помощь, и она по телефону вызвала скорую помощь. После разговора по телефону она увидела, что ФИО лежит на асфальте. По ее просьбе Рагимов Р.Д.о. стал делать ФИО искусственное дыхание и в связи с тем, что у ФИО на животе имелаась кровотокающая рана, делая искусственное дыхание, Рагимов Р.Д.о. испачкался в крови ФИО. Со слов Рагимова Р.Д.о. ей стало известно, что к ФИО подходили какие-то мужчины и когда они отошли, ФИО стало плохо. Свидетель ФИО в судебном заседании показал, что проживает в первом подъезде <адрес>, который расположен под прямым углом к дому <адрес> и, таким образом, первый подъезд его дома и второй (последний) подъезд <адрес> находятся в нескольких метрах друг от друга. ДД.ММ.ГГГГ после 19 часов он выгулял собаку и возвращался домой, двигаясь вдоль своего дома и, таким образом, второй подъезд <адрес> находился в поле его зрения. Приближаясь к своему подъезду, он видел, что напротив второго подъезда <адрес> происходит конфликт между двумя мужчинами. Происходившее между мужчинами не было дракой, поскольку ударов они друг другу не наносили, а толкали друг друга. Он

также не слышал каких-либо криков или громкой речи, но по ситуации понял, что между мужчинами происходил конфликт. Уже находясь около своего подъезда, он увидел, что мужчина в джинсовой куртке толкнул второго мужчину и второй мужчина упал и не поднялся. Мужчина в джинсовой куртке направился к упавшему, а он (ФИО) в это время зашел в свой подъезд. Через некоторое время, узнав о совершенном убийстве, он вышел на улицу, где работали сотрудники полиции, и увидел труп мужчины в том месте, где после толчка мужчины в джинсовой куртке упал второй участник конфликта. Во время конфликта, происходившего между двумя мужчинами, в непосредственной близости от места конфликта никого не было. Из оглашенных в судебном заседании показаний несовершеннолетнего свидетеля ФИО следует, что после развода родителей он проживал с матерью и Рагимовым Р.Д.о. и поддерживал отношения с отцом – ФИО Отцу он никогда на Рагимова Р.Д.о. не жаловался, поскольку повода для этого не было. ДД.ММ.ГГГГ около 19 часов он находился дома, ожидая приезда отца, с которым до этого разговаривал по телефону. Рагимова Р.Д.о. дома не было. Через какое-то время пришла соседка и что-то сказала маме про отца. Выбежав на улицу, он увидел отца лежащим на асфальте (л.д.91-94). В судебном заседании также были исследованы другие собранные по делу доказательства: телефонограмма (л.д.4), описание трупа (л.д.8), протокол осмотра места происшествия, в ходе которого осмотрен труп ФИО и на участке местности около <адрес> обнаружены и изъяты нож и джинсовая куртка (л.д.14-23), протокол получения образцов (л.д.87), карта вызова скорой помощи (л.д.89), протокол осмотра предметов, в ходе которого осмотрены нож и джинсовая куртка (л.д.95-97), заключение эксперта №, из которого следует, что у ФИО установлено сочетанное проникающее колото-резаное ранение живота и грудной клетки: колото-резаная рана на передней брюшной стенке слева, раневым каналом проникающая в брюшную полость с повреждением левой доли печени, диафрагмы, задней стенки левого желудочка сердца и левого легкого; 2500 гр. крови в левой плевральной полости и 100 мл. в брюшной полости. Слабое кровенаполнение внутренних органов. Установленное колото-резаное повреждение образовалось прижизненно от одного воздействия острого колюще-режущего предмета. Направление раневого канала снизу вверх, несколько спереди назад и незначительно справа налево. Установленное у ФИО проникающее колото-резаное ранение грудной клетки и живота квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть ФИО наступила от колото-резаного ранения грудной клетки и живота с повреждением сердца, левого легкого и печени, сопровождавшегося обильным внутренним кровотечением и острой кровопотерей. Между повреждением, причинившим тяжкий вред здоровью, и наступлением смерти ФИО имеется прямая причинно-следственная связь. Повреждения на одежде и животе по расположению соответствуют друг другу. При судебно-химическом исследовании крови и мочи трупа этилового спирта не обнаружено (л.д.110-119),

-заключение эксперта №, из которого следует, что на ноже, изъятом с места происшествия, обнаружена кровь, которая могла произойти от ФИО (л.д.129-133), протокол проверки показаний на месте (л.д.162-170). Оценив исследованные в ходе судебного разбирательства обстоятельства дела, суд приходит к следующему. В ходе предварительного следствия на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого (л.д.45-49, 81-83, 157-161), в присутствии защитника Рагимов Р.Д.о., признавая вину в совершении умышленного убийства ФИО, давал последовательные показания, из которых следует, что ДД.ММ.ГГГГ он в течение дня распивал спиртное, а около 19 часов вышел из квартиры и, купив водку, вернулся ко второму подъезду <адрес> куда в это же время подъехал ФИО, припарковав свой автомобиль около первого подъезда <адрес>. Подойдя к нему, ФИО, ничего не говоря, нанес ему несильный удар в область шеи, от которого он (Рагимов Р.Д.о.) упал через ограждение. Поднявшись, он толкнул ФИО двумя руками, а затем достал имевшийся при нем нож, которым нанес ФИО удар «тычком» в область

живота и сразу после этого выкинул нож. ФИО упал. Затем около него появились какие-то женщины, которые сказали, чтобы он сделал ФИО искусственное дыхание. Догадавшись, что женщины не поняли, что произошло, он, чтобы отвести от себя подозрение, стал делать ФИО искусственное дыхание. В судебном заседании Рагимов Р.Д.о. не подтвердил свои показания на предварительном следствии, заявив, что протокол допроса в качестве подозреваемого подписал, не прочитав, а на допросах в качестве обвиняемого подписывал чистые бланки.

Названные Рагимовым Р.Д.о. мотивы отказа от своих показаний на предварительном следствии и его утверждение о том, что он не помнит событий, при которых ФИО было причинено ножевое ранения, суд считает надуманными и обусловленными стремлением Рагимова Р.Д.о. избежать ответственности за содеянное. Показания Рагимова Р.Д.о. на предварительном следствии согласуются с показаниями свидетеля ФИО, который видел, как двое мужчин толкали друг друга и как после толчка мужчины в джинсовой куртке второй мужчина упал и не поднялся. Из показаний Рагимова Р.Д.о. на предварительном следствии следует, что он ножом нанес ФИО удар «тычком» в область живота.

В условиях недостаточной освещенности свидетель ФИО не видел ножа в руках Рагимова Р.Д.о. и вследствие этого удар «тычком» был воспринят свидетелем ФИО как толчок, о котором ФИО говорил на предварительном следствии и в судебном заседании. Показания Рагимова Р.Д.о. о нанесении удара «тычком» и показания свидетеля ФИО по этим же обстоятельствам, как о толчке одним мужчиной другого, согласуются с заключением судмедэксперта о направлении раневого канала снизу вверх и несколько спереди назад и, следовательно, о нанесении удара ножом без явно видимого замаха. Свидетель ФИО на предварительном следствии показывала, что вечером ДД.ММ.ГГГГ выходя из второго подъезда <адрес>, она увидела лежавшего на асфальте мужчину, рядом с которым стоял мужчина в джинсовой куртке. Мужчина в джинсовой куртке по обстоятельствам случившегося ей ничего не пояснил и по ее просьбе стал делать искусственное дыхание лежавшему мужчине, у которого на теле имелась резаная рана (л.д.31-33). В судебном заседании ФИО заявила, что выйдя из подъезда, она увидела, что мужчина в джинсовой куртке, то есть Рагимов Р.Д.о. поддерживал плохо державшегося на ногах ФИО, который во время ее разговора по телефону оказался на земле, а со слов Рагимова Р.Д.о. ей известно о том, что в таком состоянии ФИО оказался сразу после того, как от него отошли неизвестные мужчины. Вышеприведенные показания ФИО противоречат показаниям свидетеля ФИО, который последовательно показывал, что на месте конфликта кроме двоих мужчин никого не было, и после толчка мужчины в джинсовой куртке второй мужчина сразу упал. Также показания ФИО противоречат показаниям Рагимова Р.Д.о. на предварительном следствии и не подтверждаются его же показаниями в судебном заседании. Показания свидетеля ФИО в судебном заседании о том, что Рагимов Р.Д.о. в момент ее появления на улице удерживал ФИО от падения и о присутствии на месте происшествия неизвестных мужчин, суд считает недостоверными и опровергнутыми показаниями свидетеля ФИО. Основываясь на показаниях Рагимова Р.Д.о. на предварительном следствии, согласующихся с ними показаниях свидетеля ФИО и объективно подтверждающихся другими собранными по делу доказательствами, суд считает объективно установленным, что ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 37 минут вблизи второго подъезда <адрес> между находившимся в состоянии алкогольного опьянения Рагимовым Р.Д.о. и ФИО произошел конфликт, в ходе которого Рагимов Р.Д.о. на почве личных неприязненных отношений умышленно с целью убийства нанес ФИО удар ножом, причинив колото-резаное ранение грудной клетки и живота, от которого ФИО скончался на месте происшествия. Суд признает достоверно установленной вину Рагимова Р.Д.о. в совершении убийства ФИО при обстоятельствах, изложенных в **приговоре**, и считает правильной квалификацию действий Рагимова Р.Д.о. по ч.1 ст.105 УК РФ, как убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку.

При назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, из которых следует, что Рагимов Р.Д.о. ранее к уголовной ответственности не привлекался, удовлетворительно характеризуется по месту регистрации.

В соответствии с заключением первичной амбулаторной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы № Рагимов Р.Д.о. хроническим психическим расстройством, слабоумием или каким-либо иным расстройством психической деятельности не страдает и не страдал ранее, в момент совершения инкриминируемого ему деяния какого-либо временного расстройства психической деятельности не обнаруживал, то есть мог в полной мере осознавать фактический характер своих действий, их общественную опасность и руководить ими. Рагимов Р.Д.о. обнаруживает признаки синдрома зависимости в результате употребления алкоголя. В настоящее время Рагимов Р.Д.о. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, может нести ответственность за содеянное. В момент инкриминируемого ему деяния Рагимов Р.Д.о. не находился в состоянии аффекта (л.д.121-127).

С учетом степени общественной опасности преступления, совершенного около многоэтажного жилого дома, то есть в общественном месте, и личности Рагимова Р.Д.о., который неоднократно госпитализировался в наркологический диспансер по поводу алкогольных психозов и обнаруживает признаки синдрома зависимости в результате употребления алкоголя, суд признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения.

Судом приняты признательные показания Рагимова Р.Д.о. на предварительном следствии в качестве доказательств по делу, в связи с чем суд считает необходимым в качестве смягчающего обстоятельства признать способствование Рагимова Р.Д.о. раскрытию и расследованию преступления.

Принимая во внимание, что утверждение Рагимова Р.Д.о. о том, что ФИО был инициатором произошедшего конфликта, не опровергнуто собранными по делу доказательствами, суд признает смягчающим обстоятельством противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Потерпевшей ФИО в судебном заседании был заявлен гражданский иск о возмещении имущественного ущерба на сумму 48121 рубль и компенсации морального вреда на сумму 500000 рублей. В судебном заседании ФИО уточнила исковые требования, снизив размер иска о возмещении имущественного ущерба на сумму 18000 рублей. Иск о возмещении имущественного ущерба подтвержден представленными документами, признан Рагимовым Р.Д.о. и подлежит удовлетворению в размере 30121 рубля. Суд соглашается с тем, что в результате совершенного преступления ФИО были причинены нравственные страдания, обусловленные утратой близкого человека, и считает необходимым заявленный иск о компенсации морального вреда удовлетворить в полном размере. Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. [307-309 УПК РФ](#), суд

ПРИГОВОРИЛ

Рагимова Руфата Джаббара оглы признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. [105 УК РФ](#), и назначить ему наказание – 12 лет лишения свободы, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Рагимову Р.Д.о. исчислять с ДД.ММ.ГГГГ. Меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Рагимова Р.Д.о. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу. Вещественные доказательства по делу: нож – уничтожить, джинсовую куртку – передать в распоряжение ФИО. В возмещение причиненного имущественного ущерба взыскать с Рагимова Р.Д.о. в пользу ФИО 30121

рубль. В качестве компенсации морального вреда взыскать с Рагимова Р.Д.о. в пользу ФИО 500000 рублей.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегию по уголовным делам Московского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным Рагимовым Р.Д.о. в тот же срок, со дня вручения ему копии **приговора**.

В случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления, Рагимов Р.Д.о. вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии **приговора**, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Село Акша 27 ноября 2015 года

Акшинский районный суд Забайкальского края в составе:

председательствующего судьи Ленхобоева Ц.Г.,

при секретаре судебного заседания Кравцовой Е.А.,

с участием государственного обвинителя – и.о. прокурора Акшинского района Виноградовой Ю.А.,

подсудимого Сухих А.П.,

защитника – адвоката Мурзина Н.Д., <данные изъяты>

потерпевшей ФИО7,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Сухих А.П., <данные изъяты>, судимости не имеющего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. [105 УК РФ](#), содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ,

У С Т А Н О В И Л:

Сухих А.П. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку – ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Преступление совершено в <адрес> при следующих обстоятельствах: 01 января 2014 года в период времени с 01 часов до 04 часов в доме, расположенном по адресу: <адрес> между Сухих А.П. и ФИО6 после совместного распития спиртного возникла ссора. В ходе ссоры у Сухих А.П. возник преступный умысел на причинение смерти ФИО6 Реализуя его, Сухих схватил со стола нож и этим же ножом умышленно нанес ФИО6 два удара в область грудной клетки слева и один удар в область левого плеча.

В результате действий Сухих А.П. потерпевшей ФИО6 причинены следующие телесные повреждения: одно проникающее колото-резанное ранение грудной клетки слева с повреждением правого желудочка сердца, перикарда, париетальной плевры, 4 ребра, которое является опасным для жизни, и расцениваются как причинивший тяжкий вред

здоровью; непроникающее колото-резанное ранение грудной клетки слева с повреждением двуглавой мышцы, которые у живых лиц обычно влекут за собой кратковременное расстройство здоровья на срок не более трех недель и по этому признаку квалифицируются как повреждение, причинившее легкий вред здоровью. От полученных ножевых ранений ФИО6 скончалась на месте происшествия ДД.ММ.ГГГГ. Смерть ФИО6 наступила в результате обильной кровопотери, развившейся в результате колото-резанного ранения грудной клетки слева с повреждением сердца, перикарда, париетальной плевры с излитием крови в полость сердечной сорочки, левую плевральную полость. В судебном заседании подсудимый Сухих А.П. вину по предъявленному обвинению признал частично, пояснил, что убийство совершил, находясь в состоянии сильного душевного волнения, вызванном аморальным поведением потерпевшей. По существу показал, что ДД.ММ.ГГГГ он находился на работе, ему позвонила сожительница ФИО6, сказала, что заняла 1500 рублей и предложила съездить к теще – ФИО7 в <адрес>. В тот же день около 21-22 часов на автобусе они приехали в <адрес>. ФИО6 и ФИО7 ушли в гости к родственникам, он остался с сожителем <данные изъяты> – ФИО8. Около 23 часов 50 минут Власова и <данные изъяты> вернулись, при этом находились в состоянии алкогольного опьянения. Они все сели за стол, встретили Новый год. За столом сидели минут 40, он алкоголь не употреблял. ФИО8 ушел спать. За столом <данные изъяты> стала предъявлять ему (Сухих) претензии, что он не работает, не обеспечивает <данные изъяты> сказала, знает ли он, каким образом <данные изъяты> заняла деньги, что деньги дал владелец пекарни, в которой работала <данные изъяты>, за оказанные ею интимные услуги. Он пошел с <данные изъяты> на кухню поговорить, та подтвердила слова <данные изъяты>, при этом, сообщила, что давно состоит в близких отношениях с владельцем пекарни, что их с Сухих А.П. общий ребенок родился от хозяина пекарни. Сказала, что покажет фотографию ребенка. Теща в это время находилась в комнате. <данные изъяты> сидела на кровати, он сидел на табуретке между столом и кроватью. На столе лежал нож, что еще было на столе, не помнит. Разговаривали они около 20 минут. Он сильно разозлился на сожительницу, так как она оскорбила его мужское достоинство, его задело, что мать его ребенка состоит в интимных отношениях с посторонним мужчиной. После этого он ничего не помнит. В себя пришел, когда теща закричала «Что ты наделал». После этого <данные изъяты> побежала к соседям. Он увидел, что <данные изъяты> лежит на полу мертвая, также увидел на полу нож. Он понял, что он нанес удары ножом <данные изъяты>. Сколько ударов и куда нанес, не помнит. Он подошел к телу <данные изъяты>, увидел, что у нее синие губы, кожа бледная, она не дышала. Проверил пульс, пульс отсутствовал. Он стал звонить с сотового телефона в скорую медицинскую помощь и полицию. Дозвонился в полицию, назвал свое имя, сообщил, что убил свою жену. Адрес он не сообщил, так как не знал. После этого он позвонил ФИО9, так как увидел от него пропущенный звонок. В телефоне ФИО9 записан как «<данные изъяты>». ДД.ММ.ГГГГ его привезли в отдел полиции, где он пожелал написать явку с повинной, однако, следователь не разрешил ему обратиться с явкой с повинной. Следователь мотивировал это тем, что он (Сухих) не помнит, как нанес удары ножом ФИО6. Удары ножом ФИО6 наносил неосознанно, в состоянии аффекта. С ФИО7 неприязненных отношений не было, оснований оговаривать его у потерпевшей не имеется. Никто другой причинить телесные повреждения ФИО6 не мог, поскольку дверь в дом была заперта изнутри, в доме посторонних не было. Кроме того, пояснил, что проживал в <адрес> в доме, который арендовал его знакомый, своего жилья у него нет, в <адрес> проживала его мать, которая умерла.

По ходатайству государственного обвинителя в связи с существенными противоречиями были оглашены и исследованы показания подсудимого Сухих А.П.,

данные им в ходе предварительного следствия. Так, будучи допрошенным в качестве подозреваемого, Сухих А.П. показал, что ДД.ММ.ГГГГ он с сожительницей ФИО6 приехал в <адрес> встречать Новый год к матери ФИО06 – ФИО7 Встретили новый год, потом все сели за стол, начали распивать спиртное. Также с ними распивал спиртное сожитель <данные изъяты> после 00 часов уснул, так как опьянел. За столом <данные изъяты> стала предъявлять ему претензии, что он не зарабатывает денег, не может прокормить сожительницу. Затем теща сообщила, что ее дочь ФИО06 подрабатывает проституткой в <адрес>, из-за того, что он не зарабатывает денег. Он поругался с тещей, вызвал на разговор сожительницу ФИО06 на кухню. В ходе разговора ФИО06 сообщила ему, что она за 2000 рублей оказала интимные услуги мужчине кавказской национальности. ФИО06 стала извиняться, что она занимается проституцией. Он спросил у ФИО06, давно ли она занимается проституцией, ФИО06 ответила, что занимается проституцией давно, до знакомства с Сухих. После слов ФИО06 он очень сильно разозлился, схватил нож с кухонного стола и несколько раз ударил ножом в область грудной клетки и руки ФИО06. Точное количество ударов ножом не помнит, так как был зол и пьян. Нож принадлежал теще и тестю, у него своего ножа не было. Нож был обычный кухонный, ручка двухцветная, с одной стороны зеленая, с другой коричневая. В момент убийства ФИО06 сидела на кровати, а он рядом с кроватью на табуретке. Он нанес удары ножом, когда ФИО06 сидела на кровати, а он рядом с кроватью на табуретке. ФИО06 после ударов ножом поднялась с кровати, сделала несколько шагов, упала перед входом в комнату и через некоторое время умерла. Затем он стал звонить в полицию, потом позвонил своему другу <данные изъяты>, который проживает в <адрес>. Он (Сухих) сообщил <данные изъяты>, что убил свою жену, а <данные изъяты> сказал, чтобы он вызывал скорую. Он потрогал пульс у сожительницы, но у нее пульс не прощупывался. У ФИО06 лицо побелело. Он сел возле сожительницы, стал просить прощение, но было поздно. Он ругался с ФИО06, требовал от нее объяснений, какая именно была крайняя необходимость ехать встречать новый год в <адрес>, когда можно было позже съездить. Сожительница призналась, что обманула его, что каким именно путем нашла деньги, то есть проституцией. Он убил ФИО06 примерно с 01 до 03 часов, точное время не помнит, ДД.ММ.ГГГГ. Желает написать явку с повинной. Конфликта можно было избежать, но он совершил убийство, так как его разозлила теща, а также он находился в состоянии алкогольного опьянения. Вину в совершенном преступлении признает полностью, в содеянном раскаивается. (т. 1 л.д. 39-42). Данные показания Сухих А.П. подтвердил в ходе проверки показаний на месте, показал, что его показания нужно проверить в <адрес> в <адрес>. На месте Сухих А.П. пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ он в доме ФИО7совместно с сожительницей ФИО6, ФИО7 и ФИО8 распивал спиртное. Кучеров после 00 часов уснул, так как опьянел. Для проверки дальнейших показаний Сухих пояснил, что нужно пройти в дом, все лица, участвующие в проверке показаний на месте проследовали за ним. В доме, уверенно ориентируясь, Сухих указал на комнату, где они за столом отмечали Новый год. Затем Сухих указал на кухню, где за столом сидели он и ФИО06. В ходе разговора ФИО06 рассказала ему, что она за 2000 рублей оказала интимные услуги мужчине кавказской национальности. ФИО06 стала извиняться. Сухих спросил, давно ли она занимается проституцией, на что она ответила, что давно. После чего, он очень сильно разозлился, схватил нож с кухонного стола и 3 раза ударил в область груди ФИО06. Сухих с помощью макета ножа – ложки продемонстрировал свои действия на статисте. Сухих пояснил, что, что ФИО06 сидела на кровати, он сидел на стуле между столом и кроватью. ФИО06 после ударов ножом сделала несколько шагов и упала перед входом в комнату. Сухих вызвал полицию, затем позвонил ФИО40 и рассказал, что убил свою сожительницу. Вину признает, раскаивается. (т.1 л.д. 56-63).

После оглашения показаний, подсудимый Сухих А.П. их не подтвердил. Пояснил, что таких показаний не давал, а давал показания, аналогичные данным в судебном заседании. Он не говорил о том, что ФИО10 занималась проституцией, как он взял нож со стола, каким образом наносил удары. Проверка показаний на месте проводилась, однако, он не показывал, как нанес удары ФИО06.

Оценивая показания подсудимого Сухих А.П. как в суде, так и на предварительном следствии, суд признает более правдивыми и соответствующими действительности показания, данные подсудимым на предварительном следствии, в части описания деяния, совершенного подсудимым, количества нанесенных ударов ножом, их локализации, направленности его умысла.

Указанные следственные действия проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием защитника, то есть в условиях, исключающих незаконное воздействие.

Суд считает необходимым взять за основу **приговора** показания подсудимого Сухих А.П. на предварительном следствии в указанной части, так как они подробные, последовательные, и не доверять им у суда оснований не имеется, поскольку они согласуются между собой и с другими, исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, потерпевшая ФИО7 суду показала, что ДД.ММ.ГГГГ к ней в <адрес> приехала дочь – ФИО11 с сожителем – Сухих А.П. для того, чтобы встретить Новый год. Новый год встречали вчетвером - она, ее сожитель ФИО8, ФИО6 и Сухих А.П. За столом никаких конфликтов, скандалов, разговоров об изменах, выяснений отношений не было. Сухих А.П. она никаких претензий не предъявляла, не упрекала его. Спиртное употребляли все сидящие за столом, в том числе, Сухих. Всего выпили 2 бутылки водки. <данные изъяты> рано уснул, она легла спать около 2 часов ночи. Сухих А.П. и ФИО6 ушли на кухню курить. Затем, около 05 часов она проснулась, увидела, что в кухне горит свет. Она вышла в кухню и увидела, что ФИО6 лежит на полу – голова была на пороге, ноги вытянуты в сторону кухни, одна рука лежала на груди. Крови она не видела. Сухих А.П. сидел на стуле и разговаривал с кем-то по телефону. Она поняла, что ФИО6 мертва, оделась и побежала к соседям вызывать полицию. Дверь в дом была закрыта изнутри на крючок. Когда она вернулась, Сухих также сидел на стуле и разговаривал по телефону. До произошедшего ФИО6 проживала с Сухих 2-3 года. Сухих А.П. не является отцом дочери ФИО6. ФИО6 заняла деньги у своей подруги <данные изъяты> для того, чтобы приехать с Сухих в <адрес>.

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний свидетеля ФИО9 следует, что ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 02:00 до 03:00 часов ему на сотовый телефон позвонил Сухих А.П. и сообщил, что он убил сожительницу ФИО6. Сухих рассказал, что в вечернее время он лег спать, после чего его разбудила ФИО06 и они распивали спиртные напитки. В ходе распития спиртного между ним и ФИО06 произошел конфликт, в ходе ссоры он нанес удар ножом в область сердца. Сколько именно он нанес ударов, Сухих ему не говорил. Причины убийства сожительницы ФИО06 Сухих не называл, он лишь сказал, что нанес удар ножом в область груди и попал в сердце. Он спросил у Сухих, вызывал ли он медицинскую скорую помощь, он ответил, что нет, так как на тот момент Власова признаков жизни не подавала. (т. 1 л.д. 71-73)

Согласно протоколу осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, осмотрен <адрес> в <адрес>. В кухне под столом обнаружен кухонный нож с полимерной ручкой темно-зеленого цвета, на клинке имеются следы вещества бурого цвета. Возле дверного проема, ведущего в дом, обнаружен труп ФИО6. Труп лежит на спине, чуть боком на левой стороне. Ноги вытянуты, правая рука лежит на животе и сведена к левой руке.

Левая рука вытянута вдоль туловища. На левой груди имеется колото-резанная рана, под левой грудью имеется колото-резанная рана, на левой руке выше сустава с внутренней стороны имеется резанная рана. Возле кровати имеются пятна бурого цвета, а также следы вещества бурого цвета ведут к труп. (т. 1 л.д. 5-18)

По заключению судебно-медицинской экспертизы на трупе ФИО6 имеются следующие телесные повреждения: одно проникающее колото-резанное ранение грудной клетки слева с повреждением правого желудочка сердца, перикарда, париетальной плевры, 4 ребра; непроникающее колото-резанное ранение грудной клетки слева с повреждением хрящевой части 7 ребра; резанная рана левого плеча с повреждением двуглавой мышцы.

Проникающее колото-резанное ранение грудной клетки слева с повреждением правого желудочка сердца, перикарда, париетальной плевры с излитием крови в левую плевральную полость и полость сердечной сорочки является опасным для жизни и по этому признаку квалифицируется как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью. Смерть ФИО6 наступила в результате обильной кровопотери развившейся в результате проникающего колото-резанного ранения грудной клетки слева с повреждением правого желудочка сердца, перикарда, париетальной плевры с излитием крови в полость сердечной сорочки, левую плевральную полость, о чем свидетельствуют характерные морфологические признаки. (т. 1 л.д. 101-107)

Согласно протоколу задержания от ДД.ММ.ГГГГ, Сухих А.П. заявил, что ДД.ММ.ГГГГ он убил свою сожительницу <данные изъяты> ножом. Вину признает. При личном обыске у Сухих А.П. изъяты трико и сотовый телефон. (т. 1 л.д. 32-37)

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы, <данные изъяты>. (т. 1 л.д. 119-123).

Как следует, из протокола осмотра предметов, осмотрен сотовый телефон, изъятый при задержании у Сухих А.П. (т.1 л.д. 64-66)

Согласно протоколу осмотра вещественных доказательств осмотрены нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия, и трико Сухих А.П., изъятые при его задержании. Ручка ножа изготовлена из полимерного материала, левая пластина зеленого цвета, правая – прозрачная. Клинок ножа покрыт веществом бурого цвета. На передней поверхности трико имеются множество пятен вещества бурого цвета. (т.1 л.д. 136-140)

Согласно иному документу - телефонограмме, в ОП по Дульдургинскому району МО МВД России «Агинский», ДД.ММ.ГГГГ в 04 ч. 00 мин. поступило телефонное сообщение Сухих А.П., прож <адрес>, о том, что в селе <адрес> причинил телесные повреждения неизвестной женщине. (т.1 л.д. 23)

Таким образом, совокупность приведенных доказательств позволяет суду прийти к выводу о доказанности вины подсудимого Сухих А.П. в убийстве ФИО6 Фактические обстоятельства совершенного подсудимым преступления установлены показаниями подсудимого в ходе предварительного следствия, и объективно подтверждены приведенными выше доказательствами.

Суд признает необоснованными доводы защиты о совершении Сухих А.П. убийства ФИО6 в состоянии аффекта, и переквалификации в связи с этим действий Сухих А.П. на ч.1 ст. [107 УК РФ](#). В судебном заседании подсудимый Сухих А.П. показал, что не помнит, как именно нанес <данные изъяты> ножевые ранения, сколько раз и куда ударил ножом, что происходило непосредственно после совершения убийства, в себя пришел только после того, как к нему обратилась потерпевшая ФИО7. Между тем, давая показания на стадии предварительного следствия, Сухих А.П. пояснял, что он схватил нож с кухонного стола, и несколько раз ударил ножом в область грудной клетки и руки ФИО6, которая после этого поднялась с кровати, сделала несколько шагов, упала перед

входом в комнату, и через некоторое время умерла. Затем он стал звонить в полицию, потом позвонил <данные изъяты>.

Данные показания подсудимый Сухих А.П. подтвердил в ходе проверки показаний на месте. Эти показания согласуются с показаниями потерпевшей ФИО7 о том, что проснувшись и пройдя в кухню, она увидела труп ФИО6, а Сухих А.П. в это время сидел на стуле и разговаривал с кем-то по телефону. Кроме того, согласно заключению судебно-психологической экспертизы, <данные изъяты>. (т. 2 л.д. 187-200).

Назначенная в установленном законом порядке экспертиза проведена квалифицированным экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы эксперта подробно мотивированы в исследовательской части заключения, убедительные аргументы, приведенные экспертом в обоснование выводов, не дают оснований ставить их под сомнение.

Таким образом, показания Сухих А.П. о том, что он не помнит обстоятельств произошедшего, находился в состоянии аффекта в момент совершения убийства, не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Показания подсудимого Сухих А.П. об измене ФИО6, ее аморальном поведении, суд оценивает критически, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей ФИО7, согласно которым, за столом никаких конфликтов не было, она Сухих претензий не предъявляла, разговоров об измене, оказании за деньги сексуальных услуг не поднималось, ФИО6 ей поясняла, что деньги заняла у подруги. Оснований не доверять показаниям потерпевшей у суда не имеется, поскольку они стабильны, последовательны, непротиворечивы. Кроме того, показания Сухих А.П. в судебном заседании о том, что не употреблял алкоголь, опровергаются его показаниями, данными на предварительном следствии, согласно которым, за столом все распивали спиртное, когда наносил удары ножом <данные изъяты>, находился в состоянии алкогольного опьянения. Данные показания полностью согласуются с показаниями потерпевшей ФИО7 о том, что за столом вчетвером выпили 2 бутылки водки, алкоголь употребляли все, в том числе, Сухих А.П. Об умысле Сухих А.П. на убийство ФИО6 свидетельствуют выбранное орудие убийства – нож, то есть, предмет, обладающий колюще-режущими способностями, количество и локализация причиненных телесных повреждений – левая часть груди, где расположены жизненно-важные органы человека, целенаправленный характер действий Сухих А.П., находящихся в прямой причинной связи с наступившими последствиями. Подсудимый Сухих А.П., нанося удары ножом в область жизненно-важных органов потерпевшей ФИО6, в полной мере осознавал, что совершает противоправные действия, опасные для жизни ФИО6, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде смерти ФИО6, и желал наступления ее смерти.

Таким образом, действия Сухих А.П. суд квалифицирует по ч.1 ст. [105 УК РФ](#), так как он совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Учитывая активную позицию Сухих А.П. по защите, его адекватное поведение и оценку окружающей обстановки, факт вменяемости подсудимого у суда сомнений не вызывает, поэтому в соответствии со ст. 19 УК РФ суд признает Сухих А.П. лицом, подлежащим уголовной ответственности. Как следует из справки ГКУЗ «Краевой психоневрологический диспансер», Сухих А.П. на учете врача-психиатра не состоит (т. 1 л.д. 154). При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого. Сухих А.П. ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно. Смягчающими наказание обстоятельствами суд

признает: частичное признание вины, положительную характеристику с места работы. Кроме того, учитывая, что Сухих А.П. первый сообщил в правоохранительные органы о факте причинения телесных повреждений потерпевшей, при допросе сообщил обстоятельства, которые органам предварительного следствия не были известны, в ходе допроса пожелал написать явку с повинной, о чем имеется указание в протоколе допроса в качестве подозреваемого, суд приходит к выводу о необходимости признания в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной. Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, суд, на основании ч.1.1 ст. [63 УК РФ](#), считает необходимым признать отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Поскольку подсудимый совершил особо тяжкое преступление против личности, представляющее повышенную общественную опасность, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить Сухих А.П. наказание в виде лишения свободы, так как иной менее строгий вид не сможет обеспечить целей наказания. Поскольку судом установлено, что Сухих А.П. фактически постоянного места жительства на территории РФ не имеет, суд в соответствии с ч. 6 ст. [53 УК РФ](#) не усматривает оснований для назначения подсудимому дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Несмотря на то, что судом признано наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст. [61 УК РФ](#) - «явка с повинной», оснований для применения положений ч. 1 ст. [62 УК РФ](#) не имеется, поскольку установлено отягчающее наказание обстоятельство. Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, суд считает не находит оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. [15 УК РФ](#). Суд назначает отбывание наказания подсудимому Сухих А.П. в соответствии с п. «в» ч.1 ст. [58 УК РФ](#) в исправительной колонии строгого режима, так как он совершил особо тяжкое преступление. При решении вопроса о судьбе приобщенных к делу вещественных доказательств, суд в соответствии со ст. [81 УПК РФ](#) считает необходимым распорядиться следующим образом: кухонный нож и трико - уничтожить, сотовый телефон – вернуть подсудимому Сухих А.П. по принадлежности. Гражданский иск по делу не заявлен. Поскольку Сухих А.П. не является лицом, освобожденным от уплаты процессуальных издержек, суд считает необходимым взыскать с подсудимого в соответствии со ст. [131 УПК РФ](#) в федеральный бюджет судебные издержки в сумме 4 950 рублей, которые состоят из суммы, выплаченной адвокату Мурзину Н.Д. за оказание им юридической помощи по назначению суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [307](#), [308](#) и [309 УПК РФ](#), суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Сухих А.П. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. [105 УК РФ](#), и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, без дополнительного наказания, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Сухих А.П. в виде заключения под стражу оставить без изменения до вступления приговора в законную силу. Срок наказания Сухих А.П. исчислять с ДД.ММ.ГГГГ, с зачетом времени содержания его под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Взыскать с осужденного Сухих А.П. в федеральный бюджет в качестве процессуальных издержек 4 950 рублей.

Вещественные доказательства по уголовному делу после вступления **приговора** в законную силу: кухонный нож и трико уничтожить, сотовый телефон вернуть по принадлежности Сухих А.П.

Приговор может быть обжалован в Забайкальский краевой суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии **приговора**. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья Акшинского районного суда Ц.Г. Ленхобоев.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Шадринск 18 июня 2021 года

Шадринский районный суд Курганской области в составе председательствующего судьи Коротневой Н.П.,

при секретаре Поповой И.А., а также при помощнике судьи Сафаровой Н.Л., ведущей протокол судебного заседания по поручению председательствующего,

с участием государственных обвинителей - старших помощников Шадринского межрайонного прокурора Санниковой Е.И., Родиной О.А.,

защитника - адвоката Курочкиной О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

"КМА", ..., судимости не имеющего, скончавшегося ... года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [105 УК РФ](#),

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования "КМА" обвиняется в том, что ... года в период с 21 часа 00 минут до 22 часов 25 минут в квартире № дома №№, расположенного по улице ... в городе Шадринске Курганской области, у "КМА" на почве личных неприязненных отношений возник преступный умысел, направленный на убийство "МЗА". В этот же день в вышеуказанный период времени и в этой же квартире "КМА", с целью реализации своего преступного умысла, направленного на убийство "МЗА", умышленно, с целью убийства "МЗА", нанёс потерпевшей не менее трёх ударов неустановленным следствием твёрдым тупогранным предметом с ограниченной соударяющей поверхностью в голову, после чего в целях продолжения своих преступных действий, направленных на причинение смерти потерпевшей "МЗА", взятыми на месте происшествия бельевым шнуром и электрическим проводом стал душить "МЗА", лишив последнюю возможности дышать, и удерживал до наступления смерти "МЗА". Своими умышленными преступными действиями "КМА" причинил "МЗА" телесные повреждения ..., влекущей тяжкий вред здоровью. Смерть "МЗА" наступила ... года года на месте происшествия от

асфиксии в результате сдавления органов шеи петлёй-удавкой в результате преступных умышленных действий "КМА".

Таким образом, "КМА" обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [105 УК РФ](#), - убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку.

Судом установлено, что ... года в вечернее время в квартире № дома №, расположенного по улице ... в городе Шадринске Курганской области, неустановленное в ходе предварительного следствия лицо нанесло "МЗА" не менее трёх ударов неустановленным следствием твёрдым тупогранным предметом с ограниченной соударяющей поверхностью в голову, после чего взятыми на месте происшествия бельевым шнуром и электрическим проводом стало душить "МЗА", лишив последнюю возможности дышать, и удерживало до наступления смерти "МЗА" Своими действиями неустановленное в ходе предварительного следствия лицо причинило "МЗА" телесные повреждения в виде прерывистой незамкнутой прижизненной странгуляционной борозды шеи, влекущей тяжкий вред здоровью; трёх ушибленных ран мягких тканей затылочной области волосистой части головы с открытыми переломами костей свода и основания черепа; ушиб затылочной доли головного мозга с кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку, влекущей тяжкий вред здоровью. Смерть "МЗА" наступила ... года на месте происшествия от асфиксии в результате сдавления органов шеи петлёй-удавкой в результате действий неустановленного в ходе предварительного следствия лица.

Суд, допросив свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, пришёл к выводу, что "КМА" не причастен к совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [105 УК РФ](#), а потому подлежит оправданию. Данный вывод суда подтверждается следующими фактическими данными. Доказательствами, послужившими основаниями для оправдания подсудимого "КМА" являются как доказательства, представленные стороной обвинения, так и доказательства, представленные стороной защиты. Государственным обвинителем в основу обвинения подсудимого "КМА" положены следующие доказательства.

Показания потерпевшего "КВС"., данные им на стадии предварительного расследования 23 июня 2020 года, из которых следует, что он является племянником "МЗА", его мать - "КАА" являлась её родной сестрой. Иных близких родственников у "М" не осталось, так как её родители скончались, его мать тоже умерла. В браке "М" не состояла, своих детей у неё не было. До 1997 года "М" проживала в г. Шадринске одна, в однокомнатной квартире, адрес не помнит, так как был у неё в гостях очень давно. От родственников узнал, что в июле 1997 года "М" убили у неё дома, задушили. Обстоятельства убийства ему не известны. Знает, что перед смертью "М" проживала с "К", жителем г. Кургана. Отношения между ними были не очень хорошие. Со слов "М" ему известно, что они ссорились (том № л.д. ...).

Показания свидетеля "КВА", данные им ... года 1997 года на стадии предварительного расследования, из которых следует, что он проживает с матерью по адресу: г. Шадринск, ул. ..., дом № квартира №, с 1985 года. В соседней ... жила "МЗА". Она жила одна, но у неё был сожитель по имени "М", который приезжает периодически из г. Кургана, живёт 1-2 дня, после чего уезжает в г. Курган, затем вновь появляется через неделю, другую. Постоянно "М" с этим мужчиной не жила, фамилию сожителя он не знает. Последний раз до сегодняшнего вечера сожитель "М" приезжал к ней на той неделе. Шума и скандалов у них он не слышал. "М" часто бывала у них дома, общалась с его матерью Натальей Ивановной, которой 84 года. Считает, что "М" была нормальным человеком, по характеру спокойной. Вчера, то есть ... года, он видел "М" в 10-11 часов, она приходила к ним домой. Мать дала ей грибов. Посидев у них 10 минут, "М" ушла,

после этого он её больше не видел. Около 21 часа или в начале 22 часов в двери "М" раздались звонки, звонили долго. Мать открыла двери, стала с кем-то разговаривать. Мать сказала, что приехал "М", и она разговаривала с ним. Потом "М" видимо зашёл в квартиру №. После этого он слышал крики "М", что-то типа убили "МЗА". Он вышел на лестничную площадку, там уже собрались соседи: "МВ" - из квартиры №, "МА" - из квартиры №. "М" вышел из квартиры и сообщил, что убили "МЗА". Во что был одет "М", не помнит. "М" кричал, что «не видят, не слышат, а людей убивают». Он ("К") заглянул в квартиру, и увидел, что на полу у шкафа, рядом с креслом, лежала "МЗА". Она лежала лицом вниз, у неё на голове было что-то тёмное, на шее был провод, завернутый на шее два раза. Он (Кокшаров) сбегал за ножом, которым отрезал данный провод. "М" вёл себя странно, кричал на них, что они не смотрят, а людей убивают. У "М" были ключи от квартиры "МЗА". В тот вечер "М" открыл двери квартиры ключами, однако до этого он звонил. Позвонив в квартиру "М", "М" также позвонил к ним в квартиру. Какой промежуток времени между этим прошёл, не знает, но ему кажется, что сразу. В какое время в этот день "М" пришёл в их дом, не знает. До описанных событий в тот день "М" он не видел, его не было, он приехал. Когда "М" переехала к ним в дом, он (Кокшаров) пытался за ней ухаживать, но она не обратила на него внимание. Затем к ней стал ездить "М". Ранее "М" никогда не оставляла им ключи от своей квартиры, она оставляла только ключи от почтового ящика, чтобы они забирали почту из ящика, когда уезжала в отпуск. В его присутствии "М" к труп "МЗА" не подходил. "М" говорил, что как только зашёл в комнату, то брал "МЗА" за руку, она была тёплая. У него ("К") на рубашке имеется пятно, похожее на пятно от крови, он не исключает, что данное пятно могло образоваться? когда он перерезал провод на шее "М", может быть это и его кровь (том № л.д. ...).

Показания свидетеля "ЕТД"., данные ею ... 1997 года следователю, из которых следует, что с "МЗА". она познакомилась через родителей, позже выяснилось, что она является их дальней родственницей, и с того момента у них завязались тёплые родственные отношения. Общение между ними не было систематическим, но они встречались часто. Дядя "М", сожитель "М", бывал у неё часто. Но "М" ей не рассказывала о нём или других своих знакомых. Последний раз она встречалась с "М" около недели назад у неё в квартире. Ключей от квартиры "М" ей не оставляла, за исключением одного раза, что имело место в начале июня по причине её отъезда к сестре в Челябинскую область. "М" рассказывала, что второй ключ от квартиры находится у дяди "М". О наличии третьей пары ключей "М" не упоминала. Ключей было всего два: у "М" и у дяди "М" (том № л.д. ...).

Свидетель "ШАВ" сообщала следователю ... года, что проживает в г. Кургане по ул..., №. Последний раз "КМА" - соседа из квартиры №№ она видела в субботу около 10 часов утра. Он зашёл к ним за биркой по дежурству по этажу. Больше его она не видела. О том, что "К" куда-то уезжает, он не говорил. Обычно он уезжает в г. Шадринск к своей сожительнице Зине, точнее он только туда и ездит. О взаимоотношениях с Зиной "К" им не рассказывал. По характеру "К" любопытный, любит поговорить. Около месяца назад "К" пришёл выпивший и стал стучать и звонить в их дверь, хотел, чтобы вышел ее муж. Когда она ответила, что мужа нет дома, "К" пнул в дверь и стал ругаться в их адрес. На следующий день, когда она рассказала "К" об этом, он ответил, что ничего не помнит. Других инцидентов у неё с ним не было. Ничего плохого про "К" сказать не может (том № л.д. №).

Из показаний свидетеля "КСП"., данных на стадии предварительного расследования ... года, следует, что он проживает в г.Кургане по ул. ..., №. Последний раз видел "КМА" в субботу - ... года между 12 и 13 часами. О том, что "К" куда-то собирается, он не говорил. Знает, что у "К" в г. Шадринске живёт сожительница Зина, которая

приезжала к нему неоднократно. "К" также часто уезжал, но куда, не знает. По характеру "К" странноватый, может совершить поступок, не задумываясь о последствиях, любит поспорить, и отстаивать своё мнение (том № л.д. ...).

Свидетель "ПАП" поясняла следователю ... года, что проживает в г. Кургане, по ул. ..., №. Последний раз видела соседа "КМА" на той неделе, точную дату не помнит. Он сидел возле подъезда на лавке, времени было около 13 часов. Знает, что в ... у него живёт сожительница, которую зовут З.. "К" и З. ездят друг к другу в гости (том № л.д. ...).

Будучи допрошенной на стадии предварительного расследования 10 сентября 1997 года свидетель "УАП" поясняла, что "МЗА" знает давно, около 15 лет, они были подругами. Последний раз видела её ... года около 21 часа. Знает, что с "К" "М" ранее состояла в гражданском браке, они прожили вместе 15 лет, потом разошлись; "М" переехала жить в город Шадринск, получила квартиру на лестничной площадке рядом с ней. "М" жила в их ... лет, затем переехала дом на С "К" "М" продолжала встречаться, он приезжал к ней из г. Кургана, у него были ключи от квартиры "М". Сколько комплектов ключей было от данной квартиры, не знает. После посещения "К" у "М" всегда было плохое настроение. Подробно рассказать об их отношениях она не может (том № л.д. ...).

Из показаний свидетеля "АГП", данных на стадии предварительного расследования 16 октября 1997 года, следует, что с "М" она знакома около 20-25 лет. Это её близкая подруга. В г. Шадринске "М" жила давно, всё это время к ней ездил её сожитель "КМА". Она видела его всего 2-3 раза. О своих отношениях с "К" "М" почти не рассказывала. Примерно в 1994 году они с мужем отдыхали в доме отдыха «Лесники», где также были "М" с "К". Последние пришли к ним в гости, они немного выпили, неожиданно, сидя за столом, "К" ударил ладонью Зину по лицу, после этого они сразу ушли. Ещё был случай около 2 лет, когда они шли с ёлки, "М" тоже «капризничал», хотел броситься на "М", но его успокоили женщины. В квартире у "М" она была всего 2-3 раза, ключи от квартиры были у "М" и у "К". Был ли у "М" третий комплект ключей, ей не известно. ... года от городской администрации они ездили на озеро Щучье, там также была и "М". Настроение у "М" было хорошее, о конфликтных ситуациях с кем-либо она не говорила. Дома у "М" находились деньги на зарплату, поэтому она беспокоилась по этому поводу. Вернулись с озера ... года около 15 часов. "М" не говорила, что к ней должен приехать "К" или кто-то ещё. "К" был ей (Ангиной) неприятен по тем немногим встречам, которые у неё были с ним (том № л.д. ...).

Свидетель "ШАВ" пояснял на стадии предварительного расследования ... года 1997 года, что около 9 месяцев он работает ревизором. ... года в 16:00 в г. Кургане он сел на электропоезд № до станции Шадринск, прибыл в г. Шадринск в 18:50 (в обоих случаях указано московское время). Обычно вагонов в электричке бывает 6 или 8, чаще всего 6. На ст. Шадринск электричка прибыла на первый путь, но бывают случаи, когда электрички прибывают на 2 или 3 путь. ... года на этой электричке ехала проводник "ИНЮ" В тот день он был одет в форменное обмундирование: рубашку голубого цвета, брюки серого цвета. Примерно через неделю его вызывали в отдел милиции, где показывали пожилого мужчину в коридоре, спрашивали, видел ли он данного мужчину ... года в электричке, следовавшей из г. Кургана в г. Шадринск. Данного мужчину он видел несколько раз в электричках, и запомнил, что в тот день - ... года в электричке из г. Кургана он не ехал. Может сказать это совершенно точно, поскольку если бы данный мужчина был в электричке, он бы это запомнил. Они разговаривали в коридоре с этим мужчиной, и тот пытался уверить его (Шляпникова) в том, что он ехал в тот день на электричке, то есть пытался создать себе алиби, сославшись на него. Однако мужчина не мог ответить на

вопросы, с какого пути отправилась электричка, в чем он (Шляпников) был одет (том № л.д. ...).

Из показаний свидетеля "ЗНС", данных ею на стадии предварительного расследования ... года 1997 года, следует, что она является племянницей "МЗА", она родная сестра её матери. С "М" они встречались в основном в г. Коркино, у её матери. В г. Шадринск к "М" ездили очень редко. Последний раз встречалась с "М" 21 июня около 23 часов, у неё на квартире. В этот же день до их приезда приехал "КМА". 22 июня в 11 часов утра они уехали в г. Коркино. "М" была в хорошем настроении. С дядей "М" "М" встречалась давно, более 20 лет. Отношения между ними раз от раза менялись: сама "М" была добродушной, дядя "М" - очень импульсивный; когда выпьет, а выпивал он не редко, мог ударить "М". По словам "М" ей известно, что она встречалась с ним, чтобы избежать одиночества, а также из-за жалости к нему, несколько раз нервы у "М" не выдерживали, и она выгоняла его из своей квартиры. С 21 июня по 12 июля у неё никаких связей с "М" не было: ни писем, ни звонков. "М" при встрече ни на что не жаловалась; разговоров о дяде "М" "М" избегала. ... года 1997 года около 15 часов приехали из г. Коркино в г. Шадринск, хотели переночевать у "М", но дома никого не было. Когда второй раз уже в шестом часу вечера приехали к "М", дядя "М" спросил, кто приехал, но двери не открыл, про "М" ничего не сказал. Ключи от квартиры "М" были в двух экземплярах: у "М" и у "К" (том № л.д. ...).

По ходатайству государственного обвинителя в ходе судебного разбирательства 19 апреля 2021 года была допрошена свидетель "ЗНС", которая сообщила, что погибшая "МЗА" приходилась ей тётёй. У неё был сожитель "КМА". Сначала тётя проживала с "К" в г. Кургане, но, когда ей предложили работу в г. Шадринске главным бухгалтером, она согласилась и уехала в г. Шадринск. Более того, с "К" стало невозможно жить, потому что он выпивал и придирался к ней, она часто уходила от него из дома. В г. Шадринске "М" проживала в однокомнатной квартире. После переезда в г. Шадринск, некоторое время, около года, "М" не поддерживала отношения с "К", но тот тяжело заболел, поэтому тётя его пожалела, и снова стала с ним общаться: он стал приезжать к ней в г. Шадринск, она дала ему ключи от своей квартиры. "К" приезжал к "М" на 2-3 дня, затем снова уезжал в г. Курган. Из г. Курса он приезжал на электричке, обычно к выходным, к вечеру. Однако поведение "К" не изменилось, он продолжал выпивать и устраивать скандалы. В г. Шадринске тетя прожила около 5 лет, в этот период телесных повреждений у "М" она не видела, и на поведение сожителя "М" ей не жаловалась. Кроме "М" в г.Шадринске у "К" больше никого не было. Когда они ехали из г. Сургут в Челябинскую область, то часто заезжали в г. Шадринск к "М", и видели у неё дома "К". Она с "М" встречалась лично один-два раза в год, "М" также приезжала к ним в г. Сургут раз в год. Отпуск они проводили у мамы в Челябинской области, куда также приезжала "М", были случаи, что "М" приезжала с "К". Когда она (Зыкова) видела "К", он всегда находился в состоянии алкогольного опьянения. Последний раз видела "М" за год до убийства - в августе. С "М" у неё были доверительные отношения. Женщины с работы "М" ей рассказывали, что незадолго до случившегося за тетей стал ухаживать какой-то мужчина, возможно причиной её убийства явилась ревность.

Допрошенный в судебном заседании свидетель "СВМ" 27 января 2021 года рассказал, что по адресу: г. Шадринск, ул. ..., №, он проживает с 1986 года, эту квартиру ему выдали на работе, на железной дороге. Знает, что в данном доме ранее проживала "МЗА", которая также работала на железной дороге главным бухгалтером. Отношения с "М" он не поддерживал. Она проживала в первом подъезде дома, он - во втором. Подтвердил, что летом 1997 года участвовал в качестве понятого при осмотре квартиры "М", когда её убили. Помнит, что это был выходной день, в квартире "М" были

оперативные сотрудники, судебно-медицинский эксперт и следователь из прокуратуры. Также там находился пожилой мужчина, ранее он (Суднев) его не видел. Как понял из разговоров, данный мужчина был из г. Кургана, был сожителем "М", он вёл себя слишком спокойно. "М" лежала на полу в комнате. Припоминает, что на входных дверях в квартиру "М" был накладной замок, типа английского, балкон был не застеклён, поскольку в то время - в 1997 году застеклённые балконы были большой редкостью.

Допрошенный в качестве свидетеля "НИХ" пояснил в судебном заседании 27 февраля 2021 года, что ранее с 1989 года по 1998 год он работал следователем прокуратуры. В 1997 году проживал в г. Шадринске, осуществлял предварительное расследование уголовного дела по факту убийства "М" по адресу: г. Шадринск, ул. ..., дом № квартира №. В качестве обвиняемого по данному делу был "К" из г. Кургана. Труп "М" был обнаружен в её квартире на втором или третьем этаже. В квартире была обнаружена кровь. Какие телесные повреждения имелись у потерпевшей, уже не помнит. Подозрение в причастности к совершению данного преступления пало на сожителя погибшей, в связи с тем, что входная дверь квартиры была закрыта, целостность замков была не нарушена, балкон был застеклённый, при этом у сожителя имелись ключи от квартиры, то есть у него был свободный доступ в квартиру, при опросе соседей было установлено, что в тот день шума в квартире "М" они не слышали. Помнит, что все балконы данного дома были застеклены с момента сдачи его в эксплуатацию. По подозрению в совершении данного преступления "К" был задержан, но через несколько дней освобождён из-под стражи.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя оглашены протоколы следственных действий и иные документы.

В частности, протокол осмотра места происшествия от ... года, из которого видно, что с 22:25 ... года 1997 года до 01:30 13 июля 2021 года осмотрена квартира № в доме № по ул. ... в г. Шадринске. Квартира однокомнатная, расположена на втором этаже, вход в квартиру осуществляется через деревянную дверь, на которой имеется два накладных замка. В прихожей обнаружены два пятна бурого цвета, похожие на кровь. В ванной на раковине видны капли бурого цвета, на ванной имеются линейные пятна (дорожки), похожие на кровь. В помещении кухни в 20 см от двери забит гвоздь, на котором завязана верёвка – бельевой шнур, конец которой идёт на 30 см с обрезом; на противоположной стороне, рядом с окном, - на трубе водопроводного отопления привязана вторая веревка, свободный конец 6 см, который ровно обрезан. В комнате на полу обнаружен труп женщины, лежа на спине. В верхней части одежды трупа имеются обширные пятна крови. Кожные покровы тела теплые на ощупь. На лице, на волосах, на голове имеются обильные следы крови. У правой руки и головы справа имеется обильная лужа крови. Трупное окоченение слабо выражено в мышцах лица (начальная стадия образования), отсутствует в мышцах шеи, верхних и нижних конечностях. На шее петля-удавка из двухжильного электрического провода, покрытого изоляцией, обмотана вокруг шеи в два витка с наложением друг на друга, один конец находится у головы справа, второй конец - на груди (раздвоен и имеет два конца): на одном петля, в которой имеются волосы, второй конец - в виде петли, свободен с двойной удавкой. Первый конец лежит справа от головы, на конце обмотан изолентой. При снятии провода установлено, что на передней части двух концов провод срезан от основного и срезан по жилам на два провода. Провод с шеи снят, сфотографирован и упакован в полиэтиленовый пакет. После снятия провода с шеи обнаружена еще петля из бельевого шнура, конец срезан, расположен в горизонтальном направлении, данная петля также упакована и изъята. Направление петли в горизонтальном направлении, ход спереди назад. После переворачивания трупа обнаружена ещё одна верёвка со срезанным краем, петли на веревке нет, она смочена кровью. После снятия с шеи петли провода и бельевого шнура обнаружена

странгуляционная борозда двойная в том же направлении, что и петли. На голове в затылочной области имеются три раны, расположенные рядом, все раны идут в вертикальном направлении параллельно друг другу; края раны неровные, с перемычками. В затылочной области слева в нижней части под кожей гематома. У входной двери в комнату имеется радиоточка, радиоприемник, провод которого срезан. Дверь на балкон не нарушена, следов крови на двери балкона не обнаружено. В комнате в кресле, стоявшем у стены, обнаружены два пакета с крупной суммой денег, а также женский кошелек с деньгами и изделиями из жёлтого металла. Из шкафа изъяты три отрезка со следами рук, а также паспорт на имя "МЗА", При осмотре подъезда на стене, ведущей на третий этаж в 3 метрах от лестницы второго этажа обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь. На подоконнике обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь, круглой формы, размерами от 0.5 см x 2 см, сделан смыв с указанных пятен (том № л.д. ...).

Согласно заключению эксперта № от ... года 1997 года, смерть "МЗА", ..., наступила от асфиксии в результате сдавления органов шеи петлей-удавкой, что документируется наличием странгуляционной борозды шеи с кровоизлияниями в мягких тканях шеи (данные гистологического исследования), острым вздутием легких, множественными мелкоточечными кровоизлияниями под плевру легких и наружную оболочку сердца (пятна Тардье), жидким состоянием крови в полостях сердца и крупных сосудах с острым расширением полостей сердца и резким переполнением кровью правых отделов сердца. Смерть "МЗА" наступила ... года во второй половине дня.

На теле трупа "МЗА" обнаружены следующие телесные повреждения: прерывистая незамкнутая прижизненная странгуляционная борозда шеи, идущая в горизонтальном направлении - от петли-удавки, равномерно расположенная от костных выступов нижней челюсти и сосцевидных отростков, с кровоизлияниями в мягкие ткани шеи; три ушибленные раны мягких тканей волосистой части головы затылочной области с открытыми переломами костей свода и основания черепа (затылочная кость). Ушиб головного мозга затылочной доли, кровоизлияния под мягкую мозговую оболочку. Странгуляционная борозда шеи прерывистая незамкнутая образовалась от сдавления шеи петлей-удавкой из полумягкого материала (бельевого шнура) с натяжением петли спереди назад в горизонтальном направлении. Ушибленные раны головы затылочной области, переломы костей черепа, ушибы головного мозга с кровоизлиянием под мозговые оболочки образовались от ударов по голове (три удара) твердым тупогранным предметом с ограниченной соударяющей поверхностью, под углом. Такими предметами могут быть: ударяющая поверхность твердого тупого предмета кухонных принадлежностей или молотка. Повреждения прижизненные, о чем свидетельствуют кровоизлияния в области головы и шеи. Странгуляционная борозда шеи со сдавлением ее органов, открытые переломы костей черепа с ушибом головного мозга и кровоизлиянием под мозговые оболочки причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасного вреда здоровью. Повреждения причинены ... года 1997 года во второй половине дня. Наиболее вероятно, что повреждения в области головы нанесены сзади с последующим наложением петли-удавки в области шеи. После причинения открытой черепно-мозговой травмы потерпевшая самостоятельные действия совершать не могла, так как находилась в бессознательном состоянии. Конкретно сказать, в какой последовательности наносились повреждения в области головы и шеи, не представляется возможным (данные гистологического исследования мягких тканей головы и шеи, головного мозга и его оболочек).

При судебно-химическом исследовании в венозной крови трупа "М" алкоголь не обнаружен, также не обнаружены и другие спирты, что свидетельствует о том, что на момент причинения телесных повреждений и её смерти, она была трезвая. Изъяты ногти с

подногтевым содержимым с правой и левой руки трупа, которые запакованы, опечатаны и переданы следователю (том № л.д. ...). Из протокола выемки следует, что 16 июля 1997 года у свидетеля "ЗНС" изъят металлический совок (том № л.д. ...).

В заключении эксперта № от ... года 1997 года указано, что кровь от трупа "МЗА" относится к А? группе с сопутствующим Н антигеном. Кровь подозреваемого "КМА" относится к О?? группе. На совке обнаружена кровь человека группы А+Н, которая могла произойти от "МЗА" Присутствие крови "К" в этих пятнах - Н (при наличии у него повреждений), возможно лишь в виде примеси к крови, присущей "МЗА" (том № л.д. ...). Заключение эксперта № от 25 сентября 1997 года, согласно которому дефектов и повреждений, вызывающих нарушение функции замка при отпирании и запираании его предполагаемым ключом не обнаружено. Решить вопрос, не отпирался ли вышеуказанный замок посторонними предметом, не представилось возможным. Конструкция запирающего механизма не исключает возможности его отпирания ключом, подобранным с достаточной точностью, без образования дополнительных следов (том № л.д. ...). Согласно протоколу дополнительного осмотра места происшествия, 13 мая 2020 года осмотрен подъезд № и наружная поверхность жилого дома № по улице ... в г. Шадринске. В ходе осмотра подъезда установлено, что квартира № расположена на втором этаже, окна комнаты и кухни квартиры выходят на восточную сторону дома. В ходе осмотра наружной поверхности дома установлено, что балкон данной квартиры застеклен деревянной рамой. Расстояние от поверхности земли до нижнего края окна кухни и окон балконной рамы около 5 метров. В ходе осмотра зафиксировано место происшествия, а также отсутствие предметов или конструкций (газовых труб, выступов и т.д.) на фасаде дома, способствующих безопасному покиданию квартиры через окна (том № л.д. ...).

Из заключения эксперта №-мг от 18 июня 2020 года следует, что установлены генетические профили "МЗА" и "КМА" (том № л.д. ...).

Согласно заключению эксперта №-мг от 22 июня 2020 года, на исследование представлены следующие образцы: два фрагмента бельевого шнура, которые условно пронумерованы «I» и «II», длина первого фрагмента - около 48,0 см, длина второго фрагмента – около 69,0 см, а также фрагменты телефонного однопарного провода, которые условно пронумерованы с «III» по «VIII».

На предоставленных на экспертизу фрагментах бельевого шнура «I» (объекты №№) и «II» (объекты №№), фрагментах провода «III» (объекты №№, 15), «IV» (объекты №№, 17), «V» (объекты №№, 19), «VI» (объекты №№, 21), «VII» (объекты №№) и «VIII» (объекты №№, 28-30), обнаружены следы крови и пота. В следах на фрагменте бельевого шнура «I» (объекты №№, 7) обнаружена мужская ДНК. В следах на фрагментах бельевого шнура «I» (объекты №№, 2, 4-6) и «II» (объекты №№, 9, 11), фрагментах провода «III» (объекты №№, 15), «V» (объект №), «VII» (объект №) однозначно высказаться о присутствии мужской ДНК не представляется возможным. В следах на фрагменте бельевого шнура «II» (объекты №№, 12, 13), фрагментах провода «IV» (объекты №№, 17), «V» (объект №), «VI» (объекты №№, 21), «VII» (объекты №№, 27) и «VIII» (объекты №№, 28-30), мужская ДНК не обнаружена. Следы на фрагментах бельевого шнура «I» (объекты №№, 4-6) и «II» (объекты №№), на фрагментах провода «III» (объекты №№, 15), «IV» (объекты №№, 17), «V» (объекты №№, 19), «VI» (объекты №№, 21), «VII» (объекты №№, 23, 25, 27) и «VIII» (объекты №№, 23, 28-30), произошли от "МЗА" Следы на фрагменте бельевого шнура «I» (объекты №№, 3), на фрагменте провода «VII» (объект №) произошли при смешении биологического материала "МЗА" и лица/лиц, чьи генетические признаки выявить полностью не представилось возможным. След на фрагменте бельевого шнура «I» (объект №) мог произойти при смешении биологического материала "МЗА" и "КМА" В среднем один из 6,09 x 1008 человек обладает генетическими признаками, не

исключающими его как компонент следа в объекте №. Установить генетические признаки в следе на фрагментах провода «VII» и «VIII» (объект №) не представилось возможным ввиду недостаточного количества ДНК. К заключению экспертом прилагается в том числе приложение № на 3 страницах в виде фототаблиц, где зафиксирован внешний вид фрагментов бельёвого шнура и провода (том № л.д. ...).

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя эксперт "БМС" пояснила, что в ходе проведения экспертного исследования №-мг от 18 июня 2020 года ею были установлены генетические профили "МЗА" и "КМА" При проведении второй экспертизы №-мг от 22 июня 2020 года на фрагменте бельёвого шнура «I» (объект №) ею был выявлен двухфрагментный профиль, что свидетельствует о смешении в объекте № биологического материала как минимум двух лиц. При сравнительном анализе электрофореграммы, полученной ей при проведении первой экспертизы, было установлено, что в аллельном профиле ДНК объекта № представлены все аллельные сочетания, свойственные генотипам "МЗА" и "КМА" Следовательно, след на фрагменте бельёвого шнура «I» (объект №) мог произойти при смешении биологического материала – генетических профилей "МЗА" и "КМА" В заключении №-мг от 22 июня 2020 года она также указывает, что теоретически в среднем один из 6,09 x 1008 человек обладает генетическими признаками, не исключаящими его как компонент следа в объекте №. Для того, чтобы указать вероятность случайного или неслучайного совпадения, ею были сделаны соответствующие расчеты, которые были отражены в соответствующей таблице, то есть она брала полученные генетические профили и обчисляла их математически. В таблице указаны все цифры, исходя из которых, она получила итоговое значение вероятности того, что эти следы были получены от этих людей, в частности, при смешении биологического материала "МЗА" и "КМА" Таким образом, в среднем один из шестисот миллионов человек обладает генетическими признаками, которые не исключают его, как участника данной смеси. Ответить на вопрос, каким образом данный след биологического материала вышеуказанных лиц был оставлен на этом предмете, она не может, поскольку это не относится к её компетенции. Согласно протоколу осмотра предметов, 23 июня 2020 года осмотрены предметы, изъятые в ходе проведения следственных действий по уголовному делу: фрагменты электрического провода из металла серого и оранжевого цветов и полимерного материала белого цвета; один фрагмент провода на конце обмотан изолентой из полимерного материала синего цвета; часть фрагментов провода имеют общий узел; два фрагмента электрического провода; два фрагмента бельевой верёвки; фрагменты накладного дверного замка; металлический совок; портфель (том № л.д...).

По постановлению следователя от 23 июня 2020 года вышеуказанные предметы признаны и приобщены по данному уголовному делу в качестве вещественных доказательств (том № л.д. ...). Кроме того, по ходатайству государственного обвинителя исследован характеризующий материал на обвиняемого "КМА":

копия формы №-П, из которой следует, что "КМА", ... года рождения, проживал по адресу: г. Курган, ул. ..., № (том № л.д. ...);

справка начальника медвытрезвителя при ОВД г. Шадринска, что "КМА" в данное учреждение не доставлялся (том № л.д. ...); требование Информационного центра МВД России, что "КМА" ранее к уголовной ответственности не привлекался (том № л.д...)

бытовая характеристика участкового инспектора милиции ТОМ № УВД города Кургана, из которой следует, что "КМА" по месту жительства - г. Курган, ул. ..., ..., характеризуется следующим образом: соседями "ПМН", "КНН", "ШАВ" характеризуется положительно, в общении вежлив, внимателен, отзывчив, жалоб со стороны жильцов на его поведение в быту не поступало; в употреблении спиртными напитками не замечен (том № л.д. ...);

из справок Курганского областного наркологического и психоневрологического диспансеров от 29 сентября 1997 года следует, что "КМА" на учётах в данных учреждениях не состоит (том № л.д.); согласно справке сотрудника милиции, "КМА" за период с 1995-1997 годов к административной ответственности не привлекался (том № л.д. ...).

Стороной защиты в обоснование невиновности "КМА" в совершении данного преступления представлены следующие доказательства.

Показания "КМА", данные им на стадии предварительного расследования в качестве подозреваемого ... года 1997 года в присутствии защитника - адвоката Медведевой О.Н., из которых следует, что он проживает в городе Кургане по ул. ..., №. В 1967 году познакомился с "МЗА", с которой стал сожительствовать. Они прожили у него в квартире в г. Кургане около 8 лет, в 1975-1976 году "М" уехала в г. Шадринск. После этого он ездил к ней в г. Шадринск, это продолжалось до последнего времени. До пенсии он ездил к "М" по возможности, будучи в командировках; после пенсии - чаще. После получения права на бесплатный проезд как ветеран, он стал приезжать в город Шадринск раз в неделю, жил по 2-3 дня, затем уезжал в г. Курган. Предпоследний раз он приезжал в г. Шадринск в пятницу - 04 июля 1997 года и пробыл у "М" до 08 июля 1997 года. Перед отъездом "М" сказала ему приезжать в следующие выходные для сбора смородины. В г. Шадринск он выехал 12 июля, в субботу, в 18 часов на электричке. С утра ... года он ходил в магазин, занимался своими делами. Когда он ехал в электричке, его видел ревизор, который его знает, так как он ("К") часто ездил на электричке. В электричке его видела также проводница, с которой он разговаривал. Приехал в г. Шадринск в 20:50, проехал на автобусе маршрутом №, автобус ждал 5-10 минут. Затем вышел на остановке возле ЗАГСа и по дворам прошёл к дому "М". У подъезда дома "М" на лавочке сидели две пожилые женщины, жительницы из этого подъезда. Прошёл в подъезд, навстречу ему никто не попался. У него в портфеле были ключи от квартиры "М". Подойдя к квартире №, где проживала "М", он как обычно, позвонил своим звонком-сигналом, затем еще раз позвонил. Он делал так всегда, и "М" узнавала звонок, подходила и спрашивала, кто там. Он отзывался, "М" открывала двери. В этот раз никто к дверям не подошел и не спросил. Он позвонил "НИ" из квартиры № с которой часто общалась "М", и спросил, где "МЗА", та ответила, что видела её только утром. Тогда он достал ключ из портфеля и стал открывать дверь. Дверь была закрыта, но он не мог её открыть. Н.И. вновь выглянула из своей квартиры, он сказал ей, что не может открыть дверь. Успокоившись, он открыл дверь. Волновался, так как думал, что "М" куда-то ушла или уехала, а ему хотелось её увидеть. Он позвонил к соседке и спросил, где "М", так как это было привычкой. Когда "М" уезжала, то ключи оставляла Н.И..

Зайдя в квартиру, увидел, что "МЗА" лежит на полу. Начал её рассматривать, потом закричал: «"З", "З"!», она не отвечала. Подойдя к ней, хотел поверить пульс, но она лежала на животе, правая рука была под головой. Увидев кровь, он не стал проверять пульс, а также увидел, что "М" не дышала. После этого он выбежал в подъезд и закричал, чтобы вызывали Скорую помощь. Собрались соседи, кто-то сказал, что надо разрезать провод на шее. Он знал, что это провод от радио. Он попросил "КВ", чтобы он разрезал провод на шее "М". Он подходил к труп "М", когда были люди, и трогал, теплое тело или нет. Позднее прошёл на кухню, где увидел стоящую на плите кастрюлю с водой, выключил газ. Ссор с "М" у него не было, она его не выгоняла из дома, и никогда не ругала. Уточнил, что два ключа, которые были у него, были запасные, на тот случай, если "М" дома не будет, чтобы он смог войти в квартиру (том № л.д. ...).

Показания свидетеля "КНИ", данные ею 25 сентября 1997 года на стадии предварительного расследования, в которых она сообщала, что ... года она находилась дома: г. Шадринск ул. ..., №. Сын "В" съездил в лес и набрал грибов, вернулся около 10 часов утра. Около 11 часов к ним пришла соседка из квартиры № "МЗА", угостила паштетом, "В" угостил её грибами. Она побывала около 10 минут, и ушла. Она с сыном весь день находились дома. Входные двери их квартиры и квартиры "М" находятся рядом, поэтому им слышно, когда к "М" кто-то приходит и звонит в дверь. Примерно в 21:15 - 21:20 Владимир сказал, чтобы она посмотрела, кто звонит в дверь квартиру "М". Она приоткрыла входную дверь и увидела, что на площадке стоит сожитель "М" - "КМА", пытается ключом открыть дверь, рядом стоял его портфель. Он сказал ей, что не может открыть дверь. Немного позже "К" сказал, что открыл дверь, после чего она зашла к себе в квартиру. Находясь в коридоре своей квартиры, тут же она услышала, что "М" закричал. Она вернулась, и остановилась на входе в квартиру № где увидела, что в комнате на полу лежит "МЗА". Позже в квартиру "М" зашли сын "В" и остальные соседи. Днём "К" она не видела (том № л.д. ...).

Из показаний свидетеля "СЮН", данных им на стадии предварительного расследования 18 июля 1997 года, следует, что он проживает по адресу: г. Курган, ул. ..., №. "К", проживающего в квартире № их дома, он видел в субботу - ... года около 10 часов утра. Они встретились возле подъезда. Больше он его не видел (том № л.д. ...).

Из показаний свидетеля "ПМН", данных 18 июля 1997 года со стадии предварительного расследования, следует, что она проживает в г. Кургане по ул. ..., №. Последний раз видела соседа из ... "КМА" около 14 часов, дату не помнит. В данном доме они живут с 1964 года. Когда "К" поселился в их доме, он был с женой, которую зовут "З", она была из города Шадринска. В их доме она жила недолго, вскоре уехала в город Шадринск. После этого они часто ездили друг к другу, но последнее время Зину в их доме она не видела. "К" в быту ведёт себя нормально, ничего плохого про него сказать не может (том № л.д. ...).

Согласно показаниям свидетеля "ИМЮ" со стадии предварительного расследования от 24 сентября 1997 года, она работает проводником электропоезда около трёх лет. ... года была на смене. Из г.Кургана в г. Шадринск она ехала на электропоезде №, который отправляется из г. Кургана в 18 часов. Количество вагонов меняется от 6 до 8. Сколько вагонов было ... года на электропоезде №, не помнит, но чаще всего бывало 8 вагонов, пассажиров в каждом вагоне много. За время следования электропоезда к ней часто обращаются пассажиры. Не помнит, обращался ли к ней в указанный день и вообще ехал ли на электропоезде гражданин, изображённый на предъявленной ей фотографии, по фамилии "К". В ту смену в электропоезде работал ревизор Шляпников (том № л.д. ...).

Свидетель "ПВМ" 07 октября 1997 года следователю поясняла, что в квартире № дома № по ул. ... в г. Шадринске она проживает с 1987 года. С этого же времени она знает "МЗА", которая жила в квартире № на одной площадке с ней. Отношения с "М" были соседские, она также знала её сожителя "КМА", с которым она просто здоровалась. "К" жил у "М" довольно часто, некоторое время она не встречала его, может он просто не попадался ей. По поводу отношений между "М" и "К" ничего не может сказать, но иногда у них было шумно. Один раз "М" рассказала ей, что она купила на 8 марта "К" бутылку, он выпил и «сдурел», поэтому у них и было накануне шумно. ... года она приехала домой около 17 часов, готовила кушать на кухне, также у неё работал телевизор, поэтому шума в квартире "М", она не слышала. До вечера в этот день она не видела ни "М", ни "К". Приходил ли кто-нибудь к "М" в этот день, также не видела. Из кухни она вышла около 20:30, потом смотрела телевизор. Примерно в 21:20 она услышала шум на площадке, вышла туда, потом зашла в квартиру "М". В квартире уже были люди, среди них был и

"К". Был ли "К" пьяный, сказать не может. Труп "М" лежал на полу лицом вниз. Видела, что на кухне "М" на газовой плите стояла кастрюля, в которой кипела вода, было видно, что часть воды выкипела. "К" при ней выключил газ. Раньше видела, что "К" всегда ходил с портфелем (том № л.д. ...).

Свидетель "МВП" следователю поясняла 08 октября 1997 года, что она проживает в г. Шадринске по ул. ..., №. "МЗА" она знала ещё по работе, она проживала в их доме также с самого заселения, 12-13 лет назад. У них с "М" были соседские отношения, они просто здоровались. Сожителя "М-КМА" она знала, он часто приезжал к ней из г. Кургана. По поводу отношений между ними ничего сказать не может. Квартира "М" находится под её квартирой. Примерно за 3-4 недели до убийства "М" она слышала в её квартире шум, "М" с "К" ругались, хотя обычно в её квартире тихо. Позже она спросила "М", что случилось, та ей пояснила, что "К" напился, и она выгоняла его, так как он ей надоел. ... года она (Митюкова) весь день находилась дома, "М" видела в тот день до 12 часов на балконе. Шума в квартире "М" в тот день не слышала. "К" в тот день не видела до вечера. Около 22 часов ей позвонили из квартиры № и сказали, что "М" убили. Она зашла в квартиру "М", "К" находился там же, возле трупа, плакал. От соседей знает, что на кухне стояла кастрюля с кипящей водой. "К" раньше постоянно приезжал из г. Кургана на электричке в 21:00, с собой у него был портфель. Чтобы "К" кто-то привозил на машине, она ни разу не видела (том № л.д. ...).

Свидетель "КВП" в ходе предварительного расследования 09 октября 1997 года поясняла, что она проживает в г. Шадринске по ул. ..., №, около 10 лет. "МЗА" знает с тех пор, между ними сложились соседские отношения. "К" - сожителя "М" она тоже знала, он часто приезжал к ней из города Кургана. Квартира "М" находится над её квартирой, скандалов между "М" и "К" она никогда не слышала, про характер их взаимоотношений ничего пояснить не может. "К" обычно приезжал из г. Кургана последней электричкой в 21:00. Она никогда не видела, чтобы "К" кто-то привозил на автомобиле. ... года весь день она находилась дома. Шума в квартире "М" в тот день не слышала, только примерно за 1,5 - 2 часа до обнаружения трупа "М" она слышала очень громкий стук, по звуку было похоже, как будто кто-то уронил на пол что-то очень тяжёлое. К ней в квартиру постучали примерно в 21:30 и сказали, что "М" убита. Когда она зашла в квартиру, "К" ревел около трупа, был ли он пьяный, сказать не может. В тот день - ... года ни "К", ни "М" до обнаружения трупа "М", она не видела (том № л.д. ...).

Из рапорта оперуполномоченного ОУР Шадринского ГОВД от 13 июля 1997 года следует, что ... года в 21:28 по телефону поступило сообщение в дежурную часть, что по улице ..., дом №, квартира №, обнаружен труп "МЗА" (том № л.д. ...).

Согласно протоколу выемки, 13 июля 1997 года у "КМА" изъяты рубашка зеленого цвета с длинным рукавом, ботинки (том № л.д. ...).

В заключении эксперта № от 28 июля 1997 года указано, что следы пальцев рук размерами 18x28 мм и 26x16 мм на отрезках липкой ленты размерами 24x53 мм и 24x83 мм соответственно, изъятые ... года с места обнаружения трупа "МЗА" в квартире № дома № по ул. ... в г.Шадринске, пригодны для идентификации личности. Данные следы оставлены не потерпевшей "МЗА" и не "КМА" (том № л.д. ...).

Согласно заключению эксперта № от 08 августа 1997 года, объект, изъятый из руки трупа "МЗА", действительно является волосом с головы человека, оборван медленным движением. Волос сходен с образцами волос "МЗА" по всем морфологическим признакам: цвету, длине, толщине, окраске (волос из руки трупа и волосы на голове "М" окрашены), оптическому краю и форме, и отличается от волос с головы "КМА" по тем же признакам. Следовательно, волос мог принадлежать "МЗА", а не "КМА" (том № л.д. ...).

Экспертным исследованием № от 25 июля 1997 года установлено, что на рубашке и паре туфель "КМА", представленных в качестве вещественных доказательств, следов крови не обнаружено (том № л.д. ...).

Из протокола выемки следует, что 16 июля 1997 года у свидетеля "ЗНС" изъят металлический совок (том № л.д. ...).

Из протокола выемки следует, что 07 октября 1997 года у "КМА" в ИВС Шадринского ГОВД изъят кожаный портфель темно-коричневого цвета (том № л.д. ...).

Из заключения эксперта № от 03 ноября 1997 года следует, что на портфеле, изъятном у "КМА", следов крови не обнаружено (том № л.д. ...).

Согласно характеристике секретаря Шадринского городского Совета народных депутатов от 03 ноября 1997 года, на административном участке № по адресу: г. Шадринск ул. ..., №, "МЗА" проживала с 1984 года по июль 1997 года. Со слов соседей по месту жительства характеризуется положительно. В квартире проживала одна, однако к "М" со слов соседки около 20 лет периодически приезжал из г. Кургана сожитель - "КМА", ..., человек серьезный, положительный, без вредных привычек; приезжал на 2-3 дня в неделю. "М" и "К" не ссорились, за 13 лет проживания ни одна из соседок не обратилась на ОПОП-1 или в ГОВД с жалобой на жильцов из ... (том № л.д. ...). В справке начальника Курганского городского отдела Управления записи актов гражданского состояния Курганской области от ... 2020 года указано, что имеется запись акта о смерти № от ... года, из которой следует, что "КМА", родившийся ... года, умер ... года в городе Кургане (том № л.д. ...). Анализ перечисленных выше доказательств, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты, даёт основания суду сомневаться в виновности "КМА" в совершении преступления в отношении "МЗА", и эти сомнения не были устранены в ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу. Так в силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи [73 УПК РФ](#), при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

Стороной обвинения вменено "КМА", что убийство "МЗА" он совершил ... года в период с 21:00 до 22:25 в квартире № дома №, расположенного по ул. ... в г. Шадринске Курганской области, на почве личных неприязненных отношений. Однако никто из допрошенных свидетелей не подтвердил факт ссоры между "КМА" и "МЗА" в вышеуказанный день - ... года. Учитывает суд и то обстоятельство, что допрошенные свидетели стороны обвинения и стороны защиты непосредственными очевидцами совершения преступления в отношении потерпевшей "МЗА" не являлись. Между тем показания "КМА", данные им на стадии предварительного расследования ... года, в которых он отрицал свою причастность к совершению убийства "МЗА", не опровергнуты стороной обвинения. Так из показаний "КМА" следует, что ... года он приехал в г. Шадринск из г. Кургана на электричке в 20:50, до дома "МЗА" добирался на автобусе, который ждал на вокзале 5-10 минут. Днём находился в г. Кургане, занимался личными делами. Когда позвонил в дверь квартиры "М", ему никто не открыл. Тогда он позвонил к соседям, с целью узнать, где "М", после чего открыл дверь имеющимся у него ключом, зайдя в квартиру обнаружил в комнате на полу труп "МЗА" Также пояснил, что сожительствовал с "МЗА" с 1967 года, сначала он жил с ней в г. Кургане, когда "МЗА" уехала в г. Шадринск, они продолжили общение, он часто приезжал в г. Шадринск к "МЗА", у него имелся комплект ключей от её квартиры. Показания обвиняемого "КМА" внутренне согласуются с показаниями свидетеля "КВА", который пояснял, что около 21 часа или в начале 22 часов в дверь квартиры "МЗА" раздались звонки, его мама "КНИ" открыла дверь квартиры и увидела, что на площадке возле квартиры "МЗА" стоит "К",

который пояснил, что ему никто не открывает двери, при этом он не может открыть двери квартиры. После того как "К" зашел в квартиру, тут же услышал крик "КМА", что "МЗА" убили. Свидетель "КНИ" поясняла, что примерно в 21:15 - 21:20 сын Владимир ей сказал, что чтобы она посмотрела, кто звонит в дверь "МЗА" Она приоткрыла дверь квартиры и увидела, что на площадке стоит сожитель "МЗА" - "КМА", пытается ключом открыть дверь квартиры, когда она закрыла дверь, и находясь еще в коридоре, слышала крик "КМА", она снова вышла на площадку и увидела, что в комнате на полу лежала "МЗА" До этого "К" в тот день - ... года она не видела. Свидетели "ПВМ", "МВП", "КВП" - соседи "МЗА" поясняли, что в тот день - ... года в течение дня до обнаружения трупа "МЗА", то есть до 21:00 - начала 22 часов "КМА" они не видели. Более того, из показаний соседей "МЗА" следует, что "КМА" обычно приезжал к "МЗА" из г. Кургана на последней электричке в 21:00, при этом они не видели, чтобы "КМА" приезжал ранее или на автомобиле. Из показаний свидетелей "СЮН", "ШАВ", "КВП", "ПАП", – соседей "КМА" следует, что днём ... года они видели "КМА" в г. Кургане, при этом свидетель "КВП" видел "КМА" в г. Кургане около 12 -13 часов. Из рапорта оперуполномоченного ОУР Шадринского ГОВД от ... года следует, что сообщение об обнаружении трупа "МЗА" поступило в дежурную часть - ... года в 21:28.

Более того, не опровергнуты стороной обвинения и показания обвиняемого "КМА" в части того, что он приехал в ... из ... на электричке ... года в 20:50, при этом в электричке его видела проводница, с которой он разговаривал. Что касается показаний свидетеля "ШАВ", в которых он настаивает на том, что в указанный день - ... года "КМА" не ехал на электричке из г. Кургана в г. Шадринск, то суд не доверяет им по следующим основаниям. Суд принимает во внимание то обстоятельство, что по событиям ... года "ШАВ" был допрошен следователем лишь 01 октября 1997 года, то есть спустя значительный период времени, при этом в судебном заседании достоверно установлено, что ... года был выходной день - суббота, был летний период времени, и как следует из показаний свидетеля "ИМЮ" – ревизора, коллеги "ШАВ", чаще всего в электропоезде бывает 8 вагонов, пассажиров в каждом вагоне много, за время следования электропоезда к ней часто обращаются пассажиры, поэтому она не помнит, обращался ли к ней в указанный день и вообще ехал ли на электропоезде гражданин "КМА" При этом свидетели "ИМЮ" и "ШАВ" подтверждают тот факт, что электропоезд из г.Курган прибывает в г. Шадринск в 20:50.

Не может суд оставить без внимания и показания свидетеля "КВП", которая на стадии предварительного расследования поясняла, что ... года весь день она находилась дома. Примерно за 1,5 - 2 часа до обнаружения трупа "МЗА" она слышала очень громкий стук, по звуку было похоже как будто кто-то уронил на пол что-то очень тяжелое. В 21:30 к ней в квартиру постучали и сказали, что "МЗА" убита.

По мнению суда, не свидетельствует о виновности "КМА" в данном преступлении наличие у него комплекта ключей от квартиры "МЗА", а также отсутствие повреждений на запорных устройствах на входных дверях по следующим основаниям. В судебном заседании установлено, что комплект ключей от квартиры "МЗА" имелся у самой потерпевшей и её сожителя "КМА", между тем, по мнению суда, это не свидетельствует о том, что данное преступление совершил именно "КМА" Доводы стороны обвинения по поводу того, что балкон был застеклен, что свидетельствует о том, что иное лицо не могло покинуть жилище потерпевшей, при обстоятельствах, установленных в судебном заседании, суд также находит несостоятельными. В подтверждение того факта, что по состоянию на ... года балкон квартиры "МЗА", а на 2 этаже был застеклен, стороной обвинения представлен протокол дополнительного осмотра места происшествия от ... года, проведенный спустя более 22 лет, где зафиксировано, что балкон данной квартиры

застеклен, а также показания свидетеля "НИХ" - следователя прокуратуры, который проводил предварительное расследование по данному уголовному делу, и будучи допрошенным в суде 27 февраля 2021 года настаивал на том, что балкон квартиры "МЗА", как и балконы остальных квартир в данном доме, были застеклены. Между тем из показаний свидетеля "СВМ", допрошенного в ходе судебного разбирательства также по ходатайству государственного обвинителя, следует, что по адресу: город Шадринск, ул. ..., №, он проживает с 1986 года, балкон квартиры "МЗА" был не застеклён, поскольку в то время - в 1997 году застеклённые балконы были большой редкостью.

Принимает суд во внимание и то обстоятельство, что на одежде и портфеле, изъятых у "КМА", следов крови "МЗА" не обнаружено. Наличие на фрагменте бельёвого шнура «I» (объект №) следа? который мог произойти при смешении биологического материала "МЗА" и "КМА", при обстоятельствах, установленных в судебном заседании, по мнению суда, также не свидетельствует о виновности "КМА" в совершении данного преступления по следующим основаниям.

Так в судебном заседании достоверно установлено, и это подкрепляется показаниями свидетелей – соседей как "КМА", так и "МЗА" в г.Кургане и в г. Шадринске соответственно, что "КМА" и "МЗА" на протяжении длительного времени поддерживали между собой отношения, являлись сожителями, после того как "МЗА" переехала в ..., "КМА" часто к ней приезжал, когда вышел на пенсии - практически каждую неделю, при этом у него имелся комплект ключей от квартиры "МЗА" Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что "КМА" имел свободный доступ в жилище потерпевшей, в том числе и к находящимся там вещам, в частности, к бельевому шнуру и электрическому проводу от радиоприемника, которые впоследствии явились орудиями преступления. До совершения преступления эти предметы находились в общедоступных местах, в частности, бельевой шнур висел в помещении кухни, электрический провод находился в комнате, при этом "КМА", который на протяжении длительного времени являлся сожителем "МЗА", вполне мог трогать эти вещи в повседневной жизни, в быту.

Учитывает суд при этом и то обстоятельство, что след биологического материала "КМА" обнаружен экспертом на фрагменте бельёвого шнура «I» (объект №), длиной 48,0 см, и как следует из приложения № к заключению эксперта №-мг и протокола осмотра места происшествия – квартиры "МЗА", фрагмент данного шнура был обнаружен под трупом "МЗА", при этом непосредственным орудием преступления - петлёй-удавкой являлся фрагмент бельёвого шнура «II», и на данном фрагменте генетических следов "КМА" не обнаружено. Более того, как следует из этого же заключения эксперта Борисовой М.С. на фрагменте бельёвого шнура «I» (объекты №№, №) обнаружена мужская ДНК, а также следы на фрагменте бельёвого шнура «I» (объекты №№, 3), на фрагменте провода «VII» (объект №) произошли при смешении биологического материала "МЗА" и лица/лиц, чьи генетические признаки выявить полностью не представилось возможным, при этом на фрагменте бельёвого шнура «I» помимо объекта № мужская ДНК обнаружена также на этом же фрагменте на объекте №.

Таким образом, из свидетельских показаний без предположений можно сделать однозначный вывод лишь о том, что "КМА" ... года около 21:15 - 21:20 действительно находился возле квартиры № дома № по улице ... в г. Шадринске, открыл дверь своими ключами и обнаружил труп "МЗА" в комнате. При этом каких-либо иных доказательств, свидетельствующих о том, что именно "КМА" совершил убийство "МЗА", в суд обвинением не представлено.

Показания свидетеля "УАП" о том, что после общения с "КМА" у "МЗА" всегда было плохое настроение, также не свидетельствует о виновности "КМА" в совершении данного преступления. Более того, судом достоверно установлено, что на протяжении длительного периода времени "МЗА" поддерживала отношения с "КМА", не возражала относительно того, чтобы он навещал её в г. Шадринске, у него имелись ключи от её квартиры, как следует из характеристики с места жительства ссор между ними не было. При этом свидетель "ЗНС" в суде пояснила, что, проживая в г. Шадринске, её тетя "МЗА" на поведение "КМА" ей не жаловалась, телесных повреждений у "МЗА" в этот период она также не видела. Анализ показаний свидетелей, допрошенных и оглашенных со стадии предварительного расследования, говорит о том, что они не являлись непосредственными очевидцами совершенного в отношении потерпевшей "МЗА" преступления, и они видели лишь последствия совершенного преступления. Показания указанных свидетелей не свидетельствуют о виновности в данном преступлении именно подсудимого "КМА". Показания свидетелей "ЗНС" и других свидетелей в части того, что между "КМА" и "МЗА" были неприязненные отношения, и ранее он применял к ней физическое насилие, по мнению суда, также не свидетельствуют о том, что именно "КМА" в вышеуказанный день - ... года совершил инкриминируемое ему преступление. Что касается позиции обвиняемого "КМА", где он настаивает на своей непричастности к совершению данного преступления, то суд принимает во внимание, что версия о непричастности к совершению преступления у "КМА" была сразу, показания его последовательны и не противоречивы. Более того показания "КМА" объективно подтверждаются также показания других свидетелей, допрошенных и оглашенных как по ходатайству стороны обвинения, так и стороны защиты, согласуются как между собой, так и с показаниями самого подсудимого. Не доверять показаниям вышеуказанных лиц у суда нет оснований. Кроме того, как следует из материалов уголовного дела, "КМА" по подозрению в совершении данного преступления был задержан ... года, а ... года в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, однако после непродолжительного времени, спустя 10 дней, - ... года, данная мера пресечения в отношении "КМА" была отменена, основанием к чему явилось то, что органами предварительного расследования не было собрано достаточных доказательств для предъявления "КМА" обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [105 УК РФ](#). Учитывает суд и то обстоятельство, что предварительное следствие по данному уголовному делу 26 марта 1998 года было приостановлено на основании п. 3 ч. 1 ст. [195 УПК РСФСР](#), то есть в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности (том № л.д. ... и было возобновлено лишь по постановлению следователя по ОВД СО по г. Шадринск следственного управления следственного комитета России по Курганской области лишь 25 марта 2020 года (том № л.д. ...).

Таким образом, утверждение обвиняемого "КМА" относительно того, что он не совершал преступления в отношении потерпевшей "МЗА", осталось не опровергнутым, доказательства, представленные обвинением суду, носят только предположительный характер. В соответствии с ч. 4 ст. [302 УПК РФ](#), обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. На основании ч. 3 ст. [14 УПК РФ](#), все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

При наличии таких неустранимых сомнений в виновности обвиняемого, речь о которых идёт выше, суд толкует их в пользу "КМА", признавая, таким образом, правдивыми именно его показания. Вопреки доводам стороны обвинения, в данном случае, когда суд

пришёл к выводу о невиновности "КМА" в совершении вышеуказанного преступления, его оправдании и признании за ним право на реабилитацию, суд не усматривает существенных нарушений закона относительно привлечения к участию в деле близких родственников умершего обвиняемого "КМА". В ходе судебного разбирательства стороной обвинения были представлены следующие документы: справка формы 1-П на "КВА", ..., - родного брата "КМА"; справка начальника Курганского городского отдела Управления записи актов гражданского состояния Курганской области от 05 марта 2021 года, из которой следует, что у "КВА" имеется двое детей: "КЕВ" и "КВВ"; рапорт начальника ОУР МО МВД России «Шадринский» от 29 марта 2021 года, из которого следует, что в результате проведённых оперативно-розыскных мероприятий установлено, что у обвиняемого "КМА" в настоящее время имеется один близкий родственник - "КВА", ... года рождения, зарегистрированный по адресу: г. Курган, ул. ... №. При проверке указанного адреса установить местонахождение "КВА" не представилось возможным. В ходе оперативно-розыскных мероприятий установлен сын "КВА" - "КЕВ", проживающий по адресу: г. Челябинск ул....№. В ходе телефонного разговора "КЕВ" пояснил, что его отец в настоящее время находится в учреждении для престарелых и в связи с преклонным возрастом и состоянием здоровья не может участвовать в следственных действиях и судебных заседаниях, при этом у "КМА" иных близких родственников в настоящее время не имеется.

Таким образом, при обстоятельствах, установленных в судебном заседании, и с учётом принятого решения, в данном случае суд не усматривает нарушений ч. 2 ст. [133 УПК РФ](#), согласно которой защита конституционных прав личности, не может быть обеспечена без предоставления близким родственникам умершего обвиняемого права настаивать на продолжении производства по уголовному делу, с целью его возможной реабилитации и возложения на орган, осуществляющий производство по данному делу, обязанности обеспечить реализацию этого права, поскольку судом принято решение об оправдании "КМА" в совершении вышеуказанного преступления. Принимает суд во внимание и то обстоятельство, что сторона обвинения обосновывает своё ходатайство о допуске близкого родственника обвиняемого "КМА" тем, что необходимо выяснить у данного родственника его мнение о возможности прекращения уголовного дела в связи со смертью обвиняемого "КМА", то есть о прекращении уголовного дела по не реабилитирующему основанию.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [302](#), [305](#) и [306 УПК РФ](#), суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать "КМА" невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [105 УК РФ](#), ввиду его непричастности к совершению преступления и оправдать.

Уголовное дело направить Шадринскому межрайонному прокурору для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Признать за "КМА" право на реабилитацию. Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Курганского областного суда, с подачей жалобы и представления через Шадринский районный суд Курганской области, в течение 10 суток со дня провозглашения приговора.

Председательствующий: Н.П. Коротнева

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Шумиха 30 марта 2021 года

Шумихинский районный суд Курганской области в составе председательствующего судьи Пономарева Д.В.,

с участием государственного обвинителя Колупаева С.Д.,

подсудимого Радионова А.Н.,

защитника подсудимого адвоката Денисова Е.Д.,

при секретарях Павловой А.В., Сероевой Ю.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Шумихе Шумихинского района Курганской области уголовное дело в отношении

Радионова А. Н., судимого 16.12.2004 Шумихинским районным судом Курганской области по ч. 4 ст. [111 УК РФ](#), на основании ст. [70 УК РФ](#) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 07.03.2013 по отбытию наказания, 08.02.2016 мировым судьей судебного участка № 29 Шумихинского судебного района Курганской области по ст. [264.1 УК РФ](#) к 10 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 10 месяцев, освобожден 07.12.2016 по отбытию наказания, 26.09.2018 мировым судьей судебного участка № 28 Шумихинского судебного района Курганской области по п. «в» ч. 2 ст. [115](#), ч. 1 ст. [119 УК РФ](#), на основании ч. 2 ст. [69 УК РФ](#), с применением ст. [70 УК РФ](#) путем полного присоединения неотбытой части дополнительного наказания по приговору от 08.02.2016 к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 10 дней, постановлением Кетовского районного суда Курганской области от 06.09.2019 неотбытая часть наказания заменена на 3 месяца ограничения свободы, освобожден 17.09.2019, наказание в виде ограничения свободы отбыто 16.12.2019, дополнительное наказание отбыто 26.09.2020, 09.02.2021 Шумихинским районным судом Курганской области по ст. [264.1 УК РФ](#) к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев, приговор вступил в законную силу 20.02.2021, к отбытию наказания не приступал, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [105 УК РФ](#),

У С Т А Н О В И Л:

Радионов А.Н. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, при следующих обстоятельствах: 01.01.2021 в период с 01 часа 02 минут до 01 часа 46 минут Радионов А.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения в доме по адресу: ***, умышленно, на почве личных неприязненных отношений к В., с целью причинения ей тяжкого вреда здоровью, не предвидя возможности наступления ее смерти, хотя при проявлении необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог это предвидеть,

нанес руками и ногами не менее девяти ударов в область головы В. В результате умышленных преступных действий Радионова А.Н. потерпевшей В. были причинены следующие телесные повреждения: *** повлекшая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения. Своими умышленными действиями Радионов А.Н. причинил В. тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности для него смерть потерпевшей, которая наступила 03.01.2021 в 04 часа 00 минут в стационаре ГБУ «Шумихинская ЦРБ» от закрытой черепно-мозговой травмы, *** Радионов А.Н. виновным себя признал частично, не признавая наличие умысла на убийство, пояснил, что 25 ударов в туловище не наносил, нижняя губа у потерпевшей была разбита 28 или 29 декабря 2020 года, так как 30 декабря она выходила на работу, избил потерпевшую, чтобы она образумилась и шла домой, и в судебном заседании от дачи показаний отказался. Из оглашенных показаний подсудимого (том 1 л.д.161-163) следует, что 31.12.2020 около 21 часа они с В. пришли в гости к общим знакомым Г. и Д., проживающим по адресу: ***, стали употреблять спиртные напитки. Под утро 01.01.2021 Г. и Д. ушли в комнату, разговаривали по телефону. Он позвал В. домой, В. отказалась. Он просил у В. ключи от дома, В. ему ключи не отдавала. Он разозлился и ударил ладонью правой руки по лицу В., скорее всего в область левой щеки. От удара ладонью В. не упала, осталась сидеть на краю дивана. После первого удара В. что-то начала кричать ему, наверное нецензурные слова. Он снова нанес В. один удар правой ладонью по левой щеке, схватил В. за плечо и толкнул на пол. В. упала на спину, между креслом и диваном. В. что-то кричала, выражалась нецензурной бранью. В. в ответ его не ударяла. Зачем он скинул В. с дивана на пол, не знает. Он подошел к В. и нанес правой рукой сверху удар в лицо, кажется, ударил в область носа. Пнул В. 2 или 3 раза ногой, без обуви в туловище с правой стороны, не исключает, что удары пришлись в голову. В это время на кухню зашли Г. и Д., стали его останавливать. Из носа В. пошла кровь. Больше он В. удары не наносил. Когда на кухню вышли Г. и Д., В. сама не могла встать с пола. Состояние В. изменилось, после того, как он нанес ей удары. В. разговаривала как-то вяло, непонятно, как будто была сильно пьяная. Они помогли В. подняться, положили ее на диван. После этого он, Д. и Г. выпили спиртное и легли спать. Д. и Г. ушли спать в комнату, а он лег на кухне с В.. 01.01.2021 в дневное время он проснулся. В. лежала с закрытыми глазами, он думал, что она спит. Д. и Г. тоже проснулись, они втроем употребили спиртные напитки на кухне. В это время В. лежала на диване на кухне, предполагает, что она спала. Ближе к вечеру 01.01.2021 он разбудил В., у нее было какое-то непонятное состояние, сама В. не могла идти. Он вызвал такси, помог В. дойти до такси, посадил ее в машину, после чего, приехали к себе домой. Когда приехали к дому, он снова помог В. идти домой, так как она не могла идти. Когда зашли в квартиру, сразу легли спать вдвоем на диван. В квартире кроме них никого не было. 02.01.2021 он проснулся в обеденное время. В. не просыпалась, она дышала, но глаза не открывала. Он испугался и вызвал скорую помощь. Когда приехала скорая помощь, В. стали оказывать медицинскую помощь, увезли в больницу. Когда приехали к себе домой, то он В. удары не наносил. Он наносил удары В. только, когда они находились в гостях у Г. и Д.. Кроме него в квартире Г. и Д. никто В. не бил. Перед тем, как он и В. пошли в гости к Г. и Д., он В. никакие телесные повреждения не причинял. Состояние В. поменялось после того как он нанес ей удары руками и ногами, находясь в гостях у Г. и Д.. Сама В. ему никакие телесные повреждения не причинила. Из оглашенных показаний подсудимого, данных в ходе проверки показаний на месте (том 1 л.д.164-177), следует, что он правой рукой нанес удар в область левой щеки В., сидящей на диване в кухне, она осталась сидеть, стала кричать, выражалась нецензурной бранью, затем он левой рукой нанес удар В. в область правой щеки, взял ее за левое плечо, бросил на пол, В. лежала на полу на спине. Далее он нанес В. один удар сверху вниз правой рукой

в область лица, а когда В. лежала на правом боку, он нанес ей 2 или 3 удара ногой без обуви в область грудной клетки, не исключает, что мог попасть в голову, но целенаправленно ударов ногами в голову не наносил.

Из оглашенных показаний подсудимого (том 1 л.д.186-192) следует, что он два раза ударил В. на диване, потом скинул ее на пол, еще ударил рукой и ногой. Телесных повреждений до ночи с 31.12.2020 на 01.01.2021 у В. не было. Стал наносить телесные повреждения В., так как ему стало обидно, что она так разговаривала. Он наносил В. телесные повреждения в лицо, в голову, у носа точно ее ударял, потому что нос разбит, может еще куда-то. Он два раза правой рукой ударил В., когда В. сидела на диване. Он скинул ее с дивана, удерживая правой рукой за плечо. Потом В. упала, далее он еще раз рукой ее ударил и два раза пнул ногой. Удары были в шею, в голову. В. расцарапала ему шею, когда сидела на диване. Считает, что В. пыталась и обороняться, и свою злость выплеснуть. Когда наносил телесные повреждения В., не допускал, что в результате его действий может последовать смерть В., не думал об этом, когда увидел кровь из носа, сразу стал обхаживать ее. Считает, что закрытая черепно-мозговая травма у В. могла образоваться в результате его действий. Он бил В. правой рукой в левую область головы.

Из оглашенных показаний подсудимого (том 1 л.д.193-197) следует, что он два раза правой рукой ударил В. в левую область головы, затем, взяв ее правой рукой за левое плечо, скинул на пол, правой рукой нанес один удар сверху вниз в область лица, затем правой ногой нанес один удар в область правого плеча и в область шеи.

Из оглашенных показаний подсудимого (том 1 л.д.201-203) следует, что он ударил В. по голове и по туловищу: два раза ударил рукой в левую область головы, затем стащил В. на пол с дивана, взяв рукой за плечо, а также, когда В. была на полу снова ударил ее рукой в левую область головы один раз, а потом два раза пнул ногой без обуви в область шеи. Признает свою вину в том, что избил В., что В. умерла из-за его ударов. По возвращению к себе домой 01.01.2021 он В. не бил. Он не хотел смерти В., не думал, что она умрет из-за его ударов. Свою вину полностью признает, в содеянном раскаивается. Если б он был трезвым, не избил бы В.. Из-за травмы головы у него защемление нервов, правый глаз не видит вообще. Правая рука у него не сгибается в кулак, при сгибе кисти правой руки в кулак, у него не сгибается безымянный палец. Правая рука у него двигается, функционирует.

Из оглашенных показаний подсудимого (том 1 л.д.221-225) следует, что он считает, что голова является жизненно-важным органом человека. Когда он наносил удары в область головы В., он не хотел ее смерти, не предполагал, что В. умрет, не сознавал, что в результате его ударов она может умереть. Он просто хотел ее побить, чтобы она его послушалась, пошла домой и перестала его оскорблять, так как она ругалась на него матом, хотела еще больше напиться, хотя и была очень пьяной, не хотела идти домой. Не исключает, что мог нанести 9 ударов в область головы В. ночью 01.01.2021, все происходило очень быстро. Сначала он два раза рукой ударил В., стащил ее с дивана, продолжил наносить удары В. руками по голове. Ногами по голове он ее не бил, два раза ударил ногой в область шеи и туловища. Откуда могли появиться телесные повреждения у В. в области рук, ног и туловища, он не знает, возможно, что когда он ее скинул с дивана или при падении 30.12.2020.

Из оглашенных показаний подсудимого (том 1 л.д.233-236) следует, что он не признает свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [105 УК РФ](#). Он побил В. руками и ногами, но смерти ее не желал, не хотел, чтобы она умирала. Он бил В. по голове, чтобы та стала его слушаться и пошла домой вместе с ним. Он понимает, что В. умерла от его ударов, признает, что В. умерла из-за его действий, но смерти ее не желал

никогда, к тому же сам вызвал скорую 02.01.2021, когда понял, что ее состояние ухудшилось, и она не приходит в сознание.

Вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. [111 УК РФ](#), помимо его показаний, подтверждается следующими доказательствами, исследованными в суде. Эксперт А. в судебном заседании пояснил, что давность причинения телесных повреждений за 1-3 суток до смерти, в области головы потерпевшей 9 зон травматического воздействия, получение которых при падении исключается.

Из оглашенных показаний потерпевшей Б. (том 1 л.д.44-48) следует, что ее сестра В. сожительствовала с Радионовым. Летом 2018 года Радионов избил В., порезал ножом, когда они поссорились пьяные. В. по характеру очень спокойная, когда трезвая, а когда выпивала спиртное, то становилась очень нудной, начинала доказывать свою правоту. 02.01.2021 Е. сообщила ей, что В. находится в больнице, в реанимации, что В. побил Радионов. 03.01.2021 она узнала, что В. умерла в больнице.

Из оглашенных показаний свидетеля Г. (том 1 л.д.57-59, 60-63, 64-66) следует, что 31.12.2020 вечером около 21.00 час. - 22.00 часов к ней и Д. домой (***) пришли Радионов и В., они уже были выпившие, общались с претензиями друг к другу, чувствовалось какое-то напряжение, но открытых конфликтов между ними не было. Они пили водку, разговаривали, каких-то конфликтов не было. Радионов стал звать В. домой, В. говорила, что не хочет уходить. Радионов просил В. дать ему ключи от их дома, В. ему ключи не дала. Они все вместе встретили Новый 2021 год, после чего продолжили распивать спиртное. Потом Радионов и В. о чем-то шептались, тихо разговаривали, по их лицам было заметно, что они конфликтуют, были какие-то недовольные. Когда Радионов выходил, она подседала ближе к В., просила ее не ругаться, казалось, что В. сама провоцировала конфликт, так как она постоянно нудит, чем-то недовольная. Около 01 часа 00 минут 01.01.2021 ей позвонила И.. Она и Д. ушли в комнату, где сели на диван и стали разговаривать по видеосвязи с И.. Когда уходили из кухни, Радионов и В. вместе сидели на диване. Около 20 минут она и Д. разговаривали с И. по телефону по видеосвязи. В комнате был включен телевизор, играла музыка. Она услышала три глухих удара и какой-то шум с кухни, как будто три раза чем-то стукнули в пол. Каких-либо криков не слышала, так как была увлечена разговором с И.. Она и Д. прекратили разговор с И., попрощались, побежали на кухню. На полу кухни лежала В., рядом с ней около головы на расстоянии примерно 50 см стоял Радионов, он молчал, был в шапке и в куртке, без обуви, в руках у него ничего не было. В ее присутствии Радионов В. не бил. Нос у В. был разбит, из носа бежала кровь. Кровь была на полу. Она поняла, что Радионов побил В.. Глаза у В. были открыты, но она ничего не говорила, продолжала лежать на полу, не поднималась. Радионов взял ее под руки и поднял с пола, посадил на диван, стал извиняться. В. так и продолжала молчать, она была в сознании, но ничего не говорила, глаза у нее были открыты, В. не жаловалась, что у нее что-то болит. Ее состояние было, как будто сильно пьяная. Она не спрашивала у Радионова, что он сделал с В.. Сам Радионов тоже ничего не говорил. Она затерла с пола кровь, потом дала ватные диски В., В. вытерла кровь у носа. Они были пьяные, так как на четверых они выпили много спиртного. После того как В. посадили на диван, снова продолжили пить, В. пить отказалась. Радионов спросил, можно ли ему и В. еще посидеть в гостях, она им разрешила, затем пошла спать в комнату. Следом за ней пошел Д.. В. и Радионов остались на кухне. Она проснулась днем 01.01.2021 около 15-16 часов. На кухне, на диване спала В., сопела, под глазами была какая-то опухоль и синяки (как она поняла, от ударов Радионова). Она и Д. предложили вызвать скорую помощь, Радионов сказал, что В. выпитая, и все будет нормально. Она пошла в магазин за спиртным, В. почему-то никто не будил, не поднимал, думали, что В.

проспится и проснется в нормальном состоянии. Крови рядом с В. на одежде, на диване, на полу не было. Когда она принесла две бутылки водки, на кухне втроем (она, Д., Радионов) стали распивать водку. В. лежала на диване с закрытыми глазами, молча, как будто спала. Когда они выпили две бутылки водки, Радионов стал собираться домой, позвонил, чтобы приехали за ним и за В.. 02.01.2021 около 13 часов она позвонила Радионову, который ответил, сказал, что находится в полиции, что В. стало плохо, она в больнице. Когда Радионов и В. находились у нее дома, никто кроме Радионова В. не бил, на состояние здоровья В. не жаловалась. Когда 01.01.2021 она и Д. выходили в комнату звонить по телефону И., то на кухне оставались вдвоем только Радионов и В., больше никого не было.

Из оглашенных показаний свидетеля Д. (том 1 л.д.67-69, 70-74) следует, что им даны показания аналогичные показаниям Г.

Из оглашенных показаний свидетеля Е. (том 1 л.д.75-77) следует, что Радионов сожительствовал с В.. Трезвым Радионов спокойный, адекватный, но пьяный Радионов становится агрессивным, у него были травмы головы, в голове у него установлена пластина. В., когда выпившая, может провоцировать конфликты. 31.12.2020 вечером около 19 часов к ней в гости пришел Радионов и В., были трезвыми, но с похмелья. У В. губа была разбита. Радионов и В. у нее в гостях посидели около получаса, выпили меньше полбутылки водки, говорили, что пойдут в гости к Д.. 02.01.2021 в дневное время ей позвонил Радионов, сказал, что вызвал скорую, что В. не приходит в себя, что он ее побил. Она сразу же поехала домой к В. и Радионову. У В. был разбит нос, у носа была кровь, также на подбородке был синяк. В. увезли на скорой на носилках. Она спросила у Радионова из-за чего он В. побил. Радионов сказал, что В. напилась в гостях, стала выступать, не хотела идти домой. Из оглашенных показаний свидетеля Ж. (том 1 л.д.80-82) следует, что 03.01.2021 в 04 часа 00 минут констатирована биологическая смерть В.. Из оглашенных показаний свидетеля З. (том 1 л.д.85-87) следует, что она работает фельдшером ГБУ «Шумихинская ЦРБ». 02.01.2021 поступил вызов от мужчины о том, что его сожительница находится без сознания. По прибытию она обнаружила на диване В., которая была без сознания. Мужчина пояснил, что побил эту женщину 01.01.2021. Женщина на контакт не шла, была без сознания. В области лица, правого бедра и правой руки у женщины были кровоподтеки. Женщину госпитализировали в реанимационное отделение. 03.01.2021 она узнала, что В. умерла.

Из оглашенных показаний свидетеля И. (том 1 л.д.89-91) следует, что в период с 01 часа 02 минут до 01 часа 46 минут 01.01.2021 она разговаривала по видеосвязи с Г. и Д..

Показания потерпевшей, свидетелей подтверждаются письменными материалами дела, а именно: Том 1:- рапортом от 02.01.2021, согласно которому в 12.25 зарегистрировано сообщение З. о том, что 02.01.2021 по адресу: ***, муж избил жену (л.д.11);

- рапортом от 02.01.2021, согласно которому в 14.10 зарегистрировано сообщение Ж. о том, что 02.01.2021 в реанимационное отделение ГБУ «Шумихинская ЦРБ» поступила В., диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, *** 01.01.2021 была избита сожителем (л.д.12);

- рапортом от 03.01.2021, согласно которому в 07.00 зарегистрировано сообщение Ж. о том, что в реанимационном отделении В. скончалась (л.д.13);

- объяснением Радионова А.Н., данным до возбуждения уголовного дела, до опроса свидетелей, согласно которому после отказа В. идти домой он ударил ее один раз кулаком в область лица, она упала на пол и он несколько раз (около трех) пнул ее ногой по голове

- (л.д.16); - протоколами осмотра места происшествия, согласно которым осмотрен дом, расположенный по адресу: ***, изъят след пальца руки с поверхности бутылки, в ходе одного осмотра Радионов А.Н. указал как он причинял телесные повреждения В. (л.д.20-24, 25-32, 33-41);- протоколом выемки, согласно которому у И. изъят телефон (л.д.93-95);
- заключением эксперта, согласно которому телесные повреждения, обнаруженные у В., и причина ее смерти соответствуют предъявленному обвинению. Также указано, что закрытая черепно-мозговая травма могла образоваться в срок до 1-3 суток до смерти, до поступления в стационар Шумихинской ЦРБ, от действия твёрдого тупого предмета (предметов), по механизму ударов, например от ударов кулаком, ногой человека, с причинением неоднократных ударных воздействий, в любой последовательности, остальные телесные повреждения могли образоваться от воздействия твёрдого тупого предмета (предметов), как от ударов, так и при падении с высоты собственного роста, в срок до 1-3 суток до смерти, до поступления в стационар Шумихинской ЦРБ (л.д.123-126);
 - заключением эксперта, согласно которому в пятнах на подкладе куртки-пуховика обнаружена кровь человека, не исключается их происхождение от потерпевшей В. В помарке на джемпере Радионова А.Н. на манжете правого рукава обнаружена кровь человека группы, свойственной самому подозреваемому, присутствие крови В. в этой помарке возможно лишь в виде примеси (л.д.135-142);
 - заключением эксперта, согласно которому след пальца руки, изъятый в ходе осмотра места происшествия, оставлен пальцем правой руки Радионова А.Н. (л.д.148-151);
 - заключением эксперта, согласно которому Радионов А.Н. обнаруживает органическое поражение головного мозга вследствие черепно-мозговой травмы с астеническим синдромом. Об этом свидетельствуют данные анамнеза о перенесенной черепно-мозговой травме, данные настоящего исследования, выявившие неврологическую органическую симптоматику, нарушение мышления, истощаемость нервно-психических процессов, эмоционально-волевую неустойчивость. Однако, изменения психики у Радионова А.Н. выражены не столь значительно, не носят психотического характера и не достигли слабоумия. Поэтому по психическому состоянию Радионов А.Н. может в настоящее время и в период совершения инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д.155-157);
 - протоколом выемки, согласно которому у Радионова А.Н. изъята одежда, в которой он находился 01.01.2021 (л.д.179-185);
 - протоколами осмотра предметов, согласно которым изъятые предметы осмотрены (л.д.96-103, 113-119).

Оценив всю совокупность добытых и исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. [111 УК РФ](#). Приведенные выше доказательства дополняют друг друга и конкретизируют обстоятельства преступления.

У суда нет оснований не доверять показаниям потерпевшей, свидетелей, так как они согласуются между собой и подтверждены другими доказательствами.

Суд не нашел оснований к исключению доказательств из числа допустимых, поскольку не установил нарушений уголовно-процессуального закона при осуществлении их сбора. Давая юридическую оценку действиям подсудимого, суд приходит к следующему.

В судебном заседании государственный обвинитель в соответствии со ст. [246 УПК РФ](#) изменил обвинение, просил, с учетом показаний подсудимого

квалифицировать его действия по ч. 4 ст. [111 УК РФ](#). Суд, учитывая положения ст. [252 УПК РФ](#), дает юридическую оценку действиям подсудимого в пределах обвинения, поддержанного в суде государственным обвинителем, считает изменение обвинения государственным обвинителем обоснованным и мотивированным. Также из обвинения подлежит исключению указание на причинение подсудимым ударов в области тела и конечностей потерпевшей и соответствующие телесные повреждения, не состоящие в причинно-следственной связи со смертью, так как согласно заключению и показаниям эксперта данные телесные повреждения могли быть причинены при падении, вместе с тем в обвинении не указано о том, что от действий подсудимого потерпевшая упала, кроме того доказательств причинения данных телесных повреждений в результате ударов подсудимого не представлено, сам подсудимый о нанесении ударов именно в области локализации данных телесных повреждений показаний не давал. Суд отмечает, что измененное обвинение существенно не отличается по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту. Учитывая показания подсудимого, суд считает, что мотивом совершения преступления явились личные неприязненные отношения. Суд, учитывая заключение и показания эксперта, считает, что все телесные повреждения в области головы, обнаруженные у В., причинены подсудимым. Вопреки показаниям подсудимого, учитывая заключение и показания эксперта о давности причинения данных телесных повреждений, телесные повреждения в области нижней губы потерпевшей не могли быть получены ей 28 – 29 декабря 2020 года. Учитывая заключение и показания эксперта, согласно которым не исключается нанесение ударов в одну и ту же область, показания подсудимого и свидетелей о наличии 31.12.2020 у потерпевшей ссадины нижней губы не опровергают выводы эксперта, согласно которым телесные повреждения в области нижней губы потерпевшей являются составной частью закрытой черепно-мозговой травмы, повлекшей ее смерть. Кроме того, согласно показаниям подсудимого и свидетелей потерпевшая при наличии 31.12.2020 ссадины губы ходила и говорила, что не свидетельствует о наличии у нее признаков черепно-мозговой травмы.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, в том числе показаний подсудимого, действия подсудимого не могут расцениваться как совершенные при необходимой обороне, либо при превышении пределов необходимой обороны, поскольку как установлено судом они не носили характера защиты от общественно опасного посягательства, а представляли собой действия, обусловленные мотивами личной неприязни.

Как установлено в судебном заседании потерпевшая во время причинения ей телесных повреждений действий, угрожающих жизни подсудимого не предпринимала.

О направленности умысла подсудимого на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей свидетельствуют количество, характер и локализация причиненных телесных повреждений, предшествующее преступлению поведение подсудимого и потерпевшей, а именно наличие личных неприязненных отношений, активные физические действия подсудимого, нанесение множественных ударов с большой силой, в область расположения жизненно важных органов потерпевшей - головы. Исходя из совокупности всех обстоятельств дела, способа совершения преступления, количества, характера и локализации телесных повреждений, а также предшествовавшего преступлению и последующего поведения подсудимого, его взаимоотношений с потерпевшей, с учетом психического состояния, возраста, жизненного опыта, конкретной обстановки, на момент совершения преступления подсудимый совершал осмысленные действия, осознавал

общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом, а затем от полученных телесных повреждений потерпевшая скончалась, при этом подсудимый не предвидел возможности наступления ее смерти в результате его преступных действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

Суд, исходя из фактических обстоятельств дела, восприятия подсудимым происходившего и его последовательных и осознанных действий не находит оснований считать, что подсудимый находился в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшей либо иными противоправными или аморальными действиями потерпевшей, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшей. После случившегося подсудимый свободно ориентировался в действительности, давал пояснения об обстоятельствах произошедшего, что свидетельствует об отсутствии у него состояния сильного душевного волнения. Суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшей, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшей. Суд квалифицирует действия Радионова А.Н. по ч. 4 ст. [111 УК РФ](#) – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. При назначении наказания Радионову А.Н. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие его наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление и условия жизни его семьи. Суд также руководствуется положениями ч. 2 ст. [43 УК РФ](#), согласно которым наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При назначении наказания суд учитывает сведения о личности подсудимого, изложенные в характеристиках, состоянии его здоровья, семейном и имущественном положении, поведении в быту, наличии заболеваний. Согласно характеристикам по месту жительства Радионов А.Н. характеризуется удовлетворительно, указывается о злоупотреблении спиртными напитками (том 1 л.д.246, 247). Согласно характеристике по месту отбытия наказания Радионов А.Н. характеризуется удовлетворительно (том 2 л.д.46-47). Согласно представленным сведениям Радионова А.Н. в 2020 году привлекался к административной ответственности по ст. [6.1.1](#), [12.7](#), [12.3](#), [12.25 КоАП РФ](#), имеет неоплаченные административные штрафы (том 1 л.д.243-244, 245, том 2 л.д.24, 56). На учете у врача-психиатра Радионов А.Н. не состоит, состоял на учете у врача-нарколога с диагнозом ***, снят в 1998 году в связи с осуждением (том 2 л.д.51), в судебном заседании ведет себя адекватно, у суда, учитывая данные обстоятельства, а также заключение эксперта, не возникло сомнений в его вменяемости, как в момент совершения преступления, так и в настоящее время. Согласно справкам Радионов А.Н. состоит на профилактическом учете в ФКУ СИЗО-2 с заболеваниями. Смягчающими наказание Радионова А.Н. обстоятельствами, предусмотренными пп. «и», «к» ч. 1 ст. [61 УК РФ](#), суд признает явку с повинной (том 1 л.д.16), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, оказание помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления, выразившееся в вызове скорой помощи. Смягчающими наказание Радионова А.Н. обстоятельствами согласно ч. 2 ст. [61 УК РФ](#) суд признает признание

вины, раскаяние в содеянном, наличие заболеваний. Суд не усматривает оснований для признания смягчающим наказание подсудимого обстоятельством противоправности или аморальности поведения потерпевшей, так как из показаний подсудимого следует, что у них возникла ссора на почве личных неприязненных отношений, в ходе которой он причинил потерпевшей телесные повреждения и уже после этого потерпевшая стала выражаться нецензурной бранью, то есть данные действия потерпевшей поводом для совершения преступления не являлись. Отягчающим наказание подсудимого Радионова А.Н. обстоятельством, с учетом судимости по приговору от 16.12.2004, является рецидив преступлений.

В действиях подсудимого усматривается особо опасный рецидив преступлений, предусмотренный п. «б» ч. 3 ст. [18 УК РФ](#). В соответствии с ч. 1.1 ст. [63 УК РФ](#) с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, личности подсудимого, согласно характеристике, справке больницы и сведениям административной практики злоупотребляющего спиртными напитками, обусловленности совершения преступления опьянением, вызванным употреблением алкоголя, что следует в том числе из показаний подсудимого, в качестве отягчающего наказание подсудимого обстоятельства за совершение данного преступления суд учитывает совершение его в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Факт нахождения подсудимого в состоянии алкогольного опьянения подтверждается его показаниями, показаниями свидетелей. С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд считает, что нахождение подсудимого в состоянии опьянения обусловило совершение им преступления, поскольку одним из общеизвестных последствий употребления человеком алкоголя и вызываемого им опьянения является снижение критики поведения и ослабление самоконтроля. Оснований для применения к подсудимому статьи [64 УК РФ](#) суд не усматривает, так как исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивом совершенного преступления либо поведением подсудимого во время совершения преступления или после его совершения, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного им, позволяющих при назначении наказания применить положения ст. [64 УК РФ](#), не имеется. Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, смягчающие и отягчающие его наказание обстоятельства, суд не усматривает оснований для применения к нему ч. 3 ст. [68 УК РФ](#). Учитывая санкцию ч. 4 ст. [111 УК РФ](#), суд приходит к выводу о назначении подсудимому наказания за совершенное им преступление в виде лишения свободы. Дополнительное наказание в виде ограничения свободы суд к подсудимому не применяет, полагая достаточным основного наказания для достижения целей наказания.

Окончательное наказание по совокупности преступлений подлежит назначению в соответствии с ч. 4, 5 ст. [69 УК РФ](#) путем частичного сложения назначенного наказания в виде лишения свободы и полного присоединения дополнительного наказания с наказанием, назначенным приговором Шумихинского районного суда Курганской области от 09.02.2021. В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. [58 УК РФ](#) наказание подсудимому следует отбывать в исправительной колонии особого режима. Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания, применения отсрочки отбывания наказания не имеется. С вещественными доказательствами по вступлении приговора в законную силу согласно ст. [81 УПК РФ](#) необходимо поступить следующим образом: хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Мишкинского МСО следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области вещи

подсудимого, выдать законному владельцу, след пальца уничтожить. При решении вопроса о процессуальных издержках суд руководствуется ст. [131, 132 УПК РФ](#). После исследования постановлений о вознаграждении защитников, вынесенных следователем, исследования заявления защитника о вознаграждении за участие в судебном заседании, предоставления подсудимому возможности довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения, возможного освобождения от взыскания процессуальных издержек или о согласии их возместить в соответствии с ч. 6 ст. [132 УПК РФ](#), стороны возражений относительно размера вознаграждения защитника не высказали, подсудимый и защитник просили освободить подсудимого от уплаты процессуальных издержек в связи с имущественной несостоятельностью, государственный обвинитель просил взыскать процессуальные издержки с подсудимого. Процессуальные издержки, состоящие из сумм, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи подсудимому по назначению следователя и суда, подлежат взысканию в доход федерального бюджета с подсудимого.

С подсудимого подлежат взысканию процессуальные издержки в сумме 12 880 рублей за 6 дней участия защитника в ходе предварительного следствия, из расчета 1 725 рублей в день, 2 357 рублей 50 копеек за 4 выходных дня, в сумме 5 175 рублей за 3 дня участия защитника по назначению суда в судебном заседании, из расчета 1 725 рублей в день. Оснований для освобождения подсудимого от уплаты процессуальных издержек суд не усматривает, так как не усматривает его имущественной не состоятельности.

Оснований для отмены или изменения избранной подсудимому меры пресечения суд не усматривает.

В соответствии с ч. 3.2 ст. [72 УК РФ](#) в срок отбывания наказания подсудимому подлежит зачету время его фактического непрерывного содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения с 04.01.2021 до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима. Гражданский иск по делу не заявлен. На основании изложенного и руководствуясь ст. [307-309 УПК РФ](#),

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Радионова А. Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. [111 УК РФ](#), и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы. На основании ч. 4, 5 ст. [69 УК РФ](#) по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с основным наказанием, и полного присоединения дополнительного наказания, назначенных приговором Шумихинского районного суда Курганской области от 09.02.2021, назначить Радионову А.Н. окончательно наказание в виде 10 (десяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима. Срок основного наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В соответствии с ч. 3.2 ст. [72 УК РФ](#) в срок отбывания основного наказания осужденному зачесть время его фактического непрерывного содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения с 04.01.2021 до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима. Меру пресечения Радионову А.Н. в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: по вступлении приговора в законную силу хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Мишкинского МСО следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Курганской области вещи подсудимого, выдать законному владельцу, след пальца уничтожить.

Взыскать с Радионова А. Н. процессуальные издержки по оплате труда адвоката в качестве защитника по назначению в сумме 18 055 рублей в доход федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Курганского областного суда в течение 10 суток со дня провозглашения, путем подачи жалобы через Шумихинский районный суд Курганской области, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня получения копии приговора.

В соответствии с ч. 3 ст. [389.6 УПК РФ](#) в случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, а если дело рассматривается по представлению прокурора или по жалобе другого лица в отдельном ходатайстве или возражениях на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня вручения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Председательствующий Д.В. Пономарев

СПРАВКА

Томский Государственный Университет

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Шараева Лилия Николаевна
Самоцитирование
рассчитано для: Шараева Лилия Николаевна
Название работы: 132180, Шараева - диссертация магистерская
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		18.62%	СОВПАДЕНИЯ		7.89%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		51.61%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		51.72%
ЦИТИРОВАНИЯ		29.77%	ЦИТИРОВАНИЯ		40.39%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 07.06.2023

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 14.06.2023 13:21

Структура документа:

Проверенные разделы: титульный лист с.1, основная часть с.2-45, приложение с.46-124

Модули поиска:

ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс*; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Переводные заимствования издательства Wiley ; eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Медицина; Диссертации НББ; Коллекция НБУ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Перефразирования по Интернету (EN); Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Перефразирования по коллекции

Работу проверил: Тихомирова Юлия Александровна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Шараева Лилия Николаевна
Проверяющий: Тихомирова Юлия Александровна
Организация: Томский Государственный Университет
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://tsu.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 32
Начало загрузки: 07.06.2023 13:20:14
Длительность загрузки: 00:01:02
Имя исходного файла: 132180, Шараева - диссертация магистерская.docx
Название документа: 132180, Шараева - диссертация магистерская
Размер текста: 359 кБ
Символов в тексте: 367671
Слов в тексте: 52425
Число предложений: 5393

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 07.06.2023 13:21:17
Длительность проверки: 00:06:36
Корректировка от 14.06.2023 13:21:15
Комментарии: [Автосохраненная версия]
Поиск с учетом редактирования: да
Проверенные разделы: титульный лист с. 1, основная часть с. 2-45, приложение с. 46-124
Модули поиска: Патенты СССР, РФ, СНГ, СМИ России и СНГ, Шаблонные фразы, Модуль поиска "tsu", Кольцо вузов, Издательство Wiley, Переводные заимствования, ИПС Адилет, Библиография, Сводная коллекция ЭБС, Интернет Плюс*, Сводная коллекция РГБ, Цитирование, Переводные заимствования (RuEn), Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu), Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика, Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте, Переводные заимствования по Интернету (EnRu), Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте, Переводные заимствования издательства Wiley, eLIBRARY.RU, СПС ГАРАНТ: аналитика, СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация, Медицина, Диссертации НББ, Коллекция НБУ, Перефразирования по eLIBRARY.RU, Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика, Перефразирования по Интернету, Перефразирования по Интернету (EN), Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте, Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте, Перефразирования по коллекции издательства Wiley



СОВПАДЕНИЯ	САМОЦИТИРОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
7,89%	0%	40,39%	51,72%

Совпадения — фрагменты проверяемого текста, полностью или частично сходные с найденными источниками, за исключением фрагментов, которые система отнесла к цитированию или самоцитированию. Показатель «Совпадения» — это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к совпадениям, в общем объеме текста.

Самоцитирование — фрагменты проверяемого текста, совпадающие или почти совпадающие с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа. Показатель «Самоцитирования» — это доля фрагментов текста, отнесенных к самоцитированию, в общем объеме текста.

Цитирование — фрагменты проверяемого текста, которые не являются авторскими, но которые система отнесла к корректно оформленным. К цитированиям относятся также шаблонные фразы; библиография; фрагменты текста, найденные модулем поиска «СПС Гарант: нормативно-правовая документация». Показатель «Цитирования» — это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к цитированию, в общем объеме текста.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальный текст — фрагменты проверяемого текста, не обнаруженные ни в одном источнике и не отмеченные ни одним из модулей поиска. Показатель «Оригинальность» — это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к оригинальному тексту, в общем объеме текста.

«Совпадения», «Цитирования», «Самоцитирования», «Оригинальность» являются отдельными показателями, отображаются в процентах и в сумме дают 100%, что соответствует полному тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые совпадения проверяемого документа с проиндексированными в системе источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности совпадений или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в тексте	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Комментарии
[01]	13,2%	Приговор Косинского районного суда Пермского края от 01 декаб... http://arbitr.garant.ru	26 Мар 2016	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[02]	8,84%	Приговор Акшинского районного суда Забайкальского края от 27... http://arbitr.garant.ru	26 Дек 2015	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[03]	6,5%	Приговор Шумихинского районного суда Курганской области от ... http://arbitr.garant.ru	20 Фев 2021	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[04]	6,28%	https://www.procuror.spb.ru/izdanija/2016_01_10.pdf https://procuror.spb.ru	07 Apr 2022	Интернет Плюс*	
[05]	6,19%	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ, Вина как ... https://bstudy.net	15 Мая 2022	Интернет Плюс*	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[06]	5,74%	Приговор Шумихинского районного суда Курганской области от ... http://arbitr.garant.ru	25 Янв 2020	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	

[07]	4,68%	Посидел на. Дело № 1-92-18 Поступило в суд: 24.01.2018 года П Р И Г... https://forums.drom.ru	06 Апр 2020	Интернет Плюс*	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[08]	4,52%	Приговор Шумихинского районного суда Курганской области от ... http://arbitr.garant.ru	29 Окт 2022	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[09]	3,96%	Приговор Кудымкарского городского суда Пермского края от 12 ... http://arbitr.garant.ru	05 Дек 2015	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[10]	3,87%	Материалы модельного судебного процесса https://core.ac.uk	26 Янв 2023	Интернет Плюс*	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[11]	3,83%	Материалы модельного судебного процесса https://core.ac.uk	26 Янв 2023	Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[12]	3,76%	Приговор Акшинского районного суда Забайкальского края от 07... http://arbitr.garant.ru	30 Апр 2016	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[13]	3,59%	Приговор Шумихинского районного суда Курганской области от ... http://arbitr.garant.ru	27 Мар 2021	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[14]	3,55%	О методах анализа концепта – тема научной статьи по языкознан... https://cyberleninka.ru	19 Янв 2021	Интернет Плюс*	
[15]	3,55%	О методах анализа концепта – тема научной статьи по языкознан... https://cyberleninka.ru	04 Мая 2022	Интернет Плюс*	
[16]	3,47%	ОБРАЗЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ. СУДЕБНОЕ ПРОИЗВ...	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[17]	3,45%	http://elibr.cspu.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/6633/%D0%9C... http://elibr.cspu.ru	30 Мая 2022	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[18]	3,45%	http://elibr.cspu.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/6633/%D0%9C... http://elibr.cspu.ru	12 Мая 2022	Интернет Плюс*	
[19]	3,43%	А. С. Лукомская ; под науч. ред. Л. Г. Татьяниной Убийство матерь... http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Сводная коллекция РГБ	
[20]	3,41%	О МЕТОДАХ АНАЛИЗА КОНЦЕПТА https://yandex.ru	08 Окт 2015	Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте	
[21]	3,4%	О МЕТОДАХ АНАЛИЗА КОНЦЕПТА http://cyberleninka.ru	29 Янв 2017	Перефразирования по Интернету	
[22]	3,24%	О МЕТОДАХ АНАЛИЗА КОНЦЕПТА. http://elibrary.ru	раньше 2011	Перефразирования по eLIBRARY.RU	
[23]	3,22%	О МЕТОДАХ АНАЛИЗА КОНЦЕПТА. http://elibrary.ru	раньше 2011	eLIBRARY.RU	
[24]	3,16%	Реферат по предмету "Право" на тему: "Субъективная сторона пре... https://infourok.ru	15 Мая 2022	Интернет Плюс*	
[25]	3,16%	Реферат по предмету "Право" на тему: "Субъективная сторона пре... https://infourok.ru	19 Окт 2020	Интернет Плюс*	
[26]	3,16%	Реферат по предмету "Право" на тему: "Субъективная сторона пре... https://infourok.ru	11 Мая 2022	Интернет Плюс*	
[27]	3,16%	Реферат по предмету "Право" на тему: "Субъективная сторона пре... https://infourok.ru	11 Мая 2022	Интернет Плюс*	
[28]	3,16%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., Белянинова Ю.В., Бирюкова Т.А., Болд... http://ivo.garant.ru	22 Окт 2016	СПС ГАРАНТ: аналитика	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[29]	3,13%	Приговор Косинского районного суда Пермского края от 30 март... http://arbitr.garant.ru	11 Июн 2016	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[30]	2,93%	Приговор № 1-12/2022 от 8 февраля 2022 г. по делу № 1-12/2022 :: С... https://sudact.ru	26 Ноя 2022	Интернет Плюс*	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[31]	2,92%	http://www.procuror.spb.ru/izdaniya/2019_01_06.pdf http://procuror.spb.ru	23 Июн 2020	Интернет Плюс*	
[32]	2,83%	Рассмотрение и разрешение мировыми судьями отдельных катег... https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС	
[33]	2,79%	Ю. Ф. Беспалов, А. Ю. Беспалов, Д. В. Гордеюк, Д. А. Фомин ; отв. ре... http://dlib.rsl.ru	05 Авг 2019	Сводная коллекция РГБ	
[34]	2,76%	О МЕТОДАХ АНАЛИЗА КОНЦЕПТА https://yandex.ru	08 Окт 2015	Интернет Плюс*	
[35]	2,76%	http://vestnik.osu.ru/2014_11/23.pdf http://vestnik.osu.ru	20 Мая 2019	Интернет Плюс*	
[36]	2,33%	[Кипнис Н. М. и др.] ; отв. ред. П. А. Лупинская ; сост. и науч. ред. А. ... http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Сводная коллекция РГБ	
[37]	2,31%	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА К УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ 5-е изд. Научно-п...	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС	
[38]	2,28%	Уголовная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиоло... http://emil.ru	21 Дек 2016	Медицина	
[39]	2,22%	Приговор № 1-125/2020 1-5/2021 от 3 марта 2021 г. по делу № 1-66/2... https://sudact.ru	25 Мая 2022	Интернет Плюс*	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[40]	2,22%	Приговор № 1-125/2020 1-5/2021 от 3 марта 2021 г. по делу № 1-66/2... https://sudact.ru	10 Апр 2022	Интернет Плюс*	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[41]	2,19%	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА К УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ 6-е изд., пер. и до...	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС	

[42]	2,17%	Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник (кол... http://ivo.garant.ru	27 Фев 2021	СПС ГАРАНТ: аналитика	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[43]	2,15%	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА К УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РФ 3-е изд. Научн...	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	
[44]	2,12%	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА К УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ 4-е изд. Научно-п...	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС	
[45]	1,99%	sidorova_o_i_teksty-sudebnyh-prigovorov-kak-istochnik-dannyh-dlya...	29 Мая 2023	Кольцо вузов	
[46]	1,95%	Концептуальный анализ англоязычного и русскоязычного рок-ди... https://core.ac.uk	05 Мар 2023	Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте	
[47]	1,94%	02Serbina2.pdf http://elar.uspu.ru	05 Мар 2023	Интернет Плюс*	
[48]	1,94%	Концептуальный анализ англоязычного и русскоязычного рок-ди... https://core.ac.uk	05 Мар 2023	Интернет Плюс*	
[49]	1,93%	02Serbina2.pdf http://elar.uspu.ru	05 Мар 2023	Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте	
[50]	1,91%	Кассационное определение СК по уголовным делам Кемеровског... http://arbitr.garant.ru	27 Окт 2012	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[51]	1,84%	Тарабуев, Леонид Николаевич Организация и правовые основы д... http://dlib.rsl.ru	22 Фев 2019	Сводная коллекция РГБ	
[52]	1,82%	ВКР_Шарофова П. П._Концептуализация женского образа в англи...	18 Мая 2023	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[53]	1,81%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научн... http://ivo.garant.ru	16 Окт 2021	СПС ГАРАНТ: аналитика	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[54]	1,8%	Ю. Я. Макаров Рассмотрение мировыми судьями уголовных дел ... http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Сводная коллекция РГБ	
[55]	1,79%	Энциклопедия судебной практики. Нарушение правил дорожного... http://ivo.garant.ru	06 Фев 2021	СПС ГАРАНТ: аналитика	
[56]	1,76%	Уголовная ответственность врача в современной России: моногр... http://ivo.garant.ru	07 Мая 2022	СПС ГАРАНТ: аналитика	
[57]	1,7%	Лучшие судебные речи государственных обвинителей, 2011 г. http://ivo.garant.ru	19 Мая 2012	СПС ГАРАНТ: аналитика	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[58]	1,68%	227360 http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	
[59]	1,68%	http://www.rtsu.tj/ru/scientific-work/dissertatsionnye-sovety/%D0%9... http://rtsu.tj	29 Окт 2019	Интернет Плюс*	
[60]	1,67%	Концепт "Immigrant" в английском газетном тексте (на материале ... https://core.ac.uk	29 Мая 2023	Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[61]	1,64%	Лучшие судебные речи государственных обвинителей, 2011 г. http://ivo.garant.ru	19 Мая 2012	Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[62]	1,63%	МД_ШЕРАЛОВ ЗАФАРХОН ОЛИМХОНОВИЧ_ИЗУЧЕНИЕ НАЦИОНА...	10 Апр 2023	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[63]	1,6%	https://dspace.www1.vlsu.ru/bitstream/123456789/10804/1/02544.pdf https://dspace.www1.vlsu.ru	19 Мая 2023	Интернет Плюс*	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[64]	1,59%	Полный текст приговора суда первой инстанции по делу следоват... http://gornootaysk.bezformata.ru	05 Янв 2019	СМИ России и СНГ	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[65]	1,59%	Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительст... http://dlib.rsl.ru	15 Окт 2019	Сводная коллекция РГБ	
[66]	1,56%	М. А. Фомин Защита по уголовным делам о вымогательстве Моск... http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Сводная коллекция РГБ	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[67]	1,55%	не указано	29 Сен 2022	Шаблонные фразы	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[68]	1,52%	Давлатмирова, Манижа Бораковна Универсальное и этноспецифи... http://dlib.rsl.ru	15 Окт 2019	Сводная коллекция РГБ	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Использование текста методики выполнения работы.
[69]	1,52%	К ПОКАЗАНИЯМ ПОТЕРПЕВШЕГО И СВИДЕТЕЛЕЙ СУД ОТНОСИТСЯ ... http://info-prav-centr.com	25 Дек 2018	СМИ России и СНГ	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[70]	1,51%	Приговор Pandia.ru http://pandia.ru	05 Янв 2017	Перефразирования по Интернету	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[71]	1,5%	Виновные понесут наказания http://pyatigorsk.bezformata.com	17 Авг 2019	СМИ России и СНГ	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[72]	1,49%	Приговор Борису Стомахину http://sova-center.ru	02 Янв 2019	СМИ России и СНГ	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[73]	1,42%	Поиск решений судов общей юрисдикции https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai	07 Июн 2023	Интернет Плюс*	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.

[74]	1,41%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу... http://ivo.garant.ru	09 Авг 2014	СПС ГАРАНТ: аналитика	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[75]	1,4%	[Голованова Н. А. и др.]; под ред. И. Д. Козочкина Уголовное право... http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Сводная коллекция РГБ	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[76]	1,34%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (колл... http://ivo.garant.ru	21 Мая 2022	СПС ГАРАНТ: аналитика	Тип источника изменен с "совпадение" на "цитирование". Причина: Текст источника является предметом исследования.
[77]	1,32%	https://www.ak2mgka.ru/sites/default/files/u168/kolosov/murder.pdf https://ak2mgka.ru	16 Дек 2022	Интернет Плюс*	
[78]	1,29%	авт. коммент. и сост. А. Б. Борисов Комментарий к Уголовно-проц... http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Сводная коллекция РГБ	
[79]	1,28%	Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов (коллект... http://ivo.garant.ru	05 Ноя 2022	СПС ГАРАНТ: аналитика	
[80]	1,28%	Поиск решений судов общей юрисдикции http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai	26 Мар 2022	Интернет Плюс*	
[81]	1,27%	Настольная книга судьи. Методика написания судебных постанов... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[82]	1,22%	Курс. по угол. пр. -Шеховцова.docx	30 Мая 2023	Кольцо вузов	
[83]	1,19%	Уголовный процесс: учебник http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	
[84]	1,19%	ВысоцкийСИ_2022	15 Дек 2022	Кольцо вузов	
[85]	1,11%	Лингвокультурная специфика концепта "дом" в авторской песне В... https://core.ac.uk	19 Янв 2023	Интернет Плюс*	
[86]	1,1%	Приговор № 2-20/2019 от 23 октября 2019 г. по делу № 2-20/2019 :: С... https://sudact.ru	12 Окт 2022	Интернет Плюс*	
[87]	1,08%	З.Д. Попова, И.А. Стернин ; Федеральное агентство по образовани... http://dlib.rsl.ru	22 Июн 2022	Сводная коллекция РГБ	
[88]	1,06%	За что и как приговорили Pussy Riot http://flb.ru	29 Дек 2018	СМИ России и СНГ	
[89]	1,05%	Подсудимый В., признан виновным в совершении преступления, ... http://shumerlya.bezformata.ru	04 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[90]	1,05%	Уголовная ответственность врача в современной России: моногр... http://ivo.garant.ru	07 Мая 2022	Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика	
[91]	1,02%	Уголовное право. Общая часть: курс лекций. https://elibrary.ru	31 Дек 2021	eLIBRARY.RU	
[92]	1%	http://naukaip.ru/wp-content/uploads/2018/05/%D0%9C%D0%9A-34... http://naukaip.ru	20 Сен 2018	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[93]	0,99%	не указано	13 Янв 2022	Цитирование	
[94]	0,98%	http://www.sterninia.ru/files/757/4_lzbrannye_nauchnye_publicacii/K... http://sterninia.ru	23 Окт 2020	Интернет Плюс*	
[95]	0,96%	ГАС Правосудие - как работает система: Какие услуги оказываются... https://yuritsa.ru	17 Фев 2023	Интернет Плюс*	
[96]	0,94%	Уголовное право. Общая часть учебное пособие Москва 2017 http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Сводная коллекция РГБ	
[97]	0,92%	Давыдов В.А., Дорошков В.В., Зеленин С.Р., Кондратов П.Е., Степа... http://ivo.garant.ru	02 Мар 2019	СПС ГАРАНТ: аналитика	
[98]	0,92%	РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ СО СМЕЖНЫМ... http://elibrary.ru	04 Авг 2016	eLIBRARY.RU	
[99]	0,91%	[С. А. Боженок и др.]; отв. ред. А. И. Рарог Комментарий к Уголовн... http://dlib.rsl.ru	05 Авг 2019	Сводная коллекция РГБ	
[100]	0,9%	Поиск решений судов общей юрисдикции http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai	24 Ноя 2021	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[101]	0,89%	Хмелев	18 Сен 2019	Кольцо вузов	
[102]	0,87%	Уголовное право Российской Федерации. Общая часть http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[103]	0,87%	Уголовное право России. Части Общая и Особенная http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[104]	0,82%	http://sterninia.ru/files/757/4_lzbrannye_nauchnye_publicacii/Kogniti... http://sterninia.ru	08 Апр 2022	Интернет Плюс*	
[105]	0,82%	В КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ http://uliyanovsk.bezformata.ru	29 Дек 2018	СМИ России и СНГ	
[106]	0,81%	rsl01002789098.txt http://dlib.rsl.ru	21 Фев 2019	Сводная коллекция РГБ	
[107]	0,8%	Ответственность за преступления, совершенные с двумя формам... http://elibrary.ru	11 Дек 2015	eLIBRARY.RU	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[108]	0,79%	не указано	29 Сен 2022	Библиография	
[109]	0,79%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан - ИПС ... http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	
[110]	0,78%	Приговор Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) ... https://nalogcodex.ru	25 Апр 2022	Интернет Плюс*	
[111]	0,78%	О проекте Уголовного кодекса Республики Казахстан - ИПС "Әділет" http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	
[112]	0,78%	Уголовный Кодекс Республики Казахстан http://nomad.su	03 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[113]	0,78%	Менеджер работал в поте лица и все мимо кассы http://pyatigorsk.bezformata.ru	20 Дек 2018	СМИ России и СНГ	
[114]	0,77%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (пост... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	

[115]	0,76%	В КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ http://uliyanovsk.bezformata.ru	09 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[116]	0,74%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (колл... http://ivo.garant.ru	21 Мая 2022	Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика	
[117]	0,73%	Шаматурский, Игорь Александрович Уголовная ответственность... http://dlib.rsl.ru	27 Дек 2019	Сводная коллекция РГБ	
[118]	0,71%	Вступил в законную силу приговор суда в отношении гражданина... http://kurtamish.bezformata.ru	09 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[119]	0,71%	Ковчег Беклемишева. Из личной судебной практики (fb2) Флибу... http://flibusta3.avivas.online	17 Ноя 2021	Интернет Плюс*	
[120]	0,71%	Практикум по уголовному праву России http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[121]	0,69%	УГОЛОВНОЕ ПРАВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В 3 Т. ТОМ 2. ОБЩАЯ ЧАС...	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	
[122]	0,66%	УГОЛОВНОЕ ПРАВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В 3 Т. ТОМ 3. ОСОБЕННА...	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	
[123]	0,65%	ОБЗОР КАССАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГ...	14 Дек 2018	СМИ России и СНГ	
[124]	0,65%	Уголовное право России. Общая часть http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[125]	0,64%	Преступные деяния против личности, Преступные деяния против ... https://studme.org	10 Дек 2020	Интернет Плюс*	
[126]	0,62%	Вина в уголовном праве ФРГ https://isfic.info	07 Июн 2023	Интернет Плюс*	
[127]	0,62%	Преступные деяния против жизни в УК ФРГ https://isfic.info	10 Дек 2020	Интернет Плюс*	
[128]	0,62%	РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ СО СМЕЖНЫМ... http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Перефразирования по eLIBRARY.RU	
[129]	0,61%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (пост... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[130]	0,61%	https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/ru/ru080en.pdf https://wipo.int	15 Мая 2023	Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте	
[131]	0,6%	Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[132]	0,6%	Бюллетень судебной практики Московского областного суда за II ... http://podmoskovye.bezformata.ru	03 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[133]	0,6%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особ... http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	
[134]	0,59%	Бюллетень судебной практики Московского областного суда за II ... http://podmoskovye.bezformata.ru	09 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[135]	0,59%	Зайко В.В. Рецидивная преступность и ее предупреждение в Респу...	24 Авг 2022	Кольцо вузов	
[136]	0,58%	ВИДЫ УБИЙСТВ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕС... http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Перефразирования по eLIBRARY.RU	
[137]	0,56%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦ...	15 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[138]	0,56%	Савенков, Алексей Валерьевич диссертация ... кандидата юридиче... http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Сводная коллекция РГБ	
[139]	0,55%	ВИДЫ УБИЙСТВ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕС... http://elibrary.ru	05 Авг 2016	eLIBRARY.RU	
[140]	0,55%	Векленко, Сергей Владимирович диссертация ... доктора юридиче... http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Сводная коллекция РГБ	
[141]	0,53%	Уголовное право. Общая часть http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[142]	0,53%	Договор потребительского кредита антиплагиат.docx	26 Авг 2022	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[143]	0,51%	Виды убийств по уголовному кодексу Федеративной Республики Г... https://yandex.ru	25 Июл 2018	Интернет Плюс*	
[144]	0,51%	В КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ http://uliyanovsk.bezformata.ru	07 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[145]	0,51%	Уголовное право России. Части Общая и Особенная http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[146]	0,5%	АССОЦИАТИВНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ КАК МЕТОД ВЫЯВЛЕНИЯ КОНЦ... http://elibrary.ru	16 Июл 2018	eLIBRARY.RU	
[147]	0,49%	не указано http://lawref.narod.ru	07 Янв 2017	Перефразирования по Интернету	
[148]	0,49%	Курс уголовного права. Том 5. Особенная часть http://lawdiss.org.ua	08 Янв 2017	Перефразирования по Интернету	
[149]	0,49%	курсовая тдид в уп Прокудина.В.А.docx	23 Ноя 2022	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[150]	0,47%	Судебно-психиатрическая экспертиза http://studentlibrary.ru	20 Янв 2020	Медицина	
[151]	0,45%	rsl01008554096.txt http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Сводная коллекция РГБ	
[152]	0,45%	СЕМАНТИКО-КОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД К ЯЗЫКУ КАК ОДНО ИЗ НА... http://elibrary.ru	03 Мая 2017	eLIBRARY.RU	
[153]	0,43%	рекомендовано к изданию учебно - методической комиссией ипсуб https://core.ac.uk	06 Апр 2023	Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте	
[154]	0,43%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской ... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[155]	0,42%	ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОНН... http://elibrary.ru	06 Янв 2020	Перефразирования по eLIBRARY.RU	

[156]	0,42%	Судебная коллегия Верховного Суда Республики Тыва оставила бе... http://kizil.bezformata.ru	27 Дек 2018	СМИ России и СНГ	
[157]	0,41%	О проекте Уголовного кодекса Республики Казахстан - ИПС "Әділет... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	
[158]	0,38%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научн... http://ivo.garant.ru	16 Окт 2021	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[159]	0,36%	Преступления против жизни и здоровья: закон и правопримените... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[160]	0,36%	Актуальные проблемы уголовного права: Сборник научных стате... http://ivo.garant.ru	06 Апр 2013	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО СПС ГАРАНТ: аналитика	
[161]	0,34%	К вопросу о понятии концепта и методах концептуального анали... http://relga.ru	27 Дек 2018	СМИ России и СНГ	
[162]	0,33%	https://www.imolin.org/doc/amlid/Russian_Federation_Criminal_Code... https://imolin.org	13 Янв 2023	Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте	
[163]	0,33%	Судебная медицина. Задачи и тестовые задания http://studentlibrary.ru	26 Янв 2018	Медицина	
[164]	0,33%	К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ОПИСАНИЯ КОНЦЕПТОВ. http://elibrary.ru	11 Мая 2018	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО eLIBRARY.RU	
[165]	0,33%	К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ОПИСАНИЯ КОНЦЕПТОВ - тема нау... http://cyberleninka.ru	01 Янв 2017	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО Интернету	
[166]	0,33%	Абакарова, Мариана Ахмедовна Репрезентация лингвокультурны... http://dlib.rsl.ru	22 Авг 2019	Сводная коллекция РГБ	
[167]	0,32%	Проблемы квалификации преступлений по субъективным призна... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[168]	0,31%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (колл... http://ivo.garant.ru	21 Мая 2022	Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[169]	0,31%	It is a well-known fact that only a fair penalty can achieve its goals « Cu... http://essay4you.net	05 Янв 2018	Переводные заимствования (RuEn)	
[170]	0,31%	К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ОПИСАНИЯ КОНЦЕПТОВ. http://elibrary.ru	11 Мая 2018	eLIBRARY.RU	
[171]	0,3%	О проекте Уголовно-процессуального кодекса Республики Казах... http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	
[172]	0,3%	Уголовный Кодекс Республики Казахстан - ИПС "Әділет" (2/13) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	
[173]	0,29%	Шабанова, Анастасия Александровна диссертация ... кандидата фи... http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Сводная коллекция РГБ	
[174]	0,29%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особ... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	
[175]	0,28%	Судебная коллегия ВС РК отклонила апелляционную жалобу осуж... http://elista.bezformata.ru	04 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[176]	0,27%	Диплом Абакумов Б. 25.04.2022	04 Мая 2022	Кольцо вузов	
[177]	0,27%	Уголовно-правовая охрана безопасности дорожного движения ил... http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[178]	0,27%	Березанцев А.Ю. Судебная психиатрия: учебник для вузов. В 2 т. Т. ... http://ivo.garant.ru	12 Сен 2015	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО СПС ГАРАНТ: аналитика	
[179]	0,25%	Квалификация преступлений (части Общая и Особенная) http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[180]	0,25%	Уголовный кодекс Казахской ССР<*> Сноска. Статья 76-8 исклю... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[181]	0,25%	Наказание в виде ареста: уголовно-правовая сущность, функции, ... http://dep.nlb.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[182]	0,25%	КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КАК МЕТОД ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИСС... http://elibrary.ru	раньше 2011	eLIBRARY.RU	
[183]	0,23%	Потерпевший в уголовном праве Республики Беларусь http://dep.nlb.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[184]	0,23%	Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан - ИПС "Ә... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	
[185]	0,23%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан - ИПС ... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[186]	0,21%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан - ИПС ... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[187]	0,19%	О практике применения судами законодательства, регламентиру... http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[188]	0,17%	ФИПС - Федеральное государственное бюджетное учреждение Фе... http://www1.fips.ru	09 Ноя 2016	Патенты СССР, РФ, СНГ	
[189]	0,16%	§ 1. Вина и упречность (personliche Vorwerfbarkeit)1 http://uchebniki-besplatno.com	30 Янв 2017	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО Интернету	
[190]	0,16%	О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательн... http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[191]	0,16%	Актуальные проблемы уголовного права: Сборник научных стате... http://ivo.garant.ru	06 Апр 2013	Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика	
[192]	0,16%	СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ДЕТЕРМИНАНТ ЭФ... http://elibrary.ru	11 Мая 2018	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО eLIBRARY.RU	
[193]	0,16%	Понятие концепта и аспекты его изучения в современной лингвис... http://elibrary.ru	раньше 2011	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО eLIBRARY.RU	
[194]	0,15%	Лучшие судебные речи государственных обвинителей, 2011 г. http://ivo.garant.ru	19 Мая 2012	Переводные заимствования по коллекции Гарант:	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.

				аналитика	
[195]	0,15%	УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ ... http://elibrary.ru	30 Авг 2017	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО eLIBRARY.RU	
[196]	0,15%	Курс уголовного процесса http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[197]	0,14%	Aggravating Rircumstances. Significance and Correlation with Qualify... http://mcser.org	05 Янв 2018	Переводные заимствования (RuEn)	
[198]	0,14%	Судебно-медицинские аспекты профессиональных преступлений ... http://emil.ru	21 Дек 2016	Медицина	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[199]	0,14%	English (3/17) http://osce.org	09 Янв 2018	Переводные заимствования (RuEn)	
[200]	0,14%	"Рентгеновское" зрение http://nnm.me	03 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[201]	0,14%	Судейское усмотрение в применении уголовно-правовых норм: п... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[202]	0,14%	§ 1. Вина — субъективная сторона преступления - Дагель П.С. Про... http://perviydoc.ru	05 Янв 2017	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО Интернету	
[203]	0,13%	Березанцев А.Ю. Судебная психиатрия: учебник для вузов. В 2 т. Т. ... http://ivo.garant.ru	12 Сен 2015	Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика	
[204]	0,13%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан - ИПС ... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	
[205]	0,13%	Уголовный кодекс Республики Казахстан - ИПС "Эдилет" (1/12) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[206]	0,12%	Принцип личной виновной ответственности в уголовном законод... http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ	
[207]	0,11%	ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ ВИНЫ В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ... http://elibrary.ru	27 Мая 2019	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО eLIBRARY.RU	
[208]	0,11%	Уголовная ответственность врача в современной России: моногр... http://ivo.garant.ru	07 Мая 2022	Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[209]	0,11%	Уголовно-правовой и криминологический аспекты совершенство... http://dep.nlb.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[210]	0,11%	Неправомерное завладение компьютерной информацией как пр... http://dep.nlb.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[211]	0,11%	Правовое и организационное обеспечение предупреждения ауто... http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[212]	0,11%	Александров А.С., Бойков А.Д., Ведерникова О.Н. и др. Уголовное с... http://ivo.garant.ru	26 Сен 2015	Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[213]	0,1%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особ... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[214]	0,09%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС КАЗАХСКОЙ ССР - ИПС "Э... http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[215]	0,09%	https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tip/2021/GLOT... https://unodc.org	30 Дек 2022	Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[216]	0,08%	Абдульманов А.А., Азаренко Е.А., Балябин В.Н., Бокша И.В., Борисо... http://ivo.garant.ru	13 Апр 2019	Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[217]	0,08%	GENDER CHARACTERISTICS IN THE EMERGENCE OF CONCEPTS AND T... https://core.ac.uk	19 Янв 2023	Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[218]	0,07%	ВИНОВНОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ. http://elibrary.ru	28 Авг 2014	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО eLIBRARY.RU	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[219]	0,07%	Понятие и значение вины в уголовном праве (стр. 9) http://jourclub.ru	29 Янв 2017	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО Интернету	Источник исключен. Причина: Техническое совпадение.
[220]	0,06%	Элементы состава, характеризующие субъективную сторону прес... http://uchebniki-besplatno.com	01 Янв 2017	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО Интернету	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[221]	0,06%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особ... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[222]	0,06%	Уголовно-правовые санкции: построение и применение http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[223]	0,05%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научн... http://ivo.garant.ru	16 Окт 2021	Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[224]	0,05%	Освобождение от уголовного наказания по заболеванию: теорети... http://dep.nlb.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[225]	0,05%	Абдульманов А.А., Азаренко Е.А., Балябин В.Н., Бокша И.В., Борисо... http://ivo.garant.ru	13 Апр 2019	ПЕРЕФРАЗИРОВАНИЯ ПО СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[226]	0,05%	Преступления в погонах. Самые громкие уголовные дела с участи... http://corrupcia.net	07 Янв 2018	Переводные заимствования (RuEn)	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[227]	0,05%	Диплом	01 Июн 2021	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[228]	0,05%	Оценка пространственно-структурной организации растительног...	04 Июн 2021	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[229]	0,05%	курсовая работа. Редактирование. Без С.л..docx	21 Мая 2019	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.

[230]	0,05%	Типоморфизм минералов магнезиальных скарнов месторождени...	07 Июн 2021	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[231]	0,05%	Государственная территория: состав и свойства	23 Мая 2020	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[232]	0,05%	Солнечные и тепловые удары.docx	30 Ноя 2020	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[233]	0,05%	диплом!!!.docx	04 Июн 2021	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[234]	0,05%	Matematiceskaya_osnova_kart	10 Мар 2022	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[235]	0,05%	ВКР_Техтереков.docx	23 Июн 2020	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[236]	0,05%	Курсовая работа 2020.pdf	03 Июн 2020	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[237]	0,04%	Уголовная ответственность за торговлю людьми: совершенствова... http://dep.nlb.by	06 Дек 2018	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[238]	0,04%	О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоров... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[239]	0,04%	Чернолуцкая А. 036021 ВКР.docx	01 Июн 2020	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[240]	0,04%	Курсовая_Моисеенко 022202.pdf	05 Мая 2023	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[241]	0,04%	Fateev_M_01_07_22	02 Июл 2022	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[242]	0,04%	Дипломная работа Губин Никита 031709	19 Мая 2021	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[243]	0,04%	Мамонова А.В. 18808.docx	27 Мая 2019	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[244]	0,04%	Diplom_Filimonenko.docx	24 Ноя 2020	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[245]	0,04%	Andrianova_edit.docx	16 Июн 2020	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[246]	0,04%	диплом3.0	18 Июн 2019	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[247]	0,04%	VKR	14 Июн 2022	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[248]	0,04%	Диссертация 1	05 Июн 2022	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[249]	0,04%	Об административных правонарушениях - ИПС "Әділет" http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.