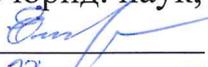
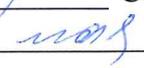


Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический Институт

Кафедра уголовного права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГАК

Зав. каф. Уголовного права  
д-р юрид. наук, профессор  
 С.А. Елисеев  
« 23 »  2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО  
НЕОСТОРОЖНОСТИ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров  
направление подготовки  
40.03.01 – Юриспруденция

Новоселов Владислав Александрович

Руководитель ВКР  
канд. юрид. наук  
 Тыняная М.А.  
подпись  
« 15 »  2016 г.

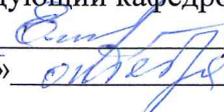
Автор работы  
студент группы № 06208  
 Новоселов В.А.  
подпись

Томск 2016

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой уголовного права

 С.А. Елисеев

« 25 » октября 2015 г.

ЗАДАНИЕ

студенту гр. 06208 4 курса ДЮ ЮИТГУ

Новоселову Владиславу Александровичу

Тема бакалаврской работы Уголовная ответственность за  
применение смерти по неосторожности

Утверждена 10 сентября 2015г.

Руководитель работы кон. юр. науки Тюкина Мария Александровна

Сроки выполнения бакалаврской работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания бакалаврской работы

с « 25 » октября 2015 г. по « 26 » октября 2015 г.

2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 26 » октября 2015 г. по « 27 » декабря 2015 г.

3) Сбор и анализ практического материала с « 29 » января 2016 г. по « 16 » февраля 2016 г.

4) Составление окончательного плана бакалаврской работы

с « 25 » октября 2015 г. по « 25 » ноября 2015 г.

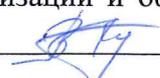
5) Написание и оформление бакалаврской работы

с « 18 » февраля 2016 г. по « 19 » марта 2016 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее \_\_\_\_\_

Встречи бакалавра с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций)

Научный руководитель  / Тюкина М. А. /

С положением о порядке организации и оформления бакалаврской работы ознакомлен, задание принял к исполнению  Новоселов В. А.

## АННОТАЦИЯ

к выпускной квалификационной (бакалаврской) работе  
на тему «Уголовная ответственность за причинение смерти по  
неосторожности»

Кафедра уголовного права

Бакалаврская работа выполнена студентом группы 06208 4 курса Дневного отделения Юридического Института Томского Государственного Университета Новоселовым Владиславом Александровичем.

В рамках бакалаврской работы изучено понятие причинения смерти по неосторожности, проанализированы исторические этапы развития отечественного законодательства за это преступление; исследован состав причинения смерти по неосторожности; рассмотрены некоторые проблемы назначения наказания за данное преступление.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере борьбы с преступлениями, связанными с причинением смерти по неосторожности.

Предметом исследования являются ранее действовавшее отечественное, а также современное законодательство Российской Федерации, результаты диссертационных исследований российских ученых, судебная практика применения наказания за причинение смерти по неосторожности и учебная литература.

Целью данной выпускной квалификационной работы является уголовно-правовая характеристика причинения смерти по неосторожности и исследование некоторых вопросов назначения наказания за это преступление.

Структурно работа представлена введением, тремя главами, заключением и списком использованных источников и литературы. Объем выпускной квалификационной работы составляет 59 страниц. Общее количество источников и литературы – 77.

Введение содержит формулировки о целях исследования в рамках выбранной темы выпускной квалификационной работы, актуальности этой темы; определяются объект и предмет исследования.

Глава первая – «Развитие уголовного законодательства об ответственности за причинение смерти по неосторожности». В этой главе исследуется законодательство об уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности в период с X по начало XX века.

Глава вторая – «Уголовно–правовая характеристика причинения смерти по неосторожности по УК РФ 1996 г.» посвящена анализу состава причинения смерти по неосторожности – объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны.

Глава третья – «Назначение наказания за причинение смерти по неосторожности» посвящена анализу санкций, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности.

В заключении содержатся обобщенные выводы по поводу проведенных исследований в рамках каждой главы, а также определена практическая значимость применения института причинения смерти по неосторожности.

Иллюстрации и приложения в бакалаврской работе отсутствуют.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	2
Глава 1. Развитие уголовного законодательства об ответственности за причинение смерти по неосторожности .....	5
1.1 История развития законодательства X – начала XX в. об уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности .....	5
1.2 Ответственность за причинение смерти по неосторожности по советскому уголовному законодательству .....	13
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика причинения смерти по неосторожности по УК РФ 1996 г. ....	18
2.1 Объект причинения смерти по неосторожности .....	18
2.2 Объективная сторона причинения смерти по неосторожности .....	22
2.3 Субъект причинения смерти по неосторожности .....	27
2.4 Субъективная сторона причинения смерти по неосторожности .....	31
Глава 3. Назначение наказания за причинение смерти по неосторожности ..	45
Заключение .....	49
Список использованных источников и литературы .....	52

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации устанавливает, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Уголовный кодекс РФ охраняет право человека на жизнь – субъективное право каждого человека, гарантируемое Конституцией России.

В настоящее время, в условиях активного внедрения современных технологий, добычи и использования ресурсов повышенной опасности, а также в результате процессов, происходящих в обществе – изменения социально-экономической обстановки в стране, постоянного развития общественных отношений, наблюдается увеличение количества неосторожных преступлений, в том числе и причинения смерти по неосторожности.

Согласно традиционному мнению, неосторожные преступления менее опасны по степени тяжести, чем умышленные преступления. То есть причинение смерти по неосторожности менее тяжкое преступление, чем убийство, хотя последствие – смерть человека – является опасным преступным деянием для всего государства и его граждан.

Недооценка степени общественной опасности причинения смерти по неосторожности приводит к тому, что как в теории, так и в практической деятельности правоохранительных органов разработке профилактических мер уделяется мало внимания.

Неосторожные преступления в общем, и причинение смерти по неосторожности в частности, являются достаточно серьезной проблемой, что обуславливает темы выпускной квалификационной работы и подчеркивает ее актуальность.

Объектом исследования в данной работе выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с причинением смерти по неосторожности.

Предметом исследования являются ранее действовавшее отечественное, а также современное законодательство Российской Федерации, результаты диссертационных исследований российских ученых, судебная практика применения наказания за причинение смерти по неосторожности и учебная литература.

Цель выпускной работы – уголовно-правовая характеристика причинения смерти по неосторожности и исследование некоторых вопросов назначения наказания за это преступление.

Для достижения поставленных целей необходимо решить определенные задачи:

во–первых, изучить историю развития законодательства за причинение смерти по неосторожности;

во–вторых, рассмотреть объективные и субъективные признаки причинения смерти по неосторожности;

в–третьих, отграничить причинение смерти по неосторожности от смежных составов преступлений;

в–четвертых, изучить санкции, предусмотренные статьей 109 Уголовного Кодекса Российской Федерации за причинение смерти по неосторожности.

Методологическая основа выпускной квалификационной работы – диалектический метод научного исследования, на базе которого были использованы исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие методы научного познания.

Теоретическая база выпускной квалификационной работы представлена трудами отечественных ученых в области уголовного права, таких как В.В. Агильдин, С.В. Бородин, А.В. Наумов, В.А. Нерсесян, А.В. Строгий, Н.С. Таганцев, А.А. Пионтковский, М.Д. Шаргородский и других.

Эмпирическая база представлена выводами, которые получены в результате изучения 63 судебных решений по уголовным делам о причинении смерти по неосторожности, рассмотренных районными судами

г.Томск, судами Томской области, а также некоторых других субъектов РФ (Кемеровская область, Новосибирская область и др.).

Учитывая то обстоятельство, что изучаемая тема достаточно обширна, нами проведен общий анализ возникающих при назначении наказания вопросов об уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности – малой части в целом комплексе проблем.

# **Глава 1 Развитие уголовного законодательства об ответственности за причинение смерти по неосторожности**

## **1.1 История развития законодательства X – начала XX в. об уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности**

Намеренное лишение жизни другого человека всегда рассматривалось как самое негативное и порицаемое обществом деяние. Однако смерть может быть причинена и неумышленно. Если у виновного не имелось умысла убить другого человека, то отношение к нему значительно менялось. Подобные обстоятельства способствовали появлению норм-запретов на причинение смерти по неосторожности, и как следствие – рождению в будущем соответствующего уголовно-правового института<sup>1</sup>.

Как самостоятельная форма вины неосторожность впервые была предложена средневековой итальянской доктриной. Она появилась в результате выделения из понятия непрямого умысла такой комбинации психических факторов при которых лицо не предвидело, хотя должно было и могло предвидеть, возможность наступления вредных последствий своего противоправного поведения.

Понятие причинения смерти по неосторожности, а также сам термин – англосаксонского происхождения. С XII в. англичане стали признавать необходимость наличия преступного умысла или преступной неосторожности для привлечения к уголовной ответственности.

Под влиянием римского и канонического права стало изживаться объективное вменение и утверждаться идея о необходимости установления вины в качестве основания уголовной ответственности. Впервые заимствованный из поучений Блаженного Августина принцип «действие не делает виновным, если не виновна воля» был отражен в законе Генриха I

---

<sup>1</sup> Ханахок, С.М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. С. 10.

1118 г. На понимание формы вины в XIII в. огромное влияние оказали доктрины, труды английских правоведов.

Изучение истории становления уголовного права, а также научной литературы, в частности, работ Н.С. Таганцева, С.В. Бородина и А.А. Пионтковского свидетельствует о множестве попыток и вариациях систематизации неосторожных преступлений и выделения как самостоятельного института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности.

Первые источники Древнерусского права, русско-византийские договоры великих князей Олега в 911 г. и Игоря в 944 г.<sup>2</sup>, содержат в себе всю полноту картины ответственности за убийство, но эти источники не отличают умышленное убийство от совершенного по неосторожности. В них убийство упоминалось как преступление, за которое предусматривалось наказание.

Договор 911 г. предусматривал ответственность за убийство в равной степени, независимо от того, совершено ли оно русским в отношении христианина или наоборот. В этом случае убийца подлежал смерти прямо на месте преступления. Договором Игоря 944 г. вносились некоторые изменения в Договор 911 г. Так, например, запрещалась расправа над убийцей (причинение ему смерти) на месте преступления<sup>3</sup>. Отметим, что в рассматриваемый период любой случай лишения жизни другого человека, кроме естественной смерти, считался убийством.

В первом систематизированном законодательном памятнике Древнерусского государства - Русской Правде Ярослава Мудрого 1016 г. При этом, как справедливо отмечал В.В. Агильдин, Русская Правда не проводила никаких отличий умышленного убийства от неосторожного<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995. С. 112 - 113, 308 - 311.

<sup>3</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. М., 2007. С. 63 - 64.

<sup>4</sup> Агильдин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности / дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. С. 12.

Однако Русская Правда закрепила иной принцип дифференциации ответственности, основанный на выделении отдельных видов умышленного убийства.<sup>5</sup>

Статья 6 «Русской Правды» отграничивала убийство, совершенное в общественном месте, на глазах у присутствующих от убийства в разбое, очевидно, в корыстных целях. Оно расценивалось как менее тяжкое преступление и подлежало наказанию выплатой виры с участием членов общины<sup>6</sup>.

Напротив, убийство в разбое в соответствии со ст. 7 «Русской Правды» признавалось его особо тяжким видом. Преступник не имел права рассчитывать на помощь в выплате виры со стороны общины и выдавался вместе с семьей «на поток», то есть изгнание и ссылку, и «разграбление», означающее не только конфискацию имущества, но и превращение в холопов жены и детей преступника<sup>7</sup>.

Несмотря на то, что в статьях Русской Правды отсутствовало разграничение умышленного убийства и неосторожного, при назначении наказания виновному, рассматривались и оценивались такие факторы, как мотив преступления, способ его совершения, изучались все обстоятельства произошедшего. Все это в совокупности влияло на характер и размер наказания виновного.

Последующие законодательные акты средневековой Руси – Двинская Уставная грамота (1397 г.), Новгородская Судная грамота (1440 г.) и Псковская Судная грамота (1467 г.), являвшиеся обычным правом, вечевыми постановлениями и договорными грамотами с князьями, наметили следующий шаг в развитии уголовного законодательства. Стало намечаться различие деяний, совершенных по умыслу и по неосторожности.

---

<sup>5</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. М., 2007. С. 85.

<sup>6</sup> См. Там же. С. 86.

<sup>7</sup> См. Там же. С. 87.

Выделение неосторожного убийства в самостоятельный состав преступления происходит в Соборном уложении 1649 года, принятом Земским собором. Происходит дифференциация преступлений против жизни: умышленное и неумышленное убийство, случайное причинение смерти не наказывалось.

*Глава XXIV: УКАЗ ЗА КАКИЕ ВИНЫ КОМУ ЧИНИТИ СМЕРТНАЯ КАЗНЬ, И ЗА КАКИЕ ВИНЫ СМЕРТИЮ НЕ КАЗНИТИ, А ЧИНИТИ НАКАЗАНИЕ) в статье 18: «А будет такое убийство учинится от кого без умышления, потому что лошадь от чего испужався, и узду изорвав рознесет, и удержати ея будет не мощно, и того в убийство не ставити, и наказания за такое дело никому не чинити, для того, что такое дело учинится бес хитрости.*

*Статья 20: «А будет кто, стреляючи ис пищали, или из лука по зверю, или по птице, или по примете, и стрела или пулька всплывет, и убьет кого за горою, или за городьбою, или кто каким нибудь обычаем кого убьет до смерти деревом, или камнем, или чем нибудь не нарочным же делом, а недружбы и никакия вражды напередь того у того, кто убьет, с тем кого убьет, не бывало, и сыщется про то допряма, что такое убийство учинилося ненарочно, без умышления, и за такое убийство никого смертию не казнити, и в тюрьму не сажати потому, что такое дело учинится грешным делом без умышления»<sup>8</sup>.*

В период царствования Петра I были приняты Артикул воинский (1715 г.) и Морской устав (1720 г.).

Эти законы были более жесткими, чем Соборное уложение 1649 г. Большое количество преступлений наказывалось смертной казнью, из них в 74 случаях смертная казнь, в том числе и за убийство, была абсолютно определенной санкцией. Предусматривалось, что все убийцы и «намеренные» к убийству будут казнены. То есть смертная казнь

---

<sup>8</sup> Чистяков О.И. Хрестоматия по истории государства и права. М.,1999. С. 103 - 104.

распространялась не только на оконченное убийство, но и на покушение, приготовление и при обнаружении умысла совершить убийство.

Законодатель обращал внимание на степень случайности: грань между неосторожным и случайным преступлениями была тонкой. Выделив субъективную сторону преступления, законодатель не отказывался и от принципа объективного вменения. Нередко неосторожные действия наказывались, как и умышленные: для суда был важен результат действия, а не его мотив.

Убийства, совершенные умышленно и неосторожно («ненароком» и «невольном»), разделялись уже более четко. Подчеркивалось, что неумышленное и ненамеренное убийство, когда «никакой вины не находится», не подлежит наказанию. Более строгими стали наказания: неосторожное убийство наказывалось тюрьмой, штрафом, шпицрутенами<sup>9</sup>.

Во времена правления Екатерины II в 1754 и 1766 годах создавались комиссии для подготовки Уголовного уложения. В проектах Уложения содержались и нормы, относящиеся к преступлениям против жизни.

Предусматривалось:

- 1) умышленное убийство как волевое деяние, совершенное нарочно и без нужды;
- 2) неосторожное убийство, совершенное «ненарочно» и не по умыслу, но когда убийца виновен в том, что оно по неосторожности произошло;
- 3) случайное убийство – весьма неумышленное и ненамеренное убийство, при котором никакой вины не усматривается.

В последнем случае ответственность не должна была наступать.

По мнению Н.С. Таганцева, на следующем этапе развития российского уголовного права понятие неосторожности как формы виновности субъекта в совершенном общественно опасном деянии появилось под несомненным влиянием Австрийского уложения. Им выделяются основные признаки

---

<sup>9</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни. М.,1999. С. 20 - 21.

неосторожности, которые позволяют отграничить ее от умышленной формы вины и невиновного причинения вреда.

Н.С. Таганцев также отмечал, что "не вполне единодушно разрешается вопрос о масштабе предвидимости результата, хотя большинство склоняется к определению его субъективным масштабом, то есть с точки зрения действующего субъекта, с принятием в расчет его индивидуальных свойств и способностей: деяние признается неосторожным, когда именно совершившее его лицо могло предвидеть запрещенный результат, если бы оно сделало большее напряжение своих духовных сил"<sup>10</sup>.

Свод законов, принятый в 1832 г. (вступил в силу в 1835 г.) более четко разделил виды убийств.

Впервые была предпринята попытка определить понятие убийства. Посягательство на жизнь разделялось на умышленное и неосторожное.

Убийства по неосторожности различались на два вида:

- 1) когда лицо могло предвидеть противозаконные последствия;
- 2) когда лицо совершило действия, не запрещенные законом, но должно было при осмотрительности или могло предвидеть такие последствия.

Неосторожное убийство наказывалось «по степени неосторожности» тюремным заключением, или штрафом, или телесной экзекуцией, и во всех случаях виновный подвергался церковному покаянию (ст. 336).

Выделялись: убийство в драке, которое расценивалось как неосторожное, если не был установлен умысел (ст. 337); причинение смерти вследствие применения ненадлежащего лекарства аптекарем или врачом, которое также относилось к убийству по неосторожности (ст. 344).

В последующий период действовали два кодифицированных уголовных закона: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных и Уголовное уложение 1903 г.

---

<sup>10</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции: Часть Общая. В 2 т. Т. 1. М., 1994. С. 338.

Уложение о наказаниях, утвержденный Указом императора Николая I от 15 августа 1845 г., был первым уголовным кодексом России. Это был кодифицированный нормативный акт, который содержал как нормы, регулировавшие общие вопросы уголовного права, так и устанавливающие ответственность за совершение конкретных преступных посягательств<sup>11</sup>.

В Уложении различались понятия «преступление» и «проступок» и давались их формальные определения, также проводилось различие между умышленной и неосторожной формой вины.

В соответствии со статьей 4 преступление или проступок могли совершаться как в форме деяния с активным действием, так и в форме бездействия, которое представляло собой «неисполнение того, что под страхом наказания уголовного или исправительного законом предписано»<sup>12</sup>.

Деяние считалось неосторожным, когда виновный не предвидел последствий своего деяния, хотя мог бы и должен был их предвидеть, и когда виновный предвидел наступление в результате его деяния последствий, но предполагал предотвратить их. В объяснительной записке к Уложению преступная беспечность и небрежность названы важнейшей формой неосторожной вины.

Система наказаний, согласно Уложению 1845 г. носила сословный характер. Применение санкций зависело от имевшихся у виновного сословных привилегий. Наказание могло назначаться только в пределах санкции, установленной законодательством. При этом уложение включало перечни обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание, наличие которых позволяло суду перейти к следующей или предыдущей ступени лестницы наказаний<sup>13</sup>.

Уголовное Уложение 1903 г. было принято в период царствования Николая II с учетом произошедших в России того времени изменений.

---

<sup>11</sup> Комиссаров В. С. Российское уголовное право. Общая часть. СПб., 2005. С. 35.

<sup>12</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3т. Т.1. Общая часть. М., 2007. С. 84.

<sup>13</sup> Костин Ю. В. Особенности развития уголовного права Российской империи в XIX в. // История государства и права. 2010. № 7. С. 22 - 25.

В документе содержались положения о преступлении и наказании, области действия уголовного закона, формах вины, субъекте преступления, обстоятельствах, исключающих преступность деяния и других институтах.

Уложение о наказаниях 1903 года, предусматривало несколько вариантов деяний и ответственности за причинение смерти по неосторожности:

- нанесение побоев без умысла на убийство, повлекшее смерть потерпевшего, наказывалось заключением в тюрьме на срок от восьми месяцев до двух лет;

- совершение не запрещенного законом действия, от которого нельзя ожидать последствий, но которое является явно неосторожным, повлекшим смерть по неосторожности, наказывалось на срок от двух до четырех лет или арестом на срок от трех дней до трех месяцев;

- совершение действия, повлекшего неожиданную смерть потерпевшего, наказывалось заключением в тюрьме на срок от двух до четырех месяцев.

За каждое из трех приведенных деяний христианам полагалось церковное покаяние (ст.1464, 1465, 1468).

И.Я. Фойницкий в своем труде «Посягательствах личные и имущественные» отмечал, что неосторожность по началам теории права, принимаемым и уголовным уложением 1903 г., распадается на две формы виновности:

- причинение зла непредвидимого деятелем, но такого, которое можно было предвидеть;

- причинение зла, предвидимого им, но не желаемого и такого, которое деятель надеялся избежать.

Действовавшее в то время законодательство ограничивало понятие неосторожности, первую форму виновности, соединяя вторую с умыслом условным. «Степени неосторожности, при этом построении могут быть определены или по степени возможности и легкости предвидения, или же по

степени обязанности виновного действовать с особою осмотрительностью; такая обязанность, в свою очередь, обуславливается или лежавшими на виновном функциями, напр., должностными, или же учинением им противозаконного деяния, когда закон ставит требование, чтобы он действовал с особою осмотрительностью»<sup>14</sup>.

Характер и техника установлений Уложения 1903 г. были таковы, что, несмотря на смену общественно-политического строя в 1917 году, они не утратили актуальности и оказали существенное влияние на содержание нормативных актов советского периода.

## 1.2 Ответственность за причинение смерти по неосторожности по советскому уголовному законодательству

После октябрьской революции РКП(б) совместно с Советским правительством закрыли все юридические институты царской России, отменено законодательство о преступлениях против жизни, порядке расследования и судебного рассмотрения дел таких преступлений. Были образованы окружные народные суды и революционные трибуналы, в подсудность которых передавались дела данной категории. Судам разрешалось руководствоваться законами свергнутых правительств, «поскольку таковые не отменены декретами ВЦИК и СНК и не противоречат социалистическому правосознанию»<sup>15</sup>.

В советском уголовном праве – в ст. 12 «Руководящих начал по уголовному праву РСФСР» 1919 г. различалось совершение преступления по легкомыслию и по небрежности. «Основные начала» в ст. 6 определяли неосторожность следующим образом: «Меры социальной защиты судебно-исправительного характера применяются лишь в отношении лиц, которые,

---

<sup>14</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная: Посягательства личные и имущественные. 5-е изд. С.-Пб., 1907. С. 22.

<sup>15</sup> Голунский С.А. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры: Сб. документов. М., 1955. С. 43 - 44.

действуя неосторожно, не предвидели последствий своих действий, хотя и должны были бы их предвидеть, или легкомысленно надеялись предотвратить таковые последствия».

УК РСФСР 1922 г. содержал лишь несколько уголовно-правовых норм об ответственности за неосторожные деяния. Со временем, количество составов преступлений, в которых предусматривалась ответственность за неосторожность, было увеличено<sup>16</sup>. В УК РСФСР 1960 г. таких норм стало 24, а к 1975 году – 32. Рост числа подобных норм объяснялся объективной потребностью общества. Оно стало осознавать необходимость установления ответственности за данный вид преступлений.

В УК РСФСР 1922 г. ответственность за преступления, посягающие на жизнь, устанавливалась в гл. 5 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности». В разделе 1 «Убийство» выделялось «Неосторожное убийство» (ст. 147).

По ч. 1 ст. 147 УК РСФСР 1922 г. неосторожное убийство наказывалось:

- лишением свободы или исправительными работами на срок до одного года;

- в ч. 2 ст. 147 было предусмотрено неосторожное убийство, которое являлось результатом сознательного несоблюдения правил предосторожности. Наказание предусматривало лишение свободы на срок до трех лет.

Анализируя статью 147, мы видим, что в ч. 1 предусматривалась ответственность за неосторожное убийство по небрежности, когда лицо не предвидело возможности причинения смерти потерпевшему, хотя должно было и могло ее предвидеть, а в ч. 2 – за неосторожное убийство в результате преступной самонадеянности, когда лицо предвидело возможность

---

<sup>16</sup> Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М., 2008. С. 491.

наступления смерти потерпевшего в результате своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на ее предотвращение.

До момента образования СССР советские республики самостоятельно разрабатывали и принимали акты уголовного законодательства.<sup>17</sup> Однако в рассматриваемый период все республики ориентировались на УК РСФСР.<sup>18</sup>

В 1924 г. были приняты «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» - кодифицированный нормативный акт, устанавливавший основные положения, которыми пользовались законодательные органы республик, входивших в состав СССР, при разработке уголовного законодательства. Однако эти основные начала не внесли существенных изменений в определение понятия неосторожной вины.

УК РСФСР 1926 г., вступивший в силу с 1 января 1927 г.<sup>19</sup> являл собой масштабную редакцию предыдущего УК 1922 г. Он и с многочисленными изменениями и дополнениями действовал, пока не вступил в силу УК РСФСР 1960 г.<sup>20</sup>

Согласно УК РСФСР 1926 г. в ст. 139 устанавливалось наказание за убийство по неосторожности (как по небрежности, так и в результате преступной самонадеянности). Максимальный размер санкции за данное деяние составлял три года лишения свободы. К тому же применялось наказание в виде исправительно-трудовых работ – до одного года.

В УК РСФСР 1926 г. были внесены изменения в Особенную часть, посредством увеличения количества статей о неосторожных преступлениях. Предусмотрев ответственность за неосторожные убийства, законодатель отказался от квалифицирования их видов, посчитав, что факт осознанного

---

<sup>17</sup> Герцензон А.А. История советского уголовного права. М., 1948. С. 306.

<sup>18</sup> См. Там же. С. 309.

<sup>19</sup> Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года» // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

<sup>20</sup> Закон РСФСР от 27.10.1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.

нарушения правил предосторожности при совершении неосторожных преступлений не влияет на степень опасности содеянного и не может явиться квалифицирующим деяние признаком.

УК 1934 г. содержал норму аналогичную УК РСФСР 1926 г. за убийство по неосторожности.

В принятых в 1958 г. «Основах уголовного законодательства СССР и союзных республик», были уточнены формулировки норм о формах вины. Статья 9 прямо указывала, что вина является основанием уголовной ответственности.

УК РСФСР, принятый в 1960 г. содержал такую же норму за убийство по неосторожности, как и в УК 1926 г. Единственное изменение – ужесточение наказания: «Убийство, совершенное по неосторожности, наказывается лишением свободы на срок до трех лет или исправительными работами на срок до двух лет»<sup>21</sup>.

В советском уголовном праве существовали две точки зрения на проблему законодательного определения убийства в целом, и неосторожного убийства как частности. Так, например, А. А. Пионтковский полагал, что убийство есть противоправное умышленное или неосторожное лишение жизни человека.<sup>22</sup>

М.Д. Шаргородский высказал противоположное мнение. Под «убийством» он понимал только умышленное причинение смерти и не относил к нему неосторожное лишение жизни<sup>23</sup>. Обосновывая свою позицию, он приводил следующие доводы: «Под словом «убийца» мы в быту вовсе не понимаем человека, неосторожно лишившего кого-либо жизни, а с точки зрения уголовно–политической нецелесообразно применять понятие самого тяжкого преступления против личности к случаям неосторожного деяния».

---

<sup>21</sup> Уголовный Кодекс РСФСР от 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591. Утратил силу.

<sup>22</sup> Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права: Преступление. В 6-ти томах: Часть общая. Т.5. М., 1971. С. 21.

<sup>23</sup> Шаргородский М. Д. Преступления против жизни и здоровья. М., 1948. С. 194.

Вторая точка зрения и была воспринята действующим российским уголовным законодательством и представляется нам более совершенной и точной. УК РФ дано определение убийства как умышленного причинения смерти другому человеку. Неумышленное, то есть неосторожное убийство УК РФ отвергается и признается причинением смерти по неосторожности - ст.109 УК РФ.

История развития уголовного законодательства показывает, что жизнь и здоровье человека всегда занимали особое место в системе уголовно-правовой охраны. Признавалась необходимость дифференциации неосторожных действий, приводивших к причинению смерти по неосторожности, так как неосторожные действия, причинившие смерть, неоднородны по своей объективной характеристике и по субъективной направленности.

Проведенный анализ законодательства за причинение смерти по неосторожности позволяет сделать вывод о том, что соответствующие нормы развивались постепенно, порядок установления уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности обусловлен особенностями исторического развития законодательства России.

## Глава 2 Уголовно–правовая характеристика причинения смерти по неосторожности по УК РФ 1996 г.

### 2.1 Объект причинения смерти по неосторожности

Российское уголовное законодательство определяет такие неотъемлемые блага, как жизнь и здоровье человека видовым (или групповым) объектом преступлений, предусмотренных в главе 16 УК РФ. По непосредственному объекту эти посягательства подразделяются на посягательства против жизни и преступления против здоровья.

Причинение смерти по неосторожности Уголовный Кодекс РФ относит к посягательствам на жизнь человека, которая независимо от его возраста, пола, социального положения и состояния здоровья в равной мере охраняется уголовным законом.

Определение момента начала жизни имеет важное значение для уголовного права, ведь с этого момента начинается уголовно-правовая охрана личности.

Правоведами высказываются различные мнения об определении момента начала жизни, например, момент появления плода из тела матери<sup>24</sup>, момент начала родов<sup>25</sup>, момент перерезания пуповины<sup>26</sup>. М.Д. Шаргородский в своих работах указывал, что это «момент отделения плода от утробы матери».<sup>27</sup> Он писал, что если преступление направлено против еще не родившегося плода, то деяние следует рассматривать как искусственное прерывание беременности (аборт).<sup>28</sup> Данную точку зрения поддерживают и

---

<sup>24</sup> Глухарева Л.И. Уголовная ответственность за детоубийство. М.: 1984. С. 25.

<sup>25</sup> Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. М.: 1961. С. 35.

<sup>26</sup> Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов, 1996. С. 10.

<sup>27</sup> Шаргородский М.Д. Курс советского уголовного права: Часть особенная. Л.: 1973. С. 480.

<sup>28</sup> Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2003. С. 32.

А.В. Наумов<sup>29</sup> и С. Бояров<sup>30</sup>.

В настоящее время Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>31</sup> установлено, что «моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов».

Приказом Министерства Здравоохранения РФ «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» от 27.12.2011 №1687н<sup>32</sup> утверждены медицинские критерии рождения:

- 1) срок беременности должен быть 22 недели и более;
- 2) масса тела ребенка при рождении должна быть равна или превышать 500 г.;
- 3) длина тела ребенка при рождении должна быть равна или превышать 25 см.;
- 4) ребенок считается живорожденным, если он имеет следующие признаки живорождения: дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента.

Можно предположить, что если указанные выше критерии отсутствуют, ребенка нельзя признать родившимся, поэтому он не имеет права на жизнь и, следовательно, уголовно-правовая охрана его жизни осуществляться не будет.<sup>33</sup> В то же время известны многочисленные примеры, когда выживали

---

<sup>29</sup> Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комм. суд. практики и доктрин. толкование (постатейный). М., 2005. С. 434.

<sup>30</sup> Бояров С. Проблемы определения начала жизни человека в уголовном праве // Уголовное право. 2004. № 4. С. 14.

<sup>31</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724.

<sup>32</sup> Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 N 1687н (ред. от 02.09.2013) "О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи" // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2005. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (дата обращения 15.01.2016).

<sup>33</sup> Попов А.Н. О начале уголовно-правовой охраны жизни в Российской Федерации // Криминалистика. № 2 (13). 2013. С. 77.

дети, извлеченные из утробы матери, весом и ростом далеко не отвечающие российским критериям<sup>34</sup>.

Потому мы можем констатировать, что в части определения момента начала жизни человека российское законодательство безнадежно отстает.

Вопрос о начале уголовно-правовой охраны жизни в уголовном праве в свете последних научных и медицинских достижений должен быть кардинально пересмотрен. Имеются все основания для вывода о том, что посягательство на жизнь плода является посягательством на жизнь человека.

Тем не менее, в российском уголовном праве началом жизни считается начало физиологических родов. Неосторожное уничтожение плода до начала процесса родов не образует состава причинения смерти по неосторожности.

Установление момента наступления смерти также имеет важное правовое значение. Различают клиническую и биологическую смерть. Клиническая смерть наступает с момента остановки сердца и представляет собой обратимый этап умирания. Биологическая смерть характеризуется отмиранием клеток головного мозга.

Министерством Здравоохранения утвержден Приказ «О порядке установления диагноза смерти мозга человека». В соответствии с этим Приказом момент смерти мозга является моментом смерти человека<sup>35</sup>.

В Приказе следующие критерии смерти мозга:

- полное и устойчивое отсутствие сознания (кома);
- атония всех мышц;
- отсутствие реакции на сильные болевые раздражения в области трегиминальных точек и любых других рефлексов, замыкающиеся выше шейного отдела спинного мозга;
- неподвижность глазных яблок, отсутствие реакции максимально

---

<sup>34</sup> Романовский Г.Б. Начало жизни человека в уголовном праве // Криминологический журнал ОГУЭП. № 3(21). 2012. С.44.

<sup>35</sup> Приказ Минздрава РФ от 25.12.2014 № 908н «О порядке установления диагноза смерти мозга человека» // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2005. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (дата обращения 17.01.2016).

расширенных зрачков на прямой яркий свет;

- отсутствие корнеальных рефлексов;
- отсутствие окулоцефалических рефлексов;
- отсутствие окуловестибулярных рефлексов, подтвержденное путем проведения двусторонней калорической пробы;
- отсутствие фарингеальных и трахеальных рефлексов при движении эндотрахеальной трубки в трахее и верхних дыхательных путях, а также при продвижении санационного катетера при санации трахеи и верхних дыхательных путей;
- отсутствие самостоятельного дыхания, подтвержденное положительным тестом апноэтической оксигенации. Регистрация отсутствия самостоятельного дыхания не допускается простым отключением от аппарата искусственной вентиляции легких.

Таким образом, основным объектом причинения смерти по неосторожности является жизнь человека, которая отсчитывается с начала физиологических родов до момента смерти его мозга.

Учитывая наличие квалифицирующего признака изучаемого нами деяния в ч. 2 ст. 109 УК РФ, возможно выделение и дополнительного непосредственного объекта – общественных отношений, складывающихся при осуществлении профессиональных функций. Содержанием таких общественных отношений является определенный порядок поведения, который обеспечивает безопасные условия жизни другого человека.

Завершая рассмотрение объекта причинения смерти по неосторожности, отметим его значение в структуре состава преступления.

При квалификации деяния, в первую очередь, требуется установление объекта посягательства. В составе преступления объект является обязательным элементом и признаком, то есть отсутствие объекта означает отсутствие в совершенном деянии самого состава преступления, что исключает уголовную ответственность за данное деяние.

## 2.2 Объективная сторона причинения смерти по неосторожности

В теории уголовного права объективная сторона преступления представляет собой внешнее проявление общественно опасного поведения лица, причиняющего вред или создающего угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом отношениям. Для квалификации преступления «причинение смерти по неосторожности» необходимы 3 составляющие объективной стороны:

1. Действие (бездействие);
2. Последствие в виде смерти;
3. Причинно-следственная связь между неумышленным действием и смертью.

Необходимым и важнейшим элементом состава любого преступления является само человеческое поведение, которое обуславливает наступление вредного результата. Это поведение может выражаться в двух формах – действии и бездействии.

Действительно, в рассматриваемом деянии смерть может быть причинена как неосторожными действиями субъекта преступления, так и его бездействием (например, невыполнением или ненадлежащим выполнением профессиональных обязанностей).

Пример из судебной практики: в ходе ссоры К. нанес П. удар кулаком. От этого удара П. упал и ударился об асфальтовое покрытие. От полученного ушиба головного мозга П. умер.<sup>36</sup> В данном случае неосторожные действия К. повлекли смерть пострадавшего.

Примером причинения смерти по неосторожности действием виновного может стать и нарушение правил поведения в быту или на производстве, что и приводит в конкретном случае к смерти потерпевшего.

---

<sup>36</sup> Приговор Бессоновского районного суда Пензенской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/6798764> (дата обращения: 15.02.2016).

Так, Кетовским районным судом Курганской области рассматривались материалы уголовного дела в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ.

М. было нарушено множество инструкций, специальных правил и технических регламентов, устанавливающих правила пользования газовыми установками, подключения газовых баллонов к ним, а также их хранения.

М. самовольно подключил газовый баллон к кухонной плите в квартире, к которой он проживал со своей женой. В результате утечки газа из баллона с поврежденным вентилем произошел взрыв, повлекший смерть его супруги<sup>37</sup>.

Бездействие, так же как и действие, имеет объективный характер, однако в отличие от активного действия, бездействие характеризуется тем, что это — пассивная форма поведения, заключающаяся в несовершении лицом определенных конкретных действий.<sup>38</sup>

Смерть человеку может быть причинена путем бездействия, если на виновного специально возлагается обязанность не допустить причинения или наступления смерти (матери в отношении новорожденного ребенка, водителя в отношении других участников движения, врача в отношении пациента и любого человека и так далее).

Приведем пример. Ш.В.В., являясь матерью двух малолетних детей – Ш.А.М. и Ш.Л.М., была обязана заботиться об их здоровье, физическом развитии, несли ответственность за их жизнь и воспитание.

Наполнив территории двора ванну для хозяйственных нужд, Ш.В.В. ушла в дом, оставив без присмотра своих детей, которые играли в песочнице на улице.

Зайдя на территорию хозяйственного двора дома, Ш.А.М. подошла к ванне и, пытаясь дотянуться до воды, упала в нее. В силу своего малолетнего

---

<sup>37</sup> Приговор Кетовского районного суда Курганской области [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-ketovskij-rajonnyj-sud-kurganskaya-oblast-s/act-496881629/> (дата обращения: 15.02.2016).

<sup>38</sup> Горелик А.С. Объективные основания и пределы ответственности при бездействии // Правоведение. № 2. 1963. С.102-111.

возраста, находясь в беспомощном состоянии в ванне, наполненной водой, Ш.А.М. утонула.

Вернувшись через некоторое время во двор, Ш.В.В. обнаружила в ванне с водой свою дочь Ш.А.М. без признаков жизни. Железнодорожным городским судом Курской области было принято решение по данному уголовному о признании Ш.В.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ<sup>39</sup>.

В рассматриваемом случае Ш.В.В. не проявила необходимой внимательности и предусмотрительности, не предвидела общественной опасности своего бездействия в виде наступления смерти своей малолетней дочери Ш.А.М. - ничем не прикрыв наполненную водой ванну, она тем самым фактически допустила к ней свою малолетнюю дочь.

Общественно опасные последствия - это негативные изменения общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом, наступившие в результате совершения преступления. Последствия показывают нам сущность и специфику конкретного объекта посягательства.

Общественно опасные последствия в качестве признака объективной стороны характеризуется двумя специфическими признаками:

1. ими выступает вред, причиненный объекту преступления;
2. преступным последствием является не любой вред, а лишь тот, что указан в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Ввиду наступления более тяжких последствий, причинение смерти по неосторожности двум или более лица отягчает ответственность. Такое общественно опасное последствие в качестве квалифицирующего признака преступления, предусмотренного ст. 109 УК.

---

<sup>39</sup> Приговор Железнодорожного городского суда Курской области [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznogorskiy-gorodskoj-sud-kurskaya-oblast-s/act-501070984/> (дата обращения: 15.02.2016).

Имеются в виду случаи, когда из-за неосторожности в поведении или исполнении профессиональных обязанностей гибнут два и более потерпевших.

Вместе с тем, уголовная ответственность по ч. 3 ст. 109 УК исключается, если в результате неосторожного деяния наступила смерть одного человека, а другому причинен лишь тяжкий вред.

В случаях, когда смерть причинена двум и более лицам в результате ненадлежащего выполнения лицом своих профессиональных обязанностей, виновному необходимо вменять два указанных признака, что, естественно, будет учитываться судом при назначении уголовного наказания<sup>40</sup>.

Решая вопрос о наличии или отсутствии причинной связи между деянием и наступившим последствием, необходимо исходить из того, что она является объективной, существующей вне зависимости от нашего сознания связью, в силу которой действие (бездействие) порождает и обуславливает возникновение последствия.

Другими словами, важным требованием при установлении причинной связи является последовательность во времени причины и следствия, так как причинная связь - это процесс, протекающий во времени. Причиной общественно опасных последствий может быть такое общественно опасное действие или бездействие, которое предшествовало этим последствиям во времени.

Отсутствие причинной связи между деянием и наступившей смертью потерпевшего либо исключает полностью уголовную ответственность за причинение смерти. –

Объективная сторона причинения смерти по неосторожности характеризуется тем, что действия виновного не направлены на причинение смерти потерпевшему<sup>41</sup>. Это обуславливает особенность рассматриваемого

---

<sup>40</sup> Агабабян Д. С. Характеристика квалифицирующих признаков причинения смерти по неосторожности // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 536-539.

<sup>41</sup> Кондратьева И. О. Причинение смерти по неосторожности и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть

деяния – опосредованный характер его причинно-следственной связи. Субъекты (виновный и потерпевший) не взаимодействуют между собой. Последствия наступают как результат неправильного поведения виновного лица.

Приведем пример. Выстрелом во время охоты, охотник не направляет свое поведение на лишение жизни другого человека (как это имеет место при убийстве). Но он использует для охоты оружие, которое опасно, в том числе, и для жизни человека. Поэтому существуют специально разработанные меры предосторожности обращения с оружием (к примеру, запрет на стрельбу в населенных пунктах, запрет на стрельбу по невидимым целям и так далее). Подобные правила безопасности существуют и применительно ко всем иным опасным объектам, способам действия и т. п. Некоторые такие правила нормативно закреплены, другие являются общепринятыми, а третьи должны выводиться субъектом самостоятельно с учетом таящейся в способе действия опасности для жизни человека.

При квалификации содеянного, правильное решение вопроса о причинной связи имеет большое значение при отграничении причинения смерти по неосторожности от смежных составов, а также для индивидуализации ответственности и наказания.

Дополнительные признаки объективной стороны, такие как время, место, обстановка совершения преступления не имеют определяющего значения в рамках привлечения к ответственности за данное преступление, но могут помочь правоохрнительным органам в обнаружении скрытого умысла в совершенных действиях (бездействии), что, в свою очередь, позволит отнести деяние к иному уголовно-правовому составу.

---

потерпевшего: разграничение составов // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. VI междунар. науч.-практ. конф. Часть II. Новосибирск, 2011. С. 88-93.

## 2.3 Субъект причинения смерти по неосторожности

Субъектом неосторожного причинения смерти по УК РФ может быть физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет – общий субъект, по ч. 2 ст. 109 УК РФ – субъект специальный (лицо, осуществляющее профессиональные функции). Отметим, что по УК РСФСР субъектом могло быть лицо, достигшее возраста 14 лет.

Для привлечения к уголовной ответственности необходимо, чтобы человек по своему интеллектуальному уровню развития понимал также общественную опасность совершаемых им действий и мог предвидеть неосторожные вредные последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба.

Специфичным по отношению к общей уголовно–правовой характеристике причинения смерти по неосторожности выступает специальный субъект. Часть 2 статьи 109 УК РФ предусматривает квалифицирующий признак рассматриваемого деяния – причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

Ненадлежащее исполнение лицом своих профессиональных обязанностей представляется нам полным или частичным несоответствием установленным правилам и предписаниям действий или бездействия лиц определенной профессии. Здесь имеются в виду лица, которые по роду своей профессии должны были и могли предвидеть наступление смерти тех, кому они не оказали своевременной и достаточной помощи, внимания, контроля. Таковыми можно считать воспитателей в детских дошкольных учреждениях, учителей, спортивных тренеров, врачей и других медицинских работников.

Это должно быть лицо, наделенное определенными профессиональными обязанностями на основании соответствующего трудового договора. Кроме того, такие профессиональные обязанности могут быть прямо не указаны в договоре, вследствие их традиционного

закрепления за соответствующей профессией, либо вследствие охватывания их смыслом общих формулировок в трудовом соглашении.

Субъективная сторона таких преступлений - это намерения и мотивы действия субъекта преступления, а также наличие в его действиях вины. В подавляющем большинстве случаев речь идет именно о неосторожной форме вины в виде преступного легкомыслия либо преступной небрежности.

Приведем примеры. П., Медсестра процедурного дневного стационара первого поликлинического отделения МУЗ, не убедившись в правильности выбранной дозировки лекарственного препарата, произвела К. инъекцию, превысив дозировку лекарственного средства, установленную лечащим врачом в пять раз, вследствие чего К. скончалась.

П. проявила небрежность при исполнении своих профессиональных обязанностей, выразившихся в нарушении правил, утвержденных главным врачом МУЗ. В соответствии с ними медицинская сестра дневного стационара первого поликлинического отделения МУЗ обязана строго соблюдать правила введения различных лекарственных препаратов (условия, дозировку, совместимость, противопоказания и т.д.)<sup>42</sup>.

Кроме того, к субъектам ч. 2 ст. 109 УК РФ можно отнести лиц, чья профессия связана с источником повышенной опасности (например, электромонтеров)<sup>43</sup>.

Так, Абросимов И. был назначен приказом генерального директора ООО «...» главным энергетиком компании и, осуществляя свои полномочия, руководил эксплуатацией электроустановок, расположенных в помещении столярного цеха. Зная о том, что в помещение столярного цеха заведен электрический кабель, Абросимов И. в нарушение своих профессиональных обязанностей не принял должных мер, направленных на обеспечение надлежащей эксплуатации электрооборудования, чем создал опасность для

---

<sup>42</sup> Определение Ленинградского областного суда от 29.02.2012 № 22-206/12 [Электронный ресурс]. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. Дан. М., 2005. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>43</sup> Козаченко И.Я. Уголовное право. Особенная часть : Учебник для вузов. М., 2001. С. 66.

жизни и здоровья работников ООО «...», а также посторонних лиц. Вследствие ненадлежащего исполнения Абросимовым И. своих должностных обязанностей и допущенных им нарушений, находящийся в помещении столярного цеха несовершеннолетний А., соприкоснувшись рукой с частью действующей электроустановки, был смертельно травмирован электротоком и упал на пол столярного цеха. От поражения техническим электричеством наступила смерть А.

Вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей Абросимовым И. были созданы и постоянно существовали условия для поражения людей электрическим током в помещении столярного цеха. При должном отношении к исполнению своих профессиональных обязанностей, Абросимов И. мог и обязан был это предвидеть, и имел реальную возможность для устранения нарушений, но легкомысленно надеялся на то, что опасные последствия не наступят<sup>44</sup>.

Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей необходимо отграничивать от халатности.

Вспомним резонансное дело о похищении Вики Вылегжаниной. В августе 2014 года неизвестным мужчиной с территории детского дошкольного учреждения № 46 г. Томска была похищена трехлетняя воспитанница. Позже был найден ее труп со следами насильственной смерти.

В отношении воспитателя Ачаткиной С.А. было возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.293 УК РФ (халатность, повлекшая смерть человека). Ленинским районным судом г. Томска подсудимая была признана виновной, ее действия были квалифицированы по ч.1 ст. 293 УК РФ, как халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей

---

<sup>44</sup> Приговор Шебекинского районного суда Белгородской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/7211061> (дата обращения: 26.02.2016).

вследствие небрежного отношения к службе, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан<sup>45</sup>.

Однако Ачаткина С.А. должностным лицом не являлась, поэтому в рассматриваемом деле в отношении подсудимой не применимы нормы ст. 293 УК. Представляется верным квалификация действий подсудимой по ч. 2 ст. 109 УК РФ.

Этот пример показателен в том плане, насколько важно отграничение указанного квалифицированного состава от преступной халатности, предусмотренной ст. 293 УК РФ, которая может иметь место только в случае, если субъектом преступления выступает должностное лицо.

В примечании к ч. 1 ст. 285 УК РФ, под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно–распорядительные, административно–хозяйственные функции в указанных примечании структурах.

Халатность как преступление против интересов службы отличается от случаев неисполнения или недобросовестного исполнения профессиональных обязанностей, никак не связанных с должностными полномочиями субъекта, даже если они у него имеются.

Поэтому, например, медицинские работники учреждения здравоохранения (врач, хирург, медсестра), допустившие небрежность при проведении лечения, хирургической операции, лечебной процедуры, могут нести ответственность только за неосторожное преступление против личности.

Для изучения личности виновного в совершении преступления по неосторожности нами было изучено более 60 судебных решений из электронных архивов судов Российской Федерации. По большей части,

---

<sup>45</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Томска [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-488057796/> (дата обращения: 22.02.2016).

изучались решения районных судов г. Томска и судов соседних регионов (Кемеровская область и Новосибирская область).

Статистические данные, которые представлены далее, по большей части сходны с результатами статистических исследований, проведенных в рамках диссертационных изысканий российскими учеными, например, такими как В.В. Агильдин<sup>46</sup>, А.В. Строгий<sup>47</sup>.

Таким образом, нами выявлено, что 81 % всех осужденных за причинение смерти по неосторожности – мужчины. Доля женщин составляет 19 % соответственно.

Причинение смерти по неосторожности совершается лицами от 18 до 40 лет – 84 %. Из них половина в возрасте от 30 до 40 лет.

Отметим, что фактов причинения смерти по неосторожности несовершеннолетним лицом в исследованных материалах судебной практики нами не выявлено.

Уровень образования: 67 % лиц причинивших смерть по неосторожности имеют высшее или высшее неоконченное образование, у 13 % лиц средне–техническое образование, у 15 % преступников средне–профессиональное образование, около 3 % имели незаконченное среднее образование, и 2 % среднее образование.

Постоянное место работы или учебы имеют 93 % лиц.

Изучив семейное положение виновных, отметим, что среди них 74 % – женаты (замужем), не женаты (не замужем) – 26 % соответственно.

---

<sup>46</sup> Агильдин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности / автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. С. 19.

<sup>47</sup> Строгий А.В. Причинение смерти по неосторожности и предупреждение таких преступлений / дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. С. 151.

## 2.4 Субъективная сторона причинения смерти по неосторожности

Субъективная сторона рассматриваемого нами деяния – неосторожность, ее содержание раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив и цель.

Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его последствиям.

Элементами вины как психического отношения являются сознание и воля, которые в своей совокупности образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя компонентами: интеллектуальным и волевым.

Интеллектуальный элемент вины имеет отражательно-познавательный характер. Он включает осознание или возможность осознания всех юридически значимых объективных свойств совершаемого деяния (особенности объекта, предмета посягательства, характера действия или бездействия, характера и тяжести вредных последствий и др.).

Волевой элемент вины имеет преобразовательный характер, он означает отношение воли субъекта к предстоящим вредным изменениям в реальной действительности в результате совершения преступления.

Виновным может признаваться только вменяемое лицо, то есть способное осознавать характер своих действий и руководить ими.

Сущность волевого процесса при неосторожных преступлениях заключается в неосмотрительности, невнимательности, проявленных лицом, а также в поведении, предшествующем наступлению социально вредных последствий. Особенность волевого процесса при совершении неосторожных преступлений состоит в том, что лицо не прилагает психических усилий, чтобы избежать причинения общественно опасных последствий своего поведения, хотя имеет такую возможность.

Форма вины - это установленное уголовным законом соотношение (сочетание) элементов сознания и воли совершающего преступление лица,

которое характеризует его отношение к деянию. Признать лицо виновным – значит установить, что оно совершило преступление либо умышленно, либо по неосторожности. Уголовное законодательство предусматривает две формы вины – умысел и неосторожность.

Следует отметить, что в теории уголовного права ведутся активные дискуссии о существовании более сложных разновидностей форм вины, чем умысел и неосторожность<sup>48</sup>.

В XIX в. Н.С. Таганцев утверждал: «Оба вида виновности могут встречаться не только порознь, но и совместно. В последнем случае по общему правилу такое совпадение рассматривается как совокупность двух отдельных преступлений, так как все попытки признания при этих условиях особой переходной формы виновности отброшены и в доктрине, и в современных кодексах. Только в виде исключения при некоторых преступлениях подобная осложненная форма признается отдельным квалифицирующим признаком»<sup>49</sup>.

Форма вины является субъективной границей, отделяющей преступное поведение от непроступного. Это проявляется в тех случаях, когда закон устанавливает уголовную ответственность только за умышленное совершение общественно опасного деяния (например, ст. 115 УК РФ). Форма вины определяет квалификацию преступления, если законодатель дифференцирует уголовную ответственность за совершение общественно опасных деяний, сходных по объективным признакам, но различающихся по форме вины. Так, форма вины служит разграничительным критерием квалификации убийства (ст. 105 УК РФ) и причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ст.ст. 111, 112, 118 УК РФ), уничтожения или повреждения имущества (ст.ст. 167 и 168 УК РФ). Форма вины во многих случаях служит

---

<sup>48</sup> Смердов А.А., Власова А.Л. Вина в уголовном и гражданском праве // Вестник Российского нового университета. 2009. № 4. С. 73 - 76.

<sup>49</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции: Часть Общая. В 2 т. Т. 1. М., 1994. С. 93.

основанием законодательной дифференциации уголовной ответственности: одно и то же деяние наказывается значительно строже при умышленном совершении, чем при неосторожной вине. Вид умысла или неосторожности, не влияя на квалификацию, может служить важным критерием индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Преступление, по общему правилу, представляет более высокую степень опасности, если оно совершено с прямым умыслом, нежели с косвенным. Точно так же преступное легкомыслие обычно опаснее преступной небрежности.

Форма вины предопределяет условия отбывания наказания в виде лишения свободы<sup>50</sup>. Так, согласно ст. 58 УК РФ лица, осужденные к этому наказанию на срок не свыше пяти лет за преступления, совершенные по неосторожности, отбывают наказание в колонии-поселении, тогда как лица, осужденные за умышленные преступления, - в исправительной колонии общего, строгого или особого режима либо в тюрьме.

Таким образом, форма вины имеет важное юридическое значение.

Статья 26 УК РФ определяет неосторожную вину так:

1. Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности.

2. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

3. Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия<sup>51</sup>.

---

<sup>50</sup> Рарог А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам : монография. М., 2015. С. 84.

<sup>51</sup> Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ принят ГД ФС РФ (с учетом всех поправок от 01.05.2016 г. №139-ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

В законе не говорится о том, что лицо должно осознавать общественно опасный характер своего действия или бездействия. Это обусловлено тем, что при совершении неосторожных преступлений, действие или бездействие виновного, взятое без последствий, может и не быть общественно опасным. Но если оно повлекло за собой общественно опасный результат, то в целом уже образует объективную сторону неосторожного преступления.

Неосторожные преступления имеют собственные мотивы и цели. Причем, мотив и цель могут быть различными при неосторожной вине. Следует лишь точно подходить к терминологии. Поэтому в теории уголовного права мотивы и цели в неосторожных преступлениях справедливо называются «мотивами и целью поведения» лица, совершившего неосторожное преступление<sup>52</sup>.

Мотив присущ любому преступному поведению, независимо от формы вины. Но поскольку при неосторожной форме вины наступившие последствия не охватываются желанием виновного, следует различать мотивы умышленных преступлений и мотивы поведения, объективно приведшего к общественно опасным последствиям в неосторожных преступлениях.

Итак, Уголовный Кодекс РФ различает два вида неосторожной вины: преступное легкомыслие и преступную небрежность. Рассмотрим их далее.

Интеллектуальный элемент легкомыслия характеризуется тем, что лицо:

- предвидит абстрактную возможность наступления общественно опасного последствия в виде смерти другого человека;
- осознает наличие реальной возможности предотвратить наступление указанного последствия.

Прежде всего, предвидение возможности наступления смерти другого человека при легкомыслии означает осознание лицом того, что оно

---

<sup>52</sup> Петелин Б.Я. Значение мотива и цели при неосторожном преступлении // Советская юстиция. 1973. №7. С. 8 - 11.

совершает деяние таким способом или использует такие средства (явления, вещества, механизмы и т. д.), которые содержат в себе определенную опасность причинения вреда жизни потерпевшего.

Указанное предвидение связано с осознанным нарушением каких-либо правил предосторожности. Возможность наступления смерти другого человека предвидится лицом как абстрактная возможность. Лицо понимает, что при обычном развитии событий таящаяся в способе действий опасность может привести к причинению смерти, и возможность превратится в действительность. Зная о наличии такой опасности, лицо предпринимает определенные меры предосторожности для исключения наступления вреда. Именно поэтому лицо уверено, что с учетом предпринятых им мер смерть другого человека не наступит. Предвидя наступление смерти как возможное вообще, лицо считает его невозможным в данном конкретном случае, невозможным как результат совершаемого им деяния. Это и означает для действующего субъекта осознание абстрактного характера возможности наступления смерти другого человека<sup>53</sup>.

Интеллектуальный элемент легкомыслия включает также осознание лицом наличия реальной возможности предотвратить наступление смерти. Такое осознание является результатом обдумывания и оценки лицом способов противодействия вредоносному воздействию опасности, мер по ее нейтрализации. Оно основывается на знании лицом объективных свойств используемых факторов как способных предотвратить наступление общественно опасных последствий.

Волевой элемент легкомыслия может быть определен как активное нежелание наступления смерти другого человека, основанное на расчете предотвратить ее наступление<sup>54</sup>. Рассчитывая на предотвращение наступления смерти, лицо надеется:

- на совершение определенных действий по устранению опасности;

---

<sup>53</sup> Кудрявцев В.Н. Российское уголовное право: Общая часть: Учебник. М., 2006. С. 142.

<sup>54</sup> Николаева Ю.В. Уголовное право. Общая часть: учебный курс. М., 2007. С. 177.

- свои собственные силы, навыки, способности и т. п.;
- силы и умения других лиц;
- свойства используемых предметов, средств, механизмов и т. п.;
- определенные обстоятельства или явления.

Необходимым условием волевого расчета является наличие у лица знания о том, что любой из перечисленных факторов:

- существует реально;
- объективно обладает такими качествами и при том в такой степени, как это необходимо для предотвращения последствий;
- будет реально задействован для предотвращения наступления смерти.

Приведем пример из судебной практики. Сучков С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, отплыл от берега р. Васюган на маломерной моторной лодке, в которой также находились К. и И.

Не имея удостоверения на право управления маломерным судном, в условиях плохой видимости и при отсутствии отличительных огней, проявляя преступное легкомыслие, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти перевозимых им лиц, но без достаточных к тому оснований, самонадеянно, по легкомыслию, рассчитывая на предотвращение этих последствий, допустил столкновение управляемой им моторной лодки с баржей, в результате чего, находившийся в моторной лодке К. упал в воду и утонул<sup>55</sup>.

Неосторожные действия Склярова А.А. в виде преступного легкомыслия повлекли смерть потерпевшего П.А.А.

Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо, его совершившее, не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своего деяния, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть (ч. 3 ст. 23 УК).

---

<sup>55</sup> Приговор Кургасокского районного суда Томской области [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-kargasokskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-440106486/> (дата обращения: 20.02.2016).

Интеллектуальный элемент небрежности характеризуется тем, что лицо:

- не предвидит возможности наступления общественно опасного последствия в виде смерти другого человека;
- обладает способностью предвидеть наступление такого последствия при проявлении необходимой внимательности и предусмотрительности<sup>56</sup>.

Волевой элемент небрежности характеризуется тем, что лицо:

- не проявляет волевых усилий для недопущения наступления смерти другого человека;
- имеет реальную возможность проявить свою волю для правильной оценки обстановки и избежания причинения смерти.

При небрежности сознание и воля лица пассивны в отношении наступающих последствий. В сознании лица нет информации о возможном наступлении смерти, в силу чего не выражается и волевое отношение к такому последствию. При небрежности сознание и воля лица бездействуют, то есть в них отсутствуют те психические процессы, которые должны были и могли происходить. Наступающие общественно опасные последствия при небрежности всегда являются субъективно неожиданными для лица и всегда являются побочным результатом его деятельности.

Ответственность за небрежность наступает только при одновременном наличии двух критериев: объективного, и субъективного.<sup>57</sup>

Объективный критерий небрежности выражен словами: «лицо должно было предвидеть наступление общественно опасных последствий».

Объективный критерий является мерой необходимой внимательности и предусмотрительности, которые лицо должно проявлять во избежание общественно опасных последствий в виде смерти другого человека.

---

<sup>56</sup> Наумов А. В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации : коммент. судеб. практики и доктринальное толкование. М., 2005. С. 66.

<sup>57</sup> Смирнов М.М. Уголовное право. Общая часть (конспект лекций). М., 2007. С. 63.

Субъективный критерий небрежности выражен словами: «лицо могло предвидеть наступление общественно опасных последствий». Наличие возможности предвидения обеспечивается субъективными и объективными условиями.

Отсутствие любого из критериев или сразу обоих исключает вину.

Приведем пример из судебной практики. Кировским районным судом г. Томска был вынесен обвинительный приговор по делу 1-393/2012 в отношении Асямовой Е.В. Ей было вменено совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ.

Асямова Е.В., действуя пренебрежительно относительно возможных последствий для жизни и здоровья своего сына, после неоднократного предупреждения её медицинскими работниками о запрете совместного сна с новорожденным ребенком на взрослой кровати, а также того, что данные действия могут привести к смерти ребенка, уложила сына спать рядом с собой на кровать, между собой и спинкой кровати. Во сне она передавила дыхательные пути ребенка частями своего тела и перекрыла доступ воздуха в легкие, что привело к наступлению механической асфиксии и смерти ребенка.

В данном случае Асямова Е.В., не предвидя наступления общественно опасных последствий, не предполагая, что от её действий наступит смерть сына, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия, но отнеслась к ним пренебрежительно, причинила относящейся к тяжкому вреду здоровью, повлекшей смерть потерпевшего.<sup>58</sup>

Отличие легкомыслия от небрежности состоит в том, что при небрежности отсутствуют (не происходят) те психические процессы, которые должны происходить (субъект не проявляет должной внимательности и предусмотрительности), такие психические процессы происходят при

---

<sup>58</sup> Приговор Кировского районного суда г. Томска [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-106569127/> (дата обращения: 20.02.2016).

легкомыслии, однако в этом случае они оказываются ущербными (внимательность и предусмотрительность недостаточны). Отсутствие предвидения наступления общественно опасных последствий является главным отграничивающим признаком небрежности не только по отношению к легкомыслию, но и по отношению к косвенному умыслу.

Приведем пример еще один из судебной практики РФ. По приговору суда И. признана виновной в неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетних детей и убийстве своей шестимесячной дочери, заведомо для виновной находившейся в беспомощном состоянии, совершенном с особой жестокостью (пункты «в», «д» части 2 статьи 105 и статья 156 УК РФ). В кассационной жалобе адвокат осужденной просил приговор суда отменить, дело прекратить, так как у осужденной не было косвенного умысла на убийство ребенка, она принимала меры по его лечению.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и переквалифицировала действия осужденной с пунктов «в», «д» части 2 статьи 105 УК РФ на часть 1 статьи 109 УК РФ, мотивировав решение следующим. Суд первой инстанции пришел к выводу, что вследствие неисполнения и ненадлежащего исполнения И. родительских обязанностей у ее дочери возникли инфекционные заболевания верхних дыхательных путей и кожных покровов, развитие выраженной гипотрофии.

В результате тяжелого инфекционного поражения кожных покровов, последующего развития общего инфекционного заболевания – сепсиса с явлениями септического шока и полиорганной недостаточности, выраженной гипотрофии наступила смерть шестимесячной дочери осужденной.

Суд, квалифицируя действия И. по пунктам «в», «д» части 2 статьи 105 УК РФ, указал в приговоре, что виновная осознавала общественную опасность своего бездействия, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий в виде наступления смерти ее малолетней дочери, не желала, но относилась безразлично к наступлению этих

последствий, и сделал вывод, что И. умышленно причинила смерть потерпевшей. Однако из показаний осужденной следует, что она лечила дочь самостоятельно, давала парацетамол, ставила детские свечи «эффералган», думала, что режутся зубы, дочь не ела, срыгивала пищу, похудела, она смазывала потерпевшую зеленкой, поила соком, умысла на лишение жизни дочери не имела.

Данные показания осужденной в приговоре не опровергнуты, а, наоборот, из показаний судебно-медицинского эксперта и других видно, что какую-то помощь ребенку И. оказывала.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия пришла к выводу, что осужденная не предвидела возможности причинения смерти дочери в результате своих действий, но по обстоятельствам дела должна была и могла предвидеть это<sup>59</sup>.

Проблемы в квалификации по ст. 109 УК возникают при отграничении причинения смерти по неосторожности в виде легкомыслия от убийства, совершенного с косвенным умыслом.

Причинение смерти по неосторожности в форме легкомыслия имеет немало общего с умышленным *убийством*, вина, в совершении которого выражена в виде косвенного умысла.

Следует отметить, что в силу положений части 3 статьи 25 УК РФ, убийство будет считаться совершенным с косвенным умыслом в случае, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Для правильного отграничения неосторожного причинения смерти от убийства нужен глубокий анализ субъективной стороны преступления, учет

---

<sup>59</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2009 года [Электронный ресурс]: Утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 сентября 2009 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. Дан. М., 2005. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

конкретных обстоятельств дела, взаимоотношений потерпевшего и виновного, их намерений и всей обстановки происшедшего.

Иллюстрацией разграничения косвенного умысла и легкомыслия может служить следующее дело. По предварительной договоренности между собой С. и И. с целью хищения имущества проникли в дом 76-летней А., избили ее, причинив тяжкие телесные повреждения, в том числе переломы костей носа, скуловых костей и основания черепа, связали ее и вставили в рот кляп. В результате механической асфиксии, развившейся вследствие введения тряпичного кляпа в рот, А. на месте происшествия скончалась.

Суд первой инстанции деяние в части лишения А. жизни квалифицировал как причинение смерти по неосторожности, основываясь на показаниях подсудимых о том, что они избили А. не с целью убийства, а чтобы сломить ее сопротивление, рассчитывая, что утром к А. придут родственники или знакомые и освободят ее. Однако Военная коллегия Верховного Суда РФ приговор отменила и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Осужденные, зная о преклонном возрасте А., применили к ней насилие, опасное для жизни, а затем, связав руки и ноги, оставили ее с разбитым лицом, залитой кровью носоглоткой и с кляпом, закрывавшим дыхательные пути, забросав ее одеялом и матрасом. Для С. и И. было очевидным беспомощное состояние А., и они безразлично относились к этому, а также к возможным последствиям.

Ошибка суда первой инстанции заключалась в неправильной оценке психического отношения виновных к последствиям совершенного деяния как неосторожного, тогда как имел место косвенный умысел<sup>60</sup>.

Различение неосторожного причинения смерти и убийства, совершенного с косвенным умыслом, представляет большую практическую важность для отечественной правоприменительной практики.

---

<sup>60</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 3. С. 8, 9.

Причинение смерти по неосторожности необходимо также отграничивать от умышленного причинения тяжкого вреда, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Неверная квалификация влечет за собой постановление неправосудного приговора, что «по тяжести вредных последствий для правосознания граждан находится на втором месте после полного оправдания виновного и осуждения невиновного»<sup>61</sup>.

Так, С. в ходе ссоры с Ф. нанес ему удары кулаком в область лица, отчего Ф., потерял равновесие, упал и ударился головой о поверхность асфальтированного тротуара, в результате чего получил закрытую черепно-мозговую травму. Смерть Ф. наступила через день после нанесения ему повреждений. Органы предварительного следствия квалифицировали действия С. по ч. 4. ст. 111 УК РФ. Однако суд пришел к выводу, что умысел С. на причинение тяжкого вреда здоровью Ф. не установлен, поскольку черепно-мозговая травма, которая повлекла тяжкий вред здоровью, а впоследствии смерть Ф., образовалась не от удара кулаком в лицо С., а от соударения левой затылочной областью о твердую поверхность. В связи с этим, суд пришел к правильному выводу, что действия С. следует переqualифицировать с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Приведенный пример свидетельствует о том, что неразграничение правоприменителем (следователем) умысла и неосторожности повлекло за собой неверную квалификацию совершенного преступления. Ошибку следствия исправил суд, дав правильную юридическую оценку содеянного<sup>62</sup>.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть человека, характеризуется двумя формами вины – умыслом (прямым или косвенным) при причинении тяжкого вреда здоровью, и неосторожностью (в виде небрежности или легкомыслия) по отношению к

---

<sup>61</sup> Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. Уральская юридическая академия, 2011 г. С. 4.

<sup>62</sup> Кондратьева И.О. Причинение смерти по неосторожности и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего: разграничение составов // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. VI междунар. науч.-практ. конф. Часть II. Новосибирск, 2011. С. 88-93.

смерти. Отношение виновного лица к смерти потерпевшего выражается в неосторожности (в форме легкомыслия либо небрежности). Для квалификации действий виновного по ч. 4 ст. 111 УК РФ необходимо определить прямой или косвенный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, наряду с неосторожностью по отношению к смерти потерпевшего, что вызывает на практике определенные трудности.

Правильное установление формы вины, и определение ее вида, является необходимым условием для привлечения лица к уголовной ответственности. Итак, можно констатировать, что при разграничении таких составов преступлений как причинение смерти по неосторожности и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть, необходимо особое внимание уделять установлению признаков объективной и субъективной стороны состава преступления, для точной и правильной квалификации содеянного.

Таким образом, основное отличие причинения смерти по неосторожности от убийства и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью заключается в иной форме вины по отношению к наступлению смерти.

### **Глава 3 Назначение наказания за причинение смерти по неосторожности**

Уголовный кодекс РФ 1996 года предусматривал по ч. 1 ст. 109 УК РФ максимальное наказание – три года лишения свободы (такое же наказание было предусмотрено ст. 106 УК РСФСР от 1960 года). После реформирования УК РФ в 2003 г. максимальное наказание было снижено до два лет лишения свободы. Чуть позже статья была смягчена ещё раз: федеральным законом от 7 марта 2011 г. №26 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» за причинение смерти по неосторожности помимо ограничения и лишения свободы, предусматривалось и наказание в виде исправительных работ сроком до двух лет.

По мнению М.Д. Шаргородского, меры наказания за неосторожные преступления должны, прежде всего, эффективно предотвращать повторное совершение подобных преступлений. Смягчение санкций, по его мнению, представляется одним из важнейших направлений рационализации системы наказаний за причинение смерти по неосторожности.

Ответственность за причинение смерти по неосторожности предусмотрена ст. 109 УК РФ. Санкции за причинение смерти по неосторожности разбиты на три группы в зависимости от наличия квалифицирующих признаков.

Неквалифицированное причинение смерти по неосторожности наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

У причинения жизни по неосторожности есть два квалифицирующих признака, которые ужесточают уголовную ответственность.

Во–первых, преступление будет квалифицироваться по ч. 2 ст. 109 УК РФ, если действия преступника можно рассматривать как последствия того, что он не справился с обязанностями в рамках своей профессии, по которой

он работает. Отметим, что ударение в статье делается именно на профессиональные, а не должностные обязанности.

Во-вторых, будет применена ч. 3 ст. 109 УК РФ, если после действий преступника лишились жизни 2 и более человек. В этом случае необходимо установление связи между смертью каждого пострадавшего и действиями преступника.

Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих должностных обязанностей наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на такой же срок. Дополнительно к основному наказанию, судья может запретить преступнику работать в той сфере, где он допустил причинение смерти по неосторожности на срок до трех лет.

Наказание за причинение смерти по неосторожности двум или более лицам предусматривает ограничение свободы на срок до четырех лет либо лишение свободы на тот же срок. На усмотрение суда оставлено назначение или не назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью или занимать должности определенного характера в течение трех лет.

Причинение смерти по неосторожности двум или более лицам также отягчает ответственность ввиду наступления более тяжких последствий. Действия виновного подпадают под признаки состава, предусмотренного ч. 3 ст. 109, если в результате неосторожных действий (бездействия) была причинена смерть двум или более лицам. Вместе с тем, уголовная ответственность по ч. 3 ст. 109 УК исключается, если в результате неосторожного деяния наступила смерть одного человека, а другому причинен лишь тяжкий вред. В случаях, когда смерть причинена двум и более лицам в результате ненадлежащего выполнения лицом своих профессиональных обязанностей, виновному необходимо вменять два указанных признака, что, естественно, будет учитываться судом при назначении уголовного наказания.

В зависимости от характера и степени общественной опасности, деяния, предусмотренные УК РФ, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. Неквалифицированное причинение смерти по неосторожности, описанное в ч. 1 ст. 109 УК РФ, законодатель относит к преступлениям небольшой степени тяжести, в ч. 2 и ч. 3 – к преступлениям средней тяжести.

При назначении наказания судом учитываются все обстоятельства, в том числе отягчающие и смягчающие наказание (ч.3 ст.60 УК РФ).

В силу разъяснений п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», обстоятельства, смягчающие наказание, признаются таковыми с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела.<sup>63</sup> Перечень смягчающих обстоятельств является открытым (ч.3 ст.61 УК РФ).

Проведя анализ материалов судебной практики по уголовным делам о причинении смерти по неосторожности по г.Томску и области и в других субъектах РФ за последние 5 лет, мы можем указать наиболее часто принимаемые судом во внимание обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Обстоятельства, смягчающие наказание (в порядке убывания):

во-первых, признание вины и раскаяние в содеянном;

во-вторых, явка с повинной, содействие раскрытию и расследованию преступления;

в-третьих, совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

в-четвертых, компенсация морального вреда.

---

<sup>63</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2005. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Обстоятельства, отягчающие наказание в подавляющем большинстве уголовных дел о причинении смерти по неосторожности судом установлены не были. Тем не менее, в малой части обвинительных приговоров судом учитывалось такое обстоятельство, отягчающее наказание, как совершение преступления в отношении малолетнего, беспомощного лица.

Некоторые авторы считают необоснованным смягчение санкций за причинение смерти по неосторожности, считывая тяжесть последствий в виде причинения смерти человеку. Высказывается мнение о не согласовании нынешнего положения в системе санкций УК РФ с тем, что в соответствии с Конституцией РФ права и свободы человека и гражданина является высшей ценностью. И для соответствия принципу справедливости, характеру и степени общественной опасности преступления, в результате которого наступила смерть человека, а тем более нескольких лиц, необходимо изменение санкций в УК РФ за причинение смерти по неосторожности в сторону увеличения их размеров и отнесение неосторожных деяний к категории тяжких преступлений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из целого ряда выводов, на которые обосновывается данная выпускная бакалаврская работа, можно обозначить следующие положения:

1) Историческое развитие института причинения смерти по неосторожности характеризуется накоплением опыта. То есть каждый последующий этап представлял собой видоизмененный предыдущий подход законодателя к толкованию понятия причинения смерти по неосторожности, оценке характера общественной опасности данного преступления, и, соответственно, назначению наказания.

Изучив памятники отечественного права, содержащие нормативные предписания за причинение смерти по неосторожности, мы условно выделили четыре этапа в развитии указанных норм:

1 этап: предпосылки возникновения данного института в уголовном законодательстве России (X – XVIII вв.);

2 этап: развитие института причинения смерти по неосторожности в системе кодифицированных актов дореволюционной России (1832 – 1903 гг.);

3 этап: развитие института причинения смерти по неосторожности в системе уголовного законодательства советского периода (1917 – 1960 гг.);

4 этап: развитие института в современном кодифицированном законодательстве России (с 1996 г. по настоящее время).

2) Объектом причинения смерти по неосторожности является право на жизнь, которое, в свою очередь, является родовым объектом для всех преступлений, предусмотренных главой 16 УК РФ.

Объективная сторона данного преступления представлена деянием, выраженным в форме действия или бездействия, общественно опасными последствиями в виде смерти лица, а также причинно–следственной связью между деянием и наступившими последствиями.

Общий субъект причинения смерти по неосторожности - вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста; специальный

субъект - вменяемое физическое лицо определенной профессии, достигшее шестнадцатилетнего возраста, обязанное в силу своей специальности соблюдать определенные правила и стандарты.

Субъективная сторона рассмотренного нами преступления, являясь его отличительным признаком, выражена неосторожностью в форме легкомыслия или небрежности. Основным отличием между этими двумя формами вины выступает интеллектуальный элемент.

Квалифицированными составами причинения смерти по неосторожности являются:

а) причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей в качестве квалифицирующего признака (часть 2 статьи 109 УК РФ);

б) неосторожное причинение смерти двум или более лицам (часть 3 статьи 109 УК РФ), где особо квалифицирующим признаком будет выступать лишение жизни двух или более лиц.

Под ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей виновным понимается поведение лица, в полной мере или частично не соответствующее официальным предписаниям, требованиям, предъявляемым к нему при выполнении профессиональных функций.

Разграничение причинения смерти по неосторожности и смежных составов преступлений имеет большое правовое значение.

Если в УК РФ существует специальная норма, предусматривающая ответственность за причинение смерти вследствие ненадлежащего исполнения каких-либо профессиональных обязанностей, применению подлежат именно такие нормы (ст.ст. 124, 143, 216, 217 и др. УК РФ), а не ст. 109 УК РФ.

Деяние, описанное в ч. 1 ст. 109 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в ч. 2 и 3 - средней тяжести.

3) При исследовании некоторых вопросов назначения наказания за причинение смерти по неосторожности, со вступления в силу действующего УК РФ, верхние пределы санкций за деяния, предусмотренные ст. 109 УК РФ были снижены.

Причинение смерти по неосторожности – результат грубой недисциплинированности, невнимательности, неосмотрительности виновного. И хотя степень общественной опасности таких преступлений ниже по сравнению с умышленными убийствами, это вовсе не означает, что последствия данных преступлений всегда менее тяжкие. В условиях научно – технического прогресса прослеживается явная тенденция к их возрастанию. Поэтому нельзя недооценивать опасность неосторожных преступлений, тем более связанных с причинением смерти человеку.

Таким образом, уголовно–правовой институт причинения смерти по неосторожности является достаточно обширной областью научных знаний, а его изучение весьма актуально для современной юридической науки. В то же время практическое применение института причинения смерти по неосторожности связано со значительным количеством проблем, решение которых зависит от оперативного, комплексного и эффективного вмешательства со стороны государства.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные материалы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием от 12.12.1993 г.: (с учетом всех поправок от 21.07.2014 г. № 11–ФКЗ). – М. : Эксмо, 2015. – 32 с.
2. Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ принят ГД ФС РФ (с учетом всех поправок от 01.05.2016 г. №139-ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовный Кодекс РСФСР от 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.
4. Закон РСФСР от 27.10.1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.
5. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. – № 3. – С. 8 – 9.
6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2009 года [Электронный ресурс]: Утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.09.2009 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. № 16 по сост. на 06.02.2007 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
8. Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1687н (ред. от 02.09.2013) "О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи" // КонсультантПлюс : справ. правовая

система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2005. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Приказ Минздрава РФ от 25.12.2014 № 908н «О порядке установления диагноза смерти мозга человека» // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года» // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Сборник законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 48. – Ст. 6724.

13. Агабабян Д. С. Характеристика квалифицирующих признаков причинения смерти по неосторожности // Молодой ученый. – 2015. – № 22. – С. 536 – 539.

14. Агильдин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности / В.В. Агильдин: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2003. – 25 с.

15. Агильдин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности / В.В. Агильдин: дисс. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2003. – 208 с.

16. Александрова О.Ю. Ответственность за правонарушения в медицине: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / О.Ю. Александрова и др. – М. : Издательский центр Академия, 2006. – 240 с.

17. Бородин Е.С. Особенности субъекта неосторожного преступления и его отношение к интересам общества: науч. статья // Закон и право. – 2010. – № 7. – С. 83 – 84.

18. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С.В. Бородин. – М. : Юристъ, 1994. – 216 с.
19. Бородин С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. – М. : Юристъ, 1999. – 356 с.
20. Бояров С. Проблемы определения начала жизни человека в уголовном праве // Уголовное право. – 2004. – № 4. – С. 13 – 14.  
В 2-х томах. Т. 1 / Н.С. Таганцев. – М. : Наука, 1994. – 380 с.
21. Ветров Н.И. Уголовное право. Общая часть: учебник / Н.И. Ветров, Ю.И. Ляпунов. – М. : Новый Юрист, 1997. – 592 с.
22. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1995. – 640 с.
23. Гавриш С.Б. Теоретические предпосылки исследования объекта преступлений // Право и политика. – 2000. – № 11. – С. 4 – 15.
24. Галиакбаров Р.Р. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / Р.Р. Галиакбаров. – Саратов, 1997. – 432 с.
25. Герцензон А.А. История советского уголовного права. – М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 466 с.
26. Голунский С.А. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры: Сб. документов / С.А. Голунский – М. : Госюриздат, 1955. – 635 с.
27. Горелик А.С. Объективные основания и пределы ответственности при бездействии // Правоведение. – 1963. – № 2. – С. 102 - 111.
28. Глухарева Л.И. Уголовная ответственность за детоубийство. Учебное пособие / Глухарева Л.И. – М.: РИО ВЮЗИ, 1984. – 57 с.
29. Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву / Н.И. Загородников – М. : Госюриздат, 1961. – 276 с.
30. Давыдов Р.А. Причинение смерти по неосторожности. Врачебная ошибка. Понятия, сравнение, анализ // Правовая Россия: теория и практика. Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции. – Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2011. – С. 54 – 60.

31. Здравомыслов Б.В. Уголовное право. Особенная часть / Б.В. Здравомыслов. – М. : Юрист, 1995. – 560 с.
32. Золоев А. Причины неблагоприятных результатов (исходов) медицинских мероприятий // Законность. 2008. № 2. С. 13 – 15.
33. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. – М. : Инфра–М, 2010. – 800 с.
34. Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов. – М. : Норма. – 2001. – 960 с.
35. Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть / В. С. Комиссаров. – СПб. : Питер, 2005. – 560 с.
36. Кондратьева И. О. Причинение смерти по неосторожности и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего: разграничение составов // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. VI междунар. науч.-практ. конф. Часть II. – Новосибирск : Априори, 2011. – С. 88 – 93.
37. Коржанский Н.И. Объект преступления и предмет уголовно-правовой охраны / Н.И. Коржанский. – М. : Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. – 248 с.
38. Костин Ю. В. Особенности развития уголовного права Российской империи в XIX в. // История государства и права. – 2010. – № 7. – С. 22 – 25.
39. Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России / А.Н. Красиков. – Саратов, 1996. – 225 с.
40. Кудачков А.В. Врачебная ошибка и ее уголовно-правовая оценка / А.В. Кудачков: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – 22 с.
41. Кудрявцев В.Н. Российское уголовное право: Общая часть: Учебник / В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов. – М. : Юристъ, 2006. – 540с.
42. Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. / Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова. – М. : Зерцало-М, 2002. – 624 с.

43. Наумов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А.В. Наумов. – М. : Юристъ. – 1996. – 824 с.
44. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / А.В. Наумов. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 927 с.
45. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3т. Т.1. Общая часть / А.В. Наумов. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 736 с.
46. Николаева, Ю.В. Уголовное право. Общая часть: учебный курс / Ю. В. Николаева. – М.: Московский институт экономики, менеджмента и права, 2007. – 374 с.
47. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты / Г.П. Новоселов. – М. : Норма, 2001. – 208 с.
48. Петелин Б.Я. Значение мотива и цели при неосторожном преступлении // Советская юстиция. – 1973. – № 7. – С. 8 – 11.
49. Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права: Преступление. В 6-ти томах: Часть общая. Т.5 / А. А. Пионтковский. – М. : Наука, 1971. – 516 с.
50. Попов А.Н. О начале уголовно-правовой охраны жизни в Российской Федерации // Криминалистика. – 2013. – № 2 (13). – С. 77 – 84.
51. Рарог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А.И. Рарог. – М. : Проспект, 2014. – 944 с.
- Рарог А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам: монография / А.И. Рарог. – М. : Проспект, 2015. – 232 с.
52. Ревин В.П. Уголовное право. Особенная часть: учебник / В.П. Ревин. – М. : Юстицинформ, 2010. – 392 с.
53. Романовский Г.Б. Начало жизни человека в уголовном праве // Криминологический журнал ОГУЭП. – № 3(21). – 2012. – С. 43 – 49.
54. Савельева, В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп./ В.С. Савельева – М. : Проспект, 2011 – 324 с.

55. Смердов А.А., Власова А.Л. Вина в уголовном и гражданском праве // Вестник Российского нового университета. – 2009. – № 4. – С. 73 – 76.
56. Смирнов М.М. Уголовное право. Общая часть (конспект лекций) / М.М. Смирнов. – М. : А-Приор, 2007. – 112 с.
57. Строгий А.В. Причинение смерти по неосторожности и предупреждение таких преступлений / А.В. Строгий: дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2004. – 174 с.
58. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции: Часть Общая. В 2 т. Т. 1. / Н.С. Таганцев. – М. : Наука, 1994. – 380 с.
59. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Ю.П. Титов – М. : Проспект, 2008. – 544 с.
60. Тыняная М.А. Отграничение халатности от других должностных преступлений // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – №1 (19). – С. 47 – 53.
61. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная: Посягательства личные и имущественные. 5-е изд. / И.Я. Фойницкий. – С.-Пб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1907. – 442 с.
62. Ханахок, С.М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности: понятие и структура: науч. статья // Общество и право. – 2010. – №3. – С. 144 – 147.
63. Ханахок, С.М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.М. Ханахок. – Краснодар, 2011. – 29 с.
64. Ханахок, С.М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности / дис. ... канд. юрид. наук / С.М. Ханахок. – Краснодар, 2011. – 204 с.
65. Чистяков О.И. Хрестоматия по истории государства и права / О.И. Чистяков – М. : Юристъ, 1999. – 492 с.
66. Шаргородский М. Д. Преступления против жизни и здоровья / М. Д. Шаргородский. – М. : Юрид. изд-во Минюста СССР, 1948. – 512 с.

67. Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву / М.Д. Шаргородский. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 434 с.

68. Шаргородский М.Д. Уголовная политика в эпоху научно-технической революции. – В кн.: Основные направления борьбы с преступностью / М.Д. Шаргородский. – М. : Юрид. лит-ра, 1975. – С. 105-113.

69. Шаргородский М.Д. Курс советского уголовного права: Часть особенная / М.Д. Шаргородский. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – 835 с.

### **Материалы судебной практики**

70. Определение Ленинградского областного суда от 29.02.2012 № 22-206/12 [Электронный ресурс]. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

71. Приговор Кетовского районного суда Курганской области [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-ketovskij-rajonnyj-sud-kurganskaya-oblast-s/act-496881629/> (дата обращения: 15.02.2016).

72. Приговор Железнодорожного городского суда Курской области [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznogorskiy-gorodskoj-sud-kurskaya-oblast-s/act-501070984/> (дата обращения: 15.02.2016).

73. Приговор Каргасокского районного суда Томской области [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-kargasokskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-440106486/> (дата обращения: 20.02.2016).

74. Приговор Кировского районного суда г. Томска [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-106569127/> (дата обращения: 20.02.2016).

75. Приговор Ленинского районного суда г. Томска [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskiy-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-488057796/> (дата обращения: 22.02.2016).

76. Приговор Шебекинского районного суда Белгородской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/7211061> (дата обращения: 26.02.2016).

77. Приговор Бессоновского районного суда Пензенской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/6798764> (дата обращения: 15.02.2016).

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

## Отчет о проверке № 1

дата выгрузки: 23.05.2016 10:36:54  
 пользователь: [ayanasib@yandex.ru](mailto:ayanasib@yandex.ru) / ID: 3033204  
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»  
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

### Информация о документе

№ документа: 10  
 Имя исходного файла: Новоселов В.А. Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности.pdf  
 Размер текста: 1243 кБ  
 Тип документа: Не указано  
 Символов в тексте: 100035  
 Слов в тексте: 12300  
 Число предложений: 942

### Информация об отчете

Дата: Отчет от 23.05.2016 10:36:54 - Последний готовый отчет  
 Комментарий: не указано  
 Оценка оригинальности: 57.35%  
 Заимствования: 42.65%  
 Цитирование: 0%



Оригинальность: 57.35%  
 Заимствования: 42.65%  
 Цитирование: 0%

### Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
10.73%	[1] Причинение смерти по неосторожности. Диплом. Читать текст online -	<a href="http://bibliofond.ru">http://bibliofond.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
10.47%	[2] Причинение смерти по неосторожности	<a href="http://knowledge.allbest.ru">http://knowledge.allbest.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
10.45%	[3] Право и демократия (сборник научных трудов) - Выпуск 22 - 2011	<a href="http://bsu.by">http://bsu.by</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет