

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Факультет исторических и политических наук
Кафедра новой, новейшей истории и международных отношений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
д-р ист. наук, доцент

 Д.Н. Шевелев
подпись
« 8 » *июня* 2023 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ПРОПАГАНДА ОРУЖИЯ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАРРАТИВОВ АДВОКАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ СТРЕЛКОВОЙ АССОЦИАЦИИ США В ЖУРНАЛЕ
«АМЕРИКАНСКИЙ СТРЕЛОК» (2010–2020 ГОДЫ)

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 46.03.01. – История

Евдокимова Валерия Александровна

Руководитель ВКР
канд. ист. наук, доцент

 Л.Н. Смолякова
подпись
« 8 » *июня* 2023 г.

Автор работы

студент группы № 031903
 В.А. Евдокимова
подпись
« 8 » *июня* 2023 г.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП

д-р. ист. наук, доцент



Д.Н. Шевелев

подпись

«03» _____ марта _____ 2023 г.

ЗАДАНИЕ

по выполнению выпускной квалификационной работы бакалавра / специалиста / магистра обучающемуся

Евдокимовой Валерии Александровне

Фамилия Имя Отчество обучающегося

по направлению подготовки 46.03.01 «История», направленность (профиль)
«Исторические и археологические исследования»

1 Тема выпускной квалификационной работы

Пропаганда оружия: исторический анализ нарративов адвокации Национальной
стрелковой ассоциации США в журнале «Американский стрелок» (2010–2020 годы)

2 Срок сдачи обучающимся выполненной выпускной квалификационной работы:

а) руководителю ООП – за 5 дней до даты защиты

б) в ГЭК – за 2 дня до даты защиты

3 Исходные данные к работе:

Объект исследования – эволюция взглядов американцев на Вторую поправку к
Конституции США

Предмет исследования – роль адвокации Национальной стрелковой ассоциации США
в формировании общественного мнения о Второй поправке

Цель исследования – определение степени вовлеченности Национальной стрелковой
ассоциации США в процессы, касающиеся проблемы
формирования национальной идентичности американского
общества

Задачи:

1) Реконструировать исторический контекст и предпосылки ратификации права на хранение и ношение оружия в США;

2) Систематизировать и дать описание ключевым факторам формирования национальной идентичности американского общества;

3) Выявить роль нарративов Национальной стрелковой ассоциации США в процессе формирования идентичности американских владельцев оружия

Методы исследования:

историко-генетический метод, контент-анализ, исследовательские подходы
memory studies

Организация или отрасль, по тематике которой выполняется работа, –
НИ Томский государственный университет

4 Краткое содержание работы

1. Вторая поправка к Конституции США: процесс принятия и толкование

- 1.1 Дебаты об ополчении
- 1.2 Сущность Второй поправки к Конституции США
- 2. Мифологизация Второй поправки в условиях кризиса идентичности американского общества
 - 2.1 Проблемы американской идентичности: поиск новых ценностей и смыслов
 - 2.2 Право на оружие как американский миф
- 3. Влияние Национальной стрелковой ассоциации США на формирование взглядов американцев на Вторую поправку
 - 3.1 Сторителлинг как актуальная нарративная технология
 - 3.2 Нарративы в журнале «Американский стрелок»

Руководитель выпускной квалификационной работы
канд. ист. наук, доцент, НИ ТГУ

должность, место работы



подпись

Л.Н. Смолякова

И.О. Фамилия

Задание принял к исполнению
студент, НИ ТГУ

должность, место работы



подпись

В.А. Евдокимова

И.О. Фамилия

АННОТАЦИЯ

В выпускной квалификационной работе Евдокимовой В.А. на тему «Пропаганда оружия: исторический анализ нарративов адвокации Национальной стрелковой ассоциации США в журнале «Американский стрелок» (2010–2020 годы)» рассматривается влияние Национальной стрелковой ассоциации на формирование взглядов американцев на Вторую поправку к Конституции США, гарантирующую право на хранение и ношение оружия.

Работа состоит из введения, трех глав (каждая из которых содержит два параграфа), заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе настоящего исследования автор реконструирует исторический контекст ратификации Второй поправки и, посредством анализа документов Конституционного Конвента, определяет варианты ее толкования и причины вариативности смыслов Поправки. Во второй главе исследования автор дает описание ключевым факторам формирования американской идентичности. В этой же главе приводится характеристика ценностно-символических проектов идентичности в политическом дискурсе Соединенных Штатов и определяется место в них оружейной культуры. В третьей главе работы рассматриваются причины информационного доминирования Национальной стрелковой ассоциации США посредством анализа ее нарративов в публичном поле.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Вторая поправка к Конституции США: процесс принятия и толкование	9
1.1 Дебаты об ополчении	9
1.2. Сущность Второй поправки к Конституции США	12
2. Мифологизация Второй поправки в условиях кризиса идентичности американского общества	19
2.1 Проблемы американской идентичности: поиск новых ценностей и смыслов	21
2.2 Право на оружие как американский миф	27
3. Влияние Национальной стрелковой ассоциации США на формирование взглядов американцев на Вторую поправку	36
3.1 Сторителлинг как актуальная нарративная технология	36
3.2 Нарративы в журнале «Американский стрелок»	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования оружейной проблематики во внутривнутриполитическом поле Соединенных Штатов Америки заключается в социально-исторической обусловленности института владения и использования огнестрельного гражданского оружия, гарантированного Второй поправкой к Конституции США. Владение оружием является одной из ключевых составляющих американской идентичности. Оно связано с идеями свободы, независимости и права на самозащиту – ключевыми ценностями американского общества. Оружие также связано с культурой и традициями: охотой и спортивной стрельбой. Американцы склонны думать, что право на владение оружием является необходимым правом граждан, а также неотъемлемой составляющей ценностей американизма.

На сегодняшний день национальная идентичность американского общества характеризуется кризисом, начало которого констатировано исследователями еще в конце 90-х гг. XX в. Процесс раскола единого американского общества также усугубляет спор об области применения Второй поправки. Несмотря на приверженность американского общества сохранить Вторую поправку в ее исторических границах, проблемным полем для «дебатов об оружии» стал тот факт, что даже на фоне увеличения вооруженной преступности в США, решение проблемы не было найдено, а американские владельцы оружия не готовы идти на уступки в вопросах оружейного контроля.

Национальная стрелковая ассоциация США извлекла выгоду из этих процессов, работая над созданием базы членов на низовом уровне, включая активную практику информационных способов воздействия, и культивируя свое собственное понимание основ гражданского патриотизма. В современное политическое время ни одна анти-оружейная кампания не смогла конкурировать с НСА как с точки зрения масштабов мобилизации членов, так и с позиции интенсивности членской активности. В этой связи, перед исследователями стоит задача провести анализ актуальных материалов про- и анти-оружейных лобби в США для систематизации знания о том, почему некоторые группы интересов, такие как НСА, способны создавать политизированную идентичность вокруг конкретной проблемы, в то время как другие нет.

Данное исследование направлено на получение нового знания о взаимосвязи между усилением НСА и отношением американцев к процессу конструирования национальной идентичности через пропаганду культуры оружия.

Степень изученности. В русскоязычном поле вопросы, связанные с деятельностью Национальной стрелковой ассоциации США, изучены слабо по причине

труднодоступности основных источников по проблеме, однако в историографии Соединенных Штатов Америки существует довольно внушительная база исследований, касающихся оружейной проблемы. В целом, эти исследования можно разделить на несколько групп по их содержанию. Во-первых, это работы, анализирующие законодательный процесс принятия Второй поправки к Конституции США и ее социокультурное значение для общества. Во-вторых, группа исследований, посвященная Национальной стрелковой ассоциации США, как главному институту про-оружейных идей в американском обществе.

Литературу можно разделить на группы:

К изданиям, посвященным вопросам оружейной культуры на территории США, относится монография Р. Спитцера¹, отражающая процесс контроля над оружием через историческую ретроспективу, а также работа С. Корнелла², представляющая полноценный анализ оружейного законодательства на основании коллективных и индивидуальных прав. Большое значение для изучения проблемы оружейной культуры занимает работа Д. Копеля³. В книге автор рассматривает многолетнюю историю американского общества через призму прав граждан на хранение, ношение и использование огнестрельного оружия. Далее, автор раскрывает и освещает подробности внутренней борьбы в Национальной стрелковой ассоциации, происходившей во время социального кризиса на фоне политических преступлений конца 1960-х годов. Проводится анализ действий конгрессменов в их попытках противостоять лоббистским инициативам Ассоциации, в частности – попытки представителей Республиканской партии помешать принятию Закона о защите владельцев оружия 1986 г.

К этой же группе можно отнести критический обзор «Огнестрельное оружие и насилие»⁴, опубликованный в 2005 г. В книге рассматриваются текущие исследования по использованию огнестрельного оружия и меры по сокращению злоупотреблений, связанных с ним. В работе приводится обширная статистика различного качества: от процента граждан, владеющих зарегистрированным оружием и социальных групп, наиболее заинтересованных в приобретении и владении оружием, до количества жертв, убитых или пострадавших от огнестрельного оружия в начале 2000-х годов. Эта работа

¹ Spitzer R. *Guns Across America: Reconciling Gun Rules and Rights*. Oxford University Press, 2015.

² Cornell S. *A Well-Regulated Militia: The Founding Fathers and the Origins of Gun Control in America*. Oxford University Press, 2006.

³ Kopel D. *The Great Gun Control War of the 20th Century – And its Lessons for Gun Laws Today*. The Fordham Urban Law Journal, 2013.

⁴ National Research Council. *Firearms and Violence: A Critical Review*. The National Academies Press, 2005.

несет в себе рекомендацию по политическим действиям в контексте контроля огнестрельного оружия.

Ко второй группе исследований можно отнести статью⁵ под авторством Дж. Брюса и К. Уилкокса, опубликованную в 1998 г. В данной работе авторами исследуется место Второй поправки к Конституции США в современном культурном дискурсе. Одним из основных объектов, рассматриваемых в этой работе, является Национальная стрелковая ассоциация США и ее роль в лоббистской деятельности во внутривластном поле США. Отечественная литература представлена работами таких авторов, как И.В. Варивончик⁶, В.Е. Мулер⁷ и Д.А. Палей⁸. Российские исследователи в большей степени сфокусированы на лоббистской деятельности Ассоциации и ее роли во внутривластном поле Соединенных Штатов.

Большое значение в изучении публичной деятельности Национальной стрелковой ассоциации имеют работы, написанные под авторством С. Мельцера⁹, М. Лакомба¹⁰, Дж. Доусон¹¹. Исследования, по своей структуре, представляют анализ материалов НСА, собраний, выступлений лидеров и интервью с членами Ассоциации. Авторы фокусируются на том, как Национальная стрелковая ассоциация США интерпретирует угрозы правам на оружие в качестве атаки на традиционные американские ценности. С. Мельцер также демонстрирует в своей работе, что Ассоциация продвигает ностальгическое видение пограничной мужественности, при котором защитники прав на оружие выступают как патриоты и борцы за свободу, защищающие институт индивидуальных прав.

Данное исследование основывается на анализе социокультурного влияния Национальной стрелковой ассоциации США. Опираясь на работы предшественников, автор рассматривает современный этап деятельности Ассоциации, а также

⁵ Bruce J. M., Wilcox C. *The Changing Politics of Gun Control*. Rowman & Littlefield Publishers, 1998.

⁶ Варивончик И.В. Оружейное лобби в США: история и современность // *США и Канада: Экономика, политика, культура*. 2017. №5. С. 52–67.

⁷ Мулер, В.Е. Роль национальной стрелковой ассоциации в дискуссии по вопросу хранения оружия в США // *Актуальные проблемы современности*. 2018. С. 130–137 ; Мулер. В.Е. Проблема деятельности Национальной стрелковой ассоциации (НСА) в американской прессе в XXI веке // *Чтения памяти Евгения Петровича Сычевского*. 2019. № 19. С. 109–116.

⁸ Палей Д. А., Цветкова Н. А. Лоббистская деятельность национальной стрелковой ассоциации США: прошлое и настоящее // *История и современное мировоззрение*. 2021. Т. 3. №2. С. 25–31.

⁹ Melzer S. *Gun Crusaders: The NRA's Culture War*. New York University Press, 2009. 323 p.

¹⁰ Lacombe M. *Gunning for the Masses: How the NRA Has Shaped Its Supporters' Behavior, Advanced Its Political Agenda, and Thwarted the Will of the Majority*. Northwestern University, Evanston, 2019 ; Lacombe M. *Firepower: How the NRA Turned Gun Owners into a Political Force*. Princeton University Press, 2021.

¹¹ Dawson J. *Shall Not Be Infringed: How the NRA Used Religious Language to Transform the Meaning of the Second Amendment* // *Palgrave Communications*, 2019. Vol. 5. P. 1–13 ; Dawson J., Weinberg D. B. *These Honored Dead: Sacrifice Narratives in the NRA's American Rifleman Magazine* // *American Journal of Cultural Sociology*, 2020. Vol. 10. P. 110–135.

идеологические рычаги воздействия на общество в первом десятилетии XXI в., в частности, после поворотного решения Верховного суда США «Макдональд против Чикаго», которым было установлено, что право человека хранить и носить оружие включено в пункт о надлежащей правовой процедуре Четырнадцатой поправки – запрет на лишение прав, и, таким образом, подлежит исполнению в отношении штатов.

Научная новизна исследования заключается в проведенном анализе периодической печати Национальной стрелковой ассоциации США, выявлении и предложении на ее основе типологии ключевых нарративов американской идентичности, не включенных в современные исследования медийных кампаний Ассоциации.

Объектом исследования является эволюция взглядов американцев на Вторую поправку к Конституции США. **Предмет исследования** – роль адвокации Национальной стрелковой ассоциации США в формировании общественного мнения о Второй поправке.

Научная гипотеза. Посредством трансляции в СМИ нарративов, Национальной стрелковой ассоциации США удалось мифологизировать Вторую поправку как один из важнейших факторов формирования национальной идентичности.

Цель исследования – определить способы влияния Национальной стрелковой ассоциации США на процесс формирования национальной идентичности американского общества через право на обладание оружием.

Достижение данной цели предполагает решение следующих **задач**:

- 1) выявить смыслы толкования Второй поправки к Конституции, предоставляющей право на хранение оружия;
- 2) определить ключевые факторы формирования национальной идентичности американского общества;
- 3) раскрыть роль нарративов Национальной стрелковой ассоциации США в процессе формирования идентичности американских владельцев оружия.

Хронологические рамки исследования: включают временной промежуток с 2010 г., когда был оглашен вердикт Верховного суда США по делу «Макдональд против Чикаго», согласно которому Вторая поправка к Конституции США была признана индивидуальным правом каждого американского гражданина на самооборону во всех штатах – отправная точка для про-оружейных групп лоббирования к интенсификации распространения своей идеологии в массы; и до 2020 г. – начала пандемии COVID-19, когда американцы выступили с протестами против ужесточения локдауна и принудительной вакцинации, что определило новый вектор для оружейной пропаганды в риторике Ассоциации.

Методологические основы исследования включают в себя такие подходы, как:

1. Историко-генетический метод (анализ причинно-следственных связей и исторического развития права хранить и носить оружие в США);
2. Контент-анализ (рассмотрение отдельных текстов, определивших вектор развития оружейной повестки);
3. Метод диахронного анализа (изучение трансформаций взглядов на Вторую поправку);
4. Синтез переработанной информации.

При рассмотрении проблем идентичности в контексте отношения американцев к оружию важно отслеживать тенденции, как в сфере законодательной деятельности, так и в публичном поле. Для этого необходимо привлечение **нескольких групп источников**.

1. Законодательные акты.

В эту группу входят документы, регулирующие политическую сферу жизни Соединенных Штатов Америки: законодательные инициативы, законопроекты и законодательные акты, принятые по вопросам и проблемам огнестрельного оружия в США.

– Декларация о причинах и необходимости взяться за оружие 1775 г.¹² – резолюция Т. Джефферсона о неизбежности начала Войны за независимость.

– Конституция США 1787 г.¹³, в том числе Билль о правах 1791 г.¹⁴, содержащие основные положения, относящиеся к защите прав граждан США;

– Закон о едином ополчении 1792 г.¹⁵ и его пересмотренный вариант 1795 г.¹⁶;

2. Периодическая печать.

К ним относятся периодические издания, выпускавшиеся в указанный хронологический период, анализ которых дает возможность погрузиться в исторический дискурс, выстроенный вокруг Второй поправки.

– Ежемесячное издание, посвященное стрельбе и огнестрельному оружию, которое базируется в Соединенных Штатах и принадлежит Национальной стрелковой ассоциации США «Американский стрелок»¹⁷.

– Газеты «Вашингтон пост»¹⁸, «Лос-Анджелес таймс»¹⁹, «Трэйс»²⁰ и др.

¹² Jefferson T. Declaration of the Causes and Necessity of Taking Up Arms 1775 // National documents. New York, 1906.

¹³ The Constitution of the United States // US Constitution All Rights Reserved. [S. 1.], 2020. URL: <https://constitutionus.com> (access date: 12.10.2022).

¹⁴ The Bill of Rights: A Transcription // National Archives of the United States. [S. 1., s. a.]. URL: <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rigts> (access date: 04.12.2022).

¹⁵ Militia Act of 1792: Second Congress, Session I. Chapter XXVIII. [S. 1., s. a.]. URL: https://constitution.org/1-Activism/mil/mil_act_1792.htm (access date: 10.10.2022).

¹⁶ Ibid.

¹⁷ American Rifleman. Fairfax: NRA, 2010–2020.

¹⁸ The Washington Post. [S.1., s.a.]. URL: <https://www.washingtonpost.com/>

3. Документы личного происхождения.

В эту группу входят источники периода отцов-основателей, изучение которых необходимо для выстраивания причинно-следственных связей между первоначальным толкованием Второй поправки и отношением к ней современников. Включены документы периода становления и рассвета Ассоциации, для выявления новых смыслов и трактований, активно тиражируемых Национальной стрелковой ассоциацией США и другими защитниками прав на оружие.

– Корпус источников «Документы Мэдисона», к которому относятся акты специального комитета по вопросам принятия поправок (июнь 1789 г. – август 1789 г.)²¹, а также положения об ополчении (декабрь 1790 г.)²²;

– Мемуары²³ участника событий «Восстания» в Цинциннати 1777 г. и члена Ассоциации Дж. Тартаро, с одноименным названием.

Структура работы. Данная работа включает в себя введение, три главы (каждая из которых состоит из двух параграфов) и заключения.

¹⁹ Los Angeles Times. [S.l., s.a.]. URL: <https://www.latimes.com/>

²⁰ The Trace. [S.l., s.a.]. URL: <https://www.thetrace.org/>

²¹ Amendments to the Constitution, [8 June] 1789 // National Archives of the United States. [S. l., s. a.]. URL: <https://wwwFOUNDERS.archives.gov/documents/Madison/01-12-02-0126> (access date: 01.01.2022).

²² Militia, [20 December] 1790 // National Archives of the United States. [S. l., s. a.]. URL: <https://FOUNDERS.archives.gov/documents/Madison/01-13-02-0243> (access date: 01.01.2022).; Militia, [24 December] 1790 // National Archives of the United States. [S. l., s. a.]. URL: <https://FOUNDERS.archives.gov/documents/Madison/01-13-02-0248> (access date: 01.01.2022).

²³ Tartaro J. Revolt at Cincinnati. Hawkeye Publishing, Inc, 1981.

1. Вторая поправка к Конституции США: процесс принятия и толкование

Накануне Войны за независимость США политические ультиматумы стали частью жизни населения Северной Америки. Мятежники все реже ссылались на английскую конституцию – неписанную и не официальную, зато чаще источником права принимались «законы природы», что позволяло американцам провозглашать самые смелые лозунги, например, сопротивление тирании и деспотическому правительству. Впервые лозунг о революции прозвучал зимой 1776 г., уже после первых вооруженных столкновений с англичанами²⁴.

Американская революция 1763–1783 гг. закончилась победой сторонников независимости. После победы колонии Британской империи, превратившиеся в независимые единицы, не смогли распорядиться своей свободой, из-за чего возникла реальная угроза анархии. Вскоре стало ясно, что для поддержания порядка требуется сильный орган централизованного управления союза колоний – федеральный центр, каким Конгресс в сложившихся условиях быть не мог. После провозглашения независимости, члены Конгресса приступили к подготовке законопроектов, призванных регулировать жизнь внутри бывших колоний и поддерживать союзные отношения между штатами.

1.1 Дебаты об ополчении

Колонисты утверждали три взаимосвязанных конституционных принципа, основанных на их собственных представлениях о британском праве. Во-первых, постоянная армия, размещенная в гарнизоне среди людей без их согласия, несовместима с идеей свободы. Во-вторых, колонисты имели право «носить оружие для своей обороны». В поддержку этих двух правовых утверждений они ссылались на авторитет английской Декларации прав 1689 г., одного из самых влиятельных английских документов. «Бостонцы» придали английской идее собственный манер, отмечая, что этот правовой принцип «хорошо приспособлен для необходимой обороны государства». Наконец, колонисты подкрепляли свои претензии, ссылаясь на Закон об ополчении в штатах, который требовал от каждого домохозяина обеспечить себя мушкетом, чтобы выполнить свое обязательство по участию в ополчении²⁵.

Невозможно переоценить значение ополчения в жизни американских колонистов. Для американцев, живущих на краю Британской империи, в эпоху отсутствия полицейских сил, это было необходимым условием для поддержания общественного

²⁴ Согрин В.В. Политическая история США. XVII–XXвв. М.: Весь Мир, 2001. С. 34.

²⁵ Cornell S. Op. cit. P. 12.

порядка, а также защиты от внешних угроз. Ополчение также играло важную социальную роль. Историк Второй поправки С. Корнелл отмечает, что ружья стали универсальным способом рекреации общин, чтобы консолидироваться, упражняясь в стрельбе на природе²⁶. Вероятно, что до появления современных политических партий ополчение было одним из центральных способов организации граждан. Когда американские колонисты говорили о важности хорошо регулируемого ополчения, они не просто повторяли политические клише; они защищали институт, который занимал центральное место в их американском образе жизни.

Тем не менее, вопрос организации народного ополчения в противовес постоянной армии вызвал ряд серьезных противоречий у делегатов конвента. Томас Джефферсон был сторонником включения в Конституцию положения о широком праве хранить оружие. Формулировка Т. Джефферсона должна была разорвать связь между правом и обязанностью носить оружие в составе хорошо регулируемого ополчения. Будучи поклонником итальянского теоретика эпохи Просвещения Ч. Беккариа, Томас Джефферсон поддержал его тезис о том, что законы, запрещающие частным лицам носить огнестрельное оружие, определяют более широкие возможности для деятельности преступников. В альтернативном конституционном предложении, которое Джефферсон распространил среди членов конвента, он добивался включения положения, защищающего индивидуальное право. Если бы Джефферсон добился успеха, то в Декларации прав Вирджинии утверждалось бы, что «ни один свободный человек не может быть лишен права *пользоваться* своим оружием». Эта формулировка оказалась слишком прогрессивной для современников, и Т. Джефферсон изменил свой проект, чтобы снова сузить сферу действия права. Однако ни Беккарианская модель, ни более ограниченная модифицированная модель права на оружие в итоге не были включены в Декларацию прав Вирджинии. Вместо этого было принято решение сохранить право в тех границах, которые были предложены Дж. Мейсоном, где фокус внимания был смещен к хорошо регулируемому ополчению²⁷.

Вопрос об эффективности ополчения, тем не менее, тоже стал предметом споров и противоречий. В начале Американской революции было широко распространено мнение, что хорошо регулируемая милиция является единственной формой обороны, совместимой с республиканской свободой. Колонисты ревностно охраняли свое право на ношение оружия, на первый взгляд, как и сами англичане, однако символические смыслы вооружения граждан с самого начала были более сложными. Война за независимость

²⁶ Ibid. P. 13.

²⁷ Ibid. P. 20.

США началась с битвы при Лексингтоне в 1775 г., когда англичане следовали, чтобы захватить оружие колонистов на Конкорде. Американцы назвали эту попытку одной из причин войны в «Декларации о причинах и необходимости захвата оружия»²⁸. Однако неподготовленность солдат и отсутствие должной дисциплины в период Войны за независимость заставили многих потерять веру в этот идеал. Недовольство ополчением было особенно остро выражено среди делегатов конвента. Многие из них несли службу в офицерском корпусе Континентальной армии и на собственном опыте испытали затруднительность ведения войны против армейских профессионалов²⁹. Эта часть джентльменов конвента настаивала на организации постоянной армии как основной силы государства – они же и составили основную идейную оппозицию Т. Джефферсону.

В дополнение к указанной выше позиции, делегатам было свойственно рассуждать и о преобразовании самого ополчения как такового в пользу более широкого контроля над ним со стороны федерального правительства. Одним из возможных решений вопроса об организации милиции стало предложение о передаче командования Соединенным Штатам; также большое внимание уделяли процессу рекрутирования, то есть тем критериям, по которым можно формировать эффективное народное ополчение³⁰.

Таким образом, глубоко укоренившаяся идея хорошо организованного ополчения, как гаранта свободы и защиты от произвола постоянных армий, пусть и легла в основу проекта Второй поправки, но не была одним из предпочтительных принципов нового демократического государства. Закономерно, что неудовлетворительные результаты подготовки милиции в годы Войны за независимость США подорвали веру в эффективность использования вооруженных граждан для отражения агрессии со стороны иностранного государства, но вопреки указанному фактору, существенной прерогативой ополчения должна была стать потенциальная возможность противостоять тирании федерального центра. Ясно, что единогласия добиться не удалось, однако ключевой проблемой в дебатах было то, что даже небольшое меньшинство делегатов боялось тирании больше, чем анархии; в новых условиях это требование невозможно было оставить без внимания – вопрос ополчения стал одним из ключевых и наиболее крупных компромиссов в Конституции.

²⁸ Jefferson T. Declaration of the Causes and Necessity of Taking Up Arms 1775 // National documents. New York, 1906. P. 43–51.

²⁹ Cornell S. Op. cit. P. 41.

³⁰ Ibid.

1.2. Сущность Второй поправки к Конституции США

«Поскольку хорошо организованное ополчение необходимо для защиты свободного государства, право народа хранить и носить оружие не должно нарушаться»³¹.

Несмотря на небольшой объем текста, однозначного мнения по вопросам определения границ данной поправки у юристов и правоведов не сложилось. Широко распространено юридическое и судебное мнение, что Вторая поправка гарантирует право государства быть вооруженным – например, в сегодняшней Национальной гвардии. Тем не менее профессор Гарвардского университета Л. Трайб³², чьи труды определили преобладающую в научном сообществе традицию толкования Конституции США, утверждает, что популярные представления о фундаментальном американском праве иногда противоречат тому, что написано в научной литературе. Иными словами, существует своего рода неписанная «мифическая Конституция», которая отражает широко распространенные в обществе убеждения и лозунги³³. Можно подумать, что «невидимая Конституция» кардинально отличается от письменной: что она, например, более гибкая (потому что текст ограничивает судей), менее легитимная (потому что она никогда не была ратифицирована) и ее труднее идентифицировать (потому что она невидима). На самом деле, фундаментальное различие имеет гораздо меньшее значение. Это обусловлено тем, что видимая Конституция менее ограничивающая, менее легитимная и менее идентифицируемая, чем принято считать.

Текст может сдерживать интенции законодателей и иногда это действительно происходит, но многие его части, такие как, например, Первая поправка или Положение о равной защите, действуют только как рамки, которые создают пространство для дискуссии о применении права. Иными словами, положения Конституции не ограничивают судей до такой степени, чтобы открывать «правильные» ответы, и вероятно даже не были предназначены для этого.

Легитимность «невидимой Конституции» усиливается ее кажущейся гибкостью: она дает возможность несудебным и неправительственным субъектам спорить о значении документа и об основных обязательствах американского народа. Создание пространства для таких прений – одна из главных задач Конституции, а участие в них позволяет каждому поколению сделать Конституцию «своей». Фундамент «невидимой

³¹ The Bill of Rights: A Transcription // National Archives of the United States. [S. l., s. a.]. URL: <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights> (access date: 04.12.2022).

³² Tribe L. On Reading the Constitution. Harvard University Press, 1993.

³³ Guns: A Second (Amendment) Look // The Washington Post. [Washington]. URL: https://www.washingtonpost.com/wpsrv/national/longterm/supcourt/stories/courtguns051095.htm?itid=lk_inline_manual_5 (access date: 20.03.2022).

Конституции» действует в условиях тех же ограничений, какие являются наиболее значимыми в отношении интерпретации видимой Конституции. В конце концов существуют нормы, которые гарантируют, что суды в итоге придут к мнению большинства.

Наконец, мнимая простота видимой Конституции осложняется тем фактом, что без доктринальных уточнений, она не способна стать универсальным решением для многих дел.

Это не значит, что различий не существует совсем. «Невидимая Конституция» в среднем более податлива и менее постоянна, чем видимая. Когда Суд отрицает текстовое положение, он может стереть его лишь с практической точки зрения, но это не может быть сделано буквально. Невидимые предложения поддаются упрощенной процедуре стирания; последнее произошло со Второй поправкой.

Таким образом, мы можем говорить лишь о различиях в степени, а не в виде. Знание того, что конкретное положение конституционного права является «невидимым» или «видимым», почти ничего не говорит о нем, а значит исследователям еще только предстоит ответить на вопрос, стоит ли пытаться их каталогизировать. Применяя данную методологию к Биллю о правах 1791 г., также можно обнаружить несколько вариантов трактования и у Второй поправки, одно из которых все чаще выходит на первый план, однако является, в сущности, мифическим – «невидимым».

Для реконструкции замысла поправки следует разобраться со значением слова «ополчение». Этот термин может указывать на организацию военнослужащих в государстве, зачисленных для обучения, но не несущих действительную службу³⁴. Есть и другая трактовка термина. В соответствии с ней, под ополчением понимается все годное для несения военной службы мужское население.

Термин «оружие» в авторитетном юридическом словаре Блэка³⁵ определяется как любая вещь, которую можно использовать в качестве инструмента самообороны. Применительно ко Второй поправке, как заметил российский исследователь, юрист А. А. Шулус³⁶, «оружие» определяется всем возможным инструментарием военнослужащего. Отмечается, что кортик, кинжал или кастет не входят в этот круг как разрешенные, так как не подпадают под военные образцы того времени. Принимая во внимание все особенности

³⁴ Black H. C. A Dictionary of Law: Containing Definitions of the Terms and Phrases of American and English Jurisprudence, Ancient and Modern. St. Paul, 1891. P. 774.

³⁵ Ibid.

³⁶ Шулус А.А. Конституционно-правовая сущность и содержание права на оружие в Соединенных Штатах Америки // Вопросы Российского и международного права. 2017. №5А. С. 88.

существующего военного инвентаря, можно сделать вывод, что разрешается отнюдь не только ручное боевое оружие, но и мелкогабаритная артиллерия³⁷.

В документах Дж. Мэдисона, датируемых предшествующим принятию Билля о правах периодом, находится более полная информация, позволяющая реконструировать замысел отцов-основателей в отношении права на хранение и ношение оружия. Во-первых, по своему практическому назначению Билль о правах 1791 г. был своего рода уступкой противникам федеративного устройства государства. Возникла острая необходимость обозначить конкретный круг свобод, а также четкий перечень запретов федерального правительства, который позволил бы гарантировать невмешательство последнего во внутренние дела суверенных штатов: «Существует огромное количество людей, [...], которые в настоящее время склонны присоединиться к делу федерализма, если бы они были удовлетворены в этом одном пункте: Мы должны не игнорировать их склонность, а, исходя из принципов дружелюбия и умеренности, соответствовать их желаниям и прямо заявить о великих правах человечества, обеспеченных этой Конституцией. Попустительство, которое наши сограждане проявляют по отношению к правительству, требует от нас такой же ответной сдержанности»³⁸.

Единогласия в вопросах ратификации основного закона Соединенных Штатов требовалось добиваться путем компромиссов в сторону антифедералистов, составляющих большинство. Те, в свою очередь, высказывали недоверие правительству, поскольку в соответствии с новой Конституцией президент не имел совета, а сенат, который является законодательным органом, обладал полномочиями в судебных процессах по импичменту. Основной закон, таким образом, давал больше власти, чем необходимо для любой благой цели: «Я знаю некоторых уважаемых людей, которые выступали против этого правительства на этих основаниях; но я верю, что большая масса людей, которые выступали против него, не любили его, потому что оно не содержало эффективных положений против посягательств на конкретные права и тех гарантий, которые они давно привыкли иметь между ними и магистратом, осуществляющим суверенную власть»³⁹.

Об ополчении в документе говорится немного: «Право народа хранить и носить оружие не должно нарушаться; хорошо вооруженное и хорошо регулируемое ополчение является лучшей гарантией свободной страны; но ни одно лицо, религиозно

³⁷ Там же. С. 93.

³⁸ Amendments to the Constitution, [8 June] 1789 // National Archives of the United States. [S. l., s. a.]. URL: <https://www.founders.archives.gov/documents/Madison/01-12-02-0126> (access date: 01.10.2022).

³⁹ Ibid.

уклоняющееся от ношения оружия, не может быть принуждено к несению военной службы»⁴⁰.

Более подробными сведениями располагает другой корпус документов, созданных в процессе рассмотрения законопроекта об ополчении в декабре 1790 г. Содержание этих документов отражает прения по вопросам освобождения некоторых групп населения от исполнения воинской службы в составе ополчения при условии выплаты денежного эквивалента. Данный вопрос стал проблемным местом в силу некоторой авторитарности всеобщего принуждения нести оружие для защиты национального государства, особенно по отношению к религиозным меньшинствам. Опасения, высказанные членами комитета, были сведены к возможности потенциального уклонения ополченцев по соображениям совести, особенно в тех протестантских сектах, где наличие высшего духовного лица не подразумевается или в случае выхода из религиозной общины при сохранении пацифистских воззрений⁴¹. Другой группой, освобождаемой от ношения оружия, планировалось назначить законодательные органы штатов, а также всех тех, «чи услуги полезны для общества»⁴², например, задействованных в сельском хозяйстве.

Особые затруднения у членов Комитета вызвал вопрос о предоставлении правительствам штатов права самостоятельно определять круг лиц, имеющих потенциальную возможность не нести службу в ополчении. Дискуссия разворачивалась отнюдь не потому, что за штатами Конституция оставляет широкую автономию, а лишь по причине невозможности установить эффективно функционирующее единообразие. Это также может свидетельствовать о том, что слову «ополчение» в замысле отцов-основателей отводится иная, третья конъюнктура – это все пригодное для несения военной службы мужское население, за исключением групп, освобожденных от нее настоящей Конституцией.

2 мая 1792 г. Конгресс принял «Закон о едином ополчении»⁴³, содержание которого отразил результат долгих прений по вопросам организации милиции. Каждый свободный трудоспособный белый гражданин мужского пола в возрасте от 18 до 25 лет должен был быть зачислен в ополчение и пройти военную подготовку. Исключение предусматривалось в отношении первых государственных лиц, таких как вице-президент Соединенных Штатов, судебные и исполнительные органы правительства, члены обеих

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Militia, [24 December] 1790 // National Archives of the United States. [S. l., s. a.]. URL: <https://founders.archives.gov/documents/Madison/01-13-02-0248> (access date: 01.10.2022).

⁴² Militia, [20 December] 1790 // National Archives of the United States. [S. l., s. a.]. URL: <https://founders.archives.gov/documents/Madison/01-13-02-0243> (access date: 01.10.2022).

⁴³ Militia Act of 1792: Second Congress, Session I. Chapter XXVIII. [S. l., s. a.]. URL: https://constitution.org/1-Activism/mil/mil_act_1792.htm (access date: 10.10.2022).

палат Конгресса. В эту группу также входили все служащие таможи с клерками, почтальоны и водители, занятые в перевозке почты из отделения Соединенных Штатов, все паромщики, инспекторы экспорта, лоцманы, моряки, фактически занятые на морской службе и все лица, которые освобождены или могут быть освобождены в будущем законами штатов.

Ополченцы, занятые на службе Соединенных Штатов, получали жалование и надбавки к нему в том же размере, что и солдаты армии, и были обязаны подчиняться тем же правилам. Однако военный трибунал для суда над милицией состоял только из офицеров ополчения. Каждый гражданин призывного возраста должен был записаться в местную роту и прибыть в место назначения в полной боевой готовности, снабдив себя всем необходимым для исправной службы. В каждом штате назначался генерал-адъютант, в обязанности которого входило распределение всех приказов главнокомандующего между несколькими корпусами. В каждом батальоне была создана рота гренадеров, легкой пехоты или карабинеров; артиллерийские роты укомплектованы ополченцами-добровольцами. В случае ранения или получения инвалидности солдатом или офицером в период службы, уход и обеспечение осуществлялось за государственный счет. Оружие, используемое для целей ополчения, не подлежало аресту.

Важно отметить, что данный документ отражал очень идеализированные представления Основателей о национальной безопасности и скорее являлся продуктом уже упомянутой ранее политической уступки; исторические реалии не могли позволить американцам безупречно воплотить «Закон о единой милиции» в своем повседневном быту.

Американский исследователь Р. Спитцер провел колоссальную работу по изучению оружейного законодательства и вывел несколько принципиально важных аспектов жизни американцев времен Закона, подтверждающих наш тезис. Известно, что военные и оружейные переписи продолжали сообщать о нехватке оружия вплоть до XIX в. В 1793 г. военный министр Г. Нокс установил, что в стране служит около 450 тыс. ополченцев, из которых только около 20% имели собственное оружие, как того требовал Закон, а из 44 тыс. мушкетов, принадлежавших правительству, более половины находились в нефункционирующем состоянии. В 1804 г. президент Т. Джефферсон представил Конгрессу всеобъемлющий отчет о вооружении ополчения; в отчете отмечалось, что только половина сил ополчения страны имела оружие. Кроме того, их распределение сильно варьировалось от штата к штату. По приблизительным оценкам, ополчение Массачусетса и Коннектикута было полностью вооружено, в Нью-Гэмпшире вооружены восемь из десяти человек, Род-Айленд и Нью-Йорк – семь из десяти, в Пенсильвании и

Нью-Джерси – четыре из десяти, в Вирджинии – два из десяти, в Джорджии еще меньше, а в Северной Каролине и Южной Каролине примерно пять из десяти ополченцев носили собственное оружие. Более поздние правительственные исследования показали аналогичные цифры⁴⁴. Таким образом, как и образ ружья, стоящего в углу каждого дома, так и миф о том, что ручное огнестрельное оружие было широко распространено были лишь данью американской культуре.

Становится ясно – идея о гарантированности ношения оружия вполне может выглядеть убедительно, если народ, реализуя указанное право, имеет возможность, например, посредством вооруженного митинга, бороться с превышением властями своих полномочий (и таким образом защищать свободный строй), при этом права одного человека ограничиваются, если считается, что они нарушают права других или «общее благосостояние» – термин, содержащийся в преамбуле Конституции⁴⁵. За невозможностью содержать постоянную армию, но из необходимости защищать новое государство, Конгресс Соединенных Штатов ратифицировал мощный и очень противоречивый инструмент защиты естественных прав.

Толкование Второй поправки оказалось несколько более широким, нежели только организация народного ополчения или только право на самооборону. Она, как составная часть Билля о правах, в общественном сознании защищала естественные права американцев, которые в тексте федеральной конституции фигурировали поверхностно, но плотно вошли в политическое сознание американского общества. В это противоречие попадают и современные теоретики права, а также сторонники и противники контроля над оружием. Оба лагеря используют доводы, обращенные либо только к первой части поправки – о необходимости хорошо организованного ополчения, или второй – о нерушимости права вооружаться. Единственная интерпретация, которая была утрачена в конце девятнадцатого века – это концепция гражданской обязанности к ношению оружия. Оригинальная интерпретация Второй поправки с точки зрения гражданских прав требует целостного прочтения текста. Вторая поправка служит напоминанием о том, что право на ношение оружия – это не только функция перед правительством, но и требование против вмешательства государства. Более того, как отмечает Р. Спитцер, оригинальная гражданская концепция Второй поправки подчеркивает, что не может быть права на ношение оружия без широкого регулирования⁴⁶.

⁴⁴ Spitzer R. Op. cit. P. 36.

⁴⁵ The Constitution of the United States // US Constitution All Rights Reserved. [S. 1.], 2020. URL: <https://constitutionus.com> (access date: 12.10.2022).

⁴⁶ Spitzer R. Op. cit. P. 213.

Таким образом, Вторая поправка к Конституции США, гарантирующая гражданам право на хранение и ношение оружия, с самого основания была темой ожесточенных дебатов и противоречий. История его принятия восходит к концу XVIII в., когда Соединенные Штаты только что вышли из Войны за независимость и заявили о своем намерении объединиться под опекой федерального правительства, и стать единым государством. Очевидно, что Вторая поправка – это очередной политический компромисс, призванный сгладить «острые углы» в отношении двух противоречащих взглядов – идей федералистов и антифедералистов; как итог, уступка в ратификации Второй поправки, а также еще девяти других в Билле о правах была сделана в пользу последних, поскольку многие американцы считали, что правительство должно быть ограничено в своих полномочиях и не должно иметь потенциальной возможности нарушать права граждан.

Эффект состоял в том, что Вторая поправка не сплотила, но снова разделила американское общество по вопросу о контроле над оружием. Часть образованных американцев выступала за то, что право на гражданское оружие должно быть гарантировано, в то время как другая часть опасалась, что это концентрация оружия в руках гражданских лиц может стать причиной насилия и преступлений. Сторонники Второй поправки утверждают, что это право необходимо для самообороны, охоты и спортивной стрельбы. Они также утверждают, что Вторая поправка необходима для того, чтобы правительство не стало слишком могущественным. Противники Второй поправки утверждают, что она устарела и больше не актуальна в современном обществе. Они считают, что право на ношение оружия предназначено для того времени, когда гражданам необходимо было защищать себя от враждебных коренных народов и иностранных захватчиков.

2. Мифологизация Второй поправки в условиях кризиса идентичности американского общества

Соединенные Штаты Америки настоящего времени представляют крайне многополярное общество. Феномен этой многополярности исходит из плюрализма различных идей и убеждений, доминирующих среди групп граждан. Дискурсивные практики в рамках дебатов о свободном гражданском огнестрельном оружии являются одним из таких измерений, представляющих поляризацию современного американского общества. Существующие полюса представлены двумя субкультурными движениями, насчитывающими миллионы последователей – про-оружейным и анти-оружейным ответвлениями многовекового и колоссального института оружейной культуры.

В данном случае *культура* – это социальный, изменчивый и многослойный набор когнитивно-нормативных систем, материальных и идеалистичных, объективных и субъективных; воплощенных в артефактах и проявляющихся в поведении, внутренне выражающийся в личностях, а внешне – в институциях⁴⁷.

Оружейная культура и будет являться этим самым социально-динамичным набором когнитивно-нормативных систем, воплощенных в огнестрельном оружии как, одновременно – артефакте и двигателе самой культуры. Течения культуры ведут за собой как обычного пользователя, так и институциональные организации, взаимодействующие с огнестрельным оружием через призму своих убеждений, мыслей, поведения и социально-правовых норм. Сюда же будет попадать и исключительно социальное взаимодействие между различными группами, создавая различные полюсы – отрицающие и следующие современным течениям оружейной культуры на ее нынешнем этапе.

Роль ведущего актора в оружейно-культурном театре уже более пятидесяти лет играет Национальная стрелковая ассоциация США с их обширной лоббистско-политической деятельностью. Национальная стрелковая ассоциация США (НСА) – крупнейшая некоммерческая организация, объединяющая около 5 млн владельцев оружия по всей стране. История Ассоциации начинается в 1871 г. В тот период руководство НСА ставило целью информирование своих членов по вопросам осторожного обращения с оружием и проведение учений для военнослужащих. Позднее Ассоциация расширила свои цели до популяризации стрелкового спорта среди молодежи.

Вплоть до конца 60-х гг. XX в. Национальная стрелковая ассоциация не принимала активного участия в политических процессах в Соединенных Штатах. Однако идеологическая ориентация организации изменилась, когда на фоне политических

⁴⁷ Hays S. Structure and Agency and the Sticky Problem of Culture // Sociological Theory, 1994. Vol. 12, № 1. P. 57–72.

убийств президента Джона Кеннеди в 1963 г. и политического активиста Мартина Лютера Кинга в 1968 г., американская общественность вновь обратилась к возможным способам решения оружейной проблемы. В качестве противодействия насилию был принят закон о контроле над огнестрельным оружием 1968 г. (Gun Control Act of 1968). По большей части закон регулировал торговлю оружием между штатами путем ограничения межгосударственных поставок, за исключением лицензированных производителей, дилеров и импортеров. Прежде всего это было связано с тем, что Ли Харви Освальд – предполагаемый убийца Дж. Кеннеди, получил свою винтовку почтовой доставкой, заказав ее через журнал Ассоциации «Американский стрелок».

Владельцы оружия не были готовы к таким радикальным действиям и, очевидно, считали НСА мощным оружейным лобби. Они поддерживали Ассоциацию уже не за общественную деятельность и организацию соревнований по стрельбе, а потому, что нуждались в защите своих прав на оружие и ограничении действий законодателей по ужесточению контроля над ним⁴⁸. Число членов Ассоциации увеличилось на один миллион за год действия закона 1968 г., а в руководстве организации начало складываться радикальное ядро, настаивающее на необходимости в политической борьбе и активном участии организации в законотворческом процессе⁴⁹.

После срыва ежегодного собрания НСА в 1977 г., более известного как «Восстание в Цинциннати», в Ассоциации произошли внутриорганизационные изменения, связанные со смещением с поста вице-президента М. Рича и других представителей так называемой «старой гвардии», выступающих за невмешательство НСА в дела Конгресса США. Группу прогрессистов в то время возглавил человек, ставший символом НСА – К.Н. Нокс. В течение нескольких месяцев он работал в штаб-квартире Ассоциации, управляя лоббистским подразделением. Он начал активное взаимодействие с фракцией защитников Второй поправки. Новые идеологи «новой гвардии НСА» – так стали называть себя прогрессисты – ясно аргументировали свою позицию относительно будущего организации. Развязались дебаты по самому первому предложению Н. Нокса – включить в устав Национальной стрелковой ассоциации статью о том, что ее целью отныне станет защита Конституции США, в частности неотъемлемых прав американского народа на хранение и ношение оружия.

⁴⁸ Tartaro J. Op. cit. P. 15.

⁴⁹ Buckley E.S. Sons of Guns // Epic Magazine. [S. 1.], 2021. URL: <https://medium.com/epic-magazine/sons-of-guns-a250e6637593> (access date: 07.11.2022).

События съезда 1977 г. следует расценивать не только как битву за смену руководства организации или внесение поправок в ее устав. Прежде всего на съезде была пересмотрена основная миссия НСА – с тех пор Ассоциация трансформировалась во влиятельную лоббистскую организацию, продвигающую Вторую поправку к Конституции США как индивидуальное право каждого гражданина защищать свою собственность, жизнь и здоровье⁵⁰.

Организация пользуется широким спектром пропагандистских и психологических инструментов. Помимо непосредственной деятельности на уровне построения лоббистских связей с политиками, по преимуществу с республиканцами, и активного противодействия анти-оружейным политикам – демократам, Ассоциация широко работает на уровне низового лоббизма, вовлекая массы своих последователей к активному политическому взаимодействию с конгрессменами – разумеется, интерес во взаимодействии образуется в рамках про-оружейной стороны дискурса. НСА широко задействована в организации культурно-спортивных и образовательных мероприятий-выставок, в ходе которых получает распространение новое издание оружейной культуры. В-третьих, Ассоциация обладает рядом проповедников-проводников⁵¹, конструирующих определенные риторические векторы.

2.1 Проблемы американской идентичности: поиск новых ценностей и смыслов

Трудно установить тот момент, когда американское общество впервые столкнулось с кризисом фундаментальных основ национальной идентичности. Принято считать, что данный феномен стал следствием глобализации, которая, в свою очередь, оказывает влияние не только в пределах США, но и во всем остальном мире⁵².

Национальная идентичность или национальное самосознание – одна из составляющих идентификации человека в обществе, «связанная с ощущаемой им национальной или этнической принадлежностью»⁵³. Ее можно представить как глубоко осязаемое символическое пространство, где совокупность отстраненных друг от друга индивидов, носящих множество разных «я-идентичностей», преобразуется в общность национальную, способную отличать себя от «других» и создавать собственную систему

⁵⁰ Мулер В.Е. Роль национальной стрелковой ассоциации... С. 131.

⁵¹ Палей Д. А., Цветкова Н. А. Указ. соч. С. 25–31.

⁵² Damon W. Introduction to the Special Issue on American Identity // Journal of Personality and Social Psychology. 2011. Vol. 15(2). P. 51.

⁵³ Семененко И.С. Категория идентичности в социальных науках: понятие, когнитивный потенциал, приоритеты исследований // Идентичность, личность общество, политика. М.: Весь мир, 2017. С. 18.

моральных и общественных ценностей, культурных норм и идеалов, а также значимых атрибутов⁵⁴.

В Соединенных Штатах Америки кризис национального самосознания выражен более очевидно в силу особенностей исторического развития страны. Прежде всего, в период до Американской революции 1763–1783 гг. история США, в сущности, являлась историей колонии Великобритании, и носила ценности британской идентичности. Во-вторых, мультикультурная перспектива американской внутренней политики проявилась во фрагментации общеамериканской идентичности на малые вариации, основанные на культурном плюрализме этнических меньшинств. Исследователи отмечают, что этот фактор оказывает непосредственное влияние на резонанс национальной идентичности, транслируемый молодыми американцами: молодежи не хватает понимания основных исторических и политических концепций нациеобразования и истоков американской демократии; идея солидарности все чаще подменяется цинизмом⁵⁵.

В свою очередь, на этом основании широкий масштаб приобретают ценностно-политические проекты формирования идентичности – идеологические стратегии, которые формулируются политической властью от имени больших социальных общностей и выстраиваются на смысловых основаниях⁵⁶. Такие стратегии способны легитимировать определенный курс и конкретные политические решения посредством использования «мягкой», «умной» или традиционной силы для обеспечения национальных интересов. В настоящее время – цифровую эпоху – ценностный дискурс интенсифицировался и нашел отражение в концепции так называемых «информационных войн».

В общественных науках принято отождествлять с ценностно-символическими проектами ряд других терминов, например мифы и нарративы. Подобные связи объективной реальности с ее репрезентациями образуются в результате потребности человеческого сознания «осваивать» социальный мир через инструментарий коллективно разделяемых смыслов⁵⁷. Элиты, занимающиеся конструированием новых смыслов, очевидно не просто продвигают их идеологическое содержание в СМИ, но и действуют в их логике. Так, акторы не всегда сами рефлексировать о цели своих действий, но в большей степени наряду со своими последователями занимаются производством определенных способов интерпретации объективной реальности и намерены обеспечить их

⁵⁴ Кожевникова Ю.А. Кризис национальной идентичности в глобализирующемся мире: автореф. дис. канд. филос. наук: 09.00.11. М., 2012. С. 22.

⁵⁵ Damon W. Op. cit. P. 51.

⁵⁶ Казаринова Д.Б. Ценностно-политические проекты формирования идентичности // Идентичность, личность общество, политика. М.: Весь мир, 2017. С. 593.

⁵⁷ Малинова О.Ю. Символическая политика: контуры проблемного поля // Символическая политика. 2012. № 1. С. 7.

доминирование в социальном сознании⁵⁸. Миф в данном контексте предстает не как вымысел, но как часть переживаемой реальности – иногда более убедительной, чем сама повседневность как таковая⁵⁹.

В традиционных обществах прошлого миф был некой ключевой частью религиозного ритуала или традиции. Со временем этот аспект символических проектов не ушел в небытие, но развился до новых форм. Российский политолог С.П. Поцелуев описывает этот феномен на примере «культа личности»⁶⁰, в большинстве случаев политического лидера, который выступает не только в качестве руководителя, но и с позиции так называемого «шоумена» – кумира. При смене ракурса рассмотрения этого феномена, следует отметить сходство с поклонением сакральной фигуре. В том же труде С.П. Поцелуев употребляет термин «литургия» для обозначения символического представления политики и самих политиков, с намеком на их высший смысл⁶¹. Однако в современном мире эта «литургия» представляется невозможной без средств массовой информации, которые в первую очередь способны визуализировать ее новые образы и атрибуты⁶².

В политическом процессе символические проекты идентичности осуществляются акторами разного уровня – не только политическими лидерами, но и крупными корпорациями, и лоббистами⁶³. Одной из ключевых тактик указанных групп в условиях кризиса идентичности являются проекты апелляции к единству исторической судьбы того или иного сообщества, существующего в границах одного национального государства⁶⁴. Таким образом, в рамках ценностно-символического проекта будущего этих групп культивируется устремление обнаружить в историческом прошлом такой универсальный миф, который был бы способен скрепить новую социальную реальность⁶⁵.

В этих условиях особую силу приобретают лоббисты, в частности так называемые «группы интересов»⁶⁶ – мощный инструмент современного политического процесса. Эти группы влияют на государственную политику посредством адвокации, протеста против законов, которые непосредственно угрожают их приоритетам, а также лоббирования. Они

⁵⁸ Там же. С. 10.

⁵⁹ Поцелуев С.П. Символическая политика: к истории концепта // Символическая политика. 2012. №1. С. 41.

⁶⁰ Там же. С. 44.

⁶¹ Там же. С. 43.

⁶² Малинова О.Ю. Указ. соч. С. 15.

⁶³ Казаринова Д.Б. Указ. соч. С. 594.

⁶⁴ Там же. С. 595.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Özgür A. A Case Study on Types of Interest Group Activities in Washington and Their Effects on Policy Process // Policy Processes. [S.l.], 2019. URL: https://www.researchgate.net/publication/342364492_A_Case_Study_on_Types_of_Interest_Group_Activities_in_Washington_and_Their_Effects_on_Policy_Process (access date: 08.04.2023).

используют различные тактики и политические стратегии для того, чтобы повлиять на решения законодателей.

В Соединенных Штатах Америки группы интересов варьируются от повестки к повестке – так, самым влиятельным типом являются экономические группы интересов, которые заметны практически во всех странах. Разнообразие экономических групп интересов представляет сложность либеральной экономики, например, группы интересов бизнеса, группы интересов сельского хозяйства и группы интересов труда. Другим типом выступают экологические группы, которые в основном включают в себя НПО, выделяющие своей целью защиту окружающей среды и экологического баланса. Группы общественных интересов являются наиболее проблематичными, поскольку не существует единой политики, способной удовлетворить все интересы граждан в стране.

Некоторые группы защиты интересов фокусируются только на одном вопросе и чаще всего называются «однопроблемными». Именно они, в отличие от других указанных групп, наиболее часто прибегают к использованию ценностно-символических проектов идентичности и извлекают выгоды из ее общего кризиса. К однопроблемным группам интересов относится и Национальная стрелковая ассоциация США, главной целью которой является предотвращение законодательного ужесточения контроля над оружием.

Итак, ранее было определено как именно в публичном пространстве распространяются ценностно-символические проекты и как кризис идентичности влияет на их успех. В этой связи закономерно будет определить ключевую причину этой «ритуализации» публичных действий однопроблемных групп. Было выявлено, что в отличие от экономических групп интересов, однопроблемные сообщества особенно интенсивно борются за количество своих членов. Большинство дискуссий о группах интересов предполагают, что отношения гражданина с ней, по сути, инструментальны⁶⁷. Гражданин хочет получить определенный результат в государственной политике, поэтому он принимает решение поддержать ее финансово, оформив в ней членство или проинформировав о ее деятельности других. Основной причиной присоединения к группе является желание получить определенный результат; гражданин, или потребитель, выбирает группу, которая с его точки зрения рассматривается как лучший инструмент для достижения заранее определенной цели⁶⁸.

Потребительское отношение к функциям группы, прежде всего фокусирующейся на одной повестке, вызывает эффект «безбилетников», или «фрирайдеров»⁶⁹. Термин

⁶⁷ Hays R.A. Who Speaks for the Poor: National Interest Groups and Social Policy. Taylor & Francis, 2004. P. 30.

⁶⁸ Ibid.

⁶⁹ Ibid.

пришел в глоссарий политологов из области экономики и является отражением ситуации, при которой потребитель общественного блага старается уклониться от его оплаты. Склонность отдельных лиц не присоединяться к группе интересов обусловлена спецификой тех самых инструментальных отношений. Поскольку единственной причиной финансового участия индивида является получение результата, а результат – это общественное благо, которого индивид не может быть лишен, даже если он не вносит свой вклад, «фрирайдерство» становится рациональной реакцией на сложившиеся условия.

Многие группы лоббируют в правительстве «коллективные выгоды»⁷⁰, возникающие в интересах не только ее членов, но и сторонних граждан. В случае с Национальной стрелковой ассоциацией «коллективной выгодой» становится предотвращение ужесточения законодательства о контроле над оружием. Если цель будет достигнута, то ее эффекты будет ощущать каждый член американского общества, например, в границах определенного штата. Таким образом, люди предпочитают не присоединяться к группам, которые работают от имени владельцев оружия, поскольку и без членства в ней они могут воспользоваться коллективными преимуществами. В конце концов, многие владельцы оружия предпочитают не платить за то, что может достаться им бесплатно, если Ассоциация преуспеет⁷¹. Так, по статистике из 120 млн владельцев оружия в США, только 5 млн являются членами Национальной стрелковой ассоциации.

В связи с этим, достижение достаточного количества последователей для эффективного лоббирования в Конгрессе США осуществляется НСА посредством воздействия на коллективное сознание потенциальных членов. Для борьбы с «безбилетниками» группы используют три основных типа выборочных льгот⁷²: во-первых, материальные блага, содержащие ощутимую экономическую ценность – журналы, скидки, информационные бюллетени и сувенирная продукция; во-вторых, солидарные преимущества, включающие в себя социальные вознаграждения в форме встреч, пикников и других мероприятий; в-третьих, выразительные преимущества – удовлетворение от работы на идею, в которую последователи группы действительно верят. Последнее позволяет людям сложить свою идентичность на основании тех принципов, которые защищает группа, и впоследствии найти ей выражение в процессе коллективной деятельности.

⁷⁰ Nownes A.J. Interest Groups in American Politics: Pressure and Power. Routledge, 2013. P. 44.

⁷¹ Ibid.

⁷² Ibid. P. 46.

Для систематизации характеристик идентичности владельцев оружия профессор Колумбийского университета, политолог М. Лакомб проанализировал письма в редакцию и статьи в журнале «Американский стрелок» 1930–2008 гг. М. Лакомб отмечает, что почти три четверти статей изображали процесс регулирования оборота огнестрельного оружия в качестве попытки ограничения прав его владельцев⁷³. Почти две трети писем используют язык идентичности, который с гордостью говорит о «нас, владельцах оружия», описывая их как патриотов Соединенных Штатов, в отличие от идеологических оппонентов⁷⁴.

В то же время, по мнению профессора Лакомба, письма в редакцию о приверженности идеи ужесточения оружейного контроля, не демонстрируют какой-либо социальной идентичности и не содержат маркеров какой-либо связи с сообществом сторонников контроля над оружием. Так, менее половины авторов писем используют язык, основанный на анти-оружейной гражданской идентичности⁷⁵.

Таким образом, одним из ключевых факторов успеха Ассоциации является распространение и поддержание политизированной идентичности владельцев оружия за счет осуществления ценностно-символических проектов через предоставление льгот. Отдельные индивиды мотивированы классифицировать других людей по группам и идентифицировать себя с некоторыми из этих групп, чтобы придать смысл сложным социальным ситуациям и уменьшить неопределенность⁷⁶.

Ассоциация сделала идентичность владельца оружия привлекательной за счет указанных выше привилегий. Затем НСА установила мифическую связь между регулированием оборота оружия и его негативными эффектами на идентичность и ценности владельцев оружия. И в последнюю очередь, НСА установила отношения «свой» и «чужой» – маркер для опознавания индивидами своей принадлежности к группе. Иными словами, Ассоциация формирует идентичность, представляя анти-оружейное законодательство и его инициаторов как атаку на владельцев оружия, и на то, во что они коллективно верят и ценят. Эти шаги и стали методом борьбы с «безбилетниками» в рядах владельцев, с одной стороны, и частью ценностно-символического проекта, с другой стороны.

⁷³ Lacombe M. This is How the NRA ‘Politically Weaponized’ its Membership // The Washington Post. [S. l.], 2018. URL: <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/10/11/this-is-how-the-nra-politically-weaponized-its-membership/> (access date: 05.05.2023).

⁷⁴ Ibid.

⁷⁵ Ibid.

⁷⁶ Lacombe M. Gunning for the Masses... P. 40.

2.2 Право на оружие как американский миф

С начала 2000-х гг. феномен Второй поправки стал еще более заметным во внутривнутриполитическом поле Соединенных Штатов Америки. В свою очередь, деятельность Национальной стрелковой ассоциации США, как главного про-оружейного института, сфокусировалась на культивировании и распространении политической идеологии, ориентированной на оружие⁷⁷. В публичном поле НСА выстраивала цепочку доводов, что право на оружие связано с рядом других политических прав и является в каком-то смысле их гарантом. В полемике Ассоциации право на оружие в США исторически выступает связующим звеном, на котором замыкаются представления о свободной нации.

Содержание идеологии развивалось в ответ на меняющиеся социально-политические условия. Когда по каким-либо причинам уровень преступности в США возрастал, НСА воздействовала на общественное мнение через призывы к самообороне по праву Второй поправки. Также, после «Восстания в Цинциннати» началось значительное ослабление формальных связей Ассоциации с Федеральным правительством. Это было связано по большей части с отходом Ассоциации от прежнего акцента на важности оружия в Соединенных Штатах как защиты государства от иностранной угрозы. Вместо этого, организация переключила общественное внимание на индивидуальное право владения оружием в целях противостояния внутренней правительственной тирании и преступности⁷⁸.

В конце 1960-х некоторые противники законов о контроле над оружием в письмах президенту Л. Джонсону отмечали, что безопасность улиц в стране достигается ценой конституционных свобод⁷⁹. Главный аргумент против регистрации винтовок состоял в том, что она оставляет за правительством слишком много власти, ведь после введения контроля над оружием, следующим шагом может стать его конфискация. Утратив право на ношение оружия как гарант Конституции, американцы боялись потерять и свою свободу. Этот принцип стал одним из проявлений деформации коллективной памяти – когда сам постулат не соотносится с действительной историей того или иного общества, а выступает отражением интересов какой-либо социальной группы⁸⁰. М. Хальбвакс утверждает, что социальные рамки памяти могут влиять на поведение людей, определяя их отношение к прошлому и настоящему. Например, если группа людей запоминает исторические события только в определенном контексте, это может привести к искажению их восприятия. Они могут быть использованы для поддержания определенной

⁷⁷ Ibid. P. 145.

⁷⁸ Ibid. P. 167.

⁷⁹ Ibid. P. 174.

⁸⁰ Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М., 2007. С. 20.

идеологии или политической власти, а также для формирования национальной идентичности.

По мере того, как военные связи НСА постепенно обрывались, организация все чаще стала связывать свои политические призывы со Второй поправкой, а точнее, с тем смыслом, которым Ассоциация ее наполнила. Приверженность идеям гражданского оружия и защита прав американцев в этой сфере – сильнейший инструмент⁸¹. Идентичность американского общества и Вторая поправка подчеркивают историческую роль оружия в американском дискурсе и трепетное отношение к нему, обусловленное особенностями культурного развития⁸². Различия двух этих понятий со временем начали размываться в сознании американцев, а Вторая поправка и ее роль все чаще формулировалась в контексте защиты собственности и жизни, а не противостояния внешним агрессорам. Идентичность, таким образом, которую транслируют американцы, и которую укрепляет Ассоциация, основана не на всем прошлом американцев, а только на том, которое вспоминают.

Российский исследователь О. Малинова определяет миф как некий разделяемый нарратив, который придает повседневности смысл⁸³. Миф апеллирует к героическому прошлому нации, а нарратив придает ему «перспективную структуру»⁸⁴, то есть объясняет связи. Механизм внушения мифа кроется в трансформации его истинного знака – конкретного события в истории Соединенных Штатов, в нарратив. Иными словами, миф создается людьми через опустошение смысла, который в той или иной системе содержался ранее, и наполнения новым содержанием, основанным на «неопределенно-рыхлых ассоциациях»⁸⁵. Нарратив может стать эквивалентом понятию «миф» только если, во-первых, отвечает потребности в значимости для определенной аудитории; во-вторых, разделяется группой; в-третьих, отвечает политической конъюнктуре⁸⁶. Таким образом, политический миф – это нарратив, который принимается социальной группой как констатация естественного порядка вещей.

С. Мельцеру, исследователю и члену Национальной стрелковой ассоциации США, принадлежит исследование мифологической приверженности американцев Второй поправке: «Аналогичным образом, преданность членов НСА оружию связана с пограничной версией храбрости. Их представления о свободе уходят корнями в сочетание

⁸¹ Палей Д. А., Цветкова Н. А. Указ. соч. С. 29.

⁸² Lacombe M. *Gunning for the Masses...* P. 170.

⁸³ Малинова О.Ю. Миф как категория символической политики // Символическая политика. 2015. № 3. С. 7.

⁸⁴ Там же.

⁸⁵ Там же. С. 11.

⁸⁶ Там же. С. 13.

мифологизированной оружейной культуры и мифологизированной мужественности. Оружие и мужественность уже давно неразделимы»⁸⁷. Мельцер утверждает, что именно фронтальная идеология оружия стала фундаментом аргументов Национальной стрелковой ассоциации США в публичном поле.

Фронт – это место, где огнестрельное оружие по-настоящему утвердило свою легенду⁸⁸. Объяснение этому лежит все в том же контексте кризиса идентичности, где фундаментальные мифы «находят свою смерть»⁸⁹. Практически параллельно с переориентацией Ассоциации на лоббистскую активность в Конгрессе США, теория фронта была деконструирована исследователями как жестокая и оторванная от исторической действительности. Модель ассимиляции этносов на границе действительно требовала критического пересмотра, особенно в новое политическое время. Связано это и с тем, что мультикультурные связи на фронте основывались на предвзятом и жестоком отношении к представителям не белых рас. Используемые пионерами средства часто были продиктованы опытом колониальной политики притеснения народов⁹⁰. Однако современная оружейная культура все равно остается прочно связанной с прошлым благодаря тому, что американцы продолжают заниматься охотой и стрелковым спортом, несмотря на отсутствие современного фронта. Эти две философии сходятся, чтобы произвести определенное мифическое возвышение оружия, которое опирается на «более широкую мифологизацию пограничной традиции»⁹¹.

Обе концепции, в сущности, представляют собой единую систему, оторванную от исторической реальности. Мультикультурные отношения на границе оказались слишком неудобным эпизодом в современных политических реалиях, в связи с чем миф постепенно трансформировался в иные, не менее противоречивые и преувеличенные сюжеты.

Так, например, Р. Спитцер утверждает, что «перестрелки в западном стиле, прославленные в бесчисленных книгах и фильмах, были буквально «неслыханными». В наиболее жестоких городах старого Запада – Абилине, Колдуэлле, Додж-Сити, Элсуорте и Уичите – в период 1870–1885 гг. было зарегистрировано в общей сложности 45 убийств, и только 6 из них были совершены шестизарядными пистолетами; шестнадцать убийств были совершены полицией»⁹².

⁸⁷ Melzer S. Op. cit. P. 30.

⁸⁸ Ibid. P. 32.

⁸⁹ Ibid.

⁹⁰ Евдокимова В.А. Отголоски мифа о фронте в процессе становления национальной идентичности американцев // История и историческая память. 2021. №22/23. С. 154.

⁹¹ Melzer S. Op. cit. P. 32.

⁹² Spitzer R. Op. cit. P. 46.

Особый вклад в развитие дебатов об оружии внесло поворотное дело Верховного суда США «Округ Колумбия против Хеллера» 2008 г., которое дало утвердительный ответ на вопрос, предоставляет ли Вторая поправка человеку право хранить и носить оружие.

Этот эпизод отнюдь не завершил споры о значении Второй поправки, но привнес в оружейную повестку новую жизнь. После 2008 г. Национальная стрелковая ассоциация США окончательно укрепила позиции, обосновывая Хеллером свои претензии на политическое лоббирование и начала активно полемизировать в СМИ о расширении области применения Второй поправки. Излюбленным приемом Ассоциации стала историческая оценка как самой поправки, так и границ ее распространения: «Право на самооборону не было изобретено отцами-основателями, оно имеет корни старше самой цивилизации»⁹³. С этим доводом НСА постулировала, что только члены организации способны верно интерпретировать «истинный» смысл Второй поправки⁹⁴. К этим возможным областям применения права на оружие стали причислять популярные у энтузиастов карманные ножи со вспомогательным механизмом открывания⁹⁵ и электрошокеры.

Помимо этого, в ответ на запрет округа Аламеда, штат Калифорния, на проведение оружейных ярмарок⁹⁶, Институт законодательной деятельности НСА развернул кампанию по информированию членов Ассоциации по вопросам их конституционной защиты – «недавний закон, призванный положить конец оружейным выставкам, какими мы их знаем, серьезно повлияет на законную передачу самого огнестрельного оружия, а также положит конец передаче информации и политическому диалогу, который имеет решающее значение для наших широких усилий»⁹⁷. В полемике НСА выставки не отличаются от подобных аналогов книжных, автомобильных ярмарок, «все они разделяют свободу слова, право на собрания, право на мирную торговлю между людьми»⁹⁸.

Округ Колумбия против Хеллера, 554 U.S. 570 (2008)⁹⁹, стало знаковым решением Верховного суда США о том, что Вторая поправка к Конституции Соединенных Штатов защищает право человека на хранение и ношение оружия, не связанного со службой в ополчении, для традиционно законных целей, таких как самооборона в доме. Суд под предводительством судьи А. Скалиа также постановил, что право на ношение оружия не

⁹³ LaPierre W. Self-Defense Trumps the Elites' Lies // American Rifleman. 2009. August. P. 12.

⁹⁴ Ibid.

⁹⁵ Senate Moves to Protect Knife Owners // American Rifleman. 2009. November. P. 109.

⁹⁶ Ninth Circuit Says Second Amendment Applies to States // American Rifleman. 2009. July. P. 66–67.

⁹⁷ Keefe M.A., IV. The Truth About Gun Shows // American Rifleman. 2009. October. P. 72.

⁹⁸ Ibid.

⁹⁹ District of Columbia et al. v. Heller – Decided June 26, 2008 // Supreme Court of the United States. URL: <https://www.Supremecourt.Gov/opinions/07pdf/07-290.Pdf> (access date: 24.04.2022).

является неограниченным и по-прежнему будет регулироваться в конституционных пределах. Это было первое дело Верховного суда, где судьи, посредством исторического анализа оружейного законодательства, определили, защищает ли Вторая поправка индивидуальное право на хранение и ношение оружия в целях самообороны или же данное право предназначено исключительно для ополченцев.

На момент суда, Дик Энтони Хеллер – офицер полиции специального назначения, которому было разрешено носить пистолет во время дежурства. Д. Хеллер подал заявку на годовую лицензию на пистолет, который он хотел сохранить в своем доме для использования в личных целях. Заявка была отклонена, и Д. Хеллер подал в суд на округ Колумбия. Он добивался запрета на применение тех частей Кодекса округа, которые фактически запрещали ношение незарегистрированного огнестрельного оружия, а также положений, которые требуют от владельцев уже зарегистрированного оружия хранить его незаряженным и разобранным. Таким образом, Д. Хеллер намеревался добиться пересмотра предшествующих судебных дел, ограничивающих право использования оперативного оружия в целях законной самообороны как неконституционных.

Пятеро из девяти судей заключили, что запрет на регистрацию служебных пистолетов и требование хранить их в доме в разобранном или нефункциональном состоянии, с применением для этих целей механизма блокировки спускового крючка, следует считать нарушением конституционного права. Суд постановил, что первое положение Второй поправки, в котором упоминается «ополчение», является предварительным, а значит не ограничивает постановляющую часть формулировки. Кроме того, слово «ополчение» не должно быть ограничено только военнослужащими, поскольку, как отметил судья Скалиа, термин «должен быть отнесен ко всем трудоспособным мужчинам, которые могли быть призваны на службу»¹⁰⁰, а круг разрешенного оружия должен быть расширен. В своих заметках о Хеллере юрист С. Холбрук – сторонник про-оружейных идей, отметил, что точно так же, как Первая поправка защищает современные формы коммуникации, а Четвертая поправка применяется к современным формам обыска, Вторая поправка распространяется на все атрибуты, в том числе те, которых не существовало во времена основателей¹⁰¹.

В особом мнении судья Дж. Стивенс опроверг толкование А. Скалиа, постановив, что Вторая поправка не создает неограниченного права на владение оружием в целях самообороны. Вместо этого наиболее естественное прочтение поправки заключается в

¹⁰⁰ District of Columbia et al. v. Heller – Decided June 26, 2008 // Supreme Court of the United States. URL: <https://www.Supremecourt.Gov/opinions/07pdf/07-290.Pdf> (access date: 24.02.2023).

¹⁰¹ Halbrook S. Taking Heller Seriously: Where Has the Roberts Court Been, and Where is it Headed, on the Second Amendment? // Charleston Law Review. 2018. Vol. 13. P. 181.

том, что она защищает право на хранение и ношение оружия в определенных военных целях, но не ограничивает полномочия законодательного органа по регулированию невоенного применения и владения. Судья Стивенс утверждал, что поправка устанавливает контроль в отношении государственных ополченцев и не касается права на использование огнестрельного оружия в целях самообороны.

Так, Декларация прав штата Вирджиния гласила, что «хорошо регулируемое ополчение, состоящее из всего народа, обученного владению оружием, является надлежащей, естественной и безопасной защитой свободного государства», «постоянных армий в мирное время следует избегать, как опасных для свободы», «во всех случаях военные должны находиться в строгом подчинении гражданской власти и управляться ею»¹⁰².

Декларация прав штата Мэриленд, статьи XXV-XXVII (1776 г.), предусматривала, что «хорошо регулируемое ополчение является надлежащей и естественной защитой свободного правительства», «постоянные армии опасны для свободы и не должны создаваться или содержаться без согласия Законодательного собрания»¹⁰³.

Декларация прав штата Делавэр, §§18–20 (1776 г.), провозглашала, что «хорошо регулируемое ополчение является надлежащей, естественной и безопасной защитой свободного правительства», «постоянные армии опасны для свободы и не должны создаваться или содержаться без согласия Законодательного собрания», «во всех случаях и во все времена военные должны находиться в строгом подчинении гражданской власти и управляться ею»¹⁰⁴.

Наконец, в Билле о правах штата Нью-Гэмпшир статьи XXIV-XXVI (1783 г.) гласят: «Хорошо регулируемое ополчение является надлежащей, естественной и надежной защитой штата», «постоянная армия опасна для свободы и не должна быть создана или содержаться без согласия законодательного органа», «во всех случаях и во все времена, военные должны находиться в строгом подчинении и управляться гражданской властью». В другом месте говорится следующее: «Ни одно лицо, добросовестно относящееся к законности ношения оружия, не может быть принуждено к этому при условии, что это лицо заплатит эквивалент»¹⁰⁵.

Параллели между Второй поправкой и декларациями указанных штатов, заключает Дж. Стивенс, а также отсутствие в тексте Второй поправки четкого целеполагания,

¹⁰² Цит. по: District of Columbia et al. v. Heller – Decided June 26, 2008. URL: <https://www.Supremecourt.Gov/opinions/07pdf/07-290.Pdf> (access date: 24.02.2023).

¹⁰³ Ibid.

¹⁰⁴ Ibid.

¹⁰⁵ Ibid.

связанного с правом на самооборону или охоту, особенно примечательны. Вывод он подкрепляет соответствующими статьями из Декларации прав штатов Пенсильвания и Вермонт, в которых, в свою очередь, прямо указаны более широкие границы права на оружие:

Статья XIII Декларации прав штата Пенсильвания (1776 г.) провозглашала, что «народ имеет право носить оружие для защиты себя и штата»¹⁰⁶. §43 Декларации гарантировал, что «жители этого штата имеют право на ловлю птиц и охоту в сезонное время на тех землях, которыми они владеют, и на других не огороженных землях»¹⁰⁷.

Статья XV Декларации прав штата Вермонт (1777 г.) объявляла, «что народ имеет право носить оружие для защиты себя и штата»¹⁰⁸.

Судьи Д. Соутер, Р. Гинзбург и С. Брейер присоединились к инакомыслию. Судья Брейер также написал отдельное несогласие, в котором он утверждал, что Вторая поправка защищает интересы государства, связанные с милицией, а не с самообороной. Это может означать, что Поправка не обеспечивает абсолютной защиты от вмешательства правительства в урегулирование вопросов об оружии. С. Брейер предложил судам принять критерий баланса, чтобы определить, когда интересы правительства будут сочтены достаточно весомыми, чтобы оправдать это регулирование.

После длительного обсуждения Суд пришел к выводу, что Вторая поправка гарантирует индивидуальное право на владение в случае конфронтации. Центральным элементом Поправки, юридически и исторически, является «неотъемлемое право на самооборону», а над всеми другими интересами Вторая поправка возвышает «право законопослушных граждан использовать оружие для защиты дома». Исходя из этого понимания, Суд постановил, что закон округа Колумбия, запрещающий хранение пистолета в доме, нарушает Вторую поправку. К заключению, вынесенному судьей Скалиа, присоединились судья Дж. Робертс-младший и судьи Э. Кеннеди, К. Томас и С. Аливо.

Анализ представленных в деле позиций позволяет сделать вывод о том, что инакомыслие в деле Д. Хеллера, или особое мнение судей Стивенса и Брейера о коллективной направленности права на оружие более полно отражает истинный замысел Основателей, особенно в вопросе границ применения Второй поправки. Однако самый большой недостаток обеих парадигм коллективных и индивидуальных прав заключается в том, что они затушевывали связь между гражданственностью и ношением оружия, а значит

¹⁰⁶ Ibid.

¹⁰⁷ Ibid.

¹⁰⁸ Ibid.

не учли возможность третьего – компромиссного варианта интерпретации поправки. В этом отношении каждая из этих современных трактовок отражает стремительный упадок идеала гражданского участия в американской культуре – идеи, которая была центральной в концепции ношения оружия эпохи Основателей. С. Корнелл отмечает, что «первоначальное видение хорошо регулируемого ополчения было основано на представлении о том, что права и обязанности неразделимы»¹⁰⁹. Ношение оружия было общественной деятельностью, способом воспитания и демонстрации способности к добродетели. Основатели рассматривали ополчение как жизненно важный политический и социальный институт, часть неразрывной сети, связывающей каждый из штатов и национальное правительство в единое политическое сообщество – оплот национальной идентичности американского общества.

Таким образом, в деле «Округ Колумбия против Хеллера» историческая оружейная традиция в большей степени была подменена ее мифической альтернативой, причем в большей или меньшей степени с обеих сторон. Двуликость Второй поправки по стечению обстоятельств была сведена к единому выводу, который возводит естественное право на самооборону в абсолют. На самом деле, ни один закон об оружии не был признан неконституционным как нарушающий Вторую поправку, пока не появилось дело Хеллера¹¹⁰.

Судье А. Скалии не удалось поставить точку в дебатах об оружии. После 2008 г. Национальная стрелковая ассоциация и другие сторонники расширения прав владельцев пистолетов стали искать новые области применения Поправки и в большей степени мифологизировать ее значение.

В условиях кризиса идентичности, Национальной стрелковой ассоциации США было выгодно тиражировать образ, давно укоренившийся в сознании любого американца. Данный фактор позволяет нам проследить два направления стратегии НСА в публичном поле: во-первых, возвания к истокам американского конституционализма, заложенного отцами-основателями, в том числе и во Второй поправке к Конституции США; во-вторых, наделение новыми смыслами утраченных со временем национальных мифов, где главным действующим лицом выступает близкий патриотам «хороший парень с пистолетом».

Таким образом, Национальная стрелковая ассоциация США, в сущности, не изменила своей исходной миссии – защите права на огнестрельное оружие и обучению безопасному обращению с ним. В период, предшествующий «Восстанию» в Цинциннати,

¹⁰⁹ Cornell S. Op. cit. P. 214.

¹¹⁰ Spitzer R. Op. cit. P. 71.

деятельность Ассоциации отличалась мягкими методами продвижения данной цели – патриотическое воспитание молодежи, реклама стрелкового спорта и организация рекреационных программ для всех заинтересованных. События 1977 г. ясно продемонстрировали, что эта тактика устарела, и после политических преступлений 1960-х гг., когда общественность вновь обратилась к проблеме контроля оружия, сохранение Ассоциацией прежних методов воздействия поставили бы ее в угрожающее положение. Поддержка НСА была не так велика, чтобы крепко стоять на своих позициях в новых условиях.

Позднее, методы стали носить более агрессивный характер и четкую направленность – политические призывы выступили основой деятельности Ассоциации, а пропагандистская работа с лояльными ей владельцами оружия позволила получить широкое общественное внимание. При условии сохранения автономности НСА, апелляции к факту владения оружием в попытках лоббирования стало недостаточно, и Ассоциация все чаще стала обращаться к смыслам Второй поправки. Американцы, очевидно, принимали модифицированную повестку НСА не как нечто новое, а в качестве тех составляющих идентичности, носителями которой они являлись. Ассоциация обрамила этот пласт культурных представлений нации в собственную рамку тактического воздействия и обратила его на действующих и потенциальных членов.

3. Влияние Национальной стрелковой ассоциации США на формирование взглядов американцев на Вторую поправку

3.1 Сторителлинг как актуальная нарративная технология

Как маргинальные культурные нарративы или символические послания проникают в мейнстрим? Растущее количество исследований по данной проблеме в области истории и лингвистики указывает на то, что с процессом выдвижения на первый план цифровых коммуникаций, те или иные акторы, будь то политические лидеры или лоббистские группы вроде НСА, все чаще используют нарративы, или так называемый «сторителлинг»¹¹¹, для формирования гражданской идентичности и мобилизации действующих и потенциальных последователей. Сторителлинг как нарративная технология способен обеспечить благосклонность читателя к тем или иным сообщениям, которые вряд ли были бы услышаны и восприняты иначе. Это свойство во многом связано с тем, что нарратив открыт для интерпретации, а это позволяет политическим акторам привлекать новые, порой невосприимчивые к контркультурным посланиям сегменты аудитории.

Сила воздействия нарратива на адресата объясняется тем, что способ донесения его посыла, основной идеи, может быть вариативным. По мнению социолога Калифорнийского университета Франчески Поллетты¹¹², критическое мышление и рациональное осмысление этого посыла обеспечивает «централизованный» (основной) способ обработки информации, тогда как за чувственное его восприятие отвечает «периферийный» способ. Адресат, таким образом, воспринимает нарратив как рационально, так и эмоционально, и последний способ характеризуется рядом особенностей. Так, объект информационного воздействия, погружаясь в рассказанную историю, неосознанно стремится пережить события и эмоции, которые испытывают ее главные герои. Соответственно, рассказ не возымеет убеждающего эффекта, если его назначение слишком откровенно и, если повествование не содержит известных ему аллюзий, поскольку в этом случае «централизованный», рациональный способ восприятия информации будет препятствовать «периферийному», чувственному восприятию.

В работах профессора Дьюкского университета Джессики Доусон, *нарративы* – это истории, из которых читатель черпает образы культурного значения. Так, например, «мы слышим историю о том, как маленький человек противостоит большому, и представляем их как Давида и Голиафа. Мы надеемся, что Давид победит, и, если он победит, принимаем мораль о том, что ум может одолеть грубую силу. Суть нарративов

¹¹¹ Polletta F. Storytelling in Politics // Contexts, 2008. Vol. 7, № 4. P. 26–31.

¹¹² Ibid. P. 27.

заключается в их способности отсылать к другим убедительным сюжетам»¹¹³. В этом смысле велико значение так называемой деформации памяти, когда основа нарратива больше соотносится с ценностным значением аллюзии, нежели с действительной историей. Так, претендующая на истину человеческая память, в реальности всегда испытывает определенные принуждения, непрерывно меняется и переформатируется, формируя перспективы будущего. Смысл нарративов, таким образом, находится в легитимации последнего.

Исторически, эта новая эпоха оружейной пропаганды берет свое начало в 1999 г., когда один из лидеров в истории Ассоциации Чарлтон Хестон выступил в Гарвардской школе права с речью под названием «Победа в культурной войне»¹¹⁴. В этой речи Ч. Хестон заявил, что ценности американского образа жизни сталкиваются с новыми угрозами: «Я пришел к пониманию того, что на нашей земле бушует культурная война, в которой с оруэлловским пылом навязываются определенные мысли и высказывания»¹¹⁵. В самом базовом смысле это была борьба за определение того, что «принято» в обществе, а что, в более широком смысле, нет¹¹⁶. Отметим, что с конца 1960-х годов движение против огнестрельного оружия стремилось сформировать представление о владении винтовками как о чем-то социально неприемлемом, ссылаясь на то, что положения Конституции допускают множество толкований. Анти-оружейные группы изображали обладателей оружия безответственными и безрассудными защитниками конституционного анахронизма, руководствуясь целью сократить число действующих и потенциальных владельцев. Эффект состоял в том, что уже в начале 2000-х эти заинтересованные группы пошли ва-банк на объявленную Ч. Хестоном «Культурную войну», которая стала эффективна для сбора средств и установления доминирования над будущими ценностями, убеждениями и практиками оружейных энтузиастов.

После манифеста Ч. Хестона, Национальная стрелковая ассоциация США использовала все возможные рычаги воздействия на общественное мнение в своей адвокации. Ассоциация прибегала к технологии сторителлинга, чтобы построить доверительно-информативный диалог с перспективной аудиторией американцев, которым в периоды социального дисбаланса неоднократно приходилось определять, на чьей стороне правда. Когда привычная антиправительственная риторика уже не могла быть органично использована на страницах журналов, а позднее и интернет-ресурсах НСА, в

¹¹³ Dawson J., Weinberg D. B. These Honored Dead... P. 115.

¹¹⁴ Heston C. Winning the Cultural War // American Rhetoric. [S. 1.], 1999. URL: <https://www.americanrhetoric.com/speeches/charltonhestonculturalwar.htm> (access date: 10.03.2023)

¹¹⁵ Ibid.

¹¹⁶ Cox W.C. The Culture War and the Second Amendment // American Rifleman. 2011. July. P. 17.

них все чаще можно было обнаружить обращение к более возвышенным образам, значимым для американской культуры. Так, например, особую концентрацию нарративы приобретали в периоды национального траура по жертвам, погибшим от небезопасного обращения с огнестрельным оружием и его свободного распространения между маргинальными элементами общества, когда анти-оружейные активисты усиливали агитацию за запрет и контроль над оружием в США.

В процессах интенсификации сторителлинга можно выделить ряд закономерностей, которые обусловлены изменениями в социальном климате Соединенных Штатов Америки. Так, большая часть пропагандистских текстов Ассоциации была посвящена критике анти-оружейной повестки администрации президента Барака Обамы. В первую очередь, поводом для эскалации пропагандистской кампании НСА стал скандал вокруг операции «Форсаж», когда агенты федерального Бюро по алкоголю, табаку, огнестрельному оружию и взрывчатым веществам «намеренно позволили лицензированным дилерам продавать оружие подставным покупателям, надеясь отследить его до лидеров мексиканских наркокартелей и арестовать их»¹¹⁷. Кроме того, обострение «Культурной войны» пришлось на первые месяцы после назначения на должность верховного судьи Е. Каган и С. Сотомайор – сторонниц ужесточения оружейного законодательства, в 2009 г. и в 2010 г. соответственно, а также после вступления Б. Обамы и Х. Клинтон в переговоры по Договору ООН о торговле оружием в 2012 г.

Активация применения ценностно-ориентированных нарративов Ассоциации пришлось на периоды, когда на первый план вышли социальные потрясения общенационального значения: стрельба в начальной школе Сэнди-Хук в декабре 2012 г., террористическая атака во время проведения ежегодного Бостонского марафона в апреле 2013 г., вооруженное нападение на центры призыва и резерва вооруженных сил США, или Стрельба в Чаттануге в июле 2015 г.

В период президентского срока Д. Трампа технология гражданско-религиозного сторителлинга в изданиях Ассоциации использовалась значительно реже, и, в сущности, осуществлялась только одним колумнистом – президентом НСА О. Нортом. В феврале 2017 г. в журнале появилась новая рубрика – «Льготы для официальных членов», имевшая своей целью привлечение новых подписчиков реальными выгодами членства в Ассоциации. Очевидно, что про-оружейная ориентация президента-республиканца

¹¹⁷ Serrano R.A. Emails Show Top Justice Department Officials Knew of ATF Gun Program // Los Angeles Post. [S. 1.], 2011. URL: <https://www.latimes.com/nation/la-xpm-2011-oct-03-la-na-atf-guns-20111004-story.html> (access date: 20.03.2023)

обеспечила временное «перемирие» в «Культурной войне», что определило уменьшение общего числа членов НСА¹¹⁸. Сходная тенденция наблюдается в периоды, когда Второй поправке, по мнению владельцев оружия, ничего не угрожает и лоббистские функции организации становятся неким рудиментом.

Говоря о технологии сторителлинга, нельзя не обратить внимание на личности ключевых нарраторов. Абсолютное большинство текстов принадлежит авторству действующего (с 1991 г.) генерального директора Ассоциации Уэйна ЛаПьера, исполнительных директоров Рональда Шмейтса (2009–2011 гг.), Дэвида Кина (2011–2013 гг.) и исполнительного директора Института законодательных действий НСА Криса Кокса (2002–2019 гг.). Среди переменных авторов можно выделить еще несколько групп. Так, наиболее активную из них составляют действующие академики и юристы: преподаватель военной истории Мартин Морган и его коллега, редактор журнала «Военные изображения» Джозеф Библи, юрист Джеймс Портер II, историк и специалист по коллекционному оружию Гарри Джеймс, юристы Дэвид Копель, Стивен Холбрук и Стивен Хантер, музеолог Кеннет Смит-Кристинг, нумизмат Майк Фулдженс, историк-коллекционер Брюс Канфилд. Следующую группу, по нашему мнению, наиболее авторитетную из трех упомянутых, образуют военные, иногда выступающие не только в качестве авторов, но и как герои номеров журнала: майор спецназа Армии Соединенных Штатов, один из ведущих снайперских экспертов в мире Джон Пластер, тexasский шериф Джим Вилсон, «лучший снайпер в истории США» Крис Кайл («Шайтан из Рамади») и бывший офицер морской пехоты, президент Ассоциации Оливер Норт (2018-2019 гг.).

Таким образом, сторителлинг как нарративная технология выступает в качестве основного способа воздействия на аудиторию, когда откровенное антиправительственное или контркультурное послание уже не способно донести «нужные» автору смыслы. Агенты влияния неустанно борются за превосходство в информационном пространстве, но не могут достичь этой цели языком собственных, специфичных терминов и институциональных идиом. Нарратив в этом случае способен скрыто повлиять на формирование выгодного той или иной политической группе восприятия сообщения, которое в основе своей будет обеспечиваться и рациональным, и чувственным способом усваивания информации. Как и у всех историй, у них есть начало, середина и конец. Рассказчик выстраивает цепочку событий, часто вне реальной хронологии произошедшего, чтобы донести ее суть до аудитории. Однако мораль повествования не

¹¹⁸ Sant W. NRA Membership Revenue Fell 34% in 2019, Tumbling to a 7-Year Low // The Trace. [S. 1.], 2020. URL: <https://www.thetrace.org/2020/08/nra-financial-audit-membership-dues-revenue/> (access date: 20.03.2023).

содержится в самой истории, а скорее является тем, что Ф. Поллетта называет «намекающим» смыслом. Такая технология оставляет адресату поле для собственных суждений и ассоциаций, которые тот, в свою очередь, воспринимает как собственную позицию.

Нарративы в адвокации Национальной стрелковой ассоциации США появились, по данным исследователей, в конце 1990-х гг. и стали основным приемом насаждения про-оружейной идеологии на поле «Культурной войны». Это условное название для идеологического противостояния с анти-оружейными активистами был предложен лидером Ассоциации Ч. Хестоном в 1999 г.; тогда же заинтересованные группы стали использовать в своих изданиях «намекающие» тексты для агитации своих членов присоединиться к движению против ужесточения анти-оружейного законодательства. Кроме того, их сообщения вышли за пределы антиправительственной риторики и вместо этого, распространение получили послания культурного и гражданско-религиозного содержания. Так НСА удалось объединить своих членов в группу активных защитников Второй поправки и сконструировать гражданскую идентичность на основе принадлежности к этой группе.

3.2 Нарративы в журнале «Американский стрелок»

«Американский стрелок» является основным изданием о стрельбе и огнестрельном оружии, принадлежащим Национальной стрелковой ассоциации США. Журнал был основан в 1885 г. и с тех пор предоставляет владельцам и любителям стрелкового инвентаря информацию о различных его видах, боеприпасах, перезарядке, оптике и аксессуарах.

Вначале журнал носил название «Винтовка», однако уже спустя три года после его основания, издание было переименовано в «Стрельба и рыбалка»; в 1906 г. название снова было изменено, на этот раз на «Оружие и человек», и только в 1923 г. в свет вышел «Американский стрелок»¹¹⁹.

В период Второй мировой войны, в особенности 1941–1945 гг., журнал считался главным проводником для информационных сводок о состоянии оружия и правилах обращения с ним для военных и массовой общественности¹²⁰. С этого времени «Стрелок» обрел общенациональную известность и стал привлекать к себе внимание: в 1942 г. Пулитцеровская премия досталась карикатуристу «Американского стрелка» Джеймсу Т.

¹¹⁹ Carter G. L. *Guns in American Society: An Encyclopedia of History, Politics, Culture, and the Law*. ABC-CLIO, 2012. P. 29.

¹²⁰ 125 Years of the American Rifleman // *American Rifleman*. 2011. August. P. 59.

Берримену¹²¹, в том же году свою статью в журнале опубликовал писатель Эрнест Хемингуэй, в июле 1983 г. обложку журнала украсила фотография президента Рональда Рейгана – с тех пор пожизненного члена НСА.

Сегодня журнал является главным из четырех печатных изданий Ассоциации, доступных ее членам без подписки. В этом смысле, «Американский стрелок» в силу своей популярности представляется нам наиболее информативным и ценным источником, отражающим основные лозунги поклонников огнестрельного оружия. Каждый выпуск содержит обзоры различных видов огнестрельного оружия, исторические статьи, техническую информацию о перезарядке, заметки президента Национальной стрелковой ассоциации и колонку «Вооруженный гражданин», в которой перечислены конкретные события из жизни людей, защитивших себя с помощью гражданского оружия¹²². Стоит отметить также, что журнал выпускается на коммерческой основе, поэтому содержит некоторое количество рекламы новинок винтовок, экипировки и ювелирных украшений. Объем выпусков в среднем составляет от 100 до 120 страниц формата А4.

Нами были рассмотрены выпуски «Американского стрелка» за период с 2010 г., когда был оглашен вердикт Верховного суда США по делу «Макдональд против Чикаго», согласно которому Вторая поправка к Конституции США была признана в каждом штате индивидуальным правом каждого американского гражданина на самооборону – отправная точка для про-оружейных групп лоббирования к интенсификации распространения своей идеологии в массы; и до 2020 г. – начала пандемии COVID-19, ставшей поводом для поиска и апробации новых рычагов воздействия на общественное мнение.

Формально, нарративы НСА можно группировать в соответствии с посылами для читателя, которые в них заложены и, что более важно, какие ассоциации они должны вызвать после прочтения. Так, на основе этого критерия можно выделить нарративы о взаимосвязи мужественности и оружия (или о пограничной маскулинности), рассказы о ностальгии и антиправительственную риторику. Однако часто условные границы данного разделения могут проходить на стыке двух или всех трех направлений.

Первый из нарративов, автором которого является генеральный директор НСА Уэйн ЛаПьер, гласит, что «единственный способ остановить плохого парня с пистолетом – это хороший парень с пистолетом»¹²³. И хотя лозунг прозвучал на пресс-конференции Национальной стрелковой ассоциации только в 2012 г., тезис был известен защитникам Второй поправки еще раньше. «Движение за запрет оружия бросает вызов здравому

¹²¹ Ibid. P. 60.

¹²² Carter G. L. Op. cit. P. 29.

¹²³ Lee S. How the 'Good Guy with a Gun' Became a Deadly American Fantasy // Quartz. [S. 1.], 2019. URL: <https://qz.com/1638381/the-good-guy-with-a-gun-is-a-deadly-american-fantasy/> (access date: 20.04.2023).

смыслу», – утверждает У. ЛаПьер в июльском номере «Американского стрелка», – «в погоне за разоружением преступников, они не позволяют жертвам дать сдачи»¹²⁴. Сам этот принцип, известный еще из английского права как «Доктрина крепости», или закон «Стой на своем», в значительной степени опирается на ценности, которые давно были известны в массовой культуре и на Старом Западе. Так, основой приведенного У. ЛаПьером тезиса является недоверие к правительству и жесткий индивидуализм.

Членам НСА, в основном консервативным белым мужчинам преимущественно из сельской местности, свойственно ассоциировать свою маскулинность с изображениями пионеров фронта, прославляющих экстраординарную версию мужественности, известную также как «человек, который сделал себя сам». Профессор Хайке Пол рассматривает этот термин как некую культурную и экономическую модель, имеющую, однако, один существенный изъян: «В этом понятии действуют противоречивые силы, поскольку оно включает в себя как аспекты самоотречения (образование, упорный труд и дисциплина), так и самореализацию, основанную на этике личных интересов, которая направлена на чистое накопление собственности, признания, престижа и личной выгоды без какой-либо заботы о других»¹²⁵. То, что побуждает американцев присоединиться к этому воображаемому движению, – это ничто иное как стремление остановить волну, разрушающую их убеждение в неотчуждаемости индивидуальных прав и свобод; то, что историк права на оружие Скотт Мельцер называет «пограничной мужественностью»¹²⁶. Фронтирная маскулинность, характеризующаяся суровым индивидуализмом, упорным трудом, защитой и обеспечением семей, а также уверенностью в себе, является мифологизированной версией мужественности из пограничного прошлого Америки.

Угрозы правам на оружие, даже такие, как проверка биографических данных, ставят под сомнение фундаментальные убеждения и идентичность преданных членов НСА. Идти на компромисс в вопросе контроля над оружием – значит идти на компромисс с самим собой: «Они скорее умрут сражаясь, чем позволят власти конфисковать оружие, которое защищает все, что им дорого»¹²⁷. Доминирующую в историографии позицию по данному вопросу впервые представил на суд истории Роберт Спитцер: «Нынешняя культура владения оружием», – утверждает он, – «связана с сохраняющимся у американцев охотничьим и спортивным духом, а также духом ополчения и пограничья,

¹²⁴ LaPierre W. Disarming Citizens: On Land and At Sea // American Rifleman. 2009. July. P. 10.

¹²⁵ Heike P. The Myths That Made America: An Introduction to American Studies. Transcript Verlag, 2014. P. 370.

¹²⁶ Melzer S. Op. cit. P. 15.

¹²⁷ Ibid. P. 16.

несмотря на отсутствие современного фронта»¹²⁸; следовательно, повествование о культуре оружия на самом деле является «Мифом о фронтире»¹²⁹.

НСА спекулирует на фронтальной маскулинности, воспитывая своих членов воинами за свободу¹³⁰. В риторике Ассоциации образы современных «фронтирменов» встречаются под именами «хороших парней с пистолетом» или по аналогии с названием журнала, под именами американских стрелков: «Америка со времен Дэниела Буна – нация метких стрелков и родина хороших винтовок»¹³¹. Все эти факторы усилили привлекательность оружия в американском консервативном движении. Члены НСА охотно склоняются к пропагандируемой Ассоциацией идее о том, что каждый «хороший парень» должен иметь возможность самостоятельно себя защитить. Индивидуализм, таким образом, – это первый язык, на котором американцы склонны думать о своей жизни: «Я ношу пистолет, потому что полицейский слишком тяжел»¹³²; «Когда важны секунды, полиция находится всего в нескольких минутах езды»¹³³; «Пистолет в руке стоит двух полицейских по телефону»¹³⁴.

Адвокация «Американского стрелка» наполнена историями героического подвига американцев с оружием. Так, например, примерами пограничной маскулинности в период с 2010 по 2020 гг. становятся военные: генерал Джон Дж. Першинг¹³⁵ – участник испано-американской и Первой мировой войн; американский десантник дивизии «Кричащие Орлы» Дональд Р. Берджетт¹³⁶, высадившийся в Нормандии в День «Д», Кларенс «Мак» Эванс¹³⁷ и командующий сражением в Пуэнт-дю-Хок Джеймс Эрл Раддер¹³⁸; сержант Брэм¹³⁹, прошедший битву за Арденский выступ; самый результативный снайпер США в Ираке сержант Крис Кайл¹⁴⁰; снайпер Войны за независимость Тимоти Мерфи¹⁴¹.

В медиапроектах НСА главными героями нарративов иногда выступают полицейские, например техасский рейнджер Фрэнк Хеймер¹⁴², положивший конец беззаконию на границе. А также простые американцы – люди, «которые сделали себя

¹²⁸ Ibid.

¹²⁹ Ibid. P. 32.

¹³⁰ LaPierre W. Media Get It Wrong Again: The NRA is Not Dead // American Rifleman. 2018. July. P. 12.

¹³¹ Canfield B.N. The Best Rifle in the War // American Rifleman. 2018. July. P. 50.

¹³² Цит. по: Carlson J. Citizen-protectors: The Everyday Politics of Guns in an Age of Decline. Oxford University Press, 2015. P. 85.

¹³³ Ibid.

¹³⁴ Ibid.

¹³⁵ A Centennial Celebration // American Rifleman. 2011. June. P. 51.

¹³⁶ Hotter Than the Hinges of Hell's Gates // American Rifleman. 2011. November.

¹³⁷ Morgan M. Veteran Of D-Day // American Rifleman. 2014. April.

¹³⁸ Morgan M. D-day Plus 70 // American Rifleman. 2014. June.

¹³⁹ Brehm D. Touchstone to Aviation History // American Rifleman. 2012. June.

¹⁴⁰ Plaster J.L. America's Deadliest Sniper // American Rifleman. 2012. July.

¹⁴¹ Kyle C. The American Longrifle // American Rifleman. 2013. July.

¹⁴² Wilson J. Legendary Lawman // American Rifleman. 2011. October.

сами» с оружием в руках – первый чернокожий заместитель маршала США и бывший раб Басс Ривз¹⁴³; исправившийся негодяй и «чертов дурак»¹⁴⁴ Джайлсон Килпатрик; вооруженный пилот Джон Старр¹⁴⁵.

Ветераны Гражданской войны, Первой и Второй мировых войн, «Банановых войн», Войны во Вьетнаме и современной – «Культурной войны» НСА с противниками огнестрельного оружия. Среди прочих и более известные «стрелки» – Теодор Рузвельт¹⁴⁶ и Джон Ф. Кеннеди¹⁴⁷. Таким образом, эти иконы маскулинности представляют собой внушительный список персоналий, отличающихся друг от друга и по роду занятий, и по расовому признаку, по социальному положению и вкладу в историческое прошлое США. Нарративное повествование размывает эти различия и подтверждает американскую поговорку: «Бог создал людей слабых и сильных, а полковник Кольт уравнил их шансы».

Таким образом, лояльность в отношении оружия есть ключевая характеристика, которая делает жителя США американцем. Опыт истории явственно демонстрирует, что даже те американцы, которые не принадлежат к числу членов Ассоциации, верят, что владение оружием – это гражданская добродетель, отличительный признак американской уверенности в себе и долга; для них владение оружием является свидетельством их гражданского духа¹⁴⁸, так как индивидуализм требует личных усилий и стимулирует огромную энергию для достижения целей.

Следующий крупный сегмент нарративов журнала «Американский стрелок» Д. Доусон называет рассказами о ностальгии¹⁴⁹. В исследовательской литературе этот тип нарративов употребляется в качестве примера так называемых «глубоких рассказов» – тех, которые способны структурировать или реконструировать гражданскую идентичность. Ностальгия – это особый тип памяти, который возвышает приятные переживания и отсеивает болезненные. Когда люди испытывают нарушения в своей привязанности к месту, ностальгия оказывается единственным инструментом для актуализации идентичности¹⁵⁰. В трактовке исследователя Ф. Поллетты¹⁵¹, наиболее сильные ностальгические повествования могут воздействовать на читателя даже посредством ссылки на действующих лиц истории, если аудитория уже знает или способна спрогнозировать ее продолжение. Автор отмечает, что такие нарративы

¹⁴³ Wilson J. Frontier Lawman // American Rifleman. 2015. February.

¹⁴⁴ Bilby J.G. The Guns of 1865 // American Rifleman. 2015. March.

¹⁴⁵ Mercaldo L., Vanderlinden A. Colts in The Cockpit // American Rifleman. 2018. April.

¹⁴⁶ Fuljenz M. The Medal of Honor Recognizes Those Who Protect America's Freedom // American Rifleman, 2011.

¹⁴⁷ Fuljenz M. Guns, Silver and John F. Kennedy // American Rifleman. 2013. December.

¹⁴⁸ Carlson J. Op. cit. P. 20.

¹⁴⁹ Dawson J. These Honored Dead... P. 116.

¹⁵⁰ Ibid. P. 117.

¹⁵¹ Ibid.

способствуют формированию коллективной идентичности не вследствие дидактических поучений о морали, а благодаря их личностному характеру¹⁵². Повествования о ностальгии вызывают эмоции и действуют через них, затрагивая глубоко укоренившиеся убеждения и ценности, а общие интерпретации этих повествований служат выражением принадлежности к группе: «Истории могут оказывать политическое влияние не столько убеждая, сколько напоминая людям, на чьей они стороне»¹⁵³.

В оружейном дискурсе повествования о ностальгии обеспечивают возможность для про-оружейных групп коллективно корректировать свою историю и утверждать позитивную идентичность, что, по сути, направлено на упрочнение легитимности устоявшегося в социуме образа жизни¹⁵⁴. Эти рассказы повествуют о сообществе владельцев оружия как о группе, которая когда-то характеризовалась общинной солидарностью и экономической самодостаточностью, и о том, как этот уклад был разрушен. В этом отношении ностальгия является формой символического капитала, который может быть использован в локальных конфликтах; как таковые, эти повествования могут служить основой для коллективных действий. Чтобы внедрить военную и антиправительственную риторику вокруг Второй поправки в мейнстрим, Ассоциации необходимо было сформировать гражданские идентичности защитников свободы и «крестоносцев»¹⁵⁵ против репрессий как среди антиправительственных, так и патриотических фракций.

Приведем некоторые примеры ностальгических нарративов в относительно дестабилизированный период жизни НСА – в период «Культурной войны» с администрацией демократа Б. Обамы. Американский юрист, президент Национальной стрелковой ассоциации с 2013–2015 гг. и охотник Джеймс Портер II написал: «Я не могу припомнить времени, когда так много хороших, трудолюбивых американцев задавали друг другу такие зловещие вопросы: “Что происходит с нашей страной? Сохранится ли наша свобода? Будут ли наши дети знать Америку, которую построили мы и наши предки, и наслаждаться ею?” Все эти вопросы вращаются вокруг чего-то более фундаментального: “Что происходит с верховенством закона, с защитой и четким порядком для нашей республиканской формы правления, закрепленной в Конституции США?”»¹⁵⁶. В этих историях Ассоциации также свойственно обращаться к авторитетам американской истории, преимущественно времени отцов-основателей, при которых владение оружием

¹⁵² Ibid.

¹⁵³ Ibid.

¹⁵⁴ Kasinitz P., Hillyard D. The Old-Timers' Tale: The Politics of Nostalgia on the Waterfront // *Journal of Contemporary Ethnography*. Vol. 24. P. 161.

¹⁵⁵ Melzer S. *Gun Crusaders: The NRA's Culture War*. New York University Press, 2009.

¹⁵⁶ Porter W.J. We Must Vote to Preserve the Rule of Law // *American Rifleman*. 2014. September. P. 14.

было не только обязанностью гражданина, но, как упоминалось в предыдущих главах, способом консолидации общин и универсальным рецептом рекреации: «Томас Пейн однажды сказал: “Патриот обязан защищать свою страну от ее правительства”. НСА прислушается к его предупреждению, даже если никто другой этого не сделает»¹⁵⁷; «намерение основателей будет поддержано – чтобы “мы, народ” управляли правительством, а не наоборот»¹⁵⁸. Таким образом, риторика НСА базируется на фундаментальной идее, что право хранить и носить оружие делает Америку лучше, чем другие страны¹⁵⁹, а отсутствие такого права будет способствовать уязвимости как всей страны, так и каждого отдельного гражданина.

Помимо отцов-основателей в риторике НСА и способах воздействия на консервативно настроенных белых американцев не последнюю роль играет христианство протестантского толка. Религия и политика, как утверждает социолог Р. Белла¹⁶⁰, были переплетены на протяжении всей американской истории, что непосредственно может означать, что американская гражданская жизнь и до сегодняшнего дня включает в себя элементы религиозных обязательств. Так, Национальная стрелковая ассоциация США рассматривает проблемы Америки как свидетельство морального упадка в условиях общего спада религиозности в Соединенных Штатах. В статье, посвященной религиозному дискурсу НСА в публичном поле, Д. Доусон сопоставляет Ассоциацию с Новыми христианскими правыми на том основании, что обе группы «морально возмущены, социально вовлечены и обычно политически активны»¹⁶¹. Новые христианские правые, утверждает Д. Доусон, аналогичным образом мобилизовали избирателей по вопросам, связанным с моралью. Следовательно, можно сделать вывод о том, что политический поворот в сторону абсолютизма Второй поправки стал возможен благодаря способности НСА связать угрозы правам на оружие с широкими социальными и структурными изменениями в обществе.

Сила этой группы нарративов, которую мы, в соответствии с ее целеполаганием, так же причисляем к ностальгическим, исходит из того понимания, что НСА черпает свою концепцию прав непосредственно от Бога. Следовательно, общий духовный упадок американцев приводит к тому, что современные законодатели стремятся изъять у граждан их оружие и лишить их «Богом данного права». И наоборот, пренебрежительное

¹⁵⁷ Schmeits R. L. How The United Nations Endangers Your Firearm Freedom // American Rifleman. 2011. February. P. 14.

¹⁵⁸ LaPierre W. Upholding the Constitution // American Rifleman. 2011. March. P. 12.

¹⁵⁹ NRA Annual Meetings 2011 // American Rifleman. 2011. August. P. 49.

¹⁶⁰ Bellah R.N., Madsen R., Sullivan W.M., Swidler A., Tipton S.M. Habits of the Heart: Individualism and Commitment in American Life. University of California Press, 1985.

¹⁶¹ Dawson J. Shall Not Be Infringed... P. 4.

отношение к оружию противоречит Божьей воле и приводит к конфискации винтовок. Потенциальный участник президентской гонки 2016 г. от Республиканской партии Д. Френч изложил христианскую интерпретацию Второй поправки так: «Контроль над оружием представляет собой не просто ограничение конституционного права, но и ограничение данного Богом права человека, которое существовало на протяжении всей истории гражданского общества»¹⁶². Показательно, что тезис Д. Френча получил поддержку. Действующий сенатор от штата Техас республиканец Т. Круз назвал контроль над оружием угрозой религиозной свободе, и заключил, что Библия оберегает людей, желающих защищать себя и свои семьи от тех, кто совершает преступления. С этих пор в американском дискурсе набирает популярность мнение о том, что мораль самообороны не только предложена Священным Писанием, но и сам этот акт санкционирован ключевыми библейскими фигурами.

Прямые ссылки на Бога в изданиях организации участились в середине 1990-х гг., после радикальных перестановок в совете директоров Ассоциации и избрания генеральным директором НСА Уэйна ЛаПьера. Тогда руководство Ассоциации стало рассматривать Бога как «пастыря», ведущего стадо через темные времена, ссылаясь на Псалом 22¹⁶³, чтобы легитимировать поворот к агрессивному лоббированию – второй после Восстания в Цинциннати 1977 г. Так, например, президент Ассоциации с 2018–2019 гг., офицер Оливер Норт, наиболее известный своей ролью в скандале «Иран-контрас» эпохи Рейгана, традиционно начал свою карьеру с публичного свидетельства Божьего плана на его личную миссию: «Когда руководство НСА попросило меня служить, я обратился к словам пророка Исайи: “Затем я услышал голос Господа, говорящий: кого мне послать? ”. Тогда я сказал: “Вот я”. Я всегда откликался на призыв к исполнению долга»¹⁶⁴. О. Норт, как один из самых знаменитых «американских стрелков» не раз также указывал на американскую исключительность в контексте исполнения Божьего плана по защите огнестрельного оружия. Таким образом, несмотря на то что Ассоциация является политической лоббистской группой, она сформировала свою модель власти как божественную, отвергая идею о том, что светское правительство может претендовать на то, что даровано Богом¹⁶⁵. Публично действуя таким образом, НСА возвела защиту Второй поправки в ранг религиозных обязательств в политической сфере.

¹⁶² French D. The Biblical and Natural Right of Self Defense // French Revolution. [S. l.], 2012. URL: <https://www.patheos.com/blogs/frenchrevolution/2012/07/27/the-biblical-and-natural-right-of-self-defense/> (access date: 23.03.2023).

¹⁶³ Dawson J. Shall Not Be Infringed... P. 6.

¹⁶⁴ North O.L. Bring It On: Defeating the Repeal of the Second Amendment // American Rifleman. 2018. August. P. 14.

¹⁶⁵ Dawson J. Shall Not Be Infringed... P. 10.

Не последнее место в адвокации Национальной стрелковой ассоциации США занимают нарративы с прямым сравнением или аллюзией идеологов организации с ключевыми действующими лицами библейской истории. Харлон Картер был первым лидером НСА, которого «рассматривали как Моисея»¹⁶⁶ после Восстания 1977 г. После Картера дух Моисея был более явно воплощен в Ч. Хестоне, который «прибыл, чтобы вести верующих в НСА»¹⁶⁷. В июньском номере «Американского стрелка» в 2019 г. президент О. Норт заявил: «Я горжусь тем, что иду по стопам нашего бывшего президента Чарлтона Хестона. Он был Моисей. Он произнес Десять заповедей!»¹⁶⁸. В риторике Ассоциации можно обнаружить и другие, менее очевидные библейские аллюзии. Например Уэйн ЛаПьер, построивший НСА как институт, был не единожды назван «скалой», что является своеобразной отсылкой к образу апостола Петра (чье имя переводится с греческого как «камень») – основателя христианской церкви.

Последний рассматриваемый сегмент нарративов относится к группе «антиправительственная риторика». Во вступлении к настоящему параграфу уже упоминалась, что репутационные эффекты были очевидны именно в годы президентства Б. Обамы, когда многие демократы рассматривали контроль над оружием как невыгодный для них вопрос из-за разрыва в активности между сторонниками прав на оружие и сторонниками контроля над оружием. Эти эффекты сделали кампании по массовой мобилизации владельцев оружия со стороны Ассоциации ненужными в течение большей части этого периода, поскольку политики предвидели реакцию НСА и решили не вводить контроль над оружием.

В период второго срока президента Б. Обамы эта тенденция резко сменила направление. После массовой стрельбы в начальной школе Сэнди-Хук в 2012 г. репутационные потери обеих сторон снова заняли главное место в продвижении определенной повестки – родители пострадавших детей, а также родственники погибших в расстреле преподавателей вновь обратились к теме оружейного контроля.

В короткие сроки было разработано слабое законодательство, включающее многие из приоритетов Ассоциации, в надежде избежать массовой кампании по мобилизации¹⁶⁹. Для этого конгрессмены убедили сенатора Д. Мэнчина – консервативного демократа, который ранее уже получал поддержку НСА, – стать спонсором законопроекта. Он, в свою очередь, убедил сенатора П. Туми – республиканца. Содержание законопроекта

¹⁶⁶ Melzer S. Op. cit. P. 38.

¹⁶⁷ Ibid.

¹⁶⁸ North O.L. Fellow Patriots, Let's Defeat The «Disarm America Movement» // American Rifleman. 2019. June. P. 14.

¹⁶⁹ Lacombe M. Firepower: How the NRA... P. 189.

Мэнчина-Туми¹⁷⁰ было специально разработано для того, чтобы получить частное одобрение НСА и таким образом избежать сильной общественной оппозиции. Основным положением законопроекта о контроле было распространение проверки биографических данных на оружейных выставках и в процессе частных продаж¹⁷¹. В текст законопроекта также были включены положения о сокращении периода ожидания для проверки биографии с 72 часов до 48 часов, упрощение транспортировки оружия на границе штатов и запрет на использование правительством записи о продажах оружия для создания специального реестра¹⁷². Несмотря на усилия политиков, избежать актуализации нарративов против деятельности законодателей не удалось, а закон так и не был принят.

После трагедии в Ньютауне Б. Обама поручил вице-президенту Дж. Байдену возглавить сбор предложений по новому законопроекту, без активного участия Ассоциации в ее разработке, и призвал к введению широкого спектра новых мер контроля – в том числе возобновлению запрета на штурмовое оружие¹⁷³. В ответ на это, в «Американском стрелке» появились первые открыто воинственные комментарии: «Убийства в Сэнди-Хук дали президенту, его союзникам в Конгрессе, левым СМИ и активистам политическую возможность, которой они так долго ждали. [...] Они сразу же обвинили в убийствах в Сэнди-Хук не систему психиатрической помощи и даже не самого убийцу, а оружие, НСА и законопослушных владельцев оружия»¹⁷⁴.

Несмотря на то, что после трагедии в Сэнди-Хук новых законов об оружии принято не было, она имела широкий эффект для обоих лагерей. Сторонники контроля над оружием при поддержке мецената М. Блумберга, основали несколько новых анти-оружейных групп, в первую очередь «Каждый город за безопасность огнестрельного оружия» (Everytown for Gun Safety), а также ее ветвь «Матери требуют действий» (Moms Demand Action). После еще нескольких случаев стрельбы – в Орландо и Лас-Вегасе, взрывах на Бостонском марафоне, стрельбы в Чаттануге, а также стрельбы в средней школе Стоунман Дуглас, Флорида – группы стали составлять НСА серьезную конкуренцию. Этот импульс не привел к немедленному принятию новых законов, но активизировал анти-оружейную повестку уже к концу президентского срока Д. Трампа¹⁷⁵.

Антиправительственная риторика Ассоциации содержит особенную структуру и повторяющееся сообщение. Прежде всего, как уже отмечалось ранее, Ассоциация

¹⁷⁰ Full Text of Manchin-Toomey Background Checks Bill // Soldier Systems. [S. l., s. a.]. URL: <https://soldiersystems.net/2013/04/15/full-text-of-manchin-toomey-background-checks-bill/> (access date: 20.04.2023).

¹⁷¹ Ibid.

¹⁷² Ibid.

¹⁷³ Lacombe M. Firepower: How the NRA... P. 213.

¹⁷⁴ Keene D.A. We Will Prevail // American Rifleman. 2013. April. P. 14.

¹⁷⁵ Lacombe M. Op. cit. P. 218.

противопоставляет владельцев оружия – «хороших парней» противникам оружейной традиции. К последним традиционно причисляются неугодные Ассоциации политики, часто находящиеся в опале после публичных выступлений, а также некоторые СМИ: MSNBC, CNN, CBS, NBC, ABC, «New York Times» и «The Washington Post»¹⁷⁶.

Свой вклад в развитие антиправительственного послания в «Американском стрелке» внесла и эпидемиологическая ситуация – появление вируса COVID-19. Вместе с предметами первой необходимости граждане США стали приобретать винтовки, ведомые страхом перед ростом преступности. В 2020 г. было продано почти 23 млн единиц оружия, по данным консалтинговой фирмы Смолл Армс Аналиикс¹⁷⁷, базирующейся в Гринвилле, штат Южная Каролина. Это практически на 65% больше, по сравнению с 2019 г. Параллельно с ростом спроса на оружие участились случаи убийств с его применением. В 2020 г. число жертв достигло более 21 тыс. человек – на 5 тыс. случаев больше, чем в прошлом¹⁷⁸. Важно отметить, что зафиксированные факты покупки оружия совпали со вспыхнувшими протестами против введенных ограничений в целях профилактики COVID-19.

Незадолго до начала пандемии Национальная стрелковая ассоциация США сталкивалась с новыми внутриорганизационными конфликтами и финансовыми сложностями – доходы организации снижались по мере уменьшения числа членов Ассоциации, в то время как затраты на суды значительно выросли¹⁷⁹. В 2020 г. генеральный прокурор штата Нью-Йорк Л. Джеймс подала иск на НСА с обвинением в неправомерной эксплуатации статуса некоммерческой организации и незаконном перенаправлении бюджетных средств на покупку предметов роскоши для действующего вице-президента НСА У. ЛаПьера. Согласно иску, с мая 2015 г. по апрель 2019 г. Ассоциация потратила более миллиона долларов на перелеты на частном воздушном судне. Также, с 2013 по 2017 гг. НСА выделила фирме «ЛаПьер» более 65 тыс. долларов за покупку и доставку рождественских подарков из ее магазинов. Это способствовало сокращению фонда организации на 64 млн долларов за три года и дефициту бюджета¹⁸⁰.

¹⁷⁶ LaPierre W. Stand and Fight // American Rifleman. 2013. April. P. 63.

¹⁷⁷ Savidge M., Cartaya M. Americans Bought Guns in Record Numbers in 2020 During a Year of Unrest – And the Surge is Continuing // CNN. [S. 1.], 2021. URL: <https://edition.cnn.com/2021/03/14/us/us-gun-sales-record/index.html> (access date: 05.05.2023).

¹⁷⁸ Number of Reported Murder and Nonnegligent Manslaughter Cases in the United States from 1990 to 2020 // Statista. [S. 1., s. a.]. URL: <https://www.statista.com/statistics/191134/reported-murder-and-nonnegligent-manslaughter-cases-in-the-us-since-1990/> (access date: 05.05.2023).

¹⁷⁹ Weinberg N. NRA Spending on Lawyers Is on Pace for Record This Year // Bloomberg. [S. 1.], 2021. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-07-28/nra-legal-battles-squeeze-shrunken-budget-internal-records-show> (access date: 05.05.2023).

¹⁸⁰ Макарычев М. Генпрокурор Нью-Йорка подала иск о запрете Национальной стрелковой ассоциации // Российская газета. 2020. URL: <https://rg.ru/2020/08/06/genprokuror-niu-jorka-podala-isk-o-zaprete-nacionalnoj-strelkovej-associacii.html> (access date: 15.11.2022).

Не прекращался и конфликт Ассоциации с рекламным агентством «Аккреман МакКуин». Иск был направлен в 2019 г. в окружной суд штата Вирджиния по обвинению в распространении агентством заведомо ложных сведений о медиапроектах Ассоциации¹⁸¹.

Однако даже в условиях дефицита бюджета, в начале пандемии Ассоциация развернула широкую кампанию, направленную на внушение страха пред беспорядками, постулирующую, что приобретение оружия – единственный способ для граждан США защитить себя в условиях социальной нестабильности, вызванной пандемией коронавируса. НСА воздействовала на общественное мнение через серию обращений с резкой критикой законодателей, выступающих за усиление контроля над оружием в кризисный для страны период. Ключевой аргумент организации гласил, что нехватка продовольствия и уровень преступности находятся на пике, а это неизбежно ведет к мародерству и насилию, которому полиция не в силах противостоять, поэтому Вторая поправка еще никогда не была так актуальна.

Статистика общественного мнения по вопросам оружейного законодательства иллюстрирует, что медиакампания Национальной стрелковой ассоциации имела успех. Число сторонников ужесточения контроля над оружием в 2020 году уменьшилось на 7%, приверженцев смягчения стало больше на 2%, а число тех, кто выступает за сохранение существующей нормы увеличилось на 6%¹⁸². Статистика демонстрировала серьезный сдвиг в сторону более лояльного отношения к праву по Второй поправке, вопреки всеобщей обеспокоенности населения негативными последствиями ношения оружия.

Ассоциации также удалось реализовать некоторые значимые политические цели. Так, президент Джо Байден под давлением мобилизованных членов Национальной стрелковой ассоциации при содействии Республиканской партии был вынужден отозвать своего кандидата на роль главы Бюро алкоголя, табака, огнестрельного оружия и взрывчатых веществ Д. Чипмена, сторонника более строгого государственного контроля за оборотом огнестрельного оружия¹⁸³.

Использование Национальной стрелковой ассоциацией крупных социальных потрясений для продвижения своих целей не является беспрецедентным. Географический масштаб COVID-19 вкупе с новыми социальными потрясениями только придал этой

¹⁸¹ Dickinson T. National Rifle Association Sues PR Agency over ‘Coup’ Attempt, Confidential Leaks // Rolling Stone. [S. 1.], 2019. URL: <https://www.rollingstone.com/politics/politics-news/nra-new-lawsuit-pr-firm-leaks-coup-million-839259/> (access date: 16.11.2022).

¹⁸² Cohen M. How the NRA Is Using Coronavirus Fears to Drive Up Gun Sales // Mother Jones. [S. 1.], 2020. URL: <https://www.motherjones.com/politics/2020/05/how-the-nra-is-using-coronavirus-fears-to-drive-up-gun-sales/> (access date: 07.11.2022)

¹⁸³ Luscombe R. Biden Withdraws Pick to Run Firearms Agency after NRA Pressure // The Guardian. [S. 1.], 2021. URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2021/sep/09/david-chipman-atf-biden-nomination-withdrawal-nra> (access date: 15.11.2022).

тактике дополнительный потенциал. Таким образом, проводимая Национальной стрелковой ассоциацией политика во время пандемии коронавируса представляет собой яркий пример устойчивости и эффективности института лоббизма в политическом поле Соединенных Штатов Америки. Сочетая активное взаимодействие на низовых уровнях политической системы и манипуляцию общественным мнением посредством антиправительственной риторики, организация не только не утратила политическую силу в нестабильный для страны период, но и смогла использовать вызванный пандемией и протестами национальный кризис для стабилизации своего положения и дальнейшего продвижения оружейной повестки.

Подводя итоги анализу контента журнала «Американский стрелок», следует отметить, что идеи, которые Национальная стрелковая ассоциация транслирует на страницах издания, направлены против растущего числа политических врагов Второй поправки. Необходимо учитывать, что подобные послания имеют очень четкую структуру и повторяющийся месседж, апеллирующий преимущественно к образу жизни белых мужчин-консерваторов, по большей части проживающих в сельской местности. Тем не менее, материалы исследования позволяют заключить, что Ассоциации свойственно сглаживать существующие в едином американском обществе различия – расовые, гендерные, партийные и т.д., чтобы мобилизовать его на участие в «Культурной войне» с анти-оружейными группами. Ассоциация извлекла выгоду из кризиса общей национальной идентичности американцев и из стратегического использования иных существующих идентичностей своих членов, применяя практику информационных способов воздействия и культивируя собственное понимание основ патриотизма. Опора на фундаментальные ценности и гражданско-религиозная риторика в адвокации НСА определила причины информационного доминирования про-оружейных групп и обеспечила НСА возможность создавать политизированную идентичность вокруг проблемы огнестрельного оружия. Эти тактические шаги позволили НСА одновременно использовать и патриотический, и антиправительственный месседж для продвижения своей цели.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первоначальное видение хорошо регулируемого ополчения основывалось на идее о том, что права и обязанности неотделимы друг от друга. Ношение оружия – это общественная деятельность, способ воспитания способности человека к добродетели, гражданское право. Основатели рассматривали милицию как жизненно важный политический и социальный институт, как часть системы ценностей, которая объединяет местность, государство и национальное правительство в сплоченное политическое сообщество.

В то время как идеал ополчения Основателей функционировал в качестве средства формирования общей гражданской культуры, фронтирная идеология прав на оружие в значительной степени способствовала подрыву этой цели: идея прав на огнестрельное оружие породила радикальное видение, а не гражданскую позицию. Практически с момента ратификации Конституции и по сей день американцам было свойственно интерпретировать Вторую поправку в тех значениях, которые отражали основные тенденции и нужды общества. Владение винтовкой не было всеобщей прерогативой, точно так же, как и не существовало оснований вооружать всех потенциальных ополченцев. Так, даже в отсутствие какого-либо законодательства, регулирующего право на хранение и ношение огнестрельного оружия в общем праве, существовал целый ряд ограничений. Оно также обеспечивало довольно скромную защиту Второй поправки для личной защиты, однако, естественное право на самооборону медленно эволюционировало в более ограниченное, воплощенное в Конституции США. Эти изменения отражали накопленную мудрость бесчисленных судей, которые боролись за равновесие обоих прочтений Второй поправки¹⁸⁴.

Очевидно, что трепетное отношение американцев к своим винтовкам – историческое следствие. Мы можем наблюдать влияние этой традиции в той или иной степени на протяжении всего исторического времени, с момента основания Соединенных Штатов Америки и до наших дней. В силу гибкости и двойной семантики формулировки Второй поправки, она претерпела несколько принципиально важных для чтения Конституции эволюций своего значения, и каждой из них американцы обязаны НСА. Индивидуальные воспоминания вооруженных американцев, таким образом, обрамлены и концептуально структурированы рамкой общего социального опыта и границами интересов Ассоциации.

¹⁸⁴ Cornell S. Op. cit. P. 29.

После «Восстания в Цинциннати» НСА приняла курс на защиту конституционных свобод граждан и с этого момента общественность обратилась к своему праву на хранение и ношение оружия с особым вниманием; с тем же вниманием к вопросам вооружения отнеслись законодатели штатов. Нельзя сказать, что именно с 1970-х годов американцы обратились ко Второй поправке как ключевой замыкающей их образа жизни, поскольку оружие испокон веков играло определяющую роль в формировании национальной идентичности, но с этого момента традиция получила «новую жизнь» и начала проникать в недоступные до сих пор институты гражданского общества. Память о событиях прошлого, определяющая основные вехи идентичности американцев, имеет прежде всего ценностное, нормативное измерение, то есть информирует об обязательствах и ответственности, которые были приобретены в прошлом и обусловили их поведение в настоящем.

Национальная стрелковая ассоциация США определила новое направление для интерпретации старинного права и со временем отвоевала свою монополию на истину. Однако, в сущности, Ассоциация лишь огласила те фундаментальные концепции естественных прав, в которые американцы верили еще со времен Войны за независимость тринадцати английских колоний.

В первом десятилетии XXI века Ассоциация получила возможность новой ударной силой нести свою миссию: действительно, ни один закон об оружии не был признан как нарушающий Вторую поправку, пока не появилось дело Д. Хеллера. Исследователи отмечают, что после 2008 г. оружие регулируется меньше, чем большинство потребительских товаров, и этот факт не имеет ничего общего с тем, что оно упоминается во Второй поправке¹⁸⁵. Современное отступление от анти-оружейных законов представляет собой не возврат к прошлому, а его опровержение. Это означает лишь то, что судье А. Скалиа не удалось поставить точку в дебатах об оружии; наоборот, подобное прочтение Второй поправки позволило мощнейшему про-оружейному институту в лице Ассоциации искать новые области применения Второй поправки и расширять сферы ее проникновения. Подобное поведение НСА в публичном поле, вкупе с широкой медийной пропагандой, спровоцировало американцев следовать мейнстриму и как никогда раньше защищать свое право на самооборону. Это позволило уже в 2010 г. подвести итог долгих прений в деле «Макдональд против Чикаго».

Особую роль в конструировании и закреплении моделей поведения американцев в контексте владения оружием сыграло издание «Американский стрелок», принадлежащее

¹⁸⁵ Spitzer R. Op. cit. P. 140.

Национальной стрелковой ассоциации США с 1923 г. Журнал сконцентрировал в себе все те смыслы, которые Ассоциация транслирует и на других публичных площадках. Цель нарративов, из которых в основном состоит «тело» журнала, состоит не столько в убеждении, сколько в напоминании о том, что именно объединяет понятие американской идентичности и факт членства в Ассоциации. НСА продвигает идеи неразрывности этих факторов, используя отголоски генетической памяти первых поколений американцев, тем самым выполняя две функции: пропаганду и конструирование идентичности.

Анализ нарративов Национальной стрелковой ассоциации в журнале «Американский стрелок» позволил сделать следующие выводы:

1. идеи НСА направлены против растущего числа политических врагов Второй поправки;

2. в своих медийных кампаниях Ассоциации свойственно сглаживать существующие в едином американском обществе различия – расовые, гендерные, партийные, чтобы мобилизовать своих членов на участие в «Культурной войне» с анти-оружейными группами и достичь широкой поддержки среди потенциальных членов – так называемых «безбилетников»;

3. гражданско-религиозная направленность основных нарративов позволила НСА одновременно использовать и патриотический, и антиправительственный месседж для продвижения своей цели – информационное доминирование и конструирование новых смыслов Второй поправки для привлечения новых членов.

Таким образом, сейчас владение огнестрельным оружием становится синонимично понятию патриотизма, а оружейная культура консолидирует широкие общественные массы. Вопреки проявляющимся последствиям кризиса американской идентичности – деконструкции национальных мифов, политики мультикультурализма и тенденции к упрочнению психологии индивидуализма, право на хранение и ношение оружия остается непоколебимо и только увеличивает свое значение. И хотя истинный смысл поправки был утрачен, тот вид, в котором ее культивировала Национальная стрелковая ассоциация, сам по себе самодостаточен и более чем убедителен. Нельзя однозначно ответить на вопрос, когда мифотворчеству вокруг права на оружие в США придет конец, однако то, что оно является и будет оставаться частью американской идентичности, не подвергается сомнению. Это значит, что в будущем Ассоциации также не составит труда адаптировать Вторую поправку к быстро меняющимся политическим и социальным условиям.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ИСТОЧНИКИ

Законодательные акты

1. District of Columbia et al. v. Heller: No. 07–290: Argued March 18, 2008 – Decided June 26, 2008 // Supreme Court of the United States – [S. l., s. a.]. – URL: <https://www.Supremecourt.Gov/opinions/07pdf/07-290.Pdf> (access date: 24.02.2023).

2. Full Text of Manchin-Toomey Background Checks Bill // Soldier Systems. [S. l., s. a.]. – URL: <https://soldiersystems.net/2013/04/15/full-text-of-manchin-toomey-background-checks-bill/> (access date: 20.04.2023).

3. Jefferson T. Declaration of the Causes and Necessity of Taking Up Arms 1775 // National documents. – New York: Unit Book Publishing Co., 1906. – P. 43-51.

4. McDonald et al. v. City of Chicago, Illinois, et al.: No. 08–1521: Argued March 2, 2010 – Decided June 28, 2010 // Supreme Court of the United States – [S. l., s. a.]. – URL: <https://www.supremecourt.gov/opinions/09pdf/08-1521.pdf> (access date: 01.01.2022).

5. Militia Act of 1792: Second Congress, Session I. Chapter XXVIII. – [S. l., s. a.]. – URL: https://constitution.org/1-Activism/mil/mil_act_1792.htm (access date: 10.10.2022).

6. The Bill of Rights: A Transcription // National Archives of the United States. – [S. l., s. a.]. – URL: <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights> (access date: 04.12.2022).

7. The Constitution of the United States // US Constitution All Rights Reserved. [S. l.], 2020. – URL: <https://constitutionus.com> (access date: 12.10.2022).

Периодическая печать

1. Макарычев М. Генпрокурор Нью-Йорка подала иск о запрете Национальной стрелковой ассоциации // Российская газета. – 2020. – URL: <https://rg.ru/2020/08/06/genprokuror-niu-jorka-podala-isk-o-zaprete-nacionalnoj-strelkovojj-associacii.html> (access date: 15.11.2022).

2. Achenbach J. How NRA’s True Believers Converted a Marksmanship Group into a Mighty Gun Lobby / J. Achenbach, S. Higham, S. Horwitz // The Washington Post. – [Washington], 2013. – URL: <https://clck.ru/h7LyD> (access date: 05.12.2022).

3. American Rifleman. – Fairfax: NRA, 2010–2020.

4. Buckley E. S. Sons of Guns // Epic Magazine. – [S. l.], 2021. – URL: <https://medium.com/epic-magazine/sons-of-guns-a250e6637593> (access date: 07.11.2022).

5. Cohen M. How the NRA Is Using Coronavirus Fears to Drive Up Gun Sales // Mother Jones. – [S. 1.], 2020. – URL: <https://www.motherjones.com/politics/2020/05/how-the-nra-is-using-coronavirus-fears-to-drive-up-gun-sales/> (access date: 07.11.2022).
6. Dickinson T. National Rifle Association Sues PR Agency over ‘Coup’ Attempt, Confidential Leaks // Rolling Stone. – [S. 1.], 2019. – URL: <https://www.rollingstone.com/politics/politics-news/nra-new-lawsuit-pr-firm-leaks-coup-million-839259/> (access date: 16.11.2022).
7. Elkin E. What You Need to Know About 'Stand Your Ground' Laws / E. Elkin, D. Andone // CNN. – [S. 1.], 2018. – URL: <https://edition.cnn.com/2018/07/29/us/stand-your-ground-law-explainer-trnd/index.html> (access date: 20.04.2022).
8. French D. The Biblical and Natural Right of Self Defense // French Revolution. – [S. 1.], 2012. – URL: <https://www.patheos.com/blogs/frenchrevolution/2012/07/27/the-biblical-and-natural-right-of-self-defense/> (access date: 23.03.2023).
9. Guns: A Second (Amendment) Look // The Washington Post. – [Washington]. – URL: https://www.washingtonpost.com/wpsrv/national/longterm/supcourt/stories/courtguns051095.htm?itid=lk_inline_manual_5 (access date: 20.03.2022).
10. Heston C. Winning the Cultural War // American Rhetoric. – [S. 1.], 1999. – URL: <https://www.americanrhetoric.com/speeches/charltonhestonculturalwar.htm> (access date: 10.03.2023).
11. Lacombe M. This is How the NRA ‘Politically Weaponized’ its Membership // The Washington Post. – [S. 1.], 2018. – URL: <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/10/11/this-is-how-the-nra-politically-weaponized-its-membership/> (access date: 05.05.2023).
12. Lee S. How the ‘Good Guy with a Gun’ Became a Deadly American Fantasy // Quartz. – [S. 1.], 2019. – URL: <https://qz.com/1638381/the-good-guy-with-a-gun-is-a-deadly-american-fantasy/> (access date: 20.04.2023).
13. Luscombe R. Biden Withdraws Pick to Run Firearms Agency after NRA Pressure // The Guardian. – [S. 1.], 2021. – URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2021/sep/09/david-chipman-atf-biden-nomination-withdrawal-nra> (access date: 15.11.2022).
14. Sant W. NRA Membership Revenue Fell 34% in 2019, Tumbling to a 7-Year Low // The Trace. – [S. 1.], 2020. – URL: <https://www.thetrace.org/2020/08/nra-financial-audit-membership-dues-revenue/> (access date: 20.03.2023).
15. Savidge M. Americans Bought Guns in Record Numbers in 2020 During a Year of Unrest – And the Surge is Continuing / M. Savidge, M. Cataya // CNN. – [S. 1.], 2021. – URL: <https://edition.cnn.com/2021/03/14/us/us-gun-sales-record/index.html> (access date: 05.05.2023).

16. Serrano R.A. Emails Show Top Justice Department Officials Knew of ATF Gun Program // Los Angeles Post. – [S. 1.], 2011. – URL: <https://www.latimes.com/nation/la-xpm-2011-oct-03-la-na-atf-guns-20111004-story.html> (access date: 20.03.2023).

17. Weinberg N. NRA Spending on Lawyers Is on Pace for Record This Year // Bloomberg. – [S. 1.], 2021. – URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-07-28/nra-legal-battles-squeeze-shrunken-budget-internal-records-show> (access date: 05.05.2023).

Источники личного происхождения

1. Amendments to the Constitution, [8 June] 1789 // National Archives of the United States. – [S. 1., s. a.]. – URL: <https://wwwFOUNDERS.archives.gov/documents/Madison/01-12-02-0126> (access date: 01.10.2022).

3. Militia, [20 December] 1790 // National Archives of the United States. – [S. 1., s. a.]. – URL: <https://FOUNDERS.archives.gov/documents/Madison/01-13-02-0243> (access date: 01.10.2022).

4. Militia, [24 December] 1790 // National Archives of the United States. – [S. 1., s. a.]. – URL: <https://FOUNDERS.archives.gov/documents/Madison/01-13-02-0248> (access date: 01.10.2022).

5. Tartaro J. Revolt at Cincinnati / J. Tartaro. – Hawkeye Publishing, Inc, 1981. – 52 p.

Статистико-справочные издания

1. Black H. C. A Dictionary of Law: Containing Definitions of the Terms and Phrases of American and English Jurisprudence, Ancient and Modern / H. C. Black. – St. Paul: West Publishing Co., 1891. – X, 1253 p.

2. Number of Reported Murder and Nonnegligent Manslaughter Cases in the United States from 1990 to 2020 // Statista. – [S. 1., s. a.]. – URL: <https://www.statista.com/statistics/191134/reported-murder-and-nonnegligent-manslaughter-cases-in-the-us-since-1990/> (access date: 05.05.2023).

3. Percentage of Household in the United States Owning a Firearm from 1972 to 2021 // Statista. – [S. 1.], 2021. – URL: <https://www.statista.com/statistics/249740/percentage-of-households-in-the-united-states-owning-a-firearm> (access date: 01.01.2022). – Access mode: for registered users.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова А.П. Firearms and The Second Amendment to The U.S. Constitution // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2015. – №2. – С. 169-172.
2. Варивончик И.В. Оружейное лобби в США: история и современность // США и Канада: Экономика, политика, культура. – 2017. – №5 – С. 52-67.
3. Евдокимова В.А. Отголоски мифа о фронтире в процессе становления национальной идентичности американцев // История и историческая память. – 2021. – №22/23. – С. 148-155.
4. Казаринова Д.Б. Ценностно-политические проекты формирования идентичности // Идентичность, личность общество, политика. – М.: Весь мир. – 2017. С. 593-598.
5. Кожевникова Ю.А. Кризис национальной идентичности в глобализирующемся мире: автореф. дис. канд. филос. наук: 09.00.11 / Юлия Александровна Кожевникова. – М., 2012. – 23 с.
6. Малинова О.Ю. Миф как категория символической политики // Символическая политика: Сб. науч. тр. – Вып. 3: Политические функции мифов. – М.: ИНИОН РАН. – 2015. – С. 5-24.
7. Малинова О.Ю. Символическая политика: контуры проблемного поля // Символическая политика. – 2012. – № 1. – С. 5-16.
8. Мулер. В.Е. Роль национальной стрелковой ассоциации в дискуссии по вопросу хранения оружия в США // Актуальные проблемы современности. – 2018. – С. 130-137.
9. Мулер. В.Е. Проблема деятельности Национальной стрелковой ассоциации (НСА) в американской прессе в XXI веке // Чтения памяти Евгения Петровича Сычевского. – 2019. – № 19. – С. 109-116.
10. Палей Д.А., Цветкова Н.А. Лоббистская деятельность Национальной стрелковой ассоциации США: прошлое и настоящее // История и современное мировоззрение. – 2021. – Т. 3. – № 2. – С. 25-31.
11. Поцелуев С.П. «Символическая политика»: к истории концепта // Символическая политика. – 2012. – №1. – С. 17-53.
12. Семененко И.С. Категория идентичности в социальных науках: понятие, когнитивный потенциал, приоритеты исследований // Идентичность, личность общество, политика. – М.: Весь мир. – 2017. – С. 18-33.

13. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / М. Хальбвакс. Пер. с фр. и вступ. статья С.Н. Зенкина. – М.: Новое издательство, 2007. – 348 с.
14. Шулуc А.А. Конституционно-правовая сущность и содержание права на оружие в Соединенных Штатах Америки // Вопросы Российского и международного права. – 2017. – №5А. – С. 86-98.
15. Согрин В.В. Политическая история США. XVII—XX вв. / В. В. Согрин. – М.: Весь Мир, 2001. – 400 с.
16. Bellah R.N. Habits of the Heart: Individualism and Commitment in American Life / R.N. Bellah, R. Madsen, W.M. Sullivan, A. Swidler, S.M. Tipton. – University of California Press, 1985. – 355 p.
17. Bruce J.M. The Changing Politics of Gun Control / J. Bruce, C. Wilcox. – Rowman & Littlefield Publishers, 1998. – 292 p.
18. Carter G.L. Guns in American Society: An Encyclopedia of History, Politics, Culture, and the Law / G. L. Carter. – ABC-CLIO, 2012. – 388 p.
19. Carlson J. Citizen-protectors: The Everyday Politics of Guns in an Age of Decline / J. Carlson. – Oxford University Press, 2015. – 272 p.
20. Cornell S. A Well-Regulated Militia: The Founding Fathers and the Origins of Gun Control in America / S. Cornell. – Oxford University Press, 2006. – 270 p.
21. Damon W. Introduction to the Special Issue on American Identity // Journal of Personality and Social Psychology. – 2011. – Vol. 15. – P. 51–53.
22. Dawson J. Shall Not Be Infringed: How the NRA Used Religious Language to Transform the Meaning of the Second Amendment // Palgrave Communications. – 2019. – Vol. 5. – P. 1–13.
23. Dawson J. These Honored Dead: Sacrifice Narratives in the NRA’s American Rifleman Magazine // American Journal of Cultural Sociology. – 2020. – P. 110–135.
24. Gabor T. The Second Amendment: Is Gun Regulation Compatible with the Constitution? // Confronting Gun Violence in America. – 2016. – P. 263–272.
25. Halbrook S. Taking Heller Seriously: Where Has the Roberts Court Been, and Where is it Headed, on the Second Amendment? // Charleston Law Review. – 2018. Vol. 13. – P. 175–203.
26. Hays S. Structure and Agency and the Sticky Problem of Culture // Sociological Theory. – 1994. – Vol. 12, № 1. – P. 57–72.
27. Hays R.A. Who Speaks for the Poor: National Interest Groups and Social Policy / R.A. Hays. – Taylor & Francis, 2004. – 272 p.

28. Heike P. *The Myths That Made America: An Introduction to American Studies* / P. Heike. – Transcript Verlag, 2014. – 450 p.
29. Kasinitz P. *The Old-Timers' Tale: The Politics of Nostalgia on the Waterfront* / P. Kasinitz, D. Hillyard // *Journal of Contemporary Ethnography*. – 1995. – Vol. 24, № 2 – P. 139–164.
30. Kopel D. *The Great Gun Control War of the 20th Century — And its Lessons for Gun Laws Today* / D. Kopel. – *The Fordham Urban Law Journal*, 2013. – 195 p.
31. Lacombe M. *Firepower: How the NRA Turned Gun Owners into a Political Force* / M. Lacombe. – Princeton University Press, 2021. – 317 p.
32. Lacombe M. *Gunning for the Masses: How the NRA Has Shaped Its Supporters' Behavior, Advanced Its Political Agenda, and Thwarted the Will of the Majority* / M. Lacombe. – Northwestern University, Evanston, 2019. – 353 p.
33. Leddy E. *The National Rifle Association: The Evolution of a Social Movement (Gun Control, Shooting, History, National Defense)* / E. Leddy. – University Microfilms International, Michigan, 1985. – 318 p.
34. Melzer S. *Gun Crusaders: The NRA's Culture War* / S. Melzer. – New York University Press, 2009. – 323 p.
35. Merkel G. W. *The Second Amendment and the Constitutional Right to Self-Defense* / W. G. Merkel. – New York: Columbia University, 2013. – 228 p.
36. National Research Council. *Firearms and Violence: A Critical Review*. – Washington, DC: The National Academies Press, 2005. – 340 p.
37. Nownes A.J. *Interest Groups in American Politics: Pressure and Power* / A.J. Nownes. – Routledge, 2013. – 328 p.
38. Polletta F. *Storytelling in Politics* // *Contexts*. – 2008. – Vol. 7, No. 4. – P. 26–31.
39. Özgür A. *A Case Study on Types of Interest Group Activities in Washington and Their Effects on Policy Process* // *Policy Processes*. – 2019. – URL: https://www.researchgate.net/publication/342364492_A_Case_Study_on_Types_of_Interest_Group_Activities_in_Washington_and_Their_Effects_on_Policy_Process (access date: 08.04.2023).
40. Spitzer R. *The Politics of Gun Control* / Robert J. Spitzer, 3rd ed. – Washington, DC: CQ Press, 2004. – 213 p.
41. Spitzer R. *Guns Across America: Reconciling Gun Rules and Rights* / R. Spitzer. – Oxford University Press, 2015. – 277 p.
42. Tribe L. *On Reading the Constitution* / L. Tribe. – Harvard University Press, 1993. – 164 p.

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Евдокимова Валерия Александровна
Проверяющий: Мاستрюкова Анастасия Александровна
Организация: Томский Государственный Университет

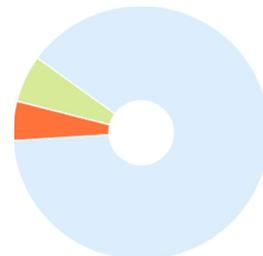
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://tsu.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 10
 Начало загрузки: 03.06.2023 16:04:16
 Длительность загрузки: 00:00:19
 Имя исходного файла: ВКР_Евдокимова В.А..docx
 Название документа: ВКР_Евдокимова В.А..docx
 Размер текста: 132 кБ
 Тип документа: Выпускная квалификационная работа
 Символов в тексте: 134792
 Слов в тексте: 16925
 Число предложений: 1114

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 03.06.2023 16:06:52
 Длительность проверки: 00:03:22
 Комментарии: не указано
 Поиск с учетом редактирования: да
 Проверенные разделы: основная часть с. 2,4-57, содержание с. 3
 Модули поиска: ИПС Адилет, Библиография, Сводная коллекция ЭБС, Интернет Плюс*, Сводная коллекция РГБ, Цитирование, Переводные заимствования (RuEn), Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu), Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика, Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте, Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте, Переводные заимствования издательства Wiley, eLIBRARY.RU, СПС ГАРАНТ: аналитика, СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация, Медицина, Диссертации НББ, Коллекция НБУ, Перефразирования по eLIBRARY.RU, Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика, Перефразирования по Интернету, Перефразирования по Интернету (EN), Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте, Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте, Перефразирования по коллекции издательства Wiley, Патенты СССР, РФ, СНГ, СМИ России и СНГ, Шаблонные фразы, Модуль поиска "tsu", Кольцо вузов, Издательство Wiley, Переводные заимствования



Совпадения — фрагменты проверяемого текста, полностью или частично сходные с найденными источниками, за исключением фрагментов, которые система отнесла к цитированию или самоцитированию. Показатель «Совпадения» — это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к совпадениям, в общем объеме текста.

Самоцитирования — фрагменты проверяемого текста, совпадающие или почти совпадающие с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа. Показатель «Самоцитирования» — это доля фрагментов текста, отнесенных к самоцитированию, в общем объеме текста.

Цитирования — фрагменты проверяемого текста, которые не являются авторскими, но которые система отнесла к корректно оформленным. К цитированиям относятся также шаблонные фразы; библиография; фрагменты текста, найденные модулем поиска «СПС Гарант: нормативно-правовая документация». Показатель «Цитирования» — это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к цитированию, в общем объеме текста.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальный текст — фрагменты проверяемого текста, не обнаруженные ни в одном источнике и не отмеченные ни одним из модулей поиска. Показатель «Оригинальность» — это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к оригинальному тексту, в общем объеме текста.

«Совпадения», «Цитирования», «Самоцитирования», «Оригинальность» являются отдельными показателями, отображаются в процентах и в сумме дают 100%, что соответствует полному тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые совпадения проверяемого документа с проиндексированными в системе источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности совпадений или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в тексте	Доля в отчете	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Комментарии
[01]	5,81%	5,81%	не указано	13 Янв 2022	Цитирование	
[02]	3,19%	2,67%	https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/koha:000927200/SOURCE1 https://vital.lib.tsu.ru	16 Мая 2023	Интернет Плюс*	
[03]	1,78%	0,81%	Вторая поправка к Конституции Соединенных Штатов - Second Amendment to the United States Constitution - qwe.wiki https://ru.qwe.wiki	31 Окт 2022	Интернет Плюс*	
[04]	1,78%	0%	Вторая поправка к Конституции Соединенных Штатов - Second Amendment to the United States Constitution - qwe.wiki https://ru.qwe.wiki	03 Июнь 2023	Интернет Плюс*	
[05]	1,78%	0%	Вторая поправка к Конституции Соединенных Штатов - Second Amendment to the United States Constitution - qwe.wiki	03 Июнь 2023	Интернет Плюс*	

[06]	1,05%	0,33%	Право на оружие в Соединенных Штатах Америки: историко-правовое исследование https://ru.qwe.wiki	03 Ноя 2020	Интернет Плюс*	
[07]	0,82%	0%	Данные ▶ http://publishing-vak.ru	18 Ноя 2017	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[08]	0,71%	0%	Вторая поправка к Конституции США - Second Amendment to the United States Constitution - abcdef.wiki https://ru.abcdef.wiki	29 Дек 2021	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[09]	0,7%	0,5%	Конституционно-правовая сущность и содержание права на оружие в Соединенных Штатах Америки. http://elibrary.ru	27 Мая 2019	Перефразирования по eLIBRARY.RU	
[10]	0,59%	0,03%	Конституционно-правовая сущность и содержание права на оружие в Соединенных Штатах Америки. http://elibrary.ru	27 Мая 2019	eLIBRARY.RU	
[11]	0,58%	0%	не указано	29 Сен 2022	Шаблонные фразы	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[12]	0,54%	0,01%	Speech on Amendments to the Constitution Teaching American History http://teachingamericanhistory.org	05 Янв 2018	Переводные заимствования (RuEn)	
[13]	0,52%	0%	Шулус, Алексей Алексеевич Право на оружие в Соединенных Штатах Америки : историко-правовое исследование : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.01 Москва 2019 http://dlib.rsl.ru	27 Дек 2019	Сводная коллекция РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[14]	0,52%	0,3%	Гарантии права на владение оружием в законодательстве Соединенных Штатов Америки. http://elibrary.ru	09 Янв 2017	Перефразирования по eLIBRARY.RU	
[15]	0,42%	0%	Вторая поправка к Конституции США — Википедия https://ru.wikipedia.org	21 Июнь 2021	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[16]	0,32%	0%	Округ Колумбия против Хеллера https://wiki2.wiki	03 Июнь 2023	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[17]	0,31%	0%	К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ. http://elibrary.ru	18 Июнь 2018	eLIBRARY.RU	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[18]	0,3%	0%	ЛОББИСТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ СРЕЛКОВОЙ АССОЦИАЦИИ США: ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ https://spravochnick.ru	16 Окт 2022	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[19]	0,28%	0%	РОЛЬ УРОКОВ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ 8-Х КЛАССОВ	13 Июнь 2022	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[20]	0,26%	0%	Проблемы борьбы с организованной преступностью (учебное пособие) (Королева М.В., Мацкевич И.М.; под общ. ред. д.ю.н., проф. И.М. Мацкевича; науч. ред. Т.В. Редникова). - "Проспект", 2021 г. http://ivo.garant.ru	17 Сен 2022	СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[21]	0,25%	0,25%	American Rifleman http://en.wikipedia.org	08 Янв 2018	Переводные заимствования (RuEn)	
[22]	0,22%	0%	Насилие с применением оружия — Википедия https://ru.wikipedia.org	20 Июнь 2022	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[23]	0,22%	0%	https://7universum.com:443/pdf/philology/6(73)/6(73).pdf https://7universum.com	27 Мар 2023	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[24]	0,22%	0%	Закон об оружии в США - Gun law in the United States - dev.abcdef.wiki https://dev.abcdef.wiki	03 Июнь 2023	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[25]	0,2%	0%	Бойня номер 252. Массовые расстрелы в США невозможно прекратить? https://aqparat.info	08 Мая 2019	СМИ России и СНГ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[26]	0,19%	0%	Насилие с применением оружия — Википедия https://ru.wikipedia.org	14 Дек 2021	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[27]	0,19%	0%	Люди и оружие https://aferizm.ru	09 Сен 2021	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[28]	0,18%	0%	Волчкова, Ольга Олеговна Онтология политического в контексте глобализации : новые смыслы конфликтной парадигмы развития : автореферат дис. ... кандидата философских наук : 09.00.01 Казань 2019 http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2019	Сводная коллекция РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[29]	0,17%	0%	Толкование Второй поправки к Конституции США в практике Верховного суда США.	25 Янв 2019	eLIBRARY.RU	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.

[30]	0,17%	0%	Гарантии права на владение оружием в законодательстве Соединенных Штатов Америки. http://elibrary.ru	09 Янв 2017	eLIBRARY.RU	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[31]	0,16%	0%	Зарубежные модели легализации оружия и криминологическая безопасность личности. http://elibrary.ru	раньше 2011	Перефразирования по eLIBRARY.RU	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[32]	0,16%	0%	https://stud.net.ru/wp-content/uploads/2021/01/%D0%92%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA-11_2020.pdf https://stud.net.ru	09 Июн 2022	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[33]	0,16%	0%	Вторая поправка к Конституции США — Википедия https://ru.wikipedia.org	03 Мар 2023	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[34]	0,16%	0%	https://stud.net.ru/wp-content/uploads/2021/01/%D0%92%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA-11_2020.pdf https://stud.net.ru	09 Июн 2022	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[35]	0,16%	0%	Исламские организации в современной россии: опыт социологического анализа общественных позиций исламских лидеров http://dis.podelise.ru	18 Мая 2023	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[36]	0,16%	0%	не указано http://mir-politika.ru	08 Янв 2017	Перефразирования по Интернету	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[37]	0,15%	0%	NYT: США могут отменить запрет на ношение оружия.	19 Мар 2008	СМИ России и СНГ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[38]	0,15%	0%	Целесообразность, возможность и содержание реформы оборота гражданского огнестрельного оружия http://biblioclub.ru	раньше 2011	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[39]	0,15%	0%	Вирджинская декларация прав - Virginia Declaration of Rights - xcv.wiki https://ru.xcv.wiki	03 Июн 2023	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[40]	0,15%	0%	Проблема защиты общественной и государственной безопасности гражданами России (А.В. Павлинов, Криминологический журнал БГУЭП N 2 (20), II квартал 2012 г.) http://ivo.garant.ru	13 Дек 2012	Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[41]	0,14%	0%	Проблема защиты общественной и государственной безопасности гражданами России (А.В. Павлинов, Криминологический журнал БГУЭП N 2 (20), II квартал 2012 г.) http://ivo.garant.ru	13 Дек 2012	Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[42]	0,13%	0%	не указано http://nauchkor.ru	29 Янв 2017	Перефразирования по Интернету	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[43]	0,13%	0%	Мосягина, Мария Сергеевна Национальная идентичность как антропоцентрический фактор англоязычного медиадискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 Саранск 2022 http://dlib.rsl.ru	27 Июн 2022	Сводная коллекция РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[44]	0,13%	0%	Brief for Downsize DC Foundation, DownsizeDC.org, Gun Owners Foundation, Gun Owners of America, Inc., U.S. Justice Foundation, National Association for Gun Rights Inc., Center for Media and Democracy, Lincoln Institute for Research and Education, Wester... http://americanbar.org	07 Янв 2018	Переводные заимствования (RuEn)	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[45]	0,12%	0%	Кодзоев, Магомед Абдул-Мажитович Эволюция американо-кубинского конфликта в начале XXI века : диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.04 Москва 2018 http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2018	Сводная коллекция РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[46]	0,12%	0%	Кеннет Джанда [и др.] ; [пер. с англ. А.Н. Кулика, О.С. Миндрул] Трудным путем демократии : процесс гос. упр. в США Москва 2006 http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2006	Сводная коллекция РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[47]	0,12%	0%	Моисеенко, Андрей Георгиевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.14 Москва 2011 http://dlib.rsl.ru	30 Июл 2012	Сводная коллекция РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[48]	0,12%	0%	ВКР_Сияева Ануша_МЕЖДУНАРОДНЫЕ КРИЗИСЫ_ВЛИЯНИЕ СУБЪЕКТИВНОГО ФАКТОРА	31 Мая 2023	Кольцо вузов	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[49]	0,11%	0%	Шулус, Алексей Алексеевич Право на оружие в Соединенных Штатах Америки: историко-правовое исследование :	27 Дек 2019	Сводная коллекция РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.

автореферат дис. ... кандидата : 12.00.01
Москва 2019
<http://dlib.rsl.ru>

[50]	0,09%	0%	Право на хранение и ношение оружия в США https://wikijaa.ru	03 Июн 2023	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[51]	0,08%	0%	Жертвоприношение чудовищу. Владимир Абаринов - о стрельбе в США https://svoboda.org	08 Ноя 2019	СМИ России и СНГ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[52]	0,08%	0%	Фёдорова, Елена Васильевна диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.02 Владивосток 2010 http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Сводная коллекция РГБ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[53]	0,08%	0%	Международные акты о правах человека http://emll.ru	21 Дек 2016	Медицина	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[54]	0,06%	0%	Понятие «Национальной идентичности»: теоретико-литературный аспект исследования – тема научной статьи по социологическим наукам читайте бесплатно текст научно-исследовательской работы в электронной библиотеке КиберЛенинка https://cyberleninka.ru	06 Мая 2022	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[55]	0,06%	0%	Понятие «Национальной идентичности»: теоретико-литературный аспект исследования – тема научной статьи по социологическим наукам читайте бесплатно текст научно-исследовательской работы в электронной библиотеке КиберЛенинка https://cyberleninka.ru	31 Мая 2022	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[56]	0,06%	0%	Насилие с применением огнестрельного оружия в Соединенных Штатах - Gun violence in the United States - other.wiki https://ru.other.wiki	03 Окт 2022	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[57]	0,04%	0%	http://www.rcoit.ru/upload/iblock/294/%D0%93%D0%92%D0%92_3_2019.pdf http://rcoit.ru	17 Мар 2020	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[58]	0,04%	0%	ВКР - Жилин Сергей.pdf	18 Июн 2020	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[59]	0,04%	0%	Кузнецова Н.А. Диплом группа 02504.docx	16 Июн 2019	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[60]	0,03%	0%	http://inion.ru/site/assets/files/3626/metodologicheskie_voprosy_izuchenia_politiki_pamiati.pdf http://inion.ru	12 Ноя 2020	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[61]	0,02%	0%	Second Amendment to the United States Constitution - Wikipedia https://en.wikipedia.org	18 Апр 2021	Интернет Плюс*	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[62]	0,01%	0%	VKR	14 Июн 2022	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[63]	0,01%	0%	VKR	13 Июн 2022	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[64]	0,01%	0%	VKR	13 Июн 2022	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[65]	0,01%	0%	Дорофеева Дипломная работа.pdf	14 Июн 2021	Модуль поиска "tsu"	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.