

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Институт экономики и менеджмента

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
канд. экон. наук, доцент

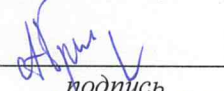
 Т.Г.Ильина
« 10 » 06 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

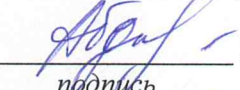
по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика»
профиль «Финансовая экономика»

Абдулова Алина Раисовна

Руководитель ВКР
канд.экон.наук, доцент кафедры экономики

 А.М. Гринкевич
подпись
" 10 " 06 2022г.

Автор работы
студент группы № 271803

 А.Р. Абдулова
подпись
" 10 " 06 2022г.

Томск-2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Институт экономики и менеджмента

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ООП
канд. экон. наук, доцент

 Т.Г.Ильина
« 14 » 02 2022 г.

ЗАДАНИЕ

по выполнению выпускной квалификационной работы бакалавра студенту(ке) _____ Абдуловой Алины Раисовны _____

(ФИО студента)

по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика», профиль «Финансовая экономика»

1 Тема выпускной квалификационной работы бакалавра

Развитие системы налогообложения инновационной деятельности в Российской Федерации

2 Срок сдачи студентом выполненной выпускной квалификационной работы¹:

а) в учебный офис – за 3 недели до защиты ВКР

б) в ГЭК – за 3 дня до защиты ВКР

3 Исходные данные к работе:

Объект исследования – система налогообложения инновационной деятельности в РФ

Предмет исследования – процесс налогового стимулирования инновационной деятельности

Цель исследования – разработка практических рекомендаций по повышению эффективности налогового регулирования инновационной деятельности в РФ

Задачи:

- 1) Изучить теоретические основы налогового регулирования инновационной деятельности;
- 2) Проанализировать современный уровень влияния налоговой составляющей на эффективность инновационной деятельности в Российской Федерации;
- 3) Рассмотреть зарубежный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности;
- 4) Разработать направления совершенствования норм

налогового законодательства в целях повышения инновационной привлекательности Российской Федерации.

Методы исследования экономико - статистический анализ, метод синтеза и анализа экономической информации

Организация или отрасль, по тематике которой выполняется работа _____

4. Краткое содержание работы

Введение

1 Инновационная деятельность в Российской Федерации

1.1 Понятие и особенности инновационной деятельности как объекта налогового регулирования

1.2 Анализ показателей инновационной деятельности в Российской Федерации

1.3 Виды и способы стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации

2 Особенности налогового стимулирования инновационной деятельности

2.1 Зарубежный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности

2.2 Налоговое стимулирование инновационной деятельности в Российской Федерации

3 Совершенствование системы налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации

3.1 Оценка эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации

¹ Заполняется в соответствии с планом-графиком выполнения ВКР

Федерации

3.2 Анализ современных предложений по реформированию системы налогообложения инновационной деятельности в Российской Федерации

3.3 Основные направления развития налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации

Заключение

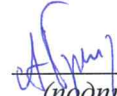
Литература

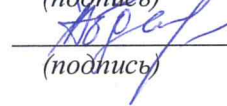
Руководитель выпускной квалификационной работы

канд.экон.наук, доцент кафедры экономики

(должность, место работы)

Задание принял к исполнению

 / А.М.Гринкевич
(подпись)

 / А.Р. Абдулова
(подпись)

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Наименование учебного структурного подразделения

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалифицированной работы бакалавра
на тему Развитие системы налогообложения инновационной деятельности в Российской Федерации
студентом Абдулова Алина Раисовна
направление подготовки 38.03.01 «Экономика» (уровень бакалавриата), профиль «Финансовая экономика», очная форма обучения

№ п/п	Этапы выполнения работы	Сроки выполнения	Выполнено (подпись студента)	Выполнено (подпись руководителя)
1.	Ознакомление с графиком защит, назначение даты защиты ВКР	21.04.2022, 25.05.2022		
2.	Обсуждение с руководителем ВКР задания на ВКР	15.12.2021		
3.	Составление библиографии, написание теоретической части по теме ВКР	01.02.2022 - 10.04.2022		
4.	Прохождение преддипломной практики, сбор и подготовка исходных данных и материалов для ВКР, написание текста ВКР	16.04.2022 - 16.05.2022		
5.	Защита отчета по преддипломной практике (проекта ВКР)	17.05.2022		
6.	Ознакомление с приказом о допуске к ГИА	20.05.2022		
7.	Доработка текста ВКР, проверка текста ВКР на оригинальность, получение отзыва руководителя ВКР	10.06.2022		
8.	Сдача выполненной ВКР в офис программ бакалавриата и специалитета для получения допуска к защите в ГЭК	10.06.2022		
9.	Размещение текста ВКР в репозитории НБ ТГУ	10.06.2022		
10.	Сдача ВКР с подтверждением о размещения в репозитории в ГЭК в офис программ бакалавриата и специалитета для передачи в ГЭК	10.06.2022		
11.	Защита ВКР (в соответствии с назначенной датой)	16.06.2022		

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	7
1 Инновационная деятельность в Российской Федерации	9
1.1 Понятие и особенности инновационной деятельности как объекта налогового регулирования	9
1.2 Анализ показателей инновационной деятельности в Российской Федерации	17
1.3 Виды и способы стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации	26
2 Особенности налогового стимулирования инновационной деятельности	40
2.1 Зарубежный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности	40
2.2 Налоговое стимулирование инновационной деятельности в Российской Федерации	48
3 Совершенствование системы налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации	56
3.1 Оценка эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации	56
3.2 Анализ современных предложений по реформированию системы налогообложения инновационной деятельности в Российской Федерации	71
3.3 Основные направления развития налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации	78
Заключение	83
Литература	85

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ

ВВП – Валовый внутренний продукт

НДС – Налог на добавленную стоимость

НИОКР - Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы

НИС – Новые индустриальные страны

НК РФ – Налоговый Кодекс

НМА - Нематериальные активы

ОЭЗ – Особая экономическая зона

РИП – Региональный инвестиционный проект

ТОСЭР - Территория опережающего социально-экономического развития

ФКС – Федеральная контрактная система

ФНС – Федеральная налоговая служба

ЦБ РФ – Центральный банк Российской Федерации

ЭВМ - Электронно-вычислительная машина

ВВЕДЕНИЕ

В условиях экономической нестабильности и санкционных ограничений возрастает актуальность развития инновационной деятельности. Опыт развитых стран доказывает, что инновационная деятельность, является залогом обеспечения экономической безопасности и снижения зависимости национальных экономик от конъюнктуры мирового рынка.

Воздействие государства может, как расширить возможности реализации, скоординировать инновационную деятельность, так и, наоборот, затруднять достижение поставленных целей. Орган государственного управления выбирает определенные меры воздействия, позволяющие изменить экономическое поведение инновационных организаций в процессе создания инновационного продукта.

Роль налоговой системы в поддержке инновационной активности заключается в создании условий повышения спроса на инновационную продукцию для коренной модернизации на основе продуктовых и процессных инноваций, а также минимизации препятствий производства инновационной продукции за счет стимулирования научных исследований и опытно-конструкторских работ, способствующих повышению эффективности использования производственных ресурсов. Для этого необходимо, в первую очередь, совершенствовать существующий механизм налогообложения с учетом современных тенденций, а также потребностей инновационных предприятий, а уже, во вторую, - предоставлять новые налоговые льготы.

Актуальность выбранной темы возникает в связи с изучением наиболее успешного зарубежного опыта предоставления налоговых льгот субъектам инновационной деятельности как важнейшего элемента эффективной инновационной политики с целью его использования при совершенствовании российского законодательства по налогам и сборам.

Целью исследования является разработка практических рекомендаций по повышению эффективности налогового регулирования инновационной деятельности в РФ.

Для достижения цели исследования предполагается решение следующих задач:

- 1) изучить теоретические основы налогового регулирования инновационной деятельности;
- 2) проанализировать современный уровень влияния налоговой составляющей на эффективность инновационной деятельности в Российской Федерации;
- 3) рассмотреть зарубежный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности;
- 4) разработать направления совершенствования норм налогового законодательства в целях повышения инновационной привлекательности Российской Федерации.

В качестве объекта исследования выпускной квалификационной работы рассматривается система налогообложения инновационной деятельности в РФ.

Предметом данной работы является процесс налогового стимулирования инновационной деятельности.

Статистические данные взяты с официальных сайтов ФНС России, Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, Doing Business 2017 – 2021 года Measuring Regulatory Quality and Efficiency - World Bank Group, использована Концепция Государственной Инновационной Политики Российской Федерации на 2017-2021 годы.

В процессе работы была применена совокупность методов экономико - статистического анализа, методы синтеза и анализа экономической информации.

Выпускная квалификационная работа состоит из трех глав, включает 12 таблиц, 10 рисунков, содержание, введение, заключение.

В первой главе изучаются основные теоретические вопросы, касающиеся налогового регулирования инновационной деятельности.

Во второй главе проводится анализ особенностей налогового стимулирования инновационной деятельности в России и за рубежом.

Третья глава посвящена предложениям по совершенствованию налогового законодательства с целью повышения эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности.

В заключении подводятся итоги проделанной работы.

1 Инновационная деятельность в Российской Федерации

1.1 Понятие и особенности инновационной деятельности как объекта налогового регулирования

На современном этапе общественного развития мы видим повсеместное внедрение в нашу жизнь самых разных научных технологий и инноваций, в которых остро нуждается современное общество. Однако невозможно себе представить их существование без осуществления соответствующей деятельности, то есть инновационной деятельности, которая в настоящее время является как бы своеобразным «продуктом» эффективной государственной политики [58, с. 1042].

В первую очередь, необходимо отметить, что такие термины, как «новшество», «инновационный процесс», «открытие» часто используются в лексике современных людей. Термин «инновация» успел стать самым ходовым в различных выражениях.

Различные авторы в термин «инновация» вкладывают несколько различающийся смысл. Впервые, понятие «инновация» было сформулировано в 1911 г. в работе американского и австрийского ученого Й. Шумпетера «Теория экономического развития». Именно он смог дать описание инновационного процесса в более развернутом виде и выделил вопросы, которые касаются инноваций в процессе их развития. В своей работе автор понимал инновацию как «изменение с целью использования и внедрения новых видов потребительских товаров, новых форм организации в промышленности, производственных, транспортных средств, и рынков». Й. Шумпетер не считал, что термин «изобретение» считается синонимом понятия «инновация», но обобщал все необходимые шаги, для того чтобы приспособить данное изобретение к покупателям для производства нового товара и убедить рынок в необходимости его покупать [80].

Довольно часто, понятие «инновация» связывают с понятием «изобретение» или «открытие». Под понятием «открытие» подразумевают результат, который был получен в процессе наблюдения за ранее неизвестным явлением природы. Открытие, как правило, всегда происходит случайно, а инновация является результатом поиска. Так, Л.И. Гасан отмечает, что новшество и нововведение - это различные экономические понятия. «Нововведение - это процесс. В основе этого процесса - практическая реализация какого-то новшества. Новшество, таким образом, составляет главную основу нововведения как процесса», - пишет он [77].

Понятие «инновационная деятельность», равно как и понятие «инновация» представляется крайне важным, как на национальном, так и на международном уровне.

Среди международных актов в данной сфере необходимо назвать Парижскую конвенцию об охране промышленной собственности (1883 г.) [30], Гаагское соглашение о международном депонировании промышленных образцов (1934 г.) [45], Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) [46]. Вместе с тем, ни в одном из них нет определения термина «инновация» или «инновационная деятельность».

Определение инновационной деятельности содержатся во всех международных руководствах, связанных с инновациями. Наиболее авторитетное из них – «Руководство Осло» [70]. Как отмечает Р.В. Комисарук, «определение инновационной деятельности, данное в Руководстве Осло, является общим и может подразумевать все виды деятельности, осуществляемые всеми участниками гражданского оборота, для развития инноваций. Вместе с тем, такая дефиниция «инновационной деятельности» вызывает некоторую трудность, непосредственно связанную с определением степени (доли) участия институциональных единиц в инновационной деятельности, необходимого для того, чтобы понять, какие институциональные единицы вносят больший вклад в развитие инноваций, какие институциональные единицы несут наибольшие затраты и какие институциональные единицы нуждаются в поддержке. Чтобы это понять, необходимо представить инновационную деятельность в виде временной шкалы, началом которой является «идея», или иная причина, связанная с началом осуществления инновационной деятельности, например, повышение уровня продаж товара (услуги) с целью максимизации прибыли предприятия» [29].

Термин «инновационная деятельность» содержится также в «Руководстве Боготы» от 2001 г. (Стандартизации показателей Технологические инновации в Латинской Америке и Карибский бассейн) [71]. Вместе с тем, данное определение является очень размытым, что не даёт однозначного понимания «инновационной деятельности», даже несмотря на перечисление всех видов деятельности, которые включает в себя инновационная.

В российском законодательстве, нормативное определение понятия «инновационная деятельность» отражено в ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [3], под которой понимается деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности. Данный нормативный правовой акт является основным нормативным документом, который регулирует инновационную деятельность. Вместе с тем, приведенная дефиниция, имеет существенный недостаток: неполно отражает критерии инновационной деятельности. Это

понятие имеет расплывчатые границы, так как отсутствуют критерии «инновационности», что создает известные сложности при реализации нового продукта на рынке.

Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [2] содержит иное толкование инновационной деятельности - деятельность, приводящая к созданию нового невзаимозаменяемого товара или нового взаимозаменяемого товара при снижении расходов на его производство и (или) улучшение его качества (ч. 2 ст. 6 Закона).

Инновационная деятельность тесно связана с понятием инновационного процесса, представляющего процесс преобразования научного знания в инновации, т.е. последовательную цепь событий, в ходе которой инновация вызревает от идеи до конкретного продукта, технологий или услуги и распространяется при практическом использовании.

«Инновационная активность, – по мнению С.А. Ильиной, – проявляется через инновационные процессы – целенаправленную деятельность по созданию, освоению в производстве и продвижению на рынок продуктовых, технологических и организационно-управленческих новшеств» [31].

Инновационный процесс нельзя рассматривать в изоляции, на него воздействует большое число внешних факторов, оказывающих влияние на его итоговый результат. Исходя из типа взаимодействия с внешними факторами, инновационный процесс можно разделить на 3 формы, основные характеристики которых представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Сущность форм инновационного процесса, основанного на взаимодействии с внешними факторами [51]

Форма инновационного процесса	Взаимодействие с внешними факторами	Характеристика
Натуральная	Отсутствует	Предусматривает создание и использование инновации внутри той организации, в которой оно создано
Товарная	Ограниченное	Инновация принимает товарную форму и выступает предметом купли-продажи
Расширенная	Открытое	Формирование новых производителей нововведений на основе интеграции, кооперация и конкуренция между производителями инновации

Источник: составлено автором по данным источника [51].

Расширенная форма инновационного процесса состоит из множества этапов, которые могут идти друг за другом в порядке выполнения, проходить параллельно и объединяться в более крупные узлы. Отношения между этапами расширенной формы инновационного процесса продемонстрированы на рисунке 1.

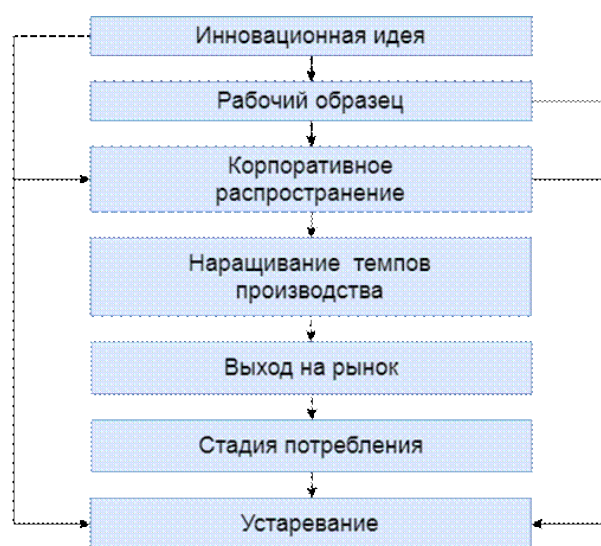


Рисунок 1 - Этапы расширенной формы инновационного процесса [17]

В основе взаимосвязи этапов инновационного процесса лежит структура

жизненного цикла инновации, а именно проектирование инновации, создание опытного образца, промышленная оптимизация, стадия производства, коммерциализация инновации и устаревание.

Экономические показатели, характеризующие инновационную деятельность коммерческих предприятий, тесно связаны с государственными и частными стимулирующими инструментами, такими как налоговые льготы, государственные субсидии, предоставление грантов, участие в международных программах сотрудничества, стимулирование спроса путем государственных закупок и т.д. [51].

Классификационная структура факторов, оказывающих влияние на стимулирование инновационной деятельности предприятия, представлена на рисунке 2.

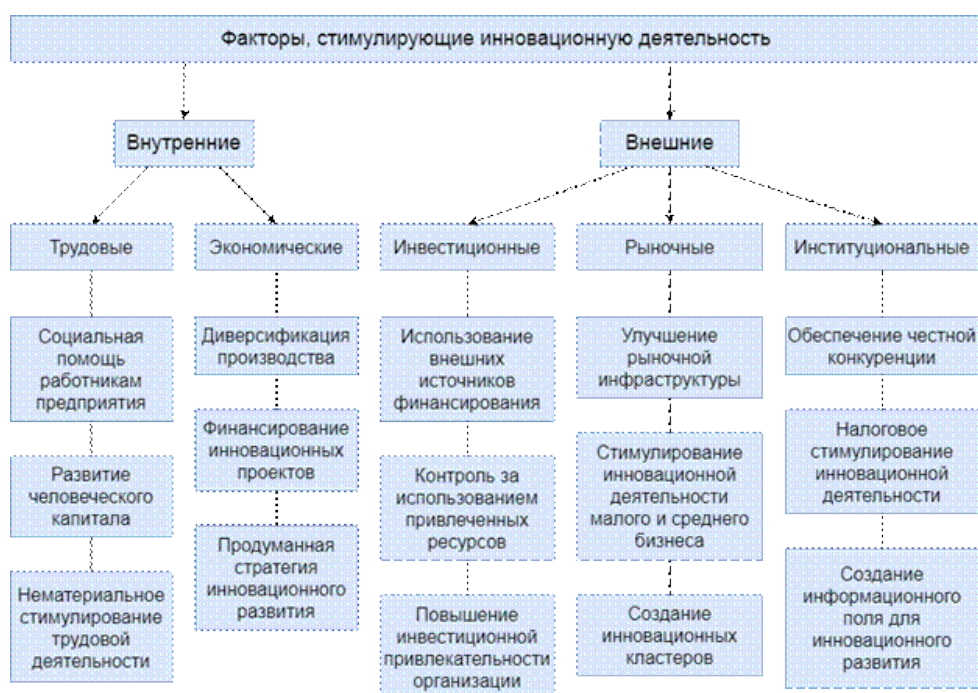


Рисунок 2 - Факторы, стимулирующие инновационную деятельность предприятий [51]

Стимулирование инноваций – лишь один из элементов, влияющих на инновационную деятельность промышленного предприятия. Сложная структура факторов, влияющих на инновационную активность промышленной компании, представлена на рисунке 3.

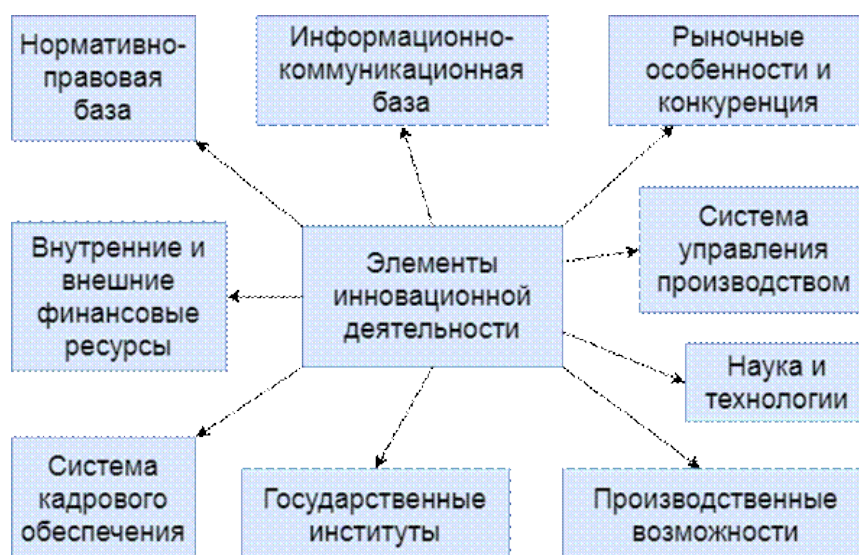


Рисунок 3 - Элементы инновационной деятельности промышленного предприятия [44]

Существует большое разнообразие вариантов классификации элементов инноваций. Однако разделение этих элементов на внутренние и внешние является наиболее распространенным в научном сообществе. К внешним элементам инновационной деятельности относятся рыночная конкуренция, уровень спроса и предложения, государственная политика в отношении инноваций и стабильность законодательной базы [15, 49].

Группа внутренних элементов инновационной деятельности состоит в основном из научных кадров и инновационных технологий. К внутренним элементам также относятся свободные финансовые ресурсы компании, ее отраслевая принадлежность, внутривозрастные связи между подразделениями компании и инструменты, связывающие внутренние и внешние факторы инновационной деятельности компании [18].

Наиболее эффективными внешними факторами стимулирования инновационной деятельности предприятия являются улучшение инновационной инфраструктуры и налоговое стимулирование инноваций. Со стороны внутренних факторов особое внимание стоит уделить созданию долгосрочной инновационной стратегии и развитию человеческого капитала, основываясь на запросах предприятия.

Налоговое стимулирование – это комплекс мер, обеспечивающих предоставление налоговых льгот, а также преимуществ субъектам экономических отношений, создающих благоприятные условия для осуществления ими инновационной деятельности [26].

Инновационная стратегия - согласованная совокупность управленческих решений в сфере инновационной деятельности организации, оказывающих определяющее воздействие на ее конкурентоспособность и уровень прибыльности в долгосрочной перспективе. Инновационная стратегия отражает общее направление поиска, обоснования и развития инноваций, способы использования имеющихся инновационных возможностей

организации [33].

Понятие инновационной деятельности неразрывно связано с понятием инновационной активности. Многие исследователи отождествляют инновационную активность с инновационной деятельностью, хотя эти понятия имеют разное сущностное значение, так как деятельность представляет собой занятие или совокупность действий, в свою очередь активность предполагает участие в деятельности [33].

Рассмотрим основные подходы к понятию инновационная активность.

По мнению Трифиловой А. А. под инновационной активностью понимается интенсивность осуществления хозяйствующими субъектами деятельности, направленной на разработку и внедрение в хозяйственный оборот новых технологий или совершенствование продукции [59].

Согласно подходу О. Н. Мельникова, инновационная активность представляет собой созидательную деятельность производителей товара или услуги, выраженную в достижении диктуемых спросом приращений новизны технико-технологических, экономических, организационных, управленческих, социальных, психологических и других показателей предлагаемых рынку процессов, товаров или услуг, производимых специалистами в конкурентоспособное время [59]

И. В. Баранова и М. В. Черепанова определяют инновационную активность как комплексную характеристику интенсивности ее инновационной деятельности, основанную на способности мобилизовать инновационный потенциал [57].

Более широкое определение представили В. П. Баранчев, Н. П. Масленникова и В. М. Мишин. Согласно этому подходу, инновационная активность компании представляет собой комплексную характеристику ее инновационной деятельности, включающую восприимчивость к инновациям, основанную на компетентности в вопросах прогресса в данном виде деятельности, степени интенсивности предпринимаемых действий по преобразованию инноваций и их своевременность, способность мобилизовать потенциал необходимого количества и качества, включая его скрытые стороны, способность обеспечить обоснованность применяемых методов, рациональность технологии инновационного процесса по составу и последовательности операций.

Инновационный потенциал предопределяет выбор инновационной стратегии и создает условия для организации инновационной деятельности и определения масштабов инновационной деятельности. Они являются взаимообусловленными категориями, четкое понимание их сущностных характеристик и характера взаимосвязи создает условия для эффективного управления инновациями на уровне хозяйствующих субъектов. Потенциал не важен сам по себе, но в рамках выбранной бизнес-стратегии его необходимо

периодически планировать и оценивать. Частота оценки связана с горизонтом стратегического планирования, принятым в организации.

Инновационный потенциал — это сформированная возможность системы к трансформации в новое состояние, аккумулируя возможности как экстенсивного, так и интенсивного развития через новации по траектории развития, принятой самой организацией. Инновационная стратегия определяется совокупностью принципов и правил, которыми руководствуется предприятие в процессе реализации инноваций. Инновационные стратегии имеют особенности, которые создают определенные сложности в управлении организацией-инноватором, и сводятся к следующему [57]:

1. к сложности стратегического управления добавляются инновационные риски и неопределенность;
2. новизна решаемых задач увеличивает риск инвестиций в долгосрочные инновационные проекты;
3. усиление потока изменений в самой организации в связи с инновационной стратегией.

При оценке инновационного потенциала организации необходимо учитывать ее способность управлять дополнительными инновационными рисками. Знание цикла развития инновационного потенциала предполагает необходимость разработки и реализации стратегии для поддержания его жизнеспособности. При этом необходимо следить за тем, чтобы инновационный потенциал соответствовал состоянию внешней среды. Маркетинговая концепция управления требует учета инновационного потенциала в постоянном взаимодействии с внешней средой, которая влияет на его формирование, но и изменяется под ее воздействием. Системность предполагает, что инновационный потенциал экономики и ее отраслей является средой развития потенциала хозяйствующих субъектов. Предприятия, в свою очередь, формируют потенциал экономической системы в целом, стимулируют ее изменения, из чего следует необходимость регулярной оценки состояния внешней среды.

Понятие «потенциал» в общем смысле включает в себя имеющиеся средства, запасы, источники, которые можно мобилизовать, привести в действие, использовать для достижения конкретной цели, реализации плана, решения задачи, наличие потенциала человек, общества, государства в определенной области. Потенциал организации в самом общем смысле, без привязки к каким-либо процессам и подсистемам, определяется как совокупность ресурсов, находящихся в распоряжении предприятия, имеющих решающее значение для возможностей и границ функционирования организации в конкретных условиях. В более широком смысле потенциал — это совокупность имеющихся факторов,

которые можно использовать и привести в действие для достижения конкретной цели, результата. При этом потенциал может быть явным и скрытым, используемым или неиспользуемым.

Успешная реализация инновационной стратегии зависит от инновационного потенциала, инновационной политики и инновационной активности, которые являются взаимосвязанными категориями, несбалансированность которых может привести к потере финансовой устойчивости и устойчивого развития. Отправной точкой организации инновационного процесса является объективная оценка инновационного потенциала. Многие экономисты занимались проблемой оценки инновационного потенциала и его детерминант, каждая из которых раскрывает определенные стороны проблемы [16, 21, 22].

1.2 Анализ показателей инновационной деятельности в Российской Федерации

Государство заинтересовано в совершенствовании существующих инноваций и делает все возможное для внедрения новейших технологий. При упорном труде в нашей стране можно создать эффективный стимулятор создания инновационных механизмов и новых технологий. Государственная научно-техническая политика должна правильно выбрать приоритеты, чтобы встать на путь развития страны в инновационной сфере. Важнейшей задачей государственной экономической политики является создание устойчивой национальной инновационной системы (НИС) [21].

Основываясь на мировом опыте и понимании времени, в котором мы живем, можно сделать вывод, что России необходимо создавать и внедрять инновации во всех сферах - от производства до потребления. Без внедрения собственных инноваций Россия не сможет противостоять натиску конкурентов и решать стратегические задачи своего развития.

В целях стимулирования экономического роста в регионах Российской Федерации государство прилагает все усилия для осуществления инновационной деятельности [20].

Инновационная деятельность является значительной составляющей развития регионов и поддерживается на федеральном уровне в рамках разработанной стратегии на период до 2020 года «Инновационная Россия». В данной стратегии определены и четко сформулированы основные направления развития инновационной деятельности регионов и их инновационный потенциал, а также предполагается расширение и стабильный рост инновационной сферы.

Важным показателем при анализе инновационной деятельности можно считать количество поданных заявок и выданных на них патентов. Приведем диаграммы поданных заявок на выдачу патентов и разрешений на выдачу патентов на рисунке 4.



Рисунок 4 - Количество поданных заявок и разрешений на выдачу патентов в 2021 г., ед.
[20]

Количество поданных заявок на патенты составляет 37 957, на полезные модели — 9 747, на промышленные образцы — 5 908. Если посмотреть динамику за последние 10 лет, то можно увидеть небольшое снижение заявок на выдачу патентов на изобретения и полезные модели, в то время как динамика на промышленные образцы существенно не меняется. Видно, что больше всего заявок поступает от российских абитуриентов.

С каждым годом большое количество новейших технологий разрабатывается на территории нашей страны. Приведем диаграмму созданных новейших производственных технологий в целом по Российской Федерации на рисунке 5.



Рисунок 5 - Количество созданных новейших производственных технологий в РФ в 2021 г., ед. [20]

Из диаграммы (рисунок 5) видно, что наибольшее количество единиц разработанной новейшей техники находится в Уральском федеральном округе, а наименьшее - в Северо - Кавказском. Ведущими направлениями развития технологий производства в 2021 году являются следующие группы: производство, переработка и сборка; дизайн и проектирование, коммуникация и управление.

Приведем диаграмму созданных новейших производственных технологий в целом

по Российской Федерации по группам новейших производственных технологий в 2021 году на рисунке 6.

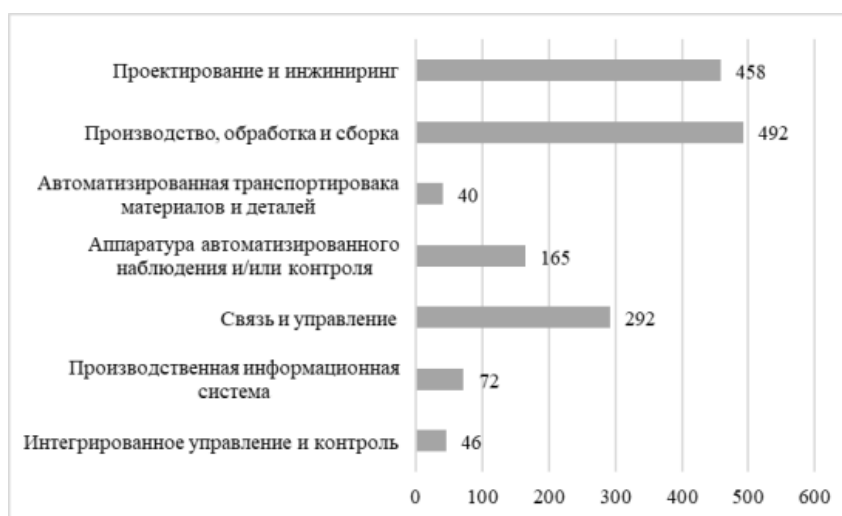


Рисунок 6 - Количество созданных новейших производственных технологий в целом по Российской Федерации по группам новейших производственных технологий в 2021 г, ед. [20]

Низшие группы производительности имеют производственно-информационную систему, комплексное управление и контроль, автоматизированную транспортировку материалов и деталей, а также выполнение автоматизированных погрузочно-разгрузочных работ. Технопарки и кластеры также занимают особое место в инновационной деятельности. Технопарки и кластеры являются неотъемлемой частью инновационного рынка России. На данный момент на территории Российской Федерации насчитывается 63 технопарка. Вот схема федеральных округов по количеству технопарков в 2021 году на рисунке 7.

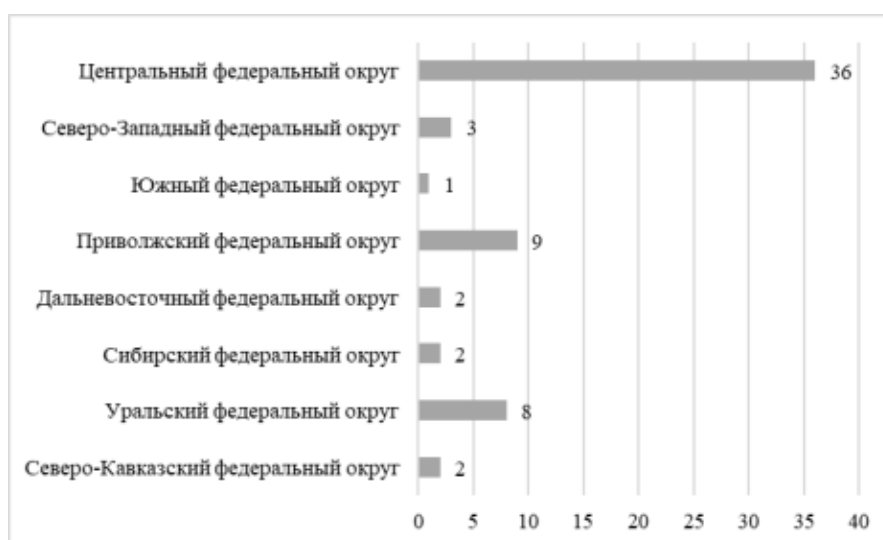


Рисунок 7 - Количество технопарков в Российской Федерации по Федеральным округам в 2021 г. [20]

Как показывает диаграмма наибольшее количество технопарков находятся в Центральном, Приволжском и Уральском федеральных округах.

На территории России созданы 27 кластеров в сфере промышленности. Приведем диаграмму федеральных округов по количеству кластеров в 2021 году на рисунке 8.

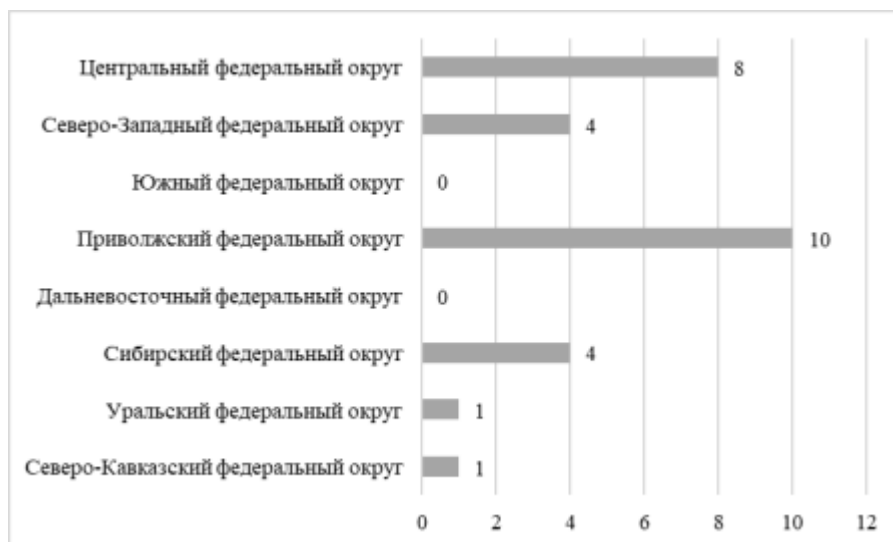


Рисунок 8 - Количество кластеров в Российской Федерации по Федеральным округам в 2021 г. [20]

Российский инновационный рынок развивается медленно, необходима модернизация всех сфер деятельности. Создание эффективной инновационной системы обеспечит прочную основу для перехода на инновационный путь развития и создаст благоприятные условия для перевода российской экономики в форму интенсивного развития научно-технического потенциала и коммерциализации результатов инновационной деятельности. Начнет складываться совершенно новая картина экономики.

Переход к расширению инновационного воспроизводства создаст условия для повышения научно-технического и инновационного потенциала рынка. Будут созданы условия для модернизации производства, возрастет спрос на отраслевые исследовательские компании, а научные организации смогут ориентироваться на реальные потребности. [26]

Увеличение расходов на науку, повышение оплаты труда научных работников будут способствовать сохранению потенциала научных школ по привлечению в науку талантливой молодежи. Это положительно скажется как на патентной активности, так и на росте объемов работ, выполняемых научными организациями.

Динамика достигнутых результатов показала сокращение в 2021 году удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций до 6,5 %, в промышленном производстве – 6,0 %, данные представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Динамика показателей инновационной активности в Российской Федерации в 2017–2021 гг. [26]

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций, %	8,7	8,4	8,5	7,2	6,5
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства, %	8,2	7,9	8,4	6,7	6,0
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %	9,9	9,3	8,4	8,5	8,5
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	2,9	2,9	2,6	2,5	2,4
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, шт.	3604	4175	4032	3944	-

Источник: составлено автором по данным Росстата.

Объем инновационных товаров, работ, услуг достиг 4516,3 трлн рублей, при этом прирост 26,2 % по сравнению с 2017 г. (прирост 936,4 трлн руб.) и 8 % по сравнению с 2020 г. (прирост 349,3 трлн руб.); в 2020 г. наблюдалось сокращение этого показателя на 5 % к уровню 2019 г. (убыль 197,3 трлн руб.).

Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций в 2021 г. составил 8,5 %. При этом доля организаций, осуществлявших организационные инновации, составила 2,1 %; маркетинговые – 1,3 %. Наибольшая доля организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации наблюдалась в обрабатывающих производствах промышленности – 15,1 %; деятельности в сфере телекоммуникаций – 15,1 %; секторе информационного-коммуникационных технологий – 12,0 %; производстве кровельных работ – 14,3 % от числа обследованных организаций.

В обрабатывающих производствах промышленности наиболее инновационно активны организации в следующих видах экономической деятельности: производство

табачных изделий – 47,1 %; производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях – 33,3 %; производство компьютеров, электронных и оптических изделий – 32,9 %; производство электрического оборудования – 25,7 %; производство кокса и нефтепродуктов – 24,4 % и другие (рисунок 9).

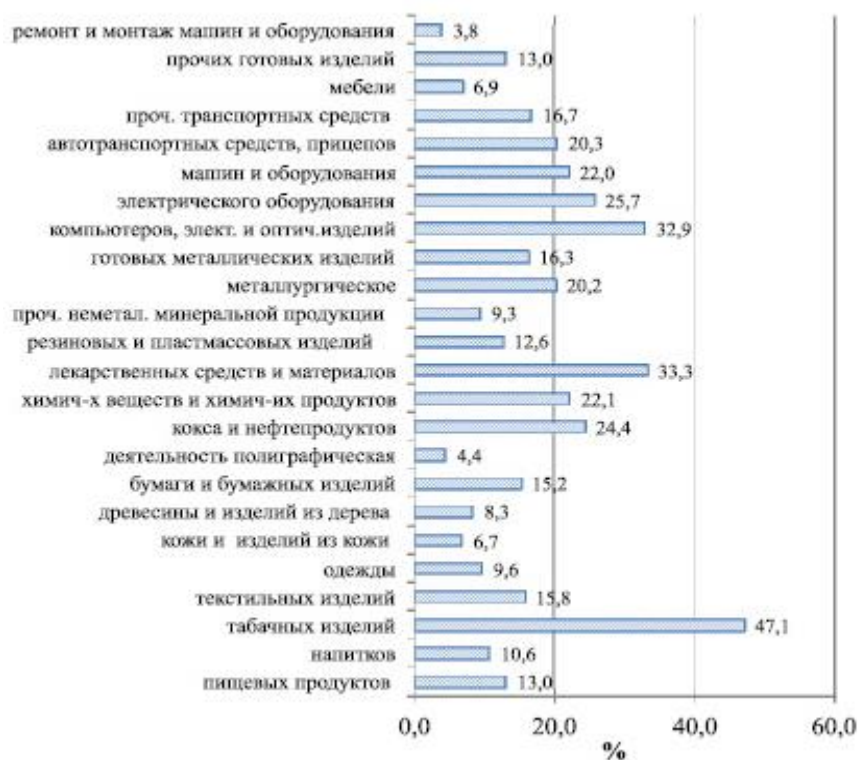


Рисунок 9 - Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в 2020 году, в обрабатывающих производствах [23]

Объем общих затрат российских предприятий на технологические инновации в 2021 г. составил 1472,8 трлн руб., вырос на 21,5 % по сравнению с уровнем 2017 г. (прирост 260,9 трлн руб.). Данные представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Оценка инновационного потенциала Российской Федерации по итогам 2021 года [23]

Показатель	Ед. изм.	2017	2018	2019	2020	2021
Численность персонала, занятого инновационными работами, в т. ч.:	Чел.	732274	738857	722291	707887	682541
Численность исследователей	Чел.	379411	370379	359793	347847	379411
Численность техников	Чел.	62805	60441	59690	57716	62805
Вспомогательный персонал	Чел.	174056	171915	170347	160577	174056
Прочий персонал	Чел.	122585	119556	118057	116401	122585
Затраты на технологические инновации	трлн. руб.	1211,9	1200,4	1284,6	1405,0	1472,8

Источник: составлено автором по данным Росстата.

В 2019 г. произошло увеличение количества организаций, выполняющих НИОКР, на 15 % по сравнению с 2017 г.; в 2020 году их количество выше, чем в 2017 году на 9,4%. В структуре количества организаций, осуществлявших исследования и разработки, 40 % составляют научно-исследовательские организации; 24,6% - образовательные организации высшего образования; 9,6% - промышленные организации, имевшие научно-исследовательские, конструкторские и опытно-конструкторские подразделения; 6,9% - проектные организации; 1,6% - опытно-промышленные установки; 0,6 % - проектные и проектно-изыскательские организации; 6,7% - прочие.

Численность персонала, осуществляющего инновационную деятельность в 2021 г., составила 682 541 человек и уменьшилась на 6,8 % по сравнению с 2017 г., на 3,6 % по сравнению с 2020 г. Из числа занятых инновационной деятельностью в 2021 г. 51 % - непосредственно ученые-исследователи по различным темам научных разработок, остальное - численность техников (8,5%), вспомогательного (23,5%) и прочего персонала (15,1%). Исходя из данных, можно сделать ряд выводов. Престижность научного труда остается низкой. Наблюдается сохранение негативной тенденции оттока научных кадров.

В 2021 г. доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей увеличится до 43,9% (против 41,3% в 2017 г.). Средний возраст исследователей в период 2017–2021 гг. составляет 46 лет. Происходит снижение охвата обучением в системе послевузовского образования – аспирантуры и докторантуры [24, 55].

По оценкам факторов, тормозящих инновационную деятельность в 2018-2020 гг.:

среди экономических факторов дороговизну инноваций указали как «значительную» 27,5% организаций промышленного производства; 24,8% - отсутствие собственных средств; 24,4% - высокий экономический риск; 21,6% - без финансовой поддержки со стороны государства.

Среди внутренних факторов к «значительным» отнесены: нехватка квалифицированных кадров со стороны 17,0 % организаций промышленного производства; низкий инновационный потенциал организации - 15,7 %; отсутствие информации о новых технологиях - 11,4%; отсутствие информации о рынках сбыта - 10,5%; неразвитость кооперационных связей - 9,4%. При этом около трети опрошенных компаний (26,5–32,9%) указали эти же факторы как «отсутствующие».

Другими оцениваемыми факторами были: недостаточность законодательных и нормативных документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность; неразвитость инновационной инфраструктуры (посреднические, информационные, юридические, банковские, другие услуги); неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности. Отобранные факторы называли «решающими» 2,3–3,5 % организаций промышленного производства, принявших участие в опросе; 12,4–14,1% называли их «значительными»; 26,5–28,3% классифицировали их как «отсутствующие».

2018-2020 гг. Из всех оцениваемых факторов большинство опрошенных организаций (20,5%) в качестве «решающего» инновационного препятствия называют недостаток собственных средств; Оценивается в 20,1% - фактор отсутствует.

Результаты показывают, что организации больше всего внимания уделяют экономическому фактору, тогда как внутренние и другие факторы гораздо менее решающие и значимые в инновациях. Организации не могут рисковать своей финансовой стабильностью и вынуждены ограничивать инвестиции в фундаментальные исследования и инновации.

Анализ общероссийских тенденций показывает, что государство продолжает играть определяющую роль в финансировании инновационной деятельности. Доля бюджетных расходов во внутренних расходах на НИОКР в 2012 г. составила 64,3 %, в 2020 г. – 63,8 %, в 2017 г. – 67,1 %. 5,8%.

В структуре затрат на технологические, маркетинговые и организационные инновации 45,2% пришлось на организации частной собственности; 18,4 % - государственные организации (из них 18,1 федеральных, 0,4 % - субъектов Российской Федерации); 16,3% - смешанная форма собственности (в том числе 12,1% - смешанная с государственной и 4,2% - прочая смешанная); 7,2% - организации иностранной

собственности; 6,3% - госкорпорации; 6,3% - совместное российское и иностранное имущество; 0,4% - городские организации; 0,2% - общественные организации. Финансирование остается слабым местом российской инновационной системы, при учете, что значительная часть инновационно активных организаций представлена компаниями с государственным участием.

Инновационная активность бизнеса остается слабой. Сокращается количество поданных патентных заявок, в структуре которых увеличивается доля иностранных заявителей. В результате в России происходит сокращение научно-технического потенциала, в то время как в других странах он стремительно развивается. Россия в Мировом инновационном индексе 2019 года занимает 46 место (по сравнению с 2018 годом ее позиция не изменилась). Запоздывание в развитии новых технологий приводит к нелинейному росту стоимости их воспроизводства, создавая непреодолимые барьеры для отстающих стран [30].

Решающим фактором развития является спрос на инновационные продукты и услуги. Спрос угнетается конкуренцией с импортной продукцией, недостаточной платежеспособностью промышленных предприятий. Недостаточный уровень компьютеризации отечественной экономики, отсутствие информации о перспективах внутреннего рынка.

При отсутствии роста спроса на НИОКР со стороны государства и частных компаний происходит абсолютное сокращение численности ученых и инженеров, научно-исследовательских и проектных организаций.

Инвестиции в развитие прорывных направлений научно-технического прогресса на ранних стадиях их реализации дают нелинейный эффект и позволяют получать сверхприбыли от исключительного использования новых технологий. По мере их распространения и совершенствования растут масштабы и капиталоемкость производства, формируются кооперационные связи, обучаются кадры, организуется рынок [30].

Борьба за потребительский спрос и увеличение инвестиций являются главными факторами экономического развития. Глазьев С.Ю. определяет спираль, ведущую к развитию экономики страны: рост инвестиций, рост разнообразия собственных товаров, повышение конкурентоспособности, рост доходов, расширение внутреннего рынка.

Коэффициент изобретательской активности в Российской Федерации в 2020 году составил 1,63 поданных патентных заявок на 10 тыс. человек населения. С 2015 года инновационная активность ученых снизилась на 18,5%.

1.3 Виды и способы стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации

Важнейшим направлением совершенствования мировых экономических систем является признание приоритета инновационных вариантов развития и использование для этой цели накопленного производственного, научно-технического и человеческого потенциала. По мере приближения экстенсивных факторов роста производства к максимальному уровню использования опережающая роль науки, инноваций и технологий в экономике развитых стран в XXI веке становится ведущей. Дальнейшее развитие инновационных процессов невозможно без совершенствования форм и методов стимулирования инновационной деятельности.

В России инновационная составляющая включена в программные установки развития национальной экономики и получает финансовую и организационную поддержку со стороны государства. Однако, по данным Федеральной службы государственной статистики, инновационная деятельность в Российской Федерации характеризуется низкими показателями инновационной активности.

Внедрение инноваций в производственную практику является одной из трудноразрешимых проблем, так как представляет собой сложный процесс экономических преобразований. Развитие инновационных процессов во многом связано с неоднородностью экономического пространства и разной способностью региональных экономик адаптироваться к инновационной перестройке. Следует также отметить, что инновационные процессы приводят к временной дестабилизации сложившихся условий в экономике, при этом хозяйствующим субъектам не гарантируется коммерческий результат, компенсирующий возникающие потери. Из этого однозначно следует вывод о том, что руководство компаний не заинтересовано в инвестировании в инновации, так как вероятность повышения прибыльности деятельности таким образом невелика. [40]

С.Е. Поротькин под стимулированием инноваций понимает «процесс использования стимулов от разработки до внедрения в производство достижений науки и техники, совершенствования технологий, направленных на повышение эффективности производства».

Стимулирование инноваций затрагивает все хозяйствующие субъекты. Например, низкий уровень процентных ставок в стране положительно влияет на развитие инновационных процессов, а высокий уровень инфляции снижает этот показатель. Уровень конкуренции на рынке неоднозначно влияет на инновационную активность. Система патентов на продукты поощряет инновации, выступая в качестве механизма снижения

рисков. Льготное налогообложение является стимулом для поиска инноваций и их коммерциализации. Создание технопарков, в которых предусмотрены льготы для участников инновационного процесса, также способствует развитию инновационной деятельности. [57]

Сам процесс стимулирования инновационной деятельности представляет собой совокупность способов и методов стимулирования хозяйствующих субъектов к инновационной деятельности и внедрению инноваций для повышения конкурентоспособности продукции (услуг). Развитие инновационной деятельности субъектов предпринимательства в современных условиях интегрировано в его основную деятельность, вследствие того, что активизация инновационной деятельности в процессе производства дает повышение уровня конкурентоспособности производимой продукции, работ (услуг) как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

Классификация форм и методов стимулирования инновационной деятельности означает их распределение на конкретные группы по определенным классификационным признакам. Классификационный признак представляет собой отличительное свойство данной группы, ее главную особенность.

В таблице 4 представлена классификация форм и методов стимулирования инновационной деятельности, в основе которой лежит несколько критериев.

Таблица 4 - Классификация форм и методов стимулирования инновационной деятельности [57]

Критерии классификации	Методы стимулирования
по направлению воздействия	внешние, внутренние
по сфере влияния финансово	экономические, административно-законодательные, технологически, социально-политические
по способу воздействия	прямые (финансовые), косвенные (нефинансовые)
по широте воздействия	национальные, региональные, локальные, точечные
по продолжительности	краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные

Наиболее значимые формы и методы стимулирования рассмотрим более подробно.

К внутреннему стимулированию отнесем воздействие внутренней среды.

Внешним является такой вид стимулирования, который обусловлен внешней средой предприятия, в частности государства. В свою очередь его можно разделить на две большие группы: финансовые (прямые) и нефинансовые (косвенные). Финансовое стимулирование связано с кредитованием проектов и программ предпринимательских структур — участие

в акционерном капитале, долевое и совместное финансирование, выдача гарантий и размещение гарантийных фондов, организация лизинга.

Например, в рамках государственного стимулирования инновационной деятельности Лукин А.Е. выделяет три составляющие: административную, инфраструктурную и финансовую. [36]

В рамках административной составляющей отмечается внедрение общей системы макроэкономического регулирования, ориентированной на стимулирование инновационной деятельности и формирование сбалансированной системы защиты авторских прав.

К инфраструктурной составляющей следует отнести внедрение механизмов государственных закупок, формирование рынка квалифицированного персонала и формирование рынка инноваций.

В рамках финансовой составляющей политики государственного стимулирования инноваций следует отметить такие механизмы поддержки как государственное фондирование инновационных проектов (в частности, предоставление субсидий и грантов), стимулирование институтов венчурного финансирования и налоговое стимулирование инновационной деятельности. [36]

К наиболее распространенным видам косвенного (нефинансового) стимулирования инноваций относится налоговое, основными формами которого являются налоговые кредиты и налоговые вычеты.

Налоговый кредит является наиболее популярным видом налогового стимулирования инноваций. Суть налогового кредита состоит в том, что он позволяет предприятиям уменьшать начисленный налог (как правило, налог на прибыль) на некоторую величину, зависящую от величины понесенных затрат на исследовательские разработки.

Налоговые вычеты представляют собой сумму, вычитаемую из налогооблагаемого дохода, установленную в процентах от объема расходов на исследовательские разработки.

В числе косвенных мер стимулирующих инновационную деятельность промышленных предприятий также можно назвать: внешнеэкономическую поддержку, пресечение недобросовестной конкуренции, льготное кредитование инновационных проектов, страхование инновационной деятельности, предоставление льгот по оплате платежей, не связанных с налогами, содействие подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров, осуществляющих инновационную деятельность, упрощенный порядок привлечения высококвалифицированной иностранной рабочей силы; информационная поддержка инновационной деятельности через обеспечение свободного

доступа к информации о приоритетах государственной инновационной политики, к материалам о выполняемых и завершенных инновационных проектах и программах, завершенных научно-технических исследованиях, которые могут стать основой для инновационной деятельности.

Нефинансовые методы связаны с перераспределением финансовых ресурсов. Для реализации нефинансовых методов также нужны ассигнования, хотя и в меньшем размере, чем при осуществлении финансовых методов. [53]

Применение прямого и косвенного государственного стимулирования является эффективным способом активизации инновационной активности в совокупности с институциональными механизмами. В России к их числу относятся «механизмы Инвестиционного фонда, венчурных фондов, промышленно-производственных, технико-внедренческих и туристско-рекреационных особых экономических зон, концессионных соглашений, технопарков в сфере высоких технологий». [53]

Современный этап развития экономики и общества предъявляет высокие требования к стимулированию инновационной деятельности и поднимает проблему совершенствования этого механизма.

Было проведено исследование стимулирования инновационной деятельности с включением методов, выработанных в различных науках: социологии, психологии, экономики - с учетом современных изменений в обществе и сложившихся финансово-экономических тенденций. Так, применялись методы анализа современных концепций инновационной деятельности, сравнительный анализ статистических данных, позволяющих охарактеризовать инновационную активность предприятий, метод систематизации, сопоставительный метод.

Осуществление инновационной деятельности сопряжено с большим уровнем риска, который увеличивается в условиях нестабильности и неопределенности, что характерно для современного состояния экономики нашей страны. Также ограниченные бюджеты большинства предприятий не позволяют принять решение об активном осуществлении инновационной деятельности. Процесс стимулирования инновационной деятельности включает три базовых направления:

- 1) поддержка инновационной деятельности, осуществляемая на государственном уровне;
- 2) осуществление внебюджетного финансирования;
- 3) разработка и внедрение системы мотивации всех участников производственного процесса к активной инновационной деятельности [54].

На государственном уровне в целях стимулирования инновационной деятельности

применяется ряд прямых и косвенных мер воздействия [54].

Прямое государственное регулирование инновационной деятельности в основном происходит в двух формах: программно-целевой и административно-ведомственной. Методы программно-целевой формы поддержки инноваций подразумевают целевое финансирование инноваций посредством государственных целевых программ. Данные методы включают субсидии, посредством которых предоставляется возможность предприятиям (юридическим лицам) возместить затраты субъекта предпринимательства, полученные в результате осуществления инновационной и научной деятельности. К этой категории методов государственной поддержки инновационного развития относятся гранты, посредством которых предоставляется возможность получения на безвозмездной основе денежных средств, а также кредитование инновационных проектов, которое применяется ограниченно и на практике подразумевает участие государства посредством субсидирования для предоставления государственных гарантий по обязательствам предприятия. Сюда же входит и такое относительно новое явление как инновационный лизинг, венчурное финансирование, посредством которого осуществляется инвестирование в высоко рискованные инновационные проекты. Большое внимание в современной литературе отводится таким методам стимулирования инновационной деятельности, как федерально-контрактная система (ФКС) и государственно-частное партнерство.

На стадии внедрения инновационных проектов субъектам предпринимательства предоставляются: налоговые и таможенные льготы; возможность финансирования проектов и программ, которые были разработаны в целях усиления взаимодействия и кооперации всех участников инновационного процесса; обеспечение свободного доступа к знаниям, включая особенности национальной инновационной системы; нормативно-правовая и другие формы поддержки инновационной деятельности, включая технопарки, венчурные фирмы, инновационные центры, бизнес-инкубаторы и т. д. [62].

Совокупность методов административно-ведомственной формы содержит следующие направления:

- дотационное финансирование;
- создание специальных организаций в рамках аппарата исполнительной власти;
- оказание содействия в обмене научным и техническим персоналом между университетами, промышленностью и федеральными лабораториями;
- поощрение частных лиц и корпораций, вносящих большой вклад в развитие науки и техники [34]

Способы стимулирования инновационной деятельности интегрированы в саму систему стимулирования и подразумевают применение совокупности методологического

инструментария осуществления стимулирования в любой форме.

Прямая государственная поддержка инновационной деятельности осуществляется в следующих формах:

- финансирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, связанных с инновационной деятельностью;
- финансирование инновационных программ и проектов, обеспечивающих инновационную деятельность мероприятий, а также деятельность субъектов инфраструктуры инновационной деятельности;
- финансирование патентования за рубежом изобретений и промышленных образцов, входящих в состав экспортируемой или готовящейся к экспортированию отечественной продукции;
- инвестирование средств в создание и развитие субъектов инфраструктуры инновационной деятельности;
- размещение государственного заказа на закупку продукции, созданной в результате инновационной деятельности;
- предоставление субсидий на реализацию отдельных инновационных проектов и обеспечивающих мероприятий;
- поручительство перед российскими и иностранными кредиторами и инвесторами по обязательствам субъектов инновационной деятельности и субъектов инфраструктуры инновационной деятельности [54].

При этом необходимо учитывать, что государственная поддержка инновационной деятельности предоставляется только на период осуществления такой деятельности. Государственная поддержка инновационного проекта предоставляется на нормативный срок окупаемости, но не более трех лет с момента начала производства.

Поддержка, оказываемая на конкурсной основе, осуществляется, как правило, на условиях возвратности.

Наиболее распространенными в российской и зарубежной практике государственной поддержки являются: контрактное финансирование, гранты и государственные заказы. [59]

Контрактное финансирование представляет собой один из элементов распространенной в настоящее время во многих странах системы контрактных отношений – договоров между заказчиками и подрядчиками. Данная форма применяется, если приобретение государством результатов исследований и разработок приносит непосредственную выгоду или пользу государству; при этом не исключается ситуация передачи приобретенного продукта третьей стороне. Заключение контракта, за

исключением специально оговоренных ситуаций, является результатом конкурса. В процессе работ по контракту представитель государства имеет право контролировать процесс выполнения работ и корректировать их. [31]

В контракте четко предусматриваются сроки завершения работ, конкретное разделение труда между исполнителями, характер материального вознаграждения. Строго оговариваются взаимные обязательства и экономические санкции.

Второй наиболее распространенный инструмент – гранты. Он легализует другую форму отношений между государством и научно-исследовательским сектором, а именно – поддержку или стимулирование государством научных исследований и разработок финансами, собственностью, услугами или чем-либо еще ценным. При этом предполагается, что до окончания работ, но гранту государство не имеет права контроля и вмешательства в их выполнение. Срок выполнения работ оговаривается специальным соглашением. Грант используется особенно часто для поддержки исследований и разработок со стороны государства, если результаты работ неопределенны или не могут принести непосредственную пользу или выгоду в ближайшем будущем.

Важным направлением повышения эффективности использования средств федерального бюджета при выполнении исследований и разработок по приоритетным направлениям выступает заказ государства на научно-техническую продукцию, который обеспечивает увязку планов проведения научных исследований и разработок с программами социально-экономического развития страны [22].

Основу заказа государства на научно-техническую продукцию составляют федеральные целевые программы в сфере науки и технологий, а также государственная программа вооружения и государственный оборонный заказ. Формирование федеральных целевых программ осуществляется при этом на основе общих принципов, определяемых Правительством РФ с учетом приоритетов и целей социально-экономического развития страны, направлений структурной и научно-технической политики, прогнозов развития общегосударственных потребностей и финансовых ресурсов, результатов анализа экономического, социального и экологического состояния страны, внешнеполитических и внешнеэкономических условий, а также международных договоренностей.

Наряду с указанными общими принципами формирование федеральных целевых программ в сфере науки и технологий осуществляется с учетом следующих условий:

- обеспечение непрерывности цикла "фундаментальные исследования – поисковые научно-исследовательские работы (НИР) – прикладные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) – технологии – производство – рыночная реализация" и сбалансированности его этапов при общей ориентации на конечный

результат – серийный выпуск наукоемкой конкурентоспособной продукции в экономически целесообразных объемах;

- обеспечение концентрации средств федерального бюджета и внебюджетных средств на реализацию приоритетных направлений и адресности мер стимулирования научно-технической и инновационной деятельности;
- осуществление выбора объектов финансирования на основе их оценки по научно-техническим, экономическим, экологическим и другим критериям с учетом возможностей федерального бюджета. [63]

Государственное регулирование в сфере науки и технологий предусматривает реализацию важнейших инновационных проектов государственного значения, которые базируются на научных результатах мирового уровня, полученных при осуществлении исследований по приоритетным направлениям.

Сущность инструментов налогового стимулирования заключается в том, что государственные органы власти и местного самоуправления отказываются от некоторой доли средств, которая должна была поступать в бюджеты в форме налогов от организаций, осуществляющих инновационную деятельность. Эти средства остаются в распоряжении экономических субъектов и направляются на проведение НИОКР, модернизацию и расширение производства, внедрение инноваций и т.д. Таким образом, имеется эффект косвенной финансовой поддержки: фискальная функция налогообложения заменяется стимулирующей.

Налоговое стимулирование инновационной деятельности в Российской Федерации производится с применением различных методов, среди которых можно выделить следующие [64]:

1. инвестиционный налоговый кредит;
2. льготы по налогу на прибыль;
3. льготы для участников Сколково;
4. освобождение от налогообложения;
5. пониженные налоговые ставки по региональным и местным налогам;
6. пониженные ставки тарифов страховых взносов;

Инвестиционный налоговый кредит в Российской Федерации, в отличие от зарубежных стран, представляет собой не уменьшение суммы налогового оклада, а изменение срока уплаты налога на прибыль, а также региональных и местных налогов с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов.

Основания для предоставления инвестиционного налогового кредита перечислены в ст. 67 НК РФ, к ним относятся [1]:

- 1) проведение организацией НИОКР либо техническое перевооружение собственного производства;
- 2) осуществление внедренческой или инновационной деятельности;
- 3) выполнение особо важного заказа по социально-экономическому развитию региона или предоставление ею особо важных услуг населению;
- 4) выполнение государственного оборонного заказа;
- 5) осуществление инвестиций в создание объектов, имеющих наивысший класс энергетической эффективности;
- 6) включение организации в реестр резидентов зоны территориального развития (далее – ЗТР).

Организации, претендующей на получение инвестиционного налогового кредита, следует соответствовать одному из вышеперечисленных оснований.

Сумма инвестиционного налогового кредита устанавливается по согласованию между заинтересованной организацией и уполномоченным органом (ФНС). При приобретении оборудования для целей НИОКР, энергоэффективных объектов, проведение технического перевооружения собственного производства размер налогового кредита составляет 100% суммы инвестиций.

Ставка процента по кредиту составляет от 1/2 до 2/4 ставки рефинансирования ЦБ РФ. Срок предоставления кредита от 1 года до 5 лет.

При использовании инвестиционного налогового кредита организация получает право уменьшить свои налоговые обязательства на 50% от суммы налога к уплате.

Отдельные условия для предоставления инвестиционного налогового кредита предоставлены для резидентов зон территориального развития (далее – ЗТР):

- 1) срок предоставления кредита от одного года до десяти лет;
- 2) размер инвестиционного налогового кредита составляет 100% расходов на капитальные вложения в приобретение, создание, дооборудование, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение амортизируемого имущества, предназначенного и используемого для осуществления резидентами ЗТР инвестиционных проектов;
- 3) проценты на сумму инвестиционного налогового кредита не начисляются.

Таким образом, в Российской Федерации инвестиционный налоговый кредит представляет собой механизм государственной инвестиционной поддержки через косвенное заемное финансирование на условиях срочности, платности и возвратности.

В отдельную группу льгот следует выделить льготы, предоставляемые НК РФ в главе 25 «Налог на прибыль организаций». Прежде всего, для организаций,

осуществляющих инновационную деятельность действуют пониженные налоговые ставки по налогу на прибыль, в частности:

- 0% - для организаций, осуществляющих медицинскую и образовательную деятельность. При этом одним из обязательных условий для применения подобной ставки должно быть получение 90% дохода непосредственно от указанных видов деятельности, а также от выполнения НИОКР;
- 2% в отношении налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет - для организаций резидентов особой экономической зоны (далее – ОЭЗ);
- 0% в отношении налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет - для организаций резидентов ОЭЗ Магаданской области;
- 0% в отношении налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет - для участников региональных инвестиционных проектов (далее - РИП). Льгота действует в течение 10 лет, начиная с года, в котором получена первая прибыль по данным бухгалтерского учета, от продажи продукции, изготовленной в результате реализации РИП;
- 0% в отношении налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет - для организаций - участников свободной экономической зоны, условия ее применения аналогичны для участников РИП;
- 0% в отношении налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет – для резидентов территории опережающего социально-экономического развития (далее – ТОСЭР). Для применения указанной ставки резидент должен отвечать критериям, указанным в ст. 284.4 НК РФ, среди которых, доля выручки от деятельности на территории ТОСЭР должна быть не менее 90% всех доходов, резидент не должен быть участником РИП, ОЭЗ, консолидированной группы налогоплательщиков и ряд других. Льгота предоставляется 5 лет с налогового периода, в котором в соответствии с данными налогового учета была получена первая прибыль от деятельности на территории ТОСЭР.

Таким образом, в НК РФ предусмотрены налоговые льготы в части налога на прибыль, зачисляемого в основном, в федеральный бюджет, при этом следует учитывать, что на текущий момент ставка налога на прибыль составляет 20%, из них только 3% зачисляются в федеральный бюджет. Но, следует отметить, что субъекты РФ наделены правом устанавливать пониженные налоговые ставки в отношении налога на прибыль, зачисляемого в региональный бюджет. Например, в Приморском крае, на основании Закона Приморского края от 19.12.2013 N 330-КЗ "Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в краевой бюджет, для отдельных категорий организаций" (далее Закон Приморского края от 19.12.2013 N 330-КЗ) участники РИП имеют право на применение сниженной налоговой ставки по налогу на прибыль в

размере:

- 0% - в течение 5 налоговых периодов начиная с налогового периода, в котором были получены первые доходы в результате реализации РИП;
- 10% - в течение последующих 5 лет.
- При этом участник РИП должен произвести капитальные вложения в сумме не менее чем на 50 млн. руб.

В отношении ТОСЭР пределы размеров налоговой ставки по налогу на прибыль установлены в ст. 284.4 НК РФ, в соответствии с которой размер налоговой ставки не может превышать 5% в течение 5 лет с года, в котором получена первая прибыль по данным налогового учета от деятельности на территории ТОСЭР и не может быть менее 10% в течение последующих 5 лет.

Законом Приморского края от 19.12.2013 N 330-КЗ резидентам ТОСЭР установлены следующие налоговые ставки [1]:

- 1) 0% - в течение 5 налоговых периодов начиная с налогового периода, в котором были получены первые доходы от деятельности на территории ТОСЭР;
- 2) 10% - в течение последующих 5 лет.

Таким образом, положения Закона Приморского края от 19.12.2013 N 330-КЗ полностью соответствуют положениям ст. 284.4 НК РФ: в первые 5 лет с момента получения прибыли от деятельности на территории ТОСЭР.

Отметим, что льготы, предоставляемые участникам РИП, ОЭЗ, ТОСЭР предоставляется не только организациям, осуществляющим инновационную деятельность, но также и иным организациям, которые соответствуют критериям, для отнесения их участникам РИП, ОЭЗ, ТОСЭР. Таким образом, льготы, предоставляемые указанным категориям налогоплательщикам, направлены в большей степени на поддержку и развитие определенных территорий. Но, тем не менее, организации, осуществляющие разработки и исследования на указанных территориях также имеют право на снижение своих налоговых обязательств, тем самым можно сделать вывод о том, что, осуществляя НИОКР на указанных территориях, научно-исследовательская организация получает ряд льгот и преференций налогового характера.

Дополнительно отметим, что в Российской Федерации, организациям, осуществляющим НИОКР, на основании п. 7 ст. 262 НК РФ предоставлено право учитывать фактические затраты на НИОКР с применением повышающего коэффициента в размере 1,5.

Повышающий коэффициент к применяется только к тем НИОКР, которые включены в Перечень от 24.12.2008 № 988. Данный правовой акт закрепил значительный перечень

инноваций в сфере нано- и биотехнологий, генной инженерии, информационно-телекоммуникационных, транспортных и космических систем, природопользования, энергоэффективности и ядерной энергетики, а также ряде иных направлений научной деятельности. Затраты по таким НИОКР учитываются:

1) либо в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, в том отчетном (налоговом) периоде, когда завершены исследования или разработки (отдельные этапы работ)

2) либо если, если в результате НИОКР получено исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности:

а) в первоначальную стоимость объекта НМА;

б) в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией в течение 2 лет.

К фактическим затратам на НИОКР в целях налогообложения отнесены следующие:

1) амортизация основных средств и нематериальных активов (далее – НМА) (за исключением зданий и сооружений) за периоды, когда объекты основных средств и НМА используются только для выполнения НИОКР;

2) расходы на оплату труда и страховые взносы с оплаты труда сотрудников, осуществляющих НИОКР;

3) материальные расходы, понесенные в связи с выполнением НИОКР;

4) расходы на приобретение исключительных прав (прав на использование) изобретений, промышленных образцов и полезных моделей. Такие расходы учитываются только по 31.12.2020 г., в том случае, если эти права используются исключительно в НИОКР;

5) стоимость работ по договорам на выполнение НИОКР;

6) иные расходы, которые связаны непосредственно с НИОКР и не указаны выше, в размере, не превышающем 75% расходов на оплату труда. [1]

Для получения указанной льготы в налоговую инспекцию предоставляется отчет о выполненных НИОКР (отдельных этапах работ), одновременно с налоговой декларацией по налогу на прибыль, по итогам года, в котором завершены НИОКР или их отдельные этапы.

Отчет не предоставляется если он размещен в государственной информационной системе, определяемой Правительством РФ, в этом случае налоговому органу предоставляется сведения о его размещении.

Таким образом, предоставление повышающего коэффициента к затратам на НИОКР представляет собой по сути вычет из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль суммы

расходов на исследования и разработки с повышающим коэффициентом. Отметим, что в зарубежных странах с этой же целью используются налоговые вычеты «tax deductions».

Организациям, осуществляющим инновационную деятельность, предоставлено право создавать в налоговом учете резерв предстоящих расходов на НИОКР.

Резерв можно создавать под каждую конкретную работу. Срок создания резерва – на время выполнения работ по НИОКР, но не более двух лет. Сумма резерва – не более стоимости расходов на предстоящие НИОКР в соответствии со сметой.

Размер отчислений в резерв не может превышать сумму, определяемую по формуле:

$$N = I \times 0,03 - S,$$

где N - предельный размер отчислений в резервы;

I - доходы от реализации отчетного (налогового) периода, определяемые в соответствии со ст. 249 НК РФ;

S - расходы налогоплательщика, указанные в подп. 6 п. 2 ст. 262 НК РФ.

Если в организации создан резерв предстоящих расходов на НИОКР, то расходы на проведение исследований осуществляются за счет созданного резерва. В том случае, если резерва недостаточно, то расходы, понесенные на НИОКР учитываются в общем порядке – как прочие расходы на производство и реализацию в периоде завершения НИОКР или если создан НМА – в составе его первоначальной стоимости, либо также как прочие расходы, но в течение двухлетнего периода после завершения работ. [64]

Если сумма резерва использована не полностью, то налогоплательщик восстанавливает ее в периоде ее создания в качестве внереализационных доходов.

Отметим, что в зарубежной практике, аналогов создания резервов под проведение НИОКР не предусмотрено.

Еще одна льгота по налогу на прибыль предоставляет право налогоплательщику учитывать затраты, понесенные на приобретение ЭВМ в составе материальных затрат на основании п. 6 ст. 259 НК РФ. Данная льгота предоставлена налогоплательщикам, осуществляющим деятельность в области информационных технологий, доходы от которой составляют не менее 90%, при этом 70% доходов должны быть получены от иностранных покупателей, а сам налогоплательщик должен быть аккредитован в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 06.11.2007 N 758 "О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий". Таким образом, можно сделать вывод о том, что данная льгота носит локальный характер и с учетом существующих реалиях развития международного рынка IT-технологий фактически дезавуирует как саму льготу, так и ее ценность для инноваций применительно к российской экономике. [1]

Отдельно следует выделить налоговое стимулирование участников Сколково. В России зона льготного налогообложения - "Сколково" появилась с 2010 года в связи с принятием Федерального закона от 28 сентября 2010 г. N 244-ФЗ "Об инновационном центре "Сколково". Инновационный центр "Сколково" - ультрасовременный научно-технологический комплекс по разработке и коммерциализации новых технологий, совокупность инфраструктуры территории инновационного центра "Сколково" и механизмов взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта, в том числе путем использования этой инфраструктуры. [2]

В отношении участников проекта "Сколково" предусмотрены следующие налоговые льготы: освобождение от обязанностей по уплате на НДС основании ст. 145.1 НК РФ в течение 10 лет со дня получения статуса участника проекта. Утрата права происходит в том случае, если участник получил доходы в размере 1 млрд. руб., с которых исчислил прибыль более 300 млн. руб.;

Таким образом, основным результатом введения нового специального налогового режима могло бы стать, в первую очередь, снижение общего налогового бремени на организации инновационной сферы. Кроме того, эта мера, по нашему мнению, позволила бы осуществить комплексное решение вопросов налогообложения инновационных организаций и урегулировать требующие уточнения с учетом специфики их деятельности проблемы, связанные с налоговым учетом, отчетностью и налоговым администрированием.

2 Особенности налогового стимулирования инновационной деятельности

2.1 Зарубежный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности

Анализ налогового законодательства зарубежных стран позволяет сделать вывод об использовании разнообразных инструментов налогового стимулирования инноваций, включая применение пониженных ставок, введение налоговых каникул, установление специальных налоговых режимов, предоставление налогового кредита. Основной формой налогового стимулирования научных исследований и инноваций выступает налоговый кредит, единое понятие которого в международном налогообложении отсутствует. В широком смысле под ним понимается совокупность льгот по налогу на прибыль, предполагающих целевое сокращение налогового обязательства. При этом анализ традиционного состава льгот зарубежных стран позволяет выделить две разновидности налогового кредита [42]:

- 1) налоговые преференции, стимулирующие исследовательскую и инновационную деятельность;
- 2) зачет ранее уплаченной суммы налога в другом государстве.

Второй инструмент не связан напрямую со стимулированием инновационной деятельности, относится к налоговому кредиту только на омонимической основе, представляя собой один из методов избежания двойного налогообложения, и называется иностранным налоговым кредитом (Foreign Tax Credit). Поэтому рассмотрим первую группу налоговых льгот. [42]

Согласно международной практике налоговый кредит выступает основным налоговым инструментом стимулирования инновационной активности, который позволяет бизнесу снижать затраты на исследования на 6,4–7,3%. При этом различают разнообразные варианты такой льготы в зависимости от целевой направленности стимулирования, например, инвестиционный налоговый кредит, инновационный налоговый кредит, исследовательский налоговый кредит. Налоговый кредит может предоставляться путем сокращения налоговой базы по налогу на прибыль либо уменьшения суммы налога. Общей характеристикой механизма налогового кредита является возможность снижения суммы налога на прибыль пропорционально ставке налогового кредита на некоторую часть затрат, направленных на инновационную деятельность. Основное различие в механизме действия налогового кредита в разных странах состоит в методах определения размера вычитаемых расходов на НИОКР (инновации). В зависимости от этого критерия выделяют следующие типы налогового кредита (на примере исследовательского налогового кредита): [50]

1) полнообъемный кредит (R&D Volume-based Tax Credit), предоставляемый во Франции, Италии, Норвегии, Канаде, когда расходы на НИОКР вычитаются в полной сумме. Например, при ставке налогового кредита 40% компания уменьшит итоговую сумму налога на 40 условных единиц из 100 единиц, потраченных на НИОКР;

2) приростной кредит (R&D Tax Incremental Credit), когда расходы на НИОКР вычитаются из суммы прироста расходов по отношению к базисному уровню (как правило, к средней сумме за некоторый период). Так, налоговый кредит при ставке 40% дает возможность снизить сумму налога компании на 40 условных единиц при условии, что прирост затрат на НИОКР в текущем году составил 100 условных единиц относительно базового уровня. Из 25 стран, предоставляющих налоговый исследовательский кредит, всего четыре государства применяют этот подход — США, Япония, Южная Корея, Мексика;

3) смешанный кредит, предоставляемый в Испании, Португалии, Франции (до 2009 г.), когда к полнообъемному кредиту добавляется приростной налоговый кредит.

Следует отметить, что приростной налоговый кредит максимально эффективен для государства, так как направлен на стимулирование интенсивного роста инновационных разработок компаний. Полнообъемный налоговый кредит, напротив, создает наиболее выгодные условия для компаний, так как фактически субсидирует расходы на научные разработки независимо от их масштаба. С целью гармонизации предпочтений сторон (государства и бизнеса) целесообразно применять третий (смешанный) механизм налогового кредита. Периоды действия налоговых кредитов могут отличаться, образуя два вида: [64]

1) возмещаемые (refundable). В случае возмещаемого налогового кредита, если сумма кредита превысит сумму начисленного налогового обязательства по налогу на прибыль, разница может быть перенесена налогоплательщиком на следующий налоговый период или напрямую возвращена последнему в виде субсидий;

2) невозмещаемые (non refundable). В случае невозмещаемого налогового кредита сумма исчисленного налогового обязательства за налоговый период осуществления инвестиций в исследования может быть снижена до нуля, однако, перенос на будущие периоды или возврат налогоплательщику остатка налогового кредита не предусматривается. [50]

В США исследовательский налоговый кредит впервые был введен в 1981 г. сначала на пятилетний период и в дальнейшем многократно продлевался вплоть до текущего времени в виде приростного варианта со ставкой в размере 20% от базовой ставки. Его расчет производится по алгоритму, зависящему от ряда условий. Основным условием

является требование выдерживать отношение расходов на исследования к валовому доходу компании. С 1996 г. был также введен альтернативный упрощенный вариант приростного налогового кредита с 12%ной ставкой и измененными принципами вычисления базисного размера расходов на НИОКР, на получение которого могли рассчитывать фирмы, работающие по оборонным кредитам, организации, у которых темп прироста продаж был выше, чем темп расходов на исследования, а также предприятия с большим приростом затрат на НИОКР. Американское налоговое законодательство допускает использование кредита для поощрения финансирования научно исследовательского сектора со стороны частного бизнеса. Так, если компания осуществляет платеж исследовательскому центру или университету на фундаментальные исследования, ставка налогового кредита составляет 20% от суммы платежа. Отдельно поощряются специальные категории субъектов инновационной деятельности и направления инноваций. В структуре налоговых льгот США предусмотрены следующие целевые налоговые кредиты: [35]

- инвестиционный налоговый кредит для бизнесангелов (Angel Fund Investment Tax Credit), к которым относят частных венчурных инвесторов, обеспечивающих финансовую и экспертную поддержку компаний на ранних этапах развития;
- налоговый кредит на НИОКР инновационного характера (Innovation/Research and Experimentation tax credit);
- налоговый кредит на исследования в области возобновляемой энергии (Renewable Energy Investment Credit).

Результаты исследований американских ученых свидетельствуют о том, что один доллар налоговых льгот дает один дополнительный доллар расходов на НИОКР [32].

Эволюция налогового кредитования исследований во Франции происходила следующим образом. Налоговый кредит был введен в смешанном варианте в 1983 г.: полнообъемный налоговый исследовательский кредит со ставкой 10% к сумме расходов на НИОКР и приростной вариант со ставкой 40% при условии прироста расходов свыше средних ежегодных показателей по расходам за два предыдущих года. В 2009 г. смешанный вариант был заменен полнообъемным налоговым кредитом с дифференцированной ставкой. Дифференциация установлена от годового размера расходов на НИОКР: 30% — на первые 100 млн евро и 5% — на сумму, превышающую 100 млн евро. Исключение составляют компании, впервые использующие налоговый кредит. Для них ставка в первый год осуществления научных разработок устанавливается в размере 50% от расходов на исследования и разработки [53].

В Великобритании налоговые кредиты на исследования являются существенной составляющей комплексной правительственной программы, направленной на

стимулирование роста расходов НИОКР наряду с иными формами поддержки бизнеса. Примечательно, что первоначально преференции предоставлялись только субъектам малого и среднего бизнеса. На данный момент налоговый кредит может применяться всеми категориями налогоплательщиков, однако ставки кредита разнятся и составляют вычет расходов на НИОКР из налогооблагаемой базы в размере 175% для малого и среднего, 130% — для крупного бизнеса. Для малых компаний, не имеющих прибыли, практикуется прямое возмещение затрат на исследования в размере 24,50 фунтов стерлингов на каждые 100 фунтов стерлингов, направленных на исследования. Установлены также налоговые скидки для компаний, участвующих в разработке вакцин против инфекционных болезней. Суммарно налоговые скидки на исследования и инновации в Великобритании позволяют снижать расходы малого и среднего бизнеса максимум на 15,75%, а крупного бизнеса — на 8,4% [34].

В Норвегии налоговый исследовательский кредит был введен с 2002 г. в виде полнообъемного варианта для малого и среднего бизнеса в размере 20%. Позднее кредит был распространен на крупный бизнес со ставкой 18%. Установлен верхний предел расходов на НИОКР для целей льготирования — 4 млн норвежских крон (около 500 тыс. евро). При финансировании исследований и разработок исследовательских центров или университетов из списка, утверждаемого правительством, лимит составляет 8 млн норвежских крон (1 млн евро). Отличие норвежского законодательства в части налогового исследовательского кредита состоит в том, что льгота действует только в отношении одобренных научным советом Норвегии научно исследовательских проектов. Одобрение проекта должно быть получено до подачи компанией заявки на получение налогового кредита, что уменьшает возможность возникновения разногласий между бизнесом и государством. Для малого и среднего бизнеса введена дополнительная преференция, которая заключается в том, что при получении убытка или незначительной суммы прибыли налоговый кредит может быть предоставлен компании в форме гранта, т. е. прямой субсидии от государства [34].

В Канаде в настоящий момент действует налоговый кредит на инвестиционные расходы со ставкой 15%. Особенности канадского варианта налогового кредита являются дифференцированная ставка налога, зависящая от формы собственности компании, и два уровня преференции: помимо федеральной ставки налогового исследовательского кредита, многие территории добавляют региональный налоговый кредит со ставками 4,5–37,5%. При расчете налога в состав расходов на НИОКР, помимо текущих собственных расходов на исследования, дополнительно относятся затраты на оборудование [50].

Япония является одним из лидеров в части применения налоговых льгот в целях воздействия на научные исследования в частном секторе. Налоговое законодательство Японии динамично, оперативно реагирует на ситуацию в промышленности и научном секторе. Так, до 2006 г. в Японии предоставлялся налоговый кредит со ставкой 10–12% на весь объем затрат компаний в НИОКР. При этом суммарный объем кредита не должен был превышать 20% от суммы корпоративного налога на прибыль в текущем году [42]. Позже была введена следующая дифференциация:

- для крупных компаний ставка снижена до уровня 8–10% в зависимости от соотношения суммарных вложений крупных компаний в исследования и суммы выручки от реализации;
- для малых и средних предприятий с капиталом, не превышающим 100 млн иен, распространяется ставка налогового исследовательского кредита в размере 12% от суммы вложений в научные исследования.

Дополнительным стимулом, способствующим развитию науки в сфере бизнеса в период 2006–2008 гг., стала возможность любой компании увеличивать ставку налогового исследовательского кредита при условии расширения собственных исследовательских подразделений и соблюдении двух критериев:

- увеличение вложений в НИОКР в текущем году сверх аналогичного показателя за два предыдущих года;
- превышение среднего значения уровня затрат за три года, в течение которых осуществлялись максимальные затраты на науку в рамках последнего пятилетнего периода.

При выполнении этих условий налог на прибыль может быть дополнительно снижен на сумму, равную 5% достигнутого превышения средних затрат на науку за последние три года. В 2008 г. для поддержания экономического развития за счет стимулирования исследовательской активности в Японии была введена также налоговая скидка в виде налогового кредита в размере превышения затрат на научные исследования сверх 10% от среднего показателя продаж. Эта скидка применяется в дополнение к 5%ной скидке за прирост, однако две дополнительные скидки в совокупности не должны превышать 10% от годовой суммы налога на доход корпорации. [42]

В Израиле налоговые кредиты установлены Законом о поощрении промышленных НИОКР. Инвестор имеет возможность вычета расходов на НИОКР, включая затраты капитального характера, из налоговой базы при условии одобрения ведомством главного ученого и соответствия ряду требований [42]. Кроме того, для производителей технологий альтернативных источников энергии в рамках Закона о поощрении инвестиций установлена повышенная норма амортизации — 25% в год. Помимо Закона о поощрении

промышленных НИОКР, в Израиле успешно применяется Закон о стимулировании инвестиций, в соответствии с которым любая компания, осуществляющая инвестиции в инновации, может претендовать на налоговые льготы в виде применения пониженной ставки. Минимально возможная ставка — 1 5% [42]. В итоге общий финансовый эффект для бизнеса от применения налоговых кредитов в Израиле в четыре раза выше, чем в США [42].

Помимо предоставления налоговых кредитов, поощряющих в целом инвестиции в исследования и инновации, часто посредством налогового кредита льготируется самый материальный элемент стоимости осуществления исследований и внедрения инноваций — заработная плата исследователей. Такой налоговый кредит называют налоговым зарплатным исследовательским кредитом, а механизм его применения предусматривает стимулирование исследовательской деятельности в частном бизнесе через уменьшение затрат предпринимателя на зарплату сотрудников путем частичного вычета из суммы налога на прибыль, а также посредством снижения персонального подоходного и социального налогов с доходов научных работников. В США к данной категории налоговых кредитов можно отнести Earned Income Tax Credit (налоговый кредит на заработную плату) и Work Opportunity Credit (налоговый кредит на новые рабочие места). В Нидерландах налоговый зарплатный исследовательский кредит является главным налоговым инструментом стимулирования инновационного развития, компенсирующим затраты работодателя на выплату вознаграждения квалифицированным работникам за счет двойного стимулирования, так как он выгоден как работодателю, так и работнику научной сферы. Ставка кредита варьируется в зависимости от категории компании (крупная, средняя, малая), уровня расходов на НИОКР и от того, занимается компания НИОКР впервые или на постоянной основе (стимулируется начало исследований). [50]

Несмотря на упор в налоговом стимулировании на сферу инноваций, инвестиционный налоговый кредит по-прежнему рассматривается в качестве традиционного налогового инструмента стимулирования инвестиций в собственную производственную базу. Механизм инвестиционного налогового кредита применяется в разных вариантах, в том числе в виде амортизационной премии, что дает возможность компаниям списывать значительные суммы стоимости оборудования в первые годы эксплуатации. Такая льгота активно применяется государствами для стимулирования инноваций, так как позволяет компаниям снижать налоговые затраты как при модернизации производственной базы, так и при оснащении современным оборудованием научных подразделений. Например, размер инвестиционного налогового кредита:

- в Японии — 5,3% для новой техники и электронного оборудования;

- в Великобритании — 50% в первый год эксплуатации нового оборудования, использования новых технологий, материалов;
- в Канаде — 10–15% в зависимости от степени освоенности территории и развития инфраструктуры по месту нахождения компании;
- в Ирландии — 100%. [50]

Способствует развитию инновационной деятельности в стране наличие развитой инфраструктуры для инновационных исследований и разработок, начального этапа их коммерциализации. Общепринятой формой такой инфраструктуры во многих странах мира являются кластеры (технопарки, бизнес-инкубаторы). Согласно определению Майкла Портера, кластер — это географическая концентрация связанных между собой компаний и обслуживающих структур, действующих в одной сфере [50]. В последние годы происходит фрагментация процесса производства, которое диверсифицируется по всему миру.

Во Франции действует и продолжает развиваться ряд как исключительно государственных, так и совместных с инвестфондами программ стимулирования развития инноваций. Например, в рамках стратегии «EU 10/100/20» Франция как член Евросоюза поощряет увеличение объемов государственных инвестиций в кластер [35].

В Германии кластерный подход к развитию инновационных отраслей начал формироваться в конце 1990х гг. Была зарегистрирована ассоциация «Кремниевая Саксония», объединившая предприятия микроэлектронной отрасли Германии. Кластер, созданный этой ассоциацией, получил аналогичное название — Silicon Saxony. Если на первых этапах создания ассоциация насчитывала 20 участников, то в настоящее время — более 300 высокоэффективных инновационных предприятий.

В Японии технопарки начали создаваться в конце прошлого века по решению правительства в рамках масштабной программы развития технополисов как сбалансированного, органичного сочетания высокотехнологичной промышленности, передовой науки и комфортных зон проживания. Государство оплачивает 33% расходов на проведение научных исследований и разработок предприятиями и лабораториями, относящимися к малому бизнесу. Одновременно предоставляются налоговые льготы. Так, компаниям, которые работают в высокотехнологичных отраслях, разрешается единовременно признавать в составе расходов в первый год до 30% стоимости оборудования и до 15% стоимости зданий и сооружений.

В Индии государственное агентство STEP создало несколько десятков парков, в основном ориентированных на экспорт программных продуктов. Однако два самых крупных индийских кластера были созданы администрациями штатов. Открытый в 1997 г.

научно-производственный территориальный комплекс в Керале в настоящее время насчитывает 120 компаний и включает бизнес-инкубатор для стартапов и два университета. Резидентам технопарков предоставляются земельные участки и офисные либо производственные помещения по льготным ценам, льготные кредиты, доступен упрощенный порядок оформления авторских прав при передаче разработок в массовое производство или на экспорт, практикуется схема прямого финансирования из фондов экспорта программных продуктов. Кроме этого, резиденты технопарков могут пользоваться таможенными и налоговыми льготами. [45]

Существенно продвинулся в части реализации государственных программ финансовой и технологической поддержки инноваций Китай. В 1988 г. в Пекине была создана первая экспериментальная зона высоких технологий, которая сейчас является крупнейшим технопарком страны. На сегодняшний день в Китае технопарки функционируют по всей стране, в них действуют свыше 16 тыс. предприятий, занятых НИОКР. Китайские технопарки территориально и организационно пересекаются со специальными экономическими зонами, что дает компаниям — резидентам технопарков возможность максимально эффективного участия в международном научно-техническом обмене [12]. Ожидается, что к 2020 г. доля инвестиций в НИОКР увеличится до 2,5% от ВВП Китая, а внешняя зависимость от технологий снизится до 30% [75].

Обзор зарубежного опыта стимулирования инноваций в ряде стран позволяет сделать следующие выводы.

1. Инновационная направленность развития промышленности является приоритетом, так как позволяет добиваться устойчивого развития на основе долгосрочной стратегии, помогает снижать негативные последствия возможных провалов рынка и в конечном счете приводит к повышению конкурентоспособности страны на мировых рынках. Вовлеченность государства в этот процесс необходима, но только оно выступает в качестве стимулирующего агента, а не управляющего процессом. При этом не предполагается преимущественное присутствие госсектора в отраслях опережающего развития.

2. Наряду с прямыми методами государственного воздействия на инновационную составляющую, важное значение имеют косвенные меры, в первую очередь инструменты налогового регулирования.

3. Налоговое законодательство в части стимулирования инновационного развития экономики вписывается в параметры государственной стратегии в отношении развития инновационной деятельности и отличается динамичностью, регулярной настройкой на текущие процессы в национальной экономике и мире в целом.

4. Налоговое стимулирование инновационного развития экономики отличается обширным арсеналом налоговых инструментов.

5. Основным инструментом налогового стимулирования исследовательской и инновационной деятельности является налоговый кредит.

2.2 Налоговое стимулирование инновационной деятельности в Российской Федерации

Развитие инновационной деятельности в России является одним из ключевых элементов экономической политики государства. За последнее десятилетие произошло существенное изменение в осознании важности этой задачи как на уровне государственного управления экономикой, так и на уровне научного сообщества.

Развитие инновационной экономики актуально для России, так как в развитых странах мира около половины прироста ВВП приходится на рост инновационного сектора, а в России этот показатель находится на незначительном уровне, так как он большой. Объем Деятельность, связанная с добычей и экспортом сырья, а не с производством высокотехнологичной, наукоемкой продукции.

С 2008 года государственная политика направлена на совершенствование законодательной налоговой базы для развития инновационной сферы. Основными институтами развития, стимулирующими инновационные процессы, являются: АО «Роснано», АО «Российская венчурная компания», Фонд развития Центра развития и коммерциализации новых технологий (Сколково). Они оказывают поддержку посредством проектного финансирования, поддержки инфраструктуры и софинансирования НИОКР. [2]

Одним из таких важных инструментов поддержки является изменение налоговой политики в виде налоговых льгот. В условиях экономического кризиса налоговые льготы предполагают заинтересованность хозяйствующих субъектов в развитии инноваций и, по возможности, в снижении фактора риска.

Во многом политика Российской Федерации направлена на развитие инноваций, так как наша страна стремится к достижению высокого технологического уровня на международной арене. С этой целью недавно были внесены определенные изменения в налоговое законодательство:

– Движимое имущество было освобождено от налога на имущество организаций с 1 января 2019 года. Соответственно, возможность применения льгот по имущественному налогу сохранилась только для недвижимого имущества.

– Также была ограничена возможность регионов снижать ставки по налогу на прибыль с 1 января 2019 года. В случае, если пониженная налоговая ставка была предоставлена до 2018 года, то возможно продлении её действия до начала 2022 года.

– С 2018 года возможность получения льгот на энергоэффективные основные средства была изменена и сохранилась только для регионов, в которых принят соответствующий закон. [6]

В России существует множество форм налоговой поддержки инновационных компаний. Следовательно, некоторые меры в настоящее время возможны.

Снижение ставки социальных отчислений для компаний, основная деятельность которых связана с разработкой и внедрением программного обеспечения. Ставки могут быть снижены с 4% до 14%, поскольку стандартные ставки социальных отчислений составляют от 15% до 30%. При этом важно, чтобы компания получала не менее 90% своего дохода от этой деятельности.

В некоторых регионах действуют налоговые льготы для инвесторов на инвестиции в НИОКР. Поэтому они могут воспользоваться пониженной ставкой налога на прибыль, т.е. 15,5%, за счет уменьшения доли регионального налога, а также возможно уменьшить или освободить от налога участки под отдельные виды НИОКР.

Компаниям, инвестирующим в развитие НИОКР, также предоставляются такие налоговые льготы, как снижение ставки налога на прибыль до 10% или полное освобождение от уплаты этого налога. Горнодобывающие компании могут воспользоваться снижением ставки налога на добычу полезных ископаемых, если они инвестируют в инновационные основные средства при условии, что они имеют не менее 90% дохода от инвестиционных проектов. Условия получения этих преимуществ зависят от региона.

Существует несколько основных отраслей, в которых компании получают налоговые льготы для стимулирования инновационной деятельности:

1. Технологический сектор.
2. Инновационное производство потребительских товаров.
3. Транспортная и автомобильная промышленность.
4. Электроэнергетика и коммунальные услуги.
5. Metallургия и горнодобывающая промышленность.
6. Нефтегазовое и химическое производство.
7. Недвижимость.
8. Строительство [27].

В Российской Федерации используются определенные формы поддержки инновационной деятельности, которые распространены и в других странах. При ближайшем рассмотрении можно выделить несколько доминирующих категорий.

Таким образом, одним из наиболее распространенных способов стимулирования инноваций являются федеральные гранты на исследования и разработки. Данная

инициатива имеет четкую нормативную поддержку с установленными сроками подачи заявки и выбора победителей на конкурсной основе. Гранты – это денежные суммы, предоставляемые авансом на исследования и разработки.

Еще одной формой налогового стимулирования научных исследований является налоговый кредит на научные исследования (налоговый кредит на НИОКР), который может заключаться в возмещении до 150% стоимости инновационной деятельности по налогооблагаемой базе налога на прибыль, а также в возможности ускоренная амортизация инновационных основных фондов. ресурсы. Эти меры могут значительно снизить налоговую нагрузку. [10]

Также известны способы поддержки инвестиций в инновационные объекты. Так, при капитальных вложениях возможно предоставление льгот как на федеральном, так и на региональном уровне – до 15,5% налога на прибыль и полное освобождение от налога на имущество. Этот вариант также может включать в себя частичный возврат или первоначальный взнос.

Особое внимание следует уделить особым экономическим зонам (ОЭЗ) в России. Предоставляемые льготы могут быть как федеральными, так и региональными, в зависимости от региона свободной экономической зоны и вида ее деятельности. Компании, расположенные в ОЭЗ и осуществляющие инновационную деятельность, могут быть освобождены от налога на имущество по отдельным видам основных средств и от налога на прибыль на 10 лет, использовать схему ускоренной амортизации, снизить ставку НДС в отдельных случаях до 0 %, а также получить возможность уменьшения отчислений на социальное страхование.

Одним из основных федеральных инновационных проектов является Инновационный центр «Сколково». Участники могут воспользоваться нулевым подоходным налогом и налогом на имущество в течение 10 лет, быть освобожденными от НДС, значительно сократить выплаты по социальному обеспечению и получить доступ к целому ряду федеральных грантов и дотаций. [18]

Также на федеральном уровне поддерживаются инновационные компании, занятые в медицинской, образовательной или сельскохозяйственной сферах. Такие компании могут получить максимально возможные льготы в размере 0% ставки налога на прибыль, льготы по налогу на добавленную стоимость и таможенным пошлинам за ввоз высокотехнологичного оборудования для осуществления своей деятельности. ции.

Представляют интерес территории опережающего социально-экономического развития (ТОР или ТОСЭР), деятельность которых регулируется федеральными и региональными нормативными правовыми актами. Налоговые льготы зависят от региона.

Компании, работающие на этих территориях, могут быть освобождены от налога на прибыль и имущество в течение 5 лет после положительного результата НИОКР, а затем облагаться налогом по ставкам от 13% до 20% в течение следующих 5 лет. Кроме того, для этих компаний снижены ставки отчислений на социальное страхование, а также ставки НДС.

Отдельный свободный порт Владивосток (ОПВ) является особой зоной налогового режима. В этой зоне также возможно освобождение от налога на имущество и подоходный налог на 5 лет, а также налоги в размере 12% по налогу на прибыль и 0,5% по корпоративному налогу на следующие 5 лет, сниженные ставки социальных отчислений и НДС.

Российская Федерация входит в число стран, которые возвращают более 100% уплаченных налогов за счет налоговых вычетов. Налоговые вычеты для компаний, проводящих исследования и разработки, могут составлять до 150% от сумм, уплачиваемых по налогу на прибыль. [18]

Поэтому существует несколько способов стимулирования инновационной деятельности путем приспособления налоговой политики к поставленным задачам. Наиболее популярными методами в России являются специальные гранты и субсидии, проекты поддержки инвесторов, сниженные ставки социального страхования, разрешение на ускоренную амортизацию основных средств, налоговые льготы на имущество для фондов энергосбережения, особые экономические зоны (ОЭЗ), инновационный центр «Сколково», Территории опережающего развития (ТОР), а также специальная система налогообложения на территории Свободного порта Владивосток.

Для реализации мер поддержки инновационного производства отчеты о НИОКР в большинстве случаев должны представляться вместе с налоговой декларацией за отчетный год, которые подлежат налоговой проверке.

Таким образом, расходы на НИОКР включают в себя затраты на исследования и разработки, совершенствование существующих технологий, ускорение рабочих процессов и создание новых услуг, а также расходы на фонд оплаты труда занятых в разработках работников, амортизацию основных средств. В России инновационная деятельность осуществляется в нефтегазовой, телекоммуникационной, транспортной и информационной сферах. [25]

Одним из инструментов активизации исследований и разработок является направленная на это налоговая политика. Налоговые льготы могут принимать различные формы, такие как налоговый кредит на исследования (рассчитываемый на объемной и поэтапной основе), уменьшение базы расчета на исследования и разработки, изменение

режима амортизации основных средств, задействованных в исследованиях, налоговые вычеты сверх суммы уплаченных налогов, а также налоговые льготы.

Политика Российской Федерации во многом направлена на развитие инновационной деятельности в стране. Основными налоговыми стимулами для инноваций являются налоговый вычет сверх уплаченных налогов, сниженные ставки по уплате взносов на социальное страхование, снижение налога на добавленную стоимость (НДС) до нуля и ускорение режима амортизации.

На сегодняшний день в Российской Федерации действует обширный перечень мер налогового стимулирования НИОКР. Дальнейшее совершенствование налоговой политики поддержки инновационного сектора позволит стране выйти на новый технологический уровень на международной арене. [31]

На наш взгляд, простота и привлекательность налоговых льгот обусловлена прежде всего тем, что органы государственной власти и местные сообщества отказываются от налогообложения части средств, которые должны поступать от научных и инновационных организаций в бюджеты государства и органов местного самоуправления. Эти средства остаются в распоряжении этих субъектов на исследования и разработки, инновации, расширение или модернизацию производства и т. д. Это создает эффект их косвенного финансового обеспечения: фискальная функция налогов трансформируется в стимулирующую функцию.

Использование государством финансовых инструментов на федеральном и региональном уровнях, влияющих на развитие инновационной деятельности, является одним из наиболее эффективных способов стимулирования инновационной деятельности в России. Они делятся на прямые и косвенные меры поддержки.

Региональные власти имеют наибольшую долю в реализации налоговых льгот. Они проявляются в создании технопарков, предлагающих инноваторам различные формы налоговых льгот. На федеральном уровне основными статьями расходов являются: расходы на финансирование создания госкорпораций, которым переданы функции инноваторов («Роснано»). На муниципальном уровне практически не соблюдается налоговое стимулирование инновационной деятельности в связи с отсутствием необходимого объема бюджетных средств.

Сравним российский подход налогового стимулирования инноваций с лучшими зарубежными практиками.

Налоговое законодательство Российской Федерации содержит ряд налоговых льгот, стимулирующих инвестиции, в том числе в инновационное развитие.

Рассмотрим основные из них.

1. Амортизационная премия, представляющая собой право налогоплательщиков на единовременное включение в состав расходов текущего периода затрат капитального характера в размере 10–30% (в зависимости от амортизационной группы), является вариантом ускоренной амортизации. Данную льготу можно сопоставить с зарубежным инвестиционным налоговым кредитом. Поощряются инвестиции в обновление и модернизацию основных фондов. Льгота универсальна, т. е. применяется ко всем типам оборудования. Механизм предоставления льготы — вычет из налоговой базы. В результате сумма налога на прибыль в периоде применения льготы временно уменьшается и уплачивается в течение всего срока эксплуатации. Таким образом, организация не получает монетарного эффекта (реальной экономии на налоге на прибыль), но приобретает кэш-эффект. Исследование НИУ ВШЭ подтверждает важное значение амортизационного фонда в качестве внутреннего ресурса при реализации программ инновационного развития [14]. В случае реализации права на применение амортизационной премии компании оптимизируют амортизационный фонд во временном интервале. Дополнительно целевая ускоренная амортизация с коэффициентом не выше 2 введена с 2019 г. для основных средств, предназначенных для применения передовых (наилучших доступных) технологий. Такое нововведение представляет целенаправленную меру стимулирования использования передового оборудования. Ускоренная амортизация пока является основным универсальным инструментом, доступным всем категориям налогоплательщиков.

2. Порядок признания расходов на НИОКР, позволяющий признавать независимо от результата НИОКР прямые расходы в полной сумме и нормируемую часть косвенных расходов. Тип льготы - исследовательский налоговый кредит. Механизм предоставления - полнообъемный вычет из налоговой базы. Эффект аналогичен амортизационной премии, так как расходы признаются в периоде их осуществления без применения последующей амортизации созданного нематериального актива. Налоговый кодекс Российской Федерации (далее — НК РФ) предусматривает также признание расходов на НИОКР с повышающим коэффициентом 1,5. Такой порядок обеспечит организации реальную экономию по налогу на прибыль (монетарный эффект), но применить льготу могут только категории налогоплательщиков по перечню, утвержденному постановлением Правительства РФ. В мае этого года в список включены предприятия сельскохозяйственного машиностроения.

3. Примечательно, что ст. 66 части первой НК РФ посвящена инвестиционному налоговому кредиту, однако порядок его предоставления не соответствует зарубежным аналогам ввиду того, что инвестиционный налоговый кредит согласно ст. 66 НК РФ

предоставляется на возвратной и платной основах на срок от одного до пяти лет согласно договору. Как платность, так и административная сложность оформления договора повлияли на то, что этот инструмент не нашел широкого применения.

4. Российское налоговое законодательство в соответствии с мировой практикой предусматривает меры по поддержке инфраструктуры инноваций. Так, резиденты инновационных научно-технологических центров, задействованные в проектах, имеют право на освобождение от налога на прибыль на срок до 10 лет либо ранее до года, в котором объем годовой выручки превысит 1 млрд руб. До 2019 г. льгота распространялась только на инновационный центр «Сколково», а с этого года он утратил монополию на льготы - теперь налоговые льготы доступны другим центрам (кластерам).

5. С 2018 г. в главу 25 НК РФ введена статья «Инвестиционный налоговый вычет». Российский инвестиционный налоговый вычет (далее - ИНВ) представляет собой возмещаемый инвестиционный налоговый кредит в виде полного вычета из суммы налогового обязательства. ИНВ предоставляется на расходы капитального характера (по 3–7 амортизационным группам) в размере до 100%, в том числе до 90% в части налога, зачисляемого в региональные бюджеты, до 10% - в федеральный бюджет. В случае использования права на инвестиционный вычет налогоплательщик не признает амортизацию в расходах. Таким образом, льгота дает налогоплательщикам, инвестирующим в производственную базу, прямой монетарный эффект в виде экономии на налоге на прибыль в размере, в четыре раза превышающем сокращение налоговых обязательств по налогу на прибыль в случае амортизации основных средств при условии, что инвестиционный вычет применен в полной сумме. Неиспользованный ИНВ может переноситься на будущие периоды, т. е. является возмещаемым кредитом. Льгота обладает эффективным стимулирующим эффектом, однако использование ИНВ доступно только для налогоплательщиков, в регионе по месту нахождения которых законами субъектов Российской Федерации инвестиционный налоговый вычет введен. В 2019 г. только в 10 регионах принято законодательство, дающее право использовать ИНВ (Амурская, Вологодская, Калужская, Свердловская области, Еврейская автономная область, Республика Карелия, Удмуртская республика, Ханты Мансийский и Ямало-Ненецкий автономный округа). Такая ситуация ставит в неравное положение налогоплательщиков разных регионов, влияет на межрегиональный переток капиталов. В последнее время наиболее эффективным стимулом обладали региональные инвестиционные льготы по налогу на имущество и налогу на прибыль. С выведением из-под налогообложения движимого имущества (что в целом имеет положительное влияние на инвестиционные процессы в обществе) действенным инструментом продолжает оставаться пониженная

ставка по налогу на прибыль для региональных налогоплательщиков, инвестирующих в свою производственную базу. Однако с 2019 г. установление регионами пониженных ставок по налогу на прибыль отменено (за исключением льгот для участников региональных инвестиционных проектов и резидентов особых экономических зон), а действующие льготы продолжают действовать только до 2023 г.

Проведенный сравнительный анализ позволил сделать вывод о необходимости изменения модели инвестиционного налогового вычета, а также о том, что совершенствование механизма вычета должно быть завершено до 2023 года, т.е. года отмены пониженной региональной доли налога на прибыль. Авторское видение модернизированной модели ИНВ заключается в следующем:

1. ИНВ должен быть введен на территории всей страны, при этом в компетенции регионов должно остаться определение отдельных параметров (пределов) ИНВ;
2. ИНВ должен предоставляться только при покупке нового оборудования [или при непродолжительном (до трех лет) сроке эксплуатации предыдущим собственником];
3. ИНВ должен стимулировать приростной характер инвестиций, т. е. размер вычета должен зависеть не только от абсолютной суммы инвестиций, но и от их прироста по отношению к прошлым периодам. Оптимальным считается смешанный механизм ИНВ, при котором в определенной доле вычитаются инвестиции текущего года (например, 50%) и вся сумма прироста над средним показателем инвестиций за три предыдущих года.

Предлагаемый вариант ИНВ позволит компенсировать отмену пониженной ставки, усилить направленность на переоснащение научно-производственной базы и придать направление росту вектора инновационного развития.

Исследование проведено на основе классической методологии экономико-статистического анализа по официальным данным Федеральной статистической службы Российской Федерации за 2017–2020 годы. [14].

Таким образом, именно изменения в налоговой политике - это один из действенных способов стимулирования инноваций в РФ. Для того чтобы предприятия смогли осуществлять инновационную деятельность необходимы свободные финансовые ресурсы, которые могут быть высвобождены вследствие снижения налоговой нагрузки, этим и объясняется эффективность налогового стимулирования.

3 Совершенствование системы налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации

3.1 Оценка эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации

Перечень налоговых льгот инновационной деятельности достаточно широк, но возникает резонный вопрос: насколько эффективны налоговые льготы в сфере технологических инноваций? Ответ на этот вопрос даст наличие надежной и всеобъемлющей базы всех видов поощрений. На сегодняшний день информация налоговой статистики доступна только по отдельным видам льгот, в связи с этим возникают сложности в определении размера государственной поддержки за счет использования фискальных инструментов, что обуславливает необходимость проведения эмпирических исследований.

Как показывает практика, налоговые льготы, направленные на стимулирование технологических инноваций, могут быть использованы крупными компаниями. Низкий спрос на льготы, связанные с оформлением прав на результаты инновационной деятельности, обусловлен еще и тем, что компании в значительной степени (около 50%) направляют средства на приобретение готовых машин и оборудования и не финансируют собственные разработки, что не предполагает необходимости развития инноваций в стране. На основании изложенного можно говорить о низкой эффективности предусмотренных налоговых льгот.

В свою очередь, оценка эффективности использования отдельных налоговых льгот складывается из результатов потерь бюджетных средств за счет использования количественных и качественных показателей бюджетной, социальной и экономической эффективности.

В то же время правильное определение результата применения стимулов и затрат, которые были использованы для достижения поставленных целей, является важной задачей, но важно помнить, что все показатели должны быть стандартизированы, чтобы их все же можно было по сравнению друг с другом. Важность этого процесса заключается в том, что по степени достигнутого эффекта, который был предназначен для предоставления налоговых льгот, можно судить о его эффективности.

Используя показатели бюджетной и экономической эффективности налоговых льгот инновационной деятельности, сделаем практический расчет для оценки современной ситуации.

Динамика затрат на инновационную деятельность организаций Российской Федерации по видам экономической деятельности представлена в таблице 5.

Таблица 5 - Динамика затрат на инновационную деятельность организаций РФ, млн руб.
[68]

Вид экономической деятельности	2017 г.	2018	2019	2020	Темп роста, %
Затраты на инновационную деятельность, всего	1404985	1472822	1954133	2134038	151,89
Выращивание однолетних культур	8259,1	13307,3	38976,1	22553,6	273,08
Выращивание рассады	12,1	219,1	11,6	...	...
Добыча полезных ископаемых	184811	156702	154656	121785	65,90
Обрабатывающие производства	610218	665045	760211	960723	157,44
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	43768,7	18387,6	52995,4	65037,7	148,59
Деятельность в сфере телекоммуникаций	35378,6	39333,2	46586,5	50372,2	142,38
Разработка компьютерного программного обеспечения	15761,5	17858,2	43229,7	45680,2	289,82

Окончание таблицы 5

Вид экономической деятельности	2017 г.	2018	2019	2020	Темп роста, %
Деятельность в области информационных технологий	3485,4	2636,0	11141,8	7951,1	228,13
Научные исследования и разработки	4688746	487001	516427	515315	109,90
Деятельность рекламная и исследование конъюнктуры рынка	960,3	932,2	4.395,7	817,9	85,17

Источник: составлено автором по данным Росстата.

За 2017–2020 гг. затраты на инновационную деятельность в РФ увеличились в среднем в 1,5 раза (+51,89%). Наиболее существенный рост затрат на инновационную деятельность отмечен в сферах разработки компьютерного программного обеспечения (+189,82%), выращивания однолетних культур (+173,08%), информационных технологий (+128,13%) и других. По данным 2020 г., существенная доля затрат приходится на инновационную деятельность в сферах обрабатывающих производств (45,02%), научных исследований и разработок (24,15%), добычи полезных ископаемых (5,71%).

Динамика удельного веса затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг представлена в таблице 6.

Таблица 6 - Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % [67]

Вид экономической деятельности	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение за период, пп.
Затраты на инновационную деятельность, всего	2,4	2,1	2,1	2,3	-0,1
Выращивание однолетних культур	1,5	2,0	2,3	2,4	+0,9
Выращивание рассады	0,6	5,2	0,3	2,5	+1,9

Окончание таблицы 6

Вид экономической деятельности	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение за период, пп.
Добыча полезных ископаемых	1,5	0,9	0,9	0,8	-0,7
Обрабатывающие производства	1,9	1,7	1,9	2,4	+0,5
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	0,9	0,4	0,9	1,2	+0,3
Деятельность в сфере телекоммуникаций	2,1	2,5	2,6	2,5	+0,4
Разработка компьютерного программного обеспечения	3,1	3,2	4,7	3,7	+0,6
Деятельность в области информационных технологий	2,2	1,0	3,1	1,7	-0,5
Научные исследования и разработки	33,3	33,3	37,2	36,1	+2,8
Деятельность рекламная и исследование конъюнктуры рынка	0,6	0,5	0,9	0,1	-0,5

Источник: составлено автором по данным Росстата.

Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в целом по РФ на конец 2020 г. составляет 2,3%, что ниже уровня 2017 г. Значительное превышение среднего уровня по РФ отмечено в сфере научных исследований и разработок (+33,8 пп на конец 2020 г.), в меньшем размере в сфере разработки компьютерного программного обеспечения (+1,4%). По большинству видов экономической деятельности имеет место незначительный удельный вес затрат на инновационную деятельность, в том числе ниже среднего уровня по РФ.

Динамика доли инновационных товаров, работ, услуг по видам экономической деятельности представлена в таблице 7.

Таблица 7 - Динамика доли инновационных товаров, работ, услуг по видам экономической деятельности, % [68]

Вид экономической деятельности	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение за период
Выращивание однолетних культур	1,9	1,5	1,5	3,2	+1,3
Выращивание рассады	21,4	11,4	2,5	0,0	-21,4
Добыча полезных ископаемых	3,9	3,6	3,8	3,1	-0,8
Обрабатывающие производства	8,6	7,7	7,7	8,5	-0,1
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	0,9	0,4	0,9	1,2	+0,3
Деятельность в сфере телекоммуникаций	2,1	2,5	2,6	2,5	+0,4
Разработка компьютерного программного обеспечения	3,1	3,2	4,7	3,7	+0,6
Деятельность в области информационных технологий	2,2	1,0	3,1	1,7	-0,5
Научные исследования и разработки	33,3	33,3	37,2	36,1	+2,8
Деятельность рекламная и исследование конъюнктуры рынка	0,6	0,5	0,9	0,1	-0,5

Источник: составлено автором по данным Росстата.

Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг по большинству представленных видов экономической деятельности незначителен, но при этом имеет положительную тенденцию. Рост доли составляет от 1 до 10 пп. По данным 2020 г., наиболее высокий уровень удельного веса инновационных товаров, работ, услуг отмечен в сфере научных исследований и разработок (43,4%), значительно ниже – в сфере рекламной деятельности и исследований конъюнктуры рынка (12,3%), в сфере разработки компьютерного программного обеспечения (9,2%), в сфере обрабатывающих производств (8,5%). По остальным видам экономической деятельности удельный вес инновационных товаров, работ, услуг не превышает средний уровень по Российской Федерации 5,7%.

Динамика затрат на инновационную деятельность организаций Российской Федерации по видам инновационной деятельности представлена в таблице 8.

Таблица 8 - Затраты на инновационную деятельность организаций Российской Федерации по видам инновационной деятельности [67]

Вид инновационной деятельности	2019 г., млн руб.	2020 г., млн руб.	Темп роста, %
Исследование и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов	871660,1	945623,9	108,49
Приобретение машин, оборудования прочих основных средств, связанных с инновационной деятельностью	657000,1	713523,8	108,60
Маркетинг и создание бренда	7706,3	5827,4	75,62
Обучение и подготовка персонала, связанные с инновационной деятельностью	4985,5	3572,8	71,66
Дизайн	8018,6	7359,7	91,78
Инжиниринг	179017,6	149772,7	83,66
Разработка и приобретение программ для ЭВМ и баз данных	69935,2	87331,9	124,88
Приобретение прав на патенты (отчуждение), лицензий на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем и т.п.	8738,7	37816,1	432,74
Планирование, разработка и внедрение новых методов ведения бизнеса, организации рабочих мест и организации внешних связей	5811,9	4184,5	72,00
Прочие затраты	141259,3	179025,7	126,74
Итого:	1954133,3	2134038,4	109,21

Источник: составлено автором по данным Росстата.

В динамике за 2019–2020 гг. затраты на инновационную деятельность организаций Российской Федерации выросли в среднем на 9,21%. Наиболее существенный рост затрат

на инновационную деятельность отмечен в части приобретения прав на патенты (отчуждение), лицензий на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем и т.п. (+332,74%), разработки и приобретения программ для ЭВМ и баз данных (+24,88%), исследования и разработки новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов (+8,49%), приобретения машин, оборудования, прочих основных средств, связанных с инновационной деятельностью (+8,6%). При этом по ряду направлений инновационной деятельности отмечено существенное снижение затрат.

Выявленные тенденции оказывают существенное влияние на динамику поступления патентных заявок и выдачи охранных документов (табл. 9).

Таблица 9 - Динамика поступления патентных заявок и выдачи охранных документов в РФ, ед. [68]

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение за период
<i>Подано заявок на выдачу патентов:</i>					
на изобретения – всего	36454	37957	35511	34984	-1470
из них российскими заявителями	22777	24926	23337	23759	+982
на полезные модели – всего	10643	9747	10136	9195	-1448
из них российскими заявителями	10152	9262	9717	8859	-1293
на промышленные образцы – всего	6487	5908	6920	7740	+1253
из них российскими заявителями	3263	3218	3363	3824	+561
<i>Выдано патентов:</i>					
на изобретения – всего	34254	35774	34008	28788	-5466
из них российским заявителям	21037	20526	20113	17181	-3856

Окончание таблицы 9

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение за период
на полезные модели – всего	8774	9867	8848	6748	-2026
из них российским заявителям	8376	9391	8370	6502	-1874
на промышленные образцы – всего	5339	6305	5395	5038	-301
из них российским заявителям	2194	2840	2951	2501	+307
Число действующих патентов – всего	326624	341662	351602	353303	+26679
<i>в том числе:</i>					
на изобретения	244321	256419	263688	266189	+21868
на полезные модели	50078	49345	49256	45953	-4125
на промышленные образцы	32225	35898	38658	41161	+8936
<i>Коэффициент изобретательской активности</i>					
Изобретения	1,55	1,70	1,59	1,63	+0,07
Полезные модели	0,69	0,63	0,66	0,61	-0,09
Промышленные образцы	0,22	0,22	0,23	0,26	+0,04

Источник: составлено автором по данным Росстата.

Результаты инновационной деятельности в большей степени представлены в виде изобретений (75%), в меньшей степени – в виде полезных моделей (13%) и промышленных образцов (12%). За период исследования общее число действующих патентов увеличилось на 26 679 ед., или 8,17%, в том числе на изобретения – на 21 868 ед., или 8,95%, на промышленные образцы – на 8936 ед., или 27,73%. Число действующих патентов на полезные модели за 2017–2020 гг. уменьшилось на 4125 ед., или 8,24%.

Снижение числа поданных заявок отмечено по патентам на изобретения (-1470 ед., или 4,03%) и полезные модели (-1448 ед., или 13,61%). Число поданных заявок на регистрацию промышленных образцов выросло на 1253 ед., или 19,32%.

По данным 2020 г., имеет место отрицательная тенденция по выдаче патентов. Число выданных патентов на изобретения уменьшилось на 5466 ед., или 15,96%, на полезные модели – на 2026 ед., или 23,09%, на промышленные образцы – на 301 ед., или 5,64%.

Уровень удовлетворенных заявок на выдачу патента, по данным 2020 г., составил: по изобретениям – 82,28%, по полезным моделям – 73,39%, по промышленным образцам – 65,09%, что существенно ниже уровня 2017 г.

По данным 2020 г. доля российских изобретений составила 59,68%, полезных моделей – 96,35%, промышленных образцов – 49,64%. За 2017–2020 гг. доля российских изобретений уменьшилась на 1,73 пп, но выросла доля российских полезных моделей на 0,89 пп и промышленных образцов на 8,55 пп.

Для оценки результативности инновационной деятельности представлен коэффициент изобретательской активности как отношение числа отечественных патентных заявок, поданных в Российской Федерации, на 10 тыс. человек населения России. Коэффициент изобретательской активности имеет положительную динамику по изобретениям и промышленным образцам, отрицательную динамику по полезным моделям.

Для реализации стратегии научно-технологического развития РФ большее значение имеют инновационные производственные технологии.

Динамика разработки передовых производственных технологий в Российской Федерации по классификационным группам представлена в таблице 10.

Таблица 10 - Динамика разработки передовых производственных технологий в РФ, ед.

[67]

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение за период
Технологии, всего	1402	1565	1620	1989	+587
Проектирование и инжиниринг	417	458	456	349	-68
Производство, обработка, транспортировка и сборка	485	492	510	638	+153
Технологии автоматизированной идентификации, наблюдения и/или контроля	34	40	29	142	+108
Связь, управление и геоматика	134	165	159	273	+139

Окончание таблицы 10

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение за период
Производственная информационная система и автоматизация управления производством	218	292	316	190	-28
Технологии промышленных вычислений и больших данных	...	...	...	187	+187
«Зеленые» технологии	...	...	...	86	+86
Технологии для обеспечения энергоэффективности	...	...	...	5	+5
Передовые методы организации и управления производством	70	46	69	119	+49

Источник: составлено автором по данным Росстата.

Число разработанных передовых производственных технологий за 2017–2020 гг. выросло на 587 ед., или 41,87%. По статистическим данным, за 2020 г. разработано 1989 ед. новых технологий, в частности по новым группам: технологии промышленных вычислений и больших данных, зеленые технологии, технологии для обеспечения энергоэффективности. Значительное количество технологий разработано по направлениям: «Производство, обработка, транспортировка и сборка» (638 ед., или 32,08% от общего числа), «Проектирование и инжиниринг» (349 ед., или 17,55%), «Связь, управление и геоматика» (273 ед., или 13,73%).

По большинству групп имеет место положительная динамика. По данным 2020 г., отмечен существенный рост числа технологий по группам: «Технологии автоматизированной идентификации, наблюдения и/или контроля» (+108 ед., или 317,65%), «Связь, управление и геоматика» (+139 ед., или 103,73%), «Передовые методы организации и управления производством» (+49 ед., или 70%), «Производство, обработка, транспортировка и сборка» (+153 ед., или 31,55%). Существенное снижение числа технологий имеет место по группам «Проектирование и инжиниринг» (- 68 ед., или 16,31%), «Производственная информационная система и автоматизация управления производством» (-28 ед., или 12,84%).

Динамика использования передовых производственных технологий в Российской Федерации представлена в таблице 11

Таблица 11 - Динамика использования передовых производственных технологий в РФ, ед. [67]

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение за период
Технологии, всего	240054	254927	262645	242931	+2877
Проектирование и инжиниринг	41130	41097	41922	37556	-3574
Производство, обработка, транспортировка и сборка	70160	80400	81885	79691	+9531
Технологии автоматизированной идентификации, наблюдения и/или контроля	14329	13717	14077	20857	+6528
Связь, управление и геоматика	99525	104060	108320	61364	-38161
Производственная информационная система и автоматизация управления производством	7733	8257	8776	20625	+12892
Технологии промышленных вычислений и больших данных	...	...	...	7269	+7269
Зеленые технологии	...	...	...	2979	+2979
Технологии для обеспечения энергоэффективности	...	...	...	442	+442
Передовые методы организации и управления производством	4693	4768	5038	12148	+7455

Источник: составлено автором по данным Росстата.

Число используемых передовых производственных технологий за 2017–2020 гг. выросло на 2877 ед., или 1,2%. По данным 2020 г., отмечен существенный рост числа технологий по группам: «Производственная информационная система и автоматизация управления производством» (+12892 ед., или 166,71%), «Передовые методы организации и управления производством» (+7455 ед., или 158,85%), «Технологии автоматизированной

идентификации, наблюдения и/или контроля» (+6528 ед., или 45,56%), «Производство, обработка, транспортировка и сборка» (+9531 ед., или 13,58%). Существенное снижение числа технологий имеет место по группе «Связь, управление и геоматика» – на 38 161 ед., или 38,34%.

По данным 2019–2020 гг., имеет место существенное снижение числа используемых передовых производственных технологий на 19 714 ед., или 7,5%, в том числе по группам: «Связь, управление и геоматика» – на 46 956 ед., или 43,3%, «Проектирование и инжиниринг» – на 4366 ед., или 10,4%, «Производство, обработка, транспортировка и сборка» – на 2194 ед., или 2,7%. Существенно выросло число используемых передовых производственных технологий по группам: «Передовые методы организации и управления производством» – на 7 110 ед., или 141,13%, «Производственная информационная система и автоматизация управления производством» – на 11 849 ед., или 135,02%, «Технологии автоматизированной идентификации, наблюдения и/или контроля» – на 6 780 ед., или 48,16%.

Существенным моментом является разработка и использование инновационных технологий промышленных вычислений и больших данных, зеленых технологий, технологий энергоэффективности в количестве 10 690 единиц, что составляет 4,4% от общего количества используемых передовых производственных технологий.

Несмотря на положительную динамику, эксперты НИУ ВШЭ отмечают риски для России «навсегда отстать» в технологиях от развитых и многих развивающихся стран, ссылаясь на то, что страна «пока остается малозаметным участником мирового рынка передовых технологий». Два десятилетия доля России на мировых высокотехнологичных рынках не превышает 0,5%. Россия по-прежнему остается преимущественно поставщиком сырья и продукции низших переделов [36].

В целях ускорения научно-технологического развития РФ ученые предлагают разные инструменты. Ефремова Т.А. [29], Семенова Н.Н. [52], Султанов Г.С. и др. [57] в качестве инструмента стимулирования и активизации инвестиционной и инновационной деятельности рассматривают налоговые механизмы и льготы, в частности механизм ускоренной амортизации, инвестиционный налоговый кредит, налоговые каникулы, механизм установления льгот по налогу на прибыль и пр. «Для стимулирования развития инновационных видов деятельности государству необходимо создавать удобные и взаимосвязанные условия правового регулирования, включая понятные и предсказуемые налоговые последствия от такой деятельности» [34]. Встречаются рекомендации по применению лучших зарубежных практик финансирования инновационной деятельности [55].

«В изменившихся внешнеэкономических и геополитических условиях федеральный бюджет следует реформатировать в бюджет инновационного развития в части расходных обязательств и мер, направленных на мобилизацию доходов за счет наращивания и эффективного использования интеллектуального потенциала страны» [52, 53].

По мнению Ленчук Е.Б., требуется «довести долю государственных расходов на науку до уровня развитых стран, совершенствовать деятельность финансовых институтов развития в сфере инновационной деятельности в направлении расширения поддержки проектов, направленных на освоение новых передовых технологий, определяющих конкурентоспособность страны, сформировать действенную систему налоговых стимулов» [36].

Наибольшая доля инновационных товаров, работ и услуг зафиксирована в сфере исследований и разработок, рекламы и маркетинговых исследований, разработки компьютерного программного обеспечения, обрабатывающих производств.

Результаты инновационной деятельности в большей степени представлены в виде изобретений, в меньшей степени – в виде полезных моделей и промышленных образцов.

За исследуемый период увеличилось общее количество действующих патентов на изобретения и промышленные образцы, а на полезные модели – уменьшилось. Количество заявок на выдачу патентов на изобретения и полезные модели уменьшилось, а количество заявок на регистрацию промышленных образцов увеличилось. Наблюдается негативная тенденция в выдаче патентов. Уровень удовлетворенных патентных заявок значительно ниже уровня 2017 года по данным 2020 года.

Доля российских изобретений уменьшилась, но выросла доля российских полезных моделей и промышленных образцов.

По данным 2020 г., появились новые группы технологий: технологии промышленных вычислений и больших данных, зеленые технологии, технологии для обеспечения энергоэффективности, отмечен существенный рост числа технологий по группам: «Производственная информационная система и автоматизация управления производством», «Передовые методы организации и управления производством», «Технологии автоматизированной идентификации, наблюдения и/или контроля», «Производство, обработка, транспортировка и сборка». Существенное снижение числа технологий имеет место по группе «Связь, управление и геоматика». [68]

Оценка эффективности инновационной деятельности российских организаций позволила выявить положительные и отрицательные тенденции по видам инновационной продукции и видам экономической деятельности. Отмечается низкий уровень эффективности инновационной деятельности по большинству видов экономической

деятельности российских организаций, что определяет точку риска в реализации стратегии научно-технического развития Российской Федерации. Для активизации инновационной деятельности российских организаций необходима государственная поддержка через механизмы правового, налогового и финансового регулирования.

Коэффициент изобретательской активности в Российской Федерации в 2020 году составил 1,63 поданных патентных заявок на 10 тыс. человек населения. С 2015 года инновационная активность ученых снизилась на 18,5%. Коэффициент изобретательской активности по федеральным округам представлен на рисунке 10.

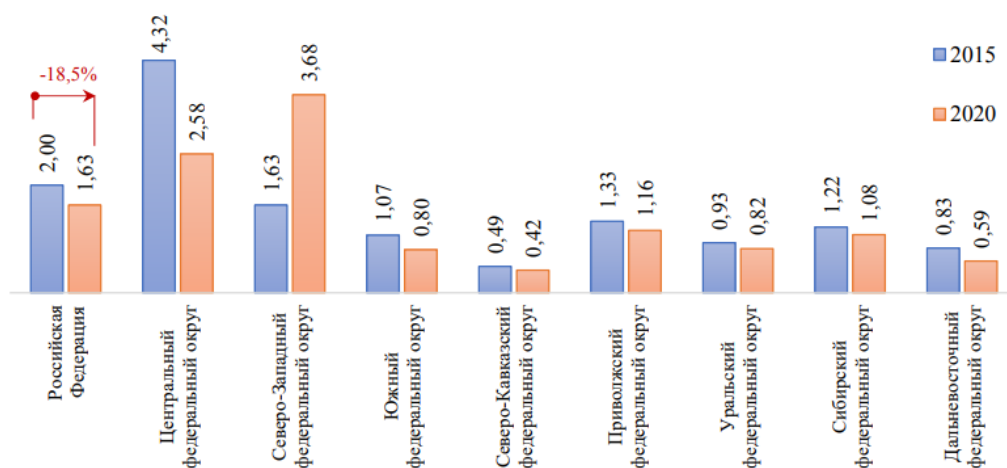


Рисунок 10 - Коэффициент изобретательской активности по федеральным округам (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в Российской Федерации, на 10 тыс. человек населения)

Коэффициент изобретательской активности представлен в таблице 12.

Таблица 12 - Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в Российской Федерации, на 10 тыс. человек населения) в 2020 году

Территория	Коэффициент изобретательской активности	Уровень достижения среднероссийских значений, %
Российская Федерация	1,63	100,0
Центральный федеральный округ	2,58	158,3
Северо-Западный федеральный округ	3,58	225,8
Южный федеральный округ	0,80	49,1
Северо-Кавказский федеральный округ	0,42	25,8
Территория	Коэффициент изобретательской активности	Уровень достижения среднероссийских значений, %
Приволжский федеральный округ	1,16	71,2
Уральский федеральный округ	0,82	50,3
Сибирский федеральный округ	1,08	66,3
Дальневосточный федеральный округ	0,59	36,2

Примечание: цветом отмечены значения показателей по отношению к среднероссийским: красный – хуже, чем в среднем по стране, зеленый – лучше.

Источник: составлено автором по данным источника [67]

В 2020 году предприятиями и организациями Российской Федерации было отгружено инновационных товаров, работ, услуг на 5 189 046,2 млн рублей. Среди федеральных округов наибольший удельный вес в отгрузке инновационной продукции в 2020 году был у Центрального (31,9%) и Приволжского (31,0%) федеральных округов.

3.2 Анализ современных предложений по реформированию системы налогообложения инновационной деятельности в Российской Федерации

Современные предложения по реформированию системы налогообложения инновационной деятельности в Российской Федерации, условно можно сгруппировать следующим образом:

1. Предложения, касающиеся в целом налоговой системы РФ, как условия функционирования системы предприятия в целом;
 2. Предложения, касающиеся оценки эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности;
 3. Предложения в разрезе конкретных налогов
- Раскроем каждое из предложений.

Для развития инновационной деятельности в РФ правительство выделило следующие направления:

- 1) необходимо организовать стабильное стимулирование государственных центров инновационной деятельности и частных компаний, являющихся монополистами с своей отрасли, и привлечь их к участию в программах, способствующих инновационному развитию на федеральном и региональном уровне;
- 2) предоставить компаниям, придерживающимся типу ведения бизнеса, основанному на инновационной деятельности, свободный доступ к получению грантов на проведение приоритетных видов инновационной деятельности на конкурсной основе;
- 3) поддерживать проведение корпоративных исследований путем обеспечения доступа к технологиям и исследовательскому оборудованию в государственных учреждениях науки, а также поддерживать доступными услуги по сертификации инновационной продукции;
- 4) совершенствовать уже используемые и создавать новые инструменты поддержки инновационной деятельности частных предприятий с позиции законодательной и налоговой базы осуществления инновационной деятельности;

Пакет санкций со стороны Запада серьезно ограничил возможности отечественных компаний по доступу к зарубежным финансовым ресурсам. В свете этих событий приняты законодательные акты, направленные на снижение зависимости от импорта иностранных товаров, в том числе инновационных технологий, что должно повысить конкурентоспособность отечественной продукции. Западные санкции в основном были направлены против нефтегазового комплекса, особенно компаний нефтегазовой отрасли, которые ограничивались во взаимодействии с западными компаниями освоением

месторождений полезных ископаемых и переработкой сырья. [42]

Аналогичная ситуация сложилась в агропромышленных компаниях, предприятиях перерабатывающей промышленности и, конечно же, в оборонной промышленности. С точки зрения инвестора, это отличная возможность вложить деньги в отечественные компании, так как западные санкции ограничили поставки продукции и создали новые рынки для продукции российских производителей. [21]

Анализируя данные предложения, мы понимаем, что сама по себе инновационная деятельность не может привести к экономическому росту, для получения результатов, кроме инновационной деятельности, должны быть:

- 1) актуальная научно-исследовательская, опытно-конструкторская, инженерная и производственная инфраструктура [52].
- 2) штат работников, обладающих опытом во внедрении и использовании инновационных технологических решений на предприятии;
- 3) актуальные на сегодняшний день разработки и научно-технические достижения в той сфере, где предприятие планирует осуществлять инновационную деятельность;
- 4) современные адаптивные методы управления предприятием, направленные на инновационное развитие [57].

При более детальном рассмотрении каждой формы инновационного процесса становится очевидным, что наиболее перспективной является расширенная. Причиной этого было то, что данная форма воспроизводства позволяет получить максимальный полезный эффект с точки зрения социально-экономического развития за счет активизации межфирменных связей в инновационной сфере. [34, 54]

Внедряя инновационные решения в производственный процесс, компании сознательно принимают на себя более высокий уровень риска, надеясь со временем получить преимущества перед конкурентами в отрасли или получить доступ к новым рынкам. [22, 39]

На основе имеющихся ресурсов предприятия пытаются выбрать наиболее подходящие модели организации инновационной деятельности, такие как:

- 1) заключение договоров с учреждениями – подрядчиками по проведению инновационной деятельности, основываясь на требованиях предприятия;
- 2) формирование подразделений внутри компании, занимающихся инновационной политикой и осуществляющих инновационную деятельность в рамках нужд предприятия.

Во второй половине 20 века особенно важную роль в развитии национальных экономик различных стран стал играть рост инноваций и высоких технологий. Таким образом, она легла в основу конкурентных стратегий Японии, Южной Кореи и других

стран. Важность интенсификации инновационных процессов заметили крупнейшие экономики мира. И как мы уже рассмотрели, среди прочих методов стимулирования, таких как, прямое субсидирование инноваций со стороны государства, поддержка интегрированных рынков инноваций, стимулирование инноваций в академической среде, налоговые льготы – самые «модные», по мнению Б. Поттельсберг, т.е. применимыми и обсуждаемыми стали налоговые льготы [78]. На сегодняшний день фискальное воздействие для расширения исследований и разработок частных предприятий является глобальной тенденцией, равно как и использование фискальных инструментов для регулирования других инновационных процессов. В 1995 году только 13 из 26 стран ОЭСР предлагали возможность использования этих налоговых льгот, а к 2017 году их число возросло до 30 из 35.

Также отметим, что налоговая система действует в сфере рыночных отношений и в экономической среде, характеризующейся изменчивостью и непредсказуемостью. По этим причинам требуется постоянное совершенствование налоговой системы и изменение налоговой политики под влиянием условий внешней среды. Учитывая темпы проникновения высоких технологий и цифровизации, потери государственных доходов от предоставления этих услуг увеличиваются. Отношение к соответствующим льготам не столь однозначно, и в экономической литературе оценки эффективности этих льгот противоречивы.

Позднее, Дж. Ван Ринен и Б. Холл провели метаанализ предыдущих исследований стран ОЭСР с акцентом на методологию оценки эффективности налоговых льгот и инвестиций в НИОКР [70]. Они указывают на недостатки традиционного подхода затрат и выгод (т.е. инвестиции в инновации и потери от снижения налогов) и рекомендуют оценку, основанную на эластичности расходов на НИОКР по отношению к налоговым льготам. Далее, Н. Блум, Дж. Ван Ринен и Р. Гриффитц по этой методике оценили изменение расходов на НИОКР при снижении расходов на НИОКР с использованием фискальных инструментов в различных странах в период с 1980 по 1998 г [71]. В результате эконометрического анализа выявлено положительное влияние возможности снижения налоговых обязательств на расходы на исследования и разработки [70].

В то же время авторы признали, что выявленный эффект был довольно небольшим, но ожидали его роста в долгосрочной перспективе.

Критикуя последствия налоговых вычетов в виде увеличения расходов на исследования и разработки, Д. Царницкий, П. Ханель и Дж. Роза предложили оценить эффективность произведенных затрат [79]. На основе регрессии, построенной на выборке из 3562 наблюдений канадских компаний в конце 1990-х гг., авторы делают вывод о

положительном влиянии налоговых отчислений на выпуск инновационной продукции, на внедрение рыночных инноваций как для национального канадского, так и для мировых рынков. Однако налоговые льготы с большей вероятностью будут стимулировать инвестиции в краткосрочные проекты с более низкой предельной нормой прибыли, чем в проекты, осуществляемые без налоговых вычетов на НИОКР. В статье также рассматривается эффективность расходов на НИОКР как целевой показатель налоговых льгот [73]

В ряде публикаций учитывается отрасль деятельности анализируемых компаний, инвестирующих в исследования и разработки, поскольку затраты на инновации существенно различаются по отраслям [74].

Российские ученые и практики активно изучают вопросы стимулирования НИОКР налоговыми методами и способами (в частности, Д.Г. Черник [64], Л.П. Королева [35], Ю.А. Рюмина [50], Л.И. Гончаренко [24]). Обзор различных литературных источников показывает нерешенность многих вопросов налогового регулирования инновационной деятельности.

Рассмотрим взгляды некоторых отечественных ученых в области трансформации и модернизации налоговой системы Российской Федерации на современном этапе ее развития.

Основная задача совершенствования налоговой системы, по мнению Т.А. Журавлевой, является формирование плодотворной системы микроклимата, активизирующей производство по принципу регулярного воздействия государства на рыночную экономику с целью удовлетворения приоритетов национальной структурной экономики на основе научно обоснованных стратегических задач и конкурентных преимуществ экономики страны, а также создание эффективного фискального механизма, позволяющего решать задачи увеличения доходов бюджета и поступательного развития как хозяйствующих субъектов, так и экономики в целом [78].

Исследователь Б. Пеньков считает существенным мотивом модернизации налоговой системы превращение ее в стимул экономического развития как «системы превращения, с одной стороны, в эффективный механизм стимулирования экономического роста на новом качественном уровне – динамичных инновационно-инвестиционных процессов, а с другой – в систему, способную в достаточной мере обеспечить формирование централизованных финансовых фондов государства для реализации социальных задач и инновационной стратегии развития экономики на основе качественных факторов экономического роста» [79].

Публикация И. М. Александрова сводится к тому, что для повышения

эффективности налоговой системы необходимо проводить политику, направленную на снижение налоговой нагрузки на законопослушных налогоплательщиков и упрощение налоговой системы. понятным и понятным для налогоплательщиков с наименьшим штатом сотрудников налоговой службы [22].

На основе имеющихся предложений по реформированию инновационной деятельности можно выделить основные направления совершенствования методов налогового стимулирования инновационной деятельности в России.

Первое, с чем соглашается большинство исследователей не только в сфере продвижения инноваций, но и в работе, связанной с предложениями по налоговой реформе в целом, заключается в том, что необходимо упростить меры налогового регулирования, совершенствовать нормативно-правовую базу, в частности регулирование функционирования инновационной сферы и ее регулирование через инструменты управления. Важно сделать налог и налоговое законодательство понятными для всех и устранить в нем противоречия. Наиболее распространенным мнением в этом вопросе является необходимость закрепления на законодательном уровне единого терминологического толкования термина «инновационная деятельность».

Распространено мнение о необходимости установления критериев осуществления инновационной деятельности, четкого определения субъектов, которым следует направлять предпочтения. Закрепление на законодательном уровне перечня требований к инновациям, которые могут подлежать изъятию, по мнению исследователей, должно быть четко определено и понятно всем участникам этой деятельности, и контролирующим органам. При распределении льгот по конкретным организациям необходимо учитывать степень значимости инновационной деятельности хозяйствующего субъекта и влияние на нее предоставляемых преференций. К налогообложению производственных и непроизводственных предприятий может быть применен дифференцированный подход, основанный на реализации принципа примата товарного производства.

Ряд исследователей, таких как Дорошенко Ю.А., Боровская О.И., Бухонова С.М., настаивают на том, что сущность мер налогового регулирования эффективна только в том случае, если не признается условие универсальности, т.е. целевого использования, налоговых инструментов. Авторы отмечают, что «налоговая система создает тем более действенные предпосылки для желательных структурных изменений в экономике, чем более нейтральный характер в целом она имеет. Наличие значительного количества адресных льгот и чрезмерная дифференциация налоговых ставок, как правило, закрепляют структурные диспропорции в экономике», однако большинство специалистов (Черник Д.Г., Пансков В.Г. и др.) поддерживают необходимость их четкой направленности при наличии

конкретных требований для получения налоговой выгоды. Установление конкретных требований, к которым нужно подойти для получения льгот, решит проблему не только отбора, но и направит ход деятельности налогоплательщиков с льготами в нужное русло.

Наиболее дискуссионными вопросами являются оценка эффективности налогового стимулирования, а также влияние налоговых методов и способов на наукоемкое ведение бизнеса в отрасли и объемные разделы в конкретном регионе. В статье Ю.В. Симачева, М.Г. Кузык, В.В. Фейгин [77] представляет попытку оценить меры российской государственной политики в области стимулирования инновационной деятельности с помощью налоговых льгот [75]. В работе А.И. Татаркина, А.Д. Максимова [58] и Т.А. Максимов оценил различные виды эффективности налогового стимулирования экономики региона на основе принятой в Пермском крае Методики оценки налоговых льгот и дал рекомендации по ее совершенствованию.

Достаточно сложно сформулировать единую позицию относительно оценки государством ожидаемых затрат и выгод от налоговых льгот для инвестиционной и инновационной деятельности российских компаний. По мнению большинства исследователей, оценка должна быть аналогична оценке других видов налоговых льгот с учетом институциональных особенностей развития пространственной экономики, что обеспечит своевременное выявление ее преимуществ и недостатков в сложившихся институциональных условиях, а также будет способствовать их адаптации для будущего использования. Подчеркивается необходимость тщательного анализа и дальнейшей реализации государством наиболее эффективных методов совершенствования инновационной деятельности, несмотря на то, что на данном этапе развития в Российской Федерации сформировалась собственная инновационная культура, особая инновационная политика и собственные пути к достижению статуса инновационно-развитого государства только создаются.

Достаточно распространено мнение, что прямое государственное финансирование инноваций зачастую более эффективно, чем фискальные инструменты. Подобные аргументы можно найти как в зарубежных, так и в отечественных исследованиях. Так, в работах Ю. В. Симачева и др. делается вывод о том, что финансовые инструменты налогового стимулирования проигрывают по сравнению с бюджетным финансированием по результативности (по таким показателям, как рост производства инновационной продукции и увеличение инвестиций). на новом оборудовании) [69]. Ряд других ученых пытается определить принцип, по которому та или иная мера может быть названа эффективной.

Выбор критерия эффективности в контексте анализа эффективности налоговых

льгот является очень сложной задачей, поскольку эффект от применения льготы не всегда можно измерить напрямую. Меры налогово-бюджетного стимулирования часто имеют временной лаг, и их трудно отделить от воздействия других экономических факторов. Более того, налоговые меры поддержки инноваций могут вообще не иметь количественных характеристик эффективности. Более того, количественные критерии иногда приводят к ошибочным выводам, особенно в случае стран со слабой фискальной дисциплиной. В частности, в этих странах налоговые льготы могут побудить предпринимателей к злоупотреблениям — например, к сообщению о якобы произведенных крупных расходах на НИОКР, которые не привели к положительному результату. И если критерием эффективности фискальной меры является прямое увеличение расходов на НИОКР, то статистически эту меру можно считать эффективной, в действительности это не так.

Нет единого мнения в выборе наилучшего критерия оценки эффективности налогового стимулирования в исследованиях. Многие исследования, посвященные анализу эффективности деятельности по поддержке НИОКР, с использованием разных подходов приводят к разным выводам об эффективности одних и тех же инструментов. Даже результаты мета-исследований часто расходятся, а иногда и прямо противоречат друг другу. Например, в одном исследовании, основанном на обзоре 60 публикаций, был сделан вывод о том, что инвестиционные налоговые льготы оказывают значительное положительное влияние на расходы бизнеса на НИОКР. Другая мета-работа, основанная на 34 публикациях, также выявила положительное влияние корпоративных налоговых кредитов на НИОКР, однако было отмечено, что наибольший положительный эффект на инновационную активность инвестиционные налоговые кредиты оказывают в случае малого бизнеса, организаций, работающих в сфере услуг, сектора и в странах с низким уровнем технологического развития.

Исследование Ю. В. Симачева посвящено анализу российского опыта налогового стимулирования с использованием метода дополнительности [69]. В данной статье подтверждается тезис о том, что налоговые стимулы существенно уступают инструментам финансовой поддержки по большинству показателей дополнительности затрат и результатов. Однако налоговые меры нельзя считать бесполезными — они оказывают существенное влияние на такие показатели, как доля внешнего рынка и прибыльность, помимо важного положительного поведенческого эффекта, заключающегося в реализации проектов с длительным сроком окупаемости.

Что касается мер по совершенствованию некоторых конкретных налогов, то общая позиция в этом отношении такова: не допускать увеличения конечной налоговой нагрузки компаний, по возможности - использовать все имеющиеся возможности для ее снижения, в

первую очередь - для организаций по разработке и внедрению инноваций.

Так, по налогу на прибыль чаще всего предлагается установить дифференцированные ставки в зависимости от суммы полученного дохода, от вложений и осуществленных инвестиций, а также установить льготы для организаций в отраслях, которые относятся к числу приоритетных для интересов населения. государство. Также считается, что снижение ставки для всех предприятий, направляющих средства на развитие инновационной деятельности, а также реинвестирующих в развитие производства, в том числе на приобретение иностранных технологий, может осуществляться за счет налоговой скидки, а не уменьшение налоговой ставки для всех категорий плательщиков.

Аналогично и по налогу на добавленную стоимость – рекомендуется снизить ставку НДС, дифференцировать ставки и даже преобразовать его в налог с продаж.

Менее активно рассматривается освобождение от НДС в части вознаграждения и премий авторов изобретений полезных моделей, баз данных, топологий интегральных микросхем, а также полезных моделей промышленных образцов, программ для ЭВМ, секретов производства (ноу-хау). Чаще предлагается устанавливать дифференцированные нормы доходов в виде дивидендов в зависимости от вложений и вложений.

Для снижения нагрузки на инновационные предприятия рекомендуется установить дифференцированную тарифную сетку страховых взносов. В целом, предусмотрено достаточно много мер по стимулированию малого бизнеса. Ряд предложений направлен на разработку специальных критериев отнесения предприятия к числу инновационных малых предприятий, применяющих режим бесплатной амортизации основных средств, используемых для научных исследований и разработок.

Одной из мер стимулирования малого и среднего предпринимательства является разработка и введение специального налогового режима для научных и инновационных организаций. Есть предложения ввести специальный налоговый режим для исследовательских фирм университетов, обнулив бы все налоговые ставки, кроме налога на прибыль и отчислений во внебюджетные фонды. Эта инициатива находится на рассмотрении Минэкономразвития.

3.3 Основные направления развития налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации

На наш взгляд, бесспорным фактом является то, что для проведения эффективной фискальной политики в отношении инновационных процессов проводимые государством изменения должны носить комплексный, системный и стратегический характер. После

всего предыдущего анализа мы полагаем, что начальный этап можно определить, как продолжение работы, связанной с подготовкой и внесением детальных изменений в налоговое законодательство, обеспечивающих более благоприятную среду для инновационной и научной деятельности.

Исходя из зарубежного опыта, мы выделили основные направления развития налогового стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации:

1. Правовые меры в сфере создания налоговых льгот для долгосрочного финансирования и повышения привлекательности частных инвестиций в развитие инновационной деятельности.

а) Как уже было сказано, существует льгота, позволяющая не включать в расчет налоговой базы по налогу на прибыль доходы предприятия в качестве целевых средств из фонда поддержки науки, науки, техники и инновационной деятельности, осуществлять специальные научные проекты и программы, инновационные проекты, в виде безвозмездных и безвозмездных грантов физических лиц. Физические лица, некоммерческие и иностранные организации, международные организации и ассоциации согласно определенному перечню таких организаций, утверждаемому правительством.

Однако возникают вопросы о правомерности существования ограничений на использование этой льготы, особенно в соответствии с государственным перечнем. На наш взгляд, это преимущество должно распространяться на все безвозмездно полученные средства в рамках целевого финансирования выполнения научных или технических работ, источник финансирования при этом не должен быть значительным. Несколько компаний в рамках государственно-частных партнерств, союзов, ассоциаций, ассоциаций, межотраслевых, региональных и иных объединений, в состав которых входит инновационная компания, получающая такую поддержку, могут безвозмездно передавать финансовые средства.

б) Также представляется целесообразным усилить стимулирующий эффект инвестиционного налогового кредита. Сделать это можно следующим образом: во-первых, увеличить перечень налогов, по которым его можно получить (плюс НДС и налог на имущество), во-вторых, увеличить условия предоставления инновационной налоговой льготы и увеличить лимиты на снижение текущих платежей с 50% до 70% от суммы налога максимально в размере 100% от стоимости приобретенного оборудования или технического перевооружения. Для внесения таких изменений необходимо ознакомиться со статьями 66 НК РФ об условиях предоставления инвестиционного налогового кредита.

2. Рассмотрим более подробно меры стимулирования граждан к участию в инновационной деятельности.

а) На наш взгляд, в целом имеет смысл изучить возможность стимулирования финансирования инновационной деятельности частными лицами. В мировой практике активно используется вычет из базы НДСЛ затрат на исследования и разработки. В российском законодательстве существует аналогичная норма, которая позволяет уменьшить налоговую базу по НДСЛ на сумму суммы, направляемой в качестве пожертвования некоммерческим организациям, осуществляющим инновационную деятельность. Однако важной особенностью является то, что организация, получившая средства, может использовать пожертвованные средства по своему усмотрению, не обязательно рационально и не обязательно на НИОКР. Поэтому для повышения инновационной активности целесообразно пересмотреть существующую льготу и уменьшить налоговую базу по НДСЛ на сумму средств, затраченных физическими лицами на финансирование инновационной деятельности (в сфере науки), минуя некоммерческие организации.

б) Важным моментом в целях активизации граждан в научно-технической и инновационной деятельности может быть включение в число платежей, не облагаемых НДСЛ, части доходов от вознаграждения и премий, полученных авторами изобретений, различных полезных моделей, программ. для электронно-вычислительных машин, промышленные образцы, базы данных, топологии интегральных схем, секреты, рацпредложения. Данную рекомендацию можно реализовать путем внесения в ст. 217 НК РФ соответствующих дополнений.

с) Что касается кадровых проблем в области инноваций и утечки мозгов, то власти КНР нашли удачное решение, внедрив специальную программу под названием «тысяча талантов». Программа оказывает финансовую поддержку ученым, вернувшимся с работы в развитых странах, и студентам из числа этнических китайцев, получившим образование за рубежом. При этом вернувшиеся в Китай ученые продолжают поддерживать тесные связи с зарубежными партнерами, что обеспечивает эффективную интеграцию страны в мировую науку и содействие ее технологическому развитию. Можно попробовать перенять аналогичный опыт.

На наш взгляд, эту проблему можно решить и налоговыми мерами путем введения специальной вычете на обучение в размере реальных затрат по тем специальностям, где в экономике дефицит кадров. В первую очередь это касается специальностей, необходимых для развития инновационной экономики в стране.

3. Использование методов налогового стимулирования инновационной деятельности, доказавших свою эффективность в экономически развитых странах, может способствовать устойчивому экономическому росту и успешному позиционированию

России в глобальной налоговой конкуренции за инвестиционные ресурсы, а также в сфере исследований и разработок.

Таким образом, активно обсуждается предложение о снижении ставки налога на прибыль для экспортеров прав на результаты интеллектуальной деятельности, т.е. по сути о введении в России режима «патентного ящика». Использование так называемого «патентного окна» является относительно новой практикой во всем мире с точки зрения налоговых льгот для инноваций. В ряде стран эта льгота предполагает снижение процентной ставки для организаций по налогу на прибыль (прибыль), полученную от реализации запатентованной продукции, то есть от реализации интеллектуальной собственности в крупных размерах, что обеспечит наилучшее налогообложение. Эта льгота успешно используется в зарубежной практике: в ряде европейских стран и в Китае, при этом действующие механизмы немного отличаются. Возможно, стоит ожидать в ближайшее время введения таких преимуществ в России, что было бы очень полезно. Главный аргумент в пользу такого инструмента заключается в том, что он не только стимулирует процесс исследований и разработок, но и способствует коммерциализации инновационного продукта.

4. Основным налогом, используемым для стимулирования как инновационной, так и инвестиционной деятельности, является налог на прибыль. Предлагаемые изменения заключаются в следующем:

- разработать механизм уменьшения ставки в зависимости от объемов НИОКР и инвестиций;
- снизить ставку по налогу на прибыль для инновационного малого бизнеса в течение первых 5 лет деятельности, с соответствующей разработкой критериев для отнесения к малому инновационному предприятию;
- соответствующая разработка критериев для инновационных предприятий и предоставление налоговых каникул по налогу на прибыль таким предприятиям (частично эта мера реализована в особых экономических зонах промышленно-производственных и технико-внедренческих типов);

Отдельного внимания заслуживают вопросы, связанные со стимулированием инвестиций на проведение НИОКР. Существующие льготы по этому направлению поддержки нельзя признать адекватными. Статья 262 Налогового кодекса РФ позволяет принимать в качестве расходов отчисления на формирование Российского фонда технологического развития, а также иных отраслевых и межотраслевых фондов финансирования НИОКР лишь в размере до 1,5 % доходов (валовой выручки) налогоплательщика предлагается увеличить до 5%.

В этой связи необходимо увеличение доли признаваемых в целях налогообложения отчислений в специализированные фонды НИОКР. Следует напомнить, что ранее эта доля составляла 10 % от всей суммы налогооблагаемой прибыли, что сопоставимо с 5 % всей суммы доходов (валовой выручки). Представляется, что эти цифры можно взять за основу и внести соответствующие изменения в пункт 3 статьи 262 Налогового кодекса РФ.

Что же касается общих рекомендаций, то после проведенного анализа можно однозначно утверждать, что налоговые механизмы справедливо считаются инструментом создания благоприятной среды для развития активности инновационных процессов при условии соблюдения иных, более общих рамок состояния бизнеса. климата, и наше мнение по отказу от налогового воздействия на инновационные процессы неправомерно. Что же касается низкой востребованности определенного перечня льгот, то это, как мы уже обсуждали ранее, может иметь множество причин, выходящих за рамки налоговой политики.

Соответственно, прежде чем приступить к адаптации законодательства, необходимо провести предварительную оценку налоговых инструментов, в виде регулярного ежегодного мониторинга на уровне Минфина России или ФНС, поскольку анализ, выполненный без учета всех имеющиеся данные по этим ведомствам, скорее всего, не могут быть столь же полными и полными при ответе на вопрос, какие льготы следует изменить или убрать.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формирование условий спроса на инновационную продукцию для модернизации предопределяет значение налоговой системы в стимулировании инновационной деятельности. Кроме того, налоговая система не должна препятствовать предложению нововведений - деятельности налогоплательщиков, направленной на внедрение в производственные процессы результатов исследований и научно-исследовательских работ, ведущих к повышению производительности труда. При этом целесообразно говорить не о новых налоговых льготах, а о корректировке механизма налогообложения, приспособлении налоговой системы к современным вызовам, а также потребностям инновационных предприятий.

В последние годы налоговая политика в Российской Федерации последовательно двигалась в этом направлении. В результате законодательство о налогах и сборах уже сегодня содержит большое количество инструментов, направленных на поддержку инновационной деятельности, в том числе на поддержку деятельности налогоплательщиков в сфере научных исследований и (или) опытно-конструкторских работ.

Поддержка инноваций в России посредством инструментов налоговой политики должна осуществляться по двум направлениям: создание стимулов для предприятий к модернизации и потреблению инноваций и научных достижений, а также необходимо поддерживать предложение инноваций, т.е. создание стимулов для эффективной работы предприятий, создающих предложение инновационной продукции. При этом целью налоговой политики должно стать устранение существующих препятствий инновационной модернизации как по объему налоговых обязательств, так и по сложности их реализации.

Комплекс мер налогового стимулирования инновационной деятельности компаний в системе федерального законодательства России достаточно полный и разнообразный.

Исследования показывают, что поиск эффективных налоговых, финансовых, кредитных инструментов компенсационного характера в отношении затрат хозяйствующих субъектов на научно-техническое переоснащение факторов воспроизводства и внедрение новых технологий организации и контроля бизнес-процессов является сложной задачей.

Современный бизнес не заинтересован во внедрении инноваций, так как для него это становится дополнительными обременительными затратами, не субсидируемыми в рамках государственных программ инновационного развития компаний в регионах страны. Кроме того, не было высокого спроса на инновационную продукцию российского производства. Закупка иностранных товаров, оборудования и технологий продолжается в ущерб внедрению отечественных решений.

В целом причины, сдерживающие инновационное развитие в России, следующие:

1. система поддержки науки и инноваций характеризуется низкой эффективностью;
2. стоимость внедрения инновационных разработок остается высокой при ограниченном спросе;
3. инновационный процесс финансируется в недостаточной степени, в основном по остаточному принципу;
4. по сравнению с ведущими зарубежными странами предпринимательские риски остаются высокими;
5. неэффективное налоговое стимулирование инновационной деятельности.

К субъектам инновационной деятельности относятся как создатели, так и потребители инновационного продукта, поэтому необходим системный подход к формированию механизма стимулирования мотивации хозяйствующих субъектов, то есть меры стимулирования должны быть адресными и комплексными.

ЛИТЕРАТУРА

1. Налоговый кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31.07.1998 г. №146-ФЗ (в ред. от 17.02.2021 г. №6-ФЗ) // «КонсультантПлюс»: справочная правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 4.05.2022)
2. «О науке и государственной научно-технической политике»: Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ. // Kremlin.ru. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9973>.
3. «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»: Федеральный закон Российской Федерации от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ // «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/online> (дата обращения: 19.05.2022)
4. «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федеральный закон от 29.07.2017 N 216-ФЗ // Российская газета. - N 172. – 2017 г.
5. «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации»: Указ Президента РФ от 01.12.2016 N 642 (ред. от 15.03.2021) // Kremlin.ru. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449>.
6. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р
7. «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» (с изменениями на 18 октября 2018 г.): Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. // Собрание законодательства РФ. 2001 №51. Ст. 5178
8. «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности»: Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. 218 // Собрание законодательства РФ. 2012 №21. Ст. 2158
9. А.А. Герман и В.А. Макарова Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. №22227-р // «КонсультантПлюс»: справочная правовая система. – Электрон. текст. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123444/ Тюкавкин Н.М., Курносова Е.А. Теоретические подходы к исследованию категории «инфраструктура обеспечения инновационной деятельности» // Вопросы инновационной экономики. – 2019. – № 4. – с.

1329-1340. – doi: 10.18334/vines.9.4.41323.

10. Абубакарова М.М., Абдулвагапова А.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности в Российской Федерации // Государственно-правовое и социальное развитие современного общества: теоретические и практические аспекты. Материалы Международной научно-практической конференции. – М., 2018 С. 91 - 93

11. Аверченков В. И. Инновационный менеджмент: учебное пособие / В. И. Аверченков, Е. Е. Ваинмаер. – М.: Флинта, 2014. – 280 с.

12. Акбердина В.В., Коровин Г.Б., Дзюба Е.И. Механизмы государственного управления в сфере научно-технологического развития // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020 № 4 С. 111

13. Алисаева М.С., Санников С.В. Понятие инновационной деятельности предприятия // Динамика взаимоотношений различных областей науки в современных условиях: сборник статей Международной научно- практической конференции. – М., 2018 С. 49 - 52

14. Алланина Л.М. Правовое обеспечение инновационной деятельности. Общая часть: учебник. - Тюмень, 2018

15. Алоян Г.Н. Применение современных информационно-коммуникационных технологий в организации инновационной деятельности // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 3(57). – с. 12-15.

16. Алтухов А.В., Ершова И.В., Кашкин С.Ю. Платформенное право как драйвер развития инноваций // Предпринимательское право. – 2020. – № 4. – с. 17-24.

17. Андреева А.А. Сущность и виды инноваций и инновационной деятельности // Актуальные проблемы развития сферы услуг в постиндустриальной экономике. 2018. № 1. С. 37-48.

18. Артемьева, А. Д. Состояние рынка инноваций в России / А. Д. Артемьева. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 51 (289). — С. 371-374. — URL: <https://moluch.ru/archive/289/65622/>

19. Браташова В.А. Государственное регулирование инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации // Студенческий: электрон. научн. журн. 2021 №2(130). URL: <https://sibac.info/journal/student/130/199941> (дата обращения: 21.02.2021).

20. Воронин С. А. I 2 Государственное стимулирование развития инновационной сферы в условиях глобализации/ Воронин С.А., Коробов Б.У.//Ars Administrandi. 2017.- Т. 9. № 3. - С. 129-146.

21. Гаврилов, Л. П. Инновационные технологии в коммерции и бизнесе: учебник

для бакалавров / Л. П. Гаврилов. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 372 с.

22. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. - Москва: Наука, 2011.

23. Гончаренко Л.И., Савина О.Н. Актуальные вопросы формирования инвестиционной привлекательности региона на современном этапе развития российской экономики // Экономика. Налоги. Право. – 2014. – № 5. – с. 117-125.

24. Губанов С.С. Системный кризис и выбор пути развития России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 2(38). – с. 23-41. – doi: 10.15838/esc/2015.2.38.2.

25. Дерезко Ю.В. Налоговое стимулирование инновационной деятельности: Европейский опыт // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. - 2016. - №2. С. 124-126

26. Диденко А. А. Система источников гражданского права Российской Федерации: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Краснодар, 2008. - 24 с.

27. Егорова М.А. Роль институтов развития инновационной инфраструктуры в обеспечении правовой охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 8(129). – с. 72-79. – doi: 10.17803/1994-1471.2021.129.8.072-079.

28. Ефремова Т.А. Администрирование налога на прибыль организаций как инструмент развития инновационной и инвестиционной сфер экономики // Налоги. – 2020. – № 5. – с. 35-39.

29. Иванова, А. А. Сравнительный анализ инновационной деятельности предприятий малого и среднего бизнеса / А. А. Иванова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 44 (230). — С. 76-78.

30. Ильина С.А. Сущность и согласование основных категорий инновационного менеджмента // Интернет-журнал НАУКОВЕДЕНИЕ. – 2016. – № 5(360). – с. 26.

31. Инчин М. Е. Налоговые возможности стимулирования инноваций в современной России/ Инчин М. Е. // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2012. - №3 (42). - С.12-15

32. Кондратьев, С. С. Роль инноваций в развитии предприятия / С. С. Кондратьев. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 24 (210). — С. 139-141.

33. Копина А.А. Специальные и льготные налоговые режимы как способы существенного стимулирования цифровых инноваций // Финансовое право. – 2020. – № 9. – с. 25-30. – doi: 10.18572/1813-1220-2020-9-25-30.

34. Королёва Л. П. Налоговый режим IP-BOX: основные элементы и тенденции

трансформации в зарубежных странах // Национальные интересы: приоритеты и безопасность 2016. № 5 (338). С. [152-164](#).

35. Ленчук Е.Б. Научно-технологическое развитие как фактор ускорения экономического роста в России // Научные труды ВЭО России. – 2021. – с. 237-244. – doi: 10.38197/2072-2060-2021-230-4-237-244.

36. Махмудов А.Р. Методологические аспекты организации управленческого учета инвестиционно-инновационной деятельности в сельскохозяйственных организациях // Международная научная конференция, посвященная 130-летию Н.И. Вавилова: Сборник статей международной конференции. М., 2017. – с. 33-36.

37. Москвина О.С. Пространственная поляризация как фактор инновационного развития регионов Российской Федерации // Экономические отношения. – 2019. – № 4. – с. 2937-2952. – doi: 10.18334/eo.9.4.41425.

38. Муракаев И. М. Перспективы коммерциализации результатов наудтехнической деятельности / И. М. Муракаев, В. В. Хурматулин, С. Е. Цыбулевский // Инновации и инвестиции. – 2017. – № 5. – С. 32–38.

39. Назарова Любовь Александровна Роль инновационной деятельности в развитии современного предприятия // КЭ. 2019. №4.

40. Нижегородцев Р.М. Инновационное развитие российской экономики в «новой нормальности» внешних угроз // Друкеровский вестник. – 2018. – № 3(23). – с. 264-274.

41. Онуцкая С. Э. Инновационная экономика: опыт зарубежных стран и проблемы в России / С. Э. Онуцкая // Международный журнал прикладных и 121 фундаментальных исследований. – 2014. –№ 3. – С. 29–30.

42. Основы инновационной деятельности: учебник для среднего профессионального образования / С. В. Мальцева [и др.]; ответственный редактор С. В. Мальцева. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 527 с

43. Петренко Е.С., Денисов И.В., Кошебаева Г.К., Королева А.А. Перспективы бизнес-моделей: «голубые океаны», менеджмент предпринимательской деятельности, инновации на стороне спроса и устойчивое развитие // Креативная экономика. – 2019. – № 12. – с. 2327-2336. – doi: 10.18334/ce.13.12.41358.

44. Плотников В.А., Медведь А.А. Институциональные аспекты формирования инвестиционного климата в Российской Федерации // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2013. – № 6-1(185). – с. 135-143.

45. Погодина Т.В. Оценка и направления повышения инновационной активности

отраслей промышленности России // Вестник Удмуртского университета. – 2014. – № 4. – с. 85-89.

46. Попова Елена Юрьевна Инновации и инновационная деятельность промышленных предприятий в современных условиях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №7.

47. Привалов А.И. Законодательные аспекты формирования инновационного климата // Современная наука. – 2012. – № 2. – с. 91-93.

48. Рожкова Д.В. Межрегиональная оценка уровня инновационного развития экономики Российской Федерации // Вопросы инновационной экономики. – 2019. – № 3. – с. 753-762. – doi: 10.18334/vines.9.3.41023.

49. Рюмина Ю. А. Зарубежный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2012. № 3. С. 80-85.

50. Сафиуллин А.Р. Инновационная активность как фактор социально-экономического развития (на примере развитых стран) // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2013. – № 1. – с. 236-243.

51. Сафиуллин А.Р. Инновационная активность как фактор социально-экономического развития (на примере развитых стран) // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2013. – № 1. – с. 236-243.

52. Семенова Н.Н. Бюджетная политика России и неоиндустриализация: современные реалии // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2021. – № 3(507). – с. 24-37.

53. Семенова Н.Н. Налоговые льготы по налогу на прибыль организаций как инструмент стимулирования инвестиционной активности // Финансы и кредит. – 2016. – № 28(700). – с. 37-48.

54. Семенова Н.Н. Оценка бюджетной политики России в контексте концепции неоиндустриальной модернизации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 14(296). – с. 39-48.

55. Слепак В.Ю., Пожилова Н.А. Финансирование инноваций в Европе и России: анализ лучших практик // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 7(116). – с. 153-168. – doi: 10.17803/1994-1471.2020.116.7.153-168.

56. Стрелова М.О., Воронина Д.А. Инвестиции в интеллектуальный капитал // Вопросы науки. – 2017. – № 11(12). – с. 131-134.

57. Султанов Г.С., Алиев Б.Х., Глотова В.Г. Стимулирование инвестиционной деятельности компаний налоговыми методами: мировая практика // Фундаментальные

исследования. – 2015. – № 9-2. – с. 378-383.

58. Татаркин А.И. Инновационные источники пространственного развития Российской Федерации // Инновации. – 2013. – № 3(173). – с. 10-17.

59. Тищенко Т.В. Анализ деятельности российских институтов развития по стимулированию инноваций // Креативная экономика. – 2019. – № 1. – с. 105-114. – doi: 10.18334/ce.13.1.39731.

60. Филиппов Д.В. Инновационная деятельность как предмет экономического анализа // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2018. – № 3(27). – с. 71-81.

61. Хансевяров Р.И. Современные подходы к формированию и развитию инновационных систем // Экономические науки. – 2015. – № 124. – с. 48-52.

62. Цветков В.Я. Формирование инновационного потенциала // Перспективы науки и образования. – 2014. – № 3(9). – с. 14-19.

63. Цыпин И.С., Шедько Ю.Н. и др. Стратегия и тактика развития экономики России до 2020 года на федеральном и региональном уровнях. / Монография. - Москва: ВГНА Минфина России, 2011. – 481 с.

64. Черник Д. Г. Налоговое стимулирование инновационной деятельности: зарубежный опыт и российская практика // Налоги и налогообложение. 2007. № 11. С. 15-18.

65. Чехломин С.В., Аксянова А.В. Инновационная активность организаций в России и факторы, влияющие на нее // Вопросы инновационной экономики. – 2019. – № 4. – с. 1459-1468. – doi: 10.18334/vines.9.4.41214.

66. Яник А. А. Новое в налоговом стимулировании инноваций: опыт ряда европейских стран / А. А. Яник, С. М. Попова // Налоги и налогообложение. – 2015. – № 11. – С. 908–919.

67. Министерство Финансов «Федеральный бюджет на 2018-2020 года». Расчеты аналитического отдела – [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://minfin.ru/ru> (дата обращения: 09.05.2022)

68. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/315338500> (дата обращения: 14.05.2022).

69. Barney J. Firm Resources and Competitive Advantage // Journal of Management. – 1991. – № 1. – p. 99-120.

70. Bloom N., Griffith R., Van Reenen J. Do R&D Tax Credits Work? Evidence from a Panel of Countries 1979-1997 // Journal of Public Economics, 2002. No. 85. P. 1-31

71. Cappelen A., Raknerud A., Rybaika M. The Effects of R&D Tax Credits on Patenting and Innovations // Research Policy 2012. No. 41. P. [334-345](#).
72. Czarnitzki D., Hanel P., Rosa J. M. Evaluating the Impact of R&D Tax Credits on Innovation: A Mcroeconometric Study on Canadian Firms // Research Policy 2011, No, 40
73. Dixit A., Pindyck R. Investment Under Uncertainty. - N.Y.: Princeton University Press, 1994. – 1-40 p.
74. Hall B., Van Reenen J. How Effective Are Fiscal Incentives for R&D? A Review of the Evidence // Research Policy 2000. No. 29. P. 449-469
75. Kendall W. A., Norman P.M., Hatfield D.E., Cardinal L. A Longitudinal Study of the Impact of R&D, Patents, and Product Innovation on Firm Performance // Journal of Product Innovation Management. – 2010. – № 5. – p. 725-740. – doi: 10.1111/j.1540-5885.2010.00747.
76. Malerba F. Sectoral Systems of Innovation and Production // Research Policy. 2002. No. 31. P. [247-264](#).
77. OECD Frascati Manual 6th Edition: Proposed Standard Practice for Surveys on Research and Experimental Development. - Paris: Organisation for Economic Cooperation and Development, 2002. – 256 p.
78. Pottelsberghe B. Europe's R&D: Missing the Wrong Targets? // Bruegel Policy Brief. 2008. No. 3. P. 3-9.
79. Zhang W. R&D investment and distress risk // Journal of Empirical Finance. – 2015. – p. 94-114. – doi: 10.1016/j.jempfin.2015.03.009.
80. Zhu Z., Zhu Z., Xu P., Xue D. Exploring the impact of government subsidy and R&D investment on financial competitiveness of China's new energy listed companies: An empirical study // Energy Reports. – 2019. – p. 919-925. – doi: 10.1016/J.EGYR.2019.07.013.

Таблица – Предметный указатель компетенций выпускной квалификационной работы бакалавра на тему Развитие системы налогообложения инновационной деятельности в Российской Федерации

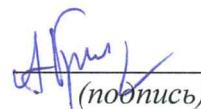
Компетенция	Структурный элемент работы ¹
ОК-3 - способность использовать основы экономических знаний в различных сферах деятельности	Глава 1,2,3
ОК-4 – способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия.	Главы 1,2,3
ОК-7 – способность к самоорганизации и самообразованию.	Главы 1,2,3
ОПК-1 – способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности.	Главы 1,2,3
ОПК-2 – способность осуществлять сбор, анализ и обработку данных, необходимых для решения профессиональных задач.	Главы 1, 2, 3
ОПК-3 – способность выбрать инструментальные средства для обработки экономических данных в соответствии с поставленной задачей, проанализировать результаты расчетов и обосновать полученные выводы.	Главы 1, п. 1.2 Глава 3, п. 3.1
ОПК-4 - способность находить организационно-управленческие решения в профессиональной деятельности и готовность нести за них ответственность	Главы 2,3
ПК-1 – способность собрать и проанализировать исходные данные, необходимые для расчета экономических и социально-экономических показателей, характеризующих деятельность хозяйствующих субъектов.	Глава 1, п 1.2 Глава 3, п 3.1
ПК-2 – способность на основе типовых методик и действующей нормативно-правовой базы рассчитать экономические и социально-экономические показатели, характеризующие деятельность хозяйствующих субъектов.	Глава 1, п 1.2 Глава 3, п 3.1
ПК-3 – способность выполнять необходимые для составления экономических разделов планов расчеты, обосновывать их и представлять результаты работы в соответствии с принятыми в организации стандартами	Глава 3, п 3.1
ПК-5 - способность анализировать и интерпретировать финансовую, бухгалтерскую и иную информацию, содержащуюся в отчетности предприятий различных форм собственности, организаций, ведомств и т.д. и использовать полученные сведения для принятия управленческих решений	Глава 1, п. 1.2 Глава 3, п. 3.1

¹ Указать номера глав, параграфов работы, в которых раскрывается компетенция

социально-экономических процессах и явлениях, выявлять тенденции изменения социально-экономических показателей.	Глава 2, п 2.1, п. 2.2
ПК-7 – способность, используя отечественные и зарубежные источники информации, собрать необходимые данные проанализировать их и подготовить информационный обзор и/или аналитический отчет.	Главы 1,2,3
ПК-8 – способность использовать для решения аналитических и исследовательских задач современные технические средства и информационные технологии.	Главы 1,2,3

Руководитель ВКР

канд.экон.наук, доцент кафедры экономики


(подпись)

А.М. Гринкевич

Обработан файл:
DIPLOM_alina_1_1_1.docx.

Год публикации: 2022.

Оценка оригинальности документа - **90.93%**

Процент условно корректных заимствований - **0.19%**

Процент некорректных заимствований - **8.88%**

[Просмотр заимствований в документе](#)

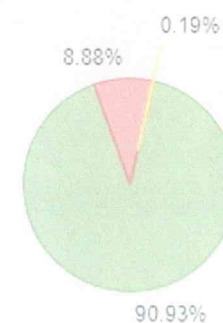
Время выполнения: 49 с.

Документы из базы

Источники заимствования

1. Совершенствование стимулирования инновационной деятельности промышленных предприятий

Авторы: Юрина Людмила Александровна



В списке литературы

Источники
Заимствования

Алина