

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ИИ ТГУ)
Философский факультет
Кафедра философии и методологии науки

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

д-р филос. наук, профессор

В.Н. Сыров

2021 г.


14.06.2021г.

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

Об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы
(диссертации)

БИОЭТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНВЕРГЕНТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ «УЛУЧШЕНИЯ
ЧЕЛОВЕКА»

По основной образовательной программе подготовки научно-педагогических кадров в
аспирантуре
направление подготовки 47.06.01 – Философия, этика и религиоведение

Калинина Оксана Ивановна

Научный руководитель

д-р филос. наук, профессор

 Н.В. Черникова

подпись 28.05.2021г.

Автор работы

аспирант

 О.И. Калинина

подпись

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. В современном мире в настоящее время происходит мощное развитие биотехнологий, которые стремительно охватывают все сферы жизнедеятельности человека, буквально пронизывают самого человека, онтологическую суть. Кроме того, всё чаще пытаются преобразовать самого человека, вторгаясь в интимные сферы жизнедеятельности, осуществляя социальный контроль. Сегодня активно разрабатываются проекты биотехнологического улучшения человека в интеллектуальном и физическом смысле.

Мы наблюдаем реализацию трансгуманистических идей в действии, их непосредственное воплощение. С одной стороны, проекты биотехнологического реконструирования человека формируют механизмы решения многих проблем науки и общества. С другой стороны, они же являются причиной серьезных вопросов: могут ли достижения науки быть использованы во вред человеку, попортить его человеческое достоинство, разрушить его самоидентичность, ограничить в свободе? В таких сферах научной и социальной деятельности, как медицина, нейронаука, кибернетика и прочих появились возможности, с помощью которых действительно можно внести изменения в самоидентичность человека. Это те сферы, в которых его биологическая, психическая, духовная сущности, а так же естественность границ жизни и смерти подвергаются серьёзной трансформации.

Важной причиной возникновения данных процессов являются конвергирующие НБИКС-технологии, воздействующие на все стороны человеческого существования. Это актуализирует необходимость развития направления биоэтика, представляющей собой и новую отрасль знания, и социальный институт, и общественную практику. В современном техногенном обществе существует противоречие в скорости развития биотехнологий и культурных, нравственных граней человека.

Актуальность данного диссертационного исследования также определяется необходимостью разработки философски осмысленного ответа на вызовы технологий во всех, даже самых интимных аспектах жизнедеятельности человека. Неоспорима уязвимость человека перед различными практиками биологического дизайна, тенденциями распространения неоевгеники, с характерным для неё внедрением в общественное сознание идеи биотехнологического улучшения человека. Что вызывает острую необходимость исследований этико-философских проблем преобразования человеческой природы.

Всё чаще человеческая идентичность определяется путём уподобления биотехнологическим артефактам. «Человек-киборг, «человек – машина» - все эти образы,

связанные с развитием технологий клеточной и генной инженерии, являются примером как в художественной литературе, так и в реализации современной биовласти, стремящейся определить машинный способ существования. Человека рассматривают не как уникальную личность, а как объект социального конструирования и дизайна. В том числе, и как материал для развития биомедицинских технологий. Это и применение технологий донорства, генной инженерии, клеточные технологии, нейротехнологии не в терапевтических целях, а исключительно в технологических. При этом человеческая природа не только используется, но и существенно изменяется, используется как объект манипуляций и воплощения прагматических замыслов дизайнеров, выступает в качестве товара на рынке биотехнологий.

Сегодня существует глобальная угроза распространения тенденций трансгуманизма, что представляет собой опасность для человечества, для человека как биологического вида. А это значит, что перед исследователями стоит задача изучения философско-этических проблем, вызванных развитием биотехнологий, так и изучение практик биотехнологического конструирования и улучшения человека.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблема этико-философского исследования биотехнологических проектов человеческого конструирования имеет достаточно давнюю историю. Её корни уходят в Античность. Различные аспекты этой проблемы обсуждаются в работах Декарта, позже у Гоббса, Локка, Ламерти и других авторов XVII века.

Фундаментальные открытия в области медицины, физиологии, генетике в конце XIX начале XX веков, явились основанием для нового интереса к проблемам конструирования человека, в том числе, возникновение евгенических проектов. Проблема данного исследования связана с необходимостью выявления и анализа степени соответствия новых практик и биотехнологий, сложившимся культурно-этическим и морально-нравственным принципам. Безответственное применение социальных практик и НБИКС-технологий ведёт к дегуманизации человека и человеческих отношений, уничтожает традиционные этические принципы. последствиям. Стоит обратить внимание на опасный разрыв между прогрессом в области развития биотехнологий и отсутствием нравственного прогресса.

Родоначальниками биоэтики были врачи, философы, биологи: В.Р. Поттер, Т.Л. Бичамп, Дж. Чилдерс, Р. Витч, Дж. Флетчер. Значительную роль в формировании биоэтики сыграли С. Тулмин, Г. Йонас, Дж. Ролз, Ю. Хабермас, Ф. Фукуяма. Среди отечественных авторов, занимающихся проблемой нормативности технологического артефакта, развитие практик биологического конструирования, следует упомянуть таких

философов, как В.С. Стёпин, А.Л. Никифоров, И.Т. Касавин, И.Т. Фролов, П.Д. Тищенко, Б.Г. Юдин (разработал концепцию гуманитарной экспертизы).

Философские аспекты биологического конструирования человека обосновались И. А. Асеевой, Е.В. Брызгалиной, А.Я. Иванюшкиным, В.Г. Гороховым, Е.Н. Князевой, В.Д. Михелем и др., а так же в исследованиях зарубежных философов: этика ответственности и концепция биологической машины Г. Йонаса, сценарии пост-человеческого будущего и переход к пост-человеку Ф. Фукуямы, Л. Касс, Ю. Хабермас, исследования Дж. Агамбена: о границах «голой жизни», исследование биополитики, биовласти, концепция Власть-Знание в работах М. Фуко и др. Проблематика телесной модификации обозначена в работах н. Бострома, Дж. Харриса, Т Мюррея. Среди отечественных авторов, исследовавших границы жизни и смерти человеческого и дочеловеческого существования необходимо упомянуть работы Б.Г. Юдина, П.Д. Тищенко, О.В Поповой (ввела термин «эволюционный перфекционизм» В. В. Чешева, И.В. Черниковой и другие.

Представленный список авторов не является исчерпывающим, упомянутые научные труды обозначены именно для исследования эфико-философских аспектов биологического улучшения человека. Таким образом, степень исследования биоэтических, религиозных, социально-правовых регуляторов НБИКС-технологий, указывает на недостаточность системного взаимодействия науки и общества в вопросах разрешения или запрета, этичности применения достижений современной науки к человеку, его усовершенствованию, улучшению.

Проблема исследования – какие средства философской рефлексии могут способствовать уменьшению рисков использования НБИКС-технологий в современном мире? Высокий темп развития биотехнологий, позволяющих изменять природу человека, не соответствует складывающимся на протяжении тысячелетий культурно-этическим и морально-нравственным принципам. Наше индивидуальное и общественное сознание не успевает за прогрессом технологий, а значит необходимо формирование ответственного подхода на основе гуманистических ценностей при использовании биотехнологий.

Объект исследования: НБИКС-технологии в междисциплинарном поле исследований.

Предмет исследования: проблема человеческой природы в свете биоэтики.

Цель исследования: философский анализ применения биотехнологий для улучшения человеческой природы.

Задачи исследования:

- проанализировать отечественный и зарубежный опыт использования НБИКС – технологий;
- выявить аксиологические основания концептуализации феномена конструирования человека;
- осуществить этико-философский анализ биополитических практик проектов Human Enhancement .
- выявить содержательные трансформации ряда важнейших философских категорий: свобода, ответственность, идентичность, природа человека и др., происходящих под влиянием междисциплинарных исследований в биоэтике

Гипотеза исследования: если не соглашаться с точкой зрения сторонников трансгуманизма о допустимости манипуляций с природой человека, «улучшая» все его характеристики, то следует выбрать путь формирования новых социальных практик, включающих систему моральных и правовых ограничений и запретов, формирования этики технонауки в горизонте гуманистических ориентиров, которые так же следует переосмыслить в контексте вызовов высоких технологий.

Основные аргументы в пользу этой интерпретации таковы:

- 1) Сегодня, благодаря достижениям технонауки, возможно продлить жизнь или прервать её.
- 2) Создать человека с заданными физическими и психическими характеристиками.
- 3) Улучшить интеллект, создать «мыслящие машины», равно как и биороботов.
- 4) Невзирая на бурный прогресс биотехнологий, моральное сознание человека остаётся на достаточно низком уровне.
- 5) Существует риск негуманного, неэтичного использования НБИКС-технологий.

Теоретико-методологическая основа исследования.

В исследовании был использован этико-философский анализ и методология гуманитарной экспертизы. Данное исследование носит междисциплинарный характер, охватывая различные аспекты феномена биотехнологического конструирования человека.

Научная новизна диссертации.

Определяется изучением этико-философских и социальных проблем, сопряжённых с практиками биотехнологического конструирования человека, радикальной трансформации его природы. Кроме того, новизна диссертационного исследования представлена в результатах философского анализа проблем размывания границ между природой человека и артефактом в контексте развития технологий биотехнологического улучшения человека с выявлением сопряжённых этических проблем.

Философское осмысление процессов воздействия технологий на человека ограничивалось рамками отдельных дисциплин, так же была слабо выражена междисциплинарная связь.

В рамках данного исследования осуществлён анализ аксиологического аспекта проблемы биотехнологического усовершенствования человека. Выявлены содержательные трансформации в философских категориях: природа человека, свобода, ответственность, идентичность.

Выделен философско-религиозный аспект использования практик биотехнологического конструирования человека, в частности, обусловленных внедрением современных технологий улучшения человека - Human enhancement technologies.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обосновано представление о биотехнологическом конструировании человека как сложном, противоречивом феномене. Современная биомедицинская наука становится полем для процессов, когда конструируется не только человек как объект воздействия биотехнологий (в биологическом смысле), но и человек как субъект биотехнологий (в биополитическом и биоэтическом смысле), а также человек, как «судья», оценивающий благо и риск инновационных биотехнологических проектов.
2. Представлен этико-философский анализ практик биотехнологического конструирования человека, понимание человека как биотехнологического артефакта. Грани между дочеловеческим и человеческим существованием, человеком и техникой, человеком и животным постоянно размываются и зависят от внешних факторов - принятых биополитических программ, эстетических принципов конструирования телесности, этических и технологических установок конструктивистской деятельности.
3. Обосновано положение о необходимости формирования ответственного подхода на основе гуманистических ценностей при использовании биотехнологий.
4. Обоснована необходимость глубокого переосмысления принципов практики гуманизма, процессов самоидентификации и самосознания. Необходимо формировать представления о самих себе как о биологическом виде «Человек», который обладает способностями к осознанию и трансляции социокультурных ценностей.
5. Обосновано положение, что стирание различий между естественным в человеческой природе и искусственным, сконструированным, ведёт к трансформации сознания. В свою очередь, данная ситуация будет способствовать размыванию у субъекта смысловой сферы сознания, границ понимания того, что допустимо изменять в своей судьбе. Соответственно, - воля и свобода станут ответственным выбором субъекта.

Научно-практическая и теоретическая значимость диссертации.

В качестве теоретической значимости данного исследования необходимо отметить его комплексный подход. Таким образом, данная работа является этико-философским дополнением к уже сложившимся теоретическим представлениям о практиках биотехнологического конструирования. Диссертационное исследование может представлять ценность для научного сообщества, а также сферы образования, здравоохранения. Также данная работа содержит результаты, которые могут иметь значение в процессе принятия решения относительно сферы применения биотехнологий, в частности, «улучшения» человека.

Практическая значимость исследования заключается в разработке теоретических и практических рекомендаций, направленных на применение технологий усовершенствования человека в сфере управления инновационным развитием в целях снижения гуманитарных рисков.

Результаты исследования могут быть использованы:

- 1) В разработке нормативно-правовых документов по применению технологий усовершенствования человека, при создании этических кодексов профессиональной деятельности в этой области.
- 2) В образовательной деятельности при создании учебных курсов у студентов и аспирантов.
- 3) В сфере инновационного предпринимательства при проведении социальной оценки инноваций и разработке стратегий управления инновационными социокультурными рисками.

Апробация результатов исследования.

Результаты исследования были опубликованы в научных журналах, а так же использованы в рамках участия в международных конференциях. Отдельные положения диссертационной работы были представлены автором на различных всероссийских и международных конференциях в г. Кемерово (2016г., 2017г.), в г. Томск «Актуальные проблемы социальных наук» (2017 г., 2018 г.), в г. Москва 2019г..

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающие 8 параграфов, заключения и библиографического списка, включающего 166 наименований. Общий объём диссертации составляет 180 листов.

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень её научной разработанности, формируется цель и задачи исследования, объект, предмет, теоретико-методологическая основа, приводятся элементы научной новизны и положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, обозначается её структура и уточняется апробация.

Первая глава «Биоэтика как система норм регулирования социального развития» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Формирование биоэтики как академической дисциплины и социального института» освещаются вопросы, связанные с формированием биоэтики как междисциплинарной области исследований антропологических, этических и правовых проблем, порождаемых прогрессом биомедицинских технологий. Характерной чертой биоэтики с момента её возникновения стала практическая направленность. Её цель связана не только с теоретическим осмыслением тех или иных моральных или антропологических рисков применения новейших биомедицинских технологий, но и с созданием благоприятной социальной среды, в том числе нормативной, которая бы исключала или минимизировала возможность возникновения этих рисков.

Во втором параграфе «Конвергентные технологии: благо и риски» подчёркивается разница между терапевтическим вмешательством в человеческое тело и «улучшением», то есть направленным использованием биотехнических средств для изменения нормального функционирования человеческого тела за счёт использования медикаментов, благодаря генетической инженерии, имплантов и т.д., а так же исследуются процессы тонких взаимодействий между биотехнологиями и человеческим телом, превращающих человеческую телесность в предмет постоянного совершенствования и усиления.

Вторая глава «Влияние биотехнологий и биополитики на формирование биоэтики» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе «Философские идеи М. Фуко – «Знание-Власть» в современном мире» обозначена проблема преодоления антропологической границы в контексте истории развития биотехнологий, дана оценка влияния феномена деперсонализации, как непосредственного результата этого процесса, на смещение антропологической границы, исследование феномена биовласти и современных биополитических тенденций.

Во втором параграфе «Этические аспекты биотехнологического усовершенствования человека» обозначено, что если одна группа людей получает право распоряжаться телом и судьбой других людей, объектов генетического воздействия, или иных манипуляций, то в этих условиях возникает множество проблем, связанных с этическим и правовым регулированием таких отношений.

В третьем параграфе «Философско-религиозные аспекты развития практик биотехнологического конструирования человека» обозначено, что религиозная этика даёт наиболее прямолинейный ответ и выражает негативное отношение к применению новых технологий «улучшения» человека. Церковь настаивает, на необходимости наложить запрет на манипулятивные эксперименты с человеком и призывает к строгому контролю над опытами генной инженерии. Православие никогда не ставило научные теории вровень с догматами веры. Оно отчётливо разделяет абсолютную Богооткровенность истин и относительность человеческого знания. А попытки людей ставить себя на место Бога, «улучшая» по своему произволу его творения, вызывает озабоченность и протест у Церкви.

Третья глава «Человек и его перспективы в свете антропогенетики» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе «Природа человека» рассмотрены различные философские подходы к проблеме природы человека, выявлены содержательные трансформации важнейших философских категорий: свободы, ответственности, человеческого достоинства, проблем личностной идентичности самоидентификации, самосознания и представления о себе как о биологическом виде, имя которому «Человек». На примере «марута-технологий» (Б.Г. Юдин, О.В. Попова) анализируется процесс исключения человека из человеческого сообщества. Представлен взгляд Ф. Фукуямы на человека: «Отрицание концепции человеческого достоинства – то есть идеи, что есть в человеческой расе уникальное, дающее каждому представителю этого вида более высокий моральный статус, чем любому предмету остального мира – ведёт нас на очень опасный путь». Кроме того, обозначено, что гуманизм и гуманистические принципы должны быть ориентированы на благо человека и человечества (И.Т. Фролов, Е.Н. Гнатик). Показано, что сегодня особенно остро актуализируется комплекс гуманистических проблем: смысла жизни, сущности человека, его назначения, свободы, ответственности и нравственного выбора. Проанализированы ценностные основания комплексного изучения человека. Обозначено, что научное познание человека обладает определённой спецификой, связанной с его ценностями и характеристиками.

Во втором параграфе «Проблема сохранения природной сущности человека» обозначено, что успехи современной фундаментальной биологии и применение НБИКС-технологий, имеют значительные социальные, экономические, политические и этические последствия. Современная историческая ситуация характеризуется мощным прогрессом в развитии биотехнологий, которые помимо решения традиционных задач в медицине, промышленности всё чаще выступают в качестве фактора преобразования самого

человека. Технологии, по мысли Б.Г. Юдина, «обволакивают» человека, вторгаются в интимные механизмы его жизнедеятельности, опосредуя отношения между людьми, и осуществляя социальный контроль. Существует угроза сохранения биологической и личной идентичности человека. Прогресс, достигнутый за последние десятилетия в медицине, нейронауке, кибернетике – способен изменить сущность человека, его биологическую, психическую. Духовную сущность, а так же естественную заданность границ жизни и смерти. В качестве ключевого обозначено, то положение, что в современной науке и НБИКС-практиках человек из субъекта превращается в объект преобразования. Обозначена необходимость ценностной ориентации научного познания. Ответственность человека за свое будущее требует гуманистической ориентации познания, а формой проявления гуманистической ориентации познания человека выступают этико-правовые регулятивы. Указано на необходимость разработки инструментариев гуманитарной экспертизы любых масштабных научных и производственных проектов, затрагивающих природу и индивидуальность человека.

В третьем параграфе «Регулирование биотехнологий в современном мире» речь идёт о необходимости создания соционормативного регулирования применения технологий. А для этого необходимы объединения усилий всех государств – в силу процессов глобализации современной науки, интенсивного обмена технологиями, решение социокультурных задач может быть осуществлено только при всестороннем международном сотрудничестве.

В заключении работы подведены итоги диссертационного исследования, изложены основные его результаты и выводы. Диссертантом обозначены Основания биоэтики в современном мире. Указано на противоречивость суждений, по поводу стремительного прогресса биотехнологий и того, что связано с моральным благом и злом для человека, ввиду использования этих технологий. Обозначено, что в современном постоянно изменяющемся мире существует различный трансдисциплинарный опыт, подтверждающий сложность таких фундаментальных феноменов, как добро, зло, свобода, ответственность, жизнь, смерть и сам человек, как особый феномен.

ВЫВОДЫ

1.Продемонстрирована концептуальная идея разрушения биогенетической идентичности человека, которая является составляющей индивидуального бытия, ввиду безответственного применения НБИКС-технологий.

2.Обозначена биополитическая модель контроля, лагеря, биовласти, проникающая во все социальные сферы.

3. Выявлены манипуляции с человеческой природой при использовании НБИКС-технологий, которые при отсутствии правовых и этических регулятивов способствуют утрате человеческой свободы, достоинства, ответственности.
4. В диссертации переосмыслено содержание таких категорий, как свобода, ответственность, нравственный выбор, равно как и принцип гуманизма.
5. Выявлено, что отчуждение человека от самого себя, размытые представления о собственной телесности влияют на процессы самоидентификации, самосознания и представлений о себе как человеке, который живёт в мире культуры, сам создаёт эту культуру.
6. Осмыслено, что терапевтическое и технологическое (нетерапевтическое) улучшение человека имеет разные цели, отнюдь не гуманные.
7. Обозначено, что научное знание отнюдь не нейтрально, и может быть использовано в негуманных целях, вплоть до уничтожения человеческого вида.
8. Сформулировано понимание этического плана НБИКС-улучшения человека: ориентация на удовлетворение индивидуальных потребностей дизайнера, в контексте которого интересен не человек, как таковой, а его вписанность в систему стандартов.
9. Обозначено, что усиление степени контроля над различными сферами жизни в современном обществе - Био-Власть, выражается в стирании различий между естественным и искусственным (технологическим).
10. Обосновано, что инновации не должны разрушать ценность жизни, и человеческие ценности – свободу, ответственность, достоинство, честь.
11. Исследованы философско-религиозные аспекты практик НБИКС-улучшения человека и выявлено, что позиция Церкви намного ближе стоит к человеку, чем современная наука, рассматривая его как существо совершенное, «венец творения», не нуждающееся ни в каких биологических и технологических усовершенствованиях.

Публикации автора по теме диссертации:

1. Калинина О.И. Феномен, неразумия и власти в философии М.Фуко //Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2010. № 1 (77). С. 156-158
2. Калинина О.И. Актуальные проблемы биоэтики //Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2011. № 1 (83). С. 151-153.
3. Калинина О.И. Этические проблемы оказания психиатрической помощи // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2011. № 1 (83). С. 153-155.

4. Калинина О.И. Человек в изменчивом мире //Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2011. № 6 (88). С. 119-121.
5. Калинина С.К., Калинина О.И., Этические аспекты в медицине в условиях техногенного общества. Сб. «Россия молодая» Сборник лучших статей VIII Всероссийской, 61 научно-практической конференции молодых ученых. Кемерово, 2016. С. 44.
6. Калинина О.И. Биоэтические аспекты в современной медицине // Вестник Башкирского государственного медицинского университета. 2017. № 2. С. 176-179.
7. Калинина О.И., Калинина С.К., Проблема использования биотехнологий в современном мире // Сб. науч. трудов: Актуальные проблемы гуманитарных наук в техническом ВУЗе Кемерово, 2017. 117 с.
8. Калинина О.И. Проблема человека в свете использования конвергентных технологий // Евразийское Научное Объединение. 2019. № 1-6 (47). С. 303-305.
9. Agafonov F., Genin A., Kalinina O., Brel O., Zhironkina O. TECHNOLOGICAL CONVERGENCE AND INNOVATIVE DEVELOPMENT OF NATURAL RESOURCE ECONOMY // E3S WEB OF CONFERENCES 2017. С. 04011. 11
10. Agienko M.I., Bondareva E.P., Chistyakova G.V., Zhironkina O.V., Kalinina O.I., ECO-ANALYTICAL METHODOLOGY IN ENVIRONMENTAL PROBLEMS MONITORING //IOP Conference Series: Earth and Environmental Science 2017. С. 012022.
11. Mariya Yazevich^{1*}, Oksana Kalinina² and Olga Zhironkina³. Ecological Consciousness in a Shift of Scientific Paradigms// E3S Web Conf. Volume 134, 2019 The First Interregional Conference “Sustainable Development of Eurasian Mining Regions (SDEMR-2019)”

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Калинина Оксана Ивановна

Проверяющий: Калинина Оксана Ивановна (koi2008@list.ru / ID: 5842896)

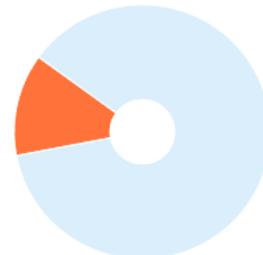
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - users.antiplagiat.ru

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 20
 Начало загрузки: 09.06.2021 21:32:12
 Длительность загрузки: 00:00:00
 Имя исходного файла: Министерство.txt
 Название документа: Биоэтический анализ конвергентных технологий "улучшения" человека
 Размер текста: 26 кБ
 Тип документа: Автореферат кандидатской диссертации
 Символов в тексте: 26210
 Слов в тексте: 2985
 Число предложений: 277

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 09.06.2021 21:32:13
 Длительность проверки: 00:00:07
 Корректировка от 09.06.2021 21:47:44
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

12,72%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

87,28%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	10,27%	10,27%	Биотехнологическое конструирование человека: этические-философские проблемы https://iphras.ru	15 Дек 2018	Интернет	27	27
[02]	1,56%	1,56%	СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В РОССИИ И НА ЗАПАДЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ 09.00.11 – Социальная философия АВТОРЕФЕРАТ диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук Ростов-на-Дону – 2012 http://dissers.ru	26 Июнь 2015	Интернет	4	4
[03]	0,89%	0,89%	Ефес. Церковь Ефесская в Конце I-го Века http://referat.www4.com	28 Янв 2014	Интернет	3	3