

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Факультет исторических и политических наук
Кафедра новой, новейшей истории и международных отношений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП
доцент, канд. ист. наук,
С.Н. Мирошников
« 9 » июня 2021 г.



ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

**ПРОБЛЕМА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА ОБ ОГРАНИЧЕНИИ
СТРАТЕГИЧЕСКИХ ВООРУЖЕНИЙ (ОСВ-1) В АМЕРИКАНО-СОВЕТСКИХ
ОТНОШЕНИЯХ В УСЛОВИЯХ «РАЗРЯДКИ» МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАПРЯЖЕННОСТИ (1968 – 1973 ГГ.)**

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 41.03.05 – Международные отношения

Вайчулите Лайма д. Эдвардаса

Руководитель ВКР

канд. ист. наук, доцент
Н.Н.Соколов

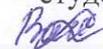


подпись

« 9 » июня 2021 г.

Автор работы

студент группы №031707



Л.Э. Вайчулите

подпись

« 9 » июня 2021 г.

Томск-2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП

канд. ист. наук, доцент

С.Н. Мирошников

2021 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке ВКР бакалавра
студентке Вайчулите Лайме д. Эдвардаса, группа 031707

- 1) **Тема ВКР:** Проблема заключения договора об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-1) в американо-советских отношениях в условиях «разрядки» международной напряженности (1968 - 1973 гг.)
- 2) **Срок сдачи студентом выполненной ВКР:**
 - а) на кафедре – 21 мая 2021 г.
 - б) в ГЭК – 16 июня 2021 г.

3) **Исходные данные выпускной квалификационной работы:**

Объект исследования: Американо-советские отношения в условиях «разрядки» международной напряженности, 1969-1973 гг.

Предмет изучения: предпосылки, процесс и последствия заключения Договора ОСВ 1 между СССР и США (внутренние и внешние факторы влияния).

Цель ВКР: выявить предпосылки подписания Договора ОСВ-1, определить результаты его подписания и его влияние на развитие американо-советских отношений в последующие годы.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- 1) Рассмотреть специфику американо-советских отношений в условиях «разрядки» в конце 1960-х – начале 70-х гг.
- 2) Выявить причины формирования военно-стратегического паритета между СССР и США в условиях «биполярного мира»; факторы внутреннего и внешнего влияния на этот процесс.
- 3) Проследить общественно-политические и академические дискуссии по изучаемому вопросу в СССР и США.
- 4) Оценить содержание и итоги заключения Договора ОСВ-1 в 1973 г. между СССР и США, а также его влияния на развитие международных отношений в последующие годы.

Методы исследования: исторический метод, системный подход, историко-сравнительный метод.

4) **Краткое содержание работы:**

Введение

Глава 1. Предпосылки и причины начала переговоров об ограничении стратегических вооружений

1.1. Становление конфронтационной стабильности и переговоры о ядерном вооружении

1.2. Советско-американские отношения 1969 – 1974 годов

1.3. Советское направление в американской внешней политике

Глава 2. Общественно-политические и академические дискуссии

2.1. Первая волна дискуссий

2.2. Вторая волна дискуссий

2.3. Третья волна дискуссий

Глава 3. Процесс заключения Договора ОСВ-1 и его результаты

3.1. Начало переговоров об ограничении стратегических вооружений

3.2. Противоречия и согласование позиций между СССР и США в процессе подписания договора

3.3. Международные последствия подписания Договора ОСВ-1

Заключение

Список использованных источников и литературы

Ожидаемые результаты: выполнение цели и задач.

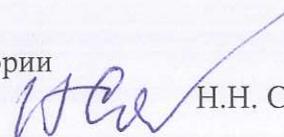
5) Указать предприятие, организацию по заданию которого выполняется работа: Томский государственный университет.

6) Графический материал отсутствует.

Дата выдачи задания «1»марта 2021 г.

Руководитель ВКР

канд. ист. наук, доцент кафедры новой, новейшей истории
и международных отношений ФИПН ТГУ

 Н.Н. Соколов

Задание приняла к исполнению



Л. Э. Вайчулите

Дата «03» марта 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Предпосылки и причины начала переговоров об ограничении стратегических вооружений	7
1.1. Становление конфронтационной стабильности и переговоры о ядерном вооружении.....	7
1.2. Советско-американские отношения 1969 – 1974 годов	9
1.3. Советское направление в американской внешней политике	16
2. Общественно-политические и академические дискуссии	21
2.1. Первая волна дискуссий.....	21
2.2. Вторая волна дискуссий.....	23
2.3. Третья волна дискуссий	25
3. Процесс заключения Договора ОСВ-1 и его результаты.....	28
3.1 Начало переговоров об ограничении стратегических вооружений.....	28
3.2. Противоречия и согласования позиций между СССР и США в процессе подписания договора.....	33
3.3. Международные последствия подписания Договора ОСВ-1	45
Заключение	50
Список использованных источников и литературы.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Ядерное сдерживание позволило поддерживать достаточно устойчивое и относительно спокойное существование мира на протяжении нескольких десятилетий. Конечно, надо отдать должное руководству США и СССР, искавших и находивших во всех кризисных ситуациях мирное решение. Но главной причиной, заставлявшей обе стороны быть более сдержанными в таких ситуациях, было ядерное оружие, применение которого для разрешения противоречий между двумя странами вело к их взаимному гарантированному уничтожению.

Актуальность данной работы заключается в том, что проблема ограничения стратегических вооружений является одной из центральных в условиях «разрядки» международной напряженности. В настоящее время фактор обладания ядерным оружием влияет на систему построения контактов между США и Россией. Ядерное оружие, как компонент современной реальности международных отношений требует поиска адекватных путей для сдерживания и контроля использования и обладания данным оружием. В истории советско-американских отношений присутствует этап, на котором оба государства тесно взаимодействовали по вопросам ограничения стратегических вооружений, поэтому данный опыт может быть использован на современном этапе.

Хронологические рамки - 1968 - 1973 гг.

Объект исследования - американо-советские отношения в условиях «разрядки» международной напряжённости, 1969-1973 гг.

Предмет изучения - предпосылки, процесс и последствия заключения Договора ОСВ 1 между СССР и США (внутренние и внешние факторы влияния).

Цель ВКР - выявить предпосылки подписания Договора ОСВ-1, определить результаты его подписания и его влияние на развитие американо-советских отношений в последующие годы.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- 1) Рассмотреть специфику американо-советских отношений в условиях «разрядки» в конце 1960-х – начале 70-х гг.
- 2) Выявить причины формирования военно-стратегического паритета между СССР и США в условиях «биполярного мира»; факторы внутреннего и внешнего влияния на этот процесс.
- 3) Проследить общественно-политические и академические дискуссии по изучаемому вопросу в СССР и США.
- 4) Оценить содержание и итоги заключения Договора ОСВ-1 в 1973 г. между СССР и США, а также его влияния на развитие международных отношений в последующие годы.

Методы исследования - исторический метод, системный подход, историко-сравнительный метод.

Фундаментальным источником работы является текст договора ОСВ-1 (Временное соглашение между СССР и США о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений, 26 мая 1972 года).

При написании работы использовались различные источники, опубликованные во всемирной сети Интернет. В частности, использовался электронный ресурс «Office of the Historian, Foreign Service Institute. United States Department of State», содержащий в себе ряд использованных телеграмм и писем, - «Длинная телеграмма Кеннана», телеграмма А.Ф. Добрынина в МИД СССР от 13 марта 1969г., письмо Президента США Р. Никсона Государственному секретарю У. Роджерсу и др. Данные источники

предоставили обширное представление о предпосылках формирования нужды в подписании договора об ограничении стратегических вооружений и о процессе американо-советских переговоров относительно вышеупомянутого договора.

Для определения специфики американо-советских отношений в области стратегического вооружения использовались «История холодной войны» Шенина С.Ю. и «Холодная война» Корниенко Г.М.

Труды Арбатова А.Г. «Военно-стратегический паритет и политика США» использовались для анализа внешнеполитического курса Соединенных Штатов в указанные хронологические рамки, а так же для понимания принятых мер для создания военно-стратегического паритета. Так же, в углубленном анализе позиции США по данному вопросу была использована «Единственная сверхдержава» Уткина А.И. и «Системная история международных отношений» Богатурова А.Д.

В книге «Супердержавы XX века. Стратегическое противоборство» Стародубова В.П. описывается процесс принятия решений в ходе переговоров по ОСВ-1.

«Зигзаги внешней политики США. От Никсона до Рейгана» Овинникова Р.С. предоставляет обширный анализ перечня пунктов договора, позиций обеих сторон в переговорах, а так же описывает внешнеполитическую концепцию США.

Для изучения советского направления в американской внешней политике использовались «Мемуары Ричарда Никсона», «Разделенный дом: пробел в стратегии Америки» Лэйрда М.

Академические и политические дискуссии на тему ограничения стратегических вооружений в американо-советских отношениях изучались в таких работах, как «Обеспечение стратегической стабильности в прошлом и

настоящем: Теоретические и прикладные вопросы» Кокошина А.А. , «Ядерное оружие и внешняя политика» Киссинджера Г. и «Сугубо доверительно: посол в Вашингтоне при шести президентах США, 1962-1986 гг.» Добрынина А.Ф.

Данная работа включает в себя введение, три главы, разделенные на 9 параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

Введение состоит из актуальности, предмета, объекта, цели и задач, хронологических рамок исследования. Также приведен анализ библиографической базы, использованной при написании работы.

В **первой главе** выявляются предпосылки и причины начала переговоров о подписании Договора ОСВ-1 с помощью определения специфики американо-советских отношений в период «разрядки» международной напряженности.

Во **второй главе** проводится анализ политических и академических дискуссий, в частности, о самой концепции «сдерживания».

В **третьей главе** описывается процесс подписания Договора ОСВ-1, ключевые противоречия США и СССР по данному вопросу и, как итог, согласование позиций.

В **заключении** автор работы делает выводы соответственно поставленным цели и задачам данного исследования.

1. Предпосылки и причины начала переговоров об ограничении стратегических вооружений

1.1 Становление конфронтационной стабильности и переговоры о ядерном вооружении

Карибский кризис 1962 года является высшей точкой военно-стратегической нестабильности в международных отношениях второй половины XX века, биполярная структура мира при балансировании СССР и США на грани войны становилась опасным типом организации международного порядка¹. Страх перед применением ядерного оружия оказался сдерживающим фактором для двух держав, требовались строгие правила и условия для закрепления мира. Это позволяло решать задачи внешней политики без риска «лобового» столкновения СССР и США, междержавные противоречия выливались в жесткое, но мирное политическое, экономическое и военно-технологическое соперничество. Для прямого диалога лидеров двух держав были предприняты шаги по расширению технических возможностей. Установленная «горячая линия» позволяла им вести диалог в круглосуточном режиме. США и СССР активировали вопрос о контроле над ядерным вооружением. Переговоры проводились по нескольким направлениям: испытания ядерного оружия, его нераспространение и модернизация военно-политических доктрин с целью минимизации риска возникновения конфликта с использованием ядерного вооружения. В связи с практической неприемлемостью концепции первого удара, американские теоретики стали разрабатывать доктрину «взаимно гарантированного уничтожения» в рамках «гибкого реагирования». Стало ясно, что первый удар в случае военных действий обесценивался, учитывая, что уничтожить ядерный потенциал США или СССР посредством одного удара невозможно. Ни одна из сверхдержав не была неуязвима к возможной атаке, предстояло разработать новую схему стратегической стабильности.

¹Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений. 1945—2008: Учеб.пособиедлястудентов. М.: АспектПресс, 2010.156 с.

В 1961 году Генеральная ассамблея ООН приняла резолюцию с призывом прекратить испытания атомного оружия с 1 января 1963 года. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой был подписан и ратифицирован тремя странами – США, СССР и Великобритания. Договор не имел срока окончания и носил открытый характер, к нему могли присоединяться другие государства; он предполагал запрет, предотвращение и отказ от проведения испытаний атомного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой.

Следующим важным шагом стал Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)², так как увеличение государств, обладающих ядерным оружием, осложняет стратегическую обстановку и мешает регулированию международного порядка. Сверхдержавы имели большой интерес в подписании договора потому, что увеличение участников переговоров снижает предсказуемость ситуации и уменьшает роль США и СССР в политике. Для привлечения как можно большего числа «неядерных» стран к договору нашелся стимул – освоение технологий мирного использования атома при помощи ядерных государств и международных организаций. Окончательный вариант договора одобрен и открыт для подписания в 1968 году XXII сессией ГА ООН.

² Договор о нераспространении ядерного оружия от 12 июня 1968 года

1.2 Советско-американские отношения 1969 – 1974 годов

Ядерное разоружение являлось одной из основных целей в советско-американских отношениях. Для ее достижения необходимо развивать взаимное доверие, СССР был готов сделать важные шаги со своей стороны в этом направлении и обеспечить ратификацию всех необходимых соглашений, но и новая администрация США должна была действовать в том же духе. Заявление Никсона от 11 ноября о продолжении сохранения открытых каналов в СССР не прошло незамеченным в Москве. Большое внимание было уделено той части, в которой он, говоря о внешней политике президента Джонсона, подтверждает свое желание сохранить открытые каналы связи в Москве³. «Я считаю, что наше решение насчет того, когда и как действовать, не зависит исключительно от обзора чисто военно-технических вопросов, хотя они имеют ключевое значение. Это решение следует также принять в свете преобладающего политического контекста и, в частности, для стабилизации взрывоопасной ситуации на Ближнем Востоке и в свете Парижских переговоров⁴», - такую точку зрения выражал президент Никсон в своем письме на имя госсекретаря Роджерса. Это дает четкое понимание того, что администрация Никсона на своей ранней стадии готова была установить оптимистичные контакты в сфере переговоров с Советским Союзом.

Стало ясно, что ни США, ни СССР не имеет явных преимуществ в ядерной сфере, и по сути Р. Никсон в своем радиообращении к нации впервые заявил об этом. Таким образом, появляется такое явление, как стратегический паритет. По существу, он не означал равенства

³Foreign Relations of the United States, 1969 -1976, volume XII, Soviet Union, January 1969 - October 1970.Memorandum of Conversation.[Электронныйресурс] // URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v12/d1>

⁴Foreign Relations of the United States, 1969 - 1976, volume XII, Soviet Union, January 1969 - October 1970.Letter From President Nixon to Secretary of State Rogers [Электронныйресурс] // URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v12/d10>

количественных показателей военного потенциала сверхдержав, скорее его суть вытекала из доктрины «взаимного гарантированного уничтожения» (Mutually Assured Destruction). Ядерный паритет действовал следующим образом: при соотношении сил двух государств, он гарантировал каждому из них способность к нанесению такого мощного ответного удара, что ущерб стороны, решившейся нанести упреждающий удар, превышал возможные выигрыши. Именно поэтому абсолютное равенство количественных показателей военного потенциала являлось необязательным, поскольку главный аспект заключается в том, чтобы имеющиеся наступательные средства было физически невозможно уничтожить одним ударом, а впоследствии уцелевших сил было бы достаточно для нанесения противнику неприемлемого ущерба, т.е. уничтожения 25% населения и 70% промышленного потенциала страны. Паритет являлся препятствием на пути возможной войны, так как обе сверхдержавы сдерживала гипотетическая возможность собственной уязвимости, она же и является гарантией безопасности. Таким образом, державам следовало поддерживать военно-политическую стабильность.

Контролю должны были быть подвергнуты одновременно две стратегических области – потенциал наступательного удара и оборонительных систем, иначе концепция стратегического паритета теряла бы смысл, так как перевес стороны в одной из двух этих областей привел бы к нестабильности в отношениях сверхдержав. Для урегулирования сложившейся ситуации следовало добиваться одновременно соглашений и по ограничению наступательных, и по ограничению оборонительных систем вооружений⁵.

В то время влияние оказала стабилизация американо-китайских отношений. Советский Союз был уверен, что США намереваются вести игру

⁵ Кокошин А.А. Обеспечение стратегической стабильности в прошлом и настоящем: Теоретические и прикладные вопросы. М.: КРАСАНД, 2009. 212 с.

в «баланс сил». Внешней политикой при Р. Никсоне занимался помощник президента по национальной безопасности Г. Киссинджер. Для «равновесия» стоило успех в китайском направлении компенсировать и соразмерными достижениями в отношениях с СССР, в противном случае это привело бы к росту нестабильности. США стремились к завершению войны во Вьетнаме, для этого требовалась поддержка СССР и КНР.

В 1971 году было подписано бессрочное советско-американское Соглашение о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны между США и СССР⁶. Стороны соглашения обязались информировать друг друга об инцидентах «несанкционированного, случайного или связанного с возможным взрывом ядерного оружия», а так же принимать меры для предотвращения перечисленных выше инцидентов. Это был первый документ после Карибского кризиса 1962 года, в котором фиксировались правила поведения сторон в случае возникновения «ядерной тревоги».

В мае 1972 года Р. Никсон прибыл в Москву с официальным визитом. Встреча в целом оказалась значительным событием в советско-американских отношениях. Она продемонстрировала взаимное стремление руководителей СССР и США начать процесс разрядки между обеими странами, а так же становилась базой для развития отношений. Переговоры велись по разным направлениям, но из всех подписанных документов в ходе визита следует выделить два. 29 мая Брежнев и Никсон подписали документ «Основы взаимоотношений между СССР и США», который закладывал базу нового политического процесса между странами, так называемого процесса разрядки. В этом документе закреплялся принцип мирного сосуществования, как единственный возможный вариант в ядерный век; так же излагалась нужда в предотвращении кризисных ситуаций, которые могли бы привести к

⁶ Соглашение о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки

ядерной войне. Анатолий Федорович Добрынин (посол СССР в США) подчеркивал, что данный документ признавал принцип равенства, как основу для интересов безопасности обеих стран⁷. В концептуальном отношении «Основы взаимоотношений СССР и США» были важнейшим документом, так как США впервые официально согласились с советской идеей мирного сосуществования, положительно отзываться о которой до тех пор американская сторона уклонялась. В день подписания текста Г. Киссинджер впервые на пресс-конференции в Москве употребил термин «мирное сосуществование» в своей речи в позитивном смысле.

В то время как в СССР данному документу придавалось большое значение, в США он не привлек к себе особо внимания. Основную роль в его подготовке сыграл компромиссный настрой Киссинджера, который, с согласия Никсона, один участвовал с американской стороны в разработке этого документа. Киссинджер сыграл роль в подготовке соглашений и договоренностей и по другим вопросам в ходе встречи.

Вторым главным результатом встречи было подписание соглашений по ОСВ-1: Договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО) и Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений. Это был результат трудных многомесячных переговоров между сторонами. В 1960-1970-х годах состоялось два тура таких переговоров. Первый из них получил наименование «ОСВ-1», второй — «ОСВ-2». К визиту Р. Никсона в Москву относятся договоренности серии «ОСВ-1».

Договор ПРО был призван предупредить гонку вооружений в области создания систем обороны против ракетно-ядерных ударов. Эти системы разрабатывались в Советском Союзе и Соединенных Штатах, причем считалось, что в СССР — с некоторым опережением. Системы были

⁷Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно: посол в Вашингтоне при шести президентах США, 1962-1986 гг. - М.: Центрполиграф, 2016. 688 с.

дорогостоящими и, по заключениям экспертов, не достаточно надежными. Они представляли собой оборонительные комплексы, состоящие из «противоракет», т.е. ракет-перехватчиков, способных уничтожить приближающиеся ракеты противника до того, как те смогут нанести ущерб обороняющейся стороне. СССР и США договорились о том, что каждой стороне будет разрешено создать по два комплекса «противоракет» и поставить под их защиту, соответственно, по два района (всего четыре) по выбору — вокруг столиц и в районе расположения шахтных пусковых установок. При этом обе стороны обязались не создавать общенациональные, т.е. покрывающие всю территорию страны, системы ПРО и основы для их создания. Во время второго визита президента Р. Никсона в Москву в июне 1974 г. специальным советско-американским протоколом число районов, разрешенных для размещения систем ПРО, было сокращено с четырех до двух — по одному для каждой стороны. Советский Союз разместил свою систему ПРО в районе Москвы, а США — в Гранд-Форкс, районе основной базы пусковых установок МБР. Договор был бессрочным, но из него можно выйти, уведомив об этом за 6 месяцев до дня предполагаемого выхода (чем воспользовалась американская сторона в 2001 г.).

Вторым элементом договоренностей «ОСВ-1» было Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений. Оно предусматривало пятилетний период, в течение которого продолжались бы переговоры с целью поиска более серьезных сокращений. Две сверхдержавы сошлись на ограничении количественного наращивания своих стратегических наступательных ракетно-ядерных вооружений. СССР получил право иметь 1600 единиц МБР как наземного, так и морского базирования, а США. — 1054. При этом СССР, как очевидно, получил право на большее число ракет, чем США. Но советские ракеты в тот период имели всего одну боеголовку, а американские — уже имели разделяющиеся головные части, т.е. одна ракета несла

несколько боеголовок, каждая из которых была способна к индивидуальному наведению на цель. Численное преимущество Советского Союза по ракетам, поэтому, компенсировалось преимуществом США по количеству боеголовок. Сверх этого лимита стороны обязались в течение пяти лет не увеличивать число стационарных пусковых установок МБР наземного базирования и пусковых установок баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ). Договоренности серии «ОСВ-1» не касались таких важных видов наступательных вооружений как бомбардировщики дальнего радиуса действия, по числу которых США имели трехкратное преимущество над СССР. Кроме того, соглашения не регламентировали численность разделяющихся головных частей (РГЧ), что позволяло увеличивать разрушающую мощность стоявших на вооружении ракет за счет размещения на них разделяющихся боеголовок вместо обычных, оставаясь формально в лимитах соглашений 1972 г.

Приезд американского президента в СССР заложил основу для регулярных встреч руководителей двух стран. В июне 1973 г. в США с ответным визитом ездил Л. И. Брежнев, летом 1974 г. в СССР повторно приезжал Р. Никсон, в конце 1974 г. во Владивостоке советские руководители принимали нового президента США Джеральда Форда, который в августе 1974 г. сменил Р. Никсона. Советско-американские саммиты продолжались и в дальнейшем — иногда в столицах третьих стран. В их ходе в 1973-1974 гг. было подписано еще несколько важных соглашений. В частности, Владивостокское соглашение, основные положения которого были согласованы во время встречи в верхах во Владивостоке. В соответствии с этим соглашением СССР и США обязались ограничить количество стратегических носителей 2400 единицами, из которых только 1320 могли быть оснащены головными частями с боевыми блоками индивидуального наведения.

22 июня 1973 года во время визита Л. И. Брежнева было подписано бессрочное Соглашение о предотвращении ядерной войны. Отличие от соглашения 1971 года заключалось в том, что речь шла о предотвращении риска войны не только между США и СССР, но и конфликта любой из них с третьей страной⁸. В соответствии с соглашением, советско-американские консультации должны проводиться как в случае угрозы ядерного столкновения между сверхдержавами, так и в ситуации, когда одна из них оказывалась на пороге ядерного конфликта с какой бы то ни было третьей страной. Соглашение регламентировало правила поведения двух стран в опасных и «необъяснимых» ситуациях, ориентировало стороны на сотрудничество в деле предупреждения ядерной войны и нацеливало на уменьшение риска любого ядерного конфликта с участием одной или обеих договаривающихся держав.

После подписания договора «ОСВ-1» СССР и США продолжили двусторонние переговоры о дальнейшем ограничении стратегических вооружений. Данный процесс был нелегкой задачей, так как предполагаемое соглашение должно было носить глобальный характер. Советский Союз настаивал на обязательном учете американских средств передового базирования в балансе стратегических сил. Соединенные Штаты ставили целью добиться ограничений на количество и возможности советских ракетных комплексов наземного базирования, в частности тяжелых ракет и ракет, оснащенных РГЧ ИН (разделяющаяся головная часть с блоками индивидуального наведения). Вопрос о тяжелых ракетах стал более важным после проведенных СССР в 1973 году первых испытаний РГЧ ИН.

⁸ Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о предотвращении ядерной войны от 22 июня 1973 года

1.3 Советское направление в американской внешней политике

Основой для внешней политики США в послевоенный период стала доктрина «сдерживания», которую предложил сотрудник госдепартамента Дж. Кеннан. Она направлена на стратегическое ослабление Советского Союза⁹. Данная доктрина в разные периоды времени приобретала разные формы - «отбрасывание коммунизма», «доктрина массированного возмездия», «концепция гибкого реагирования», но все они были направлены на соперничество и борьбу с СССР.

Для рассмотрения внешней политики Соединенных Штатов Америки, требуется учитывать совокупность факторов, которые определяют ее характер, например, партийное представительство в Сенате и обеих палатах Конгресса, позиции ведущих политических деятелей, общественное мнение и влияние средств массовой информации. Консенсус президента с ветвью законодательной власти зачастую определяют успешность внешней политики государства.

Президент-республиканец Р. Никсон, при президентстве которого фактически началась политика разрядки в отношении Советского Союза, сыграл важную роль в подписании договора об ограничении стратегических вооружений. Он выдвинул «гуамскую доктрину» в июле 1969 года, в соответствии с которой, находившиеся в сфере влияния США страны делились на жизненно важные (государства Западной Европы, Япония, Израиль и др.) и второстепенные (развивающиеся страны). Для защиты и поддержки «жизненно важных стран» США были готовы использовать все средства, а в отношении развивающихся стран был взят курс на ограниченную военную и экономическую помощь¹⁰. Можно утверждать, что

⁹Телеграмма поверенного в делах США в СССР Дж. Кеннана госсекретарю США. Москва. 22 февраля 1946 г. («Длинная телеграмма Кеннана»)

¹⁰Уткин А. И. Единственная сверхдержава. М., 2003. 476 с.

«гуамская доктрина» являлась более выгодным и реалистичным вариантом прежней политики «сдерживания коммунизма».

С учетом сложившейся к 70-м годам обстановки администрация Никсона выдвинула концепцию многополюсной системы, в соответствии с которой мировая стабильность, отвечающая интересам безопасности США, должна опираться на пять центров - США, Западную Европу, Японию, СССР и КНР. По словам Никсона, «пять великих держав будут определять экономическое будущее мира, а поскольку экономическая мощь является ключом к другим видам могущества, они будут определять будущее мира»¹¹.

Причиной выдвижения подобной концепции было осознание опасности обострения конфронтации с Советским Союзом, невозможность абсолютного превосходства США в гонке вооружений, а также появление новых мировых центров силы (западноевропейские страны, Япония, Китай).

В стратегии по отношению к Советскому Союзу Р. Никсон выдвинул концепцию «достаточности», что позволило СССР и США зафиксировать примерный паритет в ядерном оружии. Президент говорил: «Наша цель состоит в том, чтобы иметь уверенность, что Соединенные Штаты обладают достаточной военной мощью, чтобы защитить свои интересы и поддержать те обязательства, которые администрация сочтет существенным для интересов Соединенных Штатов во всем мире. Мне кажется, достаточность была бы лучшим термином, чем превосходство»¹².

60-70-ые года прошлого столетия стали периодом переоценки внешнеполитических установок, заложенных во времена «холодной войны». Лежавшая в основе военной доктрины США с 1961 года доктрина «гибкого реагирования» предусматривала соответствие «ответного удара» характеру возможного столкновения, в отличие от доктрины «массированного

¹¹ Богатуров А.Д. Системная история международных отношений. События и документы: 1918-2003. М., 2003. 720 с.

¹² Nixon R. The Memoirs of Richard Nixon. N.Y., 1978. 615 с.

возмездия». В 1968 году были внесены некоторые изменения в доктрину «гибкого реагирования», которые подразумевали переориентацию в нанесении ударов на крупнонаселенные промышленные центры СССР, попытку расширить сферу влияния НАТО, предлагая странам защиту от «советской агрессии», и развертывание систем противоракетной обороны.

В период администрации Никсона был стабилизирован военный бюджет, и устойчиво развивалась тенденция качественного улучшения американских вооружений. Это доказывает прохождение в конгрессе ассигнований на создание проектов нового поколения вооружений (1972 - 1973 финансовый год). Администрация президента, обуславливая ассигнования на данные программы, выдвигала аргумент о необходимости превосходства США в военно-технической сфере, которое бы дало возможность выступать с «позиции силы» в раунде переговоров по ОСВ.

Министр обороны М. Лэйрд и его заместитель Д. Паккард, выступая в сенатской комиссии по делам вооруженных сил конгресса США, заявили, что потенциальная угроза со стороны Советского Союза кроется в растущих ракетных силах, которые могут уничтожить часть американских сил сдерживания. В своей книге М. Лэйрд выдвигал «стратегию инициативы». Он утверждал, что «при определенных обстоятельствах для США будет целесообразным и оправданным нанесение упреждающего ракетно-ядерного удара по России, особенно в том случае, если коммунизм будет угрожать миру и свободе других государств»¹³.

По его мнению, следование этому принципу являлось единственной верной стратегией на пути к переговорам с Советским Союзом по разоружению, потому что пока Соединенные Штаты занимают оборонительную позицию и не берут инициативу первого удара, советское руководство не согласится на серьезный контроль над вооружением. В

¹³Laird Melvin R. A House Divided - American Strategy Gap. Chicago, 1962. 162 с.

стратегии «инициативы» содержались такие пункты, как публичное заявление о готовности в случае необходимости нанесения первого ядерного удара; изучение возможности нанесения ограниченных ядерных ударов в сочетании с дипломатическими шагами для предотвращения всеобщей ядерной войны; вооружение союзников по НАТО оборонительным ядерным оружием, которое находилось бы под американским ядерным контролем; проведение всесторонних исследований в области термоядерного оружия и необходимость испытаний его новых образцов. Лэйрд считал, что Соединенные Штаты должны превратить военное превосходство в дипломатическое.

К началу американо-советских переговоров по ОСВ-1 в администрации президента Никсона существовали и противопоставлялись две военные концепции - доктрина «достаточности» помощника президента Г. Киссинджера и доктрина «инициативы» министра обороны М. Лэйрда. Однако несмотря на официально приверженность президента к доктрине «достаточности», имела право на существование и доктрина «инициативы».

Соединенным Штатам Америки предстояло наладить стабильный контакт с Советским Союзом. Предпосылками для нормализации взаимоотношений между государствами стали такие факты, как достижение СССР сопоставимого с США ядерного потенциала, укрепившееся стремление ряда западноевропейских союзников Америки проводить самостоятельный внешнеполитический курс, в частности и в отношении СССР, возросшие антивоенные настроения в США из-за неуспешной Вьетнамской войны, огромные военные расходы. В том числе, на перераспределение государственных расходов повлиял и мировой энергетический кризис в начале 1970-х годов¹⁴. На съезде республиканской партии в Майами Р. Никсон объявил о переменах в американо-советских

¹⁴ Егорова Н.И. История холодной войны, 1945-1991 гг.: Учеб. Пособие. Владимир: Владим. Гос. Университет, 2011.

отношениях, заявив, что «эра переговоров сменит эру конфронтации»¹⁵. Данный переход должен быть основан на взаимном признании национальных интересов и дипломатических переговорах, чтобы создать «прочную структуру мира»¹⁶.

В середине 1969 года был сформулирован внешнеполитический курс, основным компонентом которого противоположный общепринятой стратегии балансирования на грани войны прагматический подход проведения переговоров с целью достижения компромисса в интересах США. Так же, из личных высказываний американского президента было четко сформировано стремление к укреплению НАТО. Г. Киссинджер подчеркивал, что такой подход к нормализации отношений с СССР, как единственной великой державой наряду с США, формирует базу для внешнеполитической концепции администрации Р. Никсона¹⁷.

В 1971 году Р. Никсон в своем радиообращении к народу заявил об отсутствии преимущества у США и СССР в сфере ядерных вооружений. Это было первым заявлением со стороны высшего руководства США, открыто признававшим стратегический паритет с Советским Союзом¹⁸.

Таким образом, «разрядка» международной напряженности являлась одним из ключевых факторов на пути к подписанию основополагающих договоров в сфере контроля над ядерным вооружением - ОСВ и договор по ПРО. Данные документы являлись краеугольным камнем международной стабильности и безопасности.

¹⁵ Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США: 1962-1986 гг. Изд-е 2-е. М., 2008. 191 с.

¹⁶ Письмо Президента США Р. Никсона Государственному секретарю У. Роджерсу. 4 февраля 1969 г. // Советско-американские отношения. Годы разрядки: 1969-1976: сб. документов. М., 2007.

¹⁷ Телеграмма Добрынина А.Ф. в МИД СССР. 13 марта 1969 г.

¹⁸ Богатуров А.Д. Системная история международных отношений. События и документы: 1918-2003.М., 2003. 720 с.

2. Общественно-политические и академические дискуссии

Дискуссии, которые разворачиваются вокруг ограничения стратегических вооружений можно разделить на несколько «волн».

2.1 Первая волна дискуссий

На рубеже 1940-х и 1950-х годов обсуждались идеи того, какие цели должны быть выбраны для поражения ядерным оружием. Такие американские эксперты как Уильям Бодром и Альберт Уолстеттер разработали концепцию «воздушной атомной войны»¹⁹. Данная концепция предполагала поражение ключевых объектов инфраструктуры противника с помощью ядерного оружия. В противовес их концепции, генерал Максвелл Тэйлор утверждал, что атомные бомбардировки должны быть нацелены на военно-промышленный потенциал возможного противника.

Позже эксперт Уильям Кофманн из «РЭНД» (американская некоммерческая организация, выполняющая функции стратегического исследовательского центра, работающая по заказам правительства США) заявил, что эффективность стратегии сдерживания зависит от наличия средств поражения стратегического потенциала противника и готовности применить силу²⁰.

Немаловажную роль в создании концепции ядерного сдерживания принадлежит «теории игр». Основу для нее создали американские эксперты Джон фон Нейман и Оскар Моргенштерн. Теория помогает нахождению путей решения конфликтов и созданию оптимальных стратегий. Немного позже так же появляются работа по ядерной политике. Эксперты вышеупомянутой корпорации «РЭНД» и Стэнфордского университета доказали, что эффективность ядерного сдерживания определяется тремя параметрами: совокупной мощностью ядерных боеприпасов, достаточной для

¹⁹Wohlstetter A. The Delicate Balance of Terror // Foreign Affairs. Vol. 37. No 2. January 1959.211–234с.

²⁰ Kaufmann W. The Requirements of Deterrence // Center for International Studies Memorandum. No 7. PrincetonUniversity, 1954.

нанесения оппоненту достаточного ущерба; совокупной степенью сохранения средств ответного удара по отношению к средствам удара противника; совокупной силой средств ответного удара по отношению к средствам противоракетной обороны противника ²¹. На этой основе администрация Дуайта Эйзенхауэра разработала концепцию ядерного сдерживания. Одним из ее компонентов стала доктрина «массового возмездия» (massive retaliation). В документе СНБ 162/2 оглашаются приоритеты ядерной политики Соединенных Штатов: накопления ядерного потенциала и развитие средств его доставки на межконтинентальную дальность. Госсекретарь Джон Ф. Даллес заявил о готовности США в случае нападения применить всю мощь ядерного потенциала для ответного удара. Другим компонентом стратегии ядерного сдерживания стала доктрина «нового взгляда». В докладе СНБ от 8 августа 1953 г. утверждалось, что ядерная составляющая вооруженных США обходится бюджету дешевле, чем содержание обычных вооруженных сил. Отсюда следовал вывод, что Вашингтону нет необходимости добиваться паритета с СССР по конвенциональным вооружениям.

²¹ Кокошин А.А. Обеспечение стратегической стабильности в прошлом и настоящем: Теоретические и прикладные вопросы. М.: КРАСАНД, 2009. 208 с.

2.2 Вторая волна дискуссий

В конце 1950-х годов существовали дискуссии о специфике ядерного сдерживания. После создания Советским Союзом средств доставки ядерного оружия к территории США американские эксперты были обеспокоены о надежности гарантий, данных их союзникам. Опасения заключались в возможности провокации региональных кризисов и конфликтов со стороны СССР. В таком случае, США находились бы перед выбором между отступлением или ядерным противостоянием. Как итог, в ходе дискуссии об использовании стратегического ядерного вооружения существовали предпосылки для модернизации концепции ядерного сдерживания.

Госсекретарь США Генри Киссинджер предполагал, что война с использованием ядерных вооружений приведет к одинаковому невыгодному результату для победителя и побежденного²². Решением подобной дилеммы могло стать ограниченное использование ядерного оружия для поражения выборочных целей. Нанесение подобных ядерных ударов по определенным целям могло выступать эффективным дополнением к дипломатическому воздействию на противника. Идеи Киссинджера развивали американские исследователи Роберт Осгуд и Томас Шеллинг. Таким образом, на этой основе эксперт Гудзоновского института Герман Кан разработал теория эскалации. Он выделил семнадцать этапов в развитии конфликтов и предположил, на каких именно стадиях может быть применено стратегическое ядерное вооружение. Герман Кан так же предложил термин «ядерный порог», т.е. промежуток времени между началом войны и первым применением ядерного оружия. Концепция ядерного сдерживания дополнялась новыми понятиями: максимальная степень эскалации конфликта; рационализм политико-военных игроков; соразмерность угрозы стратегической ситуации; определение понятия «неприемлемый ущерб». На

²²Киссинджер Г. Ядерное оружие и внешняя политика. М. : Издательство иностранной литературы, 1959. 415 с.

основе концепции эскалации администрация Джона Кеннеди разработала концепцию «гибкого реагирования» (flexible response), которая предполагала принцип соразмерности военного ответа Соединенных Штатов характеру угрозы. Такая концепция ориентировалась на высокий ядерный порог, считая, что развитие конфликта первоначально может ограничиваться обычными вооружениями. Обновленная ядерная стратегия США стала включать в себя три компонента: прямая защита (сдерживание наступления с помощью обычных вооружений); запланированная эскалация (применение тактических вооружений, если конвенциональные силы НАТО неспособны остановить наступление); генеральный ядерный ответ (нанесение тотального ядерного удара). В рамках концепции «гибкого реагирования» стратегические ядерные силы США были переориентированы на нанесение ударов по пусковым установкам, а не по населенным пунктам противника (концепция контрсилы). Следующей целью ограниченных ударов могли стать промышленные сооружения и объекты инфраструктуры, которые непосредственно связаны с ресурсным обеспечением для ведения войны (железнодорожные узлы, нефтяные предприятия и др.). В теории это позволяло вести ограниченную войну и предоставлять противнику возможность пойти на примирения после обмена ударами²³.

²³ Стародубов В.П. Супердержавы XX века. Стратегическое противоборство. М., 2001. 156 с.

2.3 Третья волна дискуссий

На рубеже 1970-х и 1980-х годов существовал кризис концепции «гибкого реагирования». Он был вызван расширением спектра стратегических возможностей благодаря созданию высокоточных систем, военных спутников и разделяющихся головных частей индивидуального наведения. Еще одной причиной кризиса стало достижение стратегического паритета между СССР и США, поставившее под сомнение способность Вашингтона влиять на политику Советского Союза. По этим причинам возникла потребность в новой модели воздействия на СССР, в том числе с учетом краха стратегии сдерживания²⁴. В 1973 году министр обороны США Джеймс Шлессинджер предложил доктрину «обезглавливающего удара». Она предполагала переход к угрозе поражения командных пунктов противника до принятия им решения о нанесении ответного удара. Центр политики сдерживания смещался от средств межконтинентальной дальности на ракеты средней и меньшей дальности (РСМД). На этой базе «младшее поколение» экспертов (Пол Нитце, Колин Грэй, Ричард Перлз, Патрик Морган, Карл Кайзер) разработало концепцию «победоносной ядерной войны». В их исследованиях рассматривалось несколько вариантов такого рода конфликтов: конфликт на основе РСМД; конфликт с использованием ПРО; конфликт с использованием высокоточного оружия, как в ядерном, так и в неядерном оснащении; конфликт, ведущийся на основе сил общего назначения без применения ядерных вооружений. Война рассматривалась, как продолжение политики, а так же допускалась возможность ограничения применения ядерных вооружений для достижения политических целей. По мнению Яна Кларка, стороны могли прийти к формальной или неформальной договоренности об ограничении характера или масштабов конфликта.

²⁴ Овинников Р.С. Зигзаги внешней политики США. От Никсона до Рейгана. - М., 1986. 298 с.

Обновленное понимание ядерного сдерживания было зафиксировано в директивах NSDM 242 (1974)³⁴, PDD №59 (1980)³⁵ и NSDD №13 (1981)³⁶. «Национальная военная стратегия США» 1984 года допускала три варианта военных действий: затяжная война с применением как стратегического, так и тактического ядерного оружия; кратковременная война с применением стратегического и/или тактического ядерного оружия; конфликт в одном или нескольких местах военных действий с ограниченным использованием ядерных сил. Целью США ставился не крах Советского Союза, а принуждение советского руководства к миру на американских условиях²⁵.

Однако в 1980-х годах эксперты заявляли о снижении сдерживающей роли ядерных вооружений. Была поставлена под сомнение реалистичность политики сдерживания. Советская сторона могла не поверить в действенность американской угрозы нанести ядерный удар: ведь за таким ударом последовал бы ее ответный удар по США. Аналогичным образом и США могли не поверить в действенность советской угрозы. По этой причине после ввода советских войск в Афганистан большую популярность среди ряда американских экспертов приобрел тезис о потере сдерживающей роли ядерных вооружений, а так же расширился смысл термина «ядерный порог».

В середине 1970-х годов в военных доктринах США и СССР были зафиксированы три различных, хотя и близких друг другу схемы использования ядерных сил: конфликт сразу начинается как ядерный; конфликт начинается на основе конвенциональных вооружений; нанесение разоружающего удара по ядерным объектам противника. Понятие «ядерный порог» стало обозначать момент первого применения ядерных сил, после которого снимаются все военные и моральные ограничения на выбор целей и нанесение ядерных ударов.

²⁵ Morgenthau И. A New Foreign Policy for the United States. New York, 1969. 25 с.

В то же время был сформулирован «основной парадокс сдерживания» – повышение реалистичности сдерживания увеличивает риск начала войны. Эффективность стратегии сдерживания зависит от веры противоположной стороны в готовность реализовать угрозы. Это требовало совершенствования ядерных систем, прежде всего – повышения их возможности наносить разоружающий удар.

В ходе дискуссий было признано, что ни США, ни СССР не имели рациональных схем применения ядерных вооружений. Нанесение ядерных ударов не гарантировало военной победы: необходимо было закрепить успех проведением наземных операций. Ни СССР, ни США не обладали техническими возможностями для оккупации территории друг друга²⁶.

Одна из самых глобальных проблем – последствия применения ядерных вооружений для человечества. В 1980-х годах ученые разработали концепцию «ядерной зимы»: глобальной экологической катастрофы, которая наступит, если сила ядерных взрывов превысит порог в 100 мегатонн. Региональным аналогом «ядерной зимы» выступала «ядерная осень», т.е. последствия ограниченного применения ядерных сил. Подобные расчеты снижали психологическую вероятность способности применить ядерный потенциал.

Дискуссии 1980-х годов показали снижение фактора сдерживающего потенциала стратегических ядерных сил. Появились проблемы проработки реалистической альтернативы на случай провала политики сдерживания и возвращения реалистичности стратегии превентивных ядерных угроз. Сама проработка концепции выигрываемого ядерного конфликта означала, что потенциал оборонительного сдерживания исчерпан.

²⁶ Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений. 1945—2008: Учеб.пособие для студентов. М.: Аспект Пресс, 2010. 158 с.

3. Процесс заключения Договора ОСВ-1 и его результаты

3.1 Начало переговоров об ограничении стратегических вооружений

Вопрос о позиции США по ОСВ был рассмотрен Советом Национальной Безопасности 13-го марта 1969 г. Выдвигались два подхода к вооружению и разоружению. Первый подход заключался в программах вооружений, с которыми должны быть согласованы инициативы по разоружению. Второй подход заключался в том, что Соединенные Штаты должны обеспечивать свою безопасность в соответствии с условиями договоренностей, которые будут достигнуты на предстоящих переговорах. Высшее руководство США в лице Р. Никсона, Г. Киссинджера и М. Лэйрда отдали свое предпочтение реализации военных программ. В 1969 г. президент объявил о развертывании системы противоракетной обороны «Сейфгард», направленной первоначально на защиту американских МБР, аэродромов и органов управления и превосходившей советский аналог. При этом Р. Никсон заявил, что данная программа впоследствии может быть скорректирована в зависимости от существующих угроз и международной обстановки, в частности, и от переговоров по ограничению вооружений²⁷. В Советском Союзе, не смотря данное заявление, отнеслись к решению о развертывании системы как попытке США завоевать некоторые преимущества на предстоящих переговорах. В самих же штатах данная программа ПРО не имела значительной поддержки политических кругов и общественности, она была одобрена Конгрессом с минимальным преимуществом, что подразумевало возможность о сокращении финансирования проекта²⁸.

²⁷Statement on the Deployment of the Antiballistic Missile System March 14, 1969
[Электронный ресурс:
http://www.nixonfoundation.org/Research_Center/1969_pdf_files/1969_0109.pdf]

²⁸Арбатов А.Г. Военно-стратегический паритет и политика США, Изд-во полит.лит-ры, 1984. 38 с.

В целом, гонка вооружений представляла собой замкнутый круг из наращивания ядерного потенциала и модернизации уже существующих вооружений. На подобные манипуляции требовались большие объемы финансирования, а США на рубеже 1970-х годов испытывали трудности в реализации программ по ряду причин, таких как недавний выход из неуспешной вьетнамской войны, антивоенное настроение в американском обществе и спад экономического развития. Самым прагматичным способом урегулирования проблем в военной сфере являлся дипломатический подход. В пользу начала переговоров по ограничению стратегических вооружений высказывались многие члены администрации президента, представители научной сферы, средства массовой информации, международные организации и третьи страны. Таким образом, Р. Никсон 11 июня 1969 г. уполномочил государственного секретаря У. Роджерса проинформировать А.Ф. Добрынина, посла СССР в США, о готовности начать переговоры.

Не смотря на то, что изначально Советский Союз был решительно настроен на переговоры, он не спешил с ответом. Такому поведению было несколько причин. Во-первых, продолжение испытаний США по программе системы противоракетной обороны «Сейфгард», вызывавшее обеспокоенность со стороны высшего руководства СССР. Сенат США так же не принял решение в отношении упомянутой программы. Данные факты осложняли выработку позиции СССР на предстоящих переговорах. Во-вторых, предстоящая поездка американского президента Никсона в Румынию спустя год после событий «Пражской весны» расценивалось Москвой как стремлением повлиять на политическую и идеологическую ситуацию в странах Восточной Европы. В-третьих, весной 1969 года произошел пограничный конфликт между СССР и КНР на острове Даманский. Данное столкновение перетянуло внимание Москвы от проблемы ОСВ²⁹. Лишь

²⁹ Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений. 1945—2008: Учеб.пособие для студентов. М.: Аспект Пресс, 2010. 198 с.

спустя несколько месяцев советский министр иностранных дел А.А. Громыко прибыл для участия в работе Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке и встретился с У. Роджерсом. В ходе встречи представители СССР и США договорились о проведении переговоров в ближайшее время. Таким образом, 26 октября 1969 года было объявлено об их начале. Датой проведения встречи назначалось 17 ноября 1969 года, местом - столица Финляндии Хельсинки. Переговоры на нейтральной территории были направлены на нивелирование давления на какую-либо сторону, а так же на обеспечение равных условий³⁰. Впоследствии они проходили с переменной очередностью в Хельсинки и в Вене. Таким образом, стадия формулировки позиции сторон по предстоящим переговорам закончилась, и началась стадия самих переговоров.

Сложности относительно начала переговоров об ограничении стратегических вооружений связаны с тем, что в отличие от предыдущих договоров в отношении ядерного оружия, например, частичный запрет на ядерные испытания, они были связаны с какими-либо обсуждениями ставившими под угрозу государственные секреты – информацию о ядерных ракетах, системах ПРО и т.д., которыми располагала какая-либо из сторон. Вопрос ОСВ вынесен за рамки деятельности Комитета 18-ти государств по разоружению и обсуждается сугубо в формате двухсторонних отношений США и СССР. Так же, стороны договорились о конфиденциальности предстоящих переговоров и отказе от публичных форумов. Обсуждение в двухстороннем формате помогало уменьшить влияние на переговоры фактора борьбы за имидж «миролюбивой страны» и идеологических противостояний. В ходе встреч стороны руководствовались исключительно своими национальными интересами и осознанием об опасности балансирования на грани войны.

³⁰Kissinger H. White House Years. Boston: Little, Brown, 1979. 138 с.

Соединенные Штаты были вынуждены отказаться от политики превосходства, столкнувшись и с укреплением военно-стратегического паритета СССР, и с некоторой утратой влияния в Западной Европе³¹. В то время формирование Европейского Сообщества, а значит и появление экономической независимости европейских государств, позволяло им проводить внешнеполитический курс, который освобождался от влияния со стороны США. Это отражается и в выходе Франции из НАТО, и «Восточной политике» Западной Германии. Накопленное преимущество за счет реализации успешной политики в военные годы постепенно невилировалось, поэтому требовался пересмотр внешнеполитической доктрины США.

Советский Союз же являлся государством, которое превратилось в равноправную державу с не уступающим стратегическим потенциалом. Однако объективно сравнивая техническую оснащенность и экономические возможности своего оппонента, советское руководство понимало, что США вполне могут вновь обрести значительное преимущество. Так же, Советский Союз был заинтересован в построении связей и контактов с Западными странами, дальнейшее развитие международных отношений с ними зависело и от отношений с США. Значимым событием была и конфронтация с Китаем. Опасаясь прямого столкновения с государством, располагающим ядерным вооружением, СССР было выгодно устранение напряжения в отношениях с Соединенными Штатами. Переговоры по ОСВ являлись своеобразным предотвращением возможности американо-китайского объединения против СССР.

Сложившиеся обстоятельства на мировой арене и в обоих государствах создали основу для увеличения приоритетности вопроса об ограничении стратегических вооружений. Данное направление так же стало одним из ключевых в американо-советских отношениях на протяжении более десятка лет. Для изучения военно-стратегического паритета между СССР и США

³¹Morgenthau H. A New Foreign Policy for the United States. New York, 1969. 4 с.

важно понимать, что после «холодной войны» и постоянной гонки вооружений факт начала переговоров по вопросам в отношении национальной безопасности формирует новую стадию в отношениях государств.

3.2 Противоречия и согласования позиций между СССР и США в процессе подписания договора

Делегацию Соединенных Штатов формировали заместитель директора АКВР (Агентство по контролю над вооружениями) Ф. Фарли, бывший заместитель министра обороны П. Нитце, бывший министр ВВС Г. Браун, бывший посол США в СССР Л. Томпсон и генерал Р. Аллисон. Возглавлял делегацию директор АКВР и бывший представитель США в Комитете 18-ти государств по разоружению Дж. Смит. Все главные члены делегации обладали существенными полномочиями, так же в состав входили представители госдепартамента, их задача заключалась в обеспечении дипломатической поддержки.

В состав делегации СССР входили: первый заместитель начальника Генштаба Н.В. Огарков, заместитель министра иностранных дел В.С. Семенов, председатель научно-технического комитета Генштаба Н.Н. Алексеев, заведующий отделом США в МИДе Г.М. Корниенко, заместитель министра радиоэлектронной промышленности П.С. Плешаков и академик А.Н. Щукин ³². Советская делегация была существенно ограничена отсутствием свободной инициативы, от нее требовалось добиться выгодных условий по ограничению вооружений и не нанести ущерб обороноспособности страны.

В состав обеих делегаций входили не только представители главных ведомств государств, но военные и гражданские специалисты и эксперты. Помимо официально сформированных делегаций в США и СССР существовали группы определенных людей, анализирующих текущую обстановку и вырабатывавших указания.

³² Корниенко Г.М. Холодная война. Свидетельство ее участника, М.: Международные отношения, 1994.155 с.

В Советском Союзе была сформирована специальная Комиссия Политбюро под председательством секретаря ЦК КПСС Д.Ф. Устинова, министра иностранных дел А.А. Громыко, министра обороны А.А. Гречко, главы КГБЮ.В. Андропова, председателя ВПК Л.В. Смирнова и президента Академии наук М.В. Келдыша. Данная комиссия принимала или отвергала предложения по договору ОСВ, а так же утверждала ключевые вопросы, возникавшие в ходе переговоров.

В Соединенных Штатах Америки существовало еще со времен администрации президента Кеннеди Агентство по контролю над вооружениями и разоружению. Оно аналогичным образом формировало американскую позицию по ОСВ. В его работе значительную роль брал на себя Совет национальной безопасности, членами которого являлись президент Р. Никсон, вице-президент С. Агню, госсекретарь У. Роджерс, министр обороны М. Лэйрд. Специальный помощник президента по вопросам безопасности Г. Киссинджер являлся главой Группы по проверке, которая брала на себя подготовку оперативной части материалов для переговоров и создавала тактику для их проведения.

Переговоры по договору реализовывались посредством выступления одной из сторон с существенным заявлением по рассматриваемым вопросам и последующим ответом другой стороны. Содержания данных заявлений были полностью подконтрольны высшему руководству, поэтому со временем имели место быть неформальные личные встречи глав делегации Семенова и Смита. На личных встречах они проводили обмен мнениями по отдельным пунктам вышеупомянутых заявлений. Практика неформальных встреч помогла установить двусторонние доверительные контакты, впоследствии помимо глав делегаций встречались и специалисты с обеих сторон³³. Давая

³³ U.S. SALT Delegation, Memcon, "Resolving Differences on ABM Joint Draft Text," 9 December 1971, transmitted via airgram A-633, 10 December 1971// The Secret History of the ABM Treaty, 1969- 1972. The National Security Archive. [Электронный ресурс: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB60/abm22.pdf>]

более широкое представление о позициях своих стран, участники переговоров тем самым способствовали их продвижению.

На протяжении первого раунда переговоров не было значительной конфронтации или ожесточенных дискуссий, как правило, данный этап является «ознакомительным». Производится обмен мнениями и консультации для дальнейших переговоров. Период осенне-зимней встречи 1969 года в Хельсинки предоставил обеим сторонам информационную базу, то есть возможность анализа целей и задач друг друга.

Стало ясно, что понимание концепции стратегического паритета в целом объединяет СССР и США. Как бы то ни было, бесконтрольное наращивание ядерного потенциала ставит под угрозу мирное существование и не повышает обороноспособность ни одной из стран. Однако препятствием стало различие в представлениях о реализации военно-стратегического паритета и ограничения вооружений. Конкретное различие в представлениях выражается в разном понимании понятия «стратегического вооружения». К примеру, Советский Союз полагал, что данный термин подходит для любого ядерного оружия, способного достичь территории другой страны, а именно для ядерного оружия передового базирования, способности которого напрямую зависят от географического расположения³⁴. Соединенные Штаты считала «стратегическим» те вооружения, которые обладают межконтинентальной дальностью действия. Соответственно, размещенные в Европе американские бомбардировщики, не обладающие такой дальностью действия, не могли попадать под ограничение. В конце концов, действуя в интересах стран НАТО, в том числе, американской стороной было выдвинуто заявление, что «совокупное число пусковых установок фиксированных или мобильных МБР наземного базирования, а также стратегических наступательных баллистических ракет морского базирования будет

³⁴ Корниенко Г.М. Холодная война. Свидетельство ее участника, М.: Международные отношения, 1994. 163 с.

ограничено уровнем находящихся в боевом строю в настоящее время. В пределах этого совокупного потолка каждая из сторон могла бы комбинировать свои типы пусковых установок по своему выбору»³⁵.

По-другому обстояла ситуация с оборонительным вооружением, поскольку обе стороны осознавали опасность конфронтации по данному вопросу. Намерения размещения таких систем могло поспособствовать нарушению «разрядки» напряженности, создавая новый повод для соревнования в наращивание потенциала. По вопросам оборонительных систем не возникало существенных споров, поскольку обе стороны выражали согласие отказаться от размещения систем ПРО в национальных масштабах.

Говоря о сложностях в согласовании позиций, стоит учитывать географическое положение не только США и СССР, но и их союзников. Соединенные Штаты Америки тесно сотрудничают с западноевропейскими странами и образуют североатлантический альянс. В то же время Советский Союз не имеет возможности размещения какого-либо вооружения возле границ США ввиду отсутствия военных баз в территориальной к ним близости. Эта «ассиметрия» в географическом и стратегическом положении, расстановке сил и союзниках во многом влияла на ход переговоров. Например, предложение СССР рассмотрения возможности запрета на передачу систем ПРО третьим странам.

Так же, Советский Союз выдвинул инициативу по вопросу предотвращения военного ядерного столкновения между США и СССР вследствие провокации третьей стороной. Возможно, недавний пограничный конфликт с КНР вызывал некоторые опасения у советского руководства. США согласились рассмотреть данную инициативу на последующих встречах. Однако предложения СССР о добавлении в перечень обсуждаемых вопросов запрет на передачу вооружений третьим странам и ограничение

³⁵ Smith G. Doubletalk. University Press of America, 1980.39 с.

областей патрулирования морского и воздушного пространства не были одобрены американской стороной, так как они не затрагивали основную цель переговоров и могли вызвать сложности в достижении компромисса между сторонами. Так же, поднимался вопрос о контроле над исполнением соглашений. СССР высказывался о достаточности национальных средств контроля, а США указывали на необходимость обмена данными в сфере стратегических вооружений, что вызывало несогласие Москвы из-за опасений разведывательной деятельности³⁶.

После первого раунда переговоров стало ясно, что возможность заключения договора ОСВ напрямую зависит от способности выработки компромисса, предполагавшей взаимные уступки. Было отмечено, что работы обеих делегаций являлась конструктивной и плодотворной, а так же лишенной какого-либо идеологического противостояния.

Работа возобновилась 16 апреля 1970 года в Вене. Обе делегации предоставили те же предложения, заявленные еще на переговорах в Хельсинки. Проблема переговоров второго раунда заключалась в том, что большинство предложений американской стороны можно было расценивать как неравные, так как большинство пунктов предполагало превосходство вооруженных сил США. Позиция СССР была сформулирована в «Основных положениях по ограничению стратегических вооружений», в них советская сторона по-прежнему настаивала на рассмотрении всех видов ядерных вооружений, способных достичь территории двух государств, и на включении в согласование суммарных уровней стратегических носителей, помимо МБР и МБР ПЛ, стратегических бомбардировщиков. Это осуществлялось бы при возможности контролировать каждой из сторон пропорции данных трех видов вооружений.

³⁶Арбатов А.Г. Военно-стратегический паритет и политика США. Изд-во полит.лит-ры, 1984. 39 с.

Контроль над выполнением соглашений повсему спектру рассматриваемых вопросов предлагалось осуществлять при помощи национальных технических средств (НТС). Кроме того, предложения советской стороны содержали пункт о возможности организации продолжительных консультаций, что соответствовало американскому предложению об учреждении постоянной консультативной комиссии (ПКК) в качестве форума для обсуждения как дальнейших мер в области ОСВ, так и для рассмотрения возникающих вопросов сторон в отношении реализации уже достигнутых договоренностей³⁷.

Советская сторона пыталась включить в повестку согласование вопросов о предотвращении ядерной войны в результате случайного или несанкционированного использования ядерного оружия, и о противодействии провокационным атакам третьих сторон. По первому пункту США проявили интерес, а по второму реагировали отрицательно, поскольку подозревали Советский Союз в стремлении создать антикитайский пакт. Американская сторона отказывалась и от ограничения своих действий в передаче вооружений третьим странам.

Таким образом, попытки советской стороны расширить круг обсуждаемых на переговорах по ОСВ вопросов за счет включения проблемы борьбы с ядерной угрозой со стороны третьих сторон успехом не увенчались. Американский подход отличался прагматизмом, США стремились обсуждать в первую очередь ограничения вооружений, избегая политических договоренностей с СССР, которые могут вызвать критику союзников или третьих стран, например Китая, во взаимоотношениях с которыми США были также заинтересованы.

Стало очевидно, что переговоры заходят в тупик, поскольку зачастую предложения сторон касательно стратегических вооружений были

³⁷ Стародубов В.П. Супердержавы XX века. Стратегическое противоборство. С.238

взаимоисключаемыми. Советская сторона давала понять, что стремление США на достижение преимуществ не приведет к соглашению, а затруднит процесс переговоров³⁸. Американская сторона после корректировки своей позиции представила предложение о «первоначальном соглашении», состоящие из следующих пунктов:

1. Ограничение трех видов стратегических носителей равным для каждой из сторон уровнем в 1900 единиц, из которых 1710 приходилось бы на МБР наземного и подводного базирования.

2. Ограничение строительства новых шахтных пусковых установок.

3. Запрещение мобильных пусковых установок наземных МБР.

4. Ограничение систем ПРО по одному из двух вариантов: либо обороной столиц, либо полным отказом от ПРО с ликвидацией уже развернутых систем.

5. Контроль соблюдения соглашений должен осуществляться посредством НТС. Для разрешения возможных спорных ситуаций предполагалось создать специальных консультативный орган.

Не смотря на уступки с американской стороны, советская сторона отказывалась принимать данный проект в качестве основы соглашения, продолжая настаивать на необходимости учитывать американские ядерные средства передового базирования (ЯСПБ), в частности в Европе. При наличии позитивных сдвигов, венский раунд переговоров продемонстрировал несовместимость позиций³⁹.

Следующий раунд переговоров стартовал в Хельсинки 2 ноября 1970 г. Начало переговоров сводилось к повторению несовместимых позиций,

³⁸ Стародубов В.П. Супердержавы XX века. Стратегическое противоборство. М., 2001. 237 с.

³⁹ Арбатов А.Г. Военно-стратегический паритет и политика США. Изд-во полит.лит-ры, 1984. С.40

озвученных на венском раунде. Советская сторона вынесла новое предложение в качестве компромисса. Предложение заключалось в ликвидации только некоторых американских баз, а за оставшиеся СССР получил бы компенсацию в виде существенного понижения суммарного количества американских стратегических носителей. Хотя американская сторона и отвергла данное предложение, стало ясно, что проблема ЯСПБ может быть решена с помощью закрепления превосходства СССР по общему числу стратегических носителей.

Раунд в Хельсинки закончился 18-го декабря 1970-го г. Разногласия сторон, главным образом в отношении ЯСПБ и противоракетной обороны, предопределили последовавший переход от рассмотрения возможности всеобъемлющего соглашения по ОСВ к более реальным мерам по ограничению лишь некоторых видов вооружений.

О подобной обстановке из-за утечки информации стало известно и Конгрессу, и всей общественности США. Непопулярная идея строительства системы противоракетной обороны «Сейфгард» вновь стала объектом критики политики президента⁴⁰. Предложение СССР, открывавшее дорогу ограничению этой системы в самое ближайшее время, получило весомую поддержку существенной части политических кругов, а также средств массовой информации. Многие сенаторы, в частности Гумфри и Маски поддерживали идею соглашения по ПРО в качестве первоначального шага на пути к ограничениям наступательных вооружений.

Президент Никсон оказывался в сложном положении, однако теперь он признавал невозможность получения всеобъемлющего соглашения, так как существует главное препятствие в виде различий понятия стратегических вооружений.

⁴⁰ New York Times, 17.01.1971.

Замедление прогресса на переговорах сгладила советская сторона, предложив «Предложения СССР о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны»⁴¹. В середине апреля была создана специальная техническая группа для рассмотрения этих предложений. Ее возглавили Дж. Парсонс и Р.Тимербаев. Проект включал в себя:

1. Незамедлительное уведомление в случае несанкционированного пуска ракет или непреднамеренного события, касающегося ядерного оружия.

2. Взаимный обмен информацией в случае обнаружения неопознанных объектов системами предупреждения об атаке, или признаков вмешательства в эти системы и соответствующие средства связи.

3. Предупреждение о планируемых пусках ракет и взлетах стратегической авиации.

Р. Тимербаев доложил о работе технической группы и представил «Совместный советско-американский проектный документ о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны»⁴². Одновременно с согласованием текста будущего соглашения по этому вопросу группа экспертов сторон рассматривала возможности усовершенствования линии прямой связи между Москвой и Вашингтоном. Совместную рабочую группу по этому вопросу возглавляли К. Мэй и Минашин. Исходя из несовершенства телеграфной связи между Москвой и Вашингтоном, установленной в соответствии с соглашением 1963 г., обе стороны высказались за использование спутниковых средств коммуникаций. К 19 мая 1971 г. Мэй и Минашин согласовали большую часть будущего соглашения о мерах по усовершенствованию линии прямой связи между СССР и США.

⁴¹ : Стародубов В.П. Супердержавы XX века. Стратегическое противоборство. 2001. 242 с.

⁴² Smith G. Doubletalk. University Press of America, 1980. 292 с.

Вопрос об американских ядерных средствах передового базирования долгое время являлся камнем преткновения не только на переговорах делегаций, но и внутри советского правительства. Военные ведомства настаивали на их учете в соглашениях, однако дипломаты были готовы пойти на уступку в этом вопросе. В конечном итоге спор был разрешен Брежневым, который не смог добиться от военных гарантии, что в случае отсутствия соглашения по ОСВ Советский Союз сможет обеспечить для себя более выгодное соотношение сил. Поэтому Брежнев предпочел пойти на уступку в отношении ЯСПБ с тем, чтобы получить соглашение по ОСВ.

В итоге более значимых результатов сторонам удалось добиться посредством двусторонних контактов Киссинджера и Добрынина. Неформальное общение опытных дипломатов, несомненно, способствовало лучшему пониманию позиций сторон.

При всей публичной риторике о важности процесса ядерного разоружения и ОСВ как его первого этапа, ни Никсон, ни Киссинджер не были заинтересованы в реальных, глубоких сокращениях СЯС⁴³. Оба признавали значимость политического капитала, который мог быть получен в случае успеха переговоров, однако то, что США были вынуждены вступить в эти переговоры перед лицом все возрастающей советской военной мощи, предопределяло временный характер интереса США к переговорам по ОСВ. Для Никсона и Киссинджера переговоры по ОСВ были одним из способов минимизировать ущерб в той ситуации, в которой находились США на рубеже 1960-х - 1970-х гг.

На протяжении первых месяцев 1971 г. Добрынин и Киссинджер согласовали общие черты предстоящих соглашений по ОСВ. Так же было объявлено о подготовке соглашения по ограничению развертывания систем противоракетной обороны.

⁴³ Kissinger H. White House Years. P. 138. Boston: Little, Brown, 1979. 545 с.

На протяжении весны 1971 года, основные вопросы переговоров были решены. Стороны согласились на два отдельных соглашения, одно направлено на наступательные вооружения, другое на оборонительные.

Прогрессу в переговорах поспособствовало установление связи между Никсоном и Брежневым. 9 апреля 1971 г. Пленумом ЦК КПСС Л.И. Брежнев был избран Генеральным секретарем ЦК КПСС, что отражало его закрепление в качестве верховного руководителя Советского Союза.

В своем первом письме от 5-го августа 1971 г. Никсон, помимо прочего, выразил заинтересованность в скорейшем решении вопросов в рамках ОСВ. В ответном письме, уже 10-го августа, Брежнев пригласил американского лидера посетить Москву с официальным визитом в мае или июне следующего года⁴⁴. Подобная встреча на высшем уровне предполагала ускорение переговорного процесса с целью выработки конкретных текстов соглашений, которые нужно было подписать главам двух государств.

При всем желании участников переговоров добиться реальных шагов по урегулированию гонки ядерных вооружений в ходе первого этапа ОСВ удалось согласовать лишь некоторые аспекты данной проблемы. Возможности полного отказа от систем ПРО и РГЧ ИН, ограничения или запрета некоторых видов крылатых ракет остались нереализованными. На протяжении переговоров у каждой из сторон в качестве основной проявилась тенденция подстраивать свои позиции под существующие военные программы. Соответственно, США не могли пойти на запрет РГЧ ИН, а СССР не выступил твердо за полный запрет систем ПРО, который потребовал бы демонтажа московской системы.

⁴⁴ Корниенко Г.М. Холодная война. Свидетельство ее участника. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. 200 с.

Первый опыт переговоров по ОСВ выявил некоторые ошибки сторон в организации процесса выработки и принятия решений по существу рассматриваемых вопросов.

Долгий спор по поводу американских ЯСПБ, который затягивал выработку соглашений, был вызван позицией министерства обороны, настаивавшего на их ограничениях. Вместе с тем, советские военные не выдвигали конкретных предложений по ограничению своих ракет средней и малой дальности, нацеленных на страны Западной Европы, которые и находились под защитой американских ЯСПБ.

Тем не менее, при всех недостатках, первый тур переговоров и делегаций, и более высокопоставленных представителей сторон привел к реальному результату. Сначала это были договоренности сентября 1971 г. об усовершенствовании линии прямой связи и уменьшению опасности возникновения ядерной войны, а к маю 1972 г. все более реальные очертания приобретали договоренности по стратегическим наступательным и оборонительным вооружениям. Последние штрихи к этим соглашениям предстояло поставить уже на высшем уровне, в ходе встречи Л. И. Брежнева и Р. Никсона.

3.3 Международные последствия подписания Договора ОСВ-1

Осознание собственной уязвимости заставляло искать мирные варианты решения неизбежных столкновений интересов двух сверхдержав. Договор предотвращал гонку вооружений в области оборонительных вооружений и, тем самым, стабилизировал соперничество двух стран в области наступательных вооружений. Ведь в случае наличия противоракетной обороны у одной из стран другая бы неизбежно совершенствовала свои наступательные вооружения с тем, чтобы преодолеть эту оборону. Совершенствование наступательных сил, в свою очередь, вызвало бы необходимость строительства новых систем ПРО, способных им противостоять. Гонка вооружений, таким образом, шла бы по нескончаемому кругу наращивания вооружений, требующему с каждым новым оборотом все больше ресурсов. По Договору стороны оставляли за собой право на развертывание двух районов с радиусом 150 км, защищенных системами ПРО. И столицы двух стран, и выбранные ими районы базирования МБР можно было защитить не более чем сотней противоракет, размещенных на сотне ПУ.

Договором было предусмотрено создание Постоянной консультативной комиссии. В ее компетенцию должно входить рассмотрение вопросов, касающихся выполнения принятых обязательств; предоставление на добровольной основе информации, которую каждая из сторон считает необходимой для обеспечения уверенности в выполнении принятых обязательств; рассмотрение вопросов, связанных с непреднамеренными помехами национальным техническим средствам контроля; рассмотрение возможных изменений в стратегической ситуации, затрагивающие положения Договора по ПРО; согласование процедуры и сроков уничтожения или демонтажа систем ПРО или их компонентов в случаях, предусмотримых положениями Договора; рассмотрение по мере необходимости возможных предложений по дальнейшему повышению

жизнеспособности Договора, в том числе о внесении в него поправок в соответствии с его положениями; рассмотрение по мере необходимости предложений о дальнейших мерах, направленных на ограничение стратегических вооружений (Ст. XIII). СССР и США обязались не принимать на себя международных обязательств, которые бы противоречили условиям Договора по ПРО, а также продолжать активные переговоры об ограничении стратегических вооружений.

Договор имел бессрочный характер, но возможность выхода из Договора одной из сторон была предусмотрена. И СССР, и США в порядке осуществления своего государственного суверенитета имели право выйти из этого Договора, если решат, что связанные с содержанием Договора исключительные обстоятельства поставили под угрозу их высшие интересы. Сторона, решившая выйти из Договора, должна была уведомить другую сторону о своем решении за шесть месяцев до выхода из Договора. В таком уведомлении должно было содержаться заявление об исключительных обстоятельствах, которые уведомляющая сторона рассматривает как поставившие под угрозу ее высшие интересы (Ст. XV П.2). Договор по ПРО стал одним из основных документов в сфере разоружения. Более того, его содержание со временем позволило ему снискать статус «краеугольного камня стратегической стабильности»⁴⁵.

Основным условием Временного соглашения между СССР и США о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений ⁴⁶ было обязательство сторон не начинать строительство дополнительных стационарных ПУ МБР наземного базирования (Ст. I) и

⁴⁵ Второе согласованное заявление в связи с Договором между Союзом Советских Социалистических

Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны от 26 мая 1972 г. // Дипломатический вестник. №11, 1998 г.

⁴⁶ Временное соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений. 26 мая 1972г.

ограничить ПУ МБР ПЛ и сами подлодки числом находящихся в боевом составе и в стадии строительства на дату подписания этого Соглашения (Ст. III). На дату подписания этого Соглашения, СССР уже более года не разворачивал новых ПУ наземных МБР, сохраняя их количество на уровне в 1608 единиц. Соединенные Штаты уже несколько лет оставляли неизменным уровень в 1054 ПУ. Согласно подписанному Протоколу к Временному соглашению, при достижении сторонами уровней - для СССР - 740, для США - 656 МБР ПЛ, дополнительные МБР ПЛ могли вводиться в боевой состав лишь путем замены равного количества устаревших наземных ПУ МБР, развернутых до 1964 г. или равного количества МБР ПЛ на устаревших подлодках. В любом случае, по этому Протоколу США могли иметь не более, чем 710 ПУ МБР ПЛ и не более 44 современных подлодки. Для СССР эти цифры были зафиксированы как, соответственно, 950 и 62⁴⁷. Количественное превосходство советских наступательных сил было призвано компенсировать преимущества США в области РГЧ ИН, а также наличие американских ЯСПБ.

Неравенство количественных показателей в протоколе к Временному соглашению объяснялось сложившейся ситуацией в советско-американском балансе сил. Каждая из сторон развивала свои стратегические вооружения в соответствии со своим географическим положением, военно-техническими возможностями и другими факторами. В связи с этим, отставание США по количеству МБР наземного и подводного базирования компенсировалось их преимуществом по другим направлениям. Во-первых, США обладали более чем четырехкратным преимуществом по стратегическим бомбардировщикам (600 единиц против 160 советских). Во-вторых, уже в ходе переговоров по ОСВ-1, США приступили к оснащению своих ракет РГЧ ИН, что увеличивало общее число американских боеголовок в несколько раз при

⁴⁷ Временное соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений. //Борьба СССР против ядерной опасности, гонки вооружений, за разоружение: Документы и материалы. С. 366

неизменном числе ограниченных соглашением ПУ. В-третьих, наличие американских баз в Европе и Азии позволяло не только размещать там ЯСПБ, которые не ограничивались условиями ОСВ-1, но и поддерживать постоянное патрулирование водного пространства вокруг СССР подводными лодками США, что давало бы американцам существенное преимущество в случае начала военных действий. В-четвертых, США могли рассчитывать на помощь союзников, некоторые из которых (Великобритания и Франция) обладали ядерным оружием и средствами его доставки. Поэтому в ОСВ-1 твердо фиксировалось уже установившееся на деле, при всей имевшейся асимметрии советских и американских военно-стратегических систем, определенное равновесие. Оно означало установление определенных границ, начало стабилизации стратегических арсеналов обеих сторон⁴⁸.

Возникающие вопросы в отношении условий соглашений по ОСВ-1 во время работы делегаций должны были решаться на их уровне. В межсессионный период такие вопросы можно было разрешить по дипломатическим каналам с принятием конкретных соглашений по конкретному случаю. Стороны также согласились соблюдать условия соглашений даже до того, как они формально станут частью законодательства двух стран при их ратификации парламентами. Таким образом, и Договор по ПРО, и Временное соглашение действовали уже с даты своего подписания, то есть 26 мая 1972 г.

В завершении визита Никсона в СССР, 29 мая 1972 г, был подписан еще один совместный документ «Основы взаимоотношений между СССР и США»⁴⁹, Несмотря на то, что этот документ не связан напрямую с вопросами вооружений, те принципы, которые он закладывал, были основополагающими и для последующих переговоров по проблеме ОСВ. Прежде всего, этот документ свидетельствовал о совместной убежденности

⁴⁸ Овинников Р.С. Зигзаги внешней политики США. От Никсона до Рейгана. М., 1986. 400 с.

⁴⁹ Советский Союз в борьбе за разоружение. Сборник документов. М., 1977. 122 с.

СССР и США в том, что в ядерный век не существует иной основы для поддержания отношений между двумя странами, кроме мирного сосуществования. Отмечалась необходимость предотвращения кризисных ситуаций, чреватых ядерной войной. Закрепленный в документе принцип равенства, как основы для интересов безопасности обеих стран, был руководящим по ходу процесса ОСВ-1 и должен был оставаться таковым и в предстоящих переговорах по ОСВ-2. «Основы взаимоотношений между СССР и США» фактически признавали сложившийся военно-стратегический паритет между двумя странами в качестве базиса для равноправных отношений двух стран по всем вопросам, включая вопросы разоружения.

«Основы взаимоотношений» и оба соглашения по ОСВ, - Договор по ПРО и Временное соглашение - были переданы на рассмотрение конгресса США и Верховного совета СССР. 3 августа 1972 года в сенате состоялось решающее голосование по Договору об ограничении систем противоракетной обороны. Договор был ратифицирован подавляющим большинством голосов: 82 против 2 (против голосовали сенаторы Дж. Бакли и Р. Аллен). 14 сентября того же года сенат утвердил и Временное соглашение. 29 сентября 1972 г. Договор по ПРО и Временное соглашение были утверждены Президиумом Верховного Совета СССР. 3-го октября Громько и Роджерс обменялись грамотами о ратификации договора и уведомлениями о принятии Временного соглашения⁵⁰.

⁵⁰ Карпов В., Асатиани Д. Проблемы и перспективы ограничения стратегических вооружений // О проблемах разоружения. М., 1980. 65 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Безусловно, советское направление в американской внешней политике изменилось в связи с потребностью установления контактов для решения проблемы ограничения стратегических вооружений.

При анализе хода переговоров делегаций СССР и США можно сделать однозначный вывод, что они не смогли достичь всех изначально поставленных целей. По многим вопросам сторонам не удалось прийти к единому мнению, в результате чего они оказались за пределами соглашения. Отказ США включать в список рассматриваемых вооружений свои ЯСПБ, а также непримиримые позиции обеих сторон по вопросу РГЧ ИН предопределили ограниченный характер ОСВ-I. Делегации двух стран прошли долгий путь обсуждения попеременно выдвигавшихся проектов соглашений. При этом каждый новый проект, как правило, носил все более ограниченный характер. Если в ходе первых сессий стороны обсуждали возможности ограничения всех ядерных видов вооружений, способных поражать объекты на территории другой стороны, то, в конце концов, в текст Временного соглашения вошли лишь ПУ наземного и подводного базирования. Если один из вариантов, предложенных американской делегацией в Вене весной 1970 г. предусматривал даже сокращение уровней стратегических носителей, то окончательные параметры соглашения превосходили существовавшие у сторон количества вооружений. Самым главным недостатком переговорного процесса на первом этапе принято считать исключение вопроса о РГЧ ИН. В начале 1970-х гг. гонка вооружений перешла в это направление как наиболее перспективное.

В истории международных отношений период заключения соглашений по ограничению стратегических вооружений характеризуется как подъем и упадок разрядки напряженности между СССР и США. Исторические условия конца 1960-х гг. предопределили поворот двух сверхдержав от конфронтации к диалогу. Ослабленные вьетнамской войной и общими

антимилитаристскими выступлениями в обществе Соединенные Штаты с опаской наблюдали за быстрыми темпами строительства стратегических сил в СССР. Советский Союз, добившись примерного военно-стратегического паритета, тем не менее, осознавал технологическое лидерство США в военной сфере. Существенным стимулом для улучшения отношений с Вашингтоном стала для СССР угроза войны с Китаем. Вопрос об ограничении противоракетной обороны стал отправным пунктом переговоров по ОСВ. Технологическое отставание СССР, особенности геостратегического положения обеих сторон, а также различия в качественном и количественном составе их стратегических сил предопределили ограниченный характер первых соглашений по ОСВ. Во-первых, сторонам не удалось предотвратить гонку вооружений в области РГЧ ИН главным образом потому, что США оказались неспособны отказаться от своего временного преимущества. Во-вторых, нерешенность вопроса об американских средствах передового базирования предопределила отказ СССР от "всеобъемлющего соглашения", или глубоких ограничений вооружений. В-третьих, чисто технические различия в системах вооружений сторон, например, большой забрасываемый вес советских ракет при меньшей их точности по сравнению с американскими, объективно затрудняли их сопоставление и, как следствие, ограничение. Поэтому консенсусом стало лишь замораживание существующих уровней вооружений сроком на пять лет, до тех пор, пока стороны не смогут договориться о более действенных мерах. Что касается стратегии и тактики ведения переговоров на первом этапе, то следует отметить, что американская сторона была более активна в этом отношении. Выступив инициатором этих переговоров, США, как правило, первыми выдвигали свои предложения, тогда как советская сторона скорее предпочитала отвечать на предложения США, чем выступать с конкретными инициативами в области ОСВ. При этом если предложения США носили детальный характер - с указаниями предполагаемых количественных пределов, то предложения СССР были скорее общего плана.

Такая ситуация объяснялась, с одной стороны, ненадлежащим уровнем взаимодействия дипломатов и военных по выработке позиций по ОСВ, а с другой - повышенной секретностью советского общества в целом, когда представители советской делегации оперировали на переговорах американскими данными о собственных вооруженных силах, не имея доступа к отечественным источникам.

26 мая 1972 года был подписан Договор ОСВ-1 (Временное соглашение, ратифицировано 3 октября 1972 года), согласно которому стороны взяли на себя определенные ограничения по развитию своих стратегических сил.

Стороны также подписали Договор по противоракетной обороне (ПРО, подписан в Москве 26 мая и вступил в силу 3 октября 1972 года).

Успех советско-американских переговоров по ОСВ и ПРО стал наиболее значительным событием того периода и положил начало новому политическому процессу в мире – политике разрядки. Напряжение, существовавшие во время «холодной войны» исчезало, хотя глобальное противоборство продолжало сохраняться и временами даже усиливаться.

Признание рисков и опасностей в век ядерных вооружений привело к пересмотру политики сверхдержав. Переход от «холодной войны» к разрядке международной напряженности привел к становлению военно-стратегического паритета между СССР и США, обеспечивающего мир. Стратегическое равновесие в условиях высокого уровня ядерных потенциалов обеих сторон создавало гарантированную возможность для любой из них, в случае ядерной агрессии, сохранить достаточно ресурсов для нанесения ответного удара, способного уничтожить агрессора. Подобный исход событий становился сдерживающим фактором, который также являлся стимулом для прекращения гонки вооружений или сокращения ядерного оружия. Он открывал возможность понижать уровень ядерного

противостояния при постоянном сохранении равенства — при строгом соблюдении принципа равенства и одинаковой безопасности. Наконец, стратегическое равенство являлось важной предпосылкой стабильности международной обстановки, ослабления политической конфронтации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Источники

1. Телеграмма поверенного в делах США в СССР Дж. Кеннана госсекретарю США. Москва. 22 февраля 1946 г. («Длинная телеграмма Кеннана»)
2. Письмо Президента США Р. Никсона Государственному секретарю У. Роджерсу. 4 февраля 1969 г. // Советско-американские отношения. Годы разрядки: 1969-1976: сб. документов. М., 2007.
3. Телеграмма А. Ф. Добрынина в МИД СССР. 13 марта 1969 г.
4. Второе согласованное заявление в связи с Договором между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны от 26 мая 1972 г. // Дипломатический вестник. №11, 1998 г.
5. Временное соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений. 26 мая 1972г.
6. Временное соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений. //Борьба СССР против ядерной опасности, гонки вооружений, за разоружение: Документы и материалы.
7. Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о предотвращении ядерной войны от 22 июня 1973 года
8. Договор о нераспространении ядерного оружия от 12 июня 1968 года
9. Речь Р. Никсона 3 ноября 1969г. Доктрина Никсона. [Электронный ресурс] // URL <http://www.coldwar.ru/conflicts/vietnam/vietnamization.php>

- 10.Текст ОСВ-1, 26 мая 1972 г. [Электронный ресурс] // URL:
<http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/osv-1.txt>
- 11.Текст ОСВ-2. [Электронный ресурс] // URL:
<http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/osv-2.txt>
- 12.Foreign Relations of the United States, 1969 -1976, volume XII, Soviet Union, January 1969 - October 1970. Memorandum of Conversation [Электронный ресурс] // URL:
<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v12/d1>
- 13.Foreign Relations of the United States, 1969 - 1976, volume XII, Soviet Union, January 1969 - October 1970. Letter From President Nixon to Secretary of State Rogers [Электронный ресурс] // URL:
<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v12/d10>
- 14.U.S. SALT Delegation, Memcon, "Resolving Differences on ABM Joint Draft Text," 9 December 1971, transmitted via airgram A-633,10 December 1971// The Secret History of the ABM Treaty, 1969- 1972. The National Security Archive. [Электронный ресурс:
<http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB60/abm22.pdf>]
15. Statement on the Deployment of the Antiballistic Missile System March 14, 1969 [Электронный ресурс:
http://www.nixonfoundation.org/Research_Center/1969_pdf_files/1969_010_9.pdf]

II. Литература

1. Уткин А.И. Единственная сверхдержава. М., 2003.
2. Системная история международных отношений. События и документы: 1918-2003 / под ред. А. Д. Богатурова. М., 2003.
3. Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США: 1962-1986 гг. Изд-е 2-е. М., 2008.
4. Системная история международных отношений. События и документы: 1918-2003 / под ред. А. Д. Богатурова. М., 2003.

5. Арбатов А.Г. Военно-стратегический паритет и политика США, Издательство политической литературы, 1984.
6. Корниенко Г.М. "Холодная война". Свидетельство ее участника, М.: Международные отношения, 1994
7. Стародубов В.П. Супердержавы XX века. Стратегическое противоборство. М., 2001.
8. Корниенко Г.М. Холодная война. Свидетельство ее участника.
9. Овинников Р.С. Зигзаги внешней политики США. От Никсона до Рейгана. - М., 1986.
10. Советский Союз в борьбе за разоружение. Сборник документов. М., 1977.
11. Карпов В., Асатиани Д. Проблемы и перспективы ограничения стратегических вооружений // О проблемах разоружения. М., 1980.
12. Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений. 1945—2008: Учеб. пособие для студентов. М.: Аспект Пресс, 2010.
13. Богатуров А. Д. Системная история международных отношений. М.: Изд-во НОФМО, 2004.
14. Егорова Н.И. История холодной войны, 1945-1991 гг.: Учеб. Пособие. Владимир: Владим. Гос. Университет, 2011.
15. Киссинджер Г. Ядерное оружие и внешняя политика. М. : Издательство иностранной литературы, 1959.
16. Кокошин А.А. Обеспечение стратегической стабильности в прошлом и настоящем: Теоретические и прикладные вопросы. М.: КРАСАНД, 2009.
17. Хоффман Д. «Мертвая рука»: Неизвестная история холодной войны и ее опасное наследие. М.: Астрель: CORPUS, 2012.
18. Шенин С.Ю. История холодной войны: Учебное пособие к спецкурсу «История холодной войны» для студентов гуманитарных факультетов. – Саратов: Сарат. Гос. Университет, 2003.

19. Wohlstetter A. The Delicate Balance of Terror // Foreign Affairs. Vol. 37. No 2. January 1959. P. 211–234.
20. Kaufmann W. The Requirements of Deterrence // Center for International Studies Memorandum. No 7. Princeton University, 1954.
21. Schulzinger, Robert D. U.S. Diplomacy since 1900. – Oxford University Press, 1998.
22. Laird Melvin R. A House Divided - American Strategy Gap. Chicago, 1962
23. Nixon R. The Memoirs of Richard Nixon. N.Y., 1978.
24. Kissinger H. White House Years. P. 138. Boston: Little, Brown, 1979.
25. Morgenthau H. A New Foreign Policy for the United States. New York, 1969.
26. Smith G. Doubletalk. University Press of America, 1980.

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Вайчулите Лайма д. Эдвардаса

Проверяющий: kamaeva.ru@yandex.ru / ID: 7985008

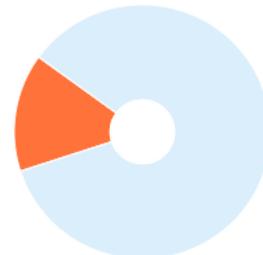
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - users.antiplagiat.ru

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 17
Начало загрузки: 10.06.2021 03:10:00
Длительность загрузки: 00:00:01
Имя исходного файла: Вайчулите ВКР.pdf
Название документа: Вайчулите ВКР
Размер текста: 93 кБ
Тип документа: Выпускная квалификационная работа
Символов в тексте: 94728
Слов в тексте: 11412
Число предложений: 878

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 10.06.2021 03:10:02
Длительность проверки: 00:00:02
Корректировка от 10.06.2021 03:17:11
Комментарии: не указано
Модули поиска: Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

15%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

85%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Актуален на	Модуль поиска
[01]	5,78%	ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФОРУМ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ ОТНОШЕНИЯМ ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШ http://samzan.ru	05 Янв 2017	Интернет
[02]	4,77%	PDF version http://intertrends.ru	27 Ноя 2016	Интернет
[03]	4,44%	Советско-американские переговоры по ограничению стратегических вооружений середины 1960-х - 1979 гг. - автореферат и диссертация по истории. Скачать бесплатно полный текст автореферата диссертации на тему История международных отношений и внешней полити... http://cheloveknauka.com	раньше 2011	Интернет