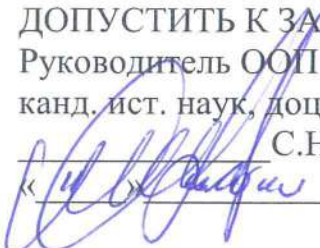


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Факультет исторических и политических наук
Кафедра новой, новейшей истории и международных отношений

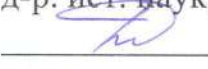
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
канд. ист. наук, доцент
 С.Н. Мирошников
« 14 » июня 20 21 г.

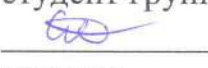
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ВОЙНА США В АФГАНИСТАНЕ 2001 ГОД. ПЕРВЫЙ ЭТАП

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 41.03.05 – Международные отношения

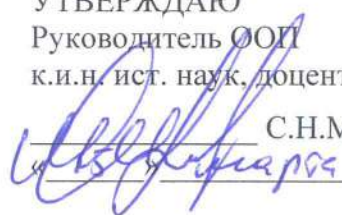
Синицын Станислав Андреевич

Руководитель ВКР
д-р. ист. наук, профессор
 Л.В. Дериглазова
подпись
« 11 » июня 20 21 г.

Автор работы
студент группы № 031707
 С.А. Синицын
подпись

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ООП
к.и.н. ист. наук, доцент

 С.Н.Мирошников
_____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке ВКР бакалавра
студенту Синицыну Станиславу Андреевичу, группы 031707

1. Тема ВКР: «Война США в Афганистане 2001 г. Первый этап»

2. Срок сдачи студентом выполненной ВКР:

а) на кафедре – 8.06.2021 г.;

б) в ГЭК – 10.06.2021 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель: выделить причины затянутости военного конфликта в Афганистане и неспособности достичь военной и политической победы.

Объект исследования: военная операция США в Афганистане 2001-2005 гг.

Предмет исследования: выявление причин затяжного характера военных действий.

Задачи:

- Выделить просчеты в планах международных организаций по отношению к мирному устройству Афганистана;
- Рассмотреть мнения и действия политических деятелей США;
- Выделить ошибки и просчеты при проведении военной операции НАТО в Афганистане;
- Изучить аналитику конфликта от зарубежных и отечественных исследователей.

Методы исследования: метод системного анализа, а также общенаучные методы анализа и синтеза и исторический метод.

4. Краткое содержание работы:

I глава. Военная кампания США и союзников в Афганистане 2001-2005 гг.:

1. террористические атаки 11 сентября 2001 года и их влияние на политику Вашингтона;

2. военные действия США и союзников в Афганистане. (26.01.2021).

II глава. Законодательная деятельность Конгресса США и аналитика военной кампании в Афганистане (26.03.2021).:

1. решения Конгресса США по вопросу войны в Афганистане 2001-2005 гг.;
2. анализ ситуации в Афганистане.

5. Указать предприятие, организацию по заданию которого выполняется работа: Томский государственный университет.

6. Перечень графического материала: -

7. Дата выдачи задания «14» марта 2021 г.

Руководитель ВКР
Д-р ист. наук, профессор

Задание принял к исполнению

Дата



Л. В. Дериглазова

Синицын С.А.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ВОЕННАЯ КАМПАНИЯ США И СОЮЗНИКОВ В АФГАНИСТАНЕ 2001-2005 ГГ.	9
1.1. Террористические атаки 11 сентября 2001 года и их влияние на политику Вашингтона	9
1.2. Военные действия США и союзников в Афганистане в 2001-2002 гг.	14
ГЛАВА 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНГРЕССА США И АНАЛИТИКА ВОЕННОЙ КАМПАНИИ В АФГАНИСТАНЕ.	30
2.1. Решения Конгресса США по вопросу войны в Афганистане 2001-2005 гг.....	30
2.2. Анализ ситуации в Афганистане	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Во второй половине XX века терроризм превратился в одну из глобальных проблем современности. Мировое сообщество ведет активную борьбу с международным терроризмом. Одним из ключевых акторов мировой политики, который ведет активную антитеррористическую деятельность, являются США. Борьба с терроризмом превратилась в одно из основных направлений внешней политики США в начале 2000-х гг., когда во главе государства стоял президент-республиканец Джордж Буш Мл. Ключевым регионом, в котором США борются с терроризмом, является Ближний и Средний Восток, где действуют такие крупные группировки, как «Аль-Каида», ИГИЛ и многие другие террористические организации, представляющие угрозу миру и безопасности государств региона и всего мира.

Официальной причиной вторжения американских военных на территорию Афганистана в 2001 году является ликвидация террористических группировок, организовавших теракты в Вашингтоне 9/11. Однако в действительности, как будет показано в данном исследовании, комплекс причин и факторов оказывается значительно более сложным. Причины конфликта связаны не только с политикой и чудовищной американской трагедией 2001 года, но и с стратегическими, экономическими, ресурсными и некоторыми другими факторами.

Стоит отметить, что позиции исследователей на взаимоотношения Соединенных Штатов Америки и Афганистана неоднозначны, так же, как и взгляды на причины военного столкновения, формально длившегося 13 лет (2001-2014 гг.), а неформально продолжающегося и сегодня в 2020 году. Множественность трактовок, недостаток фактов и нередкая необъективность и некоторая предвзятость исследователей-международников создают трудности для объективного анализа.

Кроме того, именно в 2021 году при правлении президента Д. Байдена планируется завершить вывод американских войск из Центральной Азии. Это

может привести и, скорее всего, приведёт к негативным последствиям для региона. Поэтому изучение этой проблемы снова обретает свою актуальность.

Цель исследования — выделить причины затянутости военного конфликта в Афганистане и неспособности достичь военной и политической победы.

Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

- Выделить просчеты в планах международных организаций по отношению к мирному устройству Афганистана;
- рассмотреть мнения и действия политических деятелей США;
- выделить ошибки и просчеты при проведении военной операции НАТО в Афганистане;
- изучить аналитику конфликта от зарубежных и отечественных исследователей.

Объектом исследования является военная операция США в Афганистане 2001-2005 гг.

Предметом исследования является выявление причин затяжного характера военных действий.

Хронологические рамки исследования. В соответствии с поставленными целями и задачами, в работе временные рамки охватывают в период с начала 2001 года и конца 2005 года.

Методологической основой исследования является системный анализ, позволяющий комплексно изучить международные отношения XXI в. Одно из главных преимуществ системного анализа — это возможность более глубоко проанализировать поведение стран и выявить основные факторы, детерминирующие их действия.

В работе применяются различные **методы исследования**, в частности, сравнительный анализ, использованный для выявления сходств и различий в подходах к борьбе с терроризмом, ивент анализ - для изучения конкретных

событий и действий администраций в борьбе с международным терроризмом, контент анализ - для изучения доктринальных документов США.

Анализ использованных источников и литературы: одним из главных источников является электронный архив Конгресса США, в частности протоколы заседаний Сената и Палаты представителей США и законопроекты. При их изучении можно проследить шаги, предпринимаемые Вашингтоном на первом этапе войны. К примеру, Совместная резолюция Сената и Палаты представителей от 15 сентября 2001 года, в которой указаны полномочия, которые были даны президенту США Конгрессом и особенности ведения данной военной кампании. В документе видны причины, по которым Соединенные Штаты имели право проводить операцию с использованием военных сил столько, сколько это потребуется.¹

Протоколы заседания помогают отслеживать ход санкционирования миссии Конгрессом США и нарастающие милитаристические настроения в ветвях власти. К примеру, в протоколе заседания Палаты представителей от 11 сентября 2001 года, можно заметить, насколько единогласно принимается решение о начале военной кампании в Афганистане.²

Официальные документы НАТО и ООН используются с целью освещения целей и задач коалиции в Афганистане, как при военных действиях, так и при мирном урегулировании. Письма представителей ООН от США, Джона Д.

¹ Text of Joint Resolution Allowing Military Action // The New York Times. 15.11.2021. URL: <https://www.nytimes.com/2001/09/15/us/after-the-attacks-text-of-joint-resolution-allowing-military-action.html> (access date 25.05.2021)

² AMERICA MUST WAGE WAR AGAINST TERRORISM; Congressional Record Vol. 147, No. 117 // House of Representatives – September 11, 2001. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/11/house-section/article/H5498-3> (access date 24.12.2019)

Негропонтэ³, Германии, Дитера Каструпа⁴, и Великобритании, Стюарта Элдона⁵, показывают основания вступления стран коалиции в Афганистан и их цели. Подчеркивают, что война начиналась не против Афганистана, а против терроризма.

Кроме того, в работе используются официальные веб ресурсы миссии НАТО и миссии ООН в Афганистане. С их помощью можно проследить действия, которые предпринимали союзники, как военные, так и мирные. К примеру, резолюция ООН 1378 содержит план организации по созыву собрания представителей власти Афганистана для обсуждения мирного устройства страны после свержения Талибана.⁶ Этот план позволяет увидеть изначальные просчеты, допущенные при разработке внутривластной системы Афганистана.

В работе используется архивный вебсайт президента США Джорджа Буша Мл., срок которого приходится на выбранные хронологические рамки. Президент является одним из главных лиц страны, его заявления и интервью помогают отслеживать политику США в Афганистане и отношение высокопоставленных лиц США к кампании. К примеру, в интервью Джорджа Буша Мл. и Томми Фрэнка представлена информация о военных успехах объединенной армии в конце 2001 года.⁷ В выступлении президента на Варшавской конференции можно проследить намерения США расширить войну с терроризмом, что в последствии стало одной из причин потери преимущества в Афганистане.⁸

³ Letter dated 2001/10/07 from the Permanent Representative of the United States of America to the United Nations addressed to the President of the Security Council // United Nations Digital Library. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/449476?ln=en> (access date 26.05.2021)

⁴ Letter dated 2001/11/29 from the Permanent Representative of Germany to the United Nations addressed to the President of the Security Council // United Nations Digital Library URL: <https://digitallibrary.un.org/record/453465?ln=en> (access date 26.05.2021)

⁵ Letter dated 2001/10/07 from the Chargé d'affaires a.i. of the Permanent Mission of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the United Nations addressed to the President of the Security Council // United Nations Digital Library. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/449477?ln=en> (access date 27.05.2021)

⁶ Resolution 1378 (2001) // United Nations Security Council. URL: <https://unama.unmissions.org/sites/default/files/14%20November%202001.pdf>

⁷ President, General Franks Discuss War Effort. Remarks by the President and General Tommy Franks in Press Availability with the Press Travel Pool. The Prairie Chapel Ranch. Crawford, Texas // The White House. President George W. Bush. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/12/20011228-1.html> (access date 01.03.2020)

⁸ President Bush: "No Nation Can Be Neutral in This Conflict". Remarks by the President to the Warsaw Conference on Combatting Terrorism. November 6, 2001. // The White House. President George W.

Для изучения военных действий и планов Центрального Командования США используется книга Томми Фрэнкса, главнокомандующего военными силами США в Афганистане и Ираке, «American Soldier».⁹ С помощью неё можно проследить запланированные этапы операции «Несокрушимая свобода», ход её проведения и её аналитику от военных кругов США. Для рассмотрения операции «Анаконда», проводимой после начального этапа войны, было использовано пособие по адаптации в боевых условиях, изданное Национальным университетом обороны США.¹⁰ Эти источники помогают проследить исполнение заявленных целей, успехи и неудачи, которые и стали причиной затянутости конфликта.

Монография доктора политических наук МГИМО Казанцева А.А. "Политика стран Запада в Центральной Азии: проекты, дилеммы, противоречия" помогает проследить планы США по размещению своих войск в соседних с Афганистаном государствах, и намерения США провести политическую переориентацию Центральной Азии на демократию.¹¹

Статьи Самуйлова С.М., руководителя Центра исследований внешнеполитического механизма США Института США и Канады РАН, позволяют изучить аналитику успехов и ошибок операции «Несокрушимая свобода» с позиции Российской Федерации.¹²

Коргун В.Г., заведующий сектором Афганистана Центра изучения стран Ближнего и Среднего Востока Института востоковедения РАН, в своей статье «США в Афганистане: миссия невыполнима?» рассматривает ход операции коалиции, просчёты во время её выполнения и последствия для региона, что

Bush. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/11/20011106-2.html> (access date 09.05.2021)

⁹ Franks T. American Soldier, New York: ReganBooks, 2004, p. 275.

¹⁰ Operation Anaconda in Afghanistan. A Case Study of Adaptation in Battle // National Defense University, Center for Technology and National Security Policy. URL: <https://www.seongbae.com/wp-content/uploads/2015/07/Operation-Anaconda.pdf> (access date 12.03.2019)

¹¹ Казанцев А.А. Монография "Политика стран Запада в Центральной Азии: проекты, дилеммы, противоречия" (М.: изд. МГИМО, 2009)

¹² Самуйлов С.М. США и НАТО. Противоречия в Афганистане // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2005. №5. ИСКРАН. С. 39-54 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9175896> (дата обращения 25.05.2021)

помогает сформулировать необходимые причины затянутости кампании в Афганистане.¹³

Статьи отечественных экспертов по тематике США и Центральной Азии позволяют изучить аналитику и мнение российской стороны и, самое главное, помогают вывести причины, по которым США не могли добиться победы в этом конфликте.

В статьях американского стратегического исследовательского центра RAND можно рассмотреть мнения и аналитику американских экспертов по военным действиям в регионе. В частности, доклад Дэвида Джонсона позволяет изучить процесс подготовки операции «Несокрушимая свобода» и отследить успехи армии НАТО и просчеты.¹⁴

Работы европейских экспертов, в частности английских, из Института Британского Содружества, и норвежских, из Норвежского института международных отношений, были привлечены с целью изучения аналитики кампании с европейской стороны. В работе экспертов Норвежского института международных отношений можно найти причины, по которым армии НАТО изначально было невыгодно и достаточно сложно проводить успешную военную кампанию.¹⁵ Что позволяет вывести причины затянутости конфликта. А в работе Карла Конетты можно увидеть просчеты в миссии по предоставлению гуманитарной помощи, которые в свою очередь тоже значительно повлияли на восстановление Афганистана.¹⁶

¹³ Коргун В. Г. США в Афганистане: миссия невыполнима? / В. Г. Коргун // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2011. – № 3. – С. 106-134. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17295672> (дата обращения 12.04.2021)

¹⁴ Johnson, David E. "Afghanistan, 2001." In *Learning Large Lessons: The Evolving Roles of Ground Power and Air Power in the Post-Cold War Era*, 91-104. Santa Monica, CA; Arlington, VA; Pittsburgh, PA: RAND Corporation, 2007. Accessed May 26, 2021. <http://www.jstor.org/stable/10.7249/mg405af.12>.

¹⁵ Kjærmet, H., & Torjesen, S. (2008). (Rep.). Norwegian Institute of International Affairs (NUPI). URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep08043> (access date 26.05.2021)

¹⁶ Conetta C. Strange Victory: A Critical Appraisal of Operation Enduring Freedom and the Afghanistan War. Research Monograph № 6, January 30, 2002 // Commonwealth Institute of Cambridge [Official website]. URL: <http://www.comw.org/pda/0201strangevic.pdf> (access date 02.04.2019)

ГЛАВА 1. ВОЕННАЯ КАМПАНИЯ США И СОЮЗНИКОВ В АФГАНИСТАНЕ 2001-2005 ГГ.

1.1. Террористические атаки 11 сентября 2001 года и их влияние на политику Вашингтона

Соединенные Штаты Америки к началу XXI века достигли очень крупной и эффективной системы обороны страны. Правительство США, проводя реформы военного сектора, считало, что Америке не грозит нападение от какой-либо другой страны. Но американские политики так же признавали, что одна внешняя угроза США всё-таки возможна. И этой угрозой был международный терроризм. Террористы не считаются с потерями и не боятся последствий. Именно это отличает их от типичных акторов международных отношений.

По официальным заявлениям Государственного Департамента США, главными целями операции являются:

- 1) Призвать лидеров движения Талибан к ответу за поддержку и укрывание террористов на территории Афганистана;
- 2) Получить разведданные и подготовить почву для будущих операций против Талибана и Аль-Каиды;
- 3) Установить отношения с группами, противостоящими Талибану, Аль-Каиде и их союзникам;
- 4) Не дать террористам продолжать использовать Афганистан в качестве военной базы;
- 5) Изменить баланс сил внутри страны, который уже долгое время клонится в сторону Талибана;
- 6) Предоставить гуманитарную помощь мирным жителям Афганистана, которые пострадали от режима Талибана.¹⁷

Причиной желания США иметь влияние в данном регионе, как пишет Сатцаев Э.Б. в журнале Вестник Владикавказского Научного Центра, является то,

¹⁷ US Department of State, "Transcript: Rumsfeld, Myers Brief on Military Operation in Afghanistan," // Office of International Information Programs. October 7, 2001

что укрепление позиций в Афганистане обеспечивает США контроль над огромной территорией. А именно над такой зоной влияния, из которой США может проводить свою политику по отношению к таким территориям, как Китай, Индия, Иран и Уральско - Сибирский регион России. Помимо этого, контроль над территорией Афганистана позволил бы Вашингтону пользоваться богатейшими нефте- и газоносными районами Персидского залива и Центральной Азии.¹⁸

Афганистан, обладая относительно небольшой территорией, неоднократно в истории влиял на внешнюю политику других стран, в том числе и великих держав. Великобритания, из-за неудачных попыток захвата Афганистана в XIX веке, была вынуждена приостановить свои колониальные захваты, что позволило возвыситься другим государствам. СССР был политически изолирован после вторжения в Афганистан, а поражения в этой войне значительно повлияло на дальнейшее существование государств и даже способствовало его распаду в будущем. И для США влияние в Афганистане потенциально было очень значимым, как для экономической политики, так и в целях политического давления. Именно это является основными мотивами для начала военной интервенции США в Афганистан.

После терактов 11 сентября 2001 года талибам был выдвинут ультиматум: выдать американскому правосудию Усаму бен Ладена вместе со всем руководством Аль-Каиды в кратчайшие сроки. 21 сентября талибы отказали, по причине того, что американцами не было предоставлено достаточно веских доказательств причастности этой террористической организации к атакам в Нью-Йорке и Вашингтоне. После 11 сентября США формально находились в состоянии войны. Но без её объявления, так как невозможно объявить войну противнику, который ещё даже не определён конкретно. Правительство США было обязано предпринять дальнейшие действия. Ведь события, вызвавшие такой резонанс, не могут оставаться без реакции. Трагедия такого масштаба должна была стать поворотной точкой во внешней политике США. Помимо внешней политики, эти

¹⁸ Сатцаев Э.Б. «Исламская западня»: Политика США в Афганистане и Ираке. – Владикавказ: Вестник Владикавказского научного центра, 2008. С. 30

события вызвали самую массовую реорганизацию органов власти во всей истории американского государства. Например, в 2002 году был принят «Акт о национальной безопасности», по которому создавалось Министерство внутренней безопасности США. Новый орган был необходим потому, что существовавшие до этого были не способны обеспечить безопасность. Так же Конгресс США выпустил «Патриотический акт», который позволял Вашингтону вмешиваться в личную жизнь граждан, а именно прослушивание телефонных разговоров и вскрытие личной корреспонденции.¹⁹

Но самое главное решение, которое было принято правительством США - введение войск в Афганистан. Акт Конгресса США от октября 2001 года предоставлял причины введения американской армии в Афганистан, а также цели, которые должны быть достигнуты впоследствии. Акт объявляет о начале мировой войны против терроризма. Не только против самих террористических организаций, но и против режимов, которые укрывают или способствуют этим организациям. И главным противником в акте указан режим Талибана в Афганистане, который по данным США укрывал у себя террористическую организацию Аль-Каида и её главу Усаму бен Ладена, которые в данном акте были обозначены как организаторы террористических актов 11 сентября. Кроме того, Талибан обвиняется в игнорировании санкций ООН. Конгресс утверждает, что Талибан предпочёл укрытие террористов интересам граждан Афганистана, и Усаме бен Ладену, базирясь на территории подконтрольной Талибам, удалось осуществить террористические акты. И даже после 11 сентября запросы США и других стран по выдаче Усамы бен Ладена были проигнорированы.

Помимо террористических актов, в документе так же описаны другие причины, по которым Вашингтон может ввести войска. А именно то, что жители Афганистана страдают от режима Талибов. В 2001 году миллионы афганцев были на грани голода, и с каждым годом увеличивается количество беженцев. Кроме

¹⁹ The USA Patriot Act: Preserving Life and Liberty // Department of Justice. URL: <https://www.justice.gov/archive/ll/highlights.htm> (access date 10.04.2019)

того, Афганистан – государство, в котором проживают множество национальностей, но в то же время, не все они получают равные человеческие права и свободы, а мир и безопасность не осуществлены.

Кроме социальных проблем, подчеркивается проблема афганской наркоторговли. В Акте сказано, что во время правительства Талибана, Афганистан стал крупнейшим источником нелегального опиума, продажи которого финансируют террористические организации, действующие на территории подконтрольной режиму Талибов.

В четвёртой секции Акта описаны дальнейшие военные действия армии США. Вашингтон заявляет, что будет поддерживать афганское сопротивление с целью свержения режима Талибов, сохранения территориальной и политической независимости Афганистана, восстановления гражданских прав и уничтожения террористических организаций, а также ареста и суда над организаторами террористических актов. Кроме того, США обещает предоставить жителям Афганистана гуманитарную помощь в виде медикаментов, медицинского обслуживания, одежды, временного убежища.²⁰

Данный Акт был главной реакцией на действия террористов. Джон Айкенберри пишет, что по причине невозможности устрашения террористов мощью государства, так как они не считаются с государственными границами, США имеет право так же не считаться с границами тех, кто укрывает террористические организации, так как они не способны устранить угрозу международному сообществу на своей собственной территории, и, следовательно, лишаются права на свой суверенитет.²¹ С одной стороны правительство США было вынуждено принимать меры для защиты государства от терроризма и совершить высадку военных в Афганистане. Но с другой стороны, в какой-то мере, эти террористические акты развязали Вашингтону руки и дали возможность экспансии

²⁰INTRODUCTION OF H.R. 3049, AFGHANISTAN FREEDOM ACT OF 2001 // House of Representatives. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/10/5/extensions-of-remarks-section/article/e1820-4?q=%7B%22search%22%3A%5B%22afghanistan%22%5D%7D&r=1> (access date 10.11.2020)

²¹ Ikenberry J.G. America's Imperial Ambitions // Foreign Affairs Vol.81. – 2002, №5. – P. 44-60.

в Средней Азии и на Ближнем Востоке, так как дали повод, из-за которого действия США не будут осуждены мировым сообществом. Ведь цели США были обозначены довольно размыто, а именно было непонятно то, борется ли Вашингтон только с Талибаном и Аль-Каидой, или и с другими террористическими организациями. Эта неопределённость могла позволить США дальнейшую экспансию с целью борьбы и с остальными организациями.

Кроме того, эта операция была осуществлена не только американской армией, но и войсками НАТО, так как странами-членами террористические акты 11 сентября расценивались как угроза международной безопасности. Как было сказано в заявлении НАТО от декабря 2001 года, была применена 5 статья устава НАТО, которая обозначает нападение на одну из стран, как нападение на альянс в целом, так как терроризм угрожает человеческим жизням и правам человека в целом. Так же в заявлении сказано, что война США и НАТО в Афганистане — это не война против исламской религии и тех, кто её исповедует, а война против режимов, которые поддерживают и укрывают террористические организации.⁶ После вступления Акта в действие, объединённые силы начали высадку армии и бомбардировку территории Афганистана.

1.2. Военные действия США и союзников в Афганистане в 2001-2002 гг.

В Письме Постоянного представителя США при ООН от 7 октября 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности было заявлено, что США совместно с другими государствами приступили к осуществлению мер в порядке реализации права на индивидуальную и коллективную оборону в связи с вооруженным нападением на США 11 сентября 2001 года, согласно статье 51 Устава Организации Объединенных Наций.²² Похожие письма, описывающие причины и цели военных действий на территории Афганистана, пришли от Великобритании²³ и Германии, но уже в конце ноября 2001 года.²⁴

В заявлении Североатлантического Альянса так же было сказано, что войска США и НАТО будут находиться в Средней Азии столько, сколько это будет необходимо и, кроме того, расширять контингент западной армии в Афганистане.²⁵ Этот факт может означать, что операция в Афганистане ставит целью не только борьбу с терроризмом, но и успешное расположение войск, и использование большого количества ресурсов Средней Азии. Очень важно подчеркнуть то, что в Афганистане в 2001 году проводилось две операции. Первой из них была Операция «Несокрушимая свобода» антитеррористического характера, проводившаяся

²² Letter dated 2001/10/07 from the Permanent Representative of the United States of America to the United Nations addressed to the President of the Security Council // United Nations Digital Library. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/449476?ln=en> (access date 26.05.2021)

²³ Letter dated 2001/10/07 from the Chargé d'affaires a.i. of the Permanent Mission of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the United Nations addressed to the President of the Security Council // United Nations Digital Library. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/449477?ln=en> (access date 27.05.2021)

²⁴ Letter dated 2001/11/29 from the Permanent Representative of Germany to the United Nations addressed to the President of the Security Council // United Nations Digital Library URL: <https://digitallibrary.un.org/record/453465?ln=en> (access date 26.05.2021)

²⁵ NATO's Response to Terrorism. Statement issued at the Ministerial Meeting of the North Atlantic Council held at NATO Headquarters, Brussels, on 6 December 2001 // North Atlantic Treaty Organization E-Library. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_18848.htm?selectedLocale=en (access date 01.10.2020)

американским и частично британским правительством, целью которой было уничтожение или поимка руководства террористов в Афганистане и ряде других стран. А вторая, отдельная от американской, была операция стран коалиции Международные силы содействия безопасности в Афганистане (ISAF), которая проводилась в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН, имела характер миротворческой миссии, цели которой были строго определены.

Для обеспечения такой операции союзникам были необходимы военные базы в Центральной Азии, а иначе эта операция могла быть проведена только с территории Пакистана, ближайшего государства с военным присутствием США. Со слов главы Центрального Командования США Томми Фрэнкса, главнокомандующие подразделений военных сил США высказывали свои мнения по поводу проведения операции. Генералы Сухопутных войск США считали содержание наземной армии не самой эффективной частью операции. Морская пехота США заявляла, что атака с воды – самый эффективный подход в ведении войны, даже на территории государства без выхода к морю. Самым эффективным всё же считалось использование Военно-Воздушных сил США. Но ни одно из этих предложений полностью не согласовывалось с видением Центрального Командования, которые планировали совместную операцию нескольких подразделений военных сил США.²⁶

Военная операция НАТО против движения Талибан началась уже в октябре 2001 года. Нужно отметить, что в Афганистане в качестве оппозиции этому движению существовал «Северный Альянс». Он образовался в 1996 году, после прихода режима Талибов к власти, из полевых командиров Северного Афганистана. Это движение пользовалось поддержкой США и стран НАТО, которые поставляли сопротивлению оружие. Помимо этого, США поддерживали

²⁶ Franks T. American Soldier, New York: ReganBooks, 2004, p. 275. Attendees at the briefing included Secretary Rumsfeld; Deputy Secretary of Defense Paul Wolfowitz; Chairman of the Joint Chiefs of Staff Hugh Shelton; Vice Chairman of the Joint Chiefs of Staff (soon to be Chairman) Richard B. Myers; Army Chief of Staff General Eric Shinseki; Air Force Chief of Staff Michael Ryan and his successor, General John Jumper; Chief of Naval Operations Admiral Vernon Clark; and Commandant of the Marine Corps General Jim Jones.

связь с полевыми генералами ещё до трагедии 11 сентября. Но, несмотря на поддержку, до террористических атак «Северный альянс» не обладал значительной силой на территории Афганистана и его войска были прижаты Талибаном к границе с Таджикистаном. Силам сопротивления Афганистана нужна была не только материальная и политическая поддержка для победы над режимом талибов, но и непосредственное военное вмешательство других союзников. Соответственно, ситуация резко поменялась, после атак 11 сентября, когда режим талибов был обвинен в укрытии террористов.

С самого 11 сентября Джордж Буш в его послании гражданам США сообщал о том, что виновники террористических актов будут наказаны при любых обстоятельствах.²⁷ Военные действия НАТО в период с 2001 по 2002 год заключались в проведении быстрой атаки и очистки территории Афганистана от талибов с целью поиска виновного в атаках 11 сентября руководства Аль-Каиды. 7 октября 2001 года в репортаже телеканала CNN Президент США Джордж Буш Мл. заявил, что Вашингтон открывает фронт для борьбы с терроризмом в Афганистане, так как было получено достаточно доказательств причастности Аль-Каиды и Талибана к террористическим атакам. Дж. Буш сообщил, что требования об уничтожении террористических организаций на территории подконтрольной Талибану и передаче лидеров Аль-Каиды были не выполнены.²⁸ В заявлениях президента США можно увидеть то, что с самого начала у Вашингтона было намерение решать данный конфликт военным путем, потому что Талибану было предоставлено лишь две недели на принятие этого важного решения. Следовательно, военного вмешательства Афганистану было не избежать.

Операция «Несокрушимая свобода» планировалась Центральным Командованием США в четыре фазы. Первая фаза - создать необходимые условия

²⁷ George W. Bush, "Statement by the President in His Address to the Nation," September 11, 2001. // The White House. President George W. Bush. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010911-16.html> (access date 20.05.2021)

²⁸ George W. Bush. "Presidential Address to the Nation". October 7, 2001 // The White House. President George W. Bush. URL: <https://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2001/10/20011007-8.html> (access date 20.05.2021)

для проведения операции. Эта фаза включала в себя несколько необходимых действий. Во-первых, подписание соглашений со странами, который граничат с Афганистаном. Армии США было необходимо создание военных баз в регионе. Усиление США в Центральной Азии не было в планах Российской Федерации, а по договору о коллективной безопасности СНГ размещение иностранных войск на территории Содружество было запрещено без согласования России. Вашингтон в первую очередь заключил договоренности с Узбекистаном, который вышел из договора и был готов принять у себя военные силы США. Но другие страны не могли последовать примеру Узбекистана, и Россия официально поддержала силы антитеррористической коалиции. Кроме того, было разрешено использовать и территорию России для транспортировки грузов необходимых для коалиции. Таким образом, США и союзники могли использовать четыре государства Центральной Азии в качестве плацдарма для военной операции: Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан и Казахстан. Началось строительство военных баз.²⁹

Во-вторых, США и союзникам было необходимо подготовить почву и внутри Афганистана. Для этого Центральное Разведывательное Управление и подразделения коалиции внедрили контингент, задача которого была поддержать оппозиционные силы и группировки внутри Афганистана.

Второй фазой операции «Несокрушимая свобода» было обозначено следующее: «Проведение начальных военных операций и дальнейшее усиление позиций военных сил коалиции в Афганистане».³⁰ Воздушные атаки ВВС США были поддержаны выступлением пехоты НАТО и США.

Операция «Несокрушимая свобода» началась 7 октября 2001 года. 40 самолётов объединенных сил принимали участие в первых атаках. Так же с британских и американских кораблей было выпущено около 50 крылатых ракет. Целью обстрелов были стратегически важные для Талибана объекты. Помимо воздушных атак, первая стадия войны США включала в себя деятельность

²⁹ Казанцев А.А. Монография "Политика стран Запада в Центральной Азии: проекты, дилеммы, противоречия" (М.: изд. МГИМО, 2009)

³⁰ Franks T. American Soldier, New York: ReganBooks, 2004, p. 270

подразделений «Специального назначения». Их задачей было оказывать помощь и информационное обеспечение силам «Северного Альянса». При непосредственной военной поддержке США афганскому сопротивлению удалось перейти в наступление. США ставили своей целью лишь нахождение террористов и организаторов террористических актов, стараясь не вступать в внутривнутриполитические процессы.

Центральное Командование США приказало начать воздушные атаки по стратегически важным объектам, таким как: контрольные пункты, радары и системы противоракетной обороны, многие из которых остались после ухода СССР из Афганистана.

Третья фаза освобождения территории Афганистана от режима Талибана включала в себя проведение крупных боевых операций совместно с коалицией и обоснование армий на базах на территории Афганистана. Глава Центрального Командования США Томми Фрэнкс считал, что для проведения этой операции необходимо от 10 000 до 12 000 американских пехотинцев. И четвертой фазой являлась организация сил коалиции на территории Афганистана для предотвращения возвращения террористических организаций и для предоставления гуманитарной помощи мирным жителям Афганистана.³¹

В кратчайшие сроки армии США удалось освободить столицу Афганистана Кабул от Талибана. Боевики движения и террористы Аль-Каиды не вступали в схватки и были вынуждены отступать в труднодоступные территории Афганистана. В конце концов талибы рассеялись в восточной и южной частях Афганистана на границе с Пакистаном, а именно на линии Дюрана. Система ПВО талибов за короткое время была выведена из строя, а вся имевшаяся авиация — уничтожена на аэродромах. Генерал Р.Майерс заявил, что «система ПВО уничтожена, они лишились возможности переброски войск». Боеспособность Талибана снизилась, а тыловые снабжения были нарушены.

³¹ Johnson, David E. "Afghanistan, 2001." In *Learning Large Lessons: The Evolving Roles of Ground Power and Air Power in the Post-Cold War Era*, 91-104. Santa Monica, CA; Arlington, VA; Pittsburgh, PA: RAND Corporation, 2007. Accessed May 26, 2021. <http://www.jstor.org/stable/10.7249/mg405af.12>.

В это же время в ноябре в Варшаве проходила конференция по борьбе с международным терроризмом. Представители 17 стран, включая США и Россию, пришли к выводу, что борьба с терроризмом — это «война человечества с варварством, а не война между разными религиями и культурами».³² Президент США Джордж Буш Мл. сообщил в Варшаве, что благодаря помощи коалиции, первые фазы операции продвигаются успешно. Он в очередной раз подчеркнул, что это война не США против Афганистана, а объединенных сил против террористических организаций. Он заявил, что Афганистан это лишь начало их усилий по борьбе против терроризма.³³ Что впоследствии можно увидеть в мотивации США в 2003 году, когда были введены войска в Ирак под предлогом угрозы создания и использования оружия массового поражения.

9 ноября 2001 года силы сопротивления Афганистана провели первую серьёзную наступательную операцию и взяли крупный город Мазари-Шариф. Во время взятия было убито множество талибов, прекративших сопротивление, а город подвергся мародёрству. Утрата Мазари-Шарифа стала серьёзным ударом для Талибана. Некоторые полевые командиры, поддерживавшие его, перешли на сторону «Северного Альянса» после этого поражения.

Ближе к концу ноября под контролем талибов остался только один крупный город – Кандагар, который является колыбелью движения Талибан. Здесь находился и лидер движения мулла Омар. 25 ноября в Афганистане высадился первый крупный воинский контингент США - около 1000 морских пехотинцев были переброшены с кораблей в Аравийском море в район южнее Кандагара с помощью вертолётов, где они создали передовую оперативную базу Кэмп-Рино. На следующий день к лагерю выдвинулась небольшая колонна бронетехники талибов, но она была уничтожена вертолётами США. Осада Кандагара дала свои результаты

³²Варшавская конференция стран Центральной и Восточной Европы по борьбе с терроризмом приняла декларацию и план действий // РИА Новости. 06.11.2001 URL: <https://ria.ru/20011106/10453.html> (дата обращения 15.05.2021)

³³President Bush: "No Nation Can Be Neutral in This Conflict". Remarks by the President to the Warsaw Conference on Combatting Terrorism. November 6, 2001. // The White House. President George W. Bush. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/11/20011106-2.html> (access date 09.05.2021)

даже без участия морских пехотинцев в военных действиях, и 7 декабря город пал. Часть боевиков сумела бежать в соседний Пакистан, часть ушла в горы (включая и муллу Омара), остальные сдались в плен Северному Альянсу.

Дальнейшие действия американской армии были направлены на горный район Тора-Бора, где по данным разведки укрывался Усама бен Ладен – главная цель операции. Вооруженные отряды при поддержке американской авиации захватили эту территорию в течение нескольких дней. Пещеры Тора-Боры были осмотрены, и были найдены следы нахождения в них Усамы бен Ладена, который успел скрыться накануне атаки. Именно эти боевые действия считаются окончанием первого этапа операции.

Таким образом, первые три фазы плана Центрального Командования США являлись максимально успешными. В кратчайшие сроки были уничтожены все отмеченные в плане военные объекты Талибана и Аль-Каиды, а сами организации были распределены по территории Афганистана и соседних государств.

Под влиянием американских советников уже в декабре 2001 года было создано Временное правительство. Талибану и Аль-Каиде был нанесён непоправимый урон. Воинственность американской политики в Афганистане воспринимается и в самих США, и в мире как естественный, но отнюдь не безальтернативный стратегический курс, чреватый тяжелыми и непредсказуемыми последствиями. Собственно, военная акция, как известно, сопровождается целым рядом мер политического, экономического, научно-, образовательно-организационного характера, пропагандистской кампанией. Проводя эти меры, американская администрация не избавилась от целого ряда прежних стереотипов внешнеполитического поведения, на что ей уже осторожно указывают некоторые союзники, в том числе Великобритания, устами своего министра иностранных дел Дж.Строу выступающая за выработку "ясной программы переустройства Афганистана" и других "неудавшихся" государств. Действительно, есть немало свидетельств бесцеремонности американцев при разработке схем и формул будущей власти в Афганистане, в том числе и их персонального "наполнения" -

факт, доподлинно известный из разных источников и косвенно осуждаемый самими же представителями американской стороны. "Мы должны поощрять процесс создания нового правительства..., но не создавать его непосредственно"³⁴ - заявил Ф.Старр, директор ведущего экспертного учреждения по обсуждаемому профилю - Института Центральной Азии и Кавказа университета Дж.Гопкинса в Вашингтоне.

Таким образом, можно считать, что начальный этап операции «Несокрушимая свобода», а именно октябрь 2001 – 2002 год, был успешно завершен США и Великобританией. Даже зная, что главная цель достигнута не была, а именно поимка или уничтожение глав Аль-Каиды, большая часть Афганистана была освобождена от влияния Талибана. Хотя и под международным влиянием, но были проведены выборы президента и парламента Афганистана. Главой Временного правительства стал Хамид Карзай, а для поддержки этого режима, согласно резолюции Совета Безопасности ООН, были созданы Международные силы содействия безопасности в Афганистане, характер операции которых был миротворческим. Ответственность этой миссии изначально распространялась только на Кабул.³⁵

Вследствие атак «Северного Альянса» при поддержке авиации США в Тора-Боре и Кабуле, большая часть армий Талибана переместилась на юго-восток страны, в район Гардеза, который в прошлом использовался как база для операций ограниченного советского контингента.

Опыт проведения операции в Тора-Бора наглядно продемонстрировал, что одними только массированными авиаударами невозможно уничтожить противника, укрывшегося в многочисленных протяженных горных пещерах. В начале 2002 года американское командование получило данные от разведки о том,

³⁴ Рашид А. Талибан. Ислам, нефть и новая Большая игра в Центральной Азии. - М., 2003. - С. 210

³⁵ Resolution 1378 (2001) // United Nations Security Council. URL: <https://unama.unmissions.org/sites/default/files/14%20November%202001.pdf> (access date 06.02.2020)

что боевики Аль-Каиды перегруппировываются в долине Шахи-Кот. Чтобы не допустить эти действия исламистов, американским военным командованием было принято решение провести воздушно-наземную операцию.

Подготовка операции «Анаконда» началась в феврале 2002 года. В ходе её проведения намечалось высадить вертолетные десанты в восьми ключевых местах долины, перерезать все пути отхода, а после этого уничтожить противника ударами с воздуха.

Долина Шахи-Кот находится в труднодоступном горном районе в провинции Пактика, между городами Хост и Гардез. Она расположена на высоте 2200 м и окружена с запада и востока горами. В долине имеется множество природных и рукотворных пещер и узких расщелин. В долину ведет всего две дороги, и обе из них можно перекрыть малыми силами. Таким образом, талибы должны были оказаться «между молотом и наковальней».

Проведение операции, которая получила название операция «Анаконда», намечалось на конец февраля, но для успешного проведения авиационной атаки, её начало было сдвинуто на 2 марта, по причине плохих погодных условий.³⁶ План операции был прост, так как американская разведка обеспечила военных необходимой информацией. Дружественные американцам вооруженные формирования «Северного альянса» должны были войти в долину, а три американских батальона и спецподразделения США, Австралии, Германии, Дании, Канады, Норвегии и Франции — перекрыть все выходы из неё, что обеспечило бы окружение противника.

Однако силы и решимость противника сражаться адекватно оценены не были. Разведка допустила непоправимые ошибки. По причине того, что до этого талибы, которые противостояли международной антитеррористической коалиции, уклонялись от прямых и длительных столкновений, у командования США возникло «головокружение от успехов». Командование вооруженными силами

³⁶ Lambeth, Benjamin S., Air Power Against Terror: America's Conduct of Operation Enduring Freedom. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2006. URL: <https://www.rand.org/pubs/monographs/MG166-1.html>. (access date 20.04.2021)

США в Афганистане, не располагало достоверными и полными данными о силах противника и рассчитывало на лёгкую победу. Считалось, что в этом районе находится от 200 до 300 боевиков, вооружённых преимущественно лёгким стрелковым оружием. Но как оказалось на самом деле, боевики «Аль-Каиды», которых в этом районе было куда больше, чем казалось, оказались готовы к обороне и были полны решимости сражаться. Фактически, их оказалось больше 1000 человек. По большому счету операция «Анаконда» изначально планировалась как полицейское мероприятие по «зачистке» долины и окрестных населённых пунктов.³⁷

Фанатично настроенные талибы и боевики Аль-Каиды дали неожиданный отпор антитеррористической коалиции и «Северному Альянсу». И в итоге быстрая зачистка превратилась в бой, который длился более 10 дней. В первый же день операции её план оказался нарушен, и американские командиры были вынуждены импровизировать на месте.³⁸ Наиболее известным событием операции «Анаконда» стало сражение на хребте Такур-Гар 4 марта. По причине нескоординированных действий подразделения американского спецназа трижды за день попадали в засаду на высоте Такур-Гар, в результате чего два тяжёлых транспортных вертолётa МН-47Е были повреждены, а третий уничтожен. В дальнейшем, задействовав дополнительные силы авиации, сыгравшей в операции очень значительную роль, силы коалиции сумели войти в долину Шахи-Кот и прочесать её. К этому времени большая часть боевиков «Аль-Каиды» либо погибла, либо благополучно покинула долину.

Можно утверждать, что других успехов, кроме вытеснения боевиков из долины Шахи-Кот, объединённым силам «антитеррористической коалиции» достичь не удалось. Победа в этом сражении досталась весьма дорогой ценой. Многим

³⁷ Operation Anaconda in Afghanistan. A Case Study of Adaptation in Battle // National Defense University, Center for Technology and National Security Policy. URL: <https://www.seongbae.com/wp-content/uploads/2015/07/Operation-Anaconda.pdf> (access date 12.03.2019)

³⁸ Котляр В.С. Эволюция стратегической доктрины НАТО // Современная Европа. 2004. №2 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-strategicheskoy-doktriny-nato> (дата обращения: 28.05.2021).

главарям движения «Талибан» и «Аль-Каида», укрывавшимся в пещерах в окрестностях Шахи-Кот, удалось сбежать. Согласно показаниям, тех из них, которые были перехвачены, лидеры покинули территорию ещё до начала операции. После занятия долины войсками коалиции, уцелевшие отряды боевиков рассредоточились в горных районах на юге страны или ушли в Пакистан. Таким образом, можно сказать, что операция «Анаконда» была проведена почти что успешно, так как были достигнуты главные цели именно этой военной операции, но потери международной террористической коалиции были очень велики, как людские, так и потери военной техники. Помимо этого, на данном этапе войны всё ещё не были захвачены лидеры Талибана и Аль-Каиды и главные организаторы террористических актов 11 сентября. После операции «Анаконда» военное командование США в Афганистане значительно пересматривало свои дальнейшие действия, и так же велись дискуссии по вопросу об ошибках в работе американских разведчиков. Но, несмотря на все ошибки, операция «Анаконда» является очень важной частью афганской кампании США и способствовала большему отдалению талибов от территории Афганистана.

В результате проведения операции «Несокрушимая свобода» режим талибов не был ликвидирован, военных и политических целей союзникам удалось достигнуть лишь частично. Основные силы движения «Талибан» были не разгромлены, а скорее ослаблены. Большинство руководителей талибов и «Аль-Каиды» во главе с муллой Омаром и Усамой бен Ладеном соответственно вместе со значительной частью своих вооруженных отрядов бежали в соседний Пакистан, где получили убежище среди пуштунских племен «независимой полосы» — самоуправляемых районов вдоль пакистано-афганской границы. Основная масса рядовых талибов растворилась среди местного населения юга и востока Афганистана. Войска США и их союзников сосредоточились на поиске и захвате Усамы бен Ладена.

Получение Усамой бен Ладеном убежища на территории Пакистана совершенно не входило в планы США. На пресс-конференции в Кроуфорде, Техас Президент Буш отмечал, что он уверен в том, что если лидер Аль-Каиды окажется

на территории Пакистана, то он будет пойман и выдан местными властями.³⁹ Правительство США могло быть в этом уверено, так как длительное время оказывало поддержку Пакистану в Индийско-Пакистанском конфликте по вопросу принадлежности Джамму и Кашмира. Именно с целью наличия союзника в Центральной Азии и устанавливались эти отношения. Но США не рассчитывали, что Талибан и Аль-Каида получают убежище у независимой стороны, вышеупомянутых пуштунских племен.

Стоит отметить что операция, которая была проведена в период с 2001 по 2002 год, выявила большие просчеты в стратегии военного командования США в Афганистане. Массированные воздушные бомбардировки, которые американское военное командование предпочло наземным боевым действиям и использовало очень часто, сопровождались серьезными потерями среди мирного населения. Это привело к усугублению гуманитарного кризиса в стране, вызвало поток беженцев и привело к срыву поставок гуманитарной помощи огромного количества голодавших. Увеличилось число мигрантов внутри страны примерно на 360 тыс. человек, количество беженцев в Иран и Пакистан составило около 200 тыс. человек.⁴⁰ Многими жителями Афганистана бомбардировки были восприняты как война не против терроризма, а против самого Афганистана, что привело к появлению антиамериканских настроений, особенно среди части населения зоны пуштунских племен, а также в других мусульманских, а особенно в арабских, странах. В Пакистане, руководство которого во главе с генералом П. Мушаррафом под давлением США было вынуждено оказать помощь американцам в войне с террором и перестать поддерживать талибов, прокатились крупные

³⁹ President, General Franks Discuss War Effort. Remarks by the President and General Tommy Franks in Press Availability with the Press Travel Pool. The Prairie Chapel Ranch. Crawford, Texas // The White House. President George W. Bush. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/12/20011228-1.html> (access date 01.03.2020)

⁴⁰ Conetta C. Strange Victory: A Critical Appraisal of Operation Enduring Freedom and the Afghanistan War. Research Monograph № 6, January 30, 2002 // Commonwealth Institute of Cambridge [Official website]. URL: <http://www.comw.org/pda/0201strangevic.pdf> (access date 02.04.2019)

антиправительственные и антиамериканские демонстрации исламских фундаменталистов.

Тем временем в 2003 г. США начали новую военную кампанию — в Ираке. «Война в Ираке, — подчеркнул в своей речи в декабре 2009 г. президент Барак Обама, — поглотила большую часть наших войск, наших ресурсов, нашей дипломатии, нашего национального внимания — решение вторгнуться в Ирак привело к значительному разрыву между Америкой и большей частью мира».⁴¹ В результате военно-политическая ситуация в Афганистане стала меняться очень быстро. Пользуясь возникшей паузой в боевых действиях или, по меньшей мере, снижением их масштаба и интенсивности, благодаря проведению операции «Анаконда», а также тем, что Вашингтон переключил не только свое внимание, но и ресурсы, как денежные, так и людские, на иракскую войну, талибы смогли в течение двух лет перегруппироваться, реорганизовать свою военно-политическую структуру, обновить вооружение, усилить координацию и развернуть масштабные действия против войск США и НАТО.

Сумев избежать столкновений с войсками международной коалиции после операции «Анаконда», Талибан начал постепенно восстанавливать силы. Как и вооружённая оппозиция, сражавшаяся против советских войск в 1980-х годах, талибами использовалась «племенная зона» на афгано-пакистанской границе в качестве собственной тыловой базы. Этот район совершенно не контролировался пакистанскими властями и прекрасно подходил для развёртывания тренировочных лагерей и набора пополнения из числа учащихся медресе. Была восстановлена цепочка командования, серьёзно пострадавшая во время осенней кампании 2001 года, созданы пять оперативных зон, за каждую из которых отвечал определённый полевой командир.

В 2003-2004 годах Талибан медленно набирал силу и постепенно возобновлял, и усиливал боевые действия в южных районах Афганистана. Одним

⁴¹ Obama's Address on the War in Afghanistan // The New York Times. December 2, 2009.

из первых свидетельств восстановления сил стал бой 27 января 2003 года в котором были убиты 18 боевиков Талибана и «Хизб-и-Ислами».

После начала войны в Ираке афганские экстремисты сменили тактику, переняв методы борьбы у своих иракских коллег: стали избегать крупных вооруженных столкновений с противником. Новой тактикой афганских боевиков стали партизанские акции — нападения небольшими мобильными группами на военные объекты (базы и другие места расположения войск коалиции и афганских частей, блокпосты и другие важные стратегические объекты). Также атакам и диверсиям подверглись представители гражданской администрации, сотрудников международных и неправительственных организаций. Кроме того, талибы стали использовать запугивание и террор в отношении всех лиц, сотрудничавших с американцами и непризнанной ими администрацией Х. Карзая, и проводить диверсионные акты. Начались террористические акты в городах. 7 июля 2003 года террорист-смертник на заминированной машине протаранил автобус с военнослужащими немецкого контингента ISAF. В результате этой атаки погибли 4 немецких солдата и 1 мирный афганец.

В 2003 году Талибану удалось успешно закрепиться во многих областях Афганистана. В это время талибы практически контролировали часть районов на юге страны. Боевики часто использовали тактику вылазок с пакистанской территории. Армии антитеррористической коалиции просто не противостояли им в полную силу, так как командование США перебрасывало большое количество сил в другие точки, а в частности в Ирак. В 2004 году на выборах победил Хамид Карзай, и в этом же году была принята новая конституция. Талибану не удалось противостоять этому и установить лояльную власть, так как американские представители отслеживали каждое действие правительства Хамида Карзая.

2005 год был отмечен новой эскалацией насилия. За год в результате боевых действий в Афганистане погибло в общей сложности 1500 человек, наибольшее число после свержения режима талибов.

Стоит так же подчеркнуть, что террористические акты с использованием террористов-смертников было новым явлением для афганских боевиков. Первый

крупный акт такого рода был совершен в январе 2006 года в Спинбулдаке, пограничном городе к югу от Кандагара, где в результате взрыва погиб 21 человек. В дальнейшем акции террористов-смертников участились, и хотя они были нацелены в основном на военнослужащих войск НАТО, на практике в 85% случаев жертвами оказывались мирные жители Афганистана. К концу 2006 года в стране было осуществлено более 100 акций террористов-самоубийц, жертвами которых стали 225 мирных жителей и 40 военнослужащих НАТО. И со временем это количество увеличивалось. Через год было совершено 228 терактов.⁴² Партизанская борьба Талибана с армией коалиции продвигалась всё активнее.

К концу лета 2006 г. масштабы военных действий талибов приняли угрожающий характер. Террористические акты и партизанская борьба были настолько значительны, что исламисты приобрели доминирующее влияние в четырех южных и даже двух восточных провинциях. Террористическая деятельность талибов и их союзников, в свою очередь, только усилилась, и практически не встречала должного сопротивления. Для его оказания и защиты от боевиков США и НАТО были вынуждены принимать все более масштабные меры по поддержанию стабильности в стране. В поисках путей эффективного противодействия талибам и союзным им террористическим организациям командование международной антитеррористической коалиции произвело перегруппировку сил. Американское правительство желало привлечь большую часть сил НАТО на юг страны, так как самостоятельно не могло справиться не только с выполнением изначальной цели по уничтожению террористов виновных в террористических актах, но даже со своей собственной обороной и защитой действующего правительства Афганистана, по причине нехватки военных средств и сил, которые были сконцентрированы не только на войне в Афганистане.

С января 2006 года началось размещение войск ISAF на юге Афганистана. Основную часть группировки в этом районе составила британская

⁴² Tang A. Report: Insurgents Killed 669 Afghans // Associated Press. April 17, 2007.

16-я воздушно-штурмовая бригада, усиленная канадским, голландским и другими контингентами стран-союзниц.

В середине мая силы ISAF начали операцию «Горный прорыв», которая означала возобновление активных боевых действий в Афганистане после четырёхлетнего затишья и террористических актов. Операция проводилась в провинциях Гильменд, Забуль, Кандагар, Пактика, Урузган. В этой операции принимали участие более 11 тыс. военнослужащих войск международной коалиции. Талибы, которые уже успели укрепиться в этих районах за долгие годы бездействия армии, оказывали серьёзное сопротивление. «Горный прорыв» закончился в июле. За ним последовали операции «Медуза» (сентябрь) и «Горная ярость» (сентябрь 2006 — январь 2007). Все эти операции также сопровождались интенсивными боевыми действиями, по причине значительного усиления талибов

Результаты наступления сил международной коалиции на юге Афганистана были неоднозначными. Командование ISAF сообщало, что талибы были выбиты из ряда районов и понесли существенные потери (так, было заявлено об уничтожении 1100 талибов во время «Горного прорыва» и ещё около 500 во время «Медузы»).

В августе 2006 года все части, находящиеся на юге Афганистана, были переданы под командование НАТО. А на юге страны были расположены британские, голландские и канадские войска, большая часть американцев развернула боевые действия на юго-востоке и востоке Афганистана. Однако, несмотря на все старания командования НАТО, этот шаг не внес какого-либо перелома в военную ситуацию в стране.

ГЛАВА 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНГРЕССА США И АНАЛИТИКА ВОЕННОЙ КАМПАНИИ В АФГАНИСТАНЕ.

2.1. Решения Конгресса США по вопросу войны в Афганистане 2001-2005 гг.

Кроме самих боевых действий США и союзников важно рассмотреть законодательную деятельность Конгресса США и ООН, поскольку это является законным основанием для проведения каких-либо операций.

В политической системе сдержек и противовесов США всегда очень сложно найти компромисс между тремя ветвями власти. К примеру, только Конгресс может объявить войну другому государству. В большинстве случаев Президент США не может полноценно действовать во внешней политике, поскольку для многих решений ему необходимо одобрение Конгресса.

В случае с Афганистаном война и не была объявлена. Сделано это было по нескольким возможным причинам. Во-первых, одной из причин может быть нежелание считать противника своим «законным» врагом и выбирать приемлемые в рамках гуманитарного права способы ведения войны. Реакция на атаки Аль-Каиды в США была соответствующей количеству жертв, поэтому в стране присутствовали настроения «наказать виновников любой ценой». Во-вторых, нежелание объявлять войну может быть подкреплено следующей причиной: когда государство находится в состоянии войны, это чаще всего означает мобилизацию всех сфер жизни для достижения победы. А без объявления войны можно продолжать жить обычной мирной жизнью, ведь формально между государствами заключен мир.⁴³

А в-третьих армия США и НАТО заявляли о войне не против Афганистана как государства и жителей, а против правящего Талибана,

⁴³ Авдони́на Н. От Сайгона до Кабула // Свободная мысль. 2014. №1. С. 5-14 URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/41977163> (Дата обращения 15.04.2021)

укрывающего лидеров и других членов Аль-Каиды. Именно поэтому в объявлении войны не было никакой необходимости, поскольку силы коалиции направлялись в Центральную Азию для борьбы с терроризмом. Таким образом, исполнительной и законодательной власти США удалось избежать споров и несогласий на этой почве.

Следует отметить, что во время кризисных ситуаций в правящих кругах США происходит сплочение вокруг президента. Нация и Конгресс практически единогласно поддерживают решения администрации для выхода из кризисных ситуаций. Даже критика президента в СМИ на некоторое время приостанавливается, поскольку это считается антипатриотичным. Именно эта закономерность проявилась после террористических атак 11 сентября 2001 года. Обычно, как показывают опросы, американцы не особо охотно поддерживали крупные наземные операции в других странах, так как это сопряжено с серьезными потерями. Но в этом случае начало военной кампании в Афганистане поддерживалось практически всем населением.⁴⁴

14 сентября в Палате Представителей Сенатом была предложена резолюция, которая позволяет президенту использовать военную силу против стран, представляющих опасность США. Она прошла Палату Представителей без поправок⁴⁵. 18 сентября 2001 года резолюция была подписана президентом и стала законом⁴⁶.

Совместная резолюция была создана под названием «Санкционирование применения военной силы». В разделе 2 говорилось: «...Президент уполномочен применить все необходимые и надлежащие силы против тех наций, организаций

⁴⁴ National Survey on The War Against Terror // USA Today, 5.11.2001

⁴⁵ AUTHORIZING USE OF UNITED STATES ARMED FORCES AGAINST THOSE RESPONSIBLE FOR RECENT ATTACKS AGAINST THE UNITED STATES; Congressional Record Vol. 147, No. 120 // House of Representatives. September 14, 2001. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/14/house-section/article/h5638-4?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=1&r=85> (access date 24.12.2019)

⁴⁶ A joint resolution to authorize the use of United States Armed Forces against those responsible for the recent attacks launched against the United States // Senate. URL: <https://www.congress.gov/bill/107th-congress/senate-joint-resolution/23> (access date 24.12.2019)

или лиц, которые, по его мнению, спланировали, санкционировали, совершили или оказали помощь в осуществлении террористических атак, произошедших 11 сентября 2001 г., или предоставили убежище таким организациям или лицам...».⁴⁷

Кроме того, в данной резолюции также содержались ссылки на закон «О военных полномочиях» 1983 года. Этот закон позволяет Президенту США использовать американские военные подразделения за границей без санкции Конгресса не более двух месяцев. Резолюция от 14 сентября 2001 года снимала это ограничение для Джорджа Буша Мл., и армия США могла находиться в Афганистане столько, сколько это потребуется для выполнения заявленных целей.

24 октября в 2001 году Конгрессом США был принят акт «О сплочении и укреплении Америки путем обеспечения надлежащими средствами, требуемые для пресечения и воспрепятствования терроризму». Документ обрел и другое название: Патриотический акт США.

11 сентября конгрессмены обеих палат выражали свое мнение о террористических атаках. В основном, все мнения довольно схожи в содержании. Рассмотрим их на примере речи Конгрессмена из Палаты Представителей Брэда Шермана. Он сообщает, что это террористические акты несли за собой крупнейшие потери, которые когда-либо происходили на территории США. Далее он отсылает к японской атаке на Перл Харбор, которая заставила США вступить во Вторую Мировую войну.

«Некоторые робкие люди считали, что нам нужно умиротворить агрессоров, лишь несколько поменяв нашу политику на Дальнем Востоке и быстро заключить мир. Но величайшее поколение вступило в величайшую войну, а величайшие жертвы принесли великую победу⁴⁸». Далее он говорит, что в случае с терактом 11 сентября, не может быть и речи о мире, а главная необходимость –

⁴⁷ Text of Joint Resolution Allowing Military Action // The New York Times. 15.11.2021. URL: <https://www.nytimes.com/2001/09/15/us/after-the-attacks-text-of-joint-resolution-allowing-military-action.html> (access date 25.05.2021)

⁴⁸ AMERICA MUST WAGE WAR AGAINST TERRORISM; Congressional Record Vol. 147, No. 117 // House of Representatives – September 11, 2001. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/11/house-section/article/H5498-3> (access date 24.12.2019)

начать войну против терроризма, но ни в коем случае не против мусульман, ведь три последние войны США были в защиту мусульман Кувейта, Косово и Боснии. В конце речи он говорит, что правительству Афганистана необходимо сдать Усаму бен Ладена, совершившего столь ужасные преступления в Йемене и Восточной Африке, а иначе будут введены силы НАТО. Таким образом, можно сказать, что в день террористических атак в Палате Представителей уже присутствовали милитаристические мнения по отношению к Афганистану. Более того, для координации действий в армейских структурах США на различных уровнях, были созданы «Объединенные группы межведомственной координации борьбы с терроризмом». Ключевой задачей данной группировки являлась координация действий и обмен информацией между гражданскими лицами и военными структурами в зоне бедствия⁴⁹.

ООН же, в свою очередь, планировало миссию для помощи в создании устойчивой политической системы в Афганистане. После нескольких провалов миротворческих миссий ООН в 1990-х годах, многие начали справедливо сомневаться в их эффективности. Как например в докладе экспертной комиссии ООН было сказано, что в тех ситуациях, когда предпосылок для успешности миссии не существует, начинать миротворческие операции и вовсе не следует.⁵⁰

Вместо традиционной миссии «голубых касок», Кофи Аннан, Генеральный секретарь ООН, предложил Совету Безопасности предоставить ООН ведущую роль в урегулировании ситуации в Афганистане во всех сферах, с целью объединения экономической, политической и гуманитарной программы. США были согласны с таким предложением.⁵¹

⁴⁹ Система антитеррористического противодействия в США // Система борьбы с терроризмом в США, 25.11.2013г. // [Электронный ресурс] URL: <http://antiterrortoday.com/antiterror/sistema-merborby-s-terrorizmom-po-stranam/at-v-ssha/1782-sistema-antiterroristicheskogo-protivodejstviya-v-ssha> (дата обращения 24.12.2019)

⁵⁰ Самуйлов С.М. Президент, Конгресс и американская политика в отношении Афганистана // США - Канада. Экономика, политика, культура. 2003. №12. С. 29-46. URL: <https://dlib.eastview.com/search/advanced/doc?pager.offset=9&id=5783411&hl=2003> (дата обращения 20.02.2021)

⁵¹ UNAMA | United Nations Assistance Mission in Afghanistan. Official Website. URL: <https://unama.unmissions.org/>

ООН приняло решение о проведении переговоров в Бонне, на которых должны были присутствовать представители афганских племен, военных группировок и объединений, с целью создания временной администрации в стране. И в начале декабря 2001 года Боннское соглашение было подписано.

В 2002 году Конгрессом принимаются ряд других законопроектов: «Закон национальной безопасности 2002 года», «Закон о морской транспортной безопасности», «Закон об авиации и транспортной безопасности 2002 года». «Закон общественной безопасности, готовности и ответственности за биотерроризм 2002 года». Все эти законы устанавливали порядок информирования служб безопасности США, касательно совершенных террористических актов и о чрезвычайных ситуациях, произошедших на морском, авиационном транспорте и в системе общественного здравоохранения.

Один из важных законодательных актов, принятый Конгрессом США после терактов 11 сентября 2001 года, является Закон о страховании рисков 2002 г. Проект представлял специальную программу страхования жертв террористических актов. Более того, согласно данному законопроекту, государство брало на себя обязательство выплатить до 90% суммы убытков, понесенных в ходе террористических актов.

Выступая на заседании Конгресса США 29 января 2002 года, президент Дж. Буш-мл. в своей речи отметил так называемую «ось зла», в которую включил три государства Иран, Ирак и Северную Корею. По мнению президента, перечисленные выше страны, разделяют цели международного терроризма и могут снабдить их своим оружием массового поражения (ОМУ).

По мнению президента, именно искаженная версия ислама наталкивает террористов совершать смертоносные атаки. Об этом свидетельствуют слова президента: «Врагом Америки не являются наши многочисленные мусульманские друзья. Это и не наши многочисленные арабские друзья. Наш враг — это радикальная сеть террористов и любое правительство, которое их поддерживает⁵²».

⁵² Речь президента Буша-младшего в Конгрессе США по вопросу терроризма. // [Электронный ресурс] URL: <https://inosmi.ru/untitled/20010921/141619.html> (дата обращения 24.12.2019)

В сентябре 2003 года был создан еще один координационный центр – «Центр отслеживания террористической активности» (Terrorist Screening Center (TSC)). Центр должен был объединить все существующие списки разыскиваемых террористов в единую базу данных. Стоит отметить, что Центр отслеживания террористической активности был включен в структуру ФБР. Однако, структура подверглась серьезной критике, поскольку управление компьютерными системами оказалось недостаточно эффективным.⁵³

Далее последовало продвижение в конгрессе совместной резолюции, которая практически единогласно была принята конгрессменами Палаты Представителей. 408 за, 22 воздержались. Все высказанные мнения содержат в себе соболезнования семьям погибших и всему американскому народу. После эта резолюция была так же практически единогласно принята Сенатом и 18 сентября была подписана Президентом США⁵⁴.

Сенатор Рид представляет законопроект, в который включено введение новой должности – Заместитель Генерального прокурора по борьбе с терроризмом, в обязанности которого входит наблюдение за антитеррористической безопасностью, принятие контртеррористических мер, консультирование Конгресса по вопросам безопасности и отслеживать работу с финансами, выделенными на борьбу с терроризмом⁵⁵. Но вернулись к нему сенаторы после событий 11 сентября, которые стали своеобразным толчком для принятия надлежащих мер безопасности. Помимо всего вышеописанного, в закон включены

⁵³ Система антитеррористического противодействия в США // Система борьбы с терроризмом в США. -2013г. [Электронный ресурс] // URL: <http://antiterrortoday.com/antiterror/sistema-mer-borby-s-terrorizmom-postranam/at-v-ssha/1782-sistema-antiterroristicheskogo-protivodejstviya-v-ssha> (дата обращения 24.12.2019)

⁵⁴ EXPRESSING SENSE OF SENATE AND HOUSE OF REPRESENTATIVES REGARDING TERRORIST ATTACKS LAUNCHED AGAINST UNITED STATES // House of Representatives. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/11/house-section/article/h5503-2?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=8&r=76> (access date 24.12.2019)

⁵⁵ H.R.2500 - Departments of Commerce, Justice, and State, the Judiciary, and Related Agencies Appropriations Act // House of Representatives, 2002. URL: <https://www.congress.gov/bill/107th-congress/house-bill/2500/text> (access date 24.12.2019)

и остальные меры по предотвращению террористических атак, так как он распределяет бюджет министерств торговли, иностранных дел и суда⁵⁶.

Сенатор Шерман представляет меры, которые могут быть приняты для победы над терроризмом: «Одна вещь, однако, состоит в том, что резолюция в одном отношении не является широкой достаточно, потому что это дает президенту право иметь дело с террористическими актами 11 сентября. Я думаю, что президент должен иметь силы справиться с ужасными бомбардировками наших посольств в Дарессалам и Найроби и бороться с убийственной атакой на наших моряки на USS Cole. Одним из преимуществ предоставления президенту власть справиться с этими инцидентами, мы уже знаем, кто ответственный: Усама бен Ладен; в то время как это может занять недели или месяцы установить, кто виновен в ужасных преступлениях этой недели⁵⁷».

Далее был принят Закон об ассигнованиях: «Закон об ассигнованиях на военное строительство 2002 года - ассигновывает средства на 2002 финансовый год для целей военного строительства, семейного жилья, а также функций перестройки и закрытия баз, выполняемых министерством обороны⁵⁸».

Одновременно с внутривластными преобразованиями, а также трансформациями в военно-политических областях США, происходят изменения во внешней политики Соединенных Штатов. Анализируя трансформационные процессы внешней политики США, после терактов 11 сентября 2001 года, становится ясно, что одним из главных направлений во внешней политике США стала концепция «абсолютной безопасности», «безопасность прежде всего».

⁵⁶ DEPARTMENTS OF COMMERCE, JUSTICE, AND STATE, THE JUDICIARY, AND RELATED AGENCIES APPROPRIATIONS ACT, 2002--Continued; Congressional Record Vol. 147, No. 119 // Senate – September 13, 2001. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/13/senate-section/article/s9362-2?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=1&r=80> (access date 24.12.2019)

⁵⁷ ROLE OF THE CONGRESS IN CREATING A WATER MANAGEMENT POLICY // House of Representatives - September 14, 2001 URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/14/house-section/article/h5634-1?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=1&r=84> (access date 24.12.2019)

⁵⁸ Military Construction Appropriations Act // House of Representatives, 2002. URL: <https://www.congress.gov/bill/107th-congress/house-bill/2904> (access date 24.12.2019)

Данные концепции включали в себя элементы применения односторонней военной силы и осуществления прямого давления.

Стоит отметить, что концепция «абсолютной безопасности» легла в основу Доктрины Буша. Вместе с тем события 11 сентября 2001 года подтолкнули Соединенные Штаты к проведению упреждающей политики, тесно переплетающейся с концепцией «абсолютной безопасности», которая была направлена на повышение качества безопасности, а также управляемости существующих, к тому времени, мировых процессов. Все эти изменения привели к тому, что ключевой целью во внешней политике Соединенных Штатов стало укрепление доминирующего положения в мировой политической системе.

В рамках внешней политики Дж. Буша-мл., после трагических событий 11 сентября 2001 года, была выработана стратегия «смены режимов», которая дополняла концепцию «превентивных действий» и «демократизации». Данная стратегия характеризовалась тем, что среди государств, существующих на мировой арене, выделялись «неблагонадежные»: те, применительно к которым осуществлялись все необходимые действия, включая односторонние военные интервенции, для устранения существующих, в том или ином государстве, режимов.

Постепенно утверждается так называемый «агрессивный реализм», то есть: США необходимо защищать свои интересы на территории Средней Азии, поскольку США – «воплощение идей свободы и демократии». Но удаваться это будет значительно эффективнее, если в странах региона произойдет политическая переориентация в пользу демократии. Кроме того, это позволило бы США проводить более стабильную военную кампанию против терроризма и неблагополучных режимов.⁵⁹

Следует так же отметить, что на фоне обсуждения проблемы терроризма, так же возник вопрос о союзниках. Сенатор от штата Луизиана Мэри Лэндрю подняла вопрос о большем сотрудничестве с «практически единственным

⁵⁹ Казанцев А.А. Монография "Политика стран Запада в Центральной Азии: проекты, дилеммы, противоречия" (М.: изд. МГИМО, 2009)

благополучным государством в Средней Азии» (silver lining) - с Республикой Казахстан. Сенатор предлагает расширить торговлю с Казахстаном, убрав ограничения, что должно способствовать процветанию страны. Это заявление было сделано в поддержку законопроекта S.168, который был представлен ещё 24 января 2001 года, но тогда он принят не был. И после этого заявления Сенатора, не поднимался вопрос о его принятии⁶⁰.

Кроме союзников, в конгрессе так же упоминались возможные причины этого происшествия. Член Палаты представителей Джеймс Трафикант заявил, что 60 миллиардов, потраченные на финансирование ФБР и ЦРУ были «выброшены в черную дыру». Он возмущен, что «о трагедиях как крушение самолета Pan Am 103 и соответственно террористических атаках 11 сентября, правительство США узнаёт от СМИ, а не от разведки. Но это заявление не получило обсуждения в Палате представителей⁶¹».

И уже после трагических событий государственные структуры США сформулировали стратегию борьбы с терроризмом. Автором стратегии стал специалист ЦРУ по делам государств Ближнего Востока Пол Пиллар.

Уникальность стратегии является то, что П. Пиллар сумел систематически построить необходимые элементы, которые, по его мнению, способны ограничить возможности террористов. Важным моментом нужно так же отметить, что помимо государств-спонсоров, в отношении которых США вели политику неизоляционизма, Соединенные Штаты так же активно боролись с зарубежными террористическими организациями (ЗТО).

Следующим важным предметом обсуждения после трагических событий 11 сентября стала борьба с распространения ОМУ или ОМП. Данная позиция четко прослеживается в таких документах как СНБ 2002, 2005 годов,

⁶⁰ KAZAKHSTAN // Senate - September 21, 2001 URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/21/senate-section/article/s9609-1?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=1&r=93> (access date 24.12.2019)

⁶¹ Intelligence network a waste of congress' funding // House of Representatives г. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/13/house-section/article/h5594-1?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=1&r=81> (access date 24.12.2019)

«Национальная военная стратегия 2004 года», «Всесторонний обзор состояния и перспектив развития вооруженных сил 2001 года». В последнем из перечисленных документов отмечено, что предотвращение распространения ОМУ является одним из высших национальных приоритетов, за что несут серьезную ответственность ряд федеральных ведомств⁶².

Безусловно, фактор ОМУ в контексте контртеррористической деятельности США представлялся важной задачей. Обусловлено это тем, что в случае провала американской политики в данном направлении, ОМУ позволит террористическим группам добиться двух целей. Во-первых, террористические ячейки получают оружие, эффект которого будет превосходить все другие средства терактов. Во-вторых, повысится статус террористической организации на мировой арене. Так, как сказал вице-президент США Д. Чейни, после трагических событий 11 сентября 2001 года, все могло быть на много хуже, будь у террористов оружия массового уничтожения.⁶³

Говоря о принятии решений в других ветвях власти США, необходимо упомянуть Совет Национальной Безопасности. Цель созыва СНБ – решение наиболее важных стратегических проблем, требующих участие главы государства. Традиционно в СНБ принимают участие президент, вице-президент, госсекретарь и министр обороны. Кроме них в заседаниях так же участвуют главы Национальной разведки и Комитета начальников штабов. В период правления Джорджа Буша Мл. и ведения афганской кампании в совете заседали: Кондолиза Райс, Дональд Рамсфельд и Колин Пауэлл. По причине того, что первый срок президента Буша отличался кризисным состоянием, многие важные внешнеполитические решения принимались не через систему Совета, а напрямую через кабинет президента,

⁶² Анчуков С. О «Всестороннем обзоре состояния и перспектив развития вооруженных сил» - 2001 год. // [Электронный ресурс] URL: <http://www.whiteworld.ru/rubriki/000114/000/02012701.htm> (дата обращения 24.12.2019)

⁶³ Борьба с распространением ОМУ как часть контртеррористической кампании [Электронный ресурс] URL: https://studexpo.ru/528883/politologiya/borba_rasprostraneniem_chast_kontrterroristicheskoy_kampanii (дата обращения 01.04.2019)

поскольку Министерство Обороны и Госдепартамент США способствовали этому.⁶⁴

Таким образом, 7 октября 2001 года началась военная операция США и их союзников в Афганистане. Она проводилась в рамках операции «Несокрушимая свобода» (Enduring Freedom), начатой в ответ на террористический акт 11 сентября 2001 года.

Основанием для введения войск США и Великобритании в Афганистан послужила резолюция Совета Безопасности ООН № 1368 от 12 сентября 2001 года.⁶⁵

Данные односторонние, военные действия союзники Соединенных Штатов рассматривали действия двояко. Во-первых, среди европейского сообщества существовало опасение, что принятие тех мер, которыми пользуются США (принятие 5 ст. Вашингтонского договора) в борьбе с международным терроризмом, станут легально злоупотреблять, в одностороннем порядке строить стратегию, позволяющую им, как единственной сверхдержаве определять принципы функционирования мирового порядка. С другой стороны, после сентябрьских событий ЕС выразил «полную солидарность» с объявлением войны США с глобальным террором. Следствием стало принятия, на саммите в Генте, программы 79 мер борьбы с терроризмом.

⁶⁴ Самуйлов С.М. Совет Национальной Безопасности США: Прошлое и Настоящее // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2007. №8. С. 17-38 URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/12694780> (дата обращения 18.03.2021)

⁶⁵ UN Security Council Resolution 1368 (2001). 12.09.2001 (<http://www.state.gov/>)

2.2. Анализ ситуации в Афганистане

В 2005 году еще не было полностью ясно, сколько еще Соединенным Штатам понадобится времени для установления порядка в Афганистане и нахождения лидеров Талибана и Аль-Каиды. Но на сегодняшний день, в 2021 году, США всё еще выводит свои войска из Афганистана. Уже четвертый президент США обещает закончить эту военную кампанию, но американские солдаты всё еще находятся на территории Афганистана. Почему же такая успешная на первых этапах миссия оказалась настолько затянутой и тяжелой для американцев?

Аналитики выделяют несколько факторов, которые были изначально невыгодны для США и коалиции. Во-первых, как было уже упомянуто в предыдущей главе, Вашингтон рассчитывал на поддержку Пакистана, по крайней мере в поимке Усамы бен Ладена, в обмен на поддержку в территориальном вопросе против Индии. Но проблема состояла в том, что правительство Пакистана не контролировало территорию страны полностью. А именно северную и северо-западную его часть, которые граничат с Афганистаном и, следовательно, являются стратегически важными. Эти территории стали убежищем для Талибана после атак коалиции, через них обеспечивались поставки оружия и вербовка рекрутов в террористические группировки. В то время как по итогу официальное правительство Пакистана имело довольно напряженные отношения с новым демократическим правительством Афганистана.⁶⁶

Во-вторых, ирано-американские отношения были достаточно напряжены по причине конфликта двух сторон из-за ядерной программы. Что напрямую влияло на ирано-афганские отношения. Несмотря на то, что Иран все-таки поддерживал правительство Х.Карзая, он все ещё был способен негативно повлиять на приведение планов коалиции в реальность, с целью получения рычагов давления на США.⁶⁷

⁶⁶ Kjærnet, H., & Torjesen, S. (2008). (Rep.). Norwegian Institute of International Affairs (NUPI). URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep08043> (access date 26.05.2021)

⁶⁷ Robert M Gates, 'Statement to the House of Armed Services Committee', 11 December 2007. URL: <https://www.voltairenet.org/article169227.html> (access date 11.12.2020)

В-третьих, США только входили в регион Центральной Азии, в то время как в нём уже многие годы существовали некоторые геополитические противоречия. К примеру, можно выделить конфликт Индии и Пакистана, который, как было указано в первом пункте, серьезно повлиял на проведение операции. Кроме того, в этом регионе уже давно имеют влияние Россия и Китай, и они тоже не были довольны появлением западных сил в Афганистане.

В-четвёртых, в Центральной Азии было множество проблем с установлением межгосударственных торговых отношений. По плану США, экономическое восстановление Афганистана должно было происходить посредством его интеграции в региональные экономические отношения. Но таковых практически и не существовало по нескольким причинам. Государства к северу от Афганистана опасались за безопасность своей территории, к тому же они не полностью преодолели экономические проблемы, связанные с распадом Советского Союза. Именно поэтому в их планы совершенно не входили сомнительные торговые отношения с Афганистаном.

В-пятых, регион давно является местом производства и торговли наркотическими веществами, в частности опиатами. С одной стороны, это может быть рассмотрено как внутренняя проблема Афганистана, так как большая часть наркотиков производится именно внутри страны, но с другой стороны это одна из главных проблем региона. Поток наркотических веществ в соседние страны, в частности Кыргызстан и Таджикистан, повышает уровень преступности в странах и нарушает их стабильность. А это в свою очередь не позволяет им быть полноценными торговыми партнерами для Афганистана.⁶⁸

Рассмотрев все эти факторы, можно понять, что регион изначально отличался своей нестабильностью, что значительно усложняло проведение операции для США и коалиции. Из-за всех этих внешних факторов многие планы ООН по восстановлению политической и экономической системы Афганистана были обречены на провал.

⁶⁸ Kjærnet, H., & Torjesen, S. (2008). (Rep.). Norwegian Institute of International Affairs (NUPI). URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep08043> (access date 26.05.2021)

Кроме факторов, не являющихся частью операции «Несокрушимая свобода», существовало множество просчетов и недоработок при планировании и исполнении операции. Но кроме негативных моментов, многие эксперты, особенно военные и главнокомандующие, выделяют некоторые успехи армии США и коалиции.

Необходимо еще раз отметить, что первые месяцы операции прошли с максимальным успехом. Со слов подполковника Крейга Уиллиса, это произошло благодаря модифицированному способу ведения войны, выбранного Центральным Командованием США. Вместо тяжелых наземных войск и артиллерии была проведена комбинированная атака, с особой ролью Военно-Воздушных сил США. Это получило название «Афганской модели» и считается наиболее эффективным способом для решительных и оперативных действий.⁶⁹

Коргун В.Г., доктор исторических наук Института Востоковедения РАН писал, что режим Талибана в Афганистане был действительно ликвидирован, но операция показала множество просчетов в стратегии США. Например, воздушные бомбардировки Афганистана значительно затронули мирное население страны, в то время как планируемые и обещанные Вашингтоном гуманитарные поставки были сорваны. Увеличивалась как внутренняя, так и внешняя миграция, так как росло количество беженцев. Усилился гуманитарный кризис в стране. Во многом поэтому операция «Несокрушимая свобода» была воспринята афганцами и народами соседних государств, например, Пакистана, как война против самого Афганистана и афганцев, а не против Аль-Каиды и Талибана.⁷⁰

Аналитики военных кругов США и НАТО считали, что после 2005 года ситуация в Афганистане вошла в «стратегический тупик», поскольку формы присутствия НАТО и текущий уровень контингента не достаточен для победы над Талибаном и Аль-Каидой. Этот вердикт был вынесен генералом Джеймсом

⁶⁹ Wills, C. (2006). *Airpower, Afghanistan, and the Future of Warfare: An Alternative View* (pp. 35-56, Rep.). // Air University Press. URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep13769.11> (access date 26.05.2021)

⁷⁰ Коргун В. Г. США в Афганистане: миссия невыполнима? / В. Г. Коргун // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2011. – № 3. – С. 106-134. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17295672> (дата обращения 12.04.2021)

Джонсом, бывшим Главнокомандующим Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе. С его слов: "Возникает вопрос не о том, вернутся ли талибы в Кабул, а о том, когда вернутся и как".⁷¹

Самуйлов С.М., кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института США и Канады РАН подчеркивает в своей статье, что ответственность за восстановление Афганистана и создание демократических институтов в нём брала на себя ООН. Американцы и европейцы были уверены в том, что западная демократическая модель подойдет для управления в Афганистане. Но на деле, уже в 2002 году, США и ООН столкнулись с той же проблемой, с которой сталкивался СССР – центральное правительство не может контролировать территории за пределами Кабула. В то время как международная полиция и установленная власть в Афганистане во главе с Х. Карзаем контролировали столицу, за её пределами командиры местных военных формирований и главы племён терроризировали население.⁷² Доказательство тому оценка, данная специалистом по Афганистану из международной правозащитной организации «Human Rights Watch» Дж. Сифтоном. Он заявлял, что военные и вооруженные люди грабят местное население, убивают мирных жителей, отбирают землю, вымогают деньги, убивают и берут в плен журналистов и политических активистов.⁷³

В статье Аиши Ахмад, профессора Университета Торонто, существуют похожие утверждения. Она пишет, что существование международных сил на территории Афганистана только подогревало настроения в стране. Вместо планируемой стабильности появлялись новые террористические группировки, которые действовали против сил ООН и США. Пуштунские племена на юге Афганистана поддерживали Талибан и остальные группировки, поскольку не

⁷¹ Richard Norton-Taylor. Afghanistan 'Falling into Hands of Taliban'. The Guardian, November 22, 2007

⁷² Самуйлов С.М. США и НАТО. Противоречия в Афганистане // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2005. №5. ИСКРАН. С. 39-54 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9175896> (дата обращения 25.05.2021)

⁷³ United States Policy in Afghanistan: Current Issues in Reconstruction. Hearings before the Committee on International Relations, House of Representatives, 19.06.2003 (<http://commdocs.house.gov/>).

желали никакого демократического строя. Так как многие из этих племенных группировок отличались ксенофобией, единственное их желание было, чтобы иностранцев не было на их земле. Кроме того, что местные племена были совершенно не рады международным силам на своей территории, они также имели множество разногласий между друг другом.⁷⁴ И эти факторы были совершенно не учтены при подписании и обсуждении Боннского соглашения 2001 года о создании временного правительства в Афганистане и принятия новой конституции, разработанного под руководством США и ООН.

Владимир Евсеев, докторант Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН, анализируя состояние региона Центральной Азии во время конфликта в Афганистане, утверждает, что хоть операция «Несокрушимая свобода» и прошла успешно, разрушив основные структуры террористических организаций в Центральной Азии, она не решила проблемы существования терроризма в регионе. Это объясняется тем, что Афганистан — это не единственное государство Центральной Азии, которое подверглось проблеме существования террористических группировок. Именно нестабильность, созданная коалицией в регионе, и стала причиной возникновения новых локальных террористов. К примеру, в 2009 году в Республике Таджикистан были задержаны несколько лидеров местных группировок.

Проблема состоит в том, что как только начнётся вывод войск коалиции из Афганистана, который происходит в данный момент, радикальные группировки не только смогут снова развернуть свои базы в Северном Афганистане, но и начнут активную деятельность в соседних республиках, при поддержке уже существующих там движений.⁷⁵ Следовательно, большая часть целей, заявленных

⁷⁴ Ahmad, Aisha. "Security Challenges in Afghanistan: "Operation Enduring Freedom" and the Role of Canada." *Policy Perspectives* 4, no. 1 (2007): 1-16. URL: <http://www.jstor.org/stable/42909159>. (access date 26.05.2021)

⁷⁵ Евсеев В. Афганистан и нетрадиционные угрозы для Центральной Азии // *Международная жизнь*. 2014. №8. С. 78-96. URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/42207253> (дата обращения 09.03.2020)

США в 2001 году в начале проведения операции «Несокрушимая свобода», не будет выполнена.

В 2003 году США ввели свои войска в Ирак. Эта операция не была одобрена Советом Безопасности ООН, поскольку США не удалось убедить мировое сообщество в том, что иракское правительство укрывает у себя Аль-Каиду и занимается производством оружия массового уничтожения.

Проблема войны США в Ираке заключалась в том, что не была достигнута ни одна заявленная цель. Более того, военные действия способствовали проникновению Аль-Каиды на территорию Ирака. В этом конфликте обе стороны понесли серьезные потери.⁷⁶

Начиная вторую военную кампанию за три года, США пришлось перераспределять силы и бюджет для ведения двух войн. И в этом был серьезный просчёт, так как именно поэтому США не добились успеха ни в одной из этих войн. Ирак оказался провальной войной, а все изначальные военные успехи в Афганистане перестали что-либо значить.

⁷⁶ Дериглазова Л.В. Идеальный провал // Свободная мысль. 2010. №3. С. 5-16. URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/21891868> (дата обращения 25.05.2021)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Операция США в Афганистане, которая изначально была официально нацелена на уничтожение террористических группировок и поимку или ликвидацию виновников атак на Всемирный Торговый Центр и Пентагон, приняла очень затяжной характер. Войска Североатлантического Альянса находятся в Афганистане и на сегодняшний день. А ситуация в стране не становится стабильнее.

Рассмотрев официально заявленные правительством США и НАТО цели проведения операции в Афганистане, можно отметить, что не все они были выполнены, ни за период 2001-2005 гг., ни по сегодняшний день. На начальном этапе войны коалиция имела успех. Талибан был отброшен на Юг Афганистана и в Пакистан и свергнут в большей части Афганистана. Но это лишь одна из многих целей союзников. По остальным из них на период 2001-2005 гг. они потерпели провал.

Во-первых, не были найдены организаторы террористических атак 11 сентября 2001 года, а именно лидеры Аль-Каиды и Талибана. Они были ликвидированы только через 10 лет. Лидер Аль-Каиды Усама бен Ладен лишь во время операции «Копьё Нептуна» в 2011 году, а лидер Талибана Мухаммед Омар в 2013 году.

Во-вторых, следует сказать, что политическая ситуация в Афганистане осталась все так же нестабильна. Это был серьезный просчет как со стороны НАТО, так и со стороны ООН, которая была ответственной за мирное устройство Афганистана. Произошло это по причине неоднородности этнического и племенного состава Афганистана, официальное правительство по факту управляло только Кабулом.

В-третьих, проблема терроризма в Центральной Азии не была решена. Террористические группировки всё ещё существуют на территории Афганистана и соседних государств. А уход коалиции из региона, который происходит на данный

момент, скорее всего только даст этим организациям возможность заново захватить власть в Афганистане.

Нужно отметить, что на первом этапе войне были выполнены некоторые цели. А именно: получение разведданных и подготовка почвы для будущих операций против Талибана и Аль-Каиды, и установление отношения с группами, противостоящими Талибану, Аль-Каиде и их союзникам. Но в то же время гуманитарные поставки на период 2001-2005 гг. были сорваны и мирное население страдало от произвола военных группировок Афганистана.

Изучив аналитические статьи специалистов по вопросам внешней и внутренней политики США, Афганистана и Центральной Азии в целом, можно отметить ряд причин, по которым США только через 20 лет выводит свои войска из региона.

Во-первых, ситуация в регионе изначально не предполагала быстрое проведение операции. Цели, заявленные США и НАТО было невозможно выполнить на первом этапе войны. Да, американцы осознавали это, и президент Буш ни раз говорил, что войска будут в Афганистане столько, сколько это потребуется. Но потребовалось значительно больше, чем это было изначально запланировано.

Во-вторых, во время проведения операции «Несокрушимая свобода» был допущен ряд ошибок как со стороны США и НАТО, так и со стороны ООН. Военные США не были готовы вести бои в горных массивах Южного Афганистана, а специалисты из ООН просчитались с установлением стабильного политического режима в стране и здоровых экономических отношений в регионе. Ведь страны Центральной Азии либо не желали вступать в торговлю с Афганистаном, либо просто не могли из-за нестабильности внутри.

В-третьих, США в 2003 году приняли решение о начале войны в Ираке. Ведение двух войн требовало распределения бюджета, и афганская кампания была провалена во многом из-за концентрации на Ираке. Но проблема в том, что по итогу обе операции оказались во многом провалены.

Изучение законопроектов Конгресса США и протокольных записей заседаний позволило отследить законодательную политику США по отношению к конфликту. Кроме того, при рассмотрении её связи с исполнительной властью, были обнаружены некоторые отличия от политического процесса США не кризисного времени. А именно то, что президенту были даны полномочия использовать военные силы США за границей столько, сколько это понадобится. А также отличия в принятии внешнеполитических решений. Это показало, как политическая система США адаптировалась к кризису 2001 года.

В качестве итога, можно сказать, что война с терроризмом, начатая США, во многом подстегнула другие террористические организации, поскольку очень часто они борются именно против западной экспансии, которой с 2001 года стало в разы больше. Вывод войск из Афганистана — это риск, который с большой вероятностью подвергнет регион хаосу. Но порядка в регионе нет и в данный момент, а США каждый год тратит крупные суммы из бюджета на содержание войск. Поэтому выход должен был состояться при любых обстоятельствах, а проблемы Центральной Азии требуют иного решения, которое ещё предстоит найти.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Использованные источники

1. A joint resolution to authorize the use of United States Armed Forces against those responsible for the recent attacks launched against the United States // Senate. URL: <https://www.congress.gov/bill/107th-congress/senate-joint-resolution/23> (access date 24.12.2019)
2. AMERICA MUST WAGE WAR AGAINST TERRORISM; Congressional Record Vol. 147, No. 117 // House of Representatives – September 11, 2001. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/11/house-section/article/H5498-3> (access date 24.12.2019)
3. AUTHORIZING USE OF UNITED STATES ARMED FORCES AGAINST THOSE RESPONSIBLE FOR RECENT ATTACKS AGAINST THE UNITED STATES; Congressional Record Vol. 147, No. 120 // House of Representatives. September 14, 2001. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/14/house-section/article/h5638-4?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=1&r=85> (access date 24.12.2019)
4. DEPARTMENTS OF COMMERCE, JUSTICE, AND STATE, THE JUDICIARY, AND RELATED AGENCIES APPROPRIATIONS ACT, 2002--Continued; Congressional Record Vol. 147, No. 119 // Senate – September 13, 2001. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/13/senate-section/article/s9362-2?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=1&r=80> (access date 24.12.2019)
5. Expressing sense of senate and house of representatives regarding terrorist attacks launched against united states // House of Representatives. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/11/house-section/article/h5503->

2?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=8&r=76 (access date 24.12.2019)

6. Franks T. American Soldier, New York: ReganBooks, 2004, p. 275.

7. George W. Bush, "Statement by the President in His Address to the Nation," September 11, 2001. // The White House. President George W. Bush. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010911-16.html> (access date 20.05.2021)

8. George W. Bush. "Presidential Address to the Nation". October 7, 2001 // The White House. President George W. Bush. URL: <https://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2001/10/20011007-8.html> (access date 20.05.2021)

9. H.R.2500 - Departments of Commerce, Justice, and State, the Judiciary, and Related Agencies Appropriations Act // House of Representatives, 2002. URL: <https://www.congress.gov/bill/107th-congress/house-bill/2500/text> (access date 24.12.2019)

10. Intelligence network a waste of congress' funding // House of Representatives r. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/13/house-section/article/h5594->

1?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=1&r=81 (access date 24.12.2019)

11. Introduction of H.R. 3049, Afghanistan Freedom Act of 2001 // House of Representatives. URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/10/5/extensions-of-remarks-section/article/e1820->

4?q=%7B"search"%3A%5B"afganistan"%5D%7D&r=1 (access date 10.11.2020)

12. Kazakhstan // Senate - September 21, 2001 URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/21/senate-section/article/s9609->

1?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=1&r=93 (access date 24.12.2019)

13. Letter dated 2001/10/07 from the Chargé d'affaires a.i. of the Permanent Mission of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the United Nations addressed to the President of the Security Council // United Nations Digital Library. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/449477?ln=en> (access date 27.05.2021)
14. Letter dated 2001/10/07 from the Permanent Representative of the United States of America to the United Nations addressed to the President of the Security Council // United Nations Digital Library. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/449476?ln=en> (access date 26.05.2021)
15. Letter dated 2001/11/29 from the Permanent Representative of Germany to the United Nations addressed to the President of the Security Council // United Nations Digital Library URL: <https://digitallibrary.un.org/record/453465?ln=en> (access date 26.05.2021)
16. Military Construction Appropriations Act // House of Representatives, 2002. URL: <https://www.congress.gov/bill/107th-congress/house-bill/2904> (access date 24.12.2019)
17. NATO's Response to Terrorism. Statement issued at the Ministerial Meeting of the North Atlantic Council held at NATO Headquarters, Brussels, on 6 December 2001 // North Atlantic Treaty Organization E-Library. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_18848.htm?selectedLocale=en (access date 01.10.2020)
18. Obama's Address on the War in Afghanistan // The New York Times. December 2, 2009.
19. Operation Anaconda in Afghanistan. A Case Study of Adaptation in Battle // National Defense University, Center for Technology and National Security Policy. URL: <https://www.seongbae.com/wp-content/uploads/2015/07/Operation-Anaconda.pdf> (access date 12.03.2019)
20. President Bush: "No Nation Can Be Neutral in This Conflict". Remarks by the President to the Warsaw Conference on Combatting Terrorism. November 6. 2001. // The White House. President George W. Bush. URL: <https://georgewbush->

whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/11/20011106-2.html (access date 09.05.2021)

21. President, General Franks Discuss War Effort. Remarks by the President and General Tommy Franks in Press Availability with the Press Travel Pool. The Prairie Chapel Ranch. Crawford, Texas // The White House. President George W. Bush. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/12/20011228-1.html> (access date 01.03.2020)

22. Resolution 1378 (2001) // United Nations Security Council. URL: <https://unama.unmissions.org/sites/default/files/14%20November%202001.pdf> (access date 06.02.2020)

23. Robert M Gates, 'Statement to the House of Armed Services Committee', 11 December 2007. URL: <https://www.voltairenet.org/article169227.html> (access date 11.12.2020)

24. Role of The Congress in Creating a Water Management Policy // House of Representatives - September 14, 2001 URL: <https://www.congress.gov/congressional-record/2001/9/14/house-section/article/h5634-1?q=%7B%22search%22%3A%22afghanistan%22%7D&s=1&r=84> (access date 24.12.2019)

25. Text of Joint Resolution Allowing Military Action // The New York Times. 15.11.2021. URL: <https://www.nytimes.com/2001/09/15/us/after-the-attacks-text-of-joint-resolution-allowing-military-action.html> (access date 25.05.2021)

26. The USA Patriot Act: Preserving Life and Liberty // Department of Justice. URL: <https://www.justice.gov/archive/ll/highlights.htm> (access date 10.04.2019)

27. UNAMA | United Nations Assistance Mission in Afghanistan. Official Website. URL: <https://unama.unmissions.org/>

28. UN Security Council Resolution 1368 (2001). 12.09.2001 (<http://www.state.gov/>)

29. United States Policy in Afghanistan: Current Issues in Reconstruction. Hearings before the Committee on International Relations, House of

Representatives, 19.06.2003 URL:

http://commdocs.house.gov/committees/intlrel/hfa87793.000/hfa87793_of.htm

(access date 04.06.2021)

30. US Department of State, "Transcript: Rumsfeld, Myers Brief on Military Operation in Afghanistan," // Office of International Information Programs. October 7, 2001

31. Борьба с распространением ОМУ как часть контртеррористической кампании [Электронный ресурс] URL: https://studexpo.ru/528883/politologiya/borba_rasprostraneniem_chast_kontrterroristicheskoy_kampanii (дата обращения 01.04.2019)

32. Речь президента Буша-младшего в Конгрессе США по вопросу терроризма. // [Электронный ресурс] URL: <https://inosmi.ru/untitled/20010921/141619.html> (дата обращения 24.12.2019)

33. Система антитеррористического противодействия в США // Система борьбы с терроризмом в США, 25.11.2013г. // [Электронный ресурс] URL: <http://antiterrortoday.com/antiterror/sistema-merborby-s-terrorizmom-postranam/at-v-ssha/1782-sistema-antiterroristicheskogo-protivodejstviya-v-ssha> (дата обращения 24.12.2019)

34. Система антитеррористического противодействия в США // Система борьбы с терроризмом в США. -2013г. [Электронный ресурс] // URL: <http://antiterrortoday.com/antiterror/sistema-mer-borby-s-terrorizmom-postranam/at-v-ssha/1782-sistema-antiterroristicheskogo-protivodejstviya-v-ssha> (дата обращения 24.12.2019)

Использованная литература

1. Ahmad, Aisha. "Security Challenges in Afghanistan: "Operation Enduring Freedom" and the Role of Canada." Policy Perspectives 4, no. 1 (2007): 1-16. URL: <http://www.jstor.org/stable/42909159>. (access date 26.05.2021)

2. Conetta C. Strange Victory: A Critical Appraisal of Operation Enduring Freedom and the Afghanistan War. Research Monograph № 6, January 30, 2002 // Commonwealth Institute of Cambridge [Official website]. URL: <http://www.comw.org/pda/0201strangevic.pdf> (access date 02.04.2019)
3. Ikenberry J.G. America's Imperial Ambitions // Foreign Affairs Vol.81. – 2002, №5. – P. 44-60.
4. Johnson, David E. "Afghanistan, 2001." In Learning Large Lessons: The Evolving Roles of Ground Power and Air Power in the Post-Cold War Era, 91-104. Santa Monica, CA; Arlington, VA; Pittsburgh, PA: RAND Corporation, 2007. URL: <http://www.jstor.org/stable/10.7249/mg405af.12>. (access date 26.05.2021)
5. Kjærnet, H., & Torjesen, S. (2008). (Rep.). Norwegian Institute of International Affairs (NUPI). URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep08043> (access date 26.05.2021)
6. Lambeth, Benjamin S., Air Power Against Terror: America's Conduct of Operation Enduring Freedom. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2006. URL: <https://www.rand.org/pubs/monographs/MG166-1.html>. (access date 20.04.2021)
7. National Survey on The War Against Terror // USA Today, 5.11.2001
8. Richard Norton-Taylor. Afghanistan 'Falling into Hands of Taliban'. The Guardian, November 22, 2007
9. Tang A. Report: Insurgents Killed 669 Afghans // Associated Press. April 17, 2007.
10. Wills, C. (2006). Airpower, Afghanistan, and the Future of Warfare: An Alternative View (pp. 35-56, Rep.). // Air University Press. URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep13769.11> (access date 26.05.2021)
11. Авдони́на Н. От Сайгона до Кабула // Свободная мысль. 2014. №1. С. 5-14 URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/41977163> (Дата обращения 15.04.2021)
12. Анчуков С. О «Всестороннем обзоре состояния и перспектив развития вооруженных сил» 2001 год. // [Электронный ресурс] URL:

<http://www.whiteworld.ru/rubriki/000114/000/02012701.htm> (дата обращения 24.12.2019)

13. Варшавская конференция стран Центральной и Восточной Европы по борьбе с терроризмом приняла декларацию и план действий // РИА Новости. 06.11.2021 URL: <https://ria.ru/20011106/10453.html> (дата обращения 15.05.2021)

14. Дериглазова Л.В. Идеальный провал // Свободная мысль. 2010. №3. С. 5-16 URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/21891868> (дата обращения 25.05.2021)

15. Евсеев В. Афганистан и нетрадиционные угрозы для Центральной Азии // Международная жизнь. 2014. №8. С. 78-96. URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/42207253> (дата обращения 09.03.2020)

16. Казанцев А.А. Монография "Политика стран Запада в Центральной Азии: проекты, дилеммы, противоречия" (М.: изд. МГИМО, 2009)

17. Коргун В. Г. США в Афганистане: миссия невыполнима? / В. Г. Коргун // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2011. – № 3. – С. 106-134. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17295672> (дата обращения 12.04.2021)

18. Котляр В.С. Эволюция стратегической доктрины НАТО // Современная Европа. 2004. №2 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-strategicheskoy-doktriny-nato> (дата обращения: 28.05.2021).

19. Рашид А. Талибан. Ислам, нефть и новая Большая игра в Центральной Азии. - М., 2003. - С. 210

20. Самуйлов С.М. Президент, Конгресс и американская политика в отношении Афганистана // США - Канада. Экономика, политика, культура. 2003. №12. С. 29-46. URL: <https://dlib.eastview.com/search/advanced/doc?pager.offset=9&id=5783411&hl=2003> (дата обращения 20.02.2021)

21. Самуйлов С.М. Совет Национальной Безопасности США: Прошлое и Настоящее // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2007. №8. С. 17-

- 38 URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/12694780> (дата обращения 18.03.2021)
22. Самуйлов С.М. США и НАТО. Противоречия в Афганистане // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2005. №5. ИСКРАН. С. 39-54 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9175896> (дата обращения 25.05.2021)
23. Сатцаев Э.Б. «Исламская западня»: Политика США в Афганистане и Ираке. – Владикавказ: Вестник Владикавказского научного центра, 2008. С. 30

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Stanislav Sinitsyn

Проверяющий: Stanislav Sinitsyn (sinitsyn.ustkamenogorsk@gmail.com / ID: 7241130)

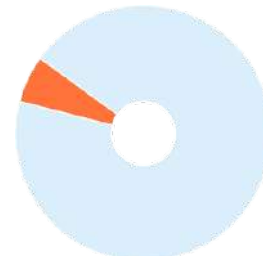
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - users.antiplagiat.ru

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 4
Начало загрузки: 09.06.2021 07:29:49
Длительность загрузки: 00:00:02
Имя исходного файла: ВКР Синицын
Станислав 031707.pdf
Название документа: ВКР Синицын
Станислав 031707
Размер текста: 106 кБ
Символов в тексте: 108925
Слов в тексте: 13924
Число предложений: 1120

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 09.06.2021 07:29:51
Длительность проверки: 00:00:31
Комментарии: не указано
Модули поиска: Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

5,97%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

94,03%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Актуален на	Модуль поиска
[01]	2,89%	Исламская оппозиция у власти: от джихада к гражданской войне - Политические и социально-экономические проблемы Афганистана в 1989–2013 гг. - Студенческая библиотека онлайн http://studbooks.net	18 Дек 2016	Интернет
[02]	1,87%	Операция «Анаконда» » Военное обозрение https://topwar.ru	29 Дек 2016	Интернет
[03]	1,2%	Центральная Азия - взгляд из Сибири http://altspu.ru	13 Авг 2017	Интернет