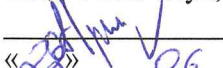


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Институт экономики и менеджмента
Учебный офис высшей школы бизнеса

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП

канд. экон. наук, доцент

 А.М. Гринкевич
« 22 » 06 2020 г.

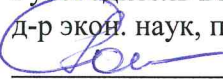
ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ФИРМЫ: МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И
ИНДИКАТОРЫ
по специальности 38.05.01 - Экономическая безопасность

Бочкарева Ирина Николаевна

Руководитель ВКР

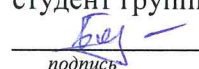
д-р экон. наук, профессор

 И.В.Рощина

подпись
« 22 » 06 2020 г.

Автор работы

студент группы № 224851

 И.Н.Бочкарева
подпись

Томск 2020

Поиск заимствований в научных текстах^β[\(/index.php/ru/\)](/index.php/ru/) [\(/index.php/en/\)](/index.php/en/)

Введите текст:

...или загрузите файл:

Файл не выбран...

Выбрать файл...

Укажите год публикации: 2020 ▼

Выберите коллекции

Все

Рефераты

Авторефераты

Иностранные конференции

PubMed

Википедия

Российские конференции

Иностранные журналы

Российские журналы

Энциклопедии

Англоязычная википедия

Анализировать

[Проверить по расширенному списку коллекций системы Руконтекст \(http://text.rucont.ru/like\)](http://text.rucont.ru/like)

Обработан файл:

Диплом Бочкарева И.Н (1).docx.

Год публикации: 2020.

Оценка оригинальности документа - 87.13%

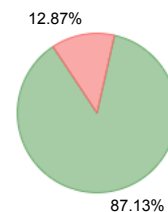
Процент условно корректных заимствований - 0.0%

Процент некорректных заимствований - 12.87%

[Просмотр заимствований в документе](#)

Время выполнения: 35 с.

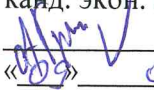
Документы из базы



Источники

Дополнительно

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Институт экономики и менеджмента
Учебный офис высшей школы бизнеса

Руководитель ООП
канд. экон. наук, доцент
 А.М. Гринкевич
«09» 01 2020 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке дипломной работы студенту Бочкаревой Ирине Николаевне группы № 224851

1. Тема ВКР «Экономическая безопасность фирмы: методические подходы и индикаторы»

2. Срок сдачи студентом выпускной квалификационной работы специалиста

в деканат 20.06.2020

в ГЭК 23.06.2020

3. Исходные данные к работе:

Целью выпускной квалификационной работы является обеспечение экономической безопасности предприятия посредством совершенствования методики ее оценки и разработки системы мероприятий.

Задачи:

1. Исследование проблем и сущности обеспечения экономической безопасности предприятия;
2. Раскрытие вопросов нормативно – правового регулирования экономической безопасности предприятия;
3. Изучение отечественных и зарубежных методик оценки уровня экономической безопасности предприятия;
4. Проведение анализа хозяйственной деятельности и экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск»;
5. Осуществление оценки уровня экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск» на основании отечественных моделей и выявление их основных достоинств и недостатков;
6. Совершенствование методики оценки уровня экономической безопасности предприятия;
7. Разработка системы мероприятий, повышающих уровень экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск» и оценки их экономической эффективности.

Объект исследования - отечественные и зарубежные методики оценки уровня экономической безопасности организации.

Предмет исследования - экономическая безопасность Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск».

Методы исследования: анализ, синтез, дедукция, графический, табличный и др.

4. Краткое содержание работы:

- 1 Теоретические основы оценки экономической безопасности организации.
- 2 Анализ экономической безопасности и эффективности ООО «Газпром трансгаз Томск».
- 3 Разработка мероприятий по повышению уровня экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск».

5. Указать предприятие, организацию по заданию или на примере которого выполняется работа ООО «Газпром трансгаз Томск»

6. Перечень графического материала (с точным указанием обязательных чертежей, рисунков, таблиц) – 3 рисунка, 16 таблиц.

7. Дата выдачи задания 09.01.2020

Руководитель ВКР

д-р экон. наук, профессор

Должность



подпись инициалы, фамилия

И.В. Рощина

Задание принял к исполнению



дата, подпись студента

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа на тему «Экономическая безопасность фирмы: методические подходы и индикаторы» состоит из введения, в котором определены актуальность темы, цели и задачи, поставленные в работе, объекты и предмет исследования, заключения, где сделаны выводы о проделанной работе и подведен итог исследованию, трех глав, включающих таблицы и рисунки, характеризующие различные экономические показатели работы ООО «Газпром трансгаз Томск» в рассматриваемом периоде.

Цель исследования – обеспечение экономической безопасности предприятия посредством совершенствования методики ее оценки и разработки системы мероприятий.

Объект исследования отечественные и зарубежные методики оценки уровня экономической безопасности организации.

Предмет исследования является экономическая безопасность Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск».

В первой главе рассматриваются теоретические основы оценки экономической безопасности организации.

Вторая глава посвящена анализу экономической безопасности и эффективности ООО «Газпром трансгаз Томск».

В третьей главе были разработаны мероприятия по повышению уровня экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск».

Общий объем выпускной квалификационной работы составляет 65 страниц, содержит: 8 рисунков, 14 таблиц, 61 использованный источник, 3 приложений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

АННОТАЦИЯ	4
ВВЕДЕНИЕ	6
1. Теоретические основы оценки экономической безопасности организации	8
1.1 Экономическая безопасность предприятия: сущность, угрозы, значение	8
1.2 Зарубежные и отечественные методики оценки уровня экономической безопасности предприятия	12
1.3 Правовые основы обеспечения экономической безопасности предприятия	17
2. Анализ экономической безопасности и эффективности ООО «Газпром трансгаз Томск»	23
2.1 Анализ эффективности финансово – хозяйственной деятельности и финансового состояния предприятия	23
2.2 Анализ индикаторов экономической безопасности предприятия	30
2.3 Сравнительный анализ моделей оценки экономической безопасности предприятия	34
2.4 Оценка эффективности организации	37
3. Совершенствование методики оценки уровня экономической безопасности	41
3.1 Совершенствование методики оценки уровня экономической безопасности	41
3.2 Разработка системы мероприятий по повышению уровня экономической безопасности предприятия	46
3.3 Оценка экономической эффективности предложенных мероприятий	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	55
ПРИЛОЖЕНИЕ А – Бухгалтерский баланс ООО «Газпром трансгаз Томск»	61
ПРИЛОЖЕНИЕ Б – Отчет о прибыли и убытках ООО «Газпром трансгаз Томск»	63
ПРИЛОЖЕНИЕ В – Аналитический баланс	64

ВВЕДЕНИЕ

Экономическая безопасность любого предприятия представляет собой совокупность поддержания интеллектуальной, информационной, инновационной, кадровой и финансовой безопасностей на высоком уровне. При этом поддержание финансовой безопасности на высоком уровне является одной из главных задач экономического субъекта, так как указанная составляющая экономической безопасности является всецелым звеном, участвующим в функционировании любой из областей деятельности организации, и организует движение различных финансовых потоков, на которых строится работа фирмы.

Без обеспечения финансовой составляющей невозможна работа всей системы экономической безопасности. Поэтому, в условиях поддержания должного уровня функционирования предприятия необходимо проводить предварительную оценку первоначального уровня финансовой безопасности, и на ее основе осуществлять разработку и введение системы мероприятий по повышению уровня экономической безопасности всего хозяйствующего субъекта. При выполнении данных условий проводимые мероприятия будут иметь минимальный риск, и приносить большую отдачу. Тем не менее, важным фактором при повышении уровня экономической безопасности субъекта выступает качество проводимой предварительной оценки.

В настоящее время существует множество различных методик, но качество оценки, оперативность и достоверность получаемых результатов не всегда удовлетворяет аналитиков и менеджеров предприятия. В связи с этим, постоянно повышается необходимость разработки новых методик оценки уровня экономической безопасности предприятия, что повлияло на выбор темы дипломной работы и определило ее актуальность и значимость, как в теоретическом, так и практическом плане.

Цель научно-исследовательской работы заключается в обеспечении экономической безопасности предприятия посредством совершенствования методики ее оценки и разработки системы мероприятий.

В соответствии с поставленной целью в работе были поставлены и решены следующие задачи:

1. Исследование проблем и сущности обеспечения экономической безопасности предприятия;
2. Раскрытие вопросов нормативно – правового регулирования экономической безопасности предприятия;

3. Изучение отечественных и зарубежных методик оценки уровня экономической безопасности предприятия;

4. Проведение анализа хозяйственной деятельности и экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск»;

5. Осуществление оценки уровня экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск» на основании отечественных моделей и выявление их основных достоинств и недостатков;

6. Совершенствование методики оценки уровня экономической безопасности предприятия;

7. Разработка системы мероприятий, повышающих уровень экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск» и оценки их экономической эффективности.

Объект исследования являются отечественные и зарубежные методики оценки уровня экономической безопасности организации.

Предмет исследования является экономическая безопасность Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск».

Теоретической базой исследования являются труды российских и зарубежных авторов, которые занимаются оценкой экономической безопасности предприятий.

Методологической базой исследования являются как общенаучные методы, такие как индукция, дедукция, анализ и синтез, так и особые – наблюдение, систематизация и группировка.

1 Теоретические основы оценки экономической безопасности организации

1.1 Экономическая безопасность предприятия: сущность, угрозы, значение

Вопросам экономической безопасности в современных условиях уделяется большое внимание. Так, Указом Президента РФ от 13.05.2017 года №208 утверждена Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года.¹ В данном документе экономическая безопасность рассматривается как состояние защищенности от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов РФ. В свою очередь экономическая безопасность страны способствует созданию условий для обеспечения экономической безопасности предприятий и организаций. Экономическая безопасность предприятия представляет собой динамичное состояние в определенный период времени, при котором обеспечивается защищенность предприятия от внутренних и внешних угроз за счет высокого уровня эффективности использования потенциала предприятия с учетом максимального удовлетворения потребностей персонала.²

Что касается термина экономической безопасности, существуют различные подходы к его определению, но все ученые сходятся во мнении, что существует тесная связь между экономической и национальной безопасностью, и это действительно так в связи с разработкой Стратегии экономической безопасности России. Если говорить о соотношении понятий, то экономическая безопасность представляется как часть национальной безопасности государства. Определения экономической безопасности можно условно разделить на две группы. Первая группа – Определение с точки зрения защиты от угроз, существующих постоянно, а вторая группа – определенное состояние экономической системы, не предусматривающее ссылок на угрозы.

К первой группе относят О.А. Грунина и С.О. Грунина, понимающих экономическую безопасность предприятия как состояние, характеризующее наиболее эффективное использование ресурсов для защиты от угроз, а также С.Л. Маловедова дающего несколько другое определение, связанное именно с защищенностью с помощью

¹ О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : указ Президента Рос. Федерации от 13 мая 2017 № 208 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

² Вечканов Г.С. Экономическая безопасность. Учебник для вузов // Г.С. Вечканов. – Спб.: Петрополис, 2019. -360 с.

системы мер.³ Ко второй группе относятся А.П. Судоплатов и С.В.Лекарев, определяющие экономическую безопасность как состояние отношений и ресурсов предприятия, способствующих стабильному развитию предприятия. Важное внимание в системе экономической безопасности предприятия уделяется определению объектов и субъектов (Рисунок 1):



Рисунок 1 – Объекты и субъекты системы обеспечения экономической безопасности предприятия.

Экономическая безопасность не носит абсолютного характера потому, что общественное разделение труда делает предприятия взаимозависимыми друг от друга. В этих условиях экономическая безопасность означает возможность контроля корпоративных ресурсов, достижение такого уровня производства, эффективности и качества продукции, при котором обеспечивается ее конкурентоспособность и доходность.⁴

Под экономической безопасностью предприятия можно понимать защищенность его научно – технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых или косвенных экономических угроз, связанных с воздействием внешней среды, и его способность к гибкому развитию.

³ Гунина И. А. Система управления экономической безопасностью предприятия // Экономинфо. - 2018. – Т. 15, № 1. – С. 28-31. ;

⁴Джораев В.О. Экономическая безопасность предприятия / В.О. Джораев, Ф.Б. Рысаев, Л.А. Тутаева. - Оренбург : ФГБОУ ВПО "ОГИМ", 2015. - 153 с.

Сущность экономической безопасности заключается в обеспечении рационального использования ресурсов предприятия и условий устойчивого функционирования.

Цель экономической безопасности предприятия: обеспечение его устойчивого и максимально эффективного функционирования в настоящее время и обеспечение высокого потенциала гибкого развития и роста в будущем. Это достигается путем предотвращения угроз негативного воздействия на экономическую безопасность предприятия.

Угрозы экономической безопасности предприятия – это потенциальные или реальные действия физических или юридических лиц, нарушающее состояние защищенности субъекта предпринимательской деятельности и способные привести к ее прекращению, либо к экономическим и другим потерям.⁵

В качестве угрозы экономической безопасности предприятия может рассматриваться необоснованная деятельность руководства предприятия по вложению средств в ценные бумаги, внедрение новых организационных форм, организацию реализации новой услуги, товара, работы. Все эти управленческие решения являются рискованными и могут иметь негативные экономические последствия вследствие того, что может резко измениться конъюнктура на рынке ценных бумаг, потребности населения, либо новые организационные формы не оправдывают себя. Но нужно иметь в виду, что в конечном итоге все это направлено на достижение основной цели предприятия, на его дальнейшее развитие. Такого рода решения составляют неотъемлемую часть самой предпринимательской деятельности, которая осуществляется с риском и предполагает определенные потери.

Не может считаться угрозой безопасности промышленным предприятиям установление руководством предприятия низких цен на продукцию в начальный период ее реализации. Хотя в этом случае может отсутствовать прибыль и, наоборот, иметь убыток, но это стандартный маркетинговый прием, имеющий целью привлечь покупателей к незнакомому для них продавцу. Позже разница в ценах будет устранена.

Действия, определяемые как угрозы, сознательно направлены на получение какой – либо выгоды от экономической дестабилизации предприятия, от посягательств на ее экономическую безопасность. Угрозы, как правило, несут за собой нарушение

⁵ Экономическая безопасность : учеб.-метод. пособие для для бакалавров всех направлений, обучающихся по экон. специальностям / О. С. Безугляк [и др.] . – Барнаул : Алтайский гос. ун-т, 2016. – 31 с.

законодательных норм и предполагают определенную ответственность лиц, их осуществляющих.⁶

Можно отметить три признака, характерных для угроз экономической безопасности предприятия:

1. Сознательный и корыстный характер действий.
2. Направленность действий на несение ущерба субъекту предпринимательства.
3. Противоречивый, неоднозначный характер действий.

Существуют самые различные угрозы, которые могут одновременно относиться к различным группам классификации. Классификация угроз приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Классификация рисков предприятия

Признаки	Угрозы
По месту возникновения	Внутренние, внешние
По степени опасности	Особенноопасные, опасные
По возможности осуществления	Реальные, потенциальные
По масштабу осуществления	Локальные, общесистемные
По длительности действия	Временные, постоянные
По направлению	Производственные, финансовые, политические, социально - экономические
По отношению к ним	Объективные, субъективные
По характеру направления	Прямые, косвенные
По вероятности наступления	Явные, латентные
По природе возникновения	Политические, криминальные, конкурентные.

Основой организации, планирования и реализации мер по обеспечению безопасности в различных сферах является анализ и оценка характера реальных и потенциальных внутренних и внешних угроз, кризисных ситуаций, а также прочих неблагоприятных факторов, представляющих опасность для жизненно важных интересов предприятия.

Способность к дальнейшему развитию и совершенствованию, что особенно важно в современном динамично развивающемся мире, предполагает модернизацию производства, повышение профессионального, образовательного и общекультурного

⁶Экономическая безопасность: учеб.для вузов. / В. К. Сенчагова [и др.] ; под ред. В. К. Сенчагова. – Новгород: Растр-НН, 2014. – 299 с

уровня работников, расширение производства, диверсификацию направлений деятельности, внутренние инвестиции становятся необходимыми и обязательными условиями устойчивости и стабильности функционирования предприятия.

1.2 Зарубежные и отечественные методики оценки уровня экономической безопасности предприятия

Проблемой обеспечения экономической безопасности предприятия стала волновать собственников в 60-70 гг. XX века. Именно в это время стали разрабатываться и активно применяться различные методики оценки уровня экономической безопасности объекта.

С того периода по настоящее время аналитики выделяют в целом четыре основных уровня экономической безопасности предприятия.⁷

1) Высокий уровень экономической безопасности предприятия. В него входят наиболее успешные предприятия с высоким уровнем финансовой устойчивости и возможностью направления финансовых потоков на научно – исследовательскую и инвестиционную деятельности. Данные предприятия достаточно финансово стабильны, слабо зависят от внешних займов и обладают высоким уровнем ликвидности и платежеспособности.

2) Средний уровень экономической безопасности. Предприятия, входящие в данную группу имеют небольшие финансовые проблемы. В основном данные проблемы минимальные и не являются критическими для предприятия. Часто возникают краткосрочные проблемы с ликвидностью и платежеспособностью, но в течение 3-6 месяцев данная ситуация нормализуется. Также у данных предприятий могут быть небольшие сложности с возвратом дебиторской задолженности.

3) Низкий уровень экономической безопасности характеризуется высоким риском потери финансовой устойчивости. Данные организации достаточно сильно зависят от внешних займов. Все долгосрочные активы (здания, сооружения, оборудования, нематериальные активы и пр.) приобретаются в основном за счет привлеченных, а не собственных средств. Также имеются проблемы с оплатой труда работников, а также материалов и комплектующих, поступивших от поставщиков и контрагентов, годностью основных производственных фондов, и пр.

⁷ Серебрякова Н. А. Формирование системы обеспечения экономической безопасности предприятия / Н. А. Серебрякова, С. А. Волкова, Т. А. Волкова // Вестн. Воронеж.гос. ун-та инженер. технологий. – 2016. – № 4. - С. 460-465.

4) Кризисный уровень экономической безопасности характеризуется полным отсутствием финансовой устойчивости и стабильности экономического субъекта. Ликвидность и платежеспособность таких организаций находится на критическом уровне. По итогам года предприятие начинает получать убытки и постепенно переходит к стадии реорганизации или банкротства.

Разграничение уровней экономической безопасности во многом опирается на финансовое состояние экономического субъекта, так как именно оно, как было выяснено в первом пункте дипломной работы, в большей мере влияет на дальнейшее развитие организации. Соответственно именно этот принцип вошел в многочисленные методики отечественных и зарубежных авторов при создании моделей оценки уровня экономической безопасности организаций.⁸

Первые подобные методики появились в Соединенных Штатах Америки после окончания второй мировой войны. В это время банкротство предприятий было частым явлением, поэтому именно в целях заблаговременной защиты фирмы, ученые начали разрабатывать различные методики оценки, построенные на финансовых показателях и их критических значениях. Данный подход сохраняется и по настоящее время, так как является наиболее простым и выигрышным.

Наиболее известными зарубежными методиками оценки уровня финансового состояния предприятия, дошедшим до нас и активно применяющимися по настоящее время стали методики Э. Альтмана, Р. Таффлера и Г. Тишоу, Л.В. Спрингейта.

Двухфакторная модель Э.Альтмана представлена в формуле:

$$Z = -0,3877 - 1,0736 \text{ Кт.л.} + 0,679 \text{ Кф.н.}, \text{ где:} \quad (1)$$

Кт.л. – коэффициент текущей ликвидности;

Кф.н. – коэффициент финансовой независимости.

Вероятность возникновения банкротства предприятия по данной модели оценивается следующим образом

- если $Z < 0$, то вероятность банкротства составляет 50%, причем размер возможности сокращается с уменьшением Z ;
- если $Z = 0$ – вероятность банкротства примерно равна 50%;
- если $Z > 0$, то вероятность - более 50%, и ее рост зависит от увеличения Z .

Данная модель отличается простотой расчетов, но тем не менее, имел слишком дефицитное количество показателей, что ограничивает ее применение.

⁸Козлова Е.П. Критерии оценки уровня экономической безопасности промышленного предприятия / Е.П. Козлова, И.А. Царева // Новая наука : опыт, традиции, инновации. – 2016. - № 12-1. – С. 91-92

В 1977 году британские ученые Р. Таффлер и Г. Тишоу апробировали подход Альтмана к британским компаниям и построили свою четырехфакторную модель с отличающимся набором факторов. Данная модель представлена в формуле:

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4, \text{ где:} \quad (2)$$

X_1 – отношение прибыли от уплаты налога к сумме текущих обязательств;

X_2 – отношение суммы текущих активов к общей сумме обязательств;

X_3 – отношение суммы текущих обязательств к общей сумме активов;

X_4 – отношение выручки к общей сумме активов.

Вероятность банкротства по модели Таффлера – Тишоу возникает при $Z < 0,2$. Если $Z > 0,3$, то вероятность банкротства очень низкая, а финансовое состояние предприятия устойчивое. Тем не менее, данная модель на практике слишком «идеализирует» финансовое состояние предприятия и в целом отражает недействительные результаты.

Модель Л.В. Спрингейта также является нестандартной для российской практики моделью. Ее вид представлен в формуле:

$$Z = 1,03X_1 + 3,07X_2 + 0,66X_3 + 0,4X_4, \text{ где:} \quad (3)$$

X_1 – отношение оборотного капитала к валюте баланса;

X_2 – отношение операционной прибыли к валюте баланса;

X_3 – отношение операционной прибыли к краткосрочным обязательствам;

X_4 – отношение выручки (нетто) от реализации к валюте баланса. При достижении значения Z менее 0,862 компания считается потенциальным банкротом.

Данная модель показывает на практике достаточно точный уровень прогноза, но, как и все зарубежные модели, не ориентирована на экономику нашей страны, что и обосновывает слабое применение всех представленных методик на территории нашей страны.⁹

В России наиболее часто применяются именно отечественные методики прогнозирования уровня экономической безопасности предприятия. Самые ранние из них начали создаваться только в 90-х годах XX века. Так в 1996 г. была создана одна из первых методик оценки уровня экономической безопасности – модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова. Они предложили использовать для оценки финансового состояния предприятий рейтинговое число. Данная модель представлена в формуле:

$$R = 2 \times \text{Косс} + 0,1 \times \text{Ктл} + 0,08 \times \text{Ко} + 0,45 \times \text{Км} + \text{Кр}, \text{ где:} \quad (4)$$

Косс – коэффициент обеспечения собственными средствами;

⁹Maloletko A.N. The economic security of the some public-private partnerships // Contemporary Problems of Social Work. - 2016. - Т. 2, N 2 (6). - С. 44-48.

Ктл – коэффициент текущей ликвидности;

Ко – коэффициент оборачиваемости активов;

Км – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции);

Кр – коэффициент рентабельности собственного капитала.

Значение рейтингового числа $R < 1$ характеризует финансовое состояние организации как неудовлетворительное, а риск банкротства высокий. Значение, превышающее 1, свидетельствует, напротив, о финансово стабильном состоянии и отсутствии угроз экономической безопасности.

Данная модель является достаточно точной, тем не менее, аналитики отмечают, что весовые коэффициенты очень чутко реагируют и в динамике могут резко варьироваться.

Данную модель не рекомендуется использовать в период кризиса в экономике, так как ее результаты могут отражать недостоверную информацию о финансовом состоянии предприятия.

В 1997 году учеными Иркутской государственной экономической академии А.Д. Беликовым и Г.В. Давыдовой была создана четырехфакторная модель оценки уровня экономической безопасности, представленная в формуле:

$$R = 8,38X_1 + X_2 + 0,054X_3 + 0,63X_4, \text{ где:} \quad (5)$$

X_1 – отношение чистого оборотного капитала к активам;

X_2 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу;

X_3 – отношение чистого дохода к валюте баланса;

X_4 – отношение чистой прибыли к суммарным затратам.

Методика оценки уровня экономической безопасности объекта следующая:

- Если $R < 0$ – вероятность банкротства максимальная (90-100%);
- Если $R = 0-0,18$ – вероятность банкротства высокая (60-80%);
- Если $R = 0,18-0,32$ – вероятность банкротства средняя (35-50%);
- Если $R = 0,32-0,42$ – вероятность банкротства низкая (15-20%);
- Если $R > 0,42$ – вероятность банкротства минимальная (до 10%).

Преимущество модели в том, что она учитывает специфику ведения бизнеса в нашей стране и показывает достоверные результаты даже при сильных колебаниях экономики. Недостаток четырехфакторной модели заключается в том, что она показывает степень банкротства тогда, когда это уже очевидно для организации без дополнительных методов оценки.

В 1998 году методика О.П. Зайцевой была опубликована в статье «Антикризисный менеджмент в российской фирме». Данная модель представлена в формуле:

$$K = 0,25X_1 + 0,1X_2 + 0,2X_3 + 0,25X_4 + 0,1X_5 + 0,1X_6, \text{ где:} \quad (6)$$

- X1 – отношение чистого убытка к собственному капиталу;
- X2 – отношение кредиторской задолженности к дебиторской задолженности;
- X3 – отношение краткосрочных обязательств к наиболее ликвидным активам;
- X4 – отношение чистого убытка к объему реализации;
- X5 - отношение заемного капитала к собственному;
- X6 – отношение активов к выручке.

Данная модель показывает достоверные результаты, но, тем не менее, многие экономисты отмечают, что весовые коэффициенты не являются обоснованными, так как они были определены без учета поправки на относительную величину значений частных коэффициентов.

В 2002 году Ковалев В.В. и Волкова О.Н. предложили свою модель оценки финансового состояния предприятия. Ее вид представлен в формуле:

$$N = 25 \cdot N1 + 25 \cdot N2 + 20 \cdot N3 + 20 \cdot N4 + 10 \cdot N5, \text{ где:} \quad (7)$$

N1 – коэффициент оборачиваемости запасов;

N2 – коэффициент текущей ликвидности;

N3 – отношение собственного капитала к заемному;

N4 – коэффициент рентабельности активов;

N5 – отношение прибыли до налогообложения к выручке от реализации.

Оценка по данной методике производится следующим образом:

Если $N = 100$, то финансовая ситуация в организации может считаться хорошей, а в случае если $N < 100$, то финансовая ситуация вызывает беспокойство. В целом, чем сильнее отклонение значения N от 100 в меньшую сторону, тем сложнее ситуация и тем более вероятно в ближайшее время наступление финансовых трудностей для организации.

Недостатком модели является резкий «переход» от одной оценки финансовой состоятельности к другой, так как установленные пороговые значения коэффициентов завышены. Даже если организация получит 99 баллов из 100, ее финансовое положение будет признано неустойчивым.

Еще одной современной моделью оценки финансового состояния предприятия, созданной в 2002 году, является модель В.А. Пареной и И.В. Долгалева. Ее вид представлен по формуле:

$$Z = 0,131 \cdot X1 + 0,257 \cdot X2 + 0,570 \cdot X3 + 0,002 \cdot X4 + 0,038 \cdot X5, \text{ где:} \quad (8)$$

X1 – доля оборотных активов в структуре баланса;

X2 – рентабельность заемного капитала;

X3 – коэффициент текущей ликвидности;

X4 – коэффициент финансовой зависимости;

X5 – оборачиваемость активов.

Данная модель выделяется из всех приведенных выше тем, что имеет расширенную градацию уровней экономической безопасности предприятия, что повышает ее значимость в практическом применении.

Градация уровня экономической безопасности распределена следующим образом:

Если $Z < 0$ – высокая вероятность банкротства;

Если $0 < Z < 0,29$ – вероятность банкротства выше среднего;

Если $0,29 < Z < 0,7$ – средняя вероятность банкротства;

Если $0,7 < Z < 2,54$ – вероятность банкротства выше среднего;

Если $Z > 2,54$ – низкая вероятность банкротства.

Тем не менее, на практике данное преимущество модель не показывает. Эксперты отметили, что вероятность банкротства у 78% должников была определена как средняя, только у 22% она признана выше среднего или высокой. Таким образом, модель отражает недостоверные результаты.¹⁰

Теоретический анализ показал, что несмотря на большое количество методик оценки уровня экономической безопасности, большинство из них оценивают состояние предприятия только по двум уровням (высокий/низкий уровень экономической безопасности), что снижает качество такой оценки. Также каждая из представленных моделей имеет свои достоинства и недостатки, что сказывается на достоверности результатов. Таким образом, необходимость создания более качественных моделей оценки уровня экономической безопасности постоянно возрастает.

1.3 Правовые основы обеспечения экономической безопасности предприятия

Экономическая безопасность предприятия – состояние защищенности субъекта от внутренних и внешних угроз.

Внешние угрозы могут исходить от фирм конкурентов, также от надежных партнеров и контрагентов.

Внутренние угрозы могут исходить от сотрудников компании, которые используют конфиденциальную информацию в своих целях. Например, для продажи данной

¹⁰ Янковская Е. С. Правовые средства в системе мер по обеспечению экономической безопасности на микро- и макроуровнях // Вестн. С.-Петерб. юрид. акад. – 2016. – № 2 (31). – С. 94–98 ;

информации конкурентам и получения вознаграждения, тем самым нанося ущерб компании.

Так как государство обязано защищать свое общество, своих граждан, оно обязано защитить и такие хозяйствующие субъекты, как предприятия.

Для обеспечения экономической безопасности предприятия должна существовать нормативно – правовая база, в которой должны быть закреплены положения, методы по обеспечению безопасности. На современном этапе нормативно – правовая база по обеспечению экономической безопасности предприятия не до конца разработанная. Данные недочеты негативно влияют на состояние деятельности предприятия, приводя производство в неэффективную стадию развития.

Любое предприятие, находящееся на территории Российской Федерации, должно подчиняться законодательству Российской Федерации, должно соблюдать принятое законодательство, при несоблюдении данного законодательства нести ответственность за правонарушения, как в административном, так и в уголовном аспекте.¹¹

Обеспечение экономической безопасности основывается на ряде основных документов:

- Конституция РФ;
- ФЗ «О безопасности»;
- Гражданский кодекс РФ;
- Трудовой кодекс РФ;
- Административный кодекс РФ;
- Уголовный кодекс РФ;
- Бюджетный кодекс РФ;
- Налоговый кодекс РФ;
- Таможенный кодекс РФ;
- ФЗ «О противодействии коррупции»
- ФЗ «О несостоятельности банкротства»

Основные представлены в таблице 2:

¹¹ Озеров И. Н. Нормативные правовые основы обеспечения экономической безопасности в современной России / И. Н. Озеров, О. В. Катаева // Ленингр. юрид. журн. – 2017. – № 1 (47). – С. 203–209 ;

Таблица 2 – Основные правовые основы экономической безопасности.

№ п/п	Уровень регулирования	Наименование
1	Кодексы	1. Конституция РФ; 2. Гражданский кодекс РФ (часть 1); 3. Гражданский кодекс РФ (часть 2); 4. Налоговый кодекс РФ (часть 1); 5. Налоговый кодекс РФ (часть 2); 6. Трудовой кодекс РФ.
2	Федеральные законы	1. Федеральный закон от 26.12.1995 №208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах» 2. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. От 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» 3. Федеральный закон от 04.05.2011 №99-ФЗ (ред. От 30.12.2015) «О лицензировании отдельных видов деятельности» 4. Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ (ред. От 28.12.2016) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» 5. Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ (ред. От 03.07.2016) «О противодействии коррупции» 6. Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ (ред. От 23.05.2016) «О бухгалтерском учете» и др.

Естественно самой высшей юридической силой обладает Конституция Российской Федерации, принятая от 12 декабря 1993г., в которой закреплены права и обязанности гражданина Российской Федерации.

В Конституции Российской Федерации закреплены такие положения экономической основы в ст.8,9, как:

- свободное экономическое пространство для всех хозяйствующих субъектов;
- поддержание честной конкуренции среди производителей;
- защита всех видов собственности предприятий, находящиеся на территории Российской Федерации.

В статье 34 Конституции Российской Федерации также закреплено право на свободу действий граждан, которые осуществляют предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации. Гражданин, который является предпринимателем в праве использовать все имеющиеся у него ресурсы и заниматься предпринимательской

деятельностью, главное, чтобы данная предпринимательская деятельность не противоречила законодательству Российской Федерации.¹²

Субъектами обеспечения экономической безопасности предприятия считаются:

- Президент Российской Федерации;
- Совет Безопасности РФ, который включает в себя такие службы как ФСБ, Прокуратура, МВД (ОЭБ и ПК), Следственный комитет.
- Федеральное собрание РФ;
- Правительство РФ, министерства, федеральные службы;
- Федеральная налоговая служба;
- Федеральная таможенная служба;
- Центральный Банк России, коммерческие банки;
- Страховые компании;
- производители и работники данных предприятий, производящие товары и услуги;
- потребители.

Наиболее важным законом, также считается Федеральный Закон «О безопасности» №390 от 28.12.09 г. Разделы ФЗ представлены на рисунке 2.



Рисунок 2 – Структура закона «О безопасности»

¹²Габрова М. Ю. Правовые основы процесса обеспечения экономической безопасности России // Юрид. факт. – 2017. – № 21. – С. 64–66.

Данный ФЗ регламентирует основные положения по обеспечению безопасности государства, общества, личности, безопасности предприятий.

Также содержит основные права и полномочия законодательных органов, органов местного самоуправления, которые обязаны обеспечить безопасность всех объектов безопасности.

Существует ряд кодексов, которые также обеспечивают экономическую безопасность предприятия в целом. К примеру, Гражданский кодекс имеет определение предприятия, определение их форм создания, определяет саму деятельность работы предприятий.

Трудовой кодекс закрепляет права и обязанности работника и работодателя на основе заключения трудового договора.

Административный кодекс предусматривает административную ответственности за правонарушения физических и юридических лиц, которые несут непосредственно ответственность в виде административных и дисциплинарных штрафов.

Также Уголовный кодекс, при совершении уголовного правонарушения, предусматривает лишение свободы с отбыванием срока. К примеру, такие уголовные правонарушения, как осуществление незаконной предпринимательской деятельности, вымышленное банкротство, задержка заработной платы сотрудникам и т.д.

Бюджетный кодекс предусматривает распределение и финансирование денежными средствами предприятий, которые считаются бюджетными учреждениями. Также осуществляет контроль за доходами и расходами данных учреждений.

Таможенный кодекс, регулирует торговую деятельность ввоза и вывоза товара за территорию РФ. Осуществляет контроль за товарами, которые должны соответствовать, приняты нормам, не допускать появления контрафактной продукции на рынке.

Налоговый кодекс регламентирует общепринятые нормы и правила по уплате налогов и сборов на территорию РФ. Осуществляет данный контроль за объектами налогообложения. Регламентирует ответственность за совершение налоговых преступлений.

Более подробно рассматриваются положения в Налоговом кодексе в части 2, в 8 разделе статья 25 – Налог на прибыль организации. Объектом налогообложения в данной статье является прибыль, которую предприятие получает от своей деятельности.¹³

¹³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016, с изм. от 13.04.2016) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та

Одним из важных законов по обеспечению экономической безопасности предприятия считается – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Под несостоятельностью подразумевается, состояние финансовой нестабильности и не способности оплачивать свои обязательства перед кредиторами, неспособность оплачивать налоги и др.

Федеральный закон от 25.12.08 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» указывает обязанности всех организаций в статье 13.3 принимать меры по принуждению коррупции. Предприятие должно создавать в своей кадровой структуре подразделение, которое бы контролировало деятельность правонарушений и осуществляло борьбу с коррупционными действиями сотрудников, постоянно проводило профилактические беседы с персоналом. Данное подразделение должно сотрудничать с правоохранительными органами.

Вышеперечисленные нормативно – правовые источники, которые обеспечивают экономическую безопасность предприятия, являются стандартом правил и требований законодательства. Предприятия в свою очередь должны исполнять свои обязанности и соблюдать свои права. Нормативно – правовая база должна постоянно совершенствоваться, так как на данном современном этапе она далека от совершенства и идеала.

2 Анализ экономической безопасности и эффективности ООО «Газпром трансгаз Томск»

2.1 Анализ эффективности финансово – хозяйственной деятельности и финансового состояния предприятия

ООО «Газпром трансгаз Томск» - это сто процентное дочернее предприятие материнской компании ПАО «Газпром».

Адрес местонахождения ООО «Газпром трансгаз Томск» (по месту государственной регистрации): 634029, г.Томск, ул. пр. Фрунзе, д. 9.

Общество с ограниченной ответственностью представляет собой коммерческую организацию. Цель компании имеет свою стратегию, установление ПАО «Газпром» в качестве лидирующей организации (эталона) среди конкурентов, работающих в той же отрасли.

Достигнуть данную цель предприятие намеревается с помощью диверсификации рынков сбыта, обеспечения надежности поставок, роста эффективности деятельности, использования научно-технического потенциала

Основным продуктом ООО «Газпром трансгаз Томск» является товарный газ, который транспортируется потребителям.

Общество вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом и не противоречащие действующему законодательству Российской Федерации.

Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, Общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Сегодня «Газпром трансгаз Томск» — это одно из самых быстро развивающихся дочерних обществ «Газпрома». Если в 2003 году предприятие эксплуатировало газотранспортную систему протяженностью 4,5 тыс. км, по итогам 2012 года протяженность эксплуатируемой трассы составила более 9000 километров, то в 2018 году уже 26 км.

С 2012 года решением ОАО «Газпром» генеральным директором ООО «Газпром трансгаз Томск» назначен Анатолий Титов.

Свое 40-летие компания встретила как предприятие 21-го века, соответствующее современным мировым требованиям к организации газотранспортного производства.(1977-2017)

ООО «Газпром трансгаз Томск» это:

- 14 регионов производственной деятельности от Нижневартовска до Горно-Алтайска и от Омска до Камчатки;

- более 9500 километров магистральных газопроводов (МГ), 9 компрессорных (КС) и одной насосно-компрессорной станции (НКС), 127 газораспределительных станций (ГРС), 11 автомобильных газонаполнительных компрессорных станций (АГНКС);
- 26 филиалов во всех регионах присутствия;
- более 8000 работников.

Общество вправе:

- осуществлять деятельность, как в России, так и за рубежом на основании заключенных договоров или в ином порядке, предусмотренном действующим законодательством;
- участвовать в деятельности других юридических лиц путем приобретения их акций, долей в уставных капиталах, внесения паевых взносов и т.д., в том числе участвовать в некоммерческих организациях;
- создавать совместные юридические лица с иностранными юридическими лицами и гражданами в соответствии с действующим законодательством;
- осуществлять совместную деятельность с другими юридическими лицами для достижения общих целей.

Деятельность Общества не ограничивается оговоренностями в Уставе. Сделки, выходящие за пределы уставной деятельности, но не противоречащие закону, являются действительными.

Общество самостоятельно планирует свою экономико-хозяйственную деятельность, а также социальное развитие коллектива. Выполнение работ и предоставление услуг компанией осуществляются по ценам и тарифам, устанавливаемым Обществом самостоятельно.¹⁴

В экономической литературе анализу финансовой устойчивости уделено достаточно большое внимание. Такие авторы как Савицкая Г.В., Донцова Н.Л., Зотов В.П., Баканов М.И., Шеремет А.Д., Любушин Н.П.Ю, прибегали к рассмотрению анализа финансовой устойчивости.

Савицкая Г.В., финансовую устойчивость определяла как: способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную

¹⁴ О «Газпроме» [Электронный ресурс] // ПАО «Газпром» [Официальный сайт]. – М., 2016. – URL: <http://www.gazprom.ru> (дата обращения: 12.03.2020)

платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска.

С точки зрения Зотова В.П. финансовая устойчивость – это оценка финансовых возможностей предприятия, включающая оценку финансовой независимости, способность маневрировать собственными средствами, достаточность финансовой обеспеченности для бесперебойного осуществления основных видов деятельности и состояния производственного потенциала.

Донцова Н.Л., считает, что задачей анализа финансовой устойчивости является оценка величины и структуры активов и пассивов.

Любушин Н.П. в свою очередь дает свое определение финансовой устойчивости, под которой понимается система абсолютных и относительных показателей. Соотношение стоимости материальных оборотных средств (запасов и затрат) и величин собственных и заемных источников их формирования определяет финансовую устойчивость. Обеспечение запасов и затрат источниками их формирования является сущностью финансовой устойчивости, платежеспособность выступает ее внешним проявлением.

Финансовая устойчивость экономического субъекта предполагает, что запасы и затраты обеспечены источниками их формирования.

Финансовая устойчивость обеспечивается всей производственно - хозяйственной деятельностью предприятия. Считается, что при условии развития предприятий за счет собственных источников финансирования, это высшее проявление финансовой устойчивости.

При анализе финансовой устойчивости оценивается величина и структура активов и пассивов. Их оценка дает возможность измерить достаточность устойчивости организации в финансовых отношениях.

Финансовая устойчивость предприятия достигается при соблюдении нескольких условий.¹⁵

Первое условие это обеспечение платежеспособности организации, при этом условии организация погашает свои обязательства.

Второе условие финансовой устойчивости: наличие финансовых ресурсов для развития, которое характеризует собственные средства для возможности финансирования в инвестиции и грамотную финансовую политику организации.

¹⁵Курлеев В.А. Анализ финансового состояния предприятия: сущность, значение // Карельский научный журнал. – 2015. – № 4. – С. 39–42

Финансовую устойчивость также характеризуют показатели, рассчитанные на базе денежных потоков. Они раскрывают одну из составляющих финансовой устойчивости – наличие финансовых ресурсов у предприятия для реализации текущих и стратегических планов.

Под основными финансово – экономическими показателями, понимаются показатели отражающие значения финансовых результатов работы организации: эффективности использования собственного и заемного капитала, выявление резервов увеличения суммы прибыли, роста рентабельности, улучшения финансового состояния и платежеспособности предприятия и др.¹⁶

Из всех форм бухгалтерской отчетности важнейшей является баланс. По балансу характеризуется состояние материальных запасов, расчетов, наличие денежных средств, инвестиций.

Данные баланса необходимы:

- 1) собственникам для контроля над вложенным капиталом;
- 2) руководству организации при анализе и планировании;
- 3) банкам и другим кредиторам – для оценки финансовой устойчивости.

Бухгалтерский баланс состоит из двух равновеликих частей – актива и пассива.

Последовательность анализа бухгалтерского баланса можно представить следующим образом:

1. Общая оценка структуры активов и их источников.
2. Анализ ликвидности баланса.
3. Анализ платежеспособности предприятия.
4. Анализ вероятности банкротства.
5. Анализ финансовой устойчивости.

Классификация финансового состояния предприятия по сводным критериям оценки бухгалтерского баланса.

Рассмотрим бухгалтерский баланс, и отчет о прибыли и убытках за период 2017 – 2018 год. (Приложения А-Б). По данным баланса за 2017-2018 год составим аналитический баланс, приведенный в Приложение В.

Анализируя сравнительный баланс, необходимо обратить внимание на изменение удельного веса величины собственного оборотного капитала в стоимости имущества, на

¹⁶ Колесников А.С. Анализ проблем возникающих на стадии предупреждения и в процессе банкротства кредитных организаций // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 8-2. – С. 134-137.

соотношения темпов роста собственного и заемного капитала, а также на соотношение темпов роста дебиторской и кредиторской задолженности. При стабильной финансовой устойчивости у организации должна увеличиваться в динамике доля собственного оборотного капитала, темп роста собственного капитала должен быть выше темпа роста заемного капитала, а темпы роста дебиторской и кредиторской задолженности должны уравновешивать друг друга.

Как видно из Приложения 3, имущество увеличилось на 267 480 тыс. руб., или на 0,3%, в основном за счет увеличения объема основного капитала – на 416 457 тыс. руб., или на 1,8%. При этом основные средства увеличились на 29 770 тыс. руб., т.е. на 0,15%, а прочие оборотные активы на 171 158 тыс. руб., или на 8,8%.

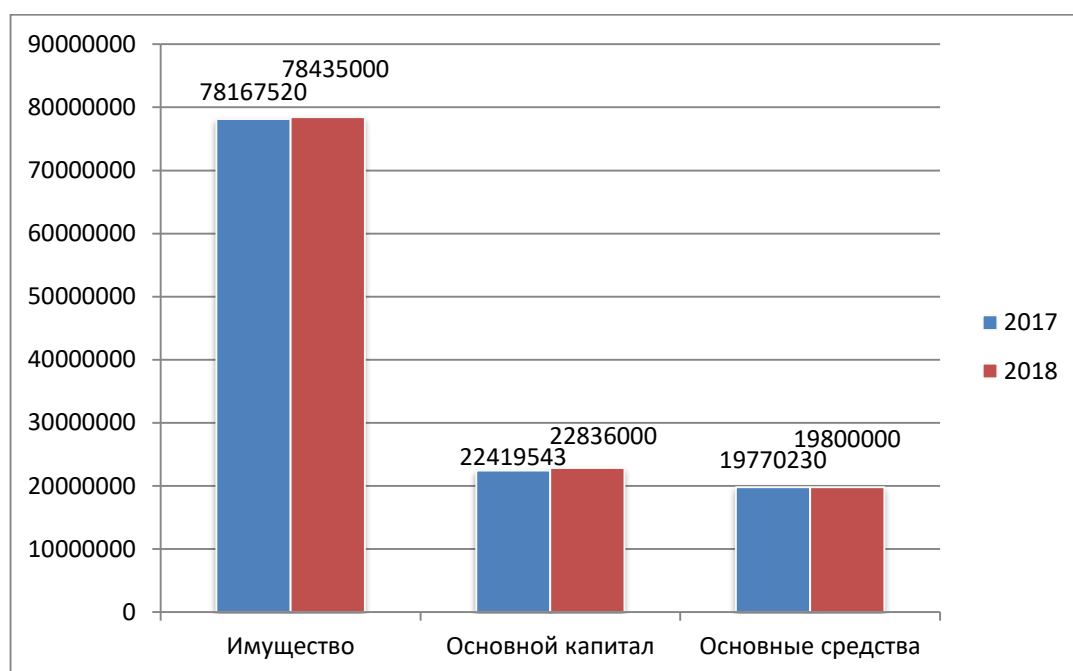


Рисунок 3 - Анализ имущества.

Дебиторская задолженность увеличилась на 0,15%, что составило 49 713 тыс. руб. Увеличение дебиторской задолженности предприятия может рассматриваться как негативное изменение структуры баланса.



Рисунок 4 – Структура активов

На рисунке 4 и 5 отражается, за счет каких средств и в какой мере изменилась стоимость имущества организации. В активе большую часть занимают запасы (28%) и дебиторская задолженность (42,5%). В пассиве большая часть – заемные средства (46,6%).



Рисунок 5 – Структура пассивов

В целом внеоборотные активы по сравнению с базовым периодом увеличились на 1,8% за счет увеличения основных средств на 0,15%, что составило 29 770 тыс. руб. Оборотные активы сократились на 0,26% и на конец года составили 55 599 000 тыс.руб .

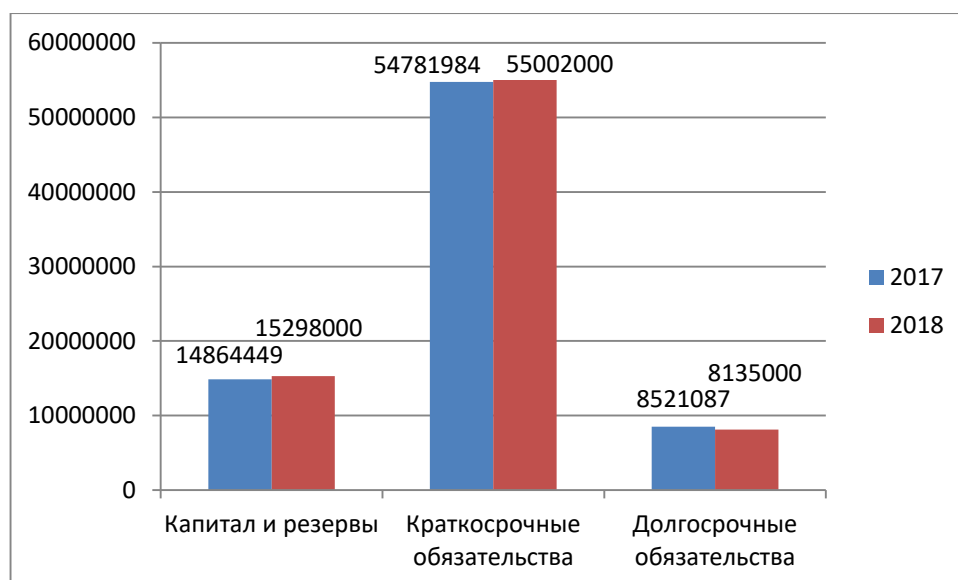


Рисунок 6 – Анализ пассива баланса.

Пассивная часть баланса характеризуется преобладающим удельным весом краткосрочных обязательств. В 2017 году они составили 54 781 984 тыс. руб., а долгосрочные обязательства – 8 521 087 тыс. руб., что на 46 260 897 тыс. руб. меньше, то есть организация использует заемные средства только для краткосрочных целей, что положительно складывается на деятельности компании. В 2018 году наблюдается такая же тенденция. Доля собственных источников средств в общем объеме увеличилась в течение года на 433 551 руб., прирост составил 2,91%.

Классификация типа финансового состояния организации показана в табл. 3.

Таблица 3 – Классификация типа финансового состояния организации

Показатели	На 31.12.17	На 31.12.18
1. Собственные и заемные долгосрочные средства (СДИ), тыс. руб.	-7538000	-7555094
2. Собственные оборотные средства (СОС), тыс. руб.	597000	965993
3. Основные источники формирования запасов (ОИЗ), тыс. руб.	55599000	55747977
Излишек (недостаток) собственных оборотных средств	-29538000	-29779716
Излишек (недостаток) собственных и долгосрочных заемных средств	-21403000	-21258629
Излишек (недостаток) общей величины основных источников покрытия запасов	33599000	33523355
Тип финансовой ситуации S	(0;0;1)	(0;0;1)

По данным таблицы 3 можно увидеть, что в 2017 и 2018 году в организации наблюдалось неустойчивое финансовое состояние. В данной ситуации нарушена платежеспособность организации, но сохранилась возможность восстановления равновесия за счет пополнения источников собственных средств, за счет сокращения дебиторской задолженности, ускорения оборачиваемости запасов, т.е. $S = \{0,0,1\}$.

2.2 Анализ индикаторов экономической безопасности предприятия

На основании данных отчетности ООО «Газпром трансгаз Томск», были рассчитаны показатели рентабельности (табл. 4), которые являются относительными характеристиками финансовых результатов и эффективности деятельности предприятий и обладают свойством сравнимости.

Расчет данного показателя позволит сделать выводы относительно того, что анализируемое предприятие является рентабельным, т.е. производство и реализация продукции приносит прибыль, или, в противном случае, нерентабельным. Также если показатель рентабельности получился отрицательным, то можно говорить о том, что организация ведет убыточную деятельность.

Таблица 4 – Показатели рентабельности

Показатель	Формула расчета	Годы	
		2017	2018
Рентабельность продаж	$R1 = (\text{Прибыль от продаж/выручка от продаж}) * 100\%$	20%	20%
Чистая рентабельность	$R2 = (\text{Чистая прибыль/выручка от продаж}) * 100\%$	0,9%	0,8%
Рентабельность собственного капитала	$R3 = (\text{Чистая прибыль/среднегодовая стоим. собств. капитала}) * 100\%$	-	6,84

Показатель рентабельности продаж показывает, что 20% прибыли приходится на единицу реализованной продукции, и в отчетном периоде не изменился. Изменилась чистая рентабельность (на 0,1% уменьшилась). Рентабельность собственного капитала показывает эффективность использования собственного капитала.¹⁷

¹⁷ Факторный анализ показателей рентабельности [Электронный ресурс] // Корпоративный менеджмент. – Электрон.дан. – М., 2016. – URL: http://www.cfin.ru/press/afa/2000-4/12_sob.shtml (дата обращения 12.03.2020)

Далее проведем анализ ликвидности баланса и платежеспособности предприятия. Результаты расчетов таблицы 5 показывают, что в данной организации сопоставление итогов групп по активу и пассиву, как на начало, так и на конец года имеет следующий вид: ($A1 < П1$; $A2 < П2$; $A3 > П3$; $A4 > П4$).

Таблица 5 – Показатели ликвидности баланса.

Актив	На 31.12.17	На 31.12.18	Пассив	На 31.12.17	На 31.12.18	Платежный излишек (недостаток)	
1	2	3	4	5	6	7=2-5	8=3-6
1.Наиболее ликвидные активы (A1)	30947658	30400000	1.Наиболее срочные обязательства (П1)	15992821	17500000	-15989127	-17497000
2.Быстро реализуемые активы (A2)	33250287	33300000	2.Краткосрочн ые пассивы (П2)	38789163	37502000	-5538876	-4202000
3.Медленно реализуемые активы (A3)	22493996	22296000	3.Долгосрочны е пассивы (П3)	8521087	813500	13972909	14161000
4.Трудно реализуемые активы (A4)	22419543	22836000	4.Постоянные пассивы (П4)	1486449	15298000	7555094	7538000
Баланс	78167520	78435000	Баланс	78167520	78435000	0	0

Исходя из таблицы 5, можно охарактеризовать ликвидность баланса как достаточную. Наибольший удельный вес в 2017 и 2018 году занимают быстро реализуемые активы среди активов, а среди пассивов краткосрочные пассивы. Исходя из уравнения, можно сделать вывод, что предприятие не в состоянии оплатить задолженность кредиторам из собственных денежных средств. Предприятие не может оплатить все текущие обязательства посредством преобразования быстро реализуемых активов в денежные средства. Основные средства предприятия не полностью финансируются из собственных средств. Но фирма сможет рассчитаться по долгосрочным обязательствам посредством преобразования медленно реализуемых активов в денежные средства.

Проводимый анализ ликвидности баланса является приближенным, так как перспективная ликвидность представляет собой прогноз платежеспособности на основе сравнения будущих поступлений и платежей, а также по той причине, что соответствие

степени ликвидности активов и сроков погашения обязательств в пассиве намечено ориентировочно.

Более детальным является анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов, которые представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Коэффициенты платежеспособности.

Коэффициенты платежеспособности	На 31.12.17	На 31.12.18	Отклонение
L1	0,616	0,603	-0,013
L2	0,00006	0,00006	0,000
L3	0,00006	0,00006	0,000
L4	1,04	1,03	-0,010
L5	9,94	14,86	4,920
L6	0,71	0,71	0,000
L7	-0,96	-0,96	0,000

По результатам расчетов, изображенных в таблице 6 заметно, что большинство коэффициентов находятся не в пределах нормы и их значения на грани допустимых.

Динамика общего показателя платежеспособности (L1) в данной организации отрицательна и меньше нормативного значения, предприятие при комплексной оценки является слабо платежеспособным.

Коэффициент абсолютной ликвидности (L2) не равен нормативному значению, следовательно, у предприятия отсутствуют свободные средства для быстрого расчета по текущим обязательствам.

Коэффициент «критической оценки» (L3) (ликвидности, промежуточного покрытия) по-прежнему не достиг оптимального значения норматива, что говорит о сохранении неплатежеспособности предприятия.

Положительное значение текущей ликвидности (L4) в рассматриваемом периоде и соответствие нижнему пределу норматива свидетельствует о платежеспособности организации на ближайший к рассматриваемому промежутку времени.

Положительная тенденция коэффициент маневренности функционирующего капитала (L5) показывает уменьшение показателя в динамике. Доля оборотных средств в активах (L6) также больше нормального ограничения. Коэффициент обеспеченности собственными средствами (L7) находится ниже нормального ограничения, что характеризует у предприятия отсутствие собственных оборотных средств, необходимых для ее текущей деятельности.

По результатам анализа ликвидности баланса можно сделать общий вывод: предприятие платежеспособно на дату составления баланса, однако ситуация является

нестабильной в прогнозе на ближайшее будущее, в котором предприятие близиться к кризисному состоянию. Это может быть вызвано: невыполнением плана по предоставлению услуг; ростом себестоимости продукции, работ, услуг; невыполнением плана по прибыли, как результат недостаток собственных оборотных средств; неправильное использование оборотного капитала; отвлечение средств в дебиторскую задолженность.¹⁸

Следующим этапом является анализ деловой активности предприятия. Деловая активность имеет тесную взаимосвязь с другими важнейшими характеристиками предприятия. Прежде всего, речь идет о влиянии деловой активности на финансовую устойчивость и кредитоспособность. Высокая деловая активность хозяйствующего субъекта мотивирует потенциальных инвесторов к осуществлению операций с активами этой компании, вложению средств.

Деловая активность может быть оценена с помощью ряда показателей, которые приведены в таблице 7.

Таблица 7 – Показатели оценки деловой активности

Показатели	2017	2018
Оборачиваемость запасов, в днях $(CC/9)(Зн+Зк)/2$	73,5	81,5
Оборачиваемость дебиторской задолженности, в днях $(Выручка/(ДЗн+ДЗк)/2)$	120,6	100,8
Оборачиваемость кредиторской задолженности, в днях	65,6	50,7
Операционный цикл, в днях	194,1	182,3
Финансовый цикл, в днях	128,1	130,6

Как видно из таблицы 7, наблюдается негативная тенденция в отношении политики управления запасами и дебиторской задолженности – наблюдается замедление их оборачиваемости на протяжении рассматриваемого периода.

Период оборота кредиторской задолженности на протяжении всего рассматриваемого периода превышал период оборота дебиторской задолженности. Такая

¹⁸Джикаева И.В. Анализ ликвидности и финансовой устойчивости предприятия // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2016. – № 26. – С. 158–162

тенденция свидетельствует об увеличении времени использования нашим предприятием «чужих денег».

2.3 Сравнительный анализ моделей оценки экономической безопасности предприятия

Проанализировав показатели, можно сделать вывод, что предприятие имеет неустойчивое финансовое положение. При неустойчивом финансовом положении у предприятия нет возможности в полной мере выполнять свои обязательства, поэтому оно прибегает к помощи других организаций, банков, привлекая денежные средства. Уменьшается дебиторская задолженность, показывая тем самым, что предприятие не может производить необходимое количество товара, чтобы реализовать покупателям на условиях отсрочки платежа. Увеличивается оборачиваемость запасов, предприятие всю произведенную продукцию пытается реализовать для получения денежных средств на погашение своих обязательств. В данной ситуации есть возможность при грамотном управлении оборотными средствами выйти на нормальный тип финансовой устойчивости.

Такое положение дел организации, связано с внешнеэкономической ситуацией, колебанием цен на нефть, курса валют, все это отражает неблагоприятную тенденцию развития компании, для выхода из ситуации возможно был проведен ряд мер: анализ системы контроля издержек, анализ чистой прибыли, ведь именно ее снижение могло спровоцировать плохие результаты расчетов рентабельности. Тем не менее, к отчетному году наблюдается положительная динамика.

Предприятие не имеет возможности быстро реагировать на внезапно возникающие финансовые трудности. Также несмотря на то, что предприятие платежеспособно на дату составления баланса, однако ситуация является нестабильной в прогнозе на ближайшее будущее, в котором фирма близится к кризисному состоянию, когда организации может не хватить денежных средств на погашение текущих обязательств.¹⁹

Для того чтобы понять, какие мероприятия нам внедрять по повышению уровня экономической безопасности, нужно определить с помощью моделей оценки вероятности банкротства, когда может наступить это состояние, какова вероятность. Используем некоторые из них:

1. Модель Альтмана;
2. Модель Сайфулина и Кадыкова

¹⁹ Козлова Е.П. Критерии оценки уровня экономической безопасности промышленного предприятия / Е.П. Козлова, И.А. Царева // Новая наука : опыт, традиции, инновации. – 2016. - № 12-1. – С. 91-92.

Для достоверности расчета, необходимо провести оценку вероятности банкротства используя эти модели, после чего сравнить полученные результаты.

Начать стоит с самой известной модели, заслужившей мировое признание и популярность – Модели Z-счета Альтмана. Метод расчета отражен в формуле:

$$Z = 0,71K1 + 0,84K2 + 3,107K3 + 0,42K4 + 0,995K5, \text{ где:} \quad (9)$$

K1 – доля чистого оборотного капитала в активах;

K2 – отношение накопленной прибыли к активам;

K3 – рентабельность активов;

K4 – балансовая стоимость собственного капитала/заемный капитал;

K5 – оборачиваемость активов.

При $Z < 1,8$ вероятность банкротства средняя, при Z от 2,8 до 2,9 вероятность банкротства невелика, при $Z > 3$ вероятность банкротства ничтожно мала.

Расчет следует проводить на начало и на конец последнего отчетного периода, для сравнения изменения Z-коэффициента в динамике. Данные представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Расчет Z-коэффициента в динамике

Коэффициент	Множитель	31.12.2018	
		Значение	Произведение
K1	0,717	0,008	0,005
K2	0,847	0,013	0,011
K3	3,107	0,013	0,041
K4	0,420	0,242	0,102
K5	0,995	1,538	1,530
Z-счет	-	-	1,689

Пороговое значение коэффициента в данной модели находится на уровне 1,8. По данным таблицы мы видим значение Z-коэффициента Альтмана равное 1,69, это означает, что существует небольшая вероятность банкротства предприятия.

Выше приведенная модель была разработана зарубежными авторами, исходя из наблюдений, произведенных в их национальных экономиках. Однако они отличаются от экономических условий российской экономики. В связи с этим, для подтверждения достоверности полученных данных, рассмотрим модели прогнозирования банкротства, разработанные отечественными учеными.

Одной из самых распространенных таких методик оценки вероятности возникновения неплатежеспособности предприятия является Сайфуллина Р.С. и Кадыкова Г.Г.

Российские ученые предложили использовать для оценки финансового состояния предприятий рейтинговое число:

$$R = 2K1 + 0,1K2 + 0,08K3 + 0,45K4 + K5, \text{ где:} \quad (10)$$

K1 – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

K2 – коэффициент текущей ликвидности;

K3 – коэффициент оборачиваемости активов;

K4 – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции);

K5 – рентабельность собственного капитала.

Если рейтинговое число будет равно единице, то организация имеет удовлетворительное состояние экономики. Если рейтинговое число предприятия менее единицы, то финансовое состояние неудовлетворительное.

Данные для составления рейтинговой модели Р.С. Сайфуллина представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Данные для рейтинговой модели Р.С. Сайфуллина

Коэффициент	Множитель	31.12.2018	
		Значение	Произведение
K1	2	-0,136	-0,271
K2	0,1	1,011	0,101
K3	0,08	1,538	0,123
K4	0,450	0,021	0,009
K5	1	0,068	0,068
R	-	-	0,031

Как показывает данная модель, за 2018 год деятельность предприятия не была столь эффективна. Значение R-коэффициента гораздо ниже норматива, что говорит о серьезном риске банкротства. Такое низкое значение коэффициента может быть связано с отсутствием у предприятия собственных оборотных средств.

Теперь обобщим полученные результаты двух моделей. Для этого необходимо составить сравнительную таблицу 10.

Таблица 10 – Сравнительная таблица

Название модели	Полученные результаты		
	Значение коэффициента	Нормативный показатель	Вероятность банкротства
Модель Альтмана	1,69	больше 1,8	Средняя
Модель Р.С. Сайфуллина	0,031	больше 1	Высокая

Таким образом, анализ вероятности банкротства различными методиками и с разных сторон показал, что ООО «Газпром трансгаз Томск» имеет высокую вероятность банкротства. Данный факт указывает на необходимость немедленного проведения мероприятий по повышению уровня экономической безопасности предприятия ООО «Газпром трансгаз Томск».

2.4 Оценка эффективности организации

На практике, когда осуществляется оценка эффективности организации чаще всего используют традиционные методы:

- 1) Горизонтальный (трендовый) анализ
- 2) Вертикальный анализ
- 3) Сравнительный анализ

Горизонтальный анализ основывается на изучении показателей прибыли и их динамики в определенный период времени. При применении данного анализа делается расчет темпов прироста (роста) конкретных типов прибыли, ясными становятся совокупные тенденции возможных изменений. Наиболее популярными являются конкретные виды трендового анализа, а именно:

а) сравнение значений прибыли в отчетный период во время формирования, осуществления распределения и применения с критериями предыдущего периода (пример: показатели прошлого квартала, месяца и так далее)

б) сравнение значений прибыли за несколько прошлых периодов во время формирования, осуществления распределения и применения. Цель данного типа

заключается в обнаружении тенденций, характеризующих перемены конкретных рассматриваемых показателей прибыли.

в) сравнение значений прибыли за отчетный период во время ее формирования, осуществления распределения и применения с критериями прошлогодного аналогичного периода (к примеру, сравнивают показатели второго квартала отчетного года с показателями второго квартала прошлого года).

Вертикальный анализ основывается на структурном разложении обобщенных показателей прибыли в момент ее создания, последующего распределения и применения.

Оценка эффективности деятельности организации в этом подходе предполагает учет удельного веса структурных элементов обобщенного показателя прибыли. Наиболее популярными являются следующие виды структурного анализа:

а) вертикальный анализ активов. Во время анализа особое внимание уделяют соотношению внеоборотных и оборотных активов, их структуре, составу, инвестиционному портфелю и другим структурным параметрам.

б) вертикальный анализ прибыли. Анализ предполагает задействование расчета удельного веса либо соотношение сумм прибыли из определенных сфер деятельности.

в) структура портфеля инвестиций и другие показатели. Такой анализ позволяет определить возможность компании к ресурсному генерированию прибыли.

г) вертикальный анализ прибыли в процессе ее применения и распределения. Проводится с точки зрения путей распределения прибыли.

Сравнительный анализ основывается на соотношении значений конкретных групп похожих показателей прибыли.

Оценка эффективности деятельности этим методом предполагает расчет относительных и абсолютных отклонений параметров, которые сравниваются между собой. Наибольшей популярностью пользуются такие виды сравнительного анализа прибыли как:

а) анализ нормативных и отчетных значений прибыли. Сравнение показывает уровень отклонения отчетных значений от нормативных. Также выявляются причины возникших отклонений.

б) анализ значений уровня прибыли рассматриваемой организации. Данный анализ делается для оценки позиции на рынке в сравнении с конкурентами.

в) анализ значений прибыли конкурентов и рассматриваемого предприятия. Это сравнение проводится с целью осуществления разделения позиции компании на

конкурентном рынке определенного региона производимой предприятием продукции и создание мероприятий для увеличения прибыли в бизнесе.²⁰

Анализируя Отчет о прибылях и убытках «Газпром трансгаз Томск», можно сделать выводы:

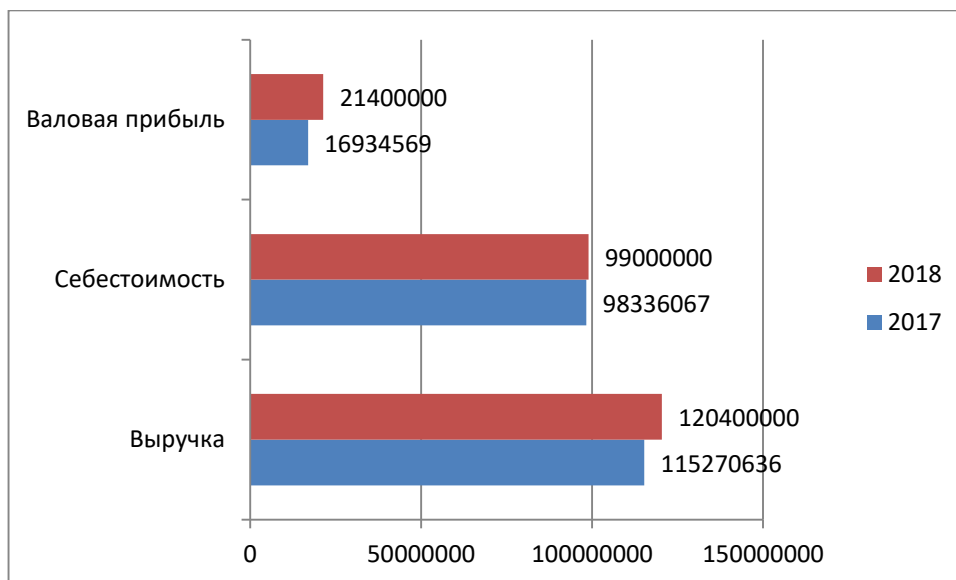


Рисунок 7 – Анализ отчета о прибыли.

Выручка выросла на 4,2% или на 5 129 364 тыс.руб в 2018 году, что в свою очередь говорит о том, что больший доход организация получает от основной деятельности. Также с увеличением выручки выросла и себестоимость на 0,67% или 663 933 тыс.руб, что является отрицательной тенденцией. Валовая прибыль также за счет небольшого увеличения себестоимости выросла на 20% или на 4 465 431 тыс. руб.

²⁰ Вечканов Г.С. Экономическая безопасность. Учебник для вузов // Г.С. Вечканов. – Спб.: Петрополис, 2019. -360 с.

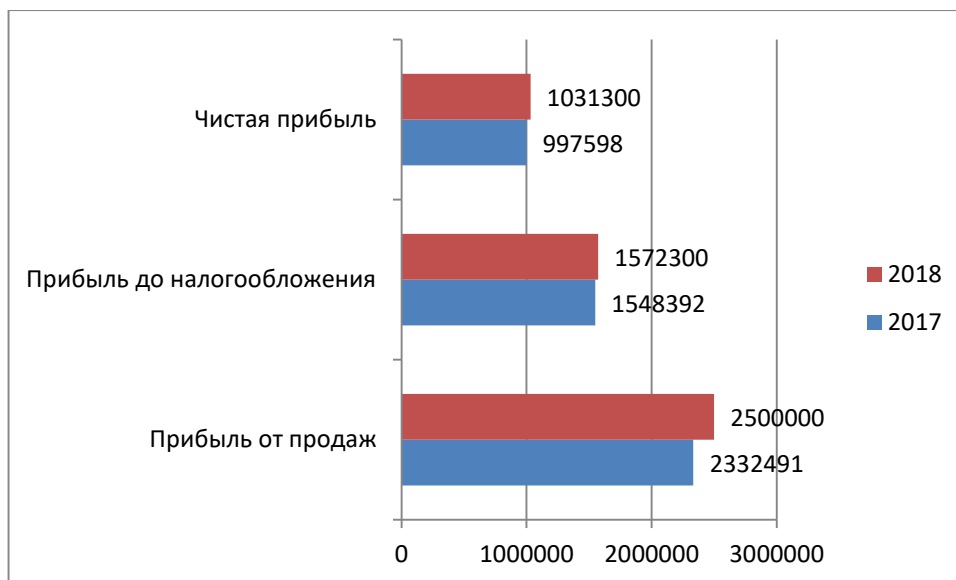


Рисунок 8 – Анализ отчеты о прибыли.

Рост прибыли от продаж на 6,7% или 167 509 тыс. руб. благоприятен. Данный показатель свидетельствует об увеличении рентабельности продукции и относительном снижении издержек производства и обращения

Чистая прибыль увеличилась на 3,38% по сравнению с 2017 г., что составило 33702 тыс. руб. В свою очередь увеличение прибыли до налогообложения на 1,52% и Чистой прибыли также указывает на положительные тенденции организации производства на данном предприятии. Разные темпы изменения этих показателей могут быть вызваны в основном корректировкой системы налогообложения.

3 Разработка мероприятий по повышению уровня экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск»

3.1 Совершенствование методики оценки уровня экономической безопасности

Финансовая безопасность является составляющей экономической безопасности и имеет при этом собственный механизм реализации, отличный от других видов экономической безопасности. Кроме того, финансовая безопасность неотделима от процессов обеспечения других видов экономической и национальной безопасности. Она выступает объединяющей основой при создании условий экономической безопасности.

С точки зрения И.А. Бланка финансовая безопасность компании это количественный качественный уровень финансового состояния, которые обеспечивает защищенность его сбалансированного приоритета финансовых интересов от угроз внешнего и внутреннего характера.²¹

Система обеспечения финансовой безопасности предполагает осуществление комплекса мер в интересах защиты бизнеса от внутренних и внешних финансовых угроз.

При этом необходимо:

- обеспечить устойчивое экономическое развитие фирмы, при– сохранении ликвидности и независимости ее финансовой системы;
- нейтрализовать негативное воздействие кризисных явлений экономики;
- предугадать сделки с активами компании, которые создают угрозу утраты прав собственности;
- сформировать адекватную систему учета финансовых потоков и укрепить операционную эффективность системы контроля;
- привлечь и использовать заемные средства по оптимальной стоимости у надежных банков и контролировать приемлемый уровень долговой нагрузки;
- предотвратить случаи халатности, мошенничества, а также преднамеренные действия персонала в отношениях с контрагентами;
- разработать и внедрить систему постоянного мониторинга финансового состояния предприятия с целью ранней диагностики кризисных явлений и признаков банкротства;
- обеспечить проведение работ по защите конфиденциальности– информации, составляющей коммерческую тайну.

²¹Каранина Е.В. Экономическая безопасность: на уровне государства, региона, предприятия : учебник / Е.В. Каранина. - Киров :ВятГУ, 2016. - 391 с

Следование предложенных мероприятий позволит компании создать необходимый ЗФП в предвкушении имеющихся угроз.

Угроза потери финансовой безопасности – реальная или потенциальная возможность проявления деструктивного воздействия различных факторов на финансовое развитие предприятия, приводящего к определенному экономическому ущербу.

Среди основных угроз финансовой безопасности предприятия можно выделить следующие:

- угроза потери ликвидности предприятия, которая рассчитывается с помощью коэффициентов текущей ликвидности;
- угроза утраты финансовой самостоятельности предприятия, которая рассчитывается с помощью коэффициентов автономии и плечом финансового рычага;
- угроза снижения эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самоокупаемости и развитию. Расчет показателя рентабельности активов и рентабельности собственного капитала;
- угроза старения объектов основных средств за счет «проедания» амортизационного фонда.;
- угроза наращивания долгов по причине замедления инкассации дебиторской задолженности, расчет показателя оборачиваемости;
- угроза использования неэффективной кредитной политики в части дебиторской и кредиторской задолженности, расчет коэффициентов оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженностей;
- угроза неплатежеспособности предприятия;
- угроза сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия расчет показателей средневзвешенной стоимости капитала в соотношении с рентабельностью активов;
- угроза разрушения стоимости предприятия расчет показателя экономической добавленной стоимости.

Финансовая устойчивость является неотъемлемой частью финансовой безопасности. Эти два понятия связаны между собой. Соответственно финансовая устойчивость является залогом финансовой безопасности.²²

Из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что финансовая устойчивость это требуемое условие финансовой безопасности, узнать о финансовой безопасности

²²Самирханова А.Р. Преднамеренное банкротство как угроза экономической безопасности // Экономика и социум : электрон. журн. – 2019. – № 6 (61). – С. 782-785.

возможно лишь после расчета коэффициентов финансовой устойчивости, которые были рассчитаны выше.

При управлении финансовой устойчивостью важным является выявление системы различных факторов, на нее влияющих. Выделяют две группы факторов: внешние и внутренние. К внешним относят независящие от деятельности организации факторы: общеэкономические, рыночные, природные и прочие.

Внутренние же факторы зависят от деятельности организации. Это операционные факторы, инвестиционные, финансовые. По мнению большинства экономистов для реального сектора экономики наиболее важными являются внутренние факторы.

В результате финансового анализа деятельности организации можно получить систему показателей, помогающих выделить недостатки в деятельности организации, а так же характеризующих финансовую устойчивость. При этом одни показатели могут быть вполне удовлетворительными, а другие находиться в критической зоне. Это затрудняет прогнозирование финансовой устойчивости.

Наиболее эффективное использование своих активов, ресурсов с целью выявления основных проблем и угроз является сутью экономической безопасности предприятия.

Внутренние проблемы показывают неустойчивость с финансовой и экономической точки зрения. Также отрицательно влияет и несоблюдение законодательства РФ работниками предприятия или же совершение поступков, противоречащих заинтересованности работы организации.

Внешние угрозы отражаются в непостоянности макроэкономической ситуации в стране, несовершенстве нормативно – правовых актов, конкуренции на рынке, в краже и промышленном шпионаже или в коррупции и преступной работы отдельных структур. Экономическая стабильность – это умение управлять организацией при не очень благоприятных условиях работы, а также сберечь свое положение и динамику развития.

Далее в исследовании определим основные угрозы безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск». Чтобы понять, какие из внутренних и внешних факторов, влияют на эффективность управления экономической безопасностью больше.

Таблица 11 - Внутренние и внешние факторы.

Внутренние факторы	Внешние факторы
Климат в коллективе и трудовая дисциплина в коллективе.	Экономические кризисы.
Мотивация работников. Организация коммуникации на предприятии.	Инфляция.
Материальная обеспеченность экономической безопасности.	Чрезвычайные ситуации природного и технического характера.
Использование оборотных средств.	Изменение транспортных и других коммуникаций.
Организационная структура управления и производственный процесс.	
Состояние и структура основных фондов.	
Соответствие научно – технического уровня предприятия региональному уровню.	
Современность используемой технологии.	

Анализ перечисленных внутренних и внешних факторов показал, что факторы представляющие угрозу экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск», также соответствуют этому перечню. То есть факторы, представляющие угрозу экономической безопасности предприятия и факторы, влияющие на эффективность управления экономической безопасностью – идентичны. Разница лишь в том, какое влияние: прямое или косвенное; сильное или слабое.²³

Анализ хозяйственной деятельности ООО «Газпром трансгаз Томск» поможет понять какие статьи являются угрозой для его экономической защищенности.

Исходя из анализа оборотного капитала предприятия ООО «Газпром трансгаз Томск», выявлено следующее:

- Существует значительная доля дебиторской задолженности;
- Существует наличие большой суммы запасов.

Необходимо разработать ряд мер, по сокращению дебиторской задолженности и доли запасов для обеспечения финансовой защищенности и устранения угроз для экономической безопасности.

²³ Филиппова И.А., Филиппов А.С. Основные проблемы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Эксперт: теория и практика. 2019. № 1. С. 67-71.

Формирование стратегии управления оборотным капиталом в основном зависит от 3-х аспектов:

- 1) Минимизация стоимости капитала, в зависимости от выбора способов оптимизации источников финансирования оборотного капитала.
- 2) Минимизация платежеспособности промышленного предприятия, зависящий от выбранной модели управления оборотным капиталом.
- 3) Минимизация рентабельности оборотного капитала, основой которой будут результаты решений предыдущих задач по привлечению собственного и заемного капитала.

Эффективное управление оборотным капиталом состоит в том, чтобы обеспечить финансирование активов, необходимых для осуществления текущей деятельности предприятия. Если организация вовремя отвечает по своим обязательствам, производит и реализует продукцию планомерно и без сбоев и не имеет нужды в дополнительных денежных средствах, то возможно применение «идеальной» модели управления оборотным капиталом. Но если организация не справляется с текущими обязательствами, то следует перейти к агрессивной модели.²⁴

Выявленные проблемы в управлении оборотным капиталом на ООО «Газпром трансгаз Томск»:

- 1) Наличие большой доли дебиторской задолженности;
- 2) Наличие большой кредиторской задолженности;
- 3) Большая сумма запасов;
- 4) Увеличение себестоимости по сравнению с показателем выручки.

Стратегия управления оборотным капиталом ООО «Газпром трансгаз Томск» должны быть эффективна. Во – первых ускорение обращения дебиторской задолженности поможет сформировать достаточное количество оборотного капитала для поддержания ликвидности предприятия. Во – вторых сокращение суммы запасов не приведет к дополнительным расходам на хранение. По ходу осуществления данных способов, предприятие должно вносить изменения и отслеживать показатели роста и динамики изменений.

²⁴ Экономическая безопасность: учеб.пособие / Т. И. Безденежных [и др.] – СПб : Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 91с.

3.2 Разработка системы мероприятий по повышению уровня экономической безопасности предприятия

Первые рекомендации хотелось бы рассмотреть по управлению запасами. Для исправления существующей ситуации на предприятии ООО «Газпром трансгаз Томск» и улучшения работы в дальнейшем, можно предложить компании рассмотреть меры по наращиванию собственного капитала. Изначально данные меры должны касаться увеличения прибыли, так как из прибыли берутся средства по погашению текущих обязательств, в свою очередь предложенные меры помогут снизить краткосрочные обязательства.

Для оптимизации управления оборонными активами на предприятии рекомендуется: продать излишние запасы и ускорить оборачиваемость дебиторской задолженности.

На конец 2018 года сумма дебиторской задолженности составляла 33 300 300 тыс. руб. Сумма запасов на конец 2018 года составляла 22 000 000. Для их продажи предлагается применить методы стимулирования продаж – продать их со скидкой 10%.

Возникновение лишних запасов ведет к снижению оборачиваемости оборотных средств и «застою» капитала в запасах, что ведет к увеличению расходов по хранению и вызывает рост себестоимости и снижение прибыли. Увеличение запасов, в свою очередь, приводит к увеличению заемных средств предприятия, к увеличению кредиторской задолженности, что также отрицательно отражается на финансовом состоянии предприятия.

При оценке эффективности предлагаемых решений, возьмем экономические показатели деятельности ООО «Газпром трансгаз Томск» за 2018 год.

Если продать 20% от суммы запасов (данный процент составляет резервный фонд запасов на предприятии и был выбран в связи с сохранением баланса запасов на уровне, необходимом при непредвиденных обстоятельствах), которая на конец 2018 года составила 22 000 000 тыс. руб. со скидкой 5%, то предприятие получит дополнительный доход в размере:

$$4\,400\,000 * (1 - 0,05) = 4\,180\,000 \text{ тыс. руб.}$$

Вырученные денежные средства от продажи доли запасов (4 180 000 тыс. руб.) можно отнести на развитие производственной деятельности. Затраты предприятия составят 220 000 тыс. руб. (5%скидки).

Рассмотрим как данные рекомендации отразятся на эффективности использования запасов предприятия, данные в таблице :

Таблица 12 – Рекомендации (прогноз)

Показатель	До предложенных мероприятий (2018)	После предложенных мероприятий (прогноз)	Изменение, +/-	Темп роста, %
Выручка (нетто) от продаж, тыс. руб.	21 400 000	25 580 000	4 180 000	19,53
Число дней в отчетном периоде, дн	360	360	0	0
Запасы, тыс.руб	22 000 000	17 600 000	-4 400 000	-20,00
Коэффициент оборачиваемости запасов, оборота	0,97	1,45	0,48	49,48
Период оборота запасов, дн	371	248	-123	-33,15

По данным таблицы видно, что при реализации данных мероприятий по управлению запасами, их величина сократиться на 20% или 4 400 000 тыс. руб. Оборачиваемость запасов ускориться на 0,48 оборота или на 49,48% и составит 1,45 оборот в год, что даст ускорению оборачиваемости запасов на 123 дня и составит 248 дней вместо 371 дня в год.

Для снижения дебиторской задолженности предприятию необходимо в кратчайшие сроки оптимизировать условия проводимых сделок.

Предлагаемые мероприятия по сокращению дебиторской задолженности:

1) Работа с покупателями по договору предоплаты. Например, при оплате готовой продукции, покупатель обязан оплатить процент от стоимости продукции. Процент предоплаты зависит от трудоемкости изделия. Чем больше себестоимость изделия и операционный цикл, тем больше процент предоплаты. Данная политика связана с уменьшением риска оплаты со стороны покупателей и сокращением величины обязательств.

2) Внедрение штрафов/пеней за неуплату в определенный срок; Например, за просрочку оплаты поставленного товара ООО «Газпром трансгаз Томск» вправе взыскать с покупателя пени в размере 0,05% (взыскиваемый процент зависит от трудоемкости продукции) от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от неоплаченной суммы. Пенни взыскиваются по истечению срока уплаты.

3) Внедрение системы скидок за оплату продукции в срок; Например, покупатели, при оплате отгруженной продукции в течение 1 месяца получают скидку на отгруженную продукцию в размере 2%. Размер скидки зависит от себестоимости продукции. Чем ниже себестоимость продукции, тем ниже процент предоставляемой скидки.

4) Использование факторинга как инструмента финансирования продаж.

В отличие от большинства финансовых продуктов, факторинг является бессрчным и беззалоговым инструментом, и по объему финансирования привязан к объему продаж, а не к активам предприятия. Банк информирует клиента об осуществлении отгрузки товара с отсрочкой платежа своему покупателю и предоставляет пакет документов, подтверждающих факт данной поставки. Банк выплачивает финансирование в объеме до 90% от суммы осуществленной поставки, а впоследствии уведомляет об оплате данной поставки покупателем и возвращает оставшиеся 10% за вычетом факторинговой комиссии. Дополнительно, помимо получения денежных средств, в рамках предоставления факторинговых услуг, банк может предоставлять услуги по управлению дебиторской задолженностью, освобождая время, необходимое для принятия стратегических бизнес - решений. Методы управления дебиторской задолженностью вырабатываются, учитывая характер взаимоотношений с каждым конкретным покупателем. Банк полностью понимает всю деликатность природы отношений предприятия с покупателями, и поэтому тесно сотрудничает в вопросах выработки идеального баланса интересов между методами управления дебиторской задолженности и сохранением долгосрочных деловых отношений с покупателями. Проверка кредитоспособности и деловой репутации торговых партнеров, осуществляемые в рамках предоставления факторинговых услуг, помогут определить их сильные и слабые стороны еще до начала торговых операций. Данная услуга поможет предотвратить негативные последствия от возникновения проблемной задолженности. Гарантеей предоставления факторинговых услуг высочайшего качества является профессионализм команды банка, наличие передовых финансовых технологий, а также стремление максимально полно удовлетворять потребности клиентов с использованием индивидуальных схем обслуживания.²⁵

Для управления дебиторской задолженностью по предложенному мероприятию, рекомендуется взять краткосрочную дебиторскую задолженность предприятия. Данный вид дебиторской задолженности был выбран в связи с тем, что краткосрочная дебиторская

²⁵ Павлова С.А. Экономическая безопасность кредитной организации: факторы, угрозы, направления укрепления // Проблемы обеспечения экономической безопасности в текущих рыночных условиях : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. аспирантов, магистрантов и студентов. – Краснодар, 2019. – С. 193-199.

задолженность является более ликвидной по отношению к долгосрочной дебиторской задолженностью, то есть ее возврат ожидается в течение 12 месяцев.²⁶

Сумма дебиторской задолженности покупателей и заказчиков ООО «Газпром трансгаз Томск», сроки возврата которой составили 12 месяцев по договору в 2018 году, составляла – 33 300 000 тыс. руб.

Банк по факторинговому соглашению предоставляет 60% (средняя величина финансирования при факторинговых услугах) оплаты дебиторской задолженности, если при этом сумму долга удастся взыскать с заказчика в течение 180 дней. В связи с этим, средства, высвобожденные из дебиторской задолженности, составят:

$$(33\,300\,000 \text{ тыс. руб.}) * 60\% = 19\,980\,000 \text{ тыс. руб.}$$

При комиссионном вознаграждении в размере 5% расходы ООО «Газпром трансгаз Томск» составляют:

а) проценты за пользование кредитом:

$$19\,980\,000 * 16\% = 3\,196\,800 \text{ тыс. руб.}$$

б) комиссионное вознаграждение, в том числе НДС:

$$19\,980\,000 * 5\% + 18\% = 4\,595\,400 \text{ тыс. руб.};$$

Уровень краткосрочной дебиторской задолженности после применения факторинга составит:

$$\text{КДЗ} = 33\,300\,000 - 19\,980\,000 = 13\,320\,000 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, высвобожденная дебиторская задолженность с помощью факторинга составит 19 980 000 тыс.руб. Половину этой суммы (9 990 000 тыс.руб.) мы отнесем на развитие основной деятельности предприятия, а вторую половину – на погашение части кредиторской задолженности, чтобы увеличить ее оборачиваемость. Проценты за кредит и комиссионное вознаграждение (3 196 800 тыс.руб + 4 595 400 тыс. руб.) на затраты предприятия.

В итоге, структура оборотных активов ООО «Газпром трансгаз Томск» будет выглядеть следующим образом:

²⁶ Паньшина Я.А. Вероятность банкротства как угроза экономической безопасности / Я.А. Паньшина, Д.И. Фаизова // Устойчивое развитие науки и образования. – 2019. – № 1. – С. 37-40.

Таблица 13 – Структура оборотных активов (прогноз)

Показатель	До предложенных мероприятий (2018 год), тыс.руб.	После предложенных мероприятий (прогноз), тыс.руб	Изменения, +/-
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Запасы, в т.ч.	22 000 000	17 600 000	-4 400 000
НДС	250 000	250 000	0
Дебиторская задолженность	33 300 000	13 320 000	-19 980 000
Денежные средства и денежные эквиваленты	3 000	3 000	0
Прочие оборотные активы	46 000	46 000	0
ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ II	55 599 000	31 219 000	-24 380 000

Таким образом, по данным таблицы мы видим, что оборотные активы предприятия сократятся на 24 380 000 тыс.руб., при этом запасы сократятся на 4 400 000 тыс. руб, а дебиторская задолженность на 19 980 000 тыс.руб.

3.3 Оценка экономической эффективности предложенных мероприятий

Исходя из всех расчетов предложенных мероприятий нам нужно дать оценку эффективности данных мер.

Рассмотрим, как данные изменения отразятся на эффективности использования оборотных средств.

Таблица 14 – Эффективность оборотных средств (прогноз)

Показатель	До предложенных мероприятий (2018 год), тыс.руб.	После предложенных мероприятий (прогноз), тыс.руб.	Изменения, +/-
Выручка, тыс.руб	21 400 000	35 570 000	14 170 000
Число дней в отчетном периоде, дн	360	360	0
Стоимость оборотных активов, тыс.руб.	55 599 000	31 219 000	-24 380 000
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, оборота	0,38	1,14	0,76
Длительность одного оборота оборотных средств, дн	947	316	-631
Запасы, тыс. руб	22 000 000	17 600 000	-4 400 000
Коэффициент оборачиваемости запасов, оборота	0,97	2,02	1,05
Период оборота запасов, дни	371	178	-193
Дебиторская задолженность, тыс. руб	33 300 000	13 320 000	-19 980 000
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, оборота	0,64	2,67	2,03
Период оборота дебиторской задолженности, дни	562	135	-427

По данным в таблице видно, что предложенные инструменты управления оборотными активами приведет к улучшению всех показателей эффективности использования оборотного капитала:

- Оборачиваемость оборотных активов ускорится на 0,76 оборота и составит 1,14 оборота в год, что даст ускорению оборачиваемости оборотных активов на 631 день и составит 316 дней вместо 947 дней;

- Оборачиваемость запасов предприятия ускорится на 1,05 оборота и составит 2, 02 оборота в год, что даст ускорению оборачиваемости запасов на 193 дня и составит 178 дней вместо 341 дня;
- Оборачиваемость дебиторской задолженности предприятия ускорится на 2,03 оборота в год и составит 2,67 оборота, что даст ускорению оборачиваемости дебиторской задолженности на 427 дней и составит 135 дней вместо 562 дней.

Принятие предложений по оптимизации использования и управления оборотным капиталом предприятия позволит:

- 1) Продажа части резервных запасов позволит высвободить денежные средства, которые пойдут на финансирование текущей деятельности;
- 2) Ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности повлечет за собой высвобождение денежных средств для дальнейшего финансирования деятельности;
- 3) Высвобождение денежных средств из дебиторской задолженности позволит покрыть часть кредиторской задолженности, что позволит увеличить ее оборачиваемость и сократить обязательства предприятия;
- 4) Увеличение чистой прибыли может быть направлена на развитие предприятия.

Все это повлечет за собой улучшение финансовой устойчивости ООО «Газпром трансгаз Томск» и поможет поднять экономическую безопасность, что в свою очередь минимизирует риски, например угрозу банкротства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования в данной выпускной работе, были сделаны следующие выводы.

Наличие эффективно – функционирующего оборотного капитала в процессе производства – главная цель при осуществлении производственной деятельности предприятия. Эффективное использование оборотного капитала обеспечивает высокую прибыль и дальнейшее развитие производства, повышение конкурентоспособности продукции и завоевание новых сбытовых рынков.

Основой практической части исследования были материалы ООО «Газпром трансгаз Томск», которое осуществляет деятельность в нефтяной отрасли. Исследование формирования политики управления финансовой устойчивостью предприятия ООО «Газпром трансгаз Томск» показало, что:

1. Величина оборотных активов ООО «Газпром трансгаз Томск» в анализируемом периоде увеличилась;
2. Наибольшую долю в разделе «Оборотные активы» занимают такие статьи как Запасы и Дебиторская задолженность. Это говорит о том, что предприятие имеет достаточное количество материальных запасов для осуществления своей деятельности, но это также указывает на большие запасы готовой продукции, в связи снижения спроса или возникновения трудностей сбыта. Наличие большой дебиторской задолженности указывает на большое количество должников предприятия, что негативно сказывается на производственной деятельности.

Анализ финансовой устойчивости показал неудовлетворительные результаты нарушения платежеспособности, но тем не менее из-за сохранения возможности восстановления равновесия, были предложены способы по улучшению финансовой устойчивости.

Таким образом, в результате исследования в 2018 году ООО «Газпром трансгаз Томск», на фоне ухудшения макроэкономической обстановки компания показала крайне низкий уровень финансового состояния. Несмотря на негативные показатели, выявленные в 2017 году в ходе исследования, к 2018 году ситуация стабилизировалась и по многим показателям, компания улучшила свои результаты по сравнению с предыдущим годом, по некоторым догнала базисные показатели, а по другим показала положительную динамику, что также является хорошим результатом. Однако, предприятие сильно зависимо от внешних рисков. Одними из важнейших рисков компании продолжают оставаться зависимость деятельности организации от курса валюты, от мировых цен на газ и нефть,

риски, связанные с конкуренцией, финансовые риски, которые являются актуальными для организации, в связи с ее зависимостью от краткосрочных и долгосрочных заемных средств.

Для более эффективной работы в дальнейшем, руководству предприятия были предложены следующие рекомендации по оптимизации управления оборотным капиталом предприятия: увеличение оборачиваемости оборотных средств путем сокращения дебиторской задолженности и запасов предприятия.

Для этого было предложено:

- Продать 20% запасов;
- Снизить дебиторскую задолженность на предприятии с использованием факторинга как инструмента финансирования продаж и других мероприятий, направленных на сокращение дебиторской задолженности.

Предложенные рекомендации приведут к улучшению ключевых показателей эффективности управления финансовой устойчивости, как основание экономической безопасности ООО «Газпром трансгаз Томск», а именно:

- Оборачиваемость оборотных активов ускорится на 0,76 оборота и составит 1,14 оборота в год, что даст ускорению оборачиваемости оборотных активов на 631 день и составит 316 дней вместо 947 дней;
- Оборачиваемость запасов предприятия ускорится на 1,05 оборота и составит 2, 02 оборота в год, что даст ускорению оборачиваемости запасов на 193 дня и составит 178 дней вместо 341 дня;
- Оборачиваемость дебиторской задолженности предприятия ускорится на 2,03 оборота в год и составит 2,67 оборота, что даст ускорению оборачиваемости дебиторской задолженности на 427 дней и составит 135 дней вместо 562 дней.

За счет реализации предложенных мероприятий, предприятие ООО «Газпром трансгаз Томск» сможет увеличить выручку от продаж, вследствие чего предприятие получит дополнительную чистую прибыль.

Список использованных источников и литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016, с изм. от 13.04.2016) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та
2. О безопасности [Электронный ресурс] : федер. закон от 28 дек. 2010 № 390: (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2010. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
3. О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : указ Президента Рос. Федерации от 13 мая 2017 № 208 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
4. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2014) // «Собрание законодательства РФ», 16.02.1998, N 7, ст. 785.
5. Приказ Минфина России «О формах бухгалтерской отчетности организаций» от 02.07.2010 N 66н (ред. от 04.12.2012) (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18023) // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», N 35, 30.08.2010.
6. Анализ рентабельности [Электронный ресурс] // Справочник для экономистов. – Электрон.дан. – М., 2010–2016. – URL: <http://www.catback.ru/theory/fanaliz.htm>(дата обращения 12.03.2020)
7. Аверьянова О. В. Система и структура обеспечения экономической безопасности // Экономика, управление, финансы : материалы IVмеждунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). – Пермь, 2015. - С. 14-16. ;
8. Ахмедова Л. А. Внутренний контроль как механизм обеспечения экономической безопасности коммерческой организации // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т. 3, № 10. – С. 129-133.
9. Бондина Е. А. Формирование структуры экономической безопасности на предприятиях / Е. А. Бондина, С. Е. Чинахова // Молодой ученый. - 2017. - №13. - С. 253-257. ;
10. Бородин Д. Роль отечественного бизнеса в экономической безопасности страны // Рос.предпринимательство. - 2015. - № 1 (271). - С. 11-22.

11. Брагинский О. Без сбоев: как внедрить комплексную систему безопасности [Электронный ресурс] // Newretail : [сайт]. – [М.], 2012-2019. – URL: https://newretail.ru/business/bez_sboev_kak_vnedrit_kompleksnuyu_sistemu_bezopasnosti9365/ (09.05.2020)
12. Бугаева М. С. Взаимодействие органов внутренних дел и органов местного самоуправления в обеспечении экономической безопасности муниципальных образований : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Бугаева Мария Сергеевна ; С.-Петербург. ун-т МВД РФ. – СПб., 2015. – 23 с.
13. Бухвальд Е. М. Совершенствование нормативно-правовой базы обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации // Экон. возрождение России. – 2018. – № 3 (57). – С. 34–45.
14. Вечканов Г.С. Экономическая безопасность. Учебник для вузов // Г.С. Вечканов. – СПб.: Петрополис, 2019. – 360 с.
15. Габрова М. Ю. Правовые основы процесса обеспечения экономической безопасности России // Юрид. факт. – 2017. – № 21. – С. 64–66.
16. Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития : доклад / С.Ю. Глазьев. – М., 2015. – 60 с.
17. Григорьева Е. А. Обеспечение экономической безопасности государства в современных условиях // Изв. С.-Петерб. гос. экон. ун-та. – 2015. – № 3. – С. 52-58.
18. Гунина И. А. Система управления экономической безопасностью предприятия // Экономинфо. – 2018. – Т. 15, № 1. – С. 28-31.
19. Дворядкина Е. Б. Экономическая безопасность в сфере материально-технического снабжения коммерческой организации / Е. Б. Дворядкина, А. А. Ермакова // Наука и бизнес: пути развития : [электрон.версия журн.]. – 2018. – № 12 (90). – С. 87-89.
20. Джикаева И.В. Анализ ликвидности и финансовой устойчивости предприятия // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2016. – № 26. – С. 158–162
21. Джораев В.О. Экономическая безопасность предприятия / В.О. Джораев, Ф.Б. Рысаев, Л.А. Тутаева. – Оренбург : ФГБОУ ВПО "ОГИМ", 2015. – 153 с.
22. Жуков Ю. В. Эволюция термина "безопасность", его взаимосвязь с национальной и экономической безопасностью // Вестн. Моск. гос. ун-та. – 2018. – Вып. 4 (18). – С. 54-65.
23. Иванова А.В. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризиса / А.В. Иванова, А.П. Соколов // Институты и механизмы

- инновационного развития: мировой опыт и российская практика : сб. науч. ст. 6-й Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А.А. Горохов. – Курск, 2016. – С. 83-90.
24. Иванова О.В. Финансовое состояние предприятия и пути его улучшения // Вестник магистратуры. – 2015. – № 1. – С. 83–84
25. Иванюта Т. Н. Основные подходы к формированию системы экономической безопасности на предприятиях // Молодой ученый. — 2013. - №4. - С. 215-223.
26. Иксанов Э. И. Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности личности в России / Э. И. Иксанов, Е. А. Землянская, А. Р. Данилов // Современная экономика и общество глазами молодых исследователей. - Челябинск, 2018. – С. 24-28.
27. Каранина Е.В. Экономическая безопасность: на уровне государства, региона, предприятия : учебник / Е.В. Каранина. - Киров :ВятГУ, 2016. - 391 с.
28. Керимова С. Н. К вопросу об административно-правовом регулировании обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Юрид. вестн. ДГУ. – 2018. – Т. 27, № 3. – С. 76–80.
29. Кислощев П.А. Сущность безопасности предпринимательства в системе факторов, показателей и мер обеспечения экономической безопасности региона // Науч. вестн. Волгоградского фил. РАНХиГС. Сер. Экономика. – 2015. - № 1. – С. 55-57
30. Козлова Е.П. Критерии оценки уровня экономической безопасности промышленного предприятия / Е.П. Козлова, И.А. Царева // Новая наука : опыт, традиции, инновации. – 2016. - № 12-1. – С. 91-92 ;
31. Коришева О. В. Формирование акционерно-рыночной составляющей для разработки комплексной системы оценки экономической безопасности железнодорожных компаний в сфере грузоперевозок // Вклад транспорта в национальную экономическую безопасность : сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Р. А. Кожевникова, Ю. И. Соколова. – 2016. – С. 140-146.
32. Колесников А.С. Анализ проблем возникающих на стадии предупреждения и в процессе банкротства кредитных организаций // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 8-2. – С. 134-137.
33. Куракин А. В. Взаимодействие государственных органов по обеспечению экономической безопасности / А. В. Куракин, М. В. Костенников, С. Н. Максимов // Вестн. Моск. ун-та МВД России. – 2016. – № 7. – С. 212-215 ;
34. Колобаев А. В. Формирование системы экономической безопасности предприятия // Междунар. журн. гуманит. и естеств. наук. – 2017. – Т. 11. - С. 159-165. ;

35. Коршунов В.В. Экономика организации (предприятия): учебник и практикум / В.В. Коршунов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2015. - 407 с.
36. Курлеев В.А. Анализ финансового состояния предприятия: сущность, значение // Карельский научный журнал. – 2015. – № 4. – С. 39–42.
37. Мицек С.А. Краткосрочная финансовая политика на предприятии: учебное пособие / С.А. Мицек. - М.: КноРус, 2015. - 244 с.
38. Озеров И. Н. Нормативные правовые основы обеспечения экономической безопасности в современной России / И. Н. Озеров, О. В. Катаева // Ленингр. юрид. журн. – 2017. – № 1 (47). – С. 203–209.
39. Павлова С.А. Экономическая безопасность кредитной организации: факторы, угрозы, направления укрепления // Проблемы обеспечения экономической безопасности в текущих рыночных условиях : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. аспирантов, магистрантов и студентов. – Краснодар, 2019. – С. 193-199.
- Паньшина Я.А. Вероятность банкротства как угроза экономической безопасности / Я.А. Паньшина, Д.И. Фаизова // Устойчивое развитие науки и образования. – 2019. – № 1. – С. 37-40.
40. Просвирина И.И. Чистые активы: снова хотели как лучше? [Электронный ресурс] / Издательская группа «Дело и сервис». - URL: <http://dis.ru/library/detail.php?ID=22620>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. Рус.(дата обращения 12.03.2020)
41. Самирханова А.Р. Преднамеренное банкротство как угроза экономической безопасности // Экономика и социум : электрон.журн. – 2019. – № 6 (61). – С. 782-785.
42. Серебрякова Н. А. Формирование системы обеспечения экономической безопасности предприятия / Н. А. Серебрякова, С. А. Волкова, Т. А. Волкова // Вестн. Воронеж.гос. ун-та инженер. технологий. – 2016. – № 4. - С. 460-465.
43. О «Газпроме» [Электронный ресурс] // ПАО «Газпром» [Офиц. сайт]. – М., 2016. – URL: <http://www.gazprom.ru> (дата обращения: 12.03.2020)
44. О компании [Электронный ресурс] // ООО «Газпром трансгаз Томск» [Офиц. сайт]. – Томск, 2016. – URL: <http://tomsk-tr.gazprom.ru> (дата обращения: 12.03.2020)
45. Факторный анализ показателей рентабельности [Электронный ресурс] // Корпоративный менеджмент. – Электрон.дан. – М., 2016. – URL: http://www.cfin.ru/press/afa/2000-4/12_sob.shtml (дата обращения 12.03.2020)

46. Филиппова И.А., Филиппов А.С. Основные проблемы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Эксперт: теория и практика. 2019. № 1. С. 67-71.
47. Фомин В. П. Анализ и оценка финансовой составляющей экономической безопасности коммерческой организации // Проблемы развития предприятий: теория и практика. – 2018. – № 3. – С. 166-171.
48. Чернявский А. Г. Экономическая преступность и организационно-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности / А. Г. Чернявский, Л. Ю. Грудцына // Юрид. наука и практика: Вестн. Нижегород. акад. МВД России. – 2017. – № 3 (39). – С. 190–194.
49. Шарманджиева А. А. Транспортная безопасность как условие обеспечения экономической безопасности (на примере Республики Калмыкия) / А. А. Шарманджиева, Н. А. Басангова // Экономическая безопасность и финансово-кредитные отношения в современных условиях : подходы, проблемы и направления совершенствования : сб. тр. конф. / Калмыцкий гос. ун-т им. Б. Б. Городовикова. – 2016. – С. 183-188.
50. Экономическая безопасность : учеб.-метод. пособие для для бакалавров всех направлений, обучающихся по экон. специальностям / О. С. Безугляк [и др.] . – Барнаул : Алтайскийгос. ун-т, 2016. – 31 с.
51. Экономическая безопасность: учеб.пособие / Т. И. Безденежных [и др.] – СПб : Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 91с.
52. Янковская Е. С. Правовые средства в системе мер по обеспечению экономической безопасности на микро- и макроуровнях // Вестн. С.-Петерб. юрид. акад. – 2016. – № 2 (31). – С. 94–98.
53. Положение об учетной политике для целей налогообложения на 2017 год.// Приказ ООО «Газпром трансгаз Томск» от 30.12.2016 №1104
54. Методические указания по бухгалтерскому учету материально – производственных запасов.//Приказ ООО «Газпром трансгаз Томск» от 28 декабря 2001г №119н
55. Overland. Financial Sanctions Impact Russian Oil, Equipment Export Ban's Effects Limited // Oil and Gas Journal. 2015. Vol. 113, pp. 66-72.
56. Maloletko A.N. The economic security of the some public-private partnerships // Contemporary Problems of Social Work. - 2016. - Т. 2, N 2 (6). - С. 44-48.
57. Finance Minister: oil slump, sanctions cost Russia \$140 billion a year [Электронныйресурс], - <https://fortune.com/2014/11/24/finance-minister-oil-slump-sanctions-cost-russia-140-billion-a-year/> (датаобращения: 01.06.2020).

58. Rejda G.E. Social Insurance and Economic Security / George E. Rejda. – New York : Routledge, 2015. – 432 p. ; Ibid. [Electronic resource]. – URL: <https://books.google.ru/books?id=-vUvCgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Economic+security&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjrutjDzYj...> (01.06.2020).
59. Russia's rouble crisis poses threat to nine countries relying on remittances [Электронный ресурс], - <https://www.theguardian.com/world/2015/jan/18/russia-rouble-threat-nine-countries-remittances> (дата обращения: 01.06.2020).
60. RussiaCorruptionRank [Электронный ресурс], - <https://tradingeconomics.com/russia/corruption-rank> (дата обращения: 01.06.2020).
61. Soynikov M.A. Some theoretical problems of economic security // Contemporary Problems of Social Work. - 2015. - Т. 1, N 1 (1). - С. 176-183.

ПРИЛОЖЕНИЕ А – Бухгалтерский баланс ООО «Газпром трансгаз Томск»

Наименование показателя	Код	31.12.2018	31.12.2017
АКТИВ			
I ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Нематериальные активы	1110	86 000	86 594
Результаты исследований и разработок	1120	650 000	418 698
Основные средства	1150	19 800 000	19 770 230
Отложенные налоговые активы	1180	200 000	215 179
Прочие внеоборотные активы	1190	2 100 000	1 928 842
Итого по разделу I	1100	22 836 000	22 419 543
II ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Запасы	1210	22 000 000	22 224 622
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	250 000	222 436
Дебиторская задолженность	1230	33 300 000	33 250 287
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	3 000	3 694
Прочие оборотные активы	1260	46 000	46 938
Итого по разделу II	1200	55 599 000	55 747 977
Баланс	1600	78 435 000	78 167 520

ПАССИВ			
III КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			
Уставной капитал	1310	1 903 051	1 903 051
Переоценка внеоборотных активов	1340	4 809 000	4 807 173
Добавочный капитал	1350	3 300 000	3 179 195
Резервный капитал	1360	285 458	285 458
Нераспределенная прибыль	1370	5 000 491	4 689 572
Итого по разделу III	1300	15 298 000	14 864 449
IV ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Заемные средства	1410	0	0
Отложенные налоговые обязательства	1420	135 000	134 682
Прочие обязательства	1450	8 000 000	8 386 405
Итого по разделу IV	1400	8 135 000	8 521 087
V КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Заемные средства	1510	36 602 000	37 496 050
Кредиторская задолженность	1520	17 500 000	15 992 821
Оценочные обязательства	1540	900 000	1 293 113
Итого по разделу V	1500	55 002 000	54 781 984
Баланс	1700	78 435 000	78 167 520

ПРИЛОЖЕНИЕБ – Отчет о прибыли и убытках ООО «Газпром трансгаз Томск»

Наименование показателя	Код	31.12.2018	31.12.2017
Выручка	2110	120 400 000	115 270 636
Себестоимость продаж	2120	(99 000 000)	(98 336 067)
Валовая прибыль (убыток)	2100	21 400 000	16 934 569
Коммерческие расходы	2210	(9 300 000)	(7 833 494)
Управленческие расходы	2220	(9 600 000)	(6 768 584)
Прибыль от продаж	2200	2 500 000	2 332 491
Проценты к получению	2320	2 300	2 888
Прочие доходы	2340	210 000	196 863
Прочие расходы	2350	(1 140 000)	(983 850)
Прибыль до налогообложения	2300	1 572 300	1 548 392
Текущий налог на прибыль	2410	(600 000)	(603 150)
в т.ч постоянные налоговые обязательства	2421	200 000	261 592
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	30 000	22 078
Изменение отложенных налоговых активов	2450	7 000	9 802
Прочее	2460	22 000	20 476
Чистая прибыль (убыток)	2400	1 031 300	997 598

ПРИЛОЖЕНИЕ В – Аналитический баланс

№ п/п	Наименование статей	Коды строк	Абсолютные величины			Относительные величины				
			на 31.12.17	на 31.12.18	Изменения (+,-)	на 31.12.17	на 31.12.18	Изменения (+,-)	Темп прироста %	В % к изменению итога баланса
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Внеоборотные активы									
1.1	Нематериальные активы	1110	86 594	86 000	-594	0,111	0,110	-0,001	-0,686	-0,222
1.2	Основные средства	1150	19 770 230	19 800 000	29 770	25,292	25,244	-0,048	0,151	11,130
1.3	Прочие оборотные активы	1190	1 928 842	2 100 000	171 158	2,468	2,677	0,210	8,874	63,989
Итого по разделу I		1100	22 419 543	22 836 000	416 457	28,681	29,115	0,433	1,858	155,697
2	Оборотные активы									
2.1	Запасы	1210	22 224 543	22 000 000	-224 543	28,432	28,049	-0,383	-1,010	-83,948
2.2	Дебиторская задолженность	1230	33 250 287	33 300 000	49 713	42,537	42,456	-0,082	0,150	18,586
2.3	Денежные средства	1250	3 694	3 000	-694	0,005	0,004	-0,001	-18,787	-0,259
Итого по разделу II		1200	55 747 977	55 599 000	-148 977	71,319	70,885	-0,433	-0,267	-55,697
Итого баланса		1600	78 167 520	78 435 000	267 480	100	100	0	0,342	100
3	Капитал и резервы									
3.1	Уставный капитал	1310	1 903 051	1 903 051	0	2,435	2,426	-0,008	0	0
3.2	Добавочный капитал	1350	3 179 195	3 300 000	120 805	4,067	4,207	0,140	3,800	45,164
3.3	Резервный капитал	1360	285 458	285 458	0	0,365	0,364	-0,001	0	0

3.4	Нераспределенная прибыль	1370	4 689 572	5 000 491	310 919	5,99	6,375	0,376	6,630	116,240
Итого по разделу III		1300	14 864 449	15 298 000	433 551	19,016	19,504	0,488	2,917	162,087
4	Долгосрчные обязательства	1400	8 521 087	8 135 000	-386 087	10,901	10,372	-0,529	-4,531	-144,342
5	Краткосрочные обязательства									
5.1	Заемные средства	1510	37 496 000	36 602 000	-894 000	47,969	46,665	-1,303	-2,384	-334,231
5.2	Кредиторская задолженность	1520	15 992 821	17 500 000	1 507 179	20,460	22,311	1,852	9,424	563,474
Итого по разделу V		1500	54 781 984	55 002 000	220 016	70,083	70,124	0,042	0,402	82,255
Всего заемных средств		1400+ 1500	63 303 071	63 137 000	-166 071	80,984	80,496	-0,488	-0,262	-62,087
Итог баланса		1700	78 167 520	78 435 000	267 480	100	100	0	0,342	100
Величина собственных средств в обороте		1300- 1100	-7 555 094	-7 538 000	17 094	-9,665	-9,611	0,055	-0,226	6,391