

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Философский факультет
Кафедра онтологии и теории познания

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

канд. филос. наук, доцент

Ю.Н. Кириленко

«24» июня 2020 г



ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

«ЗЛО И ГРЕХ КАК ПРОБЛЕМА ФИЛОСОФИИ»

по основной образовательной программе подготовки бакалавров

направление подготовки 47.03.01 философия

Табакова Арина Евгеньевна

Руководитель ВКР

д-р филос. наук, профессор

Г. И Петрова

« 25 » июня 2020 г.

Автор работы

студент группы №1261

А.Е Табакова

« 25 » июня 2020 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
Философский факультет
Кафедра онтологии, теории познания и социальной философии



«УТВЕРЖДАЮ»
Руководитель ООП
канд. филос. наук, доцент
Ю.Н. Кириленко
«23» сентября 2019 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы по направлению 470401- философия бакалавру Табаковой Арине Евгеньевне, студенту группы № 1271

1 Тема ВКР работы: «Зло и грех как проблема философии».

2.Срок сдачи студентом выполненной ВКР:

а) на кафедре 25-26 июня 2020 года

б) в ГАК 30 июня 2020 года

3. Исходные данные к работе: Цель - обосновать возможность философского исследования понятий зла и греха

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1)Выявить причины зла в человеческой природе и обосновать специфику исследования зла в философии.

2) Аргументировать возможность исследования греха в философии, доказать это теоретически и показать конкретные практические примеры.

Объект исследования: понятия зло и грех как философские категории.

Методы исследования:

1)Синтез и обобщение изученного материала, понятийный анализ «зла» и «греха».

2) Историко-компаративный метод, позволяющий рассмотреть данные понятия сквозь призму исторического времени, а также в сравнении философского и религиозного подходов к его исследованию.

4. Краткое содержание работы: Работа состоит из 5 разделов. В первом разделе актуализирован вопрос о интерпретации зла на разных этапах исторического времени. Это сделано с целью прояснения онтологических оснований зла и выявления специфики философского подхода к исследованию и определению этой категории: зло как этико-философское понятие является темой и проблемой философского исследования. В религии зло понимается как явление греха и в таком виде предстает прерогативой исследования религиозной области. Однако и зло и грех, выражая некие явления, противоречащие порядку мира и жизни, разрушающие гуманистические человеческие идеалы, равно оказываются возможными для исследования не только религиозными, но и философскими способами работы.

Сформулировано определение понятия зла как философской категории: Зло - ценностное представление, противоположное добру (благу), универсалия культуры, основополагающая для морали и этики. Зло охватывает негативные состояния человека (старение, болезнь, смерть, нищету, униженность) и силы, вызывающие эти состояния (природные стихии, общественные условия, деятельность людей). Второй раздел направлен на рассмотрение греха как разновидности зла. Грех рассматривается как религиозная категория.

Третий раздел направлен на рассмотрение греха с позиции философии. Рассматривается возможность введения греха в ранг философских понятий.

Четвертый раздел посвящен исследованию греха с позиции русской религиозной философии.

Пятый раздел направлен на рассмотрение современных позиций, относящихся к проблеме греха.

5. Работа выполняется по заданию кафедры онтологии, теории познания и социальной философии философского факультета НИ ТГУ.

6. Дата выдачи задания «15» сентября 2019 г.

Руководитель ВКР

НИ ТГУ, кафедра онтологии, теории познания и социальной философии,

профессор, доктор

философских наук Петрова Г. И. Петрова

должность, место работы подпись инициалы, фамилия

Задание принял к исполнению

дата, подпись студента

Шаф

16.09.2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Понятие зла в философии. Понятие зла на разных этапах исторического развития.....	7
1.1. Противостояние добра и зла как первоначальное побуждение к философскому исследованию зла.	7
1.2. Понятие зла в первобытном обществе.....	8
1.3. Понятие зла в древнегреческой философии.....	10
1.4. Учение о зле в горизонте трансцендентализма и рационализма (философия Нового времени).....	11
1.5. Русская религиозная философия о проблеме зла в человеческой природе (на примере философии С.Л. Франка).....	13
Глава 2. Грех как разновидность зла. Понятие греха: религиозная реконструкция.....	16
2.1 Разные подходы к определению греха в религии и философии.....	16
2.2. Средневековая философия и христианская религия о понятии греха. Последствия грехопадения прародителей.....	16
2.3. Априорная греховность женщины в период средневековья.....	21
Глава 3. Философские возможности исследования греха.....	24
3.1. Древнегреческая философия о понятии греха.....	24
3.2. Манихейство и гностицизм о грехе.....	25
Глава 4. Русская религиозная философия о грехе.....	27
4.1. Святоотеческая традиция о грехе.....	27
4.2. Грех в контексте русской философско-религиозной традиции.....	30
Глава 5. Формирование современной философской традиции исследования греха.....	32
5.1. Гносеология греха.....	32
5.2. Ложь во благо (мнение Галины Педич).....	36
5.3. Страх перед грехом.....	40
Заключение.....	42
Список литературы.....	42

Введение.

Актуальность дипломной работы. В истории человечества тема зла и греха в их соотношении и взаимосвязи всегда была актуальной как для исследования в научной литературе, так и для практики праведной и справедливой жизни. Поэтому эта тема является одной из важных как в философии, так и в религии. Так, Ричард Отте в работе «Рациональность, наука и тайна зла» пишет: «Зло – это проблема, и перед его страшным лицом мы делаем судорожные попытки понять смысл существования мира. Мы не понимаем, почему Бог допускает зло. Как таковая это духовная проблема, но имеет ли здесь место и философская? Как возможна философская проблематизация религиозной веры вне ее духовной составляющей?,... философы уделяют специальное внимание тому, как через зло проявляется проблема рациональности веры в Бога [1] Будем утверждать, что сегодня **актуально** стоит этот вопрос. Если тема зла всегда являла себя предметом философии, то так нельзя сказать о другой теме – теме греха. И все же интересно и актуально будет увидеть, что и грех как специфически духовно-религиозная проблема может стать предметом размышления философии как сугубо рационального (в отличие от религии) знания. В современной ситуации (когда существует серьезная трансформация ценностных отношений, когда можно констатировать актуализацию зла, агрессии и жестокости не только в личностных отношениях, но и между странами) тема греха и зла стоит чрезвычайно актуально не только в религии, но и для философской разработки. Тот же Р. Отте далее пишет: «Зло – это проблема, и перед его страшным лицом мы делаем судорожные попытки понять смысл существования мира» [1]. В самом деле: если в мире накопилось чрезвычайно много зла, то откуда оно? Почему? Кто виноват?

Постановка проблемы дипломной работы. Разный взгляд философии и религии на любую проблему, в том числе и на проблему зла и греха инициирует необходимость поиска места категории греха в философии. Если

на этот вопрос есть положительный ответ, то есть, если грех, как и зло можно исследовать с позиций философии, то обе эти категории можно соотнести, найти в них общее и выявить различие. Если же резко развести зло и грех по разным сферам знания, то тема данного диплома не может иметь места. Проблема, таким образом, дипломной работы состоит в том, чтобы показать, что философия имеет возможности посмотреть на грех (как и на зло) с рациональных позиций. Дело в том, что до сих пор считается, что только зло может исследоваться философским способом. Зло как проблема всегда, со времен Древней Греции стояла как проблема философская и религиозная одновременно. Но тема же греха однозначно была прерогативой только религии. Настоящая дипломная работа ставит вопрос: «Как возможна философская проблематизация религиозной веры, касающейся темы греха? И, напротив, каким образом зло может исследоваться не только в философии, но и в религии тоже?». Можно ли понятия «грех» и «зло» ввести в дискурсивную область философии на равных? Каким образом понятия «грех» и «зло» могут (и могут ли?) войти как легитимное в область философии? Возможен ли философский взгляд на грех, который традиционно рассматривался в качестве религиозной категории, и как отличается религия и философия во взгляде на зло? Так могут быть поставлены проблемные вопросы данной дипломной работы. В решении всех этих и подобных вопросов состоит **проблема** дипломной работы.

Степень разработанности проблемы дипломной работы в литературе

Тема зла со времен Древней Греции всегда волновала философию. Зло воплощалось в материи (прежде всего – в теле) как философской категории. Тело рассматривалось в качестве темницы души, которая стремится к истине, тело же мешает этому стремлению, поэтому оно считается злом и как таковое отрицается. Об этом говорит Платон в диалогах, посвященных Сократу, когда описывает, например, сцену смерти Сократа, который в этот момент призывает своих учеников и учит их не бояться смерти, потому что умирает

только тело, и теперь оно не будет мешать душе познавать истину [2]. В Средние века понятие материи как зла подвергалось критике со стороны христианского учения, поскольку считалось, что Бог спасает не только душу, но и человека в целом.

В Средние века тема зла приобретает актуальный аспект, связанный и понятием греха. Тема греха, – конечно, прерогатива религии. Понятие греха впервые появилось в религии в притче о первородном грехе. Именно поэтому почти все определения этого понятия исходят из религиозной позиции. В Средние века, т.е. в то время, когда философия служила религии, но и о доминанте Разума тоже уже было известно, ведущие философы (Фома Аквинский, св. Августин, Тертуллиан и др.) тема греха стала ставиться и в философии тоже.

Особенно актуально тема зла и греха стояла в русской философии с ее спецификой – органической связью с религией, требующей (как и любая религия) иррациональной веры. Ф.М. Достоевский говорит о том, что каждый человек виновен в зле и страданиях. Осознание этого есть стимул к преобразению мира, как нравственного, так и экономического, научно-технического, эстетического etc. Культура разума есть преобразование Вселенной от страдания к счастью, которое может быть выражено красоте, упорядоченности, соединении, развитии, цельности и так далее. Любой распад, разложение, насилие, обман, нетерпимость, война, несвобода, ведут к несчастью, к умножению страданий, являются инструментами энтропии.

С пониманием различия между философией и религией для написания данной дипломной работы были использованы работы следующих авторов – классиков философской литературы, известных также и в области религиозного знания: Карсавин Л.П. «Добро и зло», Скрипник А.П. «Моральное зло в истории этики и культуры», Гусейнов А.А. «Этика», Шеллинг «Происхождение зла», Лосский «Бог и мировое зло», Якобс В. «Происхождение зла и человеческая свобода», Кант «Об изначально злом в

человеческой природе», Августин Аврелий «Об Истоках греха», Фома Аквинский «Сумма теологии». Из русских философов в курсовой были использованы работы П.А. Флоренского «Столп и утверждение истины», Н.А. Бердяева «О назначении человека». Из современных авторов были прочитаны работы: Г.Ю. Абрамовича, Шабалина, А. Ф. Лосева, И.В Щердакова, Липаева Т.А, Черепанова Е.С.

Конечно, противоречие между философией и религией существует, но в данном случае оно в большей мере существует не в содержании, а в подходах к исследованию темы и проблемы, обозначенных в дипломной работе, их интерпретации и пониманию, которые дают обе области знания. Конкретно это означает, что философия в понимании греха и зла сохраняет свою специфику, а именно – внимание к исследованию греха с позиций рефлексивного разума человека. В истории философии этому понятию уже уделялось внимание.

Объект дипломной работы – общие понятия зла и греха.

Предмет дипломной работы – понятия зла и греха, увиденные в философском ракурсе исследования.

Цель дипломной работы – обосновать возможность философского исследования понятий зла и греха.

Задачи дипломной работы:

1. Выявить причины зла в человеческой природе и обосновать специфику исследования зла в философии.
2. Аргументировать возможность исследования греха в философии, доказать это теоретически и показать конкретные практические примеры.

Положение, которое выносится на защиту:

Зло как этико-философское понятие является темой и проблемой философского исследования. В религии зло понимается как явление греха и в таком виде предстает прерогативой исследования религиозной области. Однако и зло и грех, выражая некие явления, противоречащие порядку мира

и жизни, разрушающие гуманистические человеческие идеалы, равно оказываются возможными для исследования не только религиозными, но и философскими способами работы.

Глава 1. Понятие зла в философии. Понятие зла на разных этапах исторического развития.

1.1. Противостояние добра и зла как первоначальное побуждение к философскому исследованию зла.

Добро и зло осознаются как особого рода ценности, которые не касаются природных или стихийных событий и явлений. То, что совершается само по себе, т.е. стихийно, может иметь благие или злые последствия для человека. Но такие стихийно совершающиеся события и явления сами по себе не имеют отношения к тому, о чем мыслят в категориях добра и зла, они лежат по ту сторону добра и зла. Добро и зло характеризуют намеренные действия, совершенные свободно, т.е. поступки.

Во-вторых, добро и зло обозначают не просто свободные поступки, но действия, сознательно соотнесенные с определенным стандартом — в конечном счете с идеалом. В стихии прорывается изначальный хаос. Природа слепа в своих стихийных проявлениях. Человек же обладает силой в какой-то мере обуздывать стихию. По крайней мере, стихию своего характера: не поддаваться гневу, не предаваться искушениям (искушениям сладострастия, корысти, власти или славы), не распускаться и воздерживаться от распущенности и т.д. Во всех этих случаях обуздание следует понимать в почти буквальном смысле этого слова — наделения, узды. Человек может обуздывать себя. Добавим к этому, пока в порядке парадокса: через самообуздание человек обретает свободу. Итак, содержание добра и зла обусловлено идеалом нравственного совершенства: добро — это то, что приближает к идеалу, зло — то, что отдаляет от него. Зная, что в истории существовали различные мнения относительно того, к чему должен стремиться человек, чтобы достичь

совершенства, легко представить концептуальное разнообразие в трактовках добра и зла. В зависимости от нормативного содержания, вкладываемого в представление об идеале, добро и зло трактовались как счастье и несчастье, наслаждение и страдание, польза и вред, соответствующее обстоятельствам и противоречащее им и т.д.

1.2. Понятие зла в первобытном обществе

В работе А.П. Скрипника «Моральное зло в истории этики и культуры» [3] рассматривается несколько теорий о родословной зла. Ведутся споры о том, было ли первобытное общество агрессивным, исходит ли зло из природы человека.

В первобытном обществе существовало много, как нам кажется сейчас, детоубийств, каннибализма, варварства. Все это было согласовано с добром и злом. Все эти деяния для первобытного общества были вполне нормальными

В современном мире самым тяжким и большим злом является убийство. В первобытном обществе оно началось как борьба за выживание. У них не существовало такого понятия как «убийство ради убийства». Для них это было чуждо. Убийств— последняя мера, к которой они прибегали только, если их жизни угрожала опасность.

Также, существовали другие виды насилия (подчинение) дискриминация.

Люди делились на своих и чужих. Это приводило к большой агрессии и вражде племен. Старики, дети, немощные хотя и были защищены, но все равно находились в группе риска, они служили обузой для племени. В первобытном обществе была ярко выражена агрессия перед чужими племенами. Часто между ними разгорались конфликты. Того, кто не мог убить врага ограничивали в правах и считали, что они не достойны женской любви и уважения соплеменников.

Также, для того времени были характерны убийства чужаков с применением насильственной смерти. Они пытались как можно дольше сохранить чужака в сознании. Это было сделано с целью причинения большего страдания.

В своей книге А.П. Скрипник освещает еще одно страшное зло— каннибализм. В первобытном обществе люди поедали друг друга и своих врагов в силу разных причин. Это могли быть магические обряды, необходимые племени, вкусовые предпочтения или же ликование над побежденным врагом.

Автор выделяет несколько видов каннибализма:

1. Бытовой каннибализм,
2. Религиозный каннибализм;
3. Символический каннибализм;

Бытовой каннибализм служил для удовлетворения пищевых потребностей. Религиозно-мистический каннибализм применяли в различных мистических обрядах. Символический каннибализм—это опосредованное поедание тела человека.

А.П. Скрипник определяет зло как нечто направленное извне против человека. Зло—это «чужак», «колдун». Зло в первобытном обществе воспринималось как конкретный человек. Это был носитель зла, который распоряжался человеческой жизнью. Те, кто мог управлять силами природы. Эти люди, как правило, отличались от остальных. Они были либо изуродованными, либо стариками, то есть не похожими на нормальных людей.

Автор выделяет несколько вариантов зла:

1. Борьба добра и зла;
2. Победа добра над злом;
3. Зло—это ничто, существует только добро.

Несмотря на то, что человек в полной мере осознал, что же такое зло, не существует механизмов, которые могли бы сдерживать.

1.3. Понятие зла в древнегреческой философии

В античности существует несколько подходов к пониманию зла. Один из подходов принадлежит к досократикам. Они рассматривали зло как отступление от мирового порядка. Например, Анаксимандр рассматривал временность земного существования как наказание за вину обособления от целого.

Философская система Платона дает основания говорить о возникновении более дифференцированного подхода к проблеме зла. Абсолютное Благо, верховный принцип существования внутренне раздельного, законченного, неподвижного мира идей и материя как косное, неструктурированное начало составляют вместе рамки проявления добра и зла, его онтологические основания. Именно добро и зло выступают характеристиками человеческого поведения, осуществляемого в согласии с принципами бытия.

По мнению Аристотеля, тирания, олигархия и демократия есть проявления зла как обособленности, партикуляризма стоящих у власти по отношению ко всему обществу [4].

1.4. Учение о зле в горизонте трансцендентализма и рационализма (философия Нового времени)

В работе Лейбница «Теодицея» [5] рассматривается меньшее зло. По мнению философа, меньшее зло содержится в добре, а меньшее добро присутствует во всяком зле. В некоторых случаях добро является причиной зла. Оно является не только отрицательным качеством, но иногда оказывается полезным. Лейбниц говорит о том, что зло дает бытие добру.

Приверженцы идей Лейбница говорят о зле как о хорошем явлении. Они утверждают, что болезни людей приносят большую пользу, поэтому, по их мнению, болезнь не является злом. Физические страдания человека заставляют изучать целительные свойства природы, вследствие чего расширяются знания о природе, о лечении болезни человека, что приносит несомненную пользу.

Лейбниц, кроме зла физического (когда под злом понимается все то, что не должно быть в физической природе, что нарушает порядок жизни и т.д.) и морального (когда под злом понимается все то, что не должно быть в моральной или нравственной жизни человека) называет третий вид зла—метафизическое. Под метафизическим злом он подразумевают «простое совершенство» или ограниченность конечных существ и конечного бытия, отсутствие у известного рода существ таких действий и атрибутов, которые, по самому назначению своему, могут принадлежать существам иного и преимущественно высшего порядка. Но то, что является результатом ограниченностью конечного бытия, очевидно, еще не должно быть признаваемо злом.

Самым страшным источником зла является человек. Он убивает, чтобы утолить свой голод, чтобы сшить себе одежду, сделать украшение и тд. Животные же хорошо знают своего врага, и в любой удобный момент стараются отомстить за свои страдания. Поэтому человек не может считать себя в безопасности, его везде окружают существа, которые стремятся ему отомстить за причиненный вред.

Наиболее интересным и свидетельствующим о специфике нововременной философии с ее рационализмом и трансцендентализмом является учение о зле Канта.

Постановка вопроса о зле у Канта [6] отличается от позиции Лейбница. Различие состоит в том, что Кант, пытаясь решить проблему происхождения зла пытается сначала определить само понятие зла. При решении данной проблемы он ограничивается лишь морально злым. При рассмотрении проблемы зла Кант использует метафизический подход, потому зло он определяет, как морально-практический феномен. Такая направленность в исследовании проблемы зла обуславливает то, что вопрос о зле плавно перетекает в вопрос о том, что же такое человек, что он из себя представляет. Именно в природе человека Кант ищет вопрос о том, что же представляет собой зло. Оно понимается Кантом как отклонение регулирующих действия

человека правил от сформулированного им принципа нравственности. Другими словами, оно состоит в отклонении максим поступков от морального закона. Кант называет три субъективных основания, определяющих волю человека как злую:

1. Слабость человека в соблюдении правил;
2. Склонность человека к принятию злых максим;
3. Недобросовестность человека.

Репрезентативной по рассматриваемой в дипломе проблеме в послекантовский период будет позиция Ф. Шеллинга.

В работе Фридриха Вильгельма Йозефа Шеллинга «Происхождение зла» [7] рассматривается свобода как склонность ко злу и добру. Способность ко злу имеет независимую от Бога основу. Перед Шеллингом встает вопрос о том, как эта основа возможно, если во вне Бога нет ничего?

Поскольку во вне Бога больше ничего не существует, то сам Бог должен иметь в себе данную основу, которая будет отличаться от него.

В своей работе Шеллинг ставит еще один вопрос – о происхождении зла.

Он считает, что зло заложено в самой сути бытия. Именно она является источником злого. Основа зла не может быть заключена в лишении или недостатке, так как из всех существ ко злу способен только человек. Основа является темным началом в Боге. Он его обозначает как «хотение». В человеке хотение проявляется как слепая воля, поскольку человек создан из основы Бога.

Зло содержится в том поступке человека, когда он пытается стать «творящей основой», то есть стремится к господству. Человек, «находясь в Боге», существуя с ним вместе стремится выйти из него. И стать тем, кем был, только уже вне Бога. Именно в этот момент стремления отделится от божественного и проявляется зло, считает Шеллинг.

По мнению Шопенгауэра, [8] страдает только тот, кто ясно осознает причиненные ему страдания. Например, перед тяжелой операцией врачи делают человеку анестезию, чтобы тот не чувствовал боль. В виду отсутствия

самосознания боль, которую испытывают животные невозможно даже представить. Вот почему в самых ужасных размерах зло обнаруживается именно в жизни людей, и здесь, особенно, выясняется уже действительный характер зла.

1.5.Русская религиозная философия о проблеме зла в человеческой природе (на примере философии С.Л. Франка.

Этические проблемы зла и греха в философии С.Л. Франка [9] приобретают метафизический характер. Он исходит из того, что человек находится в чувственном, то есть эмпирическом мире, который содержит добро и зло. Франк рассматривает добро как абсолютную, всепобеждающую силу и как то, что не может противостоять злему.

Существование зла в эмпирическом мире не опровергает истину о существовании Бога, так как реальность Бога наиболее очевидна, нежели, реальность фактов. С.Л. Франк считает, что Бог не Всемогущ во внешне зримой и ощутимой победоносности, человек может ощутить его только незримо и идеально, так как он появляется в мире только в образе света, который озаряет вокруг себя все, но все же не может пробиться через плотную завесу тьмы. Связь между Богом и эмпирическим миром непостижима. Объяснить, что такое зло, это значит найти его основание и смысл, а значит оправдать его. Но оправдание противоречит сущности зла. Единственное, что можно сделать, по мнению философа, это отвергнуть его или попытаться устранить.

По мнению Франка, зло не определяется через человеческую свободу поскольку свобода это уже есть зло. Считается, что человек вовлекается во зло, а свободно стремится лишь к добру. Человек имеет двойственное состояние, с одной стороны он стремится делать добрые дела, с другой стороны свобода его вовлекает во зло. На протяжении всей жизни человек находится в двойственном состоянии, ему постоянно приходится делать выбор между добром и злом. Человек стремится быть свободным, но сам того не понимая, выбирая свободу, он встает на сторону зла.

Зло, по мнению философа, не в состоянии разрушить всеобщее бытие, так как зло предполагает изоляцию и деление, зло всегда означает, что человек будет испытывать страдание.

Человек, который совершил зло отдаляется от Бога, уходит от бытия. Но это отдаление возможно только в нашем эмпирическом мире. В божественном мире не существует отдалений. Там появляются лишь небольшие трещины, которые наполняются бытием.

Человек как двойственное существо находится в божественном мире с идеальным бытием и в эмпирическом мире. Франк считает, что все зло, которое происходит с ним может твориться только в эмпирическом мире. Франк определяет зло как утрату высших духовных способностей человека. Философ рассматривает проблему двойственности человека на примере развития технического прогресса. Развитие техники является двойственным. С одной стороны, создание самолета позволило человечеству быстро перемещаться из одной точки мира в другую, изучать культуру, различные достопримечательности, обмениваться культурным опытом с различными жителями планеты. С другой стороны, создание того же самолета, который используется для различных войн, вооруженных конфликтов. В данном случае развитие техники ведет к негативным последствиям, так как любая война или же конфликт ведет к человеческим жертвам.

Франк говорит о том, что человек слабое существо, который подвергается различным соблазнам, который могут быть как полезны, так и наносить огромный урон человеческой жизни, да и природе в целом.

Грех, по мнению Франка, является очевидной реальностью, которая бросается в глаза человеку. Он разделяет людей на два вида:

1. «человек с открытыми глазами» -это те, кто верит в существование Бога, верят в то, что существует грех.
2. «человек с закрытыми глазами»—это те, кто отрицает всякое существование Божественного, это люди, которые не признают реальности греха.

Зло и грех находятся в двух областях:

1. Филогенетический аспект—человек признает грех как нечто ужасное, плохое; то, что вредит ему и природе.
2. Онтогенетический аспект-осознание греха приходит индивидуально к каждому человеку.

Франк считает, что грех глубоко зарыт в человеке. Пытаясь делать хорошие поступки человек все равно останется грешным. Человек может вести праведную жизнь с соблюдением всех канонов, но внутри может копить злость, обиду, гордыню, что естественно будет являться грешным.

Франк считает, что двойственность человека приводит к двойственности греха. Грех как отрицательное деяние определяется в религиозных кругах.

Глава 2. Грех как разновидность зла. Понятие греха: религиозная реконструкция.

2.1. Разные подходы к определению греха в религии и философии

«Г р е х – одно из центральных понятий религиозной и философской этики. Понятие греха используется исключительно в отношении субъектов, обладающих свободой воли. Под грехом понимаются проявления активности субъекта (мысль, эмоция, отношение, состояние, поступок, поведение, бездействие), противоположные желательному порядку вещей (мироустройства, человека, Божественного замысла). Многообразие интерпретаций греха в истории человеческой мысли бесконечно. В зависимости от парадигмы мыслителя грех может пониматься в различных аспектах. Беззаконие (преступление) – отступление делом, словом, помышлением от Закона, Порядка, воли Бога, Его заповедей, культовых предписаний» [10].

Что касается различия подходов к исследованию понятия греха, то можно сказать следующее. Философия – это рефлексивное знание, и в рефлексивном ракурсе она видит и человека. То есть человек в философии – это человек рефлексирующий, себя осознающий, знающий себя. Поэтому он

способен к самооценке и к оценке других. Следовательно, аксиологический ракурс философского знания дает возможность оценить действия и поступки человека оценить их как греховные или достойные подлинной человеческой сущности. В поле рефлексии можно философским образом увидеть и исследовать грех. Как и все прочие человеческие экзистенциалы.

2.2. Средневековая философия и христианская религия о понятии греха. Последствия грехопадения прародителей.

Тема и понятие греха пришли из религии – из притчи о первородном грехе Адама, который, живя в раю, в совместном теле с Богом, не имел необходимости поступать самостоятельно: о нем заботился Бог. «Бог есть любовь». Однако, Адам захотел (в большой мере по научению дьявола) познавать и жить самостоятельно, то есть отделиться от Бога. Это был первый грех человека: размолвка с Богом. Грех, говорит Библия, – это поступок, нарушающий заветы Бога.

После совершенного грехопадения Адамом, нарушилась человеческая природа, сменились законы. Физическими последствиями грехопадения явились:

- 1) Тленность, то есть процесс утраты единства, распада человеческого рода. До грехопадения человек не был тленным, но гипотетически он мог меняться. Если бы Адам не преступил божественную заповедь, то он бы стал нетленным. Его грехопадение, собственно, и привнесло в природу человека такой термин, как тленность.

Но телесными проявлениями тленность не ограничивается, она затрагивает еще и душу.

- 2) Страстность заключается в восприимчивости человеческой природы к терзаниям и боли, которые порождаются внешними действиями.

Стоит различать собственное ощущение боли от иных переживания: в блаженном состоянии человек испытывал различные воздействия из внешнего мира, но эти воздействия не сопровождалась болью. А уже

непосредственно болезненные волнения – жажда, голод, озноб - появились от грехопадения.

3) Смертность, то есть разрушение телесного состава человека.

Нравственными последствиями человека явились

1) Помимо тленности, страстности и смертности следствием грехопадения прародителей является присущий каждому человеку первородный грех. Едва появившись на свет, младенец телесно является невинным, а вот духовно он грешен. И этот грех будет сопровождать его всю жизнь, его нельзя искупить.

2) Первородный грех стал некой отправной точкой к совершению других грехов, более тяжких.

3) Чувства, мысли и желания человека стали уклоняться к греху.

4) В мир вошло такое понятие, как зло.

Таким образом, после первородного греха духовное и физическое состояние человека коренным образом поменялось. Грех стал неотъемлемой частью человеческой жизни. Человечество уже не представляется без грехопадения.

В средние века темой греха занимался Аврелий Августин [11]. По его мнению, грех неотъемлемо связан с самой сущностью человека. По поводу этого понятия Августин дискутировал с британским монахом Пелагием. Человек рождается свободным от грехов. Пелагиевский отказ от понимания человека как слепого орудия бога представлял прямую атаку на идеологические принципы христианской церкви. Эти идеи происходили, прежде всего, из восточной христианской церкви. Пелагианизм как «еретическое» направление был осужден Вселенским собором в 431 г. в Эфесе.

Выступая против данного учения Пелагия, Августин развивает учение о предопределенности, согласно которому, Адам родился безгрешным и свободным человеком. Если бы он следовал законом бога, то он мог бы обрести бессмертие. Однако люди, в лице Адама, подвергались

искушению дьявола, а именно совершали грех. Поэтому все поколения людей не свободны, обременены грехом и смертью, которая, по апостолу Павлу, есть возмездие за грехи. Учение Августина занимает срединное положение между пелагианизмом и строгой предистинацией (т.е. предопределением). В своей работе «Исповедь» Августин рассуждает о грехе как о ложном посреднике, и также он упоминает грех, как извращенное стремление уподобиться Богу. Исповедуя свои грехи, он говорит о трех категориях греховности — похоть плоти, похоть очей и гордость житейская. Как похоть плоти Августин рассматривает все чувственные искушения. У Августина звучит негативное отношение к науке. Как гордость — желание быть любимым и уважаемым как Бог. Августин верит в Божий суд за грех — скорби и смерть на земле, и также смерть вторую в геенне.

Августин считает, что все, что исходит от Бога является благом, безгреховным. Тогда откуда берется грех и зло? Зло не есть сущее, не есть бытие, это лишенность бытия, то есть его отсутствие. В связи с этим Августин выделяет 3 уровня бытия: моральный, физический, метафизико-онтологический.

1) На моральном уровне у Августина грех понимается как непоправимая беда, которая влечет за собой множество негативных последствий, в том числе и для наших потомков.

2) На физическом уровне грех понимается как следствие первородного греха, т.е. морального уровня.

3) Метафизико-онтологический уровень предполагает, что зла нет в космосе, но по отношению к Богу есть различные ступени бытия, в зависимости от конечности вещей и от различного уровня такой ограниченности. Но даже то, что для поверхностного взгляда представляется как "дефект", кажется злом, в целостной универсальной оптике исчезает, сглаживаясь, в великой гармонии всеобщего. Объявляя нечто живое порочным, или злом, мы судим о нем с точки зрения своей выгоды или пользы, что уже ошибочно.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что Августин считает первородный грех моральным злом. Именно из него исходят все беды человечества. Последующие поколения обречены на грех и расплачиваются за искушения своих предков.

Если обратиться к современному миру, то можно увидеть плачевную картину. Не существует на данный момент ни одного полностью здорового человека (ни физически, ни морально). Человечество несет свой крест, расплачиваясь за проступки своих предков. Неужели никогда не настанет день, когда человечество полностью избавится от грехов, в том числе первородного?

В православной теологии также поднималась эта проблема. Согласно Священному Писанию, главной причиной всех грехов является сам человек и его тело. Грехом они считали зло, которое зависит от нашего произволения, потому что только человека способна удержать от искушения.

Очевидным становится то, что в самом начале средних веков главной причиной происхождения всех грехов считали телесность человека. Тело человека являлось греховным, от него исходило все вселенское зло. Но не все считались с этим мнением. Например, Фома Аквинский не считал тело само по себе греховным. Каковы бы ни были остальные причины или следствия телесных удовольствий, их моральная ценность определяется моральной ценностью породившей их любви. Всякое чувственное удовольствие является хорошим или дурным в зависимости от того, соответствует оно или нет требованиям разума.

Ф. Аквинский [12] уже по-философски смотрит на разум, то есть с точки зрения разума, не иррациональной веры. Мораль базируется на разуме; человек остаётся в рамках нормы и порядка тогда, когда находимое им в каком-либо действии чувственное удовольствие согласуется с нравственным законом. Делаясь интенсивнее, хорошие удовольствия становятся ещё лучше, дурные – ещё хуже.

Так, по мнению Аквинского, «было бы заблуждением утверждать, что любое сексуальное отношение греховно. Это значило бы усмотреть грех в самих истоках той в высшей степени естественной социальной клетки, какой является семья. Мы бы сказали, использование половых органов естественно и нормально, когда оно направлено на свою собственную цель – рождение потомства. Что касается человека, то рождение потомства для него – это рождение существа, наделённого разумом и способного правильно им пользоваться».

Можно сказать, что средневековая философия сформировала представление о грехе, как свойственном только человеческой телесности, и реализующих в действии свободной воли человека. Схоластическая же философия формирует такое понятие о грехе, где нехватка человеческого разума реабилитирует тело человека. С этого момента тело перестает трактоваться как что-то греховное.

В мистике гностицизма материя рассматривается как греховное и злое начало, враждебное Богу и подлежащее преодолению. В мире рассеяны частицы потустороннего света, которые должны быть собраны и возвращены к своим истокам. Искупителем является прежде всего Христос, но его призыву следуют лишь «духовные» люди («пневматики»), тогда как не принявшие гностического Богатства и стяжательство рассматривались новой религией как греховность. Христианство отбрасывало не только социальные, но и национальные преграды между людьми. Христианство дало ясное выражение в сознании греховности каждого отдельного человека и в то же время в жертвенной смерти своего основателя христианство создало легко понятную форму внутреннего спасения от испорченности мира, утешения в сознании, к чему все так страстно стремились. Грехом в христианстве считалась всякая ересь. Апостол Павел помещает «ереси» в один ряд с грехами волшебства и идолослужения. Они выражали живую готовность не только обличить мир зла и греха, но и пострадать за это.

2.3. Априорная греховность женщины в период средневековье.

Средневековье считалось наиболее важной ступенью в формировании различных представлений о женщинах. С христианством пришло два противоположных друг другу образа женщины – мать Иисуса Христа Мария и Ева, которая считалась виновницей грехопадения.

Обвинение средневековой женщины в том, что она была главным виновником первородного греха, определялось самой сутью средневекового мирозерцания, в котором грехопадение осмыслялось как победа природного, телесного над собственно человеческим - духовным началом. А поскольку первое отождествлялось с женским, а второе - с мужским, постольку в этой системе ценностных координат женщина была обречена нести главную ответственность за грехопадение. Подтверждение этому видели и в характере наказания человека: утратив бессмертие, он отныне был вынужден в поте лица своего заботиться о хлебе насущном, женщина в свою очередь получила дополнительную кару - рожать на свет детей в муках. Поэтому вполне естественным казалось возложить всю тяжесть ответственности за первородный грех на хрупкие женские плечи.

В данный период истории женщина являлась воплощением дьявола. Считалось, что, чем больше женщина выделяется из толпы, тем у нее появляется большая вероятность попасть в статус ведьмы.

Почему же женщины легче отклоняются от веры, почему женщины были склонны к колдовству и чародейству?

Во-первых, женщина по своей природе является неразумной и легковверной, что является основой для чародейства; во-вторых, из-за влажности своего сложения женщина более подвержена влиянию духов; в-третьих, в плотских наслаждениях она ненасытна и потому вынуждена прибегать к помощи дьявола, чтобы утолить свою страсть; в-четвертых, женщина болтлива и, а потому передает свои заблуждения другим женщинам; в-пятых, силы женщины невелики и потому она жаждет отмщения с помощью чародейства. Попытки устраивали действительно

нечеловеческие. Многим было намного проще признаться в том, чего они не делали, и принять смерть, нежели терпеть эти адские мучения. Другие же, кто не хотел брать на себя несуществующую вину, терпели и не признавались.

В XII- XIII веках происходит повышение статуса женщины по иерархической лестнице. Она становится все ближе к мужчинам. Именно в этот период начинает проявляться образ Марии, которая стала непорочной матерью Христа и явила миру нового Бога. Это образ женщины, которая с одной стороны, погубила человечество, а с другой, явила спасение миру. Некоторые авторы утверждают, что Дева Мария вовсе не являлась обычной женщиной, и считать ее греховной было бы неразумно. Так кто же была на самом деле Дева Мария? Обычной девушкой, которая явила спасение миру или же пресвятая, которая не имеет никакого отношения к простым женщинам?

Из Священного Писания Дева Мария находилась в Иерусалимском Храме до 14 лет. По тем обычаям она должна была выйти замуж в 14 лет. Мария уже успела дать обет девства к тому моменту, как ее хотели выдать замуж за праведного мужа Иосифа. На тот момент ему было 80 лет. Священное Писание говорит о том, что на момент рождения Христа, будучи обрученной с Иосифом она оставалась девой. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что Деву Марию можно причислить как к простой девушке (до явления к ней ангела) и Пресвятой.

В работе «Женщина в истории западноевропейского средневековья» Рябова Т.Б. [13] говорит о том, что не только женщина виновата в первородном грехе. Помимо Евы, ответственность лежит еще и на Адаме. Не только Ева поддавалась соблазну. Бог дал заповедь и Адаму, которую он также нарушил. В данной ситуации женщине дано оправдание, поскольку она сопротивлялась дьявольской силе, а Адам не пытался сопротивляться даже слабой Еве.

И еще один тезис, оказавший влияние на средневековую полемику о природе женщины, был сформулирован мыслителем четко и ясно: с

женщины-Евы началось зло, но с женщины-Марии началось добро. Обращает он внимание и на то, что Екклезия-Церковь, вступающая в мистический брак с Небесным Женихом, Христом, — женского рода. Женщина и мужчина равны в своем благородстве, так как оба они — образ и подобие Бога. Адам искушается через Еву, но она не виновата в том, какой ее создала природа; а вот мужчина виноват в том, что искал в женщине то, что искушает его. Мужчина и женщина различаются не душой, а лишь телом, биологическими функциями.

Августин Блаженный также полагал, что и мужская, и женская душа созданы по образу и подобию Бога; что же касается телесных оболочек души, то это справедливо только в отношении мужчины — женское же тело пассивно и несовершенно. Поэтому в мужчине душа и тело образуют гармоничный союз, тогда как в женщине они конфликтуют; по этой причине женщина была ближе к сатане, чем Адам. В женщине христианин любит то, что в ней есть человеческого, и ненавидит то, что есть женского, — так выражена идея двойственности женской природы у Августина. Большое внимание Августин уделил проблеме ответственности мужчины и женщины в истории грехопадения. Адам также несет ответственность за первородный грех. Если бы это было не так, то он не имел бы свободы воли, следуя слепо за женщиной. Между тем именно в наличии свободы воли — подобие человека Творцу. Первые люди могли не грешить, остаться добрыми и не умереть, но они согрешили, злоупотребили свободой, запятнали душу гордыней и себялюбием; так появилось в мире зло. Поэтому они несут ответственность сообща.

Глава 3. Философские возможности исследования греха.

3.1. Древнегреческая философия о понятии греха

В философии уже с периода ее древнегреческой истории тема греха занимала достойное место. Однако метод исследования этой темы был иной — рациональный. В греческой философии была достаточно хорошо

представлена эта тема. Одним из наиболее ярких описаний сущности греха у Платона в его мифе об андрогинах. В нем изображен распад человеческой целостности вследствие гордыни. В диалоге «Федр» Платон [14] говорит о том, что душа является бессмертной, она причастна к божественному миру. В мире чувственно воспринимаемых идей ей не место. Воссоединившись с телом душа страдает: она перестает видеть вещи в их истинном свете, она смешивает собственные желания с «животными импульсами». Согласно Платону, тело – темница души, клетка, в которую она попала и из которой ей нужно выбраться.

Сократ находит иной путь. Он отождествляет понятие грех с агнозией. Под агнозией понимается нарушение. То есть грех это есть нарушение каких-либо устоев. По его мнению, основой греха является неведение. Человек, который знает, что есть зло, никогда не согрешит. Можно присоединиться к позиции тех авторов, которые под словом грех понимают отступление, прежде всего, от внутренних устоев, то есть от определенных моральных, религиозных ценностей, еще в Древней Греции. Под устоями понимается опора, на которой укреплены основополагающие начала, нормы, основы.

3.2. Манихейство и гностицизм о грехе

Представители манихейства, орфизма и гностицизма считали, что главным источником зла является тело. Телесность – зло. Тело являлось греховным. Душа, пребывая в греховном теле, страдала.

В учениях представителей гностицизма Демиург воспринимался, как «злой Бог», иногда отождествлялся с сатаной. Поскольку они считали, что он сотворил греховный материальный мир, где все материальное являлось злом. В основе данного учения лежит представление о падении души в материальный мир, созданный демиургом, низшим богом. Материя рассматривалась как греховное, злое начало, из которой исходили все беды. Это начало было враждебно Богу и подлежало преодолению.

По мнению гностиков, искупителем должен был стать сам Христос. Но его призыву следуют лишь так называемые «духовные» люди. Принявшие гностицизм, считались «душевными людьми», вместо подлинного познания достигали только «веру», а «плотские» люди не выходили за пределы чувственного.

Как отмечал А. Ф. Лосев [15], «для гностицизма характерно представление о ступенях, или сферах, мира и их демонических властителях, препятствующих искуплению»

Представители манихейства разделяли весь существующий мир на сторону света и сторону тьмы. Сторона света являлась обителем покоя и чистоты. Свет был полностью благ, там царила гармония, и там не знали ни о каком зле. Он был полностью духовен и нематериален.

Противоположной стороной света являлась тьма. Эта часть была материальна. Любая материя являлась греховной. По их мнению, материя активно боролась за душу человека, чтобы ее как можно дольше удерживать на стороне тьмы. Душа человека, не способная освободиться от греха, после смерти не возносится, а лишь перерождается в другой материи. Пройдя несколько перерождений, наконец, душа освобождается от греховного тела и возносится. Однако, есть такие души, которые так и не могут переродиться. Тогда они пребывают в теле до конца света.

Приняв манихейство, человек как бы снимал с себя все свои прошлые грехи и получал возможность спасения. Представители манихейства должны были соблюдать следующие правила, чтобы очиститься:

1. Не убивать
2. Не лгать
3. Не почитать идолов
4. Не учить обману
5. Не красть
6. Не учить магии
7. Не быть лодырем

Представители орфизма считали, что в человеческом теле содержится «демон», оказавшийся там вследствие первородного греха. Этот самый демон не только присущ телу, также он погибает вместе с ним.

Он осуждён к реинкарнациям в последующих телах, и через серию рождений должен искупить изначальный грех. Орфики пытались положить конец процессу реинкарнации и освободить душу от греховного тела. Для прошедшего орфические мистерии, то есть обряд очищения, ждала награда. Не прошедшему данные мистерии, страдания

Глава 4. Русская религиозная философия о грехе.

4.1. Святоотеческая традиция о грехе

Отцы церкви говорят о грехопадении, как об акте самоопределения свободной воли. Св. Григорий Нисский особо обращает внимание на физическую сторону греха – «человеческий ум обратился к миру», «отдался течению животной и чувственной жизни, подчинился материальному. Когда человек пытается оправдать себя перед Богом, он сам того не понимая снимает с себя всю ответственность. Прародители отказываются признавать то, что происхождения зла происходит из нашей воли, отказываются от возможности освободиться от зла, подчиняют свою свободу внешней необходимости. Воля ожесточается и закрывается перед милостью Бога.

Согласно восточно-христианскому святоотеческому учению, «первозданная праведность зиждилась на том, что сотворенный Богом человек, со всеми его силами и способностями души (сердцем, умом, волей) мог быть только природой доброй, направленной к добру», призван «к общению с Богом», «стяжанию не тварной благодати» (св. Григорий Нисский, св. Григорий Богослов).

Согласно учению святого Григория Нисского, - «Добродетель есть определенный Святым и благим Богом образ внутреннего расположения человека, влекущий его к деланию добра. Добродетели заключают в себе как добрые дела человека, так и доброе расположение его души, из которого

происходят сами дела. [16] По мнению Нисского, полноценная деятельность ума не может существовать без добра. Также, он считает, что худое делание ума является воплощением лживости, зависти, мстительности, лицемерием. Для того чтобы человеку полноценно осознавать в себе добро и жить в согласии с ним, святой Григорий определяет, что у него есть различные средства: «сила – это вложенный в нас ум», «помышление – высшая умопредставляемая и творческая сила», «душевность (в душе покоятся превосходнейшие ее силы, - умственная и чувственная деятельность) – управляемая рассудком и размышлением, находящаяся в середине между добродетелью и пороком, возвышающаяся над пороком, но не вполне причастная добродетели», «духовность – имеющая в виду совершенство жития по Богу». [16]

Физический аспект грехопадения по учению восточных отцов, не исключает личностный, нравственный аспект греха, предполагающий ответственность, а значит и возможность воздаяния или наказания. Если человеческая свобода породила некое новое состояние, новый экзистенциальный модус во зле, то ему необходимо должен быть положен некий предел. Из этих фундаментальных положений произрастает вся дальнейшая восточно-христианская сотериология (от греч. σωτηρια - спасение) и эсхатология (от греческого (εσχάτος) - конечный, последний или вершина, бездна, означает рефлексию о конце и целях истории).

Внутренний процесс грехопадения определяется святыми отцами как порождение «худого делания ума» (св. Василий Великий, св. Григорий Богослов), место этого процесса «область ума», а средство и начало его есть всякое «размышление».

Преподаватель Догматического богословия А.М. Леонов дает классификацию грехов: [17]

1) первородный грех – грех Адама, передающийся его потомкам, наследующим от него повреждённую грехом человеческую природу;

2) личный грех – это тот грех, который совершает человек, игнорируя голос совести;

3) родовой грех – это особая категория греха, последствия которого сказываются не только на согрешившем индивидуе, но и на его потомстве.

Некоторые грехи настолько тяжелы, что один человек не в состоянии заживить рану, нанесенную собственной душе ими, отчего эта рана будет еще долго заживать, передаваясь его детям. В свою очередь, личный грех Леонов разделяет на несколько подпунктов. Это так называемый «смертный грех» - тяжёлый грех, влекущий за собою потерю спасения души в случае отсутствия покаяния.

К смертным грехам относится:

1. Чревоугодие, то есть переедание, нарушение постов;
2. Любодеение – принятие нечистых помыслов;
3. Сребролюбие – чрезмерная любовь к деньгам;
4. Гнев – принятие гневных помыслов, клевета.
5. Печаль – огорчение;
6. Уныние – лень ко всякому доброму делу;
7. Тщеславие – искание славы человеческой .

Смертный грех отворачивает человека от Бога, разрушает связь человека с Богом. Обыденный (повседневные или простительные) же грех ослабляет связь, но не отворачивает человека от Бога. Но обыденные грехи совершаются без раскаяния, поэтому они как бы подталкивают человека к совершению более тяжких грехов. Порой человек даже не замечает, что он совершает грех, для него это является привычным делом, и поэтому не происходит никакого раскаяния. Смертный грех влечёт за собой отлучение от Бога и вечные страдания в аду, если не искупается раскаянием и прощением. В православии хоть и разделяются грехи на смертные и не смертные, это лишь условность, все грехи в той или иной степени являются тяжкими, поэтому так или иначе, вне зависимости от

классификации, за любой поступок, совершенный против воли Бога, последует наказание, которое невозможно избежать.

Впервые такая классификация была предложена в 590 году святителем Григорием Великим. Святой Феофан Затворник писал о том, что смертный грех отличается от менее тяжкого тем, что отнимает у человека его нравственно-христианскую жизнь и отдаляет его от Бога. Смертными эти грехи называются потому, что отдаление души от Бога означает смерть души. Однако даже согрешивший одним из этого греха, раскаявшись, может обрести спасение.

4.2. Грех в контексте русской философско-религиозной традиции

Отдельного рассмотрения требует русская религиозная философия в отношении к пониманию и определению понятия греха. Так, этому понятию большое внимание уделяется в работах П.А. Флоренского, Е.Н Трубецкого, Н.А. Бердяева.

П.А Флоренский пытается найти предел греха, а также определить суть этого понятия. Он считает, что грех – это дробление субстанциональной основы. Грехом он считает беззаконие. [18]

У Трубецкого источником греха является свобода. Он подчеркивает тесную связь между душой и телом, а передачу греха он отождествляет с передачей наследственных признаков. [19].

Еще одним философом, размышляющим на данную тему, является Бердяев. В работе " О назначении человека"[20]. он о грехопадении и о возникновении добра и зла. Бердяев считает, что добро и зло возникли одновременно, но добро существует отдельно от зла. Рай представлен, по его мнению, как блаженная жизнь, в которой космосом являлся человек, а человек существовал в Боге. Незнание было условием для райской жизни. Здесь не все было открыто человеку, поэтому считается, что это царство бессознательного. Лишь отделившись от этого царства, человек познал вкус дерева познания добра и зла. Человек предпочел горечь различия и смерть райской жизни, в невинности и незнании. Когда человек начинает познавать

добро и зло, давая им оценку, то считается, что он теряет невинность и изгоняется из Рая. Но здесь он сталкивается с парадоксом. Ведь само по себе познание является положительным благом. Сознание является мучительным раздвоением. Человек может идти к Раю через несчастье и боль. Также, считается, что добро и зло – это лишь прерогатива Бога. Он их держит в своих руках. Тогда получается, что зло необходимо для достижения добра, но этого не хочет признавать теология.

Считается, что зло – отказ от миротворения, возврат к небытию, но с другой стороны оно дает высшую творческую силу добра. Свобода зла есть добро. Познание двух этих понятий отравило человека, поэтому его страх перед Богом есть страх перед самим собой, перед бездной небытия. Бог является сверх-добром, в нем не может существовать зла, а человек призван не только исполнять добро, но и творить его, создавать новые ценности.

Философское мировоззрение содержит в себе морально-этическое содержание. Оно несет гуманистический аспект и всегда осуществляло функцию гуманитарного эксперта. Возможно, обращение философского внимания к понятию греха, могло бы способствовать устранению названных и подобных им проблем, связанных с моралью, ответственностью, честью, добром, с одной стороны, и злом, агрессией, недоверием и пр., с другой. Последствия греха ощущаются Бердяевым всего сильнее не в человеке, а в природе. Бердяев видит природное зло не только в жестокости борьбы за существование, в страдании и смерти, но в самом факте роковой необходимости, несвободы, которая составляет сущность материи. Человек, с его возможностями духовной свободы, брошен в слепой механический мир, который поработщает и губит его. В последние годы своей жизни, познакомившись с философией немецкого экзистенциализма, Бердяев еще более заострил свое мироотрицание. Зло – в самой объективности мира, в том, что он представляется нам как собрание вещей или объектов. Но это злой кошмар нашего греховного сна. Подлинно реальны только субъекты, т.

е. свободные духи. Освобождение от власти мира или вещей составляет цель человеческой жизни.

Понятию греха много внимания уделили русские писатели. Так, Ф.М. Достоевский поднял тему греха и раскаяния за его совершение. Эту тему он поднял в романе «Преступление и наказание».[21] Здесь он очень ярко представляет тему греха. Он рассказывает о некоторых жителях столицы, а именно, – о главных героях романа – Родионе Раскольникове и Сонечке Мармеладовой, которые преступили черту, то есть совершили грехопадение. Раскольников совершил более тяжкий грех по сравнению с Сонечкой. Он убил человека, что несомненно является самым страшным грехом. Ну а она жила по желтому билету. На протяжении всего романа Федор Михайлович Достоевский ведет этих героев к Богу. Совершив грех, к ним к обоим приходит раскаяние. Они сожалеют о сделанном и хотят искупить свой грех. Раскольников, следуя за Сонечкой, как за путеводной звездой, встает на путь исправления. Да, он совершил грех, но он все осознал и встал на путь истинный. После совершения преступления он мучается, его грызут муки совести. Несмотря на жестокое деяние, в нем остались человеческие качества, которые берут вверх. Поможет ли это искупить свой грех и возможно ли это? Всегда ли раскаяние помогает искупить свой грех? И вообще, раскаяние-это хорошо или плохо? Чтобы разобраться хорошо это или плохо, нужно дать определение понятия «раскаяния». Раскаяние-это, когда человек осознает свои ошибки, свои действия и пытается сделать все, чтобы больше к ним не возвращаться. Раскаяние происходит лишь тогда, когда человек действительно осознает всю суть своих деяний и никогда уже не будет совершать подобное, но, если же через некоторое время он возвращается к прошлым ошибкам, то не о каком раскаянии не может идти и речи. Выходит, так, что человек вновь совершает грехопадение и не всегда раскаяние помогает искупить грех, а наоборот толкает человека, солгав самому себе, совершить новый грех.

Достоевский не единственный, кто через раскаяние понимал грех. Например, в пьесе А.Н. Островского «Гроза» [22] освещается эта тема. Катерина Кабанова, будучи религиозным человеком, совершила грехопадение, за которое позже наступила расплата. «Не то страшно, что убьет тебя, а то, что смерть тебя вдруг застанет, как ты есть, со всеми твоими грехами, со всеми помыслами лукавыми. Мне умереть не страшно, а как я подумаю, что вот вдруг я явлюсь перед богом такая, какая я здесь с тобой, после этого разговору-то, вот что страшно. Что у меня на уме-то! Какой грех-то! страшно вымолвить!» [5, явление 9]. Отсюда следует вывод о том, что для героини пьесы самым страшным является уйти не покаянной, грешной.

Глава 5. Формирование современной философской традиции исследования греха

5.1. Гносеология греха

Что касается современной философской литературы по теме греха, то можно назвать интересную статью Н.А Шабалина «Гносеологический потенциал греха» [23]. Он считает, что в философском смысле грех можно рассматривать как одну из составляющих бинарной оппозиции, в рамках которой развивалось общество. Грех – это представление о нижней границе человеческого бытия. И выступает как противовес позитивной системе ценностей человека. С одной стороны, грех – это конкретное, а с другой – абстрактное определение наиболее опасных форм человеческого поведения. Под грехом может пониматься отпадение единичного от общего. Грех – это момент разлада и распада духовной, а вслед за ней и всей жизни человека. При этом сам грех приводит к утрате субстанциального единства бытия.

В статье Н. А. Шабалина «Гносеологический потенциал греха» показано, что грех рассматривается не только как религиозное понятие, но и находит свое трактование в философии. Он содержит в себе значительный гносеологический потенциал. Этот потенциал должен быть осмысленным и

рациональным. Шабалин рассматривает грех как социальное явление. В этой статье проанализированы иные социальные феномены, через которые грех может воплощаться и действовать.

В данной работе проинтерпретирована христианская точка зрения на понятие греха. Шабалин говорит о том, что это объясняется тем, что грех в христианстве носит онтологический характер. Понятие греха и его христианское осмысление связано с историческим развитием человека. Чем больше человек рос духовно, тем более греховным созданием он осознавал себя. Это понимание происходило в моменты глубокого человеческого кризиса. Путем выхода из этого кризиса он видел очищение своего морального облика. Духовный анализ приводит к тому, что корнем всех бед является грех или так называемое духовное несовершенство.

Тем самым в христианстве грех становится одним из центральных понятий. В христианском понимании он произошел не от Бога, а от злоупотребления разумом и человеческой воли.

Стоит сказать и о том, что классификация греха по степени его совершения бывает разной. От более тяжкого к менее тяжкому греху. Существует большое количество видов грехов. В зависимости от степени виновности и тяжести того или иного деяния. Различают грехи, которые исходят из ума, а также те, которые исходят от чувств. Грех всегда совершается против Бога, так как он нарушает Его заповеди.

Люди знают о существовании таких понятий, как "грешница", "грешить", "грех", но мало кто знает, что они обозначают. Кто-то говорит, что они даны нам Богом в Библии. Но ведь у каждой религии имеется свое понимание на этот счет. Например, то, что считается у христиан святыней, то у иудеев считается ересью. У каждой религии имеется свое священное писание, и по-разному трактуются различного рода предписания.

Н. А. Шабалин обращается к историческим этапам исследования понятия греха. Он считает, что в христианстве грех — это не просто случайный проступок или ошибка, а нечто большее. Ведь грех противоречит

человеческой природе (поскольку Бог создал людей по своему образу и подобию). Соответственно, служители церкви полагают, что нормальный, здоровый человек не может грешить, а если все-таки грешит, значит, он во власти болезни или врага человеческого — Сатаны, и задача церкви — излечить его от духовного недуга. «Лечение» грехов в разные эпохи проходило по-разному — молитвой, постом, а когда-то огнем и пытками. Бывало, что больной отдавал при этом Богу душу, но это считалось лучшим, чем если бы человек остался жить, а душой завладел бы Дьявол.

Излечиться от греха может и сам человек, если покается — то есть признает свою вину, и будет стремиться искупить свой грех. Поэтому во многих версиях христианства широкую практику получила исповедь, во время которой человек мог получить прощение грехов от самого Бога (при участии и посредничестве священника). Человек, который покался в своих грехах, должен в дальнейшем избегать греховной жизни и за это получает прощение. Грехи делятся на общечеловеческие и индивидуальные. Общечеловеческие грехи начинаются с первородного греха, совершенного Адамом и Евой, за которым последовали миллионы греховных поступков других людей. Согласно христианским воззрениям, Иисус Христос своими муками и смертью искупил грехи человечества, в том числе первородный грех наших мифических прародителей — Адама и Евы. Индивидуальные грехи набирает по ходу своей жизни каждый человек, он же сам и расплачивается за них в этой жизни и после смерти. В соответствии с догматами христианской церкви воздаяние за индивидуальные грехи наступает после смерти человека, в соответствии со своими делами, мыслями и поступками после смерти человек попадает либо в рай, либо в ад.

В современной отечественной философской литературе вопросу греха уделяется достаточно большое внимание. Можно назвать статью Г.Ю. Абрамовича [24] освещается тема «греха». Он пытался проанализировать трактат известного датского философа С. Кьеркегора. Здесь он размышляет над тем, какая наука изучает понятие «греха». И приходит к выводу о том,

что невозможно причислить его к какой-либо науке. Он относит «грех» к, так называемой, «второй философии», сущностью которой является повторение. Догматика выдвигает понятие и идею «греха», но не исследует то, как переживает его человек. Психология, по мнению Абрамовича, исследует воплощение греха и то, как его переживает человек.

Каким образом понятие «грех» может войти как легитимный предмет в область философии? Возможно ли философское вхождение в область, которая традиционно рассматривалась в качестве религиозной?

Философски проинтерпретировать это понятие означает логически-рефлексивно донести до человека, далекого от религии, но разделяющего то содержание, которое эта область знания несет. Конечно, противоречие между философией и религией существует, но в данном случае оно в большей мере существует не в содержании, а в тех подходах к его исследованию, интерпретации и пониманию, которые дают обе области знания.

Грех несет в себе знания о наиболее опасных и тупиковых направлениях человеческого поведения. Если то или иное состояние человека трактуется как греховное, то возможно, в ближайшем будущем мы столкнемся с внутренней деградацией человека и его моральным разрушением. В суть «греха» заложено нарушение меры. Дух, у которого будет нарушена эта мера способен порождать дефективные формы духовности. Поэтому гносеологический потенциал заложен в понятии грех и также может быть использован для понимания человеческой природы.

В современной философии есть труды, авторы которых рассматривают понятие греха в контексте другого экзистенциала философии – страха.

5.2. Ложь во благо (мнение Галины Педич).

Если взять как пример греха — ложь во благо, то тут возникает вопрос: Всегда ли лгать во благо — это грех? Ведь тот, кто это делает, стремится огородить определенного человека от чего-то, возможно, страшного и жуткого. С одной стороны, человек слукавил, а значит, согрешил, но с другой – возможно, предотвратил определенные последствия, а значит,

сделал благое дело, и это действие не будет являться грехом. Так что же такое ложь во благо? Грех или благое дело? И наступит ли за него Божья кара?

Ложь во благо — это нечто среднее между грехом и благим делом. Поскольку даже если ложь была направлена во спасение кого-то или чего-то, то она все равно остается ложью, какой бы она не была. Но с другой стороны, правда, сказанная не в то время, не для доброго дела, нанеся вред определенному человеку, по сути, является тоже грехом и, наверное, более тяжким.

На данную тему в своей статье рассуждает частный психолог-консультант Галина Педич [25].

Действительно, наша жизнь вполне непредсказуема, и бывают такие ситуации, когда ложь необходима. Но слукавив, мы принимаем решения и за другого человека. Откуда мы можем знать, что для него будет лучше: знать правду или жить и надеяться на лучшее? Галина Педич утверждает, что, да, помогать другим нужно, но тогда, когда они об этом просят. Поскольку одна ложь влечет за собой другую и потом выпутаться будет сложнее, последствия могут быть необратимые. И не стоит забывать о том, что ложь также является грехом, за который потом наступит, так называемое, наказание.

Например, если сказать родителям, что их ребенок пропал без вести, хотя это не так. Будет ли это считаться грехом? Ведь человек солгал, но во благо ли? Родители будут жить всю жизнь с ожиданием того, что откроется дверь и войдет их ребёнок живой и невредимый, будут всю жизнь надеяться и ждать. Нужна ли им такая ложь?

Ну а с другой стороны, горькая правда может их убить. Так что же лучше? Жить и всю жизнь надеяться на долгожданную встречу или же знать всю правду? И будет ли эта ложь греховной? В данных ситуациях даже и не знаешь, как лучше поступить. Поскольку так или иначе нанесешь вред. И получается, что совершаешь грех. В такой ситуации, согласно статье Галины

Педич, необходимо тысячу раз подумать над тем, будет ли ваша ложь во благо, нужна она тому или иному человеку. Ведь сама ложь имеет негативный окрас и, возможно, вы перестанете сами доверять окружающим, а также не стоит забывать о предстоящей расплате за совершенный грех.

Конечно, это мнение не совпадает с учением Библии. В Библии трактуются некоторые истории, в которых так или иначе присутствует ложь, но не за всякого рода ложь во благо или ложь во спасение следует наказание божие. А значит, ложь во благо все-таки не всегда является греховной. Например, когда волхвы скрыли от Ирода место рождения Мессии Иисуса. Узнав о рождении Иисуса, Ирод хотел знать как можно больше о нем, чтобы не ошибиться в своих действиях. Но волхвы сразу же поняли злой умысел и коварство Ирода, поэтому они не стали выдавать место Его рождения.

Еще одна библейская история повествует нам следующие: «Царь Египетский повелел повивальным бабкам Евреянок, из коих одной имя Шифра, а другой Фуа, и сказал: когда вы будете повивать у Евреянок, то наблюдайте при родах: если будет сын, то умерщвляйте его, а если дочь, то пусть живет. Но повивальные бабки боялись Бога и не делали так, как говорил им царь Египетский, и оставляли детей в живых. Царь Египетский ... сказал им: для чего вы делаете такое дело, что оставляете детей в живых? [Они] сказали фараону: Еврейские женщины не так, как Египетские; они здоровы, ибо прежде нежели придет к ним ... бабка, они уже рожают. За сие Бог делал добро повивальным бабкам».

В этой ситуации повивальные бабки делали благое дело, нежели совершали грех, за что Бог и сделал им добро. Они шли против воли царя, лгали ему, а ложь — это грех. Но за такого рода греха не последовало наказание, потому что оно было совершено для благого дела.

В данных ситуациях видна очевидная ложь «божьих» людей. Ложь, которая была с благословения Бога. Хотя, сам он в одной, из своей заповеди призывал людей не лгать и не обманывать друг друга.

С одной стороны, Бог призывает людей не лгать. Но с другой стороны, на определенного рода ложь он «закрывает глаза». Здесь мы сразу же видим противоречие. Однако, если внимательно вчитаться в эту заповедь, то видно, что она говорит совершенно о другом. Она говорит о том, что нельзя врать в повседневной жизни окружающим тебя людям.

Такое отношение ко лжи во имя блага характерно не только для христианства. То же – в Исламе. Покажем это на примере.

В Исламе ложь относится к великим грехам. Такой грех, как ложь, является самым тяжким. Даже пьянство не имеет такой степени греховности. В какой же момент все-таки наступает дозволенная ложь? И возможна ли она в Исламе?

Безусловно, как и в христианстве, ложь допустима в тех случаях, когда она является крайней степенью необходимости. Например, прибегнуть к одурачиванию дозволено, если жизнь человека или его здоровье будут в опасности, если недруги пожелают напасть на земли мусульман, если возникнет консенсус между двумя братьями по вере и примирить их можно, только прибегнув ко лжи.

Ложь относится к другим грехам, так как грешный человек редко говорит правду. Если он скажет правду, то будет, возможно, опозорен своими поступками. Поэтому он скрывает свои грехи, прибегая к обману. Можно сказать, ложь вырабатывает в человеке качества, которые подталкивают к совершению многих грехов, а правдивость ограничивает человека.

Одним из отрицательных результатов обмана является уменьшение доверительных отношений. То есть, к человеку, который солгал однажды, уже не будут относиться серьезно и во всех его помыслах люди будут искать всяческий подвох.

Известно, что в обществе ценятся доверительные отношения между людьми. А все, что связано с ложью разрушает это доверие. Поэтому в

учении исламской религии и отводится такое важное место борьбе с ложью и обманом.

Но есть такие ситуации, когда ложь является необходимой. В этих ситуациях религия и общество допускают ложь. Но, если настала такая необходимость, то нужно врать в самых маленьких количествах, дабы не преступить допустимую ложь. Другими словами, прибегнуть ко лжи позволяется (а порой даже необходимо) в тех случаях, когда раскрытие правды будет намного хуже отрицательных последствий лжи.

Несмотря на то, что в Исламе ложь во благо или спасение разрешена, необходимо продумать иные пути выхода из ситуации, дабы не солгать без всякой на то необходимости.

В редких случаях человек может прибегнуть ко лжи во благо для спасения себя или других верующих. Имам Риза говорил: «Если человек скажет правдивые речи о своём брате мусульманине, которые обернутся для него бедой, то этот человек пред Аллахом будет подобен лжецу. Если человек солжёт о своём брате мусульманине и эта ложь отведёт от него вред и опасность, то этот человек пред Аллахом будет подобен правдивому человеку».

5.3. Страх перед грехом.

Датский религиозный философ С. Кьеркегор утверждал, что логически объяснить то, как пришел грех в наш мир невозможно.

Поскольку, существует лишь понятие «греха», которое живет само по себе и не подчиняется никакой из наук. Возможно, что это понятие напрямую связано с Богом, поэтому и не подвластно никому и ничему. Помимо этого, философ Г.Ю.Абрамович, занимающийся проблемами страха, считает, что в «грех» и «страх» связаны между собой и являются единым целым. Понятие «страха» он определяет следующим образом: страх-это предшествующая стадия греха.

«Страх— это предварительное условие первородного греха и средство объяснить его происхождение». Но, если грех пришел в мир, как

необходимость, то не существует такого понятия, как «страх». Если грех пришел в мир через абстрагирование свободной воли, то страха нет. По его мнению, страх существует двух видов: «Это страх, в котором индивид полагает грех посредством качественного прыжка, и страх, который вошел в мир вместе с грехом и продолжает входить так всякий раз, когда индивид полагает грех, поэтому он входит в мир также и количественно». «Страх перед грехом сам создает грех» [24]. И с этим невозможно не согласиться.

В работе Фомы Аквинского «Сумма теологии» говорится о том, что страх греховен тогда, когда отсутствует система, т.е. побуждает избегать то, что избегать не следует, согласно Писанию. Отсутствие системы страха не выходит за пределы чувственного желания и тогда, когда не получает согласие у чувственного желания. Именно в данной ситуации он не является смертным грехом. Подчас же эта неупорядоченность страха достигает разумного желания, называемого волей, которая намеренно избегает чего-либо вопреки предписанию разума, и такая неупорядоченность страха в одних случаях бывает смертным, а в других – простительным грехом. В самом деле, если человек из страха перед смертельной опасностью или любым другим преходящим злом намеренно совершает запрещённое или не совершает предписанное божественным Законом, то такой страх является смертным грехом; во всех же других случаях он является грехом простительным.

Философ Абрамович не единственный, кто касался данной темы. Профессор психологии Воронежского филиала Московского гуманитарно-экономического института Ю.В.Щербатых [26] в своей статье пытается разобраться в самом определении греха. Он говорит о том, что почти всем людям известны такие понятия, как «грехопадение», «грех», «грешник», но мало кто знает, что же все-таки обозначают эти слова. Некоторые считают, что это понятие дано в самой Библии, но Ю.В. Щербатых отрицает это. Он

приводит в пример ситуацию, когда на улице какой-то хулиган ударил вас по лицу. Обратившись к Библии, мы увидим призыв к мести. Ударив своего обидчика в ответ, и, снова обратившись к Библии, мы видим, уже другой совет, противоречащий первому— «противься злему». Казалось бы, все согласовано с Библией, но получается, что, следуя Ветхому завету, был нарушен Завет Новый, а, следовательно, человек согрешил. Так что же это такое-грех? По мнению профессора Ю.В. Щербатых [26], грех с религиозной точки зрения – это поступок, противоречащий Заветам Бога, а с не религиозной—нарушение правил, моделей поведения в общественной жизни. И не всегда грех проявляется через поступок. Порой, человек совершает грех тогда, когда бездействует в таких ситуациях, он должен предпринимать какие-то шаги, другими словами, – действовать.

Заключение

Подводя итоги результатов данной курсовой работы, можно сделать вывод о том, что понятия «зло» и «грех» соотносимы, но в истории они принадлежали в качестве объектов исследования к различным областям знания – к философии и религии. Если зло всегда представляло собой предмет исследования философии, то грех, напротив, всегда являлся только прерогативой религии. В дипломной работе показано, что и грех как понятие можно раскрыть с позиции философии. В дипломе показано, что многие философы рассматривали это понятия и находили рациональные возможности его обосновать. Поэтому можно сделать вывод о том, что понятие «грех» является легитимным для философского дискурса.

Список литературы:

1. Отте Ричард «Рациональность, наука и тайна зла». Проблема зла и теодицеи. Материалы международной конференции 6–9 июня 2005 года. М., 2006. [Электронный ресурс].
URL: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2006/Shohin_Problema_1.pdf]
(дата обращения 15.01.2020).
2. Платон «Федон». [Электронный ресурс].
URL: <https://www.litres.ru/platon/fedon/chitat-onlayn/> (дата обращения 15.01.2020).
3. А.П. Скрипник «Моральное зло в истории этики и культуры». [Электронный ресурс]. URL: <http://bookre.org/reader?file=717397> (Дата обращения 15.01.2020)
4. Аристотель. Никомахова этика [Электронный ресурс].
URL: <http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/nikomah.txt> (дата обращения 18.02.2020).
5. Лейбниц Г «Теодицея». [Электронный ресурс]. URL:
<https://www.litmir.me/br/?b=678981&p=1> (дата обращения 20.02.2020).
6. И. Кант «Об изначально злом в человеческой природе». СОЧИНЕНИЯ В ШЕСТИ ТОМАХ М., "Мысль", 1965. (Философ. Наследие). [Электронный ресурс]. URL:
<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000509/st000.shtml>.
(дата обращения 20.02.2020).
7. Ф. Шеллинг «Происхождение зла». [Электронный ресурс].
URL: https://studwood.ru/1035189/filosofiya/vopros_proishozhdenii
(дата обращения 20.02.2020).
8. А. Шопенгауэр «Мир как воля и представление». [Электронный ресурс].
URL: <https://www.litmir.me/br/?b=84009&p=1> (дата обращения 20.02.2020)
9. С.Л Франк «Реальность и человек». [Электронный ресурс].
URL: <https://filosoff.org/franc/tvorchestvo/realnost-i-chelovek> (дата обращения 20.02.2020)

10. Словарь философских терминов. [Электронный ресурс]. URL: <https://gufo.me/>
(дата обращения 20.02.2020)
11. А. Августин «Об истоках греха». [Электронный ресурс].
URL: https://studwood.ru/542481/filosofiya/istokah_greha (дата обращения 25.02.2020)
12. Ф. Аквинский «Сумма теологии». [Электронный ресурс]. URL:
(дата обращения 25.02.2020)
13. Т. Б Рябова «Женщина в истории западноевропейского средневековья». [Электронный ресурс]. URL:
http://cens.ivanovo.ac.ru/publications/riabova_tb_women_in_medieval_times.pdf
(дата обращения 26.02.2020)
14. Платон «Федр». [Электронный ресурс].
URL: http://cens.ivanovo.ac.ru/publications/riabova_tb_women_in_medieval_times.pdf (дата обращения 3.03.2020)
15. А. Ф. Лосев «Гностицизм». [Электронный ресурс].
URL: <http://mstud.org/library/l/losev/gnosticism/content.htm>
(дата обращения 3.03.2020)
16. Учение св. Григория Нисского. [Электронный ресурс].
URL: <https://religion.wikireading.ru/91789>
(дата обращения 3.03.2020)
17. А. М. Леонов «Виды грехов». [Электронный ресурс].
URL: <https://azbyka.ru/vidy-greha>
(дата обращения 14.03.2020)
18. П. А Флоренский «Столп и утверждение истины». [Электронный ресурс].
URL: <https://pravbiblioteka.ru/reader/?bid=183910>
(дата обращения 14.03.2020)
19. Е. Н. Трубецкой «Грех и искупление». [Электронный ресурс].
URL: <https://omiliya.org/article/grekh-i-iskuplenie-evgenii-trubetskoi>
(дата обращения 14.03.2020)

20. Н. А. Бердяев «О назначении человека». [Электронный ресурс].
URL:<https://libking.ru/books/sci-/sci-philosophy/169596-nikolay-berdyaev-o-naznachenii-cheloveka.html>
(дата обращения 14.03.2020)
21. Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание». [Электронный ресурс].
URL: <https://ilibrary.ru/text/69/index.html>
(дата обращения 20.03.2020)
22. А. Н. Островский «Гроза». [Электронный ресурс].
URL: <https://ilibrary.ru/text/994/p.1/index.html>
(дата обращения 20.03.2020)
23. Н. А. Шабалин «Гносеологический потенциал греха». [Электронный ресурс].
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gnoseologicheskiy-potentsial-ponyatiya-greha>
(дата обращения 26.03.2020)
24. Г. Ю. Абрамович «ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ТРАКТАТА «ПОНЯТИЕ СТРАХА» ДАТСКОГО ФИЛОСОФА С. КЬЕРКЕГОРА». [Электронный ресурс].
URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/filosofskiy-analiz-traktata-ponyatie-straha-datskogo-filosofa-s-kierkegora>
(дата обращения 3.04.2020)
25. Г. Педич «Ложь во благо». [Электронный ресурс].
URL: <http://psiholog-galina.ru/psichologiya-otnosheniy/lozh-vo-bлаго>
(дата обращения 15.04.2020)
26. Ю. Щербатых «Семь смертных грехов». [Электронный ресурс].
URL:<https://www.libfox.ru/246387-yuriy-shcherbatyh-sem-smertnyh-grehov-ili-psihologiya-poroaka-dlya-veruyushchih-i-neveruyushchih.html>
(дата обращения 15.04.2020)

Поиск заимствований в научных текстах^β
[\(/index.php/ru/\)](/index.php/ru/)
[\(/index.php/en/\)](/index.php/en/)

Введите текст:

...или загрузите файл:

Файл не выбран...

Выбрать файл...

Укажите год публикации:

2020 ▼

Выберите коллекции

Все

Рефераты

Авторефераты

Иностранные конференции

PubMed

Википедия

Российские конференции

Иностранные журналы

Российские журналы

Энциклопедии

Англоязычная википедия

Анализировать

 Проверить по расширенному списку коллекций системы Руконтекст (<http://text.rucont.ru/like>)

Обработан файл:

Готовый ДИПЛОМ.pdf.

Год публикации: 2020.

Оценка оригинальности документа - 92.29%

Процент условно корректных заимствований - 0.0%

Процент некорректных заимствований - 7.71%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 18 с.

Документы из базы

Источники заимствования

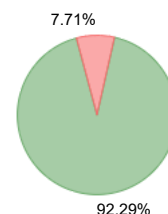
1. **Реферат: Проблема источников зла и греховности в мире в средневековой философии** (<http://www.bestreferat.ru/files/44/bestreferat-171744.docx>)

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.

<http://www.bestreferat.ru/files/44/bestreferat-171744.docx><http://www.bestreferat.ru/files/44/bestreferat-171744.docx>[Показать заимствования \(17\)](#)

2. **Проблема источников зла и греховности в мире в средневековой философии** (<http://mobiro.org/downloads/filosofija/158649.zip>)

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.

<http://mobiro.org/downloads/filosofija/158649.zip> (<http://mobiro.org/downloads/filosofija/158649.zip>)[Показать заимствования \(16\)](#)

В списке литературы

Источники
Заимствования

3.46%

3.16%

3. Гносеологический потенциал понятия греха**(<http://cyberleninka.ru/article/n/gnoseologicheskij-potentsial-ponyatiya-greha>)**

Авторы: Шабалин Иван Витальевич.

Год публикации: 2009. Тип публикации: статья научного журнала.

<http://cyberleninka.ru/article/n/gnoseologicheskij-potentsial-ponyatiya-greha><http://cyberleninka.ru/article/n/gnoseologicheskij-potentsial-ponyatiya-greha>[Показать заимствования \(18\)](#)

2.97%

4. Книга: История философии в кратком изложении**(<http://www.bestreferat.ru/files/28/bestreferat-376028.docx>)**

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.

<http://www.bestreferat.ru/files/28/bestreferat-376028.docx><http://www.bestreferat.ru/files/28/bestreferat-376028.docx>[Показать заимствования \(7\)](#)

1.26%

5. Книга: О. Бердаев. О назначении человека: опыт парадоксальной этики**(<http://www.bestreferat.ru/files/25/bestreferat-181225.docx>)**

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.

<http://www.bestreferat.ru/files/25/bestreferat-181225.docx><http://www.bestreferat.ru/files/25/bestreferat-181225.docx>[Показать заимствования \(5\)](#)

0.92%

6. Дух (<http://dlib.rsl.ru/loader/view/01004609287?get=pdf>)

Авторы: Шабалин, Иван Витальевич.

Год публикации: 2010. Тип публикации: автореферат диссертации.

<http://dlib.rsl.ru/loader/view/01004609287?get=pdf> ([http://dlib.rsl.ru/loader/view/01004609287?](http://dlib.rsl.ru/loader/view/01004609287?get=pdf)[get=pdf](#))[Показать заимствования \(5\)](#)

0.67%

[Дополнительно](#)