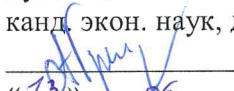


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Институт экономики и менеджмента
Учебный офис Высшей школы бизнеса

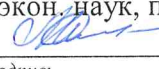
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
канд. экон. наук, доцент
 А.М.Гринкевич
« 13 » 06 2020 г.

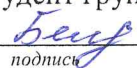
ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК СТРУКТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ
СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

по специальности 38.05.01 - Экономическая безопасность

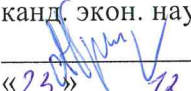
Белоусова Юлия Александровна

Руководитель ВКР
д-р экон. наук, профессор
 Э.Г.Матюгина
подпись
« 11 » 06 2020 г.

Автор работы
студент группы № 224851
 Ю.А. Белоусова
подпись

Томск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Институт экономики и менеджмента
Учебный офис высшей школы бизнеса

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ООП
канд. экон. наук, доцент
 А.М.Гринкевич
«23» 12 2019 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке дипломной работы студенту Белоусовой Юлии Александровне группы № 224851

1. Тема ВКР «Продовольственная безопасность как структурный компонент экономической безопасности регионов Сибирского федерального округа»

2. Срок сдачи студентом выпускной квалификационной работы специалиста

а) в деканат 11.06.2020

б) в ГЭК 15.06.2020

3. Исходные данные к работе:

Цель исследования – специфика формирования и реализации продовольственной безопасности в системе экономической безопасности страны на примере территорий СФО.

Объектом исследования является продовольственная безопасность в системе экономической безопасности России.

Предметом исследования являются научные подходы, методы и механизмы обеспечения продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа.

Для достижения поставленной цели были выделены следующие задачи:

1. Раскрыть понятие и суть экономической безопасности;
2. Проанализировать угрозы экономической безопасности;
3. Проанализировать взаимосвязь экономической и продовольственной безопасности;
4. Раскрыть сущность понятия и структура продовольственной безопасности;
5. Рассмотреть критерии и угрозы продовольственной безопасности;
6. Проанализировать государственные меры обеспечения продовольственной безопасности региона;
7. Проанализировать состояние ресурсной базы регионов Сибирского Федерального округа;

8. Провести анализ физической и экономической доступности продовольствия регионов Сибирского Федерального округа;

9. Рассмотреть способы регулирования продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа.

Объектом исследования является продовольственная безопасность в системе экономической безопасности России.

Предметом исследования являются параметры состояния продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа.

Методы исследования: анализ и синтез, индукция и дедукция, сбор и анализ данных, обобщение, сравнение, аналогия, сопоставление, статистические.

4. Краткое содержание работы

1 Теоретические аспекты экономической безопасности

2 Продовольственная безопасность: содержание, механизм и критерии обеспечения

3 Обеспечение продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа

5. Указать предприятие, организацию по заданию или на примере которого выполняется работа _____

6. Выпускная квалификационная работа содержит 25 таблиц, 24 рисунка.

7. Дата выдачи задания «23» 12 2019г.

Руководитель ВКР

д-р экон. наук, профессор Э.Г. Матюгина

Задание принял к исполнению

Бегу 23.12.2019
дата, подпись студента

АННОТАЦИЯ

Тема выпускной квалификационной работы «Продовольственная безопасность как структурный компонент экономической безопасности регионов Сибирского федерального округа».

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, представленной тремя главами, разделёнными параграфами, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении раскрывается актуальность выбранной темы, описываются цель и задачи аттестационной работы.

Цель исследования – специфика формирования и реализации продовольственной безопасности в системе экономической безопасности страны на примере территорий СФО.

Объектом исследования является продовольственная безопасность в системе экономической безопасности России.

Предметом исследования являются параметры состояния продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа.

В первой главе изложены теоретические аспекты экономической безопасности, приведена классификация угроз экономической безопасности, отображена нормативно-правовая база, рассмотрен отечественный зарубежный и опыт.

Вторая глава посвящена изучению продовольственной безопасности, её структуры, угрозам и мерам государственного обеспечения продовольственной безопасности региона.

В третьей главе проведен анализ состояния ресурсной базы продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа. Приведены способы регулирования обеспечения продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа.

В заключение приведены основные выводы, полученные в результате проведенного исследования

Дипломная работа содержит 106 страниц, 24 рисунка, 26 таблиц, 59 использованных источников литературы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Теоретические аспекты экономической безопасности. Связь экономической и продовольственной безопасностей	5
1.1 Экономическая безопасность: содержание, системность	5
1.2 Угрозы экономической безопасности. Критерии оценки	15
1.3 Взаимосвязь экономической и продовольственной безопасностей	19
2 Продовольственная безопасность: содержание, механизм и критерии обеспечения	24
2.1 Продовольственная безопасность: содержание, структура, характеристики	24
2.2 Критерии и угрозы продовольственной безопасности	34
2.3 Государственные меры обеспечения продовольственной безопасности региона	43
3 Обеспечение продовольственной безопасности регионов СФО	55
3.1 Состояние ресурсной базы регионов СФО	55
3.2 Способы регулирования продовольственной безопасности регионов СФО	91
Заключение	99
Список использованных источников и литературы	101

ВВЕДЕНИЕ

Продовольственная безопасность традиционно рассматривается как качественная важнейшая характеристика системы экономической безопасности, которая определяет её способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, а также устойчивую и последовательную реализацию национальных государственных интересов.

Обеспечение продовольственной безопасности – гарантия суверенитета страны, условия стабильности и эффективной жизнедеятельности общества, достижения успеха. Это объясняется тем, что обеспечение питанием представляет собой одну из особенно важных сторон жизни государства и личности, следовательно, понятие экономической безопасности страны не достаточно без оценки её продовольственной независимости, и её прочности при возможных внешних и внутренних воздействиях и угрозах. Поэтому обеспечение продовольственной безопасности принадлежит к числу важнейших национальных приоритетов.

Экономическая безопасность Российской Федерации считается основой, материальной базой национальной безопасности, гарантирует обеспечение независимости государства, устанавливает возможности выполнения независимой экономической политики. Таким образом, в обстоятельствах интеграции в единое мировое экономическое пространство вопрос экономической безопасности обретает главную роль для всей экономической политики нашей страны.

Экономическая безопасность представляет собой одну из важнейших характеристик экономики. Обеспечение безопасного функционирования экономики есть необходимое условие для ее конкурентного и устойчивого развития.

Актуальность решения проблемы продовольственной безопасности региона в системе национальной продовольственной безопасности с учетом множества прогнозируемых факторов обеспеченности и эффективности использования ресурсного потенциала, недостаточный уровень изученности ее отдельных теоретических и прикладных аспектов, а также методических и инструментальных основ оптимального программно-целевого планирования определили выбор темы работы и рассматриваемый в ней круг вопросов.

Вопросами развития продовольственной безопасности исследовали известные ученые-экономисты: Абалкин Л.И., Борисенко Е.Н., Алтухов А.И., Глазьев Л.Ю., Гумеров Р., Олейников Е.Л., Шутьков А., Милосердов В.В. и др. Аспекты обеспечения продовольственной безопасности в условиях интеграции и глобализации исследованы Крылатых Э.Н., Мазловым В.З., Кцоевым А.Б. и др.

Цель исследования – специфика формирования и реализации продовольственной безопасности в системе экономической безопасности страны на примере территорий СФО.

Для достижения поставленной цели были выделены и последовательно решены следующие задачи:

- Раскрыто понятие и суть экономической безопасности;
- проанализированы угрозы экономической безопасности;
- проанализирована взаимосвязь экономической и продовольственной безопасности;
- раскрыта сущность понятия и структура продовольственной безопасности;
- рассмотрены критерии и угрозы продовольственной безопасности;
- проанализированы государственные меры обеспечения продовольственной безопасности региона;
- проанализировано состояние ресурсной базы регионов Сибирского Федерального округа;
- проведен анализ физической и экономической доступности продовольствия регионов Сибирского Федерального округа;
- рассмотрены способы регулирования продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа.

Объектом исследования является продовольственная безопасность в системе экономической безопасности России.

Предметом исследования являются параметры состояния продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа.

Для написания дипломной работы были использованы нормативно-законодательные акты, учебные пособия, материалы сети интернет.

Дипломная работа содержит 3 главы, 106 страниц, 24 рисунка, 25 таблиц.

В первой главе изложены теоретические аспекты экономической безопасности, приведена классификация угроз экономической безопасности, отображена нормативно-правовая база, рассмотрен отечественный зарубежный и опыт.

Вторая глава посвящена изучению продовольственной безопасности, её структуры, угрозам и мерам государственного обеспечения продовольственной безопасности региона.

В третьей главе проведен анализ состояния ресурсной базы продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа. Приведены способы регулирования обеспечения продовольственной безопасности регионов Сибирского Федерального округа.

1 Теоретические аспекты экономической безопасности. Связь экономической и продовольственной безопасности

1.1 Экономическая безопасность: содержание, системность

Потребность в безопасности представляет из себя одну из ключевых потребностей человека. Маслоу А. в научных работах показал, что потребность в безопасности фундаментальностью уступает лишь физиологическим потребностям, как, к примеру, потребность в отдыхе, в одежде, в крове, в пище¹.

Термин «безопасность» применяется с 1190 г. и в переводе с греческого языка обозначает «владеть ситуацией», изначально означал спокойное состояние духа человека, считающего себя защищенным от воздействия каких-либо факторов. До XVII в. эта терминология в данном контексте употреблялась редко. В XVII–XVIII вв. термин «безопасность» стал толковаться по-иному: как ситуация спокойствия, отсутствия реальной опасности как физической, так и моральной, а также материальные, экономические, политические условия; соответствующие органы и организации, способствующие созданию данного положения².

Впервые понятие «экономическая безопасность» было использовано президентом США Ф. Рузвельтом при поиске путей решения для выхода из экономического кризиса в 1934 году и гг. XX века.

Экономическая безопасность при первом рассмотрении означает защиту экономики страны от опасных воздействий. Последние могут быть, как сознательно индуцированы недружественным источником, так и явиться результатом «стихийной игры рыночных сил». Опасными могут считаться воздействия, которые приводят к ухудшению экономического положения страны. Это может быть, например, такое ухудшение условий жизни, с которым население не готово мириться и которое может вылиться в социальные потрясения, угрожающие существованию системы.

Зарубежные ученые вкладывали в значение термина экономическая безопасность следующее содержание. Хью П.³ выделяет три основных подхода в зарубежных исследованиях. По его мнению, экономическая безопасность может быть достигнута:

- с либеральной точки зрения – посредством более интенсивной глобализации;
- с точки зрения меркантилистов – за счет меньшей глобализации;

¹ Богданов И.Я. Экономическая безопасность: теория и практика / И.Я. Богданов. – М.: ИСПИ РАН, 2017. – 327 с

² Афонцев С.А. Проблемы экономической безопасности России в контексте рыночной трансформации. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2017/02/20/1146111111/AFONTSEV.pdf> (дата обращения: 17.02.2020)

³ Hough, P. Understanding Global Security / P. Hough. – 2nd ed. – London: Routledge, 2018.

– с марксистской точки зрения – за счет радикальных изменений на мировом уровне.

Кахлер М.⁴ полагает, что глобализация «подорвала» традиционное определение экономической безопасности, которое было сосредоточено на экономической уязвимости для других государств. В то же время глобализация вызвала трансформацию содержания экономической безопасности в свете рисков, связанных с трансграничными сетями негосударственных субъектов, а также экономической изменчивостью новой окружающей среды. Он отмечает, что необходимо четко определить взаимосвязь между экономической глобализацией и нежелательными экономическими и политическими последствиями.

Позен А. и Торулло Д. К.⁵ утверждают, что в современных условиях экономические отношения между государствами определяют экономическую безопасность как концепцию, которой нельзя пренебрегать. Авторы полагают, что глобализация – это процесс, который формирует международную обстановку, подрывает старое определение экономической безопасности и заставляет его переопределять. В своей работе исследователи выявляют и анализируют последствия глобализации для экономической безопасности.

В работе Лессмана С.⁶ изучается влияние межрегионального неравенства внутри стран на внутренние конфликты. Он измерял региональное неравенство значением взвешенной вариации ВРП на душу населения. В качестве новшества рассматривал набор групповых данных по региональному неравенству на макроуровне, охватывающий 56 стран (835 регионов) в период 1980-2009 гг. По его мнению, региональное неравенство увеличивает риск внутренних конфликтов, а, следовательно, создает угрозу экономической безопасности в регионах.

Отечественные ученые вкладывали в значение термина экономическая безопасность следующие содержание. В 1994 году отечественный экономист и академик Абалкин Л.И.⁷ определил экономическую безопасность как «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию». В экономических условиях середины 90-х годов прошлого века, «независимость» экономики России была практически

⁴ Kahler, M. Economic security in an era of globalization // The Pacific Review. – Vol. 17. – No. 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tandfonline.com> (дата обращения 25.03.2020)

⁵ Posen, A. Report of the Working Group on Economics and National Security / A. Posen, D. Tarullo // Princeton Project on National Security [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.princeton.edu/~ppns/conferences/reports/fall/ENS.pdf> 19 (дата обращения 27.03.2020)

⁶ Lessmann, C. Regional inequality and internal conflict. – CESifo. Working Paper, 4112, 2011. – 35 p. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cesifogroup.de/DocDL/cesifo1_wp4112.pdf (дата обращения 26.03.2020)

⁷ Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин. // Вопросы экономики. – 2016. – № 12. – С. 4–16.

тождественна понятию экономики на принципах натурального хозяйства, т.е. «произвожу все сам, только для себя и ничто ни от кого мне не нужно».

В современных условиях мирового разделения труда представляется не совсем корректным использование понятия «независимость» в качестве основы определения экономической безопасности, так как при существующей глобализации мирового хозяйства и взаимном влиянии стран мира друг на друга независимость экономики отдельно взятой страны по некоторым направлениям хозяйственной деятельности является условной.

Гаджиева Л.Э.⁸ под экономической безопасностью подразумевает состояние институтов власти и экономики. При этом происходит развитие страны за счет обеспечения гарантированной защиты национальных интересов, оборонного и экономического потенциала.

Ряд ученых отмечают в экономической безопасности своего рода критерий, с помощью которого можно качественно рассмотреть экономику. Например, Буторин В.К., Ткаченко А.Н. и Шипилов С.А. в работе⁹ описывают экономическую безопасность как одну из характеристик системы экономики. Данная характеристика предлагается для определения способности экономики поддерживать устойчивость обеспеченности ресурсами.

Глазьев С.Ю.¹⁰ понимает под этим понятием следующее: «Безопасность экономическая – состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции».

Савина В.А.¹¹ под термином экономическая безопасность понимает «систему защиты жизненных интересов России», где в качестве объектов защиты выступают национальное хозяйство в целом, отдельные регионы, сферы и отрасли хозяйства, юридические и физические лица как субъекты хозяйственной деятельности».

Анализируя предложенное определение, Федораев С.В.¹² отмечал, что построение определения экономической безопасности на основе понятия «интересы» провоцирует

⁸ Гаджиева Л.Э. Налогообложение как особый системный инструмент государственного регулирования экономической безопасности России: Дис. канд. экон. наук. М., 2017. – С. 14.

⁹ Буторин В.К., Ткаченко А.Н., Шипилов С.А. Основы экономической безопасности: в 3 т. Т. 1: Системные концепции экономической безопасности М.: КНОРУС, 2007. – 220 с. Ващекин Н.П., Дзлиев М.И., Урсул А.Д. Безопасность и устойчивое развитие России: монография. – М.: МГУК, 2018. – С.220.

¹⁰ Глазьев С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны / С.Ю. Глазьев // Российский экономический журнал – 2017. – № 1. – С. 5.

¹¹ Савин В.А. Некоторые аспекты экономической безопасности российской экономики // Аграрный вестник Урала. 2017. № 9. – С.14.

¹² Федораев С.В. Теоретико-методологические подходы к обеспечения экономической безопасности. URL: <http://vestnik.igps.ru/wp-content/uploads/V21/7.pdf> (дата обращения: 05.03.2020)

образование противоречий по причине различных подходов к определению интересов в разных направлениях, в том числе в экономической науке. Так, представители «либерального» течения настаивают на приоритете экономических интересов отдельной личности, а сторонники государственного регулирования экономики на приоритете интересов государств.

Олейников Е.Л.¹³ дает следующее определение понятия экономическая безопасность: «это защищенность экономических отношений, определяющих развитие экономического потенциала страны и обеспечивающих повышение уровня благосостояния всех членов общества, его отдельных социальных групп и формирующих основы обороноспособности страны от опасностей и угроз».

По мнению Напалковой И.Г.¹⁴ в определении безопасности как состояния защищенности в большей степени отражается общественно необходимый результат, оно характеризует безопасность как нечто, уже достигшее должного уровня, а не как процесс, и в большей степени отвечает понятию «обеспеченность безопасности». Безопасность следует рассматривать в динамике, не только как характеристику самой системы, но и как результат ее взаимодействия с окружающей средой.

Богданов И.Я.¹⁵ указывает на то, что экономическая безопасность - это состояние экономики страны, которое, во-первых, по объемным и структурным параметрам достаточно для обеспечения существующего статуса государства, его независимого от внешнего давления политического и социально-экономического развития, и, во-вторых, способно поддерживать уровень легальных доходов, обеспечивающий абсолютному большинству населения благосостояние, соответствующее стандартам цивилизованных стран.

Афонцев С.А.¹⁶ считает, что экономическая безопасность отражает устойчивость национальной экономической системы к эндогенным и экзогенным «шокам» экономического или политического происхождения, проявляющуюся в ее способности нейтрализовать потенциальные источники негативных «шоков» и минимизировать ущерб, связанный с реально произошедшими «шоками».

¹³ Олейников Е.А. Основы экономической безопасности. (Государство, регион, предприятие, личность); под ред. Е.А. Олейникова. М.: Экзамен, 2018. – С.125.

¹⁴ Напалкова И.Г. Экономическая безопасность: институционально-правовой анализ: монография. Ростов-на-Дону, 2016. – С.25.

¹⁵ Богданов, И.Я. Экономическая безопасность России: Теория и практика [Текст] / И. Я. Богданов // Ин-т социально-политических исследований Рос. акад. наук. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2018. – С.161.

¹⁶ Афонцев С.А. Проблемы экономической безопасности России в контексте рыночной трансформации. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2017/02/20/17.02.2020/AFONTSEV.pdf> (дата обращения: 17.02.2020)

Согласно Лавренчук Е.Н.¹⁷, экономическая безопасность – это состояние, режим, правовая атмосфера, гарантирующие и обеспечивающие надежность функционирования хозяйствующих объектов. А совокупность создаваемых государством условий и требований – это то, что поддерживает указанное состояние, режим и правовую атмосферу хозяйственной деятельности субъектов.

Развернутое определение термина экономической безопасности было предоставлено Белостечником Г.¹⁸, рассматривающим экономическую безопасность как состояние системы экономических взаимоотношений между хозяйствующими субъектами как внутри границ национальной экономики, так и в области осуществления внешнеэкономической деятельности, предоставляя возможность защищать жизненно необходимые и важные экономические интересы от внешних и внутренних воздействий и угроз, при помощи обеспечения оптимального тонкого баланса между интересами каждого конкретного члена системы отношений с интересами прочих экономических контрагентов.

Ронис Ш.¹⁹ отметила, что экономическая безопасность выступает в виде базового элемента национальной безопасности, даже в том случае, когда границы страны не важны.

Буров В.Ю. и Багиев Г.Л.²⁰ под термином «экономическая безопасность» рассматривают возможность хозяйствующего субъекта выполнять свои функции и за счет этого обеспечивать достижение экономических интересов в сфере бизнеса.

Таким образом, проанализировав определения понятия экономической безопасности, стоит предложить более следующую формулировку.

Экономическая безопасность – это характеристика функционирования национальной экономики, выражающая ее способность:

- обеспечивать стабильное развитие национальной экономики и удовлетворение общественных потребностей;
- постоянно отслеживать, анализировать и оперативно реагировать на возникающие неблагоприятные факторы и нейтрализовать внешние и внутренние угрозы благосостоянию населения и национальному хозяйству;
- обеспечить приоритет экономических интересов страны в долгосрочной перспективе;

¹⁷ Лавренчук Е. Н. Стратегия экономической безопасности: учеб. пособие / Е.Н. Лавренчук, М.Н.Руденко; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2017. – С.126.

¹⁸ Яниогло А. Комплексная система экономической безопасности предприятия (на примере АО Гагаузия): диссертация / А. Яниогло — Кишинэу, – 2017 г. – С.131.

¹⁹ Казиханов А. М. Социальная политика как фактор продовольственной безопасности» [Электронный ресурс] / А. М. Казиханов. – Режим доступа: <http://rppe.ru/wp-content/uploads/2010/02/kazikhanov-am.pdf> (дата обращения: 24.03.2020)

²⁰ Буторин В.К., Ткаченко А.Н., Шипилов С.А. Основы экономической безопасности: в 3 т. Т. 1: Системные концепции экономической безопасности М.: КНОРУС, 2007. – 220 с. Ващекин Н.П., Дзлиев М.И., Урсул А.Д. Безопасность и устойчивое развитие России: монография. – М.: МГУК, 2018. – С.317.

– защищать экономические интересы страны, как на внутреннем, так и на внешних рынках.

Нормативно-правовая база представляет собой систему официальных письменных документов, представляющих собой общеобязательное государственное постоянное или временное предписание, принимаемое в определенной форме правотворческим органом. Основное назначение документов нормативно-правовой базы состоит в закреплении правовой информации, в придании словам юридического значения и в доведении правил поведения до адресата. Нормативно-правовая база обеспечения экономической безопасности осуществляется при помощи данных правовых документов:

- Ст. 74 (п. 1 и п. 2) и 114 (п. 1, подп. «д») Конституция Российской Федерации.²¹
- Федеральный закон № 390 «О безопасности» от 28.12.2010.²²
- Таможенный кодекс Российской Федерации.²³
- Федеральный закон № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» от 27.11.2010.²⁴
- Федеральный закон №164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» от 08.12.2003.²⁵
- Указ Президента РФ № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» от 13 мая 2017 г.²⁶

Региональная экономическая безопасность основывается на нормативно-правовых актах субъектов РФ и их собственных программах поддержки²⁷. Нормативно-правовая база экономической безопасности Российской Федерации постоянно совершенствуется. В настоящее время разрабатываются стратегии регионального развития для каждого региона в

²¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2020)

²² О безопасности [Электронный ресурс]: федер. закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ: (в ред. от 06 февраля 2020 г. № 390-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.02.2020)

²³ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 12.04.2017) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евразийского экономического союза. - Режим доступа: <http://www.eaeunion.org/>. (дата обращения: 09.02.2020)

²⁴ О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 03 августа 2018 г. № 289-ФЗ: (в ред. от 08 июня 2020 г. № 289-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.04.2020)

²⁵ Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс]: федер. закон от 08 декабря 2003 г. № 164-ФЗ: (в ред. от 28 ноября 2018 г. № 164-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

²⁶ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 13.05.2017 г № 208 // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2020)

²⁷ Kahler, M. Economic security in an era of globalization // The Pacific Review. – Vol. 17. – No. 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tandfonline.com> (дата обращения 25.03.2020)

отдельности. Разработка стратегий регионального развития как метод децентрализованного нормативно-правового регулирования применяется ввиду особенностей экономического развития регионов. Децентрализованное регулирование способствует сокращению количества управляющих звеньев, снижению бюрократических проволочек при принятии нормативно-правовых актов в интересах регионов и упрощает взаимодействие государства и бизнеса. Однако излишняя децентрализация может стать причиной усиления влияния местной власти на экономические субъекты региона, появлению коррупции, возникновению разногласий между регионами. Практика показывает, что много противоречий возникает в сфере местного самоуправления. Документы местного законодательства, зачастую, расплывчаты и неточны в ряде своих положений. Указанные выше проблемы могут быть предпосылками для возникновения угроз экономической безопасности субъектов РФ. В документах по стратегическому развитию регионов не уделено внимание их экономической безопасности.

Каждый отдельно взятый объект экономической безопасности обладает присущими только ему особенностями, поэтому каждому соответствует особая система обеспечения безопасности, отличающаяся, хотя бы и не столь значительно, от систем-аналогов. Масштабы каждой системы обеспечения, количество составных частей (подсистем), входящих в нее, сложность ее выполняемых функций и другие параметры зависят непосредственно от содержания объекта безопасности.

В результате и в соответствии с этой зависимостью все имеющиеся системы обеспечения экономической безопасности «выстраиваются» в некую иерархическую пирамиду, представленной на рисунке 1, вершина которой представлена наиболее сложными системами, а таких немного, а в ее основании расположились наиболее простые, но и самые многочисленные системы. Пирамида эта содержит семь уровней, формирующихся «снизу-вверх», от простого к сложному.



Рисунок 1 – Иерархия экономической безопасности

В систему экономической безопасности принято включать следующие элементы:

- объекты экономической безопасности;
- субъекты экономической безопасности.

Объект безопасности определяет содержание инструментов, обеспечивающих его безопасность, что имеет важное значение в организации деятельности соответствующих служб.

Все множество объектов безопасности может быть разделено на классы в соответствии с двумя классификационными критериями:

- принадлежностью субъекта к структурному уровню, его масштабом;
- видами опасности.

Экономическая безопасность – многоуровневое явление и включает в себя:

- мегауровень – мировое хозяйство;
- макроуровень – страны;
- мезоуровень – региона;
- микроуровень – хозяйствующего субъекта;
- уровень отдельного гражданина.

На уровне гражданина, человека объектом безопасности являются его права и свободы, которые условно делят на следующие основные группы: социальные (например, право на образование и культурное развитие); экономические или материальные (право на

труд и жилье); политические и личные (духовные, право на жизнь, безопасность, здоровье и здоровый образ жизни).

На микроуровне в качестве объекта выделяются интересы предпринимателя как хозяйствующего субъекта, к которым относятся свобода предпринимательства, экономический потенциал организации и др.

На мезоуровне в качестве объекта выделяют интересы отдельного региона во взаимосвязанных социальной и экономической сферах: экономический потенциал региона; наличие полезных ископаемых и природных богатств; экологическое состояние региона; человеческие ресурсы и социальные отношения.

На макроуровне как объект выделяют интересы страны²⁸, экономику страны в целом, экономический потенциал страны, природные богатства и полезные ископаемые, экологическое состояние, человеческие ресурсы.

На мегауровне в качестве субъекта выступает мировое хозяйство, ключевой характеристикой мирового хозяйства является взаимодействие образующих его элементов - национальных экономик.

Интересы указанных экономических субъектов взаимосвязаны и взаимообусловлены и в то же время противоречивы. Интересы субъектов каждого уровня качественно отличны, но взаимосвязаны и взаимообусловлены. Материальный и социальный уровни граждан государства будут выше, если государство экономически развито и стабильно. Например, в экономически развитом государстве хозяйствующие субъекты и граждане платят больше налогов. В этом заключается также и противоречие интересов субъектов, относящихся к различному уровню государственной структуры. Поэтому организация обеспечения безопасности объектов каждого уровня является уникальной, учитывающей не только сложные взаимосвязи объектов в рамках одного уровня, но и межуровневые связи.

Государство является объектом экономической безопасности в силу того, что государство как целостная система подвержено внутренним и внешним угрозам.

Объект системы обеспечения экономической безопасности неразрывно связан с субъектом. Под субъектом в широком смысле понимается лицо либо группа лиц, осуществляющих предметно – практическую деятельность, направленную на объект. При осуществлении деятельности субъект принимает решения относительно объекта, совершает конкретные действия и несет за них ответственность.

Субъект всегда имеет интересы, которые пытается реализовать посредством процесса управления. Данные интересы являются также объектом экономической безопасности. И совпадение, и противоречивость интересов экономических субъектов порождают угрозы

²⁸ Карзаева Н.Н. Основы экономической безопасности: учебник. М.: ИНФРА-М, 2017. – С.105.

одного из субъектов в адрес другого относительно объекта пересечения их интересов. Другой экономический субъект, в адрес которого направлена угроза, вынужден противодействовать ей.

Субъект экономической безопасности – лицо либо группа лиц, осуществляющих свою деятельность, направленную на объект экономической безопасности. Деятельность субъекта может носить не только созидательный характер, при котором создаются специальные механизмы защиты от угроз объектам в сфере экономики, но и деструктивный характер, т.е. формирующий различные угрозы для достижения определенных целей, например, завладения имуществом, бизнесом или уничтожения конкурента.

В соответствии с двумя классификационными критериями (характер действий и отношение к объекту экономической безопасности) можно выделить четыре группы субъектов экономической безопасности предпринимательства:

- внешние конструктивные субъекты;
- внешние деструктивные субъекты;
- внутренние конструктивные субъекты;
- внутренние деструктивные субъекты.

Конструктивные и деструктивные субъекты разделяются в зависимости от характера влияния на объект экономической безопасности. К конструктивным субъектам относятся органы государственной и региональной законодательной, исполнительной и судебной власти, все функционирующие организации, предприятия, граждане. К деструктивным субъектам – недружественные хозяйствующие субъекты, конкуренты, теневые экономические структуры, сотрудники организации, недовольные кадровой политикой хозяйствующих субъектов.

Внутренние и внешние субъекты определяются в зависимости от иерархического уровня, к которому относится объект экономической безопасности. К внешним субъектам микроуровня и уровня отдельного человека, гражданина относятся:

- органы законодательной власти (Президент Российской Федерации, палаты Федерального Собрания Российской Федерации: Государственная Дума и Совет Федерации);
- органы исполнительной власти (Правительство Российской Федерации, Совет безопасности, функциональные и отраслевые министерства и ведомства, правоохранительные органы, налоговые и таможенные службы);
- органы судебной власти (суды общей юрисдикции, прокуратура и т.д.);
- органы власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления;
- банки, биржи, фонды и страховые компании;

- отечественные и иностранные производители и продавцы продукции, работ и услуг;
- общества защиты прав потребителей.

Деятельность органов государственной власти направлена на обеспечение безопасности законопослушных участников рынка, вступающих в правовые отношения между собой в рамках предпринимательской деятельности. Основной задачей этих органов является создание законодательной основы взаимоотношений участников рынка и обеспечение ее исполнения.

К внутренним субъектам экономической безопасности микроуровня хозяйствующего субъекта относятся лица, непосредственно осуществляющие деятельность по защите его объектов от угроз экономической безопасности.

Каждый субъект экономической безопасности в соответствии с законодательно закрепленными за ним компетенциями реализует свои функции в сфере экономической безопасности. Разделение компетенций и функций между субъектами экономической безопасности разного иерархического уровня позволяет сформировать комплексную иерархическую систему экономической безопасности.

1.2 Угрозы экономической безопасности. Критерии оценки

Угроза²⁹ – это конкретная и непосредственная форма опасности либо комплекс предпосылок и факторов, создающих опасность интересам общества, государства, индивида, национальным ценностям и национальному образу жизни.

Угрозы экономической безопасности - явления и процессы, которые могут негативно повлиять на экономику страны, на удовлетворение потребностей человека, групп населения, общества и государства.

Угроза – это еще не сам ущерб или потеря чего – либо, а ожидание, предвидение, ощущение опасности возможных нежелательных событий и их последствий. Смысл деятельности по обеспечению экономической безопасности состоит в предотвращении угроз экономическим системам. В самом общем виде угрозы подразделяются на внешние и внутренние, представлены на рисунке 2.

²⁹ Корбут А. В. Продовольственная безопасность населения: краткая история проблемы и основные понятия // Аналитический Вестник Совета Федерации РФ. – 2018. – С. 12.

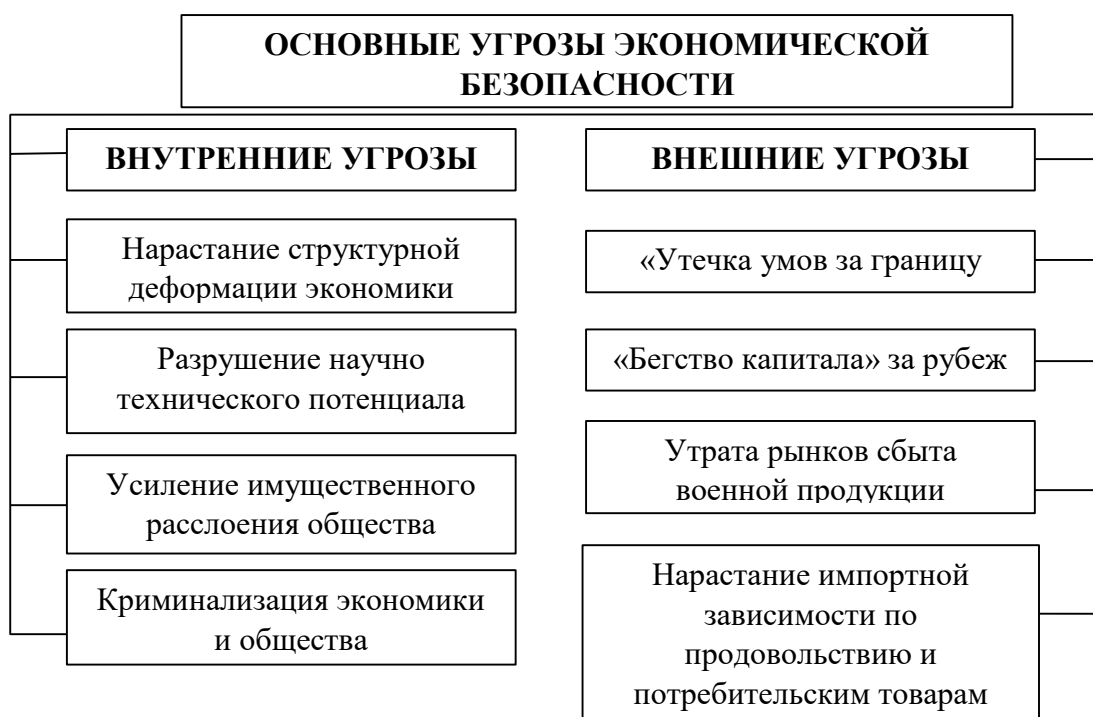


Рисунок 2 – Основные угрозы экономической безопасности

Прежде всего, отметим, что угрозы в сфере экономики носят комплексный характер. Чтобы в них разобраться, это множество угроз следует упорядочить путем классификации их на основании определенных признаков (Таблица 1).

Таблица 1 – Классификация источников угроз (факторов) экономической безопасности

Признаки	Угрозы
По месту возникновения	Внутренние, внешние
По степени опасности	Особенно опасные, опасные
По масштабам действия	Федеральные, региональные, местные
По возможности прогнозирования	Прогнозируемые, непрогнозируемые
По масштабу осуществления	Локальные, общесистемные
По длительности действия	Временные, постоянные
По направлению	Производственные, финансовые, технологические, социально-экономические
По отношению к человеческой деятельности	Объективные, субъективные
По характеру направления	Прямые, косвенные
По вероятности наступления	Явные, латентные
По природе возникновения	Природные, антропогенные

По мнению исследователя Вечканова Г.С., с точки зрения возможного противодействия угрозам весьма важна их фиксация по месту источника угроз, то есть деление на внешние и внутренние по отношению к объекту их воздействия. Об особой

важности такого деления говорит и то, что оно нашло свое отражение в самом определении экономической безопасности.

По возможностям прогнозирования можно выделить два вида угроз экономической безопасности: прогнозируемые и непрогнозируемые. Конечно же, большинство угроз экономической безопасности относятся к трудно прогнозируемым на долгосрочную перспективу.

В исследованиях Фомина А.³⁰ угрозы по масштабности их возможного воздействия можно подразделить на угрозы федеральные, то есть проявляющиеся в масштабах всей Российской Федерации, региональные, актуализируемые в масштабах одного или нескольких регионов России – субъектов Федерации, и местные, имеющие значение только в пределах муниципальных образований. Классифицируя угрозы, следует учитывать не только особенности их воздействия, но и своеобразие их восприятия на каждом из трех уровней хозяйствования. Вместе с тем, те или иные регионы России могут испытывать такие угрозы, которые на федеральном уровне окажутся совершенно неощутимыми или почти неощутимыми.

По своему характеру, то есть по отношению к тому, насколько наличие той или иной угрозы зависит от воли людей, Гончаренко Л.П. и Куценко Е.С. выделяют две группы угроз: субъективные и объективные³¹. Установление объективности или субъективности угроз имеет не только и не столько теоретическое, сколько сугубо практическое значение. Отнесение угрозы к числу объективных угроз свидетельствует о том, что, несмотря на любое противодействие этой угрозе, она в том или ином виде и с той или иной степенью интенсивности будет возрождаться.

Исследователи Ващекин Н.П., Дзлиев М.И., Урсул А.Д. считают, что по своему происхождению угрозы подразделяются на угрозы природного и антропогенного происхождения.³² Особенностью такого деления являются возможные затруднения с установлением истинного происхождения той или иной угрозы. В случае установления антропогенного происхождения угроз большое значение имеет деление угроз по степени их осознанности субъектами этих угроз. В большинстве тех случаев, когда одни экономические интересы противостоят другим и превращаются, таким образом, во взаимные угрозы, такие угрозы экономическим интересам, как правило, относятся к числу осознанных их

³⁰ Фомин А. К вопросу об угрозах экономической безопасности // Безопасность: информационный сборник фонда национальной и международной безопасности. – 2017. – №10. – С.162–170.

³¹ Гончаренко Л.П., Куценко Е.С. Управление безопасностью. – М.: КНОРУС, 2015. – С.79.

³² Ващекин Н.П., Дзлиев М.И., Урсул А.Д. Безопасность и устойчивое развитие России: монография. – М.: МГУК, 2018. – С.145.

субъектами. Но среди угроз могут оказаться и угрозы неосознанные или не вполне осознанные их субъектами.

Критерий экономической безопасности – это оценка состояния экономики с точки зрения важнейших процессов, отражающих сущность экономической безопасности. Мониторинг угроз экономической безопасности с помощью аналитических индикаторов дает возможность выявить критические «болевые» точки и использовать их в качестве пороговых значений экономической безопасности. Этот аспект особенно важен, поскольку для экономической безопасности и ее обеспечения значение имеют не столько сами показатели, сколько их пороговые значения как критерий эффективности деятельности по защите жизненно важных экономических интересов.

Пороговые значения³³ – это предельные величины, несоблюдение которых «сигнализирует» о нарушениях в развитии различных элементов общественного воспроизводства, приводящих к формированию негативных, разрушительных тенденций в области национальной безопасности в целом и ее экономической составляющей. Иными словами, пороговые значения индикаторов экономической безопасности придают национальным интересам в области экономики количественную определенность.

Основные критерии, характеризующие экономическую безопасность, могут быть сгруппированы в 7 блоков.

1. Показатели, отражающие способность экономики функционировать в режиме общественного воспроизводства. Это темпы роста ВВП, ВВП на душу населения, структура и доля в нем налогов и сборов, удельный вес в ВВП внутренних инвестиций, государственных инвестиций; доля государственного потребления к ВВП.

2. Показатели, обеспечивающие социальную стабильность: потребление основных продуктов питания на душу населения в соответствии с научно обоснованными нормами; обеспеченность населения товарами длительного пользования (в расчете на одну тыс. человек); доля людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума; уровень безработицы; средняя продолжительность жизни населения.

3. Показатели, свидетельствующие об устойчивости финансовой системы: темпы инфляции; дефицит государственного бюджета; объем государственного долга к ВВП; удельный вес в ВВП расходов на оборону; величина золотовалютных резервов; сальдо платежного баланса.

³³ Напалкова И.Г. Экономическая безопасность: институционально-правовой анализ: монография. Ростов-на-Дону, 2016 –С.11.

4. Показатели оптимального функционирования регионов в рамках страны: разрыв в уровне ВВП на душу населения по регионам; дифференциация регионов по прожиточному минимуму; доля собственных доходов в бюджетных доходах региона.

5. Показатели, характеризующие степень криминализации экономики: доля теневой экономики в ВВП; доля налогов и сборов в ВВП; доля налоговых отчислений в добавленной стоимости, созданной на предприятии.

6. Показатели, характеризующие степень оптимальности "встроенности" национальной экономики в мировую: экспортная и импортная квоты, структура экспорта и импорта, доля импорта во внутреннем потреблении, объем внешнего долга и ВВП; платежи по обслуживанию внешнего долга.

7. Показатели развития и поддержки научного потенциала: доля расходов на НИОКР в ВВП, уровень образования населения, расходы на образование в % к ВВП, количество студентов на 10 тыс. человек населения. Построение системы количественных показателей, измерение и сравнение значений которых позволяют изучить динамику экономической безопасности. Однако для оценки ее уровня в первую очередь важны не столько показатели, сколько сравнение их с нормативными (пороговыми) значениями. Степень экономической безопасности определяется мерой приближения показателей к пороговым значениям. В настоящее время еще не выработан единый подход к определению их сущности. Таким образом, показатели и критерии экономической безопасности при формировании системы управления обеспечивают основу: - для оценки качественного состояния сферы экономической безопасности; - для мониторинга процессов экономического развития, в том числе и негативных, и соответственно для выявления возникающих угроз; - для принятия управленческих решений; - для оценки эффективности принятого управленческого воздействия и мер по его реализации; - для внесения корректив в деятельность субъекта и объекта управления.

1.3 Взаимосвязь экономической и продовольственной безопасности

Продовольственная безопасность – составная и важнейшая часть национальной и экономической безопасности, обеспечивающая устойчивое производство основных продуктов питания и их доступность населению. Продовольственная безопасность³⁴ – необходимое, но не достаточное материальное условие жизни человека, любой группы людей и общества в целом, которое обеспечивает его функции и возможности развития – физиологические, демографические, экономические, политические, культурные,

³⁴ Попкова Е.Г., Островская В.Н. Экономическая безопасность современной России: состояние и перспективы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. №33. С. 11–21.

интеллектуальные и другие. Обеспечение продовольственной безопасности способствует устойчивому социальному климату в обществе. При отсутствии необходимых запасов и резервов продовольствия в регионах может возникнуть социальная нестабильность в обществе, что позволяет считать продовольственную проблему важнейшим структурным элементом, обеспечивающим национальную безопасность страны.

Продовольственная безопасность является составной частью национальной безопасности государства, сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, системы жизнеобеспечения, необходимым условием обеспечения здоровья, физической активности, долголетия и высокого качества жизни. Обеспечение продовольственной безопасности призвано нейтрализовать существующие и вновь возникающие угрозы, которые могут привести к уменьшению объемов производства, ухудшению доступа населения к важным видам продовольствия. В связи с этим очевидно, что любое государство, желающее избежать рисков недоедания населения, должно обеспечить своих граждан продовольствием в течение периода нестабильности рынков. Обеспечение продовольственной безопасности, направленной на создание гарантий достаточности продовольствия для всех слоев населения сводится к достижению следующих взаимосвязанных целей:

- расширение и повышение действенности политики ценовой поддержки сельскохозяйственного производства;
- поддержка сельскохозяйственного экспорта;
- обеспечение сохранности ресурсов для сельскохозяйственного производства.

Продовольственная безопасность как элемент системы экономической и национальной безопасности является одним из условий устойчивости системы экономических, социальных и экологических параметров, определяющих качество жизни населения и являющихся по своей сути показателями эффективности государственного управления. Обеспечение продовольственной безопасности является исключительно сложной и многоуровневой проблемой, комплексное решение которой требует сосредоточения усилий специалистов различных областей науки, техники, государственных и муниципальных органов управления, а также предприятий и правоохранительных структур.

Экономическая безопасность состоит из трех составляющих. Три основных составляющих экономической безопасности представлены на рисунке 3.

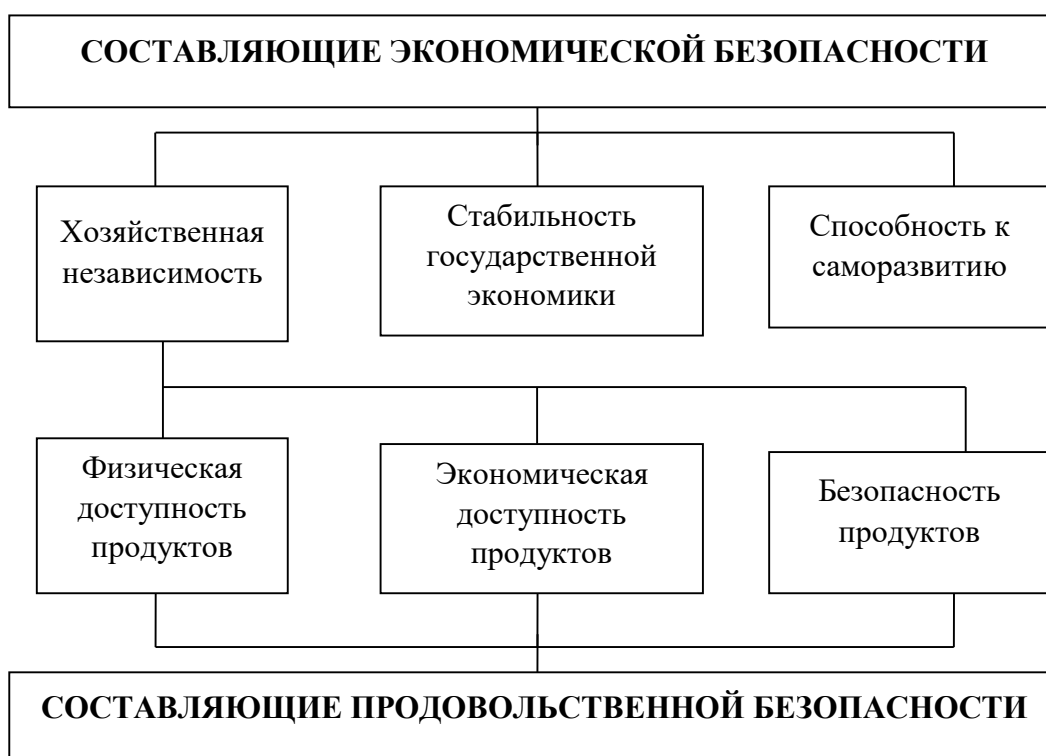


Рисунок 3 – Составляющие экономической безопасности

Первый компонент – это хозяйственная независимость, что в обстоятельствах нынешнего мирового хозяйства не имеет совершенного характера. Специализация связывает экономики разных стран. В данных обстоятельствах экономическая независимость означает вероятность контроля государства за ресурсами. Результат подобного изготовления, эффективности и качества продукта, какой гарантирует её конкурентоспособность. Кроме того, дает возможность в равных условиях принимать участие в мировой торговле, кооперационных связях и обмене научно-техническими достижениями. Под продовольственной независимостью следует понимать устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах, не меньше установленных пороговых значений в товарных ресурсах внутреннего рынка.³⁵ Она определяется уровнем развития аграрной сферы, состоянием ее экономики, эффективностью используемых производственных ресурсов и сложившегося экономического механизма.

Вторым компонентом считается устойчивость и стабильность государственной экономики, предлагающие охрану имущества в абсолютно всех её формах, формирование надёжных обстоятельств и гарантий для предпринимательской активности, удержание условий, способных ослабить обстановку (борьба с криминальными структурами в экономике, недопущение основательных срывов в распределении прибыли, угрожающих

³⁵ Попов М.В., Манохина Н.В. Экономическая безопасность. (Государство, регион, предприятие, личность); под ред. Н.В. Манохиной М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – С.172.

спровоцировать общественные потрясения). За счет стабильности функционирование продовольствием осуществляется на должном уровне, и без каких – либо задержек. Обеспечение продовольственной безопасности способствует устойчивому социальному климату в обществе. При отсутствии необходимых запасов и резервов продовольствия в регионах может возникнуть социальная нестабильность в обществе, что позволяет считать продовольственную проблему важнейшим структурным элементом, обеспечивающим национальную безопасность страны. Обеспечение продовольственной безопасности как важнейшей составляющей всей системы экономической и национальной безопасности является одним из условий устойчивости системы экономических, социальных и экологических параметров, определяющих качество жизни населения и являющихся по своей сути показателями эффективности государственного управления.

Третий компонент – это способность к саморазвитию и прогрессу. Это в особенности немаловажно в нынешнем активном развивающемся обществе. Формирование подходящего климата с целью вложений и инноваций, непрерывное усовершенствование производства. Увеличение высококлассной образовательной и общекультурной степени сотрудников становится важным и неотъемлемыми критериями стабильности и саморазвития государственной экономики.

Использование передовых технологий в агропромышленном комплексе позволили поддержать экономику России в условиях санкций, не допустить сокращения производства различных продуктов, а наоборот увеличить сбор урожая, и тем самым обеспечить регионы страны продуктами питания. При этом подходе видна стабильность и рост экономики, за счет продовольственной независимости, Россия перестала зависеть от стран импортеров, при помощи собственных усилий обеспечила продуктами питания жителей России. Увеличив объемы производства хлеба, молока, овощей – можно сделать вывод, что на данный момент в России хозяйственная независимость.

При таком подходе становится возможным перевести решение проблемы на уровень государства, целью которой является обеспечение всем гражданам постоянного доступа к достаточному количеству продуктов питания:

- продукты питания должны иметься в наличии в результате местного производства, использования запасов или импорта;
- наличие продуктов должно быть стабильным. Люди имеют ежедневные потребности, которые не должны страдать от внезапно произошедших или значительных перемен;
- продукты питания должны соответствующим образом перерабатываться, храниться и консервироваться, потребители должны быть уверены в том, что потребляемые

ими продукты приемлемого качества и безопасны для здоровья, питание должно быть сбалансированным;

– продукты питания должны быть доступны как в отношении их физического наличия, так и в отношении покупательной способности. Четыре упомянутых выше принципа универсальны для всех времен и всех стран.

Продовольственную политику следует рассматривать как комплекс мер по эффективному решению задач интенсивного развития сельскохозяйственного производства, хранения и переработки продукции, внешней торговли, регулирования рынка продовольствия, социального развития села. Она определяет приоритеты и «точки роста» отдельных видов деятельности АПК и национальной экономики. От нее зависит конкурентоспособность бизнеса, регионов и страны в целом. Если государство не имеет продовольственную безопасность, то оно не может быть экономически устойчивым и иметь перспективы прогрессивного развития.

2 Продовольственная безопасность: содержание, механизм и критерии обеспечения

2.1 Продовольственная безопасность: содержание, структура, характеристики

Историю формирования системы продовольственной безопасности на разных этапах развития человеческого сообщества – от первобытнообщинного до глобального мирового уровня - и попыток решения продовольственной проблемы можно представить в виде схемы, представленной на рисунке 4.

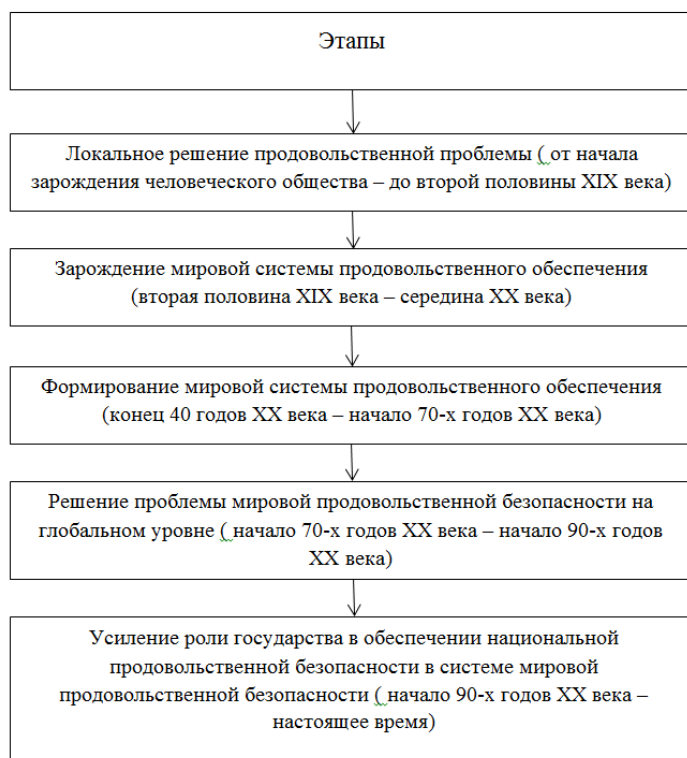


Рисунок 4 – Этапы формирования системы продовольственной безопасности

До середины XIX века обеспечение населения необходимым продовольствием в большинстве стран регулировалось на основе традиций. Его структура и механизмы находились в прямой зависимости от объемов производства сельскохозяйственных продуктов. Формирование основных запасов и резервов осуществлялось на микроуровне (домохозяйства, общины). Государство выполняло функции военной безопасности и лишь в крайних случаях занималось перераспределением продуктов между социальными группами общества.

В конце XIX – начале XX веков, когда окончательно сформировалась мировая экономическая система, и на место замкнутых в рамках государственных границ стран пришло открытое подвижное мировое сообщество, в котором вследствие развития рыночных отношений создавалось взаимосвязанное и взаимозависимое общественное производство, зародился общественный механизм продовольственного обеспечения. В этих условиях всё большую роль стали играть различные институты, участвующие в организации производства

и распределения производственных ресурсов. Важнейшим инструментом продовольственного обеспечения стал рынок, который через систему ценообразования, спроса и предложения влиял на формирование необходимых запасов и уровня потребления. При этом в обществе наблюдались значительные расхождения в структуре и нормах потребления в зависимости от территориального размещения, социальной принадлежности и уровня доходов.

С середины XX века проблема продовольственного обеспечения стала осознаваться на мировом уровне. В истории формирования системы продовольственной безопасности важную роль стали играть международные организации, особенно ООН. Под эгидой ООН право каждого человека на полноценное питание и на защиту от голода было официально зафиксировано во Всеобщей декларации прав человека (1948 г.) и в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.).

Причем в последнем не только указывается на фундаментальное право человека на свободу от голода, но и вменяется в обязанность государства обеспечение реализации на практике этого права.

Именно ООН было введено в международную практику понятие «продовольственная безопасность» после сильнейшего зернового кризиса 1972–1973 гг. и резкого роста мировых цен на зерно. В Риме в 1974 г. на Всемирной конференции, когда возникла проблема дефицита мировых продовольственных ресурсов, одним из наиболее авторитетных органов ООН – Продовольственной и сельскохозяйственной организацией (ФАО) – была разработана международная стратегия обеспечения продовольственной безопасности.

Изначально мировая продовольственная безопасность рассматривалась как «сохранение стабильности на рынках продовольственных товаров при доступности базовых продуктов питания для всех стран мира».³⁶ Такой подход был задекларирован Генеральной Ассамблеей ООН в 1974 году во «Всеобщей декларации о ликвидации голода и недоедания» и в Резолюции «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире». В 80-е годы XX в. произошли изменения в понимании состояния продовольственной безопасности. Было осознано, что это предполагает не просто наличие продовольствия на мировом рынке и стабильность его поставок; но это, прежде всего, и доступ к продуктам питания для всех людей всех стран мира и достаточность продовольствия для их активной и здоровой жизни.

Понятие «продовольственная безопасность» было наиболее полно раскрыто в Римской декларации о всемирной продовольственной безопасности, принятой в 1996 году. В

³⁶ Ромашенко Т. Д. Экономическая безопасность: методология системного анализа // Вестник РУДН. Серия «Экономика». 2017 № 1. С. 91–102.

соответствии с Римской декларацией продовольственная безопасность была определена как состояние экономики, при котором населению каждой страны гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания и питьевой воде в объемах, качестве и ассортименте, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения. При этом речь ведут иногда о продовольственной безопасности, иногда её отождествляют с продовольственной независимостью, а иногда используют понятие «продовольственная обеспеченность».

Беляков А.Г.³⁷ понимает под продовольственной безопасностью страны как постоянную способность государства и общества обеспечивать доступность продуктов питания всему населению в количестве и качестве, необходимом для активной и здоровой жизни.

Маргулис Е.И.³⁸ считает, что в качестве парадигмы обеспечения продовольственной безопасности должны быть признаны:

- а) физическая и экономическая доступность качественного продовольствия для всех категорий населения;
- б) бесперебойное удовлетворение потребностей населения в продуктах питания;
- в) заинтересованность сельскохозяйственных товаропроизводителей в увеличении количества производимой качественной продукции;
- г) ликвидация диспаритета темпов роста цен на различные товары;
- д) учет рисков и форс-мажорных обстоятельств, вызывающих необходимость увеличения страховых запасов продовольствия;
- е) выявление социальной составляющей, связанной с повышением уровня потребления отдельных видов продуктов питания;
- ж) государственное регулирование производства, потребления, распределения, обмена и торговли продовольствием, объективный учет и контроль его использования.

В трудах Серовой Е.К.³⁹ продовольственная безопасность, в широком понимании, означает уровень доступности продуктов питания основной части населения страны для поддержания нормального образа жизни.

Черняков Б.А. понятие продовольственной безопасности сформулировал следующим образом: «Обеспечение жизненно важными продуктами питания из собственных источников,

³⁷ Беляков А.Г. Государственное управление экономической безопасностью в Республике Казахстан: учебник. – М.: Москва, 2016. – С.137.

³⁸ Маргулис Е.И., Проблемы обеспечения экономической безопасности субъектов малого предпринимательства в условиях теневой экономической деятельности / Маргулис Е.И. // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития – Пермь, 2016. – Ч. 1. – С. 7-24.

³⁹ Серова Е. К. Продовольственная безопасность России в условиях интеграции в мировое хозяйство // Изв. РГПУ им. А.И.Герцена. Том 12. 2017. № 32. С. 53–56.

и доступность их всем гражданам страны в объемах и ассортименте, максимально удовлетворяющем необходимые и полезные потребности».

Ахметова К.А.⁴⁰ считает, что продовольственная безопасность – это такое состояние экономики, при котором потребности населения в продуктах питания удовлетворяются в соответствии с физиологическими нормами; а продовольственная безопасность является частью национальной безопасности страны. Обеспечение продовольственной безопасности во многом зависит от развития АПК.

Кайгородцев А.А.⁴¹ под продовольственной безопасностью понимает состояние надежной защиты от внутренних и внешних угроз жизненно важных интересов коренных основ существования личности, общества и государства, связанных с обеспечением основными видами продуктов питания за счет собственного производства всего населения страны с обязательным учетом наиболее уязвимых, малоимущих слоев населения на условиях физической и экономической доступности продуктов питания в таком количестве и качестве, которые необходимы для сохранения и поддержания жизни и дееспособности человека, а также полной или максимально возможной независимости государства от внешних источников в обеспечении продуктами питания населения страны.

Кудряшова А.А. и Преснякова О.П. считают, что независимыми в продовольственном отношении являются страны, полностью обеспечивающие текущие потребности населения в основной продукции собственного производства и создающие необходимый резерв на непредвиденные цели. К независимым в продовольственном отношении странам относят Канаду, Новую Зеландию, США, Францию и некоторые др. В Германии, Италии, Испании и других развитых странах производят 80–100 % необходимого для населения продовольствия.

Ушачев И.Г.⁴² в понятие «продовольственная безопасность» вкладывал две составляющие:

- обеспечение физической и экономической доступности продовольствия для любого человека в соответствии с рациональными нормами здорового питания в объемах, достаточных для поддержания активной жизни;
- высокое качество и безопасность потребляемых продуктов питания.

Обе задачи должны решаться при любых изменениях внешних и внутренних условий, причем без сокращения размеров государственного продовольственного резерва. Без

⁴⁰ Ахметова К.А. Исследование уровня обеспеченности населения молочными продуктами в Республике Казахстан / К. Ахметова // Қаржы-Қаражат – Финансы Казахстана. – 2015. – № 3. – С. 64-66.

⁴¹ Кайгородцев А.А., Преснякова О.П. Продовольственная безопасность: показатели, критерии, категории и масштабы / А.А. Кайгородцев, О.П. Преснякова // Пищевая промышленность. – 2017. – № 8. – С. 18–21.

⁴² Ушачев И.Г. Обеспечение продовольственной безопасности – первоочередная задача Российской экономики / И.Г. Ушачев // Вестник ОрелГАУ. – 2018. – Т. 14. – № 5 (08). – С. 5-10.

собственного отечественного продовольствия все составляющие национальной безопасности сводятся к нулю.

Рассматривая структуру продовольственной безопасности, можно прийти к заключению о том, что она также представляет собой многоуровневую иерархию, в основе которой стоит субъект, решающий продовольственную проблему, и его функции представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровни продовольственной безопасности

Уровень	Субъект, решающий проблему	Функции субъекта
Глобальный	ООН, специализированные органы (ФАО, ВТО, Комитет продовольственной безопасности)	Содействие стабильному экономическому развитию, долговременные программы борьбы с голодом, создание запасов продовольствия
Субрегиональный	Межрегиональные образования с соответствующими органами	Содействие экономическому развитию
Межнациональный	Региональные объединения	Определение стратегии солидарного поведения при помощи соглашений по торговле, ценам, стандартизации и т.д.
Государственный	Правительство, законодательные и исполнительные органы власти	Создание законодательной, нормативно-правовой и ресурсной базы для обеспечения продовольственной безопасности, формирование соответствующих фондов и их резервов, определение направлений повышения качества продовольствия
Местный	Территориальные органы управления	Создание условий для получения доходов в домашних хозяйствах. Снабжение продуктами и контроль качества
Домашние хозяйства	Семья, индивид	Приобретение и использование продуктов питания

Согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, для оценки состояния продовольственной безопасности используется система показателей, представленная в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели оценки состояния продовольственной безопасности

Сфера потребления	Сфера производства	Сфера управления
1. Располагаемые ресурсы домашних хозяйств по группам населения; 2. Обеспеченность площадями для осуществления торговли и организации питания в расчете на 1000 человек; 3. Потребление пищевых продуктов в расчете на душу населения; 4. Объемы адресной помощи населению; 5. Суточная калорийность питания человека; 6. Количество белков, жиров,	1. Объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия; 2. Импорт сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия; 3. Бюджетная поддержка производителей сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия в расчете на рубль реализованной продукции; 4. Продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов	1. Объемы продовольствия государственного материального резерва, сформированного в соответствии с нормативными правовыми актами РФ. 2. Запасы сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия.

Окончание таблицы 3

Сфера потребления	Сфера производства	Сфера управления
углеводов, витаминов, макро- и микроэлементов, потребляемое человеком в сутки; 7.Индекс потребительских цен на пищевые продукты.	5.Объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного питания.	

Обеспечение продовольственной безопасности зависит от наличия и качества земельных ресурсов, агротехнических средств, экологических условий среды обитания населения определенного региона или страны, их экономического состояния, а также уровня развития отраслей, производящих продукты питания (рисунок 5).



Рисунок 5 – Схема обеспечения продовольственной безопасности

Приведенная схема показывает содержание мер, основные компоненты продовольственной безопасности.⁴³

Продовольственная безопасность Российской Федерации обеспечивается в рамках национального законодательством страны и её субъектов. Законодательство России и её субъектов в области государственного регулирования продовольственной безопасности можно подразделить на законные акты и подзаконные. При этом можно выделить федеральное и региональное законодательство в области обеспечения продовольственной безопасности, а также акты органов местного самоуправления.

Прежде всего, необходимо отметить, что основу законодательной базы составляет Конституция Российской Федерации. В статье 7 говорится о том, что Российская Федерация - это социальное государство, его политика направлена, прежде всего, на создание условий, которые в полной мере могут обеспечить о достойную жизнь и свободное развитие человека. В статьях 17 и 18 Конституции РФ указываются гарантированные права и свободы человека и гражданина, которые основываются на общепризнанных принципах и нормах международного права, в том числе и права, которые касаются продовольственной безопасности.

В Российской Федерации принят Федеральный закон ФЗ №390-ФЗ «О безопасности» от 28 декабря 2010 года действует, который гласит о том, что государственная политика, направленная на обеспечение безопасности (в том числе продовольственной) – это часть внутренней и внешней политики.

Основным документом, на котором базируются основы продовольственной безопасности Российской Федерации, является Доктрина продовольственной безопасности, утверждённая Президентом РФ от 21 января 2020 г. № 20.⁴⁴

Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации №20 от 21.01.2020 формирует стратегическое планирование, в котором отражены официальные взгляды на цели, задачи и основные направления государственной социально-экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Данная доктрина является системой положений государства о продовольственной безопасности. Она отличается от других нормативных правовых актов тем, что не содержит запретов, и дозволений. Доктрина включает декларативные номы, которые основываются на научных теориях, имеют юридическое содержание.

⁴³ Корбут А. В. Продовольственная безопасность населения: краткая история проблемы и основные понятия // Аналитический Вестник Совета Федерации РФ. – 2018. – С. 12.

⁴⁴ Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.02.2020)

Доктрина продовольственной безопасности РФ включает основы стратегии продовольственной безопасности, ее основную цель, суть которой заключается в полном обеспечении населения Российской Федерации безопасной сельскохозяйственной продукцией, а также продукцией из водоемов страны. В Доктрине четко прописаны основные определения, касающиеся продовольственной безопасности и независимости, также физической доступности продовольствия.

Реализация мер, которые предусмотрены данной Доктриной, по предварительной оценке, позволят к 2030 г. полностью обеспечить население нашей страны основными продуктами питания за счет отечественного производства.

Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» № 381-ФЗ от 28.12.2009 (ред. от 03.07.2016)⁴⁵, закрепляет права и обязанности хозяйствующих субъектов осуществляющих торговую деятельность, поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров.

Федеральный закон «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» от 02.12.1994 N 53-ФЗ⁴⁶ устанавливает цели закупки и поставки сельскохозяйственной продукции для государственных нужд.

Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» N 29-ФЗ от 02.01.2000⁴⁷ устанавливает требования к обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов.

Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» № 683 от 31.12.2015⁴⁸ утверждает организационные, нормативно-правовые и информационные основы реализации продовольственной безопасности как составной части национальной безопасности.

Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Комплексной программы участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в области сельского хозяйства,

⁴⁵ Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ: (в ред. от 25 декабря 2018 г. № 614-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.02.2020).

⁴⁶ О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд [Электронный ресурс]: федер. закон от 02 декабря 1994 г. № 53-ФЗ: (в ред. от 19 июля 2017 г. № 614-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2020)

⁴⁷ О качестве и безопасности пищевых продуктов [Электронный ресурс]: федер. закон от 02 января 2000 г. № 29-ФЗ: (в ред. от 27 декабря 2019г. № 614-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2020)

⁴⁸ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.02.2020)

рыбного хозяйства и продовольственной безопасности» № 1806-р от 18.10.2010⁴⁹ утверждает программу в целях разработана в рамках комплекса мероприятий по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации.

Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации» № 2138-р от 18.11.2013⁵⁰, утверждающее целевые показатели продовольственной безопасности, а также показатели мониторинга состояния продовольственной безопасности.

Примером подзаконного акта на федеральном уровне, которым утверждается Стратегия социально-экономического развития федеральных округов Российской Федерации является Распоряжение Правительства РФ «Об Федеральные органы исполнительной власти осуществляют прогнозирование социально-экономического развития Российской Федерации» № 165-р от 07.02.2011 (ред. от 26.12.2014).⁵¹

На региональном уровне также действует законодательство в сфере обеспечения продовольственной безопасности. К ним относят законодательство субъектов России: Уставы областей, Конституции республик, Федеральный закон об автономной области. К подзаконным актам в сфере обеспечения продовольственной безопасности относят акты глав регионов, постановления высших исполнительных органов власти субъектов РФ, а также региональных министерств, ведомств.

Согласно положениям данного закона, продовольственная независимость Российской Федерации считается обеспеченной в том случае, если годовое производство жизненно необходимых продуктов питания на территории РФ составляет не менее 80 % годовой потребности населения в данных видах продуктов питания в соответствии с мировыми физиологическими нормами питания.

Участвует в регулировании данной сферы и в управлении ею достаточно большое количество государственных, общественных и муниципальных и международных структур. В числе государственных следует назвать:

- Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации;
- Федеральная служба по надзору в сфере природопользования;
- Федеральное агентство по недропользованию;

⁴⁹ Об утверждении комплексной программы участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в области сельского хозяйства, рыбного хозяйства и продовольственной безопасности [Электронный ресурс]: распоряжение правительства РФ от 18 октября 2010 г. № 1806-р // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.02.2020)

⁵⁰ Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: распоряжение правительства РФ от 18 ноября 2013 г. № 2138-р // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2020)

⁵¹ Распоряжение правительства Российской Федерации от 07.02.2011 № 165-р (ред. от 26.12.2014) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года» // Российская газета.

- Министерство промышленности и торговли Российской Федерации;
- Федеральная таможенная служба;
- Министерство сельского хозяйства Российской Федерации;
- Федеральное агентство по рыболовству;
- Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору;
- Министерство экономического развития Российской Федерации;
- Федеральная служба по интеллектуальной собственности;
- Министерство транспорта Российской Федерации;
- Министерство финансов Российской Федерации;
- Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка и др.

В нестабильной рыночной экономике могут возникать проблемы неудовлетворительного снабжения отдельных групп населения и отдельных регионов продуктами питания. Собственное производство продовольствия и рост импорта продуктов питания связано с рядом факторов, которые создают риски продовольственного обеспечения населения, а соответственно проблемы продовольственной безопасности страны. Отсюда, по мнению Серовой Е. проблема продовольственной безопасности не только и даже не столько аграрная, сколько сложная и комплексная, связанная с макроэкономическим развитием страны, его социальной структуры, медицинскими нормами питания.

В развитых странах проблема продовольственной безопасности решается следующим образом. С одной стороны, хозяйствующие субъекты стремятся произвести столько продукции, чтобы как можно быстрее реализовать имеющиеся конкурентные преимущества; с другой – обостряется конкурентная борьба за потребителей и удовлетворение все более расширяющихся их интересов и предпочтений путем поиска других как национальных, так и мировых ниш, и сегментов рынка.

Достижение достаточного продовольственного обеспечения всегда было основной задачей общества в целом и конкретного индивидуума в частности, поскольку в её основе лежит инстинкт самосохранения, на котором базируется вся человеческая жизнедеятельность.

Необходимое условие продовольственной безопасности страны – ее самообеспечение, под которым понимается удовлетворение потребностей в продуктах питания за счет отечественного производства. Условием устойчивой продовольственной независимости является достижение удельного веса отечественного производства по наиболее важным продуктам питания в общем объеме их потребления на уровне 80 процентов.

В нестабильной рыночной экономике могут возникать проблемы неудовлетворительного снабжения отдельных групп населения и отдельных регионов

продуктами питания. Собственное производство продовольствия и рост импорта продуктов питания связано с рядом факторов, которые создают риски продовольственного обеспечения населения, а соответственно проблемы продовольственной безопасности страны.

2.2 Критерии и угрозы продовольственной безопасности

Главная цель продовольственной безопасности – гарантированное и устойчивое снабжение перерабатывающих предприятий сырьем, а населения – продовольствием, не подверженное влиянию внешних и внутренних неблагоприятных воздействий.

Угрозы продовольственной безопасности по источникам возникновения можно подразделить на: внутренние, внешние, данные угрозы приведены на рисунке 6.

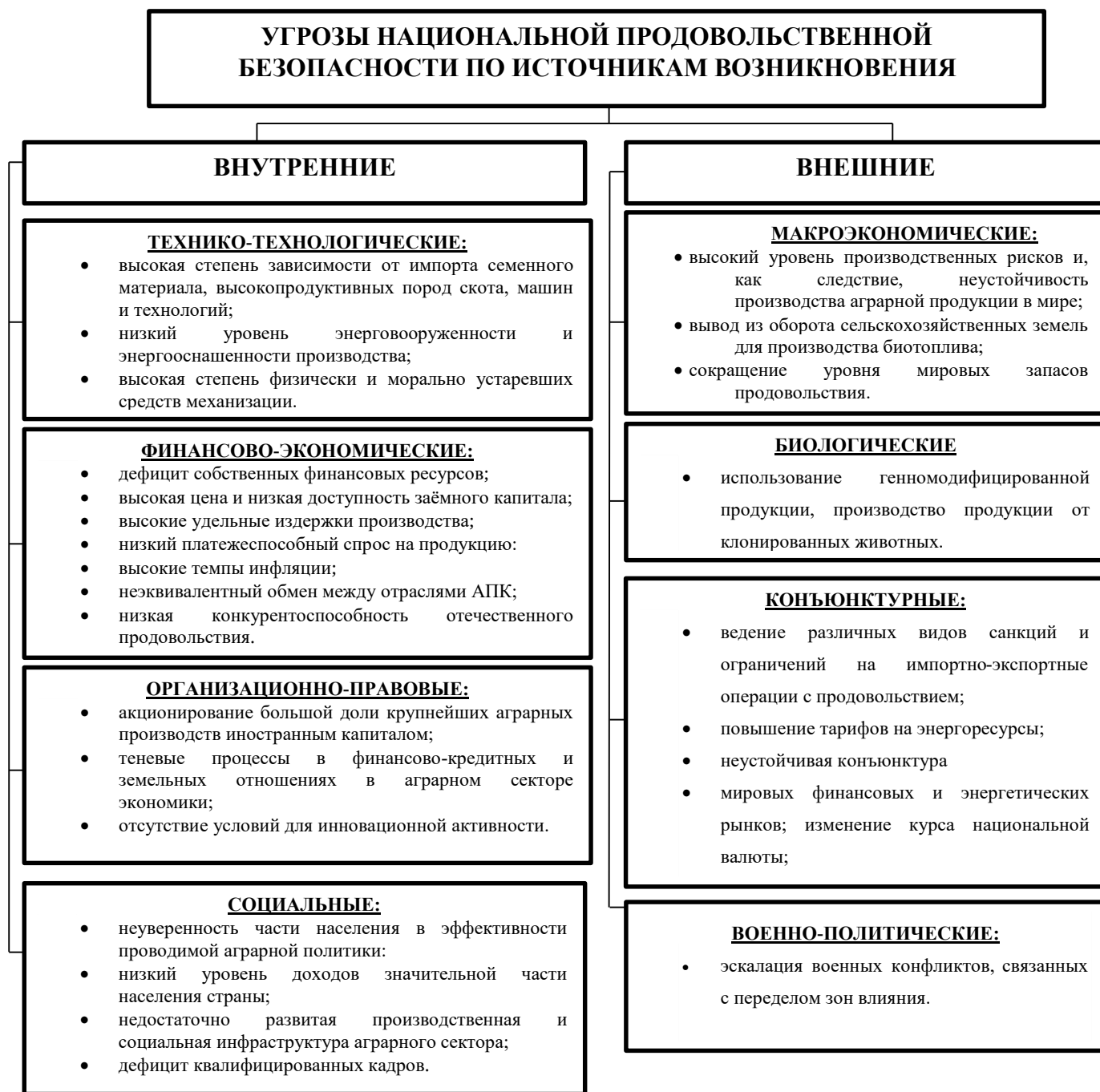


Рисунок 6 – Угрозы национальной продовольственной безопасности по источникам возникновения

Трансформационные изменения в экономике России вызваны геополитической напряженностью, введением различных видов санкций и ограничений на импортно-экспортные операции с продовольствием, изменением курса национальной валюты, колебанием мировых цен на продовольствие.

По мнению Крылатых Э. Н., наиболее опасными являются природные, погодные, техногенные, экономические, производственные и инновационные угрозы.

Однако события весны–лета 2014 г. подтверждают, что опасными следует признать политические угрозы как национального, так и мирового масштаба. Введение санкций против России, вызвало в качестве ответной меры введение эмбарго на ввоз отдельных групп продовольствия из стран ЕС, США, Канады, Норвегии и Австралии. Этот запрет коснулся закупок за рубежом преимущественно мясной и молочной продукции, рыбы, овощей, фруктов, колбас и сыра.

Экономика продовольствия в России значительно изменила свои очертания после введения в 2014 г. продовольственного эмбарго как ответ на введенные экономические санкции. За более чем два года произошло перераспределение спроса на продукты питания в пользу нижнего ценового сегмента. Как правило, это продукты отечественного производства: мясо, молоко, плодоовощная продукция. Оптовые поставщики стали предпочитать долгосрочные контракты.

Одновременно наблюдается почти повсеместный рост цен на продовольственные товары. Главным источником продовольствия выступает сельское хозяйство. Эта сфера мировой экономики непосредственно связана с жизнью населения планеты и представляет сегодня огромную технологическую систему производства продовольствия по промышленному типу, состоящую из основных и вспомогательных отраслей.

Запрет или ограничения на импорт продовольствия органами власти России уже существует, что, несомненно, сказывается на изменении ситуации на продовольственном рынке страны.

Уже сегодня можно констатировать ряд серьезных успехов в некоторых отраслях отечественной промышленности. Так, например, темпы роста в добывающей промышленности, сельском хозяйстве и производстве пищевой продукции не только сохранились, но и возросли за счет административного укрепления рынка, расширения производства и переориентации на удовлетворение не только отечественного, но и зарубежного спроса.⁵² Единственным провальным направлением в производстве сельскохозяйственной продукции является производство молока, которое сократилось за последние четыре года при растущем импорте (причём не только сырья, но и пальмового масла). Во всех остальных случаях бойкот привел к росту внутреннего выпуска и сокращению зависимости от импорта. Кроме того, за время конфронтации Российская Федерация укрепила партнерские отношения со странами БРИКС, что позволило найти альтернативы для импортирования ряда товаров и приобрести новые рынки сбыта.

⁵² Крылатых Э. Н. Обеспечение продовольственной безопасности России и мира: возможности, риски, угрозы: монография / Э. Н. Крылатых. – М.: Технология ЦД, 2017. – С.28.

Кроме того, из-за снижения инвестиционной активности, цен на нефть, падения курса национальной валюты и уменьшения золотовалютных резервов страны Россия пережила краткосрочный экономический кризис, что отразилось на росте инфляции и уровня безработицы, а также на удорожании потребительских, ипотечных и автокредитов. В результате уровень бедности в 1–2 кварталах 2016 года превысил уровень бедности во время кризиса 2008–2009 гг. В дальнейшем ситуация кардинально изменилась (и по приросту золотовалютных резервов, и по снижению безработицы и по достижению беспрецедентно низкого уровня инфляции).

Если в стране достигнуто состояние экономики, при котором населению в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения страны, можно говорить о достижении его продовольственной безопасности. На это ориентирована экономика любой страны. Если доступ к продуктам питания становится ограниченным, то наступает голод.

Голод представляет собой самую большую угрозу здоровью человечества. Ежегодно голод убивает больше людей, чем СПИД, малярия и туберкулёз, вместе взятые. Смертность более трети детей, умерших в возрасте до 5 лет в развивающихся странах, была связана с недоеданием. К 2050 году изменения климата и непредсказуемые погодные условия приведут к тому, что еще 24 миллиона детей будут голодать.

Тем не менее во многих развитых странах мира действуют специальные программы, ограничивающие производство продовольствия по экономическим причинам. Таким образом, проблемы обеспечения продовольственной безопасности человечества в целом носили и носят в основном не физический, а социально-экономический характер.

Если производство продуктов и их хранение не контролируется потребителями, то в эти продукты могут быть включены добавки (консерванты, вкусовые присадки, красители), употребление которых в пищу может непредсказуемым образом сказаться на состоянии здоровья не только живущего, но и будущих поколений. Тем самым продукты питания превращаются из пищи в оружие геноцида (пятый приоритет обобщенных средств борьбы и управления).

Многие консерванты, красители и вкусовые добавки запрещены к продаже в западных странах, но почему-то разрешены в России и в странах «третьего мира».

Последние 20 лет в России особую значимость приобрела проблема безопасности продуктов питания, что связано с увеличением поступления на продовольственный рынок некачественных, фальсифицированных и опасных для здоровья продуктов. Ученые –

экономисты указывают на то, что в России резко снизились качественные показатели ряда видов отечественной сельскохозяйственной продукции, прежде всего зерна, плодов и овощей. Низкое качество продуктов питания – одна из главных проблем, которая приводит к ухудшению здоровья и качества жизни россиян. В составе продуктов есть вредные для здоровья вещества: химические удобрения и средства защиты растений, ГМО, гормоны роста, антибиотики, пищевые добавки, трансжиры.

По оценкам Национального фонда защиты прав потребителей, на мелкооптовых и продовольственных рынках до 85 % продуктов питания в той или иной степени фальсифицированы.

Качество и безопасность продовольствия на столе отдельного гражданина – это есть кирпичик, из которого складывается продовольственная безопасность страны.

Производство безопасного, качественного продовольствия должно стать одной из первоочередных задач российского производителя. Только объединив усилия и применяя на практике разработки российских ученых, отечественные производители смогут противостоять усиливающейся конкуренции со стороны импорта и удерживать свои позиции на рынке, обеспечивать физический доступ населения к качественным продуктам питания, что, в свою очередь, в определенной степени будет влиять на улучшение продовольственной безопасности страны.

Продовольственная безопасность является одним из важнейших приоритетов в системе национальной безопасности, так как без надежного снабжения продовольствием страна не в состоянии быть независимой от других государств.

Если рассматривать важнейший социальный аспект продовольственной безопасности, то есть тот, ради которого ведется вся работа по обеспечению продовольственной безопасности страны, то почти все авторы сходятся во мнении, что в обобщенном виде оценка состояния продовольственной безопасности населения страны определяется:

- физической доступностью продуктов питания для потребителей, то есть постоянным наличием продуктов питания на всей территории страны в количестве и ассортименте, соответствующем платежеспособному спросу. Физическая доступность продовольствия обеспечивается при помощи поддержки регионов, в которых отсутствует местное производство продовольственной продукции, а также за счет насыщения розничной торговой сети максимально широким ассортиментом продовольственных товаров различных торговых марок и производителей. Необходимо обеспечить комфортные условия для доступа в розничную торговую сеть владельцев крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм сельскохозяйственного производства, а также малых предприятий по производству продовольствия, создание бытовой сети, логистики.

– экономической доступностью обеспечивается за счет контроля над ценами, продуктов питания, то есть их доступностью на минимальном уровне для всех потребителей по цене независимо от социального статуса и места проживания. Обеспечивается за счет снижения уровня бедности, обеспечение поддержки наиболее нуждающихся слоев населения, а также повышение конкуренции в сфере производства и реализации продуктов питания.

– безопасностью продуктов питания, то есть отсутствием в них веществ, делающих данный продукт непригодным или опасным для человека. В части улучшения качества продовольствия разрабатываются и применяются на практике меры для совершенствования системы обеспечения безопасности пищевых продуктов на протяжении всего производственного цикла: хранение, транспортировка, переработка и реализация. Для реализации целей повышения качества продовольственной продукции должна быть создана современная инструментальная и методическая база организационного структурного контроля над качеством и безопасностью продовольственного сырья и пищевых продуктов.

– качеством питания, то есть ежедневным потреблением человеком необходимого ему количества калорий и питательных компонентов в зависимости от возраста и сферы деятельности. При этом качество питания обеспечивается также сочетанием в пище белков, жиров, углеводов, витаминов, макро и микроэлементов, которые соответствуют рациональным нормам, рекомендованным компетентными органами.

Для того чтобы обеспечить вышеуказанные потребности населения, в качестве обобщающего критерия продовольственной безопасности страны, как количественного и качественного порогового значения определенного признака, по которому проводится оценка обеспечения продуктами питания ее населения, считаются во всем мире уровень самообеспечения страны основными видами продовольствия и уровень их переходящих запасов, составляющий 15–20 % годового потребления.

Согласно Доктрины продовольственной безопасности для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения в отношении:

- зерна - не менее 95%;
- сахара - не менее 80%;
- растительного масла - не менее 80%;
- мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) - не менее 85%;
- молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) - не менее 90%;
- рыбной продукции - не менее 80%;

- картофеля - не менее 95%;
- соли пищевой - не менее 85%.

По словам Милосердова В.В., пороговыми уровнями должны являться производство не менее 75–80 % общего объема основных видов продовольствия за счет отечественных товаропроизводителей; потребление населением биологически полноценной продукции с рекомендуемым уровнем калорийности – не ниже 3000 Ккал в сутки; создание продовольственных запасов на уровне 20 % от общего объема потребления.

Бекенов С.С.⁵³ к критериям продовольственной безопасности относит:

- долю расходов на продовольствие в общих расходах отдельных групп населения;
- территориальную доступность продуктов, измеряемую путем сравнения уровня розничных цен на одинаковые товары в разных регионах страны;
- уровень «удобства» продовольствия (доля в потреблении современных продуктов, которые снижают потери и экономят время работы в домашнем хозяйстве);
- степень «натуральности» и доброкачественности продуктов, влияние качества продуктов на состояние здоровья и продолжительность жизни, в том числе продуктов, полученных с помощью методов генной инженерии и биотехнологии.

Для оценки продовольственной безопасности на уровне международных организаций могут использоваться показатели, предложенные в Концепции продовольственной безопасности ЕвразЭС и в Концепции повышения продовольственной безопасности государств – участников СНГ.

В Концепции продовольственной безопасности Евразийского экономического сообщества, принятой 11 декабря 2009 г. представлен следующий перечень показателей:

- величина государственного продовольственного резерва, включающего в себя неснижаемый оперативный запас продовольственных товаров, предусмотренный в целях предупреждения продовольственного кризиса либо ликвидации его последствий;
- величина емкости внутреннего рынка по отдельным продуктам питания, определяемая как произведение годового среднедушевого потребления определенного продукта питания на среднегодовую численность населения;
- показатель биологической безопасности, куда входит содержание вредоносных веществ в 1 грамме пищевого продукта;
- показатель биологического качества – питательная ценность, содержание жизненно важных питательных веществ и энергии в 1 грамме пищевого продукта: энергетическая ценность (ккал), белок (мг), жиры (мг), углеводы (мг);

⁵³ Бекенов С. С. Критерии и оценки продовольственной безопасности [Электрон. ресурс] // Вестник КРСУ. – 2016. – № 2. – URL: <http://www.krsu.edu.kg/vestnik/> (дата обращения: 21.02.2020).

- степень удовлетворения суточной энергетической потребности человека соотношением фактического потребления продуктов питания с учетом их пищевой и энергетической ценности к нормативным значениям;
- нормативные значения пищевой и энергетической ценности продуктов питания, определяемые соответствующим органом каждого государства-члена ЕврАзЭС;
- рациональные нормы потребления продуктов питания, определяемые соответствующим органом каждого государства-члена ЕврАзЭС;
- уровень достаточности потребления отдельного продукта питания отношение фактического потребления к рациональной норме;
- уровень запасов основных продуктов питания в государственных резервах отношение фактического уровня запасов к годовому объему потребления;
- уровень продовольственной независимости по отдельным продуктам питания;
- отношение величины собственного производства конкретного продукта питания к емкости внутреннего рынка по этому продукту;
- уровень экономической доступности продуктов питания – отношение затрат на питание к совокупным затратам на все виды товаров и услуг;
- суточная пищевая ценность рациона человека;
- суточная энергетическая ценность рациона человека;
- уровень достаточности запасов зерна в государственных ресурсах;
- уровень достаточности запасов чистой питьевой воды;
- степень зависимости продовольственного снабжения страны и ресурсного обеспечения агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов от импортных поставок;
- размеры стратегических, оперативных и переходящих продовольственных запасов в сопоставлении с их нормативными уровнями;
- доля отечественной сельскохозяйственной и рыбной продукции и продовольствия в общем объеме ее потребления и в товарных ресурсах;
- степень удовлетворения физиологических потребностей в продуктах питания с учетом их безопасности, пищевой и энергетической ценности.

Как видно из приведенных показателей, многие из них в двух указанных международных документах совпадают. В качестве комплексной оценки степени обеспечения продовольственной безопасности для государств – участников СНГ используется показатель соотношения производимой сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия к общему объему товарных ресурсов внутреннего рынка, выраженный в процентах.

В среднесрочной перспективе для государств – участников СНГ рекомендованы следующие пороговые значения таблица 4.

Таблица 4 – Рекомендуемые пороговые значения уровня самообеспечения основными видами продуктов питания стран СНГ и Доктрины продовольственной безопасности

Наименование продукции	Пороговые значения уровня самообеспечения, не менее % для стран СНГ	Пороговые значения уровня самообеспечения, не менее % согласно Доктрины продовольственной безопасности
Зерно	95	95
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	90	90
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	85	85
Рыбная продукция, растительное масло, сахар	80	80

Кроме указанных основных пороговых значений и показателей оценки продовольственной безопасности, предложенной в документах международных организаций, по мнению докторанта, следует также учитывать и оценивать уровень потенциала страны в аспекте продовольственной безопасности по следующим направлениям и критериям:

- производственный потенциал сельского хозяйства, оцениваемый по наличию производственных мощностей, земельных и трудовых ресурсов;
- уровень развития и устойчивости сельскохозяйственного производства с оценкой фактического качества имеющейся техники и технологий, финансово-экономического состояния отраслей и организаций АПК;
- степень обеспеченности ресурсами отечественного производства, включая бюджетное финансирование и другие источники;
- качество аграрной продукции и продуктов питания, производимых отечественными организациями;
- масштабы импорта, в том числе в сравнении с собственным производством и потребностью населения в продуктах питания;
- степень открытости продовольственных рынков и механизм противодействия импортной интервенции;
- степень экологизации отрасли с точки зрения загрязнения окружающей среды и использования запрещенных препаратов, технологий, включая ГМО, стимуляторы роста, антибиотики;

- соответствие требований продовольственной безопасности правовому законодательству, системе нормативных актов, направлениям аграрной политики государства и мировым тенденциям, и нормативам;
- угрозы и риски продовольственной безопасности.

Проблема продовольственной безопасности все больше приобретает глобальный характер. Продовольственная безопасность любого государства с рыночной экономикой поддерживается правительственными мерами, направленными на защиту отечественных производителей и экспортеров от иностранной конкуренции. При некоторых различиях в подходах разных стран к определению продовольственной безопасности общим для всех является требование поддержания на необходимом уровне продовольственного снабжения населения, который гарантировал бы устойчивое экономическое развитие и социально-политическую стабильность в обществе.

2.3 Государственные меры обеспечения продовольственной безопасности региона

Продовольственная безопасность существенно дифференцирована по регионам в зависимости от множества факторов⁵⁴, к которым можно отнести различия в природно-климатических условиях, их местоположении, плотности населения, его покупательной способности, национальных традиций питания. Их дифференциация объясняется и различиями в масштабах завозимой в регионы и вывозимой из них сельскохозяйственной и продовольственной продукции, отличиями в части насыщенности рынков товарами.

Определенные особенности в формировании продовольственной безопасности регионов имеет и государственная продовольственная политика. Поэтому обеспечение продовольственной безопасности регионов и государства в целом зависит от способности органов власти своевременно решать данную проблему. Руководство каждого региона, предприятий соответствующих отраслей регионального хозяйства должны прилагать собственные усилия к обеспечению продовольственной безопасности в масштабе своего территориально-административного образования как субъекта РФ.

Обеспечение продовольственной безопасности региона способствует устойчивому социальному климату в обществе. При отсутствии необходимых запасов и резервов в регионах может возникнуть недовольство населения, что позволяет считать продовольственную проблему важнейшим структурным элементом, обеспечивающим национальную безопасность страны. В основе обеспечения продовольственной безопасности региона лежит организация всего АПК – от выращивания растений и животных до его

⁵⁴ Вермель Д. Ф. Региональные особенности обеспечения продовольственной безопасности России: сб. тезисов Междунар. конф. – М.: РАСХП, ВИАПИ, 2017. – С. 84–86

обеспечения средствами производства и реализации конечной продукции. Это проблемы трудовых ресурсов, сырья, материалов и т. п., охватывающие крупные межотраслевые, а по сути, национальные проблемы.

Правительство Российской Федерации:

- проводит единую государственную экономическую политику в области обеспечения продовольственной безопасности;
- организует мониторинг состояния продовольственной безопасности и контроль за реализацией мер по ее обеспечению;
- принимает меры по достижению и поддержанию пороговых значений продовольственной безопасности по основным видам сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия;
- осуществляет в установленном порядке меры в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций;
- координирует деятельность органов исполнительной власти в области обеспечения продовольственной безопасности.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации во взаимодействии с федеральными органами государственной власти:

- реализуют с учетом региональных особенностей единую государственную экономическую политику в области обеспечения продовольственной безопасности;
- разрабатывают и принимают нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации по вопросам обеспечения продовольственной безопасности;
- формируют и поддерживают необходимые запасы и резервы продовольствия в субъектах Российской Федерации;
- обеспечивают ведение мониторинга состояния продовольственной безопасности на территории субъектов Российской Федерации.

Совет Безопасности Российской Федерации рассматривает в рамках национальной безопасности стратегические вопросы обеспечения продовольственной безопасности, подготавливает рекомендации по выполнению федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации возложенных на них функций в этой сфере деятельности.

С учетом состояния продовольственных ресурсов, степени самообеспеченности продовольствием, масштабов ввоза и вывоза различных видов продовольствия регионы России можно разбить на следующие группы:

- вывозящие (регионы Северного Кавказа, Центрально-Черноземного экономического района, Поволжья, Южного Урала, Западной Сибири);

– ввозящие (регионы с самыми большими мегаполисами – Московская, Ленинградская и Свердловская области; Тюменская, Кемеровская области, Северный и Северо-Западный регионы европейской части страны, регионы Сибири и Дальнего Востока).

По ассортименту поставляемого регионами первой группы продовольствия и сельскохозяйственного сырья на российский рынок их можно подразделить на две подгруппы.

В первую подгруппу следует включить края и области Северного Кавказа, а также все области, входящие в Центрально-Черноземный экономический район. Они вывозят за пределы своих территорий широкий набор продукции АПК: продовольственное и фуражное зерно, муку, сахар, растительное масло, консервы, овощи, плоды, продукты животноводства. Их возможности по вывозу продовольствия могут и должны быть серьезно увеличены.

Во вторую подгруппу могут быть отнесены регионы Поволжья, Южного Урала, Западной Сибири, вывозящие продукцию более ограниченного ассортимента: продовольственное зерно, растительное масло и продукты животноводства. Их экспортный потенциал также может быть серьезно повышен. В совокупности ввозящих регионов в зависимости от характера ввоза продовольствия можно выделить три подгруппы. В первую подгруппу следует включать регионы с самыми крупными городами страны (Московская, Ленинградская области).

Вторая подгруппа этих регионов может включать те области, где собственная продовольственная база при возросшем промышленном населении и спаде сельскохозяйственного производства оценивается как недостаточная (Тюменская и Кемеровская области).

Третья подгруппа ввозящих регионов включает те регионы, которые по своим природным условиям и наличию пригодных для ведения сельского хозяйства земельных ресурсов не могут удовлетворить продовольственных потребностей населения за счет собственного производства. Они нуждаются в ввозе значительной части потребляемого продовольствия из других регионов и из-за рубежа (регионы Сибири и Дальнего Востока).

Продовольственная безопасность регионов зависит не только от объемов производства продовольствия, но и от покупательной способности населения, характеризуемой отношением среднедушевого денежного дохода к стоимости минимального набора продуктов.

В настоящее время этот фактор сильно дифференцирован. В этих условиях большое значение имеет выравнивание регионов по производству и потреблению продовольствия с учетом того, что на уровень и структуру потребления продовольствия в регионах большое влияние оказывают различные семейные и национальные традиции. К числу актуальных

проблем продовольственной безопасности регионов следует отнести и вопросы, которые связаны с научной разработкой нормативов потребления продуктов питания. Нормативы должны разрабатываться с учетом различий регионов по природно-климатическим условиям, а также дифференциации населения по возрастным группам. Подводя итоги исследования особенностей формирования продовольственной безопасности на уровне региона, следует отметить, что они объективно необходимы, так как меры, которые следует использовать при решении этих вопросов, также должны быть дифференцированы:

- в одних регионах приоритетным направлением их решения является повышение реальных доходов;
- в других регионах для увеличения производства продовольствия приоритетным должно быть стимулирование развития сельского хозяйства, диверсификации пищевой и перерабатывающей промышленности и торговли за счет поддержки всех форм аграрного бизнеса;
- в-третьих, регионах первостепенное значение имеет защита интересов потребителей продовольствия путем расширения его стандартизации и принятия мер государственного контроля, а также мер социальной поддержки потребления продовольствия малообеспеченными слоями населения за счет государственных фондов продовольствия и финансовых средств.⁵⁵

Определенные особенности в формировании продовольственной безопасности регионов имеет и государственная продовольственная политика. В регионах, производящих избыточное количество продовольствия, деятельность государственных органов должна быть направлена на всемерное содействие сельскохозяйственным товаропроизводителям в части производства и реализации ими своей продукции.

Основным направлением государственного воздействия на самообеспечение ввозящих продовольствие регионов должно быть проведение протекционистской политики по отношению к местному аграрному бизнесу, который в большинстве из них ведет сельское хозяйство в неблагоприятных природных условиях. Для этого необходимо в аграрные предприятия этих регионов направлять бюджетные средства, привлекать инвестиции перерабатывающих и торговых структур, осуществлять агропромышленную интеграцию, содействовать научно-техническому прогрессу, развивать инженерную инфраструктуру. Одним из перспективных направлений государственной региональной политики должно стать и формирование оптимальной межрегиональной специализации, способной содействовать решению вопросов продовольственной безопасности регионов.

⁵⁵ Белхароев Х. У. Правовое обеспечение продовольственной безопасности современной России: автореф. дис. ... канд. юр. наук / Х. У. Белхароев. – М.: 2016. – С.25.

Продовольственная безопасность региона заключается в способности системы производства, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли обеспечить продуктами питания стабильно и равномерно в течение года все категории населения соответствующих территорий в размерах потребления, отвечающих научно-обоснованным медицинским нормам.

Она базируется на рациональном территориальном разделении труда в сфере агропромышленного производства, рациональном сочетании в потреблении местной и привозной продукции, отсутствии каких-либо барьеров при межрегиональной торговле продовольствием.

Экономическая сущность данной категории проявляется через ее функции, выражающиеся в следующем:

- 1) поддерживать определенное качество жизни населения региона, а соответственно и воспроизводство рабочей силы, трудовых ресурсов; комплексно развивать региональное хозяйство за счет сельскохозяйственного производства, перерабатывающей промышленности, соответствующей инфраструктуры;
- 2) сокращать транспортные затраты на перевозки продовольствия из других территорий и стран, улучшать его хранение и реализацию;
- 3) поддерживать стабильность финансового положения региона, получать дополнительные поступления в местные бюджеты;
- 4) избегать кризисных ситуаций в области продовольствия, особенно для социально слабо защищенных групп населения и сложных в природно-экономическом отношении территорий;
- 5) стимулировать увеличение производства продовольствия, потребляемого населением и реализуемого на рынках, что способствует наращиванию производственного потенциала;
- 6) более полно использовать природно-экономические условия и трудовые ресурсы регионов.⁵⁶

В основе продовольственной безопасности России, учитывая ее обеспеченность природными ресурсами, лежит максимальное самообеспечение основными продуктами питания как стержневой элемент поддержания национального суверенитета. Механизм обеспечения продовольственной безопасности включает систему социально-экономических и институционально-правовых норм по предотвращению угроз, ведущих к потере обеспеченности населения основными продуктами питания. Система предусматривает

⁵⁶ Кайгородцев А.А., Преснякова О.П. Продовольственная безопасность: показатели, критерии, категории и масштабы / А.А. Кайгородцев, О.П. Преснякова // Пищевая промышленность. – 2017. – № 8. – С. 18–21.

постоянный мониторинг производства и импорта продуктов питания, а также потребления на душу населения с учетом их доступности.

Одновременно вырабатываются предельно допустимые значения потребления продуктов питания на душу населения, снижение которых может привести к дестабилизации общества.

Эксперты ФАО определяют состояние мировой продовольственной безопасности по объему мировых запасов зерна и его производству на душу населения. Безопасным считается переходной запас, равный 17% общего потребления за двухмесячный срок. Уровень ниже 17% приводит к росту мировых цен на зерно.

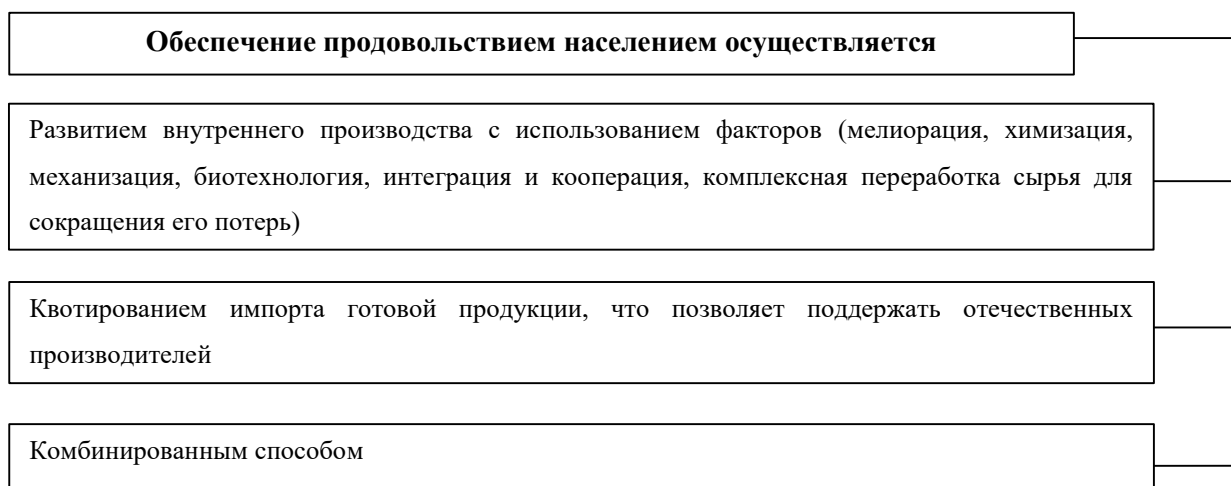


Рисунок 7 – Обеспечение продовольствием населения

В связи с климатическими изменениями России безотлагательно нужна программа мелиорации земель с целевым бюджетным финансированием. Если в мире 17% орошаемых земель обеспечивают 40% объема производства продовольствия, то в России в период перехода к рынку мелиорация была фактически разрушена, и в настоящее время мелиорированные земли составляют 4,6% сельскохозяйственных угодий. Между тем климатический фактор – засухи (аридный сценарий) и излишек осадков – оказывает в России существенное влияние на величину валовых сборов сельскохозяйственных культур. Россия должна иметь такое количество орошаемых и осушенных земель, которое при всех экстремальных условиях обеспечило бы потребности населения в продовольствии, резервы и экспортный потенциал.

Продовольственная безопасность регионов является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического

национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

В соответствии с положениями Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2030 г. национальные интересы государства на долгосрочную перспективу заключаются, в т. ч., в повышении конкурентоспособности национальной экономики, превращении Российской Федерации в мировую державу, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях многополярного мира.

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности региона независимо от изменения внешних и внутренних условий являются:

- Своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;
- устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;
- достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни;
- обеспечение безопасности пищевых продуктов.

Еще один и, пожалуй, наиболее важный пункт Плана мероприятий по реализации Доктрины продовольственной безопасности – корректировка Государственной программы. Это требует выработки новых подходов к государственной аграрной политике. Стратегия в определенной мере представляет консенсус отечественных аграрных экономистов в отношении основных направлений развития агропромышленного комплекса страны и предусматривает модернизацию и инновационное развитие АПК, реализацию положений Доктрины продовольственной безопасности страны, устойчивое развитие сельских территорий.

В Стратегии предлагается целый комплекс взаимосвязанных мер по совершенствованию элементов экономического механизма: в сферах ценообразования,

кредитования, прямого государственного субсидирования, страхования, налогообложения, таможенно-тарифного регулирования, даны предложения по совершенствованию экономических институтов.

Хотелось бы выделить несколько важных положений. Так, в части финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей предлагается ввести прямую поддержку отдельных значимых видов продукции, не связанных с объемами их производства и реализации. Это относится, прежде всего, к скотоводству. Без прямой поддержки сохранения и увеличения поголовья скота, а, следовательно, производства мяса и молока, уже не обойтись. Размер ее оценивается примерно в 40 млрд руб. в год. Это же относится и к овцеводству. Также прямая поддержка предлагается по таким проблемным культурам, как отдельные крупяные, бесспорно – зернобобовые, а также лен-долгунец. Однако проблему льноводства придется решать комплексно, проводя всю цепочку: сельскохозяйственный товаропроизводитель – льнозавод – выпуск тканей.

Несмотря на то что овощи, плоды и ягоды не вошли в перечень продуктов, по которым были определены пороговые значения в Доктрине продовольственной безопасности страны по удельному весу на рынке отечественной продукции, их значение для здорового питания населения и необходимость наращивания производства не снижается.

В целом для развития животноводства предстоит решать проблему растительного кормового белка. Поэтому и по этим видам сельскохозяйственной продукции в рамках соответствующих программ необходима целевая государственная поддержка. Другим направлением в финансовой поддержке должна стать поддержка приобретения материально-технических ресурсов в условиях сложившегося диспар цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы. Это относится к технике и оборудованию, минеральным удобрениям, средствам защиты растений и некоторым другим.

Во внешнеэкономической деятельности в Стратегии ставятся новые задачи по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности страны в изменяющейся ситуации, обусловленной все более возрастающими угрозами дефицита продовольствия в мире.

В этой связи Стратегия предусматривает направленное сокращение дефицита баланса в экспортно-импортных операциях в агропродовольственном сегменте внешней торговли за счет сокращения импорта основных видов продовольствия до пороговых значений, зафиксированных в Доктрине.

Фундаментальной основой продовольственной безопасности России может служить только высокоэффективно работающее продовольственное хозяйство, поэтому поддержка и

стимулирование его со стороны государства является чрезвычайно важным. Осуществить это можно только через систему государственного регулирования.

Опыт стран, имеющих эффективное сельское хозяйство, свидетельствует, что даже в условиях высокого уровня научного, технологического и сервисного обеспечения необходима активная государственная поддержка отрасли. Необходимость государственной поддержки обусловлена также социальными и демографическими особенностями сельской местности.

Сельскохозяйственные предприятия сейчас имеют чрезвычайно изношенный парк сельскохозяйственной техники, а средств для его обновления у большинства предприятий не хватает.

В этих условиях единственный выход – организация финансового лизинга. В федеральном бюджете в течение последних лет предусматриваются довольно значительные суммы для обеспечения роста лизинга:

- Отработать механизмы долгосрочного кредитования; создать специальный фонд льготного кредитования;
- создавать страховые резервы отдельных ресурсов (региональные фонды семян, ветеринарных препаратов, средств защиты растений и др.), развивать систему страхования рисков сельских товаропроизводителей;
- разработать и внедрить мероприятия, обеспечивающие качество и безопасность продуктов питания, выращивание экологически чистого пищевого сырья на загрязненных индустриальными выбросами землях;
- проводить модернизацию предприятий перерабатывающей промышленности, внедрять высокоэффективное оборудование и прогрессивные технологии;
- разработать и принять перспективные региональные программы поддержки и развития агропромышленного комплекса, направленные на обеспечение продовольственной безопасности, как отдельных регионов, так и России в целом.

Для решения проблем продовольственной безопасности населения России помимо государственной поддержки и стимулирования развития национального аграрно-продовольственного сектора необходимо выработать и законодательно закрепить механизмы повышения доступности и качества продовольствия, исходя из задач повышения здоровья нации, предусматривая:

- Развитие инфраструктуры продовольственного рынка и повышение ее доступности для всех товаропроизводителей аграрно-продовольственного сектора;
- недопущение установления межрегиональных торговых барьеров;
- разработку системы адресной продовольственной помощи;

– внесение изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты с целью создания единого государственного органа по контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов путем объединения ведомств по разработке стандартов с ведомствами, отвечающими за их соблюдение.

Реализация положений настоящей Доктрины позволит обеспечить продовольственную безопасность как важнейшую составную часть национальной безопасности, прогнозировать и предотвращать возникающие угрозы и риски для экономики страны, повышать ее устойчивость, создавать условия для динамичного развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, улучшения благосостояния населения.

Решение продовольственной проблемы регионов – обязанность государства. В современных условиях при выработке аграрной политики государство должно ориентироваться, как минимум, на уровень гарантированного собственного производства жизненно важных продуктов. В этих целях необходимо разработать и реализовать юридические, экономические, социальные, научно – технические и иные меры по обеспечению производства агропродовольственной продукции в достаточных количествах для населения Российской Федерации.

Таким образом, среди приоритетного направления внешней торговой политики России, связанных с обеспечением продовольственной безопасности региона, можно выделить следующие:

- Налаживание механизмов поставки в Российскую Федерацию недостающего количества продовольствия из стран-импортеров;
- создание единого продовольственного рынка стран СНГ на основе межправительственных соглашений, предусматривающих свободное перемещение сельскохозяйственных товаров и продовольствия на их территории;
- постепенный отказ от таможенных пошлин и других сборов со странами СНГ;
- координация и согласование ценовой, финансово-кредитной и налоговой политики;
- осуществление совместных программ по поддержке отраслей сельского хозяйства.

Подводя итог, учитываем, что продовольственная безопасность региона имеет свою специфику:

1) для многих регионов в силу природно-климатических особенностей выполнение условия самообеспеченности основными видами продовольствия затруднительно и экономически нецелесообразно. Поэтому для многих регионов России (в том числе и Республики Дагестан) нельзя применить показатель уровня продовольственной безопасности

по объемам переходящих остатков зерна и среднего уровня его производства на душу населения и т. д.;

2) на уровне региона целесообразно рассматривать не только уровень продовольственного самообеспечения, но и уровень продовольственной зависимости, так как существуют регионы, для которых ввоз продовольствия является единственной возможностью обеспечения продовольственной безопасности (например, Республика Дагестан полностью зависит от ввоза таких продуктов, как сахар и масло растительное);

3) продовольственная безопасность страны понимается как составная часть (подсистема) ее национальной безопасности.

Для ее обеспечения государство использует целый арсенал защитных средств (таможенные тарифы, компенсации, сборы, акцизы, налоги с продаж, квоты и т. п.), которые не могут применяться на региональном уровне;

4) в регионах нет необходимости создания и поддержания на необходимом уровне стратегических запасов продовольствия. В то же время для регионов большое значение имеет создание страховых запасов;

5) при потере продовольственной независимости страны в целом нарушается ее продовольственная безопасность. На региональном уровне такого не происходит. Международная торговля, межрегиональный обмен, гуманитарная помощь позволяют укреплять продовольственную безопасность региона, делать ее более эффективной, но главным условием ее достижения, несомненно, является наличие развитого отечественного производства, выпускающего конкурентоспособную продукцию транспортного, сельскохозяйственного машиностроения, а также промышленного производства минеральных удобрений, гербицидов, ядохимикатов, строительных материалов.

Полностью решить проблему обеспечения продовольствием за счет собственного потенциала для многих регионов сегодня нереально. Поэтому необходим комплексный подход, учитывающий, как восстановление и развитие собственного АПК, так и совершенствование территориального разделения труда между регионами, формирование взаимовыгодных межгосударственных, продовольственных связей России со странами ближнего и дальнего зарубежья. Исходя из всего сказанного, под продовольственной безопасностью региона понимается способность системы производства, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли обеспечивать продуктами питания стабильно и равномерно в течение года все категории населения соответствующей территории в размерах потребления, отвечающих научно обоснованным медицинским нормам.

Продовольственная безопасность регионов базируется на рациональном территориальном разделении труда в сфере аграрного производства, рациональных

сочетаниях в потреблении местной и привозной продукции, отсутствии каких-либо барьеров при межрегиональной торговле продовольствием.

Сегодня очевидно, что полномасштабное и равномерное обеспечение всей территории страны продовольствием (в необходимых количествах) не может быть в полной мере осуществлено только с использованием рыночных механизмов. Эти мероприятия должны осуществляться в рамках единой федеральной аграрной и продовольственной политики. Об этом свидетельствует и опыт развитых стран мира, где проблемы продовольственного обеспечения (обеспечения продовольственной безопасности) решаются централизованно - главным образом, на уровне федерального правительства.

3 Обеспечение продовольственной безопасности регионов СФО

3.1 Состояние ресурсной базы регионов СФО

В состав Сибирского федерального округа с центром в Новосибирске входят субъекты РФ, расположенные в Западной и Восточной Сибири (за исключением Тюменской области, которая включена в Уральский федеральный округ).

Сибирский федеральный округ (СФО) охватывает обширную территорию площадью свыше 5 млн км², на которой проживают около 20 млн чел.

Округ выделяется развитием отраслей, ориентированных на добычу и переработку полезных ископаемых, прежде всего руд черных и цветных металлов, минерального топлива, а также лесных ресурсов, и использованием мощного гидроэнергетического потенциала. Поэтому лидирующее положение в нем занимают черная и цветная металлургия, электроэнергетика, топливная промышленность (прежде всего угольная, но также и имеющие большие перспективы нефтяная и газовая), лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность.⁵⁷

Основными отраслями сельского хозяйства в Сибирском федеральном округе являются животноводство, растениеводство. Агропромышленный комплекс – одна из лидирующих отраслей Сибирского федерального округа. Доля региона в общем объеме сельскохозяйственного производства России составляет 12,4 %. Сибирский федеральный округ производит 14 % от общего объема продукции животноводства в России и около 10 % продукции растениеводства. СФО находится на втором месте в России по численности крупного рогатого скота: 4 100 тыс. голов или 22 % от всего стада.

Естественно-биологические условия на большей части территории округа определяют основными зонами сельскохозяйственного южные зоны СФО, которые расположены вдоль Транссибирской магистрали. Несмотря на это, сельскохозяйственное производство в регионе является достаточно развитым. Сибирский федеральный округ – это один из важнейших районов производства зерна и животноводства. На западе округа в структуре сельскохозяйственных угодий преобладает пашня, тогда как на востоке – сенокосы и пастбища. Для того чтобы оценить перспективы развития агропромышленного комплекса в Сибирском федеральном округе, необходимо рассмотреть ресурсную базу для обеспечения населения продовольствием. Одним из таких показателей является площадь сельскохозяйственных угодий, данные по которому представлены в таблице 5.

⁵⁷ Гохберг М.Я. Федеральные округа Российской Федерации: анализ и перспективы экономического развития. – М.: Финансы и статистика, 2016. – С.215.

Таблица 5 – Посевные площади сельскохозяйственных культур (тыс. га.)

	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Темп роста	
						2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	14 879,9	14 915,12	14 973,01	14 419,44	14 200,15	95,43	98,48
Республика Алтай	114,3	110,58	111,8	109,93	106,89	93,52	97,23
Республика Тыва	27,09	32,59	32,11	42,62	50,68	187,08	118,91
Республика Хакасия	235,86	237,2	233,53	236,07	212,86	90,25	90,17
Алтайский край	5 365,57	5 378,28	5 397,86	5 134,7	5 146,91	95,92	100,24
Красноярский край	1 507,99	1 527,66	1 508,8	1 497,86	1 494,58	99,11	99,78
Иркутская область	660,8	660,53	680,81	704,02	707,97	107,14	100,56
Кемеровская область	941,33	929,64	924,7	869,55	885,27	94,04	101,81
Новосибирская область	2 326,34	2 340,51	2 379,97	2 226,55	2 225,7	95,67	99,96
Омская область	3 008,46	3 007,54	3 004,61	2 932,89	2 864,13	95,20	97,66
Томская область	333,08	348,33	354,14	327,09	324,28	97,36	99,14

Большая часть посевных площадей ⁵⁸ приходится на Алтайский край (5146,91 на 2019 год), в сравнение с 2015 годом количество площадей уменьшилось на 4,8 % (на 218 тысяч гектар), Омскую область (2864,13 на 2019 год), Новосибирскую область (2025,7 на 2019 год).

В 2019 году наименьшая часть посевных площадей в Республике Тыва (50,68 тыс. га.), Республика Алтай (106,89 тыс. га.), Республика Хакасия (202,86 тыс. га.) и Томская область (324,28 тыс. га.).

В целом за период рост посевных площадей произошёл в Республике Тыва (на 87,08 %) и в Иркутской области (на 7,17 %).

За анализируемый период в Сибирском федеральном округе прослеживается сокращение посевных площадей сельскохозяйственных культур на 4,57 %, это неблагоприятная тенденция, может привести к зарастанию площадей разными видами кустарников и деревьев, что в дальнейшем приведёт к дополнительным затратам по корчеванию и распашке площадей.

На рисунке 8 отображены посевные площади сельскохозяйственных культур регионов СФО в процентном соотношении, где наибольшую часть в процентном

⁵⁸ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 03.03.2020)

соотношение занимает Алтайский край (37%), Омская область (20%), наименьшую Республика Алтай.



Рисунок 8 – Посевные площади сельскохозяйственных культур (тыс. га.)

В структуру посевных площадей по видам сельскохозяйственных культур регионов СФО входят бахчевые продовольственные культуры, зерновые и зернобобовые культуры и овощи открытого грунта (таблица 6).

В целом за анализируемый период в структуре бахчевых продовольственных культур в регионах СФО прослеживается спад (на 33%).

В республике Тыва показатели остаются на прежнем уровне. В Томской, Иркутской области и республике Алтай посевные площади под бахчевые культуры отсутствуют.

Анализируя зерновые и зернобобовые культуры можно сделать вывод о сокращении посевных площадей в регионах СФО (на 13%).

В республике Алтай, Тыве и Иркутской области произошло незначительное увеличение площадей.

Наибольший показатель в Алтайском крае, на 2019 год посевная площадь составила 3169,04 тысячи гектаров.

Ситуация с посевными площадями под овощи открытого грунта складывается неблагоприятно, во всех регионах СФО прослеживается спад, кроме Томской области (1,7 тысяч гектаров) и Республике Тыва (0,26 тысяч гектаров), там посевная площадь остается на том же уровне.

Таблица 6 – Посевные площади регионов СФО по видам сельскохозяйственных культур (тыс. га.)

	Бахчевые продовольственные культуры				Зерновые и зернобобовые культуры				Овощи открытого грунта			
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Сибирский федеральный округ	0,97	0,81	0,79	0,65	9 936,42	10 064,45	8 967,44	8 685,3	40,63	39,21	38,44	33,2
Республика Алтай	0	0	0	0	6,48	6,52	6,31	6,59	0,38	0,37	0,36	0,36
Республика Тыва	0,02	0,02	0,01	0,02	8,51	7,11	14,59	15,59	0,26	0,24	0,28	0,26
Республика Хакасия	0,03	0,03	0,02	0,01	89,58	99,71	82,58	72,77	1,52	1,55	1,6	1,48
Алтайский край	0,7	0,62	0,63	0,54	3 646,22	3 746,32	3 240,38	3 169,04	7,9	7,18	6,47	6,15
Красноярский край	0,03	0,03	0,03	0,02	1 056,13	1 048,3	951,23	914,52	6,24	6	6,25	5,81
Иркутская область	0	0	0	0	405,57	427,09	437,38	432,13	4,25	4,2	4,18	3,85
Кемеровская область	0,01	0,01	0,02	0,01	598,08	598,57	536,12	551,7	5,7	5,09	4,83	4,67
Новосибирская область	0,06	0,02	0,02	0,02	1 556,13	1 605,39	1 403,34	1 416,04	4,42	4,41	4,45	4,27
Омская область	0,07	0,04	0,03	0,04	2 170,99	2 141,16	1 950,78	1 945,07	5,21	5,5	4,98	4,66
Томская область	0	0	0	0	190,45	186,5	162,41	161,84	1,73	1,71	1,7	1,7

На основании таблицы 7, где отражена продукция сельского хозяйства, можно сделать вывод в каких регионах СФО преобладает животноводство и растениеводство

Таблица 7 – Продукция сельского хозяйства (млн. рублей)

	Всего		В том числе					
			Растениеводство			Животноводство		
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2019 в % к 2018	2018 г.	2019 г.	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	539652,4	556882,4	238067,1	253722,8	108,78	301585,4	303159,6	106,57
Республика Алтай	10932,7	11699,8	2200,0	2393,2	119,56	8732,8	9306,6	105,18
Республика Тыва	5714,0	6140,9	908,8	1086,6	123,61	4805,2	5054,3	83,72
Республика Хакасия	14870,4	13824,2	3445,4	4258,9	108,21	11424,9	9565,3	100,25
Алтайский край	125999,3	131825,1	69226,4	74909,2	115,57	56772,9	56915,9	103,95
Красноярский край	71934,7	77914,1	26990,9	31194,6	102,93	44943,8	46719,6	102,50
Иркутская область	61900,4	63548,6	23555,8	24245,1	97,85	38344,5	39303,5	97,53
Кемеровская область	48027,9	46912,2	21757,9	21290,3	99,37	26270,1	25621,9	98,51
Новосибирская область	81100,6	80192,5	34747,1	34528,3	110,28	46353,5	45664,3	97,54
Омская область	90419,0	94097,1	46320,4	51081,3	97,99	44098,6	43015,9	110,85
Томская область	28753,4	30727,7	8914,3	8735,4	108,78	19839,0	21992,3	106,57

Первое место в рейтинге занимает Алтайский край, в котором преобладает растениеводство, принесшее краю 74909,2 млн. рублей, улучшив показатель предыдущего года на 15,57%. Также Алтайский край лидирует в животноводстве, принесшее краю, 5615,9 млн. рублей, также улучшив показатель предыдущего года по животноводству на 3,95%. Последнее место в данном рейтинге по растениеводству занимает Республика Тыва с прибылью 1086,6 млн. рублей, также и по животноводству 5054, 3 млн. рублей. При анализе таблицы 7 видно, что в Алтайском крае (74909,2 млн. рублей > 56915,9 млн. рублей) и Омской области (51081,3 > 43015,9 млн. рублей) преобладает продукция растениеводства над животноводством, в остальных регионах СФО животноводство преобладает над растениеводством.

Обеспеченность населения области продовольствием за счет сельхозпроизводителей всех категорий (сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, население) за последние пять лет дифференцированы по разным видам продукции.

В таблице 8 представлены данные по валовому сбору зерна в динамике.

Таблица 8 – Валовой сбор зерна (в весе после доработки; тыс. тонн)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Темп роста	
					2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	13707,8	14940,5	15622,2	14908,1	108,76	95,42
Республика Алтай	7,0	10,2	7,1	4,0	57,14	56,34
Республика Тыва	2,5	6,6	5,4	14,7	588,00	272,22
Республика Хакасия	115,6	121,9	108,9	99,5	86,07	91,37
Алтайский край	3940,4	4829,7	4975,5	5010,7	127,16	100,71
Красноярский край	2258,4	2357,5	1922,9	1890,0	83,69	98,29
Иркутская область	550,5	770,3	869,9	867,7	157,62	99,75
Кемеровская область	1019,1	928,3	1077,1	996,4	97,77	92,51
Новосибирская область	2197,1	2344,7	2824,6	2494,7	113,55	88,32
Омская область	3316,7	3267,8	3468,1	3195,3	96,34	92,13
Томская область	300,4	303,5	362,8	335,2	111,58	92,39

Рост производства продукции растениеводства в 2019 г. был также обеспечен за счёт увеличения валового сбора зерна, по сравнению с 2016 г. происходит увеличение на 8,76% и уменьшение на 4,58% по сравнению с 2018 г. в целом по регионам СФО, что говорит о благоприятной обстановке в структуре растениеводства.

Первое место по валовому сбору занимает Алтайский край (5010,7 тыс. тонн), по сравнению с 2016 годом произошло увеличение тонн зерна на 27,16 %. На втором месте Омская область, с объёмом зерна 3195,3 тысяч тонн и на третьем месте Новосибирская область (2494,7 тыс. тонн).

Наименьшие показатели по валовому сбору зерна у Республика Тыва (14,7 тыс. тонн) и Республике Алтай (4 тыс. тонн).

На рисунке 9 изображен валовый сбор зерна по регионам СФО за период с 2016 по 2019 гг.

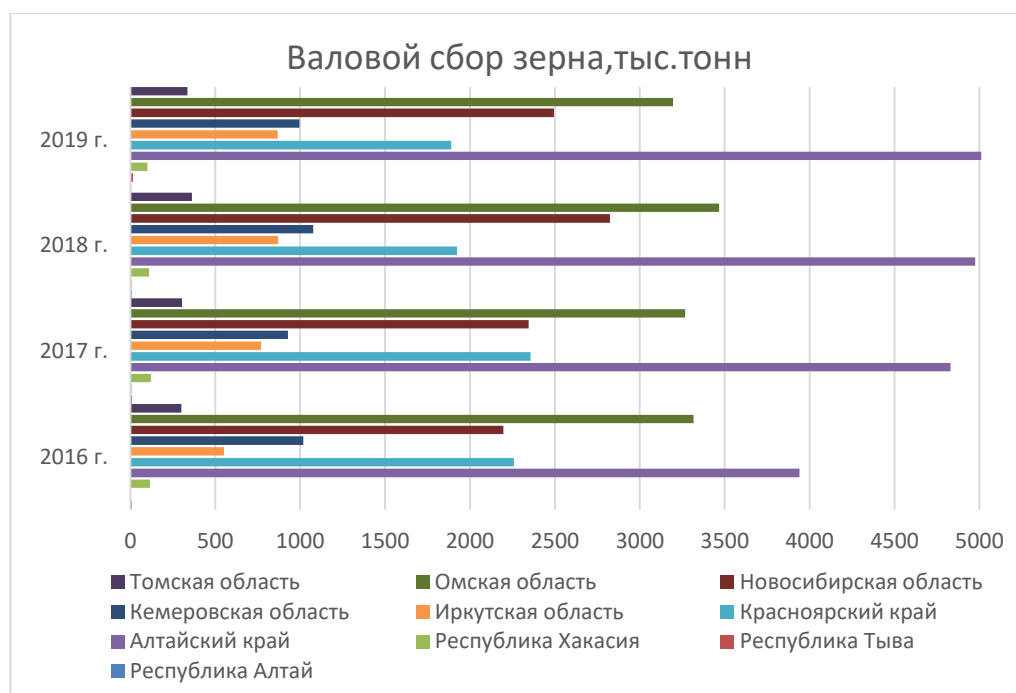


Рисунок 9 – Валовой сбор зерна, тыс. тонн

Из рисунка 9 следует, что максимальный валовой сбор зерна у Алтайского края по всему периоду с 2016 по 2019 года.

Таблица 9 – Валовой сбор продуктов растениеводства (млн. тонн)

	Овес		Пшеница озимая и яровая		Рожь озимая и яровая		Ячмень озимый	
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.
Сибирский федеральный округ	1 192,81	964,86	5 538,61	5 545,98	73,02	76,64	1 139,98	1 183,97
Республика Алтай	5,89	6,2	0,31	0,26	0	0	0,12	0,13
Республика Тыва	2,42	2,8	10,62	11,3	0	0	1,54	1,48
Республика Хакасия	28,05	23,28	39,62	36,39	0	0,2	7,77	6,47
Алтайский край	395,92	316,69	1 859,94	1 925,6	21,25	24,96	257,48	264,45
Красноярский край	172,61	156,55	599,16	562,89	12,39	15,94	144,94	152,72
Иркутская область	87,69	83,8	248,92	240,96	1,59	1,94	93,75	98,96
Кемеровская область	105,67	85,5	260,91	310,42	14,41	12,84	108,26	102,24
Новосибирская область	192,35	168,02	926,98	959,38	10,55	10,99	179,23	185,19
Омская область	98,28	86,27	1 399,67	1 399,8	6,56	4,69	321,46	360,24
Томская область	39,84	35,75	93,5	98,97	5,46	5,07	12,37	12,1

По валовому сбору овса в 2019 году лидируют Алтайский край (316,69 млн. тонн), сравнивая с 2018 годом показатель снизился на 20%. В незначительных объёмах собирает Республика Тыва (2,8 млн. тонн), но по сравнению с предыдущим годом показатель увеличился на 16%.

По валовому сбору пшеницы, лидер – Алтайский край (1 925,6 млн. тонн), вырос на 4 % по сравнению с предыдущим годом, Омская область (1399,8 млн. тонн). Самые низкие показатели в Республики Алтай (0,26 млн. тонн).

По валовому сбору ячменя на первом месте Омская область (360,24), на последнем Республика Алтай.

В целом можно сделать вывод, что по всему валовому сбору продуктов растениеводства лидирует Алтайский край, только лишь по сбору ячменя уступает Омской области.

В таблице 10 представлена динамика урожайности зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий.

Таблица 10 – Урожайность зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки, центнеров с одного гектара убранной площади)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Место за 2019 г.	Темп роста	
						2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	14,4	15,4	16,4	17,3		120,14	105,49
Республика Алтай	10,9	16,0	11,3	9,5	10	87,16	84,07
Республика Тыва	8,2	8,3	9,0	13,5	8	164,63	150,00
Республика Хакасия	13,0	14,3	14,7	12,3	9	94,62	83,67
Алтайский край	11,0	13,4	14,1	15,6	7	141,82	110,64
Красноярский край	22,0	22,5	20,4	20,5	2	93,18	100,49
Иркутская область	16,4	19,0	20,4	19,9	3	121,34	97,55
Кемеровская область	17,1	15,6	18,2	18,7	4	109,36	102,75
Новосибирская область	14,5	15,1	17,7	18,2	5	125,52	102,82
Омская область	15,5	15,1	16,2	16,7	6	107,74	103,09
Томская область	15,3	15,9	19,5	21,6	1	141,18	110,77

Исходя из данных представленных в таблице по урожайности зерновых и зернобобовых культур с одного гектара убранной площади, можно сделать вывод, что за анализируемый период в СФО произошёл рост урожайности зерновых и зернобобовых культур, показатель вырос на 20%.

Самая высокая урожайность на 2019 год в Томской области (21,6 ц.), за период увеличилась на 40 %. Низкий показатель по СФО за 2019 год в Республике Алтай (9,5 ц.), за анализируемый период снизился на 12%.

Животноводство является одной из важнейших социально значимых отраслей сельского хозяйства регионов СФО. Значение этой отрасли определяется не только высокой долей в производстве валовой продукции, но и влиянием на экономику сельского хозяйства, на уровень обеспечения населения качественными продуктами питания. Животноводство регионов развивается по следующим направлениям: скотоводство, свиноводство, птицеводство, овцеводство.

Важным показателем развития сельского хозяйства в Сибирском федеральном округе является поголовье скота в хозяйствах всех категорий, поголовье овец и коз, поголовья свиней, а также поголовье коров. По данному показателю среди всех субъектов Российской Федерации Сибирский федеральный округ занимает 2 место после Приволжского, как по количеству крупного рогатого скота в общем, так и по поголовью коров. Это говорит о том, что конкретная отрасль сельского хозяйства в СФО является достаточно успешной и имеет большой потенциал для дальнейшего развития.

Таблица 11 – Поголовье крупного рогатого скота (тыс. голов)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Место за 2019 г.	Темп роста	
						2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	3073,6	3020,5	3031,2	2986,2		97,16	98,52
Республика Алтай	226,7	228,6	231,5	228,7	6	100,88	98,79
Республика Тыва	161,8	160,1	164,0	167,2	8	103,34	101,95
Республика Хакасия	177,5	173,6	174,4	171,7	7	96,73	98,45
Алтайский край	742,8	732,1	731,6	725,5	1	97,67	99,17
Красноярский край	377,1	371,1	371,3	359,4	4	95,31	96,80
Иркутская область	274,6	283,8	290,3	290,2	5	105,68	99,97
Кемеровская область	168,9	169,1	156,8	146,6	9	86,80	93,49
Новосибирская область	458,6	445,1	458,9	455,2	2	99,26	99,19
Омская область	400,1	370,8	368,2	361,5	3	90,35	98,18
Томская область	85,4	86,1	84,0	80,3	10	94,03	95,60

Поголовье крупного рогатого скота (рис. 11) в Алтайском крае по состоянию на конец 2019 года насчитывало 725,5 тыс. голов, что является самым большим среди регионов СФО, но за анализируемый период показатель уменьшился на 3 %.

Томская область находится на последнем месте по поголовью крупнорогатого скота (80,3 тыс. голов), по сравнению с 2016 годом, снизился на 6 %.

В целом по СФО произошло снижение поголовья крупнорогатого скота на 2,94% (рисунок 10).



Рисунок 10 – Поголовье крупного рогатого скота в СФО (тыс. голов)

На основании представленного графика, построенного на основе таблицы 11, прослеживается снижение крупного рогатого скота в СФО за период на 2,94 %, что плохо отразится на животноводстве и может нести неблагоприятные последствия для жителей регионов СФО.

Таблица 12 – Поголовье коров (тыс. голов)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Место за 2019 г.	Темп роста	
						2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	1306,7	1288,2	1291,3	1287,2		98,51	99,68
Республика Алтай	111,6	115,6	119,9	122,5	6	109,77	102,17
Республика Тыва	69,8	69,2	71,2	72,7	8	104,15	102,11
Республика Хакасия	74,2	74,3	74,4	74,3	7	100,13	99,87
Алтайский край	300,9	299,2	297,9	301,3	1	100,13	101,14
Красноярский край	147,6	141,9	143,1	139,4	4	94,44	97,41
Иркутская область	129,5	136,2	134,7	133,4	5	103,01	99,03
Кемеровская область	78,7	77,0	71,2	67,1	9	85,26	94,24
Новосибирская область	187,8	185,1	189,8	190,3	2	101,33	100,26
Омская область	171,6	155,4	155,4	153,1	3	89,22	98,52
Томская область	35,0	34,2	33,7	32,9	10	94,00	97,63

Исходя из таблицы, можно сделать вывод, что лидирует на 2019 год по поголовью коров Алтайский край (301,3 тыс. голов) показатель увеличился по сравнению с прошлым годом на (+1,14%), Новосибирская область (190,3 тыс. голов) показатель увеличился на (+0,26%) по сравнению с прошлым годом, последнее место занимает Томская область (32,9 тыс. голов), по сравнению с прошлым годом показатель сократился на (-2,37%).



Рисунок 11 – Поголовье коров в СФО (тыс. голов)

В таблице 13 представлена статистика по поголовью овец и коз.

Таблица 13 – Поголовье овец и коз (тыс. голов)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Место за 2019 г.	Темп роста	
						2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	2918,2	2905,9	2928,8	2958,5		101,38	101,01
Республика Алтай	553,7	549,5	564,0	565,0	2	107,76	101,70
Республика Тыва	1071,6	1024,1	1015,0	1134,6	1	101,58	101,47
Республика Хакасия	299,5	316,6	335,3	309,5	3	100,13	100,05
Алтайский край	243,5	251,2	251,8	229,4	4	102,02	101,88
Красноярский край	80,1	88,8	85,8	76,0	9	94,17	97,47
Иркутская область	100,3	103,2	109,8	105,5	7	103,65	99,29
Кемеровская область	85,4	96,9	92,8	83,1	8	86,64	94,97
Новосибирская область	209,7	215,9	217,7	206,3	6	100,21	100,12
Омская область	245,3	228,8	226,4	222,1	5	90,79	99,33
Томская область	29,1	30,9	30,3	26,8	10	94,00	97,73

Исходя из таблицы, можно сделать вывод, что лидирует на 2019 год по поголовью овец и коз Республика Тыва (1134,6 тыс. голов) показатель увеличился по сравнению с прошлым годом на (+1,47%), Республика Алтай (565 тыс. голов) показатель увеличился на (+1,7%) по сравнению с прошлым годом, последнее место занимает Томская область (26,8 тыс. голов), по сравнению с прошлым годом показатель сократился на (-2,27%).



Рисунок 12 – Поголовье овец и коз в СФО (тыс. голов)

На основании представленного графика, построенного на основе таблицы 13, прослеживается увеличение поголовья овец и коз в СФО за период с 2016 по 2019 год на 1,38%, что говорит об положительной обстановке.

Таблица 14 – Поголовье свиней (тыс. голов)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Место за 2019 г.	Темп роста	
						2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	2704,2	2516,4	2545,1	2500,6		92,47	98,25
Республика Алтай	5,2	4,8	4,7	4,6	10	88,46	97,87
Республика Тыва	10,4	7,9	7,4	9,8	9	94,23	132,43
Республика Хакасия	46,4	44,0	42,6	34,2	8	73,71	80,28
Алтайский край	452,4	397,6	394,8	425,3	3	94,01	107,73
Красноярский край	530,0	545,8	529,1	507,9	1	95,83	95,99
Иркутская область	198,0	193,2	188,6	182,5	7	92,17	96,77
Кемеровская область	381,3	379,4	341,2	327,6	5	85,92	96,01
Новосибирская область	364,0	354,2	366,7	345,4	4	94,89	94,19
Омская область	575,5	505,7	442,6	440,4	2	76,52	99,50
Томская область	141,0	83,7	227,5	223,0	6	158,16	98,02

Исходя из таблицы, можно сделать вывод, что лидирует на 2019 год по поголовью свиней Красноярский край (507,9 тыс. голов) показатель сократился по сравнению с прошлым годом на (-4,01%), Омская область (440,4 тыс. голов) показатель сократился на (-0,5%) по сравнению с прошлым годом, последнее место занимает Республика Алтай (4,6 тыс. голов), по сравнению с прошлым годом показатель сократился на (-2,13%).



Рисунок 13 – Поголовье свиней в СФО (тыс. голов)

На основании представленного графика, построенного на основе таблицы 14, прослеживается снижение поголовья свиней в СФО за анализируемый период на 7,53 %, это неблагоприятная тенденция.

Таблица 15 – Поголовье птиц (тыс. голов)

	2015	2016	2017	2018	2019
Сибирский федеральный округ	18 379,6	18 141,5	18 677,93	19 759,86	19070,98
Республика Алтай	не специализируется на птицеводстве				
Республика Тыва	не специализируется на птицеводстве				
Республика Хакасия	1 213	1 245,9	1 175,29	972,89	521,61
Алтайский край	2 162,2	2 164,1	2 266,39	2 179,24	2 272,74
Красноярский край	2 435,6	2 425,1	2 668,9	2 550	2 308,86
Иркутская область	2 404,8	2 638,6	2 553,47	2 927,08	3 143,3
Кемеровская область	3 073,7	2 464,5	2 431,98	3 204,66	3 436,42
Новосибирская область	4 038,1	4 240,6	4 289,48	4 462,51	3 714,02
Омская область	1 864,2	2 037,9	2 130,5	2 310,32	2 446,45
Томская область	867,6	485,2	443,54	454,83	496,43

В 2019 году по СФО в хозяйствах всех категорий поголовье птицы (таблица 15) составило 19070,98 тыс. голов, что меньше на 3,49% чем в предыдущем году. Главная причина наметившегося сокращения поголовья птицы – падение рентабельности производства, в первую очередь – куриных яиц, и снижение инвестиционной привлекательности отрасли из-за снижения цены реализации. В разрезе субъектов СФО за 2019 год поголовье птиц выглядит следующим образом: Первые места с наибольшей долей – Новосибирская область (19,55%), Кемеровская область (18,09%), Иркутская область

(16,55%); 2) Со средними значениями – Омская область (12,88%), Красноярский край (12,16%), Алтайский край (11,97%); 3) С наименьшими – Республика Хакасия (2,75%), Томская область (2,61%), Республика Алтай и Республика Тыва имеют слишком малые показатели по поголовью птицы и являются несущественными для анализа в целом по СФО.

Таблица 16 – Производство скота и птицы на убой (в убойном весе; тыс. тонн)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Место за 2019 год	Темп роста	
						2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	1002,6	1011,3	1012,0	1032,3		102,96	102,01
Республика Алтай	26,7	26,6	24,9	26,0	8	97,38	104,42
Республика Тыва	11,3	12,8	12,6	12,9	10	114,16	102,38
Республика Хакасия	24,2	23,9	23,6	23,0	9	95,04	97,46
Алтайский край	208,5	196,4	185,4	192,4	1	92,28	103,78
Красноярский край	108,3	125,9	134,3	134,4	4	124,10	100,07
Иркутская область	103,2	102,9	104,0	105,5	6	102,23	101,44
Кемеровская область	88,6	90,2	90,1	90,7	7	102,37	100,67
Новосибирская область	161,1	165,2	166,8	166,9	3	103,60	100,06
Омская область	176,9	182,1	173,8	167,3	2	94,57	96,26
Томская область	93,7	85,5	96,5	113,1	5	120,70	117,20
Производство скота и птицы на убой (кг) на одного жителя							
Республика Алтай	124,19	122,58	114,22	118,72	1	95,60	103,94
Республика Тыва	35,76	40,25	39,13	39,81	9	111,33	101,74
Республика Хакасия	45,07	44,51	43,87	42,83	8	95,03	97,63
Алтайский край	87,72	83,01	78,89	82,47	4	94,02	104,54
Красноярский край	37,79	43,79	46,70	46,76	6	123,74	100,13
Иркутская область	42,77	42,71	43,26	43,99	7	102,85	101,69
Кемеровская область	32,60	33,30	33,43	33,92	10	104,05	101,47
Новосибирская область	58,33	59,42	59,81	59,76	5	102,45	99,92
Омская область	89,43	92,30	88,67	86,06	3	96,23	97,06
Томская область	87,00	79,24	89,52	105,01	2	120,70	117,30

Исходя из таблицы, можно сделать вывод, что лидирует за 2019 год по производству скота и птицы Алтайский край (192,4 тыс. тонн) показатель увеличился по сравнению с прошлым годом на (+3,78%), последнее место занимает Республика Тыва (12,9 тыс. голов), по сравнению с прошлым годом показатель увеличился на (+2,38%).

Лидером по производству на одного жителя (данные за 2019 год) скота и птицы выступает Республика Алтай (118,72 кг) по сравнению с прошлым годом данный показатель увеличился на 3,94%, последнее место в данном рейтинге занимает Кемеровская область (33,92 кг), по сравнению с прошлым годом данный показатель увеличился на (1,47 %).

На рисунке 14 изображено производство скота и птицы на убой в целом по СФО.



Рисунок 14 – Производство скота и птицы на убой в СФО (тыс. тонн)

На основании рисунка можно сделать вывод об увеличении производства скота и птицы на убой в целом по СФО на 2,96 %, что говорит о положительной динамике в структуре животноводства.

Молочное животноводство и условия труда меняются быстрыми темпами, молочные хозяйства используют современные средства автоматизации, широко осваивают цифровые технологии и внедряют интеллектуальные решения для прибыльного и рационально функционирующего производства молока, широкий спектр решений для молочных ферм, направленных на максимальное повышение продуктивности и качества молока.

В таблице 16 отображена динамика производства молока.

Таблица 16 – Производство молока (тыс. тонн)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Место за 2019 год	Темп роста	
						2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	4450,7	4327,3	4373,5	4348,1		97,69	99,42
Республика Алтай	80,5	78,3	72,5	73,2	9	90,93	100,97
Республика Тыва	62,4	63,4	63,9	64,1	10	102,72	100,31
Республика Хакасия	173,0	165,8	163,2	154,5	7	89,31	94,67
Алтайский край	1216,2	1191,1	1193,8	1179,0	1	96,94	98,76
Красноярский край	658,1	640,7	638,7	625,9	3	95,11	98,00

Окончание таблицы 16

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Место за 2019 год	Темп роста	
						2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Иркутская область	460,1	453,4	458,0	452,7	5	98,39	98,84
Кемеровская область	336,7	333,8	326,7	302,6	6	89,87	92,62
Новосибирская область	647,5	651,3	702,5	734,9	2	113,50	104,61
Омская область	683,5	614,4	614,2	616,1	4	90,14	100,31
Томская область	132,7	135,1	140,0	145,1	8	109,34	103,64
Производство молока на одного жителя региона, литр							
Республика Алтай	374,42	360,83	332,57	334,25	2	89,27	100,50
Республика Тыва	197,47	199,37	198,45	197,84	7	100,19	99,69
Республика Хакасия	322,16	308,75	303,35	287,71	4	89,31	94,85
Алтайский край	511,65	503,42	508,00	505,36	1	98,77	99,48
Красноярский край	229,62	222,85	222,08	217,78	6	94,84	98,06
Иркутская область	190,68	188,21	190,52	188,78	8	99,01	99,09
Кемеровская область	123,88	123,22	121,22	113,16	10	89,27	100,50
Новосибирская область	234,43	234,28	251,88	263,12	5	100,19	99,69
Омская область	345,55	311,40	313,37	316,92	3	89,31	94,85
Томская область	123,21	125,21	129,87	134,73	9	98,77	99,48

Анализируя данные, можно сделать вывод, что лидером за 2019 год по производству молока является Алтайский край (1179 тыс. тонн) показатель уменьшился по сравнению с прошлым годом на (-2,24%), последнее место занимает Республика Тыва (113,16 литров), по сравнению с прошлым годом показатель увеличился на (+0,31%).

Лидером по производству молока на одного жителя региона (данные за 2019 год) является Алтайский край (505,36 литров) показатель уменьшился по сравнению с прошлым годом на (-0,52%), последнее место занимает Кемеровская область (113,16 литров), по сравнению с прошлым годом показатель увеличился на (+0,5%).

В целом прослеживается снижение производства молока в СФО за анализируемый период с 2016 по 2019 год на 2,3 %, что может негативно сказаться на обеспечении жителей молочной продукцией.

Яйцо – важнейший природный продукт. Птицеводство призвано сыграть особую роль в улучшении структуры питания населения, энергия в питании человека восполняется из продуктов животноводства, динамика производства яиц в регионах СФО отображена в таблице 17.

Таблица 17 – Производство яиц (млн. штук)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Место за 2019 г.	Темп роста	
						2019 в % к 2016	2019 в % к 2018
Сибирский федеральный округ	6222,1	6205,2	6363,7	6253,5		100,50	98,27
Республика Алтай	8,5	8,2	7,6	7,5	10	88,24	98,68
Республика Тыва	3,6	3,8	3,7	15,3	9	425,00	413,51
Республика Хакасия	84,0	87,5	87,7	90,1	8	107,26	102,74
Алтайский край	959,0	971,8	963,1	976,7	4	101,85	101,41
Красноярский край	809,5	785,5	790,7	805,9	6	99,56	101,92
Иркутская область	993,4	996,0	1009,7	1004,2	3	101,09	99,46
Кемеровская область	1126,9	1129,6	1193,0	1168,0	2	103,65	97,90
Новосибирская область	1254,8	1236,0	1247,0	1220,6	1	97,27	97,88
Омская область	853,0	854,4	932,3	832,0	5	97,54	89,24
Томская область	129,4	132,5	128,8	133,0	7	102,78	103,26
Производство яиц на одного жителя региона, шт.							
Республика Алтай	39,53	37,79	34,86	34,25	10	86,62	98,23
Республика Тыва	11,39	11,95	11,49	47,22	9	414,51	410,96
Республика Хакасия	156,42	162,94	163,01	167,78	7	107,26	102,93
Алтайский край	403,45	410,74	409,83	418,65	5	103,77	102,15
Красноярский край	282,45	273,22	274,93	280,41	6	99,28	101,99
Иркутская область	411,69	413,45	420,01	418,77	4	101,72	99,70
Кемеровская область	414,61	416,98	442,67	436,80	2	105,35	98,67
Новосибирская область	454,31	444,60	447,11	437,02	1	96,19	97,74
Омская область	431,24	433,05	475,66	427,98	3	99,24	89,98
Томская область	120,15	122,80	119,48	123,49	8	102,78	103,36

Исходя из таблицы, можно сделать вывод, что лидером за 2019 год по производству яиц является Новосибирская область (1220,6 миллионов штук) показатель уменьшился по сравнению с прошлым годом на (-2,12%), последнее место занимает Республика Алтай (7,5 миллионов штук), по сравнению с прошлым годом показатель уменьшился на (-2,32%).

Лидером по производству яиц на одного жителя региона (данные за 2019 год) является Новосибирская область (437,02 штук) показатель уменьшился по сравнению с прошлым годом на (-2,26%), последнее место занимает Республика Алтай (34,25 штук), по сравнению с прошлым годом показатель уменьшился на (-2,77 %).



Рисунок 15 – Производство яиц в СФО (млн. штук)

На основании представленного графика, построенного на основе таблицы 17, прослеживается увеличение производства яиц в СФО за период с 2016 по 2019 год на 1 %, что является незначительным увеличением, но по сравнению с предыдущем годом произошёл спад на 2 %.

В таблице 18 представлена реализация основных видов сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными организациями.

Таблица 18 – Реализация основных видов сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными организациями (тыс. тонн)

	Зерно			Скот и птица (в живом весе)			Молоко		
	2016	2019	Место за 2019 год	2016	2019	Место за 2019 год	2016	2019	Место за 2019 год
Сибирский федеральный округ	5377,7	6076,9		839,5	949,9		2011,6	2089,9	
Республика Алтай	1,3	0,2	10	5,9	6,8	8	8,1	6,0	9
Республика Тыва	0,3	6,8	9	2,7	3,3	9	1,5	0,7	10
Республика Хакасия	32,7	12,7	8	3,3	2,5	10	27,3	27,2	8
Алтайский край	1536,2	2236,6	1	157,7	156,9	2	491,5	498,4	2
Красноярский край	1231,7	961,1	3	69,7	118,0	5	385,2	377,6	3
Иркутская область	172,1	164,4	6	86,8	89,1	7	123,7	126,0	6
Кемеровская область	317,2	347,6	5	99,0	102,1	6	140,6	130,6	5
Новосибирская область	728,3	901,5	4	159,7	185,6	1	445,9	521,4	1
Омская область	1225,3	1285,9	2	146,5	152,6	3	321,3	327,9	4
Томская область	132,6	160,0	7	108,0	133,0	4	66,4	74,1	7

На основании таблицы можно сделать вывод о том, что лидером по реализации зерна в 2019 году является Алтайский край (2236,6 тыс. тонн), последнее место занимает Республика Алтай (0,2 тыс. тонн).

Лидером по реализации скота и птицы выступает Новосибирская область (185, 6 тыс. тонн), последнее место в данном рейтинге занимает Республика Хакасия (2,5 тыс. тонн).

Новосибирская область реализует большего всего молока в СФО (521, 4 тыс. тонн), Республика Тыва занимает последнее место в рейтинге по реализации молока (0,7 тыс. тонн).

На территории СФО функционируют различные предприятия со своей определённой специализацией по переработке продукции сельского хозяйства, разведению скота, наиболее крупные представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Компании регионов СФО по разведению, переработке сельскохозяйственной продукции

Регион	Специализация		
	Животноводство	Растениеводство	Выращивание зернобобовых культур
Республика Алтай	ОАО «Катанда», ООО «Русь».	ООО «Борозек», ООО «Кайрал», ПЗ «Теньгинский».	
Республика Тыва	ООО «Артыш», СХПК «Аржаан», СХПК «Хунду».		ООО «Артыш».
Республика Хакасия	ООО «Джерим-агро».	ООО «Целинное».	ООО «Джерим-агро», ООО «Целинное», СХПК «Копьевский».
Алтайский край	Колхоз имени Ленина, ООО «Авангард», ООО «Алтай», ООО «Восточный», СХПК «53-й октябрь», СХПК «Памяти Островского».	Колхоз имени Ленина, ООО «Авангард», ООО «Алтайские земли», ООО «Житница Алтая», ООО «Кытмановское», СХК «Новодуплинский», СХПК «53-й октябрь».	СХПК «имени Ф.М.Гринько», СХПК «Памяти Островского».
Красноярский край	ЗАО «Сибирь», Колхоз Заветы Ильича, Колхоз Рассвет, ОАО «Красное», ООО «Агроинвест», ООО «Емельянов кое», ООО «Свет», СХК «Ковчег», СХК «Краснянский», СХК «Партнер», СХК «Стрелец», СХП «Жура».	СХК «Партнер», СХК «Стрелец», СХП «Жура», СХК «Красненский», СХК «Ковчег», ООО «Емельяновское», ООО «Свет», ООО Агроинвест, ОАО «Красное, Колхоз Заветы Ильича».	ООО «Агроэлита», ООО «Золотая нива», ООО «Маяк», СХПК «Юбилейный», Колхоз Рассвет».

Окончание таблицы 19

Регион	Специализация		
	Животноводство	Растениеводство	Выращивание зернобобовых культур
Иркутская область	ЗАО «Большереченское», ООО «Заря», ООО «Заславское», СХП «Велес», СХП «Дальняя Загора», СХП «Тулунское».	ЗАО «Большереченское», ООО «Саянскмолпром», СХП «Велес», СХП «Дальняя Загора», СХП «Тулунское».	ООО «Заславское», ООО «Луговое», ООО «Рубин», СПК «Надежда».
Кемеровская область	ОАО «Сибирская холдинговая компания Агропром», ООО «Агрофирма имени Чапаева», ООО «Весна», ООО «Нива», ООО «Северное», ПК «Нива», СХП «Топки-Агро», СХПК «Красное Знамя».	ОАО «Сибирская холдинговая компания Агропром», ООО «Агроком», СХП «Топки-Агро», СХПК «Красное Знамя».	ООО «Агрофирма имени Чапаева», ООО «Святославский колос».
Новосибирская область	Колхоз «Восход», ООО «Алга», ООО «Северная Нива».	ООО «Болтовское», ООО «Агрополигон», ООО «Росагро», ООО «Северная Нива», ЗАО «Агрофирма Рождественская», Колхоз «Восход», ОАО имени «Калинина», СХПК «Гигант», СХПК «Гражданцевский», СХПК «Новороссийское».	Колхоз «Поляновский», ОАО «Гигант», СХПК «Кирзинский», СХПК «Мининский».
Омская область	ООО «Шадринское», СХПК «Украинский».	СХПК «Капустино»	ЗАО «Яснополянское», ОАО «Агрокомплекс Логиновский», ООО «Агропродукт», ООО «Шадринское», СХПК «Новороссийский», СХПК «Росинка».
Томская область	ЗАО «Свинокомплекс Томский», ООО «Птицефабрика Межениновская», ПФ «Томская», ООО «Заветы Ильича».	ОАО «АПК Галкинская», СХПК «Межениновский».	ООО «Колос», ООО «Семилужки», ООО «Отрадное», СХПК «Удача», ООО «Сибирское молоко», ООО «Агросибальянс», ЗАО «Племзавод Дубровское», ООО «Богословка».

Физическая доступность продовольствия характеризуется обеспеченностью торговыми площадями в сетях и на розничных продовольственных рынках (таблица 20).

Соотношение наличия продовольствия в торговой сети и на продовольственных рынках с востребованным населением количеством и ассортиментов продуктов питания. Все регионы СФО в целом обеспечены торговыми площадями для торговли продовольственными товарами.

Таблица 20 – Сети сбыта продукции в регионах СФО

Регионы СФО	Сети сбыта
Республика Хакасия	Торговые сети: Metro Cash & Carry, Лента, Магнит, Пятерочка, О'КЕЙ, сеть дискаунтеров «Светофор». Ярмарки на территории Агропромышленного парка «Алтайский».
Алтайский край	Торговые сети: Metro Cash & Carry, Auchan, Лента, Магнит, Пятерочка, О'КЕЙ, сеть супермаркетов «Ярче!» (KDV Групп), сеть дискаунтеров «Светофор», реализуются ряд мероприятий таких как, «Фестиваль алтайского марала», гастрономическая акция «Ночь гурманов», краевой фестиваль напитков «АлтайФест», детский праздник «Открытый урок профессора Облепишкина», фестиваль-ярмарка «Дни алтайского сыра», международная научно-практическая конференция «Молоко - это здоровье. Перспективы развития молочной промышленности Сибири», специализированные ярмарки «День мясного гурмана», «Праздник Хлеба», «Праздник сыра» и другие.
Красноярский край	Торговые сети: Metro Cash & Carry, Лента, Магнит, Пятерочка, О'КЕЙ, сеть дискаунтеров «Светофор», также в целях популяризации местных товаров среди населения, на 10 территориях муниципальных образований проводятся еженедельные ярмарки, сезонных расширенных продаж, мини базаров с режимом работы не менее двух дней в неделю, определены дополнительные места для реализации местной продукции, также проводится краевой конкурс «Лучший продовольственный товар в Красноярском крае».
Иркутская область	Торговые сети: Лента, Магнит, Пятерочка, О'КЕЙ, Metro Cash & Carry, сеть дискаунтеров «Светофор». Также организовано 114 постоянно действующих продуктовых ярмарок, такие как «Байкальская ярмарка «Нерпе нок» и «Дары Байкала», ярмарки, организуемые в рамках выставочных мероприятий («Сибпродовольствие. Упаковка. Оборудование», «Земля Иркутская», «Агропромышленная неделя»), целью которых является продвижение продукции региональных производителей.
Кемеровская область	Торговые сети: Metro Cash & Carry, Лента, Магнит, Пятерочка, О'КЕЙ, сеть супермаркетов «Ярче!» (KDV Групп), сеть дискаунтеров «Светофор», организована ежедневная торговля на социальных и Губернских рынках, также функционирует фирменный магазин «Живая рыба», где установлены специализированные секции с аквариумами для живой рыбы и участками для разделки рыбы по желанию покупателя.

Регионы СФО	Сети сбыта
Новосибирская область	Торговые сети: Metro Cash & Carry, Auchan, Лента, Магнит, Пятерочка, О'КЕЙ, сеть супермаркетов «Ярче!» (KDV Групп), сеть дискаунтеров «Светофор», в целях насыщения потребительского рынка продукцией местных товаропроизводителей ежегодно проводится «День Поставщика».
Омская область	Торговые сети: Metro Cash & Carry, Auchan, Лента, Магнит, Пятерочка, О'КЕЙ, сеть дискаунтеров «Светофор», проходят городские ярмарки: «Весенний сад», «Золотая осень», также еженедельно проводятся Губернские сельскохозяйственные ярмарки на территориях филиалов «Центральный», «Левобережный», «Советский», «Ленинский» МУП города Омска «Муниципальные рынки», рынка «Октябрьский», «Амурский», «Кировский», «Казачья слобода», торгового комплекса «Первомайский».
Томская область	Торговые сети: Metro Cash & Carry, Лента, Магнит, сеть супермаркетов «Ярче!» (KDV Групп), сеть дискаунтеров «Светофор», Пятерочка, в целях насыщения товарного рынка и обеспечения горожан сельскохозяйственной продукцией организовано 17 площадок, на которых в еженедельном режиме проводятся продуктовые ярмарки выходного дня, также проводятся тематические ярмарки, приуроченные к праздничным мероприятиям, такие как «Масленица», «Сабантуй», «Дружба народов», «Праздник топора», «Праздник картошки», «Праздник урожая» и другие.

Систему мониторинга качества продуктов во всех субъектах СФО осуществляет АНО «Российская система качества» (Роскачество). Целью является продвижение на внутреннем и внешних рынках отечественной продукции и повышение доверия к ней. Для этого Роскачество проводит веерные исследования товаров народного потребления и публикует их результаты на своём портале. Высококачественным товарам российского производства Роскачество присваивает российский Знак качества.

Также продовольствие и сельскохозяйственное сырьё регионы округа непосредственно импортируют из 57 стран: среди них из девяти стран СНГ (21,2%, в том числе из Казахстана -12,5, из Узбекистана-3,5, из Таджикистана-2,8%), из девяти стран АТЭС (33,2%, список возглавляют Китай, Вьетнам, США), из 21 страны ЕС (7,7%, в первую очередь из Нидерландов, Германии, Австрии). Страны дальнего зарубежья обеспечивают 78,3%. Импортировали из Китая фрукты и орехи, второе место в импорте из этой страны занимали овощи. Третьей страной по стоимости закупленных товаров является Казахстан, импорт на 72,1% состоит из зерновых культур, на 13,8%-из сахара и кондитерских изделий

из него. Более половины импорта из Узбекистана составляли фрукты и орехи, четвертую часть – овощи, также молоко и молочные продукты, мясо и субпродукты.

Данный импорт носит объективный характер и сохранится в дальнейшем. Лишь в некоторой степени он может быть замещен по отдельным видам овощей. Анализ показал, что в регионах Сибири существует объективная и экономически оправданная зависимость от импорта зерновых из Казахстана, фруктов из Китая и Средней Азии.

Под экономической доступностью продовольствия подразумевается наличие денежных доходов у населения, которые могут быть израсходованы на приобретение продуктов питания в соответствии с нормами потребления. В основе оценки экономической доступности продовольствия в сибирских регионах используется показатель прожиточного минимума, который рассчитывался нормативным методом на основании потребительской корзины. Приоритет при составлении потребительской корзины отдан калорийным углеводным, и в то же время недорогим продуктам, таким как картофель, макароны и хлеб. С течением времени в составе потребительской корзины становится больше полезных белковых продуктов таких, как молоко, мясо и рыба.

Таблица 21 – Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения регионов СФО в 2019 году

	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц	Денежные доходы На душу населения	Доля затрат на продовольствие, %
Сибирский федеральный округ		26889	15,38
Республика Алтай	8 712	20493	20,65
Республика Тыва	8 846	16497	25,30
Республика Хакасия	8 782	22678	19,53
Алтайский край	8 669	23939	15,66
Красноярский край	8 846	31284	15,09
Иркутская область	8 841	25822	17,31
Кемеровская область	8 387	24415	16,45
Новосибирская область	8 814	30176	14,31
Омская область	8 480	26714	13,61
Томская область	8 795	28378	14,33

Показатели, характеризующие уровень жизни населения в регионах Сибирского ФО заметно ниже, чем среднероссийские значения (таблица 21).

Самым богатым регионом СФО является Красноярский край (31284 руб.), Новосибирская область (30176 руб.), «бедным» регионом выступает Республика Тыва (16497 руб.).

Так, регион, где доля затрат на продукты питания в общей структуре доходов составляет 60% и более, считается крайне бедным.

- 50%-60% - низкий, едва удовлетворены потребности;
- 40%-50% - ниже среднего, удовлетворены основные потребности;
- 30%-40% - средний, сравнительно обеспеченное население;
- 20%-30% - выше среднего, обеспеченное общество;
- 20% и меньше – высокий, богатое общество.

В бюджете регионов СФО на продукты питания отводится почти четверть расходов.

Наибольшая доля трат на еду оказалась у Республики Тыва: на эти цели уходит 25,3% расходов. Более 20% на продукты питания тратят также жители Республики Алтай (20,65%), все остальные регионы 20% и меньше, что говорит о высоких доходах жителей.

Лидерами рейтинга оказались Томская, Омская и Новосибирская область. На первом месте в рейтинге стоит Омская область: жителям приходится тратить на еду лишь 13,61% средств своего дохода. Вслед за ним идут Новосибирская область (14,31%) и Томская область (14,33%).

Таблица 22 – Стоимость условного (минимального) набора продуктов питания (рубль) за 2019 год

Субъект	Сумма
Российская Федерация	4 165,2
Сибирский федеральный округ	4 136,6
Республика Алтай	4 231,7
Республика Тыва	4 173,3
Республика Хакасия	4 429,6
Алтайский край	3 748,5
Красноярский край	4 722,3
Иркутская область	4 470,9
Кемеровская область - Кузбасс	4 016,7
Новосибирская область	4 318,2
Омская область	3 634,5
Томская область	4 065,5

Минимальный набор продуктов состоит из одиннадцати позиций: хлебобулочные изделия, картофель, овощи, фрукты, сахар и кондитерские товары, мясопродукты, рыбопродукты, молоко и молочные продукты, яйца, растительное масло и прочее (соль, чай, кофе, какао, специи).

На рисунке 16 изображена стоимость минимального набора продуктов питания, рассчитанного по среднероссийским нормам потребления, по регионам СФО и в среднем по России 2019 год



Рисунок 16 – Стоимость минимального набора продуктов питания, рассчитанного по среднероссийским нормам потребления, по регионам СФО и в среднем по России 2019 год

Самый дорогой минимальный набор продуктов питания за 2019 год наблюдается в Красноярском крае (4722,30 рублей), в Омской области зафиксирован самый дешевый набор минимальных продуктов (рисунок 16).

По сравнению с декабрем 2018 года стоимость минимального набора продуктов питания в Томской области возросла на 4,4% (по СФО – на 4%, по России - на 1,9%).

Среди регионов СФО по стоимости минимального набора продуктов питания Томская область занимает 4 место (минимальному значению – высший рейтинг).

В структуре стоимости набора преобладают хлеб, крупы и макаронные изделия – 29,1%, на долю молочных продуктов приходится 21,9%, мяса и мясопродуктов – 18,2%, плодов и овощей – 12,8%, жиров – 5,2%, рыбы – 5%, чая, соли и специй – 3,8%, яиц – 2,3%, сахара и кондитерских изделий – 1,8%.

В декабре 2019 года по сравнению с декабрем 2018 года в структуре стоимости набора выросла доля хлеба, круп и макаронных изделий, молочных продуктов, мяса и мясопродуктов, жиров. Доля плодов и овощей, рыбы, чая, соли и специй, сахара и кондитерских изделий снизилась.

В таблице 23 представлена информация по статистике регионов СФО о средних потребительских ценах на отдельные виды продовольственных товаров (говядина, масло подсолнечное, яйцо куриное) за период 2015 - 2019гг.

Таблица 23 – Динамика цен на основные виды продуктов, руб.

	Говядина, кг					Масло подсолнечное, кг					Яйца куриные, 10 шт.				
	2015г.	2016г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2015г.	2016г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2015г.	2016г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Республика Алтай	399,75	379,79	379,79	370,89	408,51	106,91	118,21	104,76	95,52	91,8	57,04	57,77	50,32	57,73	61,06
Республика Тыва	319,81	343,65	334,56	359,3	368,92	122,81	116,6	102,58	101,1	99,18	66,36	61,85	52,89	62,5	65,85
Республика Хакасия	356,13	362,86	360,34	370,18	427,77	103,61	97,54	92,04	95,21	96,64	64,38	58,18	53,56	64,47	65,21
Алтайский край	409,44	408,6	400,55	421,29	454,75	88,28	91,24	77,74	84,68	88,06	51,69	52,6	43,12	55,46	54,69
Красноярский край	428,5	431,05	441,69	460,88	501,77	116,67	115,84	101,61	105,3	101,1	64,03	61,88	54,21	63,04	64,03
Иркутская область	409,01	407,33	427,31	449,11	477,62	107,83	110,93	101,44	104,45	97,6	64,25	65,59	63,23	64,63	71,38
Кемеровская область	447,06	438,28	426,46	423,28	469,38	109,09	106,73	92,44	95,27	91,94	54,5	57,52	50,94	61,97	60,61
Новосибирская область	441,29	440,69	441,82	440,05	466,81	105,14	108,63	96,1	99,94	94,88	55,82	60,32	54,67	62,59	63,7
Омская область	388,84	369,09	370,8	388,24	409,85	101,88	100,63	92,43	95,91	92,92	52,39	54,24	46,29	56,76	57,74
Томская область	396,37	396,64	400,66	432,99	456,42	114,68	114,56	106,14	106,25	103,39	56,28	58,33	51,85	60,24	62,49

Сравнив цены регионов Сибирского федерального округа с 2015 г. по 2019 г. наблюдается значительное повышение цен на продукты питания особенно на мясо говядины в Красноярском крае цена составляет 501,77 руб. за кг., за весь период увеличилась на 17,09% , при этом говядина дешевле в Республике Тыва 368,92 руб. за кг. на 15,35 %, самая низкая цена масла подсолнечного 88,06 руб. за кг. сократилась на 0,25% в Алтайском крае, а самое дорогое в Томской области 103,39 руб. за кг., но при этом по сравнению с 2015г. оно понизилось на 9,94%.

В 2019 г. десяток яиц дешевле всего стоил в Алтайском крае 54,69 руб., наиболее дорогой в Иркутской области 71,38 руб., в Красноярском крае цена не изменилась и осталась на прежнем уровне 64,03 руб.

Динамика цен на основные продукты питания изображена на рисунке 17-19.

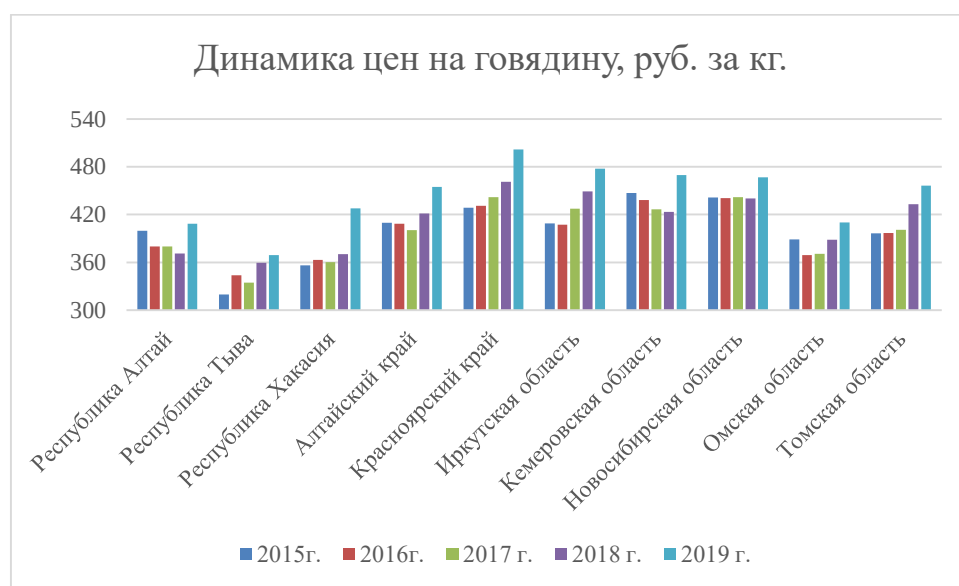


Рисунок 17 – Динамика цен на говядину, руб.

На представленном графике, построенного на основании таблицы 23, самая высокая стоимость за кг. говядины за 2019 год зафиксирована в Красноярском крае, минимальная стоимость в Республике Тыва.



Рисунок 18 – Динамика цен на масло, руб.

На представленном графике, построенного на основании таблицы 23, самая высокая стоимость за кг. масла за 2019 год зафиксирована в Томской области, минимальная стоимость в Алтайском крае.

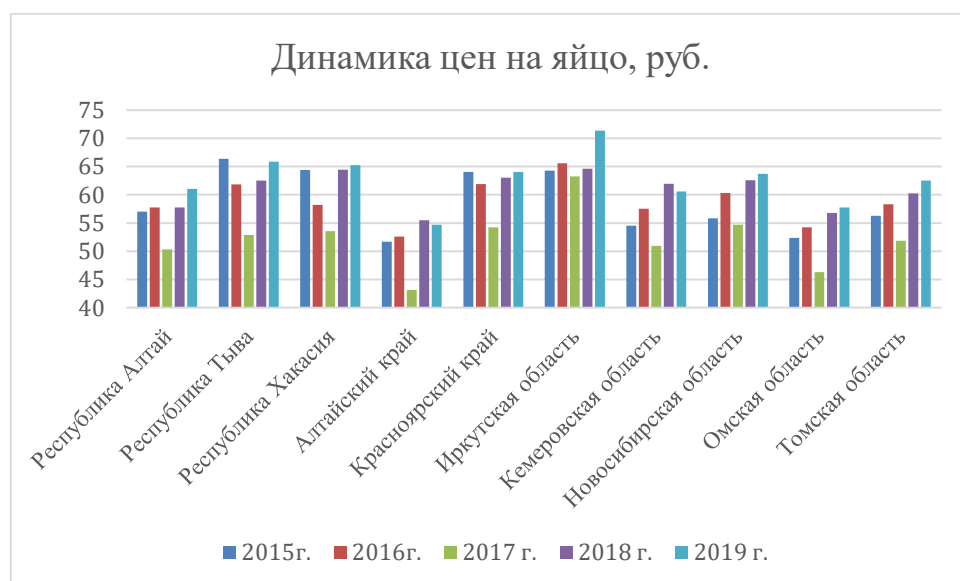


Рисунок 19 – Динамика цен на яйцо, руб.

На представленном графике, построенного на основании таблицы 23, самая высокая стоимость за 10 штук яиц за 2019 год зафиксирована в Иркутской области, минимальная стоимость в Алтайском крае.

В таблице 24 представлена динамика цен на крупу гречневую, макаронные и хлебобулочные изделия за период 2015 - 2019 гг. по регионам СФО.

Таблица 24 – Динамика цен на основные виды продуктов, руб.

	Крупа гречневая – ядрица, кг					Макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта, кг					Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов, кг				
	2015г.	2016г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2015г.	2016г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2015г.	2016г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Республика Алтай	64,74	79,07	58,53	33,43	65,6	73,85	76,29	78,05	72,26	75,38	42,38	43,54	45,94	48,46	48,11
Республика Тыва	78,38	90,46	43,64	34,63	65,29	44,48	49,97	46,32	50,39	52,16	37,12	37,66	37,37	38,3	37,76
Республика Хакасия	67,14	74,47	40,47	33,29	57,19	49,71	49,68	47,52	50,35	56,46	38,51	40,22	44,27	46,28	52,15
Алтайский край	55,18	70,08	34,82	28,72	50,17	51,95	56,13	55,94	52,38	52,91	41,87	44,74	43,3	42,87	46,08
Красноярский край	70,35	86,16	59,03	46,82	64,39	73,62	73,83	76,1	75	78,62	46,42	52,17	54,99	59,44	63,35
Иркутская область	63,87	82,16	47,66	35,28	55,89	44,74	47,26	45	46,67	53,23	47,63	47,71	49,71	55,55	57,27
Кемеровская область	64,87	81,46	47,68	38,31	62,33	64,74	70,66	66,23	68,37	76,33	34,87	34,69	36,2	37,8	42,76
Новосибирская область	68	84,95	50,24	42,18	60,2	70,92	78,35	77,62	76,9	75,66	48,15	47,61	47,9	52,17	54,76
Омская область	57,8	69,13	35,63	30,78	50,7	55,22	50,54	50,15	48,71	53,52	42,87	42,73	43,16	47,46	48,5
Томская область	63,56	79,23	49,51	37,65	60,29	63,68	64,77	67,35	68,5	70,72	40,33	41,2	41,83	44,43	47,17

В Алтайском крае цена крупы гречневая-ядрица была и остается ниже, чем в других регионах СФО (50,17 руб. за кг.), дороже всего оказалась в Республике Алтай (65,6 руб. за кг) за 2019 год (рисунок 20). Выгоднее всего приобрести макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта по низкой цене в Республика Тыва (52,16 руб. за кг.), дороже в Красноярском крае (78,62 руб. кг.). Исходя из таблицы видно, что хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов с 2015-2019 гг. был и остался самым дешевым в Республике Тыва (37,76 руб. за кг), разница за пять лет составило 0,64 коп., а самым дорогим в Красноярском крае (63,35 руб. за кг.)

Всю динамику роста и падения можно увидеть на рисунках 20-22.

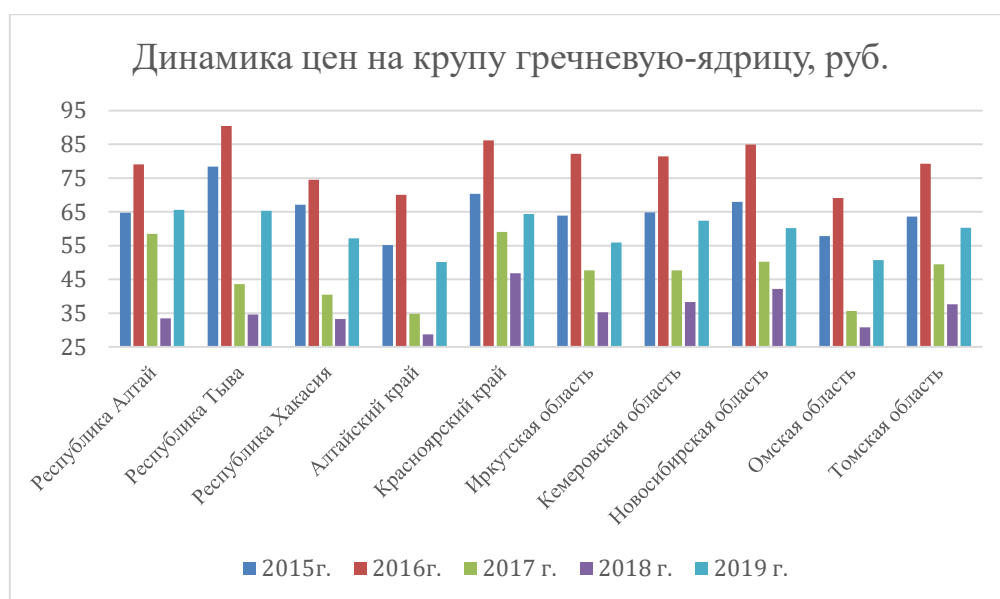


Рисунок 20 – Динамика цен на крупу гречневую – ядрицу, руб. за кг.

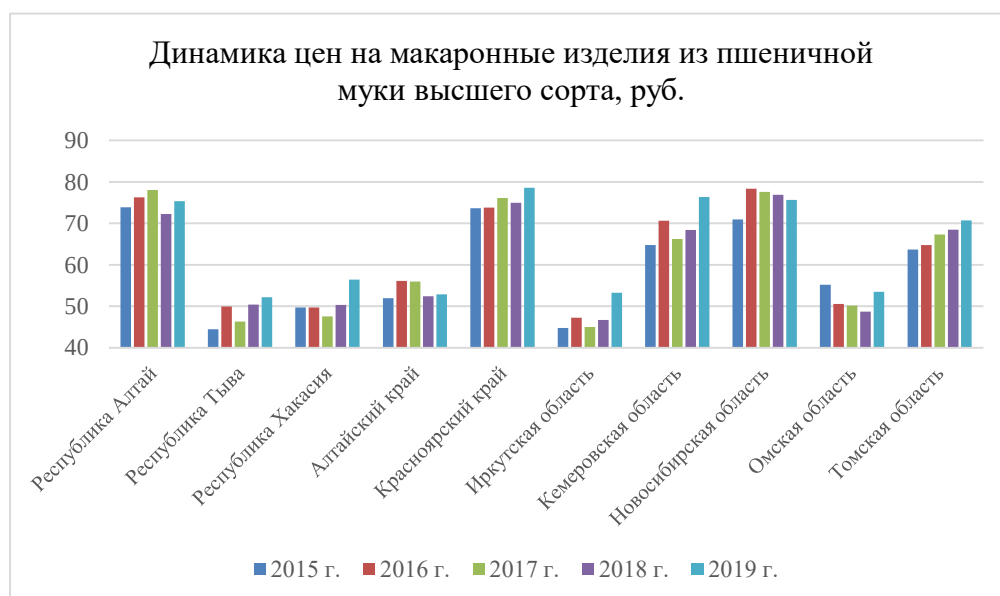


Рисунок 21 – Динамика цен на макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта, руб. за кг.

На представленном графике, построенного на основании таблицы 24, самая высокая стоимость за кг. макаронных изделия из пшеничной муки высшего сорта за 2019 год зафиксирована в Красноярском крае (78,62 руб.), минимальная стоимость в Республике Тыва (52,16 руб.).

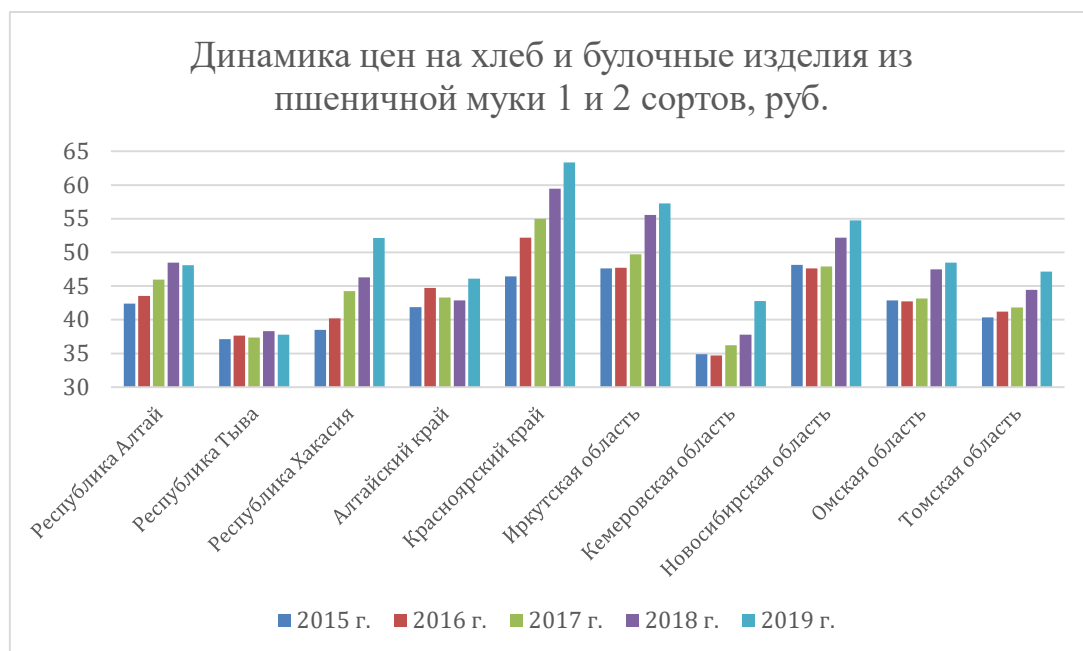


Рисунок 22 – Динамика цен на хлеб и булочные изделия, руб. за кг.

На представленном графике, построенного на основании таблицы 24, самая высокая стоимость за кг. хлеба и булочных изделий из пшеничной муки 1 и 2 сортов за 2019 год зафиксирована в Красноярском крае (63,35 руб.), минимальная стоимость в Республике Тыва (37,76 руб.).

В таблице 25 представлена информация по статистике регионов СФО о средних потребительских ценах на отдельные виды продовольственных товаров (Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, сахар-песок) за период 2015 - 2019гг.

Таблица 25 – Динамика цен на основные виды продуктов, руб.

	Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, л					Сахар-песок, кг				
	2015г.	2016г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2015г.	2016г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Республика Алтай	56,62	61,38	61,72	63,95	59,43	56,19	55,21	50,49	53,23	36
Республика Тыва	62,05	68,59	69,43	69,18	70,41	60,82	55,04	39,78	52,86	38,34
Республика Хакасия	50,57	55,48	60,27	60,58	67,72	52	48,76	37,28	50,66	34,89
Алтайский край	42,83	45,69	45,72	46,46	50,35	51,1	49,57	35,82	46,13	28,99
Красноярский край	50,38	55,04	56,91	57,17	63,84	56,53	51,47	41,26	52,47	36,62
Иркутская область	44,7	49,11	52,54	55,77	58,82	56,62	54,04	40,78	53,69	40,1
Кемеровская область	40,67	43,98	45,19	45,61	53,63	52,73	51,03	38,04	48,35	33,56
Новосибирская область	52,69	55,57	57,18	57,05	58,05	54,47	53,44	40,29	49,46	33,52
Омская область	40,31	44,16	44,51	46	47,8	49,13	45,53	34,63	45,5	29,3
Томская область	47,71	50,89	54,18	54,75	59,1	55,53	51,95	42,12	51,82	34,86

Согласно данным таблице видно, что молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности в Омской области в 2019 г. стоило (47,8 руб. за л.) которое можно было приобрести на 22,61 руб. за литр дешевле, чем в Республике Тыва (70,41 руб. за л.). В целом видно, что произошел рост цен на молоко за пять лет во всех регионах СФО.

За последние пять лет можно наблюдать падения цены на сахар-песок по всем регионам с самой большой в Республике Тыва (60,82 руб. за кг.), до самой низкой в Алтайском крае (28,99 руб. за кг.).

Динамику роста и падения цен можно увидеть на рисунке 23,24.

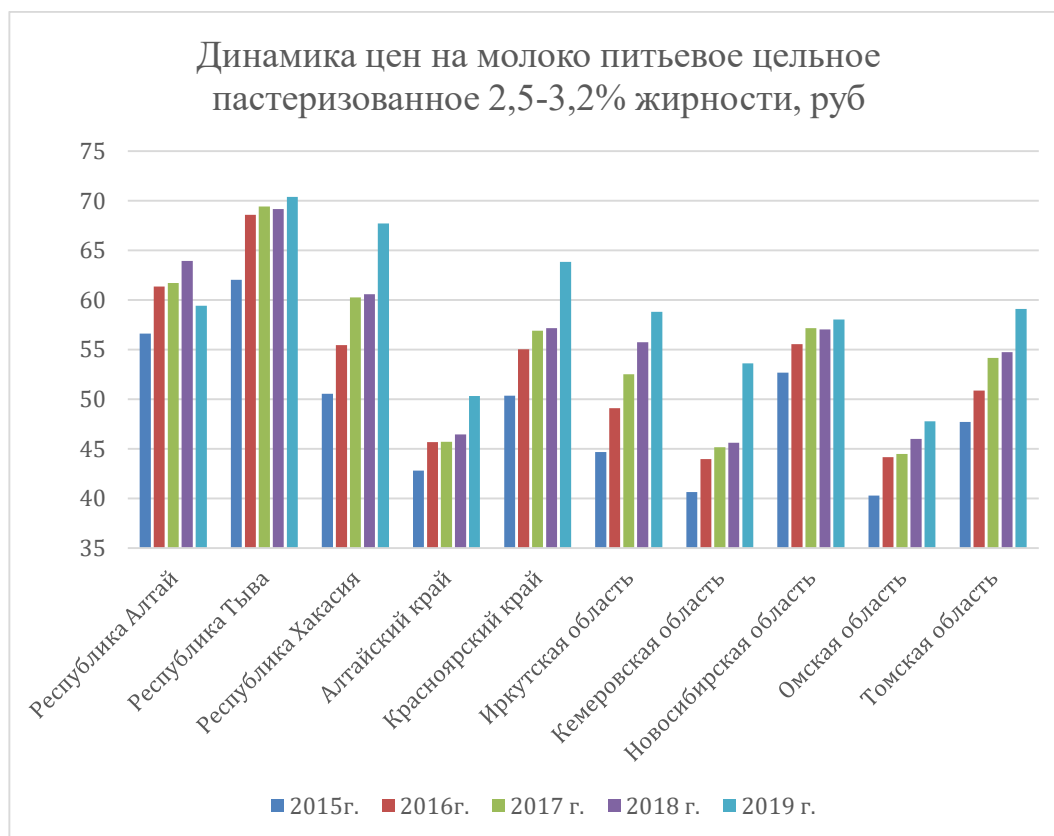


Рисунок 23 – Динамика цен на молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, руб. за л.

На представленном графике, построенного на основании таблицы 25, самая высокая стоимость за литр питьевого цельного пастеризованного молока 2,5-3,2%, за 2019 год зафиксирована в Республике Тыва (70,41 руб.), минимальная стоимость в Омской области (47,8 руб.).



Рисунок 24 – Динамика цен на сахар-песок, руб. за кг.

На представленном графике, построенного на основании таблицы 25, самая высокая стоимость за кг. сахара-песка за 2019 год зафиксирована в Иркутской области (40,1 руб.), минимальная стоимость в Алтайском Крае (28,99 руб.).

По итогам 2019 года Алтайский край вошёл в пятёрку регионов Сибирского федерального округа с минимальными ценами на продовольствие. Край, согласно данным статистики, лидирует по дешевизне в 23 из 24 позиций социально значимых продуктов питания.

Отношение фактического уровня потребления основных продуктов питания к норме потребления, указанной в потребительской корзине, отображены в таблице 26.

Таблица 26 – Потребление основных продуктов питания в домашних хозяйствах (в среднем на потребителя в год, кг)

	Хлеб и хлебные продукты		Картофель		Овощи и бахчевые		Мясо и мясные продукты		Молоко и молочные продукты		Яйца, штук		Масло растительное и другие жиры	
	% к норме	2019	% к норме	2019	% к норме	2019	% к норме	2019	% к норме	2019	% к норме	2019	% к норме	2019
Сибирский федеральный округ	101,68	96,6	74,31	70,6	75,67	90,8	123,71	86,6	77,31	247,4	88,85	231	113	11,3
Республика Алтай	131,47	124,9	59,68	56,7	63,83	76,6	100,43	70,3	73,94	236,6	85,00	221	113	11,3
Республика Тыва	143,47	136,3	37,58	35,7	36,92	44,3	87,14	61,0	40,78	130,5	67,31	175	106	10,6
Республика Хакасия	102,21	97,1	80,63	76,6	111,33	133,6	107,86	75,5	77,94	249,4	83,85	218	124	12,4
Алтайский край	111,89	106,3	72,53	68,9	70,33	84,4	118,14	82,7	76,72	245,5	94,23	245	110	11,0
Красноярский край	94,32	89,6	56	53,2	81,08	97,3	124,29	87,0	78,31	250,6	89,62	233	103	10,3
Иркутская область	107,89	102,5	77,26	73,4	72,00	86,4	125,14	87,6	69,03	220,9	80,77	210	127	12,7
Кемеровская область	96,21	91,4	65,79	62,5	74,42	89,3	128,71	90,1	79,13	253,2	91,92	239	110	11,0
Новосибирская область	109,89	104,4	120,32	114,3	75,75	90,9	141,00	98,7	85,91	274,9	97,31	253	126	12,6
Омская область	85,58	81,3	67,16	63,8	79,75	95,7	108,57	76,0	79,66	254,9	83,46	217	111	11,1
Томская область	89,79	85,3	51,58	49,0	71,17	85,4	126,43	88,5	74,75	239,2	82,31	214	89	8,9
Рекомендуемые нормы	95-100		95-100		120-140		70-75		320-340		260		10-12	

Перейдя к анализу потребления продуктов питания в регионах СФО, можно отметить, что наиболее благополучной, с данной точки зрения, является Новосибирская область, где по всем показателям, кроме потребления овощей и молочной продукции, превышен общероссийский уровень. Также можно считать благополучными Республику Хакасия, Республику Алтай и Алтайский край, где большинство показателей также превышают общероссийский уровень.

Высокий уровень потребления продуктов питания в Алтайском крае, Республике Алтай объясняется тем, что это аграрные регионы, где доля сельского хозяйства в общей структуре валового регионального продукта велика. За счет этого население имеет возможность приобретать продовольствие у местных фермеров по невысокой цене или же потреблять продовольствие с собственных подсобных хозяйств. В средних значениях в Новосибирской области показатель потребления картофеля выше общероссийского уровня, но ни в одном из регионов его не превышает.

В Томской области ситуация не самая благоприятная: все показатели потребления, за исключением хлеба, ниже общероссийского уровня, и более того, они в числе низких среди регионов Сибири. Основная причина такого низкого потребления продуктов продовольствия в Томской области заключается в следующем: преобладание животноводства в продукции сельского хозяйства над растениеводством из-за суровых климатических условий.

По СФО в целом фактическое потребление мяса, хлебобулочных изделий и масла растительного превышает рациональные нормы потребления, а потребление же овощей, молочной продукции, картофеля, яиц ниже. Потреблению мяса и мясных изделий от рациональных норм в сибирских регионах превышает общероссийский показатель.

В сибирских регионах наибольшее потребление мучной продукции наблюдается в аграрных регионах, таких как Республика Тыва, Алтайский край и Республика Алтай. Население сибирских регионов в частности и России в целом испытывает нехватку потребления овощей и молочной продукции, яиц что, в свою очередь, является серьезной проблемой для здоровья и благополучия нации. Если низкая обеспеченность овощами может быть оправдана влиянием природно-климатических факторов, то потребление мяса, яиц и молочной продукции – это результат неверного выбора политики и стратегий всех уровней государственного управления продовольственной безопасностью населения Сибирских регионов.

Таким образом, население России в целом и сибирских регионов в частности не в полной мере обеспечено доступным, качественным продовольствием. В силу климатических условий и географического положения большинство регионов Сибири не способно полностью обеспечить население собственными продовольственными ресурсами,

перерабатывающие предприятия зависимы от конъюнктуры рынка сельскохозяйственного сырья других регионов с более развитой сырьевой базой. Существует два пути обеспечения продовольственной безопасности данных регионов: первый – развитие местного АПК, за счет которого можно обеспечить население дешевой продукцией, и второй – улучшение благосостояния населения и импорт продовольствия из других регионов.

Большинство регионов «не дотягивает» до рациональных норм по потреблению важнейших, с точки зрения белкового содержания, продуктов, используя в качестве замены углеводную пищу. Данный факт следует учитывать в рамках региональной политики государства для обеспечения эффективной и качественной жизнедеятельности населения.

3.2 Способы регулирования продовольственной безопасности регионов СФО

В последнее время в РФ особое внимание уделяется развитию именно сельскохозяйственного комплекса, так как организация продовольственной безопасности и формирование эффективного агропромышленного комплекса являются основой стабильности страны.

В Российской Федерации сформированы основы государственной аграрной политики.

Основу, которой составляют законодательная база, в первую очередь Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» утвержденная Указом Президента РФ № 120 от 30 января 2010 г., Постановление от 14 июля 2012 года N 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями на 31 марта 2020 года).

Главным инструментом реализации государственной аграрной политики стала «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», в которой получили дальнейшее развитие направления приоритетного национального проекта «Развитие АПК».

Инвестиционные проекты в сельском хозяйстве обладают своей спецификой, поскольку непосредственно зависят от природно-климатических условий, сезонности и характеристик технологического процесса. В связи с ограниченностью инвестиционных ресурсов и их рискованностью в настоящее время для предприятий сельского хозяйства особо актуальными являются вопросы поиска источников привлечения инвестиций, целевых программ, использования инвестиционных ресурсов для оживления инновационной активности в отрасли, что должно способствовать восстановлению воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве.

В каждом регионе СФО утверждены свои Постановления, целевые программы развития сельского хозяйства и инвестиционные проекты.

В настоящее время на территории Томской области действует государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулируемых рынков в Томской области», утвержденная постановлением администрации Томской области от 12.12.2014 № 485а, которая базируется на Государственной программе сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717, Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120, Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 № 2136-р, положениях Закона Томской области от 13 апреля 2006 года № 75-03 «О государственной» поддержке сельскохозяйственного производства в Томской области», постановлении Законодательной Думы Томской области от 26.03.2015 № 2580 «Об утверждении Стратегии социально – экономического развития Томской области до 2030 года», также Постановление Администрации Томской области от 26.09.2019 № 338а «Об утверждении государственной программы «Развитие сельского хозяйства, рынков сырья и продовольствия в Томской области», Постановление Администрации Томской области от 31 августа 2012 г. N 332а «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие сельскохозяйственного производства в Томской области на 2013-2020 годы» (с изменениями и дополнениями).

В регионе есть ряд целевых программ:

- Государственная программа «Развитие сельского хозяйства, рынков сырья и продовольствия в Томской области» на 2020-2024 гг., с прогнозом на 2025-2026 годы;
- Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий Томской области»;
- Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулируемых рынков в Томской области».

Так же разработаны инвестиционные проекты для улучшения развития сельского хозяйства такие как:

- Реконструкция молочной фермы на 1 850 голов в с. Турунтаево;
- Организация производства товарного зерна и кормов для животноводческих ферм;
- Реконструкция молочного комплекса на 1100 голов крупного рогатого скота;

- Расширение производственной мощности молочной фермы в с. Пудовка Кривошеинского района;
- Расширение действующего производства по выращиванию зерновых культур;
- Реконструкция молочной фермы в с. Баткат Шегарского района, приобретение техники и оборудования;
- Строительство комплекса по подготовке семян масленичных и зерновых культур;
- Реконструкция молочной фермы на 400 голов в селе Новониколаевка;
- Реконструкция молочной фермы на 700 голов и сушильного хозяйства в с. Вороново;
- Приобретение и реконструкция объектов для послеуборочной обработки зерновых и хранения кормов, содержания КРС;
- Модернизация молочного комплекса в д. Кудринский Участок и д. Нелюбино;
- Реконструкция животноводческого комплекса мясного направления «Мраморная ферма»;
- Строительство комбикормового завода на площадке птицефабрики «Томская»;
- Строительство животноводческого комплекса молочного направления на 2600 голов;
- Реконструкция (модернизация) комплекса мясного направления на 1000 голов, с увеличением поголовья до 2300 голов.

В Республике Алтай действует: Распоряжением Правительства Республики Алтай от 26 августа 2016 № 438-р «Об утверждении концепций развития отдельных направлений сельского хозяйства Республики Алтай» утверждены 4 концепции развития в Республике Алтай: свиноводства, тепличного овощеводства, рыбохозяйственного комплекса, пантового мараловодства, Постановление от 28 сентября 2012 года N 242 Об утверждении государственной программы Республики Алтай «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»(с изменениями на 13 апреля 2020 года).

Так же разработана целевая программа: «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

В Республике действует инвестиционный проект:

- «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации».

Республика Тыва. Действует Постановление от 30 октября 2013 года N 633 Об утверждении государственной программы Республики Тыва «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и

продовольствия в Республике Тыва на 2014 - 2020 годы» (с изменениями на 25 декабря 2019 года), Постановление от 22 ноября 2019 года № 553 «Об утверждении Стратегии развития агропромышленного комплекса Республики Тыва на период до 2030 года».

Утвержден ряд целевых программ:

- «Программа по поддержке начинающих фермеров»;
- «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Тыва на 2014 - 2020 годы».

Также в регионе есть инвестиционные проекты:

- «Экспорт продукции АПК»;
- «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации Тыва».

В Республика Хакасия существует ряд целевых программ:

- «Развитие агропромышленного комплекса Республики Хакасия и социальной сферы на селе»;
- «Развитие экспорта продукции АПК»;
- «Цифровизация сельского хозяйства»;
- «Создание системы поддержки фермеров и сельскохозяйственной кооперации».

Которые основываются на Постановление Правительства Республики Хакасия от 19.11.2012 N 781 (ред. от 30.12.2019) «Об утверждении государственной программы Республики Хакасия», «Развитие агропромышленного комплекса Республики Хакасия и социальной сферы на селе» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2020).

А также разработаны инвестиционные проекты:

- «Экспорт продукции АПК»;
- «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации».

На территории Алтайского края разработан:

- Закон Алтайского края от 4 февраля 2008 года N 2-ЗС «О развитии сельского хозяйства в Алтайском крае» (с изменениями на 7 марта 2019 года);
- Постановление Правительства Алтайского края от 31.12.2019 N 556 «Об утверждении порядков предоставления из краевого бюджета субсидий в целях развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и малых форм хозяйствования»;
- Постановление от 5 октября 2012 года N 523 Об утверждении государственной программы Алтайского края «Развитие сельского хозяйства Алтайского края» (с изменениями на 21 февраля 2020 года).

Распоряжением Правительства Республики Алтай от 26 августа 2016 №438-р «Об утверждении концепций развития отдельных направлений сельского хозяйства Республики Алтай».

Действуют целевые программы:

- «Развитие сельского хозяйства Алтайского края» на 2013 - 2020 годы;
- «Комплексное развитие сельских территорий Алтайского края»;
- «Развитие в Алтайском крае семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств и поддержке начинающих фермеров».

Существуют инвестиционные проекты:

- «Развитие действующего фермерского хозяйства по выращиванию КРС мясного и молочного направления на территории Локтевского района Алтайского края»;
- «Инвестиционный проект в области животноводства в Алтайском крае».

В Красноярском крае принят: Закон Красноярского края от 21.02.2006 № 17-4487 «О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края». Постановление от 30 сентября 2013 года N 506-п об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014-2020 года».

Так же действуют целевые программы:

- Развитие отраслей агропромышленного комплекса;
- Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения.

Утверждены инвестиционные проекты:

- Развитие Агропромышленного парка «Сибирь»;
- Комплексный селекционно-семеноводческий центр по производству семян сельскохозяйственных культур;
- Строительство животноводческого комплекса для производства молока на 2010 голов;
- Строительство животноводческого комплекса на 3180 фуражных коров с полным циклом воспроизводства стада и откорма бычков до мясных кондиций.

В Иркутской области разработан ряд постановлений:

- Постановление Правительства Иркутской области от 9 декабря 2013 г. N 568-ПП «Об утверждении государственной программы Иркутской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014-2020 годы»;
- Постановлением Правительства Иркутской области от 26 октября 2018 года №772-пп;

– Государственная программа Иркутской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2019-2024 годы.

Действуют целевые программы Иркутской области:

– «Сельская пятилетка» на финансирование развития сельскохозяйственного производства;

– Государственная программа Иркутской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2019-2024 годы;

– «Комплексное развитие сельских территорий».

На территории Кемеровской области существует:

– Распоряжение от 7 марта 2019 года N 143-р «Об утверждении Стратегии развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Кемеровской области на период до 2035 года». (с изменениями на 8 июля 2019 года);

– Постановление от 25 октября 2013 года N 464 Об утверждении государственной программы Кемеровской области - Кузбасса «Государственная поддержка агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий Кузбасса» на 2014 - 2024 годы.

Действуют целевые программы:

– «Комплексное развитие сельских территорий Кузбасса» на 2020 - 2025 годы;

– Государственная поддержка агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий Кузбасса» на 2014 - 2024 годы;

– «Поддержка начинающих фермеров на период годы».

Намеченные к реализации инвестиционные проекты:

– ООО «КДВ Агрохолдинг»;

– Строительство фермы КРС (молочная продукция) с организацией производства по переработке молока в Кемеровской области;

– Восстановление ферм на 400-450 голов КРС в Кемеровской области;

– Птицефабрика в Кемеровской области;

– Запуск свиноводческой фермы на 3000 голов с дальнейшим увеличением поголовья до 6000 голов.

В Новосибирской области принято Постановление от 02 февраля 2015 года N 37-п О государственной программе Новосибирской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской области на 2015-2020 годы».

Разработаны целевые программы:

- «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской области на 2015 - 2020 годы»;
- «Устойчивое развитие сельских территорий в Новосибирской области на 2015-2017 годы и на период до 2020 года»;
- «Комплексное развитие сельских территорий в Новосибирской области».

Реализуются инвестиционные проекты:

- Организация агропромышленного кооператива по содержанию и откорму скота, и переработке продукции животноводства в Новосибирской области;
- ООО тепличный комбинат «Толмачевский»;
- ООО «Сады Гиганта»;
- ООО «КФХ Русское поле»;
- ЗАО Птицефабрика «Ново-Барышевская»;
- «Строительство центра торговли и переработки сельскохозяйственной продукции (оптово-распределительный центра)».

На территории Омской области утверждено: Постановление от 15 октября 2013 года N 252-п об утверждении государственной программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» (с изменениями на 29 апреля 2020 года).

Разработаны целевые программы:

- «Комплексное развитие сельских территорий Омской области»;
- «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области».

В настоящее время ведется работа над несколькими новыми инвестиционными проектами:

- АО «Омский бекон» - строительство и реконструкция производственного комплекса;
- АО «Птицефабрика «Сибирская» - строительство и реконструкция птичников для содержания родительского стада птицы;
- ООО «Руском-Агро» - строительство второй очереди свиноводческого комплекса;
- ООО «Морозовская птицефабрика» проект ООО «Региональный распределительный логистический центр «Дружино».

Таким образом, можно сделать вывод, что собственных источников финансирования не хватает, так как для повышения существующего низкого уровня экономической

эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий необходимы большие вливания в производство финансовых ресурсов, в результате образуется порочный круг, который только усугубляет стагнацию в отрасли. Поэтому очевидно, что АПК нуждается в существенной поддержке государства и значительных объёмах внешнего финансирования.

Роль государства в поддержании АПК заключается, прежде всего, в выполнении им перераспределительной функции в экономике, то есть перераспределения финансовых потоков из эффективных, растущих отраслей в слабые и отстающие. Данный процесс осуществляется за счёт расходов бюджетов всех уровней, поэтому особое значение приобретает их планирование, экономное и эффективное использования. В формировании в регионах СФО современного, устойчивого АПК заинтересовано как государство, так и бизнес, и граждане, которые смогут быть уверенными в тех продуктах питания, которые они покупают и во внешней независимости своего региона и страны в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях гарантия экономической безопасности страны – это главное условие для устойчивого социально-экономического развития национальной экономики. Именно поэтому Правительство РФ должно использовать все доступные способы по устранению угроз экономической безопасности, стремиться к их полной нейтрализации.

Для преодоления угроз экономической безопасности современной России нужна качественная трансформация экономической действительности, то есть необходима ориентация на сферы хозяйствования, в которых Российская Федерация может завоевать мировое лидерство.

Динамично развивающиеся внешние и внутренние условия функционирования отечественной системы продовольственной безопасности обуславливают приоритетность надежного обеспечения населения безопасной и качественной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, среди которых предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности. Устойчивое развитие внутреннего производства основных видов продовольствия, достаточное для обеспечения продовольственной независимости, обеспечение безопасности и качества пищевых продуктов.

В дипломной работе отмечено, что продовольственная безопасность является составной частью экономической безопасности государства, сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, системы жизнеобеспечения, необходимым условием обеспечения здоровья, физической активности, долголетия и высокого качества жизни. Обеспечение продовольственной безопасности призвано нейтрализовать существующие и вновь возникающие угрозы, которые могут привести к уменьшению объемов производства, ухудшению доступа населения к важным видам продовольствия. В связи с этим очевидно, что любое государство, желающее избежать рисков недоедания населения, должно обеспечить своих граждан продовольствием в течение периода нестабильности рынков.

В Российской Федерации основой для разработки различных нормативных актов, программ и стратегий в сфере обеспечения продовольственной безопасности, развития агропромышленного комплекса государства (и его базовой отрасли – сельского хозяйства) является Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Также «продовольственная безопасность» включает систему показателей и критериев, представляющих собой уровень снабжения страны продовольствием для нормального функционирования.

Продовольственную политику следует рассматривать как комплекс мер по эффективному решению задач интенсивного развития сельскохозяйственного производства, хранения и переработки продукции, внешней торговли, регулирования рынка продовольствия.

Она определяет приоритеты и «точки роста» отдельных видов деятельности АПК и национальной экономики. От нее зависит конкурентоспособность бизнеса, регионов и страны в целом. Если государство не имеет продовольственную безопасность, то оно не может быть экономически устойчивым и иметь перспективы прогрессивного развития.

Продовольственная безопасность Российской Федерации обеспечивается в рамках национального законодательства страны и её субъектов. При этом можно выделить федеральное и региональное законодательство в области обеспечения продовольственной безопасности, а также акты органов местного самоуправления.

Определенные особенности в формировании продовольственной безопасности регионов имеет и государственная продовольственная политика. Поэтому обеспечение продовольственной безопасности регионов и государства в целом зависит от способности органов власти своевременно решать данную проблему. Руководство каждого региона, предприятий соответствующих отраслей регионального хозяйства должны прилагать собственные усилия к обеспечению продовольственной безопасности в масштабе своего территориально-административного образования как субъекта РФ.

Продовольственная безопасность регионов зависит не только от объемов производства продовольствия, но и от покупательной способности населения, характеризуемой отношением среднедушевого денежного дохода к стоимости минимального набора продуктов.

Следует отметить, что в целом по Сибирскому Федеральному округу фактическое потребление мяса, хлебобулочных изделий и масла растительного превышает рациональные нормы потребления, а потребление же овощей, молочной продукции, картофеля, яиц ниже.

Потреблению мяса и мясных изделий от рациональных норм в сибирских регионах превышает общероссийский показатель.

Продовольственная безопасность является одним из важнейших приоритетов в системе национальной безопасности, так как без надежного снабжения продовольствием страна не в состоянии быть независимой от других государств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2020)
- 2) Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 12.04.2017) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евразийского экономического союза. - Режим доступа: <http://www.eaeunion.org/>. (дата обращения: 09.02.2020)
- 3) О безопасности [Электронный ресурс]: федер. закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ: (в ред. от 06 февраля 2020 г. № 390-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.02.2020)
- 4) О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 03 августа 2018 г. № 289-ФЗ: (в ред. от 08 июня 2020 г. № 289-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.04.2020)
- 5) Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс]: федер. закон от 08 декабря 2003 г. № 164-ФЗ: (в ред. от 28 ноября 2018 г. № 164-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)
- 6) Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ: (в ред. от 25 декабря 2018 г. № 614-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.02.2020).
- 7) О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд [Электронный ресурс]: федер. закон от 02 декабря 1994 г. № 53-ФЗ: (в ред. от 19 июля 2017 г. № 614-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2020)
- 8) «О качестве и безопасности пищевых продуктов [Электронный ресурс]: федер. закон от 02 января 2000 г. № 29-ФЗ: (в ред. от 27 декабря 2019г. № 614-ФЗ) «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2020)

- 9) «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2020)
- 10) Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.02.2020)
- 11) О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.02.2020)
- 12) Об утверждении комплексной программы участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в области сельского хозяйства, рыбного хозяйства и продовольственной безопасности [Электронный ресурс]: распоряжение правительства РФ от 18 октября 2010 г. № 1806-р // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.02.2020)
- 13) Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: распоряжение правительства РФ от 18 ноября 2013 г. № 2138-р // «Консультант Плюс»: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2020)
- 14) Распоряжение правительства Российской Федерации от 07.02.2011 № 165-р (ред. от 26.12.2014) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года» // Российская газета.
- 15) Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин. // Вопросы экономики. — 2016. — № 12. — С. 4–16.
- 16) Афонцев С.А. Проблемы экономической безопасности России в контексте рыночной трансформации. URL: <http://ecsocman.hse.AFONTSEV.pdf> (дата обращения: 17.02.2020)
- 17) Ахметова К.А. Исследование уровня обеспеченности населения молочными продуктами в Республике Казахстан / К. Ахметова // Қаржы-Қаражат – Финансы Казахстана. – 2015. – № 3. – С. 64-66.
- 18) Бекенов С. С. Критерии и оценки продовольственной безопасности [Электрон. ресурс] // Вестник КРСУ. – 2016. – № 2. – URL: <http://www.krsu.edu.kg/vestnik/> (дата обращения: 21.02.2020).

- 19) Белхароев Х. У. Правовое обеспечение продовольственной безопасности современной России: автореф. дис. ... канд. юр. наук / Х. У. Белхароев. – М.: 2016. – 28 с.
- 20) Беляков А.Г. Государственное управление экономической безопасностью в Республике Казахстан: учебник. – М.: Москва, 2016. – 200 с.
- 21) Богданов И.Я. Экономическая безопасность: теория и практика / И.Я. Богданов. – М.: ИСПИ РАН, 2017. – 327 с
- 22) Богданов, И.Я. Экономическая безопасность России: Теория и практика [Текст] / И. Я. Богданов // Ин-т социально-политических исследований Рос. акад. наук. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2018. – 348 с.
- 23) Буров В. Ю., – Основы предпринимательства: Часть III, учебное пособие: [в 3 ч. / В. Ю. Буров; Забайкал. гос. ун-т. – Изд. 2-е, доп. и перераб. – Чита, ЗабГУ, 2018.
- 24) Буторин В.К., Ткаченко А.Н., Шипилов С.А. Основы экономической безопасности: в 3 т. Т. 1: Системные концепции экономической безопасности М.: КНОРУС, 2007. – 220 с.
- 25) Ващекин Н.П., Дзлиев М.И., Урсул А.Д. Безопасность и устойчивое развитие России: монография. – М.: МГУК, 2018. – 447с.
- 26) Вермель Д. Ф. Региональные особенности обеспечения продовольственной безопасности России: сб. тезисов Междунар. конф. – М.: РАСХП, ВИАПИ, 2017. – С. 84–86
- 27) Гаджиева Л.Э. Налогообложение как особый системный инструмент государственного регулирования экономической безопасности России: Дис. канд. экон. наук. М., 2017. С. 14.
- 28) Глазьев С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны / С.Ю. Глазьев // Российский экономический журнал – 2017. – № 1. – С. 5.
- 29) Гончаренко Л.П., Куценко Е.С. Управление безопасностью. – М.: КНОРУС, 2015. – 272с
- 30) Гохберг М.Я. Федеральные округа Российской Федерации: анализ и перспективы экономического развития. – М.: Финансы и статистика, 2016.
- 31) Дворядкина Е. Б. Экономическая безопасность [Текст]: учеб. пособие / Е. Б. Дворядкина, Н. В. Новикова; [отв. за вып. В. Е. Кучинская]; М-во образования и науки РФ, Урал. гос. экон. ун-т, Центр дистанционного образования. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2018. – 177 с.
- 32) Зинчук Г.М. Сущность продовольственной безопасности, факторы и показатели ее оценки / Г.М. Зинчук // Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. — 2017. — № 3. — С. 3–14.

- 33) Казиханов А. М. Социальная политика как фактор продовольственной безопасности» [Электронный ресурс] / А. М. Казиханов. – Режим доступа: <http://rppe.ru/wp-content/uploads/2010/02/kazikhanov-am.pdf> (дата обращения: 24.03.2020)
- 34) Кайгородцев А.А., Преснякова О.П. Продовольственная безопасность: показатели, критерии, категории и масштабы / А.А. Кайгородцев, О.П. Преснякова // Пищевая промышленность. – 2017. – № 8. – С. 18–21.
- 35) Карзаева Н.Н. Основы экономической безопасности: учебник. М.: ИНФРА-М, 2017 - 275 с.
- 36) Климова Н. В. Влияние процессов глобализации на продовольственную безопасность России: монография / Н. В. Климова, А. Э. Михайлов. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – 158 с.
- 37) Корбут А. В. Продовольственная безопасность населения: краткая история проблемы и основные понятия // Аналитический Вестник Совета Федерации РФ. – 2018. – С. 12.
- 38) Крылатых Э. Н. Обеспечение продовольственной безопасности России и мира: возможности, риски, угрозы: монография / Э. Н. Крылатых. – М.: Технология ЦД, 2017. – 52 с
- 39) Лавренчук Е. Н. Стратегия экономической безопасности: учеб. пособие / Е.Н. Лавренчук, М.Н.Руденко; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2017. – 184 с.
- 40) Маргулис Е.И., Проблемы обеспечения экономической безопасности субъектов малого предпринимательства в условиях теневой экономической деятельности / Маргулис Е.И. // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития – Пермь, 2016. – Ч. 1. – С. 7-24.
- 41) Напалкова И.Г. Экономическая безопасность: институционально-правовой анализ: монография. Ростов-на-Дону, 2016 - 35 с.
- 42) Олейников Е.А. Основы экономической безопасности. (Государство, регион, предприятие, личность); под. ред. Е.А. Олейникова. М.: Экзамен, 2018 - 134 с.
- 43) Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 03.03.2020)
- 44) Попкова Е.Г., Островская В.Н. Экономическая безопасность современной России: состояние и перспективы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. №33. С. 11–21. 37
- 45) Попкова Е.Г., Островская В.Н. Экономическая безопасность современной России: состояние и перспективы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – №33. – С.11–21.

- 46) Ромащенко Т. Д. Экономическая безопасность: методология системного анализа // Вестник РУДН. Серия «Экономика». 2017 № 1. С. 91– 102.
- 47) Савин В.А. Некоторые аспекты экономической безопасности российской экономики // Аграрный вестник Урала. 2017. № 9. – 14 с.
- 48) Серова Е. К. Продовольственная безопасность России в условиях интеграции в мировое хозяйство // Изв. РГПУ им. А.И.Герцена. Том 12. 2017. № 32. С. 53–56.
- 49) Ушачев И.Г. Обеспечение продовольственной безопасности – первоочередная задача Российской экономики / И.Г. Ушачев // Вестник ОрелГАУ. – 2018. – Т. 14. – № 5 (08). – С. 5-10.
- 50) Федораев С.В. Теоретико-методологические подходы к определению содержания и классификации инноваций как фактора обеспечения экономической безопасности. URL: [http:// vestnik.igps.ru/wp-content/uploads/V21/7.pdf](http://vestnik.igps.ru/wp-content/uploads/V21/7.pdf) (дата обращения: 05.03.2020)
- 51) Феофилова Т.Ю. Проблемы теории экономической безопасности // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 4. – С. 103–106.
- 52) Фомин А. К вопросу об угрозах экономической безопасности // Безопасность: информационный сборник фонда национальной и международной безопасности. – 2017. – №10. – С.162–170.
- 53) Черешнев В.А., Верзилин Д.Н., Максимова Т.Г., Черешнев В.В. Развитие науки и наукоемких технологий – основа экономической безопасности России в XXI веке / В.А. Черешнев, Д.Н. Верзилин, Т.Г. Максимова, В.В. Черешнев // Экономика региона. – 2018. – № 3. – С.7-12.
- 54) Щербакова Н.В. Актуальные вопросы подготовки и вузами специалистов в области экономической безопасности / Н.В. Щербакова // Экономическая безопасность: предприятие, регион, государство— Барнаул, — 2016. — № 2. — С. 214-221
- 55) Яниогло А. Комплексная система экономической безопасности предприятия (на примере АО Гагаузия): диссертация / А. Яниогло — Кишинэу, – 2017 г. – 189с.
- 56) Hough, P. Understanding Global Security / P. Hough. – 2nd ed. – London: Routledge, 2018.
- 57) Kahler, M. Economic security in an era of globalization // The Pacific Review. – Vol. 17. – No. 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tandfonline.com> (дата обращения 25.03.2020)
- 58) Lessmann, C. Regional inequality and internal conflict. – CESifo. Working Paper, 4112, 2011. – 35 p. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cesifogroup.de/DocDL/cesifo1_wp4112.pdf (дата обращения 26.03.2020)

59) Posen, A. Report of the Working Group on Economics and National Security / A. Posen, D. Tarullo // Princeton Project on National Security [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.princeton.edu/~ppns/conferences/reports/fall/ENS.pdf> 19 (дата обращения 27.03.2020)

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Белоусова Юлия Александровна xolod.julia2018@yandex.ru / ID: 8094058
Проверяющий: Белоусова Юлия Александровна (xolod.julia2018@yandex.ru / ID: 8094058)
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 32
Начало загрузки: 15.06.2020 06:12:52
Длительность загрузки: 00:00:05
Имя исходного файла: Продовольственная
безопасность как структурный компонент
экономической безопасности регионов
Сибирского Федерального округа, Белоусова
Ю.А.pdf
Название документа: Продовольственная
безопасность как структурный компонент
экономической безопасности регионов
Сибирского Федерального округа, Белоусова
Ю.А
Размер текста: 1 кБ
Символов в тексте: 200445
Слов в тексте: 20677
Число предложений: 1862

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 15.06.2020 06:12:58
Длительность проверки: 00:00:06
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

27,12%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

72,88%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска
[01]	13,28%	К исследованию продовольственной безопасности сибирских регионов	https://yandex.ru	23 Сен 2018	Модуль поиска Интернет
[02]	3,03%	http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2015/C40/V1/C40_V1.pdf	http://lib.tpu.ru	09 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[03]	2,23%	Понятие экономической безопасности	https://yandex.ru	17 Сен 2018	Модуль поиска Интернет

Еще источников: 17
Еще заимствований: 8,59%