

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт экономики и менеджмента

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

д-р эконом. наук, профессор

 Н.А.Скрыльникова

« 17 » июня 2019 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИОННОГО УРБАНИЗИРОВАННОГО ПРОСТРАНСТВА НА
КАЧЕСТВО ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

по основной образовательной программе подготовки магистров
направление подготовки 38.04.02 Экономика инновация и развития

Антипанова Ольга Андреевна

Научный руководитель ВКР

канд. эк. наук, доцент

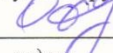
 Е.Н.Соболева

подпись

« 14 » июня 2019 г.

Автор работы

студент группы № _____

 О.А.Антипанова

подпись

Томск-2019

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт экономики и менеджмента

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ

Антипанова Ольга Андреевна

(Ф.И.О. магистранта)

Направление подготовки	38.04.01 Экономика
Программа подготовки	«Экономика инноваций и развития»
Квалификация (степень)	магистр

Исходные данные к работе:

Цель магистерской диссертации исследовать инновационную составляющую современного урбанизированного пространства и определить направления ее воздействия на качество жизни населения.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) уточнить содержание понятия «урбанизированное пространство», рассмотреть структуру урбанизированного пространства, охарактеризовать процесс урбанизации, как основную тенденцию современного общественного развития;
- 2) дать понятие «качество жизни», проанализировать литературу по вопросу связанному со спецификой образования урбанизированного пространства в РФ, выделить индикаторы оценки качества жизни в контексте инновационного урбанизированного пространства;
- 3) провести анализ влияния урбанизированного пространства на качество жизни населения, выделить основные направления развития городских пространств РФ.

Объект исследования: урбанизированное пространство.

Предмет исследования: воздействие урбанизированного пространства на социально-экономическое качество жизни населения

№ п/п	содержание задания <i>(перечень разделов и ожидаемых результатов)</i>	срок реализации
1.	Охарактеризовать инновационную составляющую урбанизированного пространства	01.04.19 – 14.04.19
2.	Определить основные тенденции развития современного урбанизированного пространства в контексте внедрения инновационных технологий	15.04.19 – 25.04.19

3.	Проанализировать влияния городской среды на качество жизни населения, позитивных и негативных последствий урбанизации	26.04.19 – 02.05.19
4.	Проанализировать специфики развития урбанизированных пространств в России	03.05.19 – 10.05.19
5.	Разработать систему индикаторов, используемых для оценки воздействия инновационного урбанизированного пространства на качество жизни городского населения	11.05.19 - 18.05.19
6.	Мониторинг качества жизни городского населения России	19.05.19 - 26.05.19
7.	Определить основные направления повышения качества городской среды для обеспечения качества жизни россиян	27.05.19 - 02.06 2019

Дата выдачи индивидуального задания: « 01 » апреля 2019 г.

Срок предзащиты ВКР (магистерской диссертации): « 03 » июня 2019 г.

Научный руководитель


(подпись)

Е.Н.Соболева
(Ф.И.О.) должность

АННОТАЦИЯ

Магистерская диссертация состоит из 3 частей с подразделами, 94стр., 12 Таблиц и 7 Приложений.

В работе охарактеризована инновационная составляющая урбанизированного пространства и определены основные тенденции развития современного урбанизированного пространства в контексте внедрения инновационных технологий.

Данная работа состоит из трех глав и подразделов. В первой части магистерской диссертации рассмотрена инновационная составляющая современного урбанизированного пространства, дано понятие урбанизированного пространства и приведены показатели урбанизации, описаны тенденции развития инновационного урбанизированного пространства. Во второй части дано понятие качеству жизни населения, рассмотрено его влияние на урбанизированное пространство, проанализирована литература, связанная со спецификой образования урбанизированного процесса РФ, выделены индикаторы оценки качества жизни. Третья часть посвящена мониторингу урбанизированного пространства и оценке качества жизни городского населения регионов РФ.

ANNOTATION

The master thesis consists of 3 parts with subsections, 94 pages, 12 Tables and 7 Appendices.

The paper describes the innovative component of urbanized space and identifies the main trends in the development of modern urbanized space in the context of the introduction of innovative technologies.

This work consists of three chapters and subsections. In the first part of the master's thesis, the innovative component of modern urbanized space is considered, the concept of urbanized space is given and indicators of urbanization are given, and trends in the development of innovative urbanized space are described. In the second part, the concept of the quality of life of the population is given, its influence on the urbanized space is considered, the literature related to the specifics of the formation of the urbanized process in the Russian Federation is analyzed, and indicators for assessing the quality of life are highlighted. The third part is devoted to monitoring urbanized space and assessing the quality of life of the urban population in the regions of the Russian Federation.

Оглавление

Введение	7
1 Инновационная составляющая современного урбанизированного пространства	10
1.1 Понятие инновационного урбанизированного пространства и показатели	10
1.2 Тенденции развития инновационного урбанизированного пространства	19
2 Динамика изменения качества жизни населения под влиянием процесса урбанизации	24
2.1 Влияние городской среды на качество жизни населения	24
2.2 Специфика образования и развития урбанизированного пространства в РФ	30
3 Мониторинг урбанизированного пространства и оценка качества жизни населения регионов РФ	48
3.1. Динамика качества жизни городского населения регионов России	48
3.2. Направления развития городских пространств России в контексте повышения качества жизни населения	60
Заключение	63
Список использованных источников	65
ПРИЛОЖЕНИЕ А - Классификация городов РФ	73
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Уровень урбанизации в РФ за 2017 год	76
ПРИЛОЖЕНИЕ В Рейтинг регионов по качеству жизни за 2017 год	80
ПРИЛОЖЕНИЕ Г Исходные данные для расчета индекса инновационного развития ,2017 г	82
ПРИЛОЖЕНИЕ Д Индекс инновационного развития регионов РФ за 2017 год	86
ПРИЛОЖЕНИЕ Е Показатели регионов РФ	90
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж Социальный опрос	94

ВВЕДЕНИЕ

В последнее время вопрос, связанный с урбанизированными территориями вызывает интерес у многих экономистов, социологов. Отсутствие систематического контроля и быстрый рост населения в мире, и неоднозначные последствия бурного протекания урбанизации в разных странах мира обуславливают актуальность данного исследования. Анализ процесса урбанизации в экономическом ключе продиктован так же значительным количеством накопленного эмпирического материала и малым числом работ, рассматривающих данный феномен урбанизации не как ставший, а как процесс, переходящий в новое качество.

Цель магистерской диссертации исследовать инновационную составляющую современного урбанизированного пространства и определить направления ее воздействия на качество жизни населения.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) уточнить содержание понятия «урбанизированное пространство», рассмотреть структуру урбанизированного пространства, охарактеризовать процесс урбанизации, как основную тенденцию современного общественного развития;
- 2) дать понятие «качество жизни», выделить индикаторы оценки качества жизни в контексте инновационного урбанизированного пространства;
- 3) провести анализ влияния урбанизированного пространства на качество жизни населения, выделить основные направления развития городских пространств РФ.

Информационной базой диссертационного исследования послужили данные зарубежной и отечественной статистики, законодательная база РФ, научные монографии и статьи в научных периодических изданиях по проблематике исследования.

Само понятие «урбанизация» появляется в первой половине двадцатого века. Его вводят (поясняет) Вирт Л., Парк Р., Берджесс Э. в 30-40 годы.

Работа Вебера М. «Город» в Западной литературе процесс урбанизации в классическом плане изучения данного вопроса считается ключевой. Автор рассмотрел понятия «идеальный тип» и реконструировал различные виды городов прошлого (средневековый город) и настоящего. Он предложил различать города в социально - экономическом и административно-политическом смыслах, так же выделял города - потребители и города-производители.

Важная заслуга в исследовании урбанизации принадлежит Мамфорду Л.. Он отметил перенаселенность современных городов, высокую плотность их застройки, жесткую

«стандартизированность» жилья и т.д. Однако в его работе лишь констатируются возникающие проблемы и не предлагаются пути их решения.

Фильваров Г. в своей статье определил процесс урбанизации как самый широко обсуждаемый процесс в сегодняшний день, который постоянно прогрессируя, увеличивает свои масштабы. Понятие урбанизированного пространства предполагает существование двух качественно различных субстанций, включаемых в сферу общих интересов. Целью данного понятия является повышение социокультурного благополучия и преобразования общества в более эффективную систему, которая будет конкурентоспособна в условиях глобализации [62].

Известный американский урбанист Дж.Джекобс провел исследования, посвященные урбанизации и урбанизированному пространству, по результатам которых опубликовал фундаментальный труд "Экономика городов". Книга посвящена роли и месту города в национальной экономике. В книге детально анализируется история развития различных городов мира, оцениваются степени влияния и способы их взаимодействия с окружающими территориями и национальными экономиками [16].

Все исследователи занимающиеся вопросами, связанными с урбанизацией, рассматривали этот феномен, только с точки зрения роста городов. Поэтому данный процесс нуждается в дальнейшем теоретическом осмыслении.

Элементы научной новизны работы заключаются в следующем:

- Уточнено понятие урбанизированного пространства, а именно понятие рассмотрено в новом качестве – инновационном;
- на основе проведенного исследования была формализована методика оценки качества жизни населения, в контексте развития инновационного урбанизированного пространства на примере регионов РФ;
- разработаны рекомендации по улучшению качества жизни городского населения в регионах РФ.

Объектом исследования в данной работе является урбанизированное пространство.

Предметом исследования является воздействие урбанизированного пространства на социально-экономическое качество жизни населения.

В данной магистерской работе применены следующие методы: анализ и синтез, индукция и дедукция, метод аналогий, статистические методы системного и сравнительного анализа, методы обобщения группировок экономико-статистических показателей, характеризующих урбанизированное пространство и качество жизни населения, методы социально-экономического прогнозирования, научная абстракция, графические методы.

Практическая значимость работы заключается в разработке комплекса методических средств, для исследования инновационного урбанизированного пространства и качества жизни городского населения в регионах РФ, а так же приведены рекомендации по улучшению уровня и качества жизни населения. Данное исследование позволяет использовать результаты при разработке программ социально-экономического развития городских пространств и улучшение образа города, а также в качестве дополнительного материала по таким дисциплинам как: «Управление развитием территорий», «Региональная экономика».

Основная часть магистерской диссертации соотносится с поставленными во введении задачами. Данная работа состоит из трех глав и подразделов. В первой части магистерской диссертации будет рассмотрена инновационная составляющая современного урбанизированного пространства, дано понятие урбанизированного пространства и приведены показатели урбанизации, описаны тенденции развития инновационного урбанизированного пространства. Во второй части рассмотрено понятие качество жизни населения под влияние урбанизированного пространства, проанализирована литература, связанная со спецификой образования урбанизированного процесса РФ, выделены индикаторы оценки качества жизни. Третья часть посвящена мониторингу урбанизированного пространства и оценке качества жизни населения регионов РФ.

1 Инновационная составляющая современного урбанизированного пространства

1.1 Понятие инновационного урбанизированного пространства и показатели

Двадцатый век справедливо называется веком урбанизации. Многими исследователями отмечается, что сам термин «урбанизация» (городской) многозначен. В узком смысле слова понятие «урбанизация» – это рост городского населения в количественном аспекте и рост городов. В широком смысле термин урбанизация в качественном аспекте следует понимать, как исторический процесс повышения роли городов и городского образа жизни в развитии общества. Это наблюдалось на всем протяжении истории человечества, но лишь в девятнадцатом веке начинается существенная концентрация людей в городах, которая усилилась в двадцатом веке, что породило разные оценки города и городского образа жизни в массовом сознании, и в научных интерпретациях [1].

Урбанизированные территории основной интерес к особенностям, закономерностям, факторам и принципам развития урбанизированных территорий возрастает по нескольким причинам, важнейшие из которых – возросшая мобильность населения, концентрация все большего количества людей в городах [2].

Под инновациями понимают вновь созданный продукт, технологию, научно обоснованную организацию труда, управления, которые впервые внедряются в производство, в любую практическую деятельность.

Инновации – это конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного технологического процесса [3].

Для благополучного развития города, в частности для РФ, инновационная деятельность играет огромную роль для его формирования. Особенно для процесса урбанизации.

Инновационное урбанизированное пространство – новый объект исследования социально-экономической географии. Результат внедрения новых технологий научно-технического прогресса под влиянием урбанизированного процесса, позволяет решить вопросы, связанные с качеством жизни городского населения и устранения внутренних противоречий в нём, препятствующих его дальнейшему развитию.

Процесс урбанизации затрагивает практически все сферы жизнедеятельности человека. Это транспортная система, жилищно-коммунальное хозяйство, медицина, образование, экономическая сфера, торговля и т. д.

Таблица 1 - Основные подходы к представлению города [14]

Подходы	Критерии оценки
1. Ремесленный. Город рассматривается как изделие мастеров, делается акцент на архитектуре. В этой идеологии работают общества охраны памятников, институты реставрации.	В представлении об архитектурно-градостроительном наследии, рассматриваются такие критерии: качество изготовления, пропорции и размер, редкий или обычный материал, удобство пользования, стиль и авторская манера, сходство с признанными образцами или уникальность, культурная ценность,
2. Инженерный. Город рассматривается как функционирующая машина. Этот подход происходит параллельно развитию мира машин от простого выделения функциональных элементов города и обеспечение транспортных, энергетических связей между этими элементами к представлению города как сложного кибернетического устройства, который действует в идеологии оптимальности.	Метод предполагает 2 подхода рассмотрения города, как сложно устроенную машину, которая обеспечивает жизнедеятельность. С другой стороны – как функциональное пространство деятельности машин производства.
3. Научный. Данный подход характерен для сферы экономико-географических исследований (идеальный объект).	В рамках этого подхода исследуются формы взаимодействия, например в виде кривых, описывающих изменение отдельных параметров.
4. Гуманитарный (зеленые зоны). Этот подход предполагает представление города с точки зрения организации процессов жизнедеятельности.	Оппозиция организм – среда является базовой формой представления на фоне актуализации экологической проблемы. При рассмотрении города как среды, должно было дополниться средствами инженерного подхода и компенсировать «жесткость» представления города как совокупности машин. Естественным образом средовой подход выступает как оппозиционный современным

Продолжение таблицы 1.

	градостроительным теориям и существующим способам градостроительного проектирования. Критерий оценки: богатство, неоднозначность, множественность самих форм представления города и его фрагментов.
5. Организационный. Этот подход, описывает город, как со-организованная совокупность деятельности крупных позиционеров, действующих в городе. Основной формой такой со-организации выступают проекты и программы развития городов, и, соответственно, история представляется как смена и со-организация разных программ, собственно городских и региональных. Основная идея – это смена форм управления.	Главным критерием оценки города выступает прозрачность его для управления. Город как программа – это проекты развития и прочие критерий оценки города – это прозрачность управленческой деятельности.
6. Город оценивается как инновационное пространство. Чтобы сформировать новый облик городов и качество жизни их населения, необходимы гибкие стратегии, созданные на междисциплинарной основе, позволяющие выявить и активизировать потенциальные источники роста.	В транспортной системе существуют такие инновационные технологии, как [4]: • смарт-карты, предназначенные для оплаты проезда на автобусе; • тахографы, с помощью которых осуществляют мониторинг работы транспорта; • трассировщики, отслеживающие трассы и режимы работы транспортных средств; • навигационные системы ГЛОНАСС, GPS. В медицине используются такие новации, как [5]: • антибактериальные вещества; • кардиостимуляторы; • рентгеновские и флюорографические

Продолжение таблицы 1.

	исследования человеческого организма; • трансплантация органов и многое другое. В сельскохозяйственной сфере: • генная инженерия; • гидросистемное рыболовство, благодаря которым разводят новые виды рыб в системах ограниченного водоворотного круга. Водную среду в подходящем для рыб состоянии поддерживают специализированные технические бактерии; • морской картофель, устойчивый к засухе и жаре. В строительстве: • льняные, гипсокартонные, эмульсные строительные материалы; • жидкая теплоизоляция; • технологии дорожных покрытий «Суперпэйв», «Чип-Сил», «Сларри-Сил»; • скоростное строительство; • возведение домов из грузовых контейнеров и картона. В жилищно-коммунальном хозяйстве: • бестраншейные методы восстановления трубопроводов; • автоматизированная биллинговая система оплаты жилищно-коммунальных услуг.
--	---

Можно выделить следующие причины урбанизации [6]:

- мнение людей о том, что в городе созданы более благоприятные условия для проживания, нежели в сельской местности;
- избыток рабочей силы в сельской местности, который в странах с разным уровнем экономического развития имеет неодинаковые причины;

- развитие промышленного производства, преимущественно концентрирующегося в городах.

Для наглядной краткой детализации можно привести таблицу с причинами, признаками и проблемами урбанизации.

Таблица 2 – Причины, признаки и проблемы урбанизации [12]

Урбанизация		
Глобальный процесс, связанный с простом городов и городского населения, усилением их роли и распространением городского образа жизни		
↓	↓	
Причины урбанизации:	Признаки урбанизации:	
• Развитие промышленного производства. • Развитие непроизводственной градообразующей деятельности. • Интенсификация сельского хозяйства. • Межфункциональное взаимодействие (интеграция различных видов деятельности). • Влияние мирового хозяйства, развитие международной торговли.	• Развитие сети городов и увеличение доли городского населения. • Развитие групповых форм городского расселения — агломераций, мегалополисов. • Усложнение функций городов. • Развитие инфраструктуры.	
↓		
Проблемы урбанизации:		
↓	↓	↓
экономические	экологические	социальные
↑		
Программа устойчивого развития городов		

Существование современного человека практически исчерпывающе может быть описано в терминах урбанистического процесса. Урбанизация это один из важных и широко обсуждаемый процесс в современном мире, который постоянно прогрессирует, увеличивая свои масштабы. Даже то, что не укладывается в реализующиеся внутри урбанизированного пространства функции и проявления современного человека [1].

Урбанизированное пространство предполагает существование двух различных видов, включенных в сферу общих интересов с целью повышения качества жизни и преобразования

общества в более эффективную систему, конкурентоспособную в условиях глобализации. Сам же процесс урбанизации идёт за счёт четырех основных процессов: естественного прироста городского населения, преобразования сельских населённых пунктов в городские формирования широких пригородных зон, миграции из сельской местности в городскую [2].

Фильваров Г. в своей статье определил процесс урбанизации как самый широко обсуждаемый процесс в сегодняшний день, который постоянно прогрессируя, увеличивает свои масштабы. Понятие урбанизированного пространства предполагает существование двух качественно различных субстанций, включаемых в сферу общих интересов. Целью данного понятия является повышение социокультурного благополучия и преобразования общества в более эффективную систему, которая будет конкурентоспособна в условиях глобализации [62].

Известный американский урбанист Дж.Джекобс провел исследования, посвященные урбанизации и урбанизированному пространству, по результатам которых опубликовал фундаментальный труд "Экономика городов". Книга посвящена роли и месту города в национальной экономике. В книге детально анализируется история развития различных городов мира, оцениваются степени влияния и способы их взаимодействия с окружающими территориями и национальными экономиками [16].

Урбанизированное пространство представляет собой продукт исторического типа, социально-экономического, а также социокультурного, политического развития территории, где сосредоточились наиболее специализированные управленческие, культурные, научные, образовательные и предпринимательские ресурсы. В этом смысле город представляется, как уникальный объект социокультурных и экономических исследований.

Разработка теоретических основ урбанизированного пространства осуществлялась такими исследователями, как Л.А.Зеленов, О.В.Понкалина, К.Линч и другими [20,36,48].

В настоящее время выделяют два показателя урбанизированного пространства (по О. А. Константинову и Ф. М. Листенгурту). О. А. Константинов писал, что «первым и основным показателем урбанизированного пространства служит процент городского населения», а также выделил еще один показатель «распределение численности городского населения между городскими поселениями разной людности». И выдвинул гипотезу «чем в более крупных городах сосредотачивается населения, тем мощнее их влияние на весь ход хозяйственной и культурно-политической жизни страны» с последующей проверкой [5].

Урбанизация представляет собой сложное комплексное явление и с помощью одного показателя практически измерить невозможно. Урбанизация рассматривается учеными и общественным мнением как, позитивная тенденция развития мира, как объективный процесс, связанный с обеспечением наибольшего числа жителей, условий для более удобной

и комфортабельной жизни, а так же для полного развития способностей, для более защищенной и здоровой жизни [6]. Урбанизации присуще не только позитивные перемены в жизни людей, но и отрицательные. Говоря о положительных сторонах урбанизации, необходимо все же затронуть и некоторые негативные последствия: загрязнение окружающей среды и перенаселенность и возникающие в связи с урбанизацией «кварталы бедных» в городах- мегаполисах, повышенная преступность и многие другие явления. Тем не менее, урбанизация - это в целом прогрессивное явление. Ведь не случайно Всемирная Организация Здравоохранения 2 года назад организовала в японском городе Кобе Международный научный центр по развитию. К числу основных научных направлений деятельности этого центра были отнесены проблемы урбанизации и исследования современной ситуации в крупнейших городах мира.

Темпы урбанизации зависят от уровня экономического развития страны. В большинстве экономически развитых странах - урбанизация достигла достаточно высокого уровня развития, и данный процесс взят под контроль, доля городского населения не увеличивается, а даже уменьшается. Но, в таких случаях, урбанизация продолжает расти вглубь, приобретая новые формы. Схема процесса урбанизации представлена на рисунке 1.

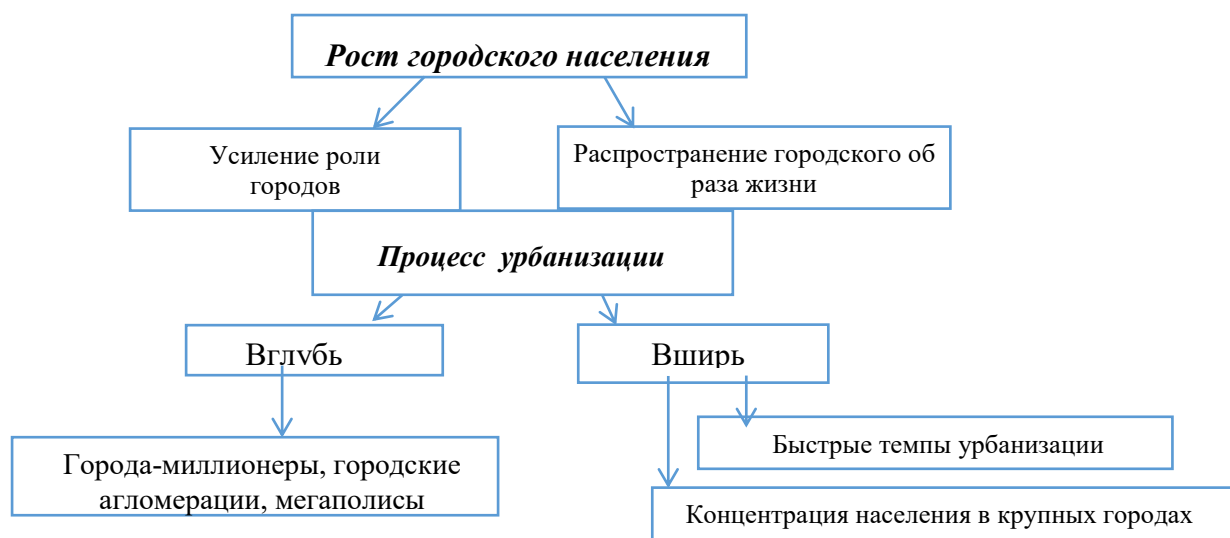


Рисунок 1 - Схема процесса урбанизации

В развивающихся странах урбанизация продолжает расти вширь, а городское население быстро увеличивается. Это явление получило название городского взрыва и продолжает оставаться неконтролируемым. Однако рост населения городов в этих регионах намного опережает их реальное развитие.

Выделяют следующие виды урбанизации [7]:

Субурбанизация — рост пригородных зон в результате переселения в них населения из городов-центров, а также из сельской местности.

Рурбанизация — процесс распространения городских форм и условий жизни на сельскую местность, развитие здесь промышленности, сферы обслуживания.

Ложная урбанизация — формирование на окраинах городов (особенно в развивающихся странах) бедных и неблагоустроенных жилых районов вследствие массового переселения в города сельских жителей, приток которых существенно превышает потребность в рабочей силе.

В ряде международных документов (резолуция Международного банка Реконструкции и Развития) [8], говорится о кризисе урбанизации в развивающихся странах. Но она продолжает оставаться в основном стихийной и неупорядоченной.

Что бы стабилизировался урбанизационный процесс необходим частичный отток населения из города в сельские районы, вследствие чего это приведёт к разгрузке городов и увеличение товарооборота между деревней и городом. Всем известно о так называемой проблеме больших городов, которые занимают значительную площадь земли. В качестве одного из путей решения этой проблемы строятся и проектируются сверхвысокие здания.

На сегодняшний день можно привести, такие особенности современной урбанизации, как:

- в городах и агломерациях происходит дифференциация и интенсификация городских видов деятельности;
- в пределах агломераций увеличивается радиус расселения;
- происходит развитие агломераций;
- формирование линейных, узловых, полосовых форм расселения населения;
- распространение городского образа жизни вне урбанизированных центров.

Мировая урбанизация привела к тому, что сельское население из близлежащих сел и мелких городов все чаще обращается в крупные города по бытовым или культурным вопросам. Существуют следующие причины урбанизации в настоящее время:

- формирование широких пригородных зон. Мнение людей о том, что в городе созданы более благоприятные условия для проживания, чем в сельской местности;
- развитие промышленного производства, преимущественно концентрирующегося в городах;
- в регионах с разным уровнем экономического развития присутствует избыток рабочей силы в сельской местности, который имеет неодинаковые причины[23].

В годовом отчете Фонда ООН по народонаселению за 2011 г. «Этапы и вехи: население и экологические изменения» [24], относятся следующие:

- процесс урбанизации отнимает пригодные к обработке земли, а так же происходит сокращение численности фермерских хозяйств, но в то же время люди в городской местности больше выращивают продукты питания;
- города развиваются вдвое быстрее в развивающихся странах, чем все население этих стран;
- промышленный рост и концентрация населения в городах вызывают экологические проблемы (загрязнение воды и воздуха);
- в большинстве развивающихся стран быстрый рост городов происходит за счет миграции и естественного роста населения, что опережает возможности системы здравоохранения;

Качество городской жизни имеет прямую связь с тем, насколько обоснованным является уровень увеличения поселений. Если резко повысить этот уровень, то качество городской жизни значительно уменьшится и в городе исчезнут рабочие места. Важное место занимают уровень торговли и сама инфраструктура города, а так же уровень дохода городских жителей, обеспеченность, экологическая безопасность.

Рассмотрим положительные стороны урбанизационного пространства.

- Повышение производительности труда;
- Санитарно-гигиенические условия;
- Создание мест для научных исследований и отдыха;
- Квалифицированная медицинская помощь.

Отрицательная сторона урбанизации.

Процесс ростом крупных городов сопровождается загрязнением окружающей среды, ухудшением условий проживания в регионах [20]. В атмосферу больших городов выбрасывается все больше концентрации токсичных веществ по сравнению с сельскими местностями. Все это вызвало привело к:

- снижению рождаемости;
- нарушению равновесия в распределении населения на территории;
- проблемам транспорта;
- поглощению крупными городами самых плодородных и продуктивных участков планеты;
- росту безработицы;
- экологическому нарушению;

- шумовому загрязнению;
- уплотнению застроек.

1.2 Тенденции развития инновационного урбанизированного пространства

Пути развития урбанизированного пространства с течением времени в каждой стране происходили некоторые изменения в области расселения. Это связано со сменой типа воспроизводства населения и сменой типа хозяйства.

Американский географ Джиббс выделил 5 основных стадии расселения, которые прошли или пройдут все страны мира к определенному этапу развития. Главный критерий выделения пяти стадий урбанизации это соотношение динамики городского и сельского населения [21].

Первая стадия урбанизации. Ей присущи, такие характеристики: традиционность типа воспроизводства, доиндустриальный уклад хозяйства, густота и сравнительная равномерность сети сельских поселений. На этой стадии, городское население растет медленнее, и доля горожан при абсолютном преобладании сельского населения может даже снижаться.

Вторая стадия урбанизации общества. Проявляется во время прохождения им процесса индустриализации. Городское население увеличивается резко. На этой стадии урбанизации сельское население мигрирует в города массовыми потоками, но за счёт естественного прироста доля сельских жителей во всем население страны ещё пока незначительно растёт.

Третья стадия урбанизации общества. Характеризуется следующими чертами: естественная убыль и миграционный отток приводят к снижению сельского населения; демографический переход уже завершен. Рост доли городского населения обуславливается преобладанием над долей сельского населения.

Четвертая стадия урбанизации. На этой стадии продолжает слабо расти городское население, так же слабо уменьшается сельское население.

Пятая стадия урбанизации. Она свойственна, когда исчезают социальные различия между городом и село, то есть постиндустриальным странам. Ценность экологического фактора выдвигается в сознании населения на передний план. Все преимущества города появляются в сельской местности. Происходит снижение численности городского населения и растет численность сельского. Психологического фактор растёт, заставляя перемещаться горожан в село. Система расселения снова приходит в состояние равновесия.

Основные тенденции урбанизационного процесса:

- 1) концентрация населения в больших городах (свыше 100 тыс. человек) и рост числа этих городов;
- 2) городское население быстро растет;
- 3) Расширение территории больших городов, расположенные близко города часто объединяются в единое целое за счет связей: транспортных, хозяйственных, инфраструктурных, культурных. Образуются агломерации, то есть скопление населенных пунктов;
- 4) возникают мегаполисы (объединение гигантских городов), появляются новые типы городов.

На сегодняшний день глобализация является одной из наиболее важных всемирных тенденций в развитии городов. Сущность этого процесса состоит в концентрации важнейших экономических, финансовых, политических функций в нескольких крупнейших мировых центрах-городах.

С. Сасен-Кооб считал, что глобальные города – это центры, где:

- сосредотачиваются руководство организаций мировой экономики;
- сосредоточение финансов тех специализированных фирм, которые вновь ввели обрабатывающую промышленность в ранг одного из ведущих секторов экономики;
- создание инноваций в ведущих отраслях экономик включает рыночную торговлю товарами и нововведениями производства.

В качестве таких городов автор приводит в пример Нью-Йорк, Лондон и Токио. Изменения в спросе на рабочую силу и поляризацию распределения доходов вызывает данная новая структура экономической деятельности. Существует большой разрыв в уровнях оплаты среди высоко и низкооплачиваемого персонала в новых, динамично развивающихся отраслях промышленности.

Еще одна особенность глобальных городов – это большое предложение низкооплачиваемых видов работ для мелкой буржуазии. Неотъемлемой частью нового городского ландшафта хорошо объясняет рост числа дорогих ресторанов, роскошных домов и отелей, магазинов для гурманов, магазинов модной одежды, химчисток и прачечных. Но в то же время большинство видов занятости в этих предприятиях обслуживания являются низкооплачиваемыми [22].

Нарицательным именем городов, генерирующих базовые элементы информационной экономики, стал Технополис. Он включает в себя разнообразные попытки планирования и продвижения в одной концентрированной зоне инновационную, высоко-технологическую продукцию. Вследствие чего появились такие города в результате планируемых усилий со

стороны федеральных правительств, региональных и городских властей, а также частного капитала и торговцев недвижимостью. В них концентрируются неприбыльные организации, такие как университеты, исследовательские институты.

Три составляющие взаимосвязанные исторические процессы позволили появиться технополисам: глобальная экономика, технологическая революция, новая информационная форма экономического производства и управления.

Четыре типа технополисов выделил Кастельс М.:

- первый тип включает в себя индустриальные комплексы высокотехнологичных фирм, которые строятся на основании инновационного комплекса в стороне от мест традиционной концентрации промышленности;
- второй тип, это научные города, которые отличаются отсутствием тесной связи с производством (Новосибирск).
- третий – это технологические парки. При создании таких парков задумывалось пробуждение нового индустриального роста за счет целенаправленных усилий по повышению эффективности производства, появлялись технопарки, создавались привилегированные условия для ведения бизнеса (Кембридж в Британии).
- четвертый тип - это смешанный. Он включает все названные факторы в рамках единой программы. Классическим образцом такого рода является программа «Технополис», реализуемая в Японии.

5) наблюдается тенденция маятниковой миграции.

Маятниковая миграция населения обуславливается развитием процесса урбанизации, специализации производства и территориальной концентрации, структурными изменениями в сельском хозяйстве и промышленности. В основе несоответствие размещения учебных заведений и рабочих мест, мест проживания населения. При маятниковой миграции население пригородной зоны крупных городов и городских агломераций вовлекается в производство. Аналогичный процесс наблюдается также в зоне средних и малых городов, в сельской местности, прилегающей к крупным городам.

Как результат объективного развития производства миграция носит противоречивый характер с присущими ей положительными и отрицательными чертами.

Положительными сторонами маятниковой миграции являются следующие черты: обеспечивается более полная занятость отдельных районов, не имеющих достаточного количества рабочих мест; социальная мобильность населения повышается, за счет расширения зоны непосредственного влияния центров сосредоточения материальной и духовной культуры, которая влияет на формирование работников, и их образа жизни; создание современных, удобных форм поселений, которые сочетают элементы городского и

сельского расселения. Масштабы и направления маятниковой миграции не всегда соответствуют интересам и потребностям развития экономики. В агропромышленном секторе экономики нарушается трудовой баланс, возрастают потери свободного времени работников, расходуемого на поездки на работу и к месту жительства и т.д.

6) процесс субурбанизации (рост пригородов происходит за счет переезда обеспеченного населения в более чистые экологически районы).

США – страна с наиболее ярко выраженными чертами субурбанизации. В 20-м году США стали нацией горожан, где большинство жителей проживало в городах, а в 70-м году была зафиксирована другая веха – страна стала нацией жителей, живущих в пригородах.

Причины стремительного оттока населения в пригородные районы [43]:

- стали технологически и технически возможными – автомобили как средство передвижения, они оказались доступны значительной части американцев;
- загородные дома давали возможность организовать жизненное пространство по индивидуальным принципам;
- показателем высокого статуса выступали загородные дома, они интерпретировались как своеобразные маркера.

Безусловно, жизнь американского пригорода уникальна и неповторима, и она весьма активно исследовалась и исследуется американской социологией.

7) процесс джентрификации

В США и Европе во второй половине двадцатого века получил широкое распространение новый процесс, получивший название джентрификация. В середине 60-ых годов появился данный термин джентрификация в Британии. Он стал впоследствии весьма популярным в США и означал явление, противоположное субурбанизации. Понятие трактуется «как движение семей среднего класса во внутренние городские территории по причине увеличения ценностей собственности и имеющее вторичный эффект в обратном движении более бедных семей» [45]. Этот процесс предполагал изменение на рынке жилья и последовавшее за ним возрождение жилья рабочего класса, а также нуждающихся в реконструкции исторических зданий и соответственно окружающей жилой зоны.

Видимой малой частью данного явления выступает восстановление старого жилья. Но джентрификация тесно связана с реконструкцией городских набережных и приспособлением их для рекреационных и иных функций, упадком традиционных мануфактур, расположенных во внутреннем городе, ростом отелей, деловых зданий, появлением торговых кварталов и модных ресторанов.

Таким образом, мы видим, что основные тенденции развитие городов, городского образа жизни характеризуются не только количественными параметрами, но и качественным разнообразием возникающих типов городов.

2 Динамика изменения качества жизни населения под влиянием процесса урбанизации

2.1 Влияние городской среды на качество жизни населения

Город — это особое социально-пространственное образование. Крупный (по сложившимся стереотипам) населённый пункт, жители которого заняты, как правило, не сельским хозяйством. Имеет развитый комплекс хозяйства и экономики, является скоплением архитектурных и инженерных сооружений, обеспечивающих жизнеобеспечение населения.

Город, как феномен социально-экономической активности человека, является вместе с тем и специфической средой его обитания. Она включает все внешние по отношению к человеку или обществу объекты, обеспечивающие условия его существования и оказывающие на него то или иное влияние. Термин "окружающая среда" принято применять только по отношению к человеку или человеческому обществу. Применительно к другим организмам используются понятия "внешняя среда", "среда обитания". Употребление термина "окружающая среда" безотносительно к субъекту (т.е. окружающая среда может быть только чья-то) также является бессмысленным.

Окружающая среда города (урбанизированная среда) — обобщённое понятие, характеризующее природные условия городской местности и её экологическое состояние. Данный термин рассматривают как часть среды, которая взаимодействует с данным живым организмом (человеком, животным и т. д.), включая объекты живой и неживой природы [45].

Эволюцию города в современной индустриальной системе можно представить как результат взаимодействия крупных подсистем. Дж. Форрестер, первый реализовал такой подход, основанный на имитационной модели города, в котором рассматривались фазы экономического роста: развитие, рост, стагнация, упадок.

Развитие города - это такое положение, при котором количество единиц жилья и его общая площадь, а также объем общественных благ в расчете на душу населения увеличиваются быстрее, чем количество жителей и общее количество рабочих мест [46].

Рост города - понимается такое положение, когда количество жителей и рабочих мест растет быстрее, чем количество единиц жилья и объем предоставляемых общественных благ. Город все еще притягателен для переезда в него, но становится все менее удобен для жизни.

Принято считать, что размер города предопределяет характер его проблем. В литературе встречается довольно много классификаций городов по численности населения. Однако большинство из них никак не обосновано экономически и служит лишь целям статистического распределения и административного деления.

Наиболее удачной можно считать следующую классификацию:

- малые - до 50 тысяч человек;
- средние - 50-100 тысяч человек;
- большие - 100-250 тысяч человек;
- крупные - 250-500 тысяч человек;
- крупнейшие - 500 тысяч - 1 миллион человек;
- города-миллионеры - свыше 1 миллиона человек.

Интересной для изучения структуры урбанизированного пространства, является работа урбаниста К.Линча "Образ города". В работе отмечается для поддержания эмоционального благополучия человека важность "хорошего" образа города, микрорайона, а также влияние эстетических качеств среды на поведение и эмоциональное состояние субъектов [36].

Обычно в научной литературе преобладают публикации, анализирующие город как систему. Выделяются такие структурные компоненты, как население, материально-вещная среда, социальная, духовная, естественно-природная среда, психологическая среда.

Для объяснения пространственного деления города многие ученые социологи, экономисты создали множество теорий. Одна из них – это теория концентрических зон, которая разрабатывалась учеными Чикагской школы социологии в 30-ые годы. Суть этой теории заключалась в процессе развития города, он впоследствии естественным образом делится на несколько концентрических колец или зон, и в каждой из них характерны определенные экономические и жилищные структуры. Берджесс Э., анализируя городскую географию преступности, выделял в пространственной структуре Чикаго [49]:

- централизованность делового района, в котором располагались основные коммерческие предприятия, магазины, увеселительные заведения, административные учреждения;
- смешанные зоны, где сосуществуют жилые дома и коммерческие предприятия;
- рабочие районы, где находятся жилые дома рабочих;
- жилая зона представителей среднего класса, в ней сосредоточены, особняки (чиновники, люди интеллектуального труда);
- привилегированные зоны, представители высшего и среднего класса (высокопоставленные администраторы, творческая элита).

Особенности размещения и передвижения населения в городской среде подобны природным, так как населяющие разные районы люди борются за средства существования,

«захватывают» и «закрепляются» на определенных территориях городского пространства. Данная теория получила название «урбанистическая экология».

Можно рассмотреть еще одну теорию (модель), получившую название «секторальной», автором которой является Х. Хойотом. Особое внимание уделил в своей работе анализу секторов города в связи с развитием транспортных путей и уже застроенных районов. Структуру городской территории автор представил в виде секторов разного масштаба и качества среды с вершиной в центре города. Факторами секторальной динамики являются стоимость земли и транспортные артерии. Секторы развиваются вдоль транспортных путей, а качество и функциональный профиль территории обусловлены ценой на землю. Цена зависит от престижа места. Динамика развития объясняется устойчивостью выбранного направления: «сектор развивается тем больше, чем больше средств в него вложено» [48].

С. Харрис и Е. Ульман предложили многоядерную модель города. Модель трактуется так: «на территории города имеются различные центры, вокруг которых складываются однородные по своему внутреннему составу, но разнородные по характеру и функциям территории – административная, финансовая, торговая, рекреационная и другие». Пример – Лондон. Данная модель учитывает факторы: культурно-исторический и функциональной специализации. Количество ядер, возникших в процессе исторического развития, и воздействие факторов размещения сильно видоизменяет по разным городам. Если просматривать тенденцию развития городской территории, можно заметить, что: «чем старше и крупнее город, тем больше в нём ядер, и они носят более разнообразный характер». Исторический центр превращается в одно из ядер. Фактическим центром (престижным местом) могут становиться другие ядра, в котором учитываются места динамики, изменения места центральной зоны, инверсия территории по оси «центр-периферия».

Многие методологические принципы анализа городского пространства, предложенные авторами, были разработаны для европейских и американских городов, но могут быть использованы и для анализа российских городов.

В современных условиях города возникают по самым разнообразным причинам: от спортивно-культурных образований до правовых постановлений властей. Л.А.Зеленов, рассматривает город как исторически возникшее устойчивое локальное пространственное проживание людей, связанных разной совместной деятельностью [49].

По мнению О.В.Понкалиной, город определяется, как тип социальной общности, который функционирует на основе интеграции социально-обособленных групп населения. Интеграционные процессы в урбанизированном пространстве, по мнению этого исследователя, идут на различных уровнях, имеющих собственную сущность, собственную

природу взаимодействия их элементов. Она выделяет следующие уровни урбанизированного пространства, которые обеспечивают его целостность: на социально-психологическом уровне, на социокультурном уровне, на психологическом уровне, на ландшафтно-географическом уровне на метафизическом уровне [50].

Исследования, которые посвящены вопросам социально-психологического комфорта жилой среды города, в том числе особенности восприятия пространства проведены такими авторами как: Баевский Р. Г., Хасиева С.Л., Филин В.А, Ян Гейл, Кристофер А. и другие. В ходе анализа выявляются данных работ выделяются группы критериев, определяющих социальный и психологический комфорт восприятия и удобство повседневного использования жителями жилой среды [7,64.61,70,32]. Рассматривали такие критерии, как: доступности, открытости, гигиеничности, массовости, рациональности и интернационализма. [43]. В первую очередь это отразилось на планировочной структуре жилой застройки.

Еще одна интересная работа представлена Гориной Е. А., где особое внимание уделяется взгляду на качество жизни населения сквозь призму городской среды, городская среда рассматривается как некое урбанизированное пространство. В ходе работы рассмотрен интересный подход к субъективной оценке качества городской среды, как компонент качества жизни населения. Представлен социологический опрос в городе Москва «в котором изучены представления горожан о том, насколько благоприятна городская среда столицы для жизнедеятельности, в какой мере комфортна среда их непосредственного проживания и какие инфраструктурные проблемы, по мнению горожан, наиболее актуальны, в том числе для семей с детьми и пожилых людей. На основе регрессионной модели изучена связь социальных и демографических характеристик жителей города с оценкой комфортности среды проживания» [50]. По итогу исследование показало, что население столицы в целом имеет позитивное восприятие городской среды, высокую степень приверженности и относительно низкий уровень конфликтности по отношению к ней. Вследствие чего урбанизированное пространство действительно влияет на качество жизни населения.

На сегодняшний день ключевая проблема соотношения человеческих качеств и урбанизированной среды, их воспроизводящих, связанных с построением гражданского общества рассматривается в числе первых. Создание жизненной среды, которая способствовала бы воспроизводству нужных сегодня обществу человеческих качеств, требует, прежде всего, осознания человека как такового.

Чтобы выяснить, как влияет урбанизированное пространство на качество жизни населения, необходимо охарактеризовать само понятие «качество жизни», а также

сосредоточиться на показателях численности городского населения. Для примера приведем рейтинг стран мира по уровню урбанизации (Таблица 3).

Таблица 3- Рейтинг стран мира по уровню урбанизации [11]

Страна в рейтинге	Ур. урбанизации, в %
Ватикан	100
Монако	100
Науру	100
Сингапур	100
Кувейт	98
Бельгия	97
Катар	96
Мальта	94
Сан-Марино	93
Россия	75

По уровню урбанизации все страны мира можно подразделить на 3 большие группы. Но основные различия можно наблюдать между более и менее развитыми странами.

Уровень урбанизации выражается в процентном отношении городского населения к общему населению, то есть надо численность городского населения разделить на общую численность населения и умножить на 100%.

В экономически развитых странах, предпринимаются усилия по урегулированию процесса урбанизации и управление ею. Много сложных проблем вызывают современные процессы роста, состав и размещение населения, некоторые из которых носят всемирный характер, а некоторые специфичны для стран различных типов. Наиболее важные из них - продолжающийся быстрый рост населения мира, межнациональные отношения, урбанизация.

Таблица 4 - Классификация стран по уровню урбанизации [10]

Группа стран	Доля городского населения (%)	Страны
Слабо-урбанизированные страны	До 20%	В основном, наименее развитые страны Африки

Продолжение таблицы 4.

Страны со средним уровнем урбанизации	От 20% до 50%	Большая часть стран Тропической Африки, страны Южной, Юго-Восточной и Восточной Азии, включая Китай, Индию, Пакистан и др
Высоко-урбанизированные страны	Выше 75%	Германия, Великобритания, Бельгия, Республика Корея, США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Россия и др

Сегодня во всем мире качество жизни населения становится стратегическим ориентиром и критерием результативности социальной и инновационной политики.

В связи с широким распространением урбанизации особое место в измерении качества жизни населения занимает оценка качества городской среды [26] ¹.

Качество городской среды обитания (проживания) — это способность городской среды удовлетворять объективные потребности и запросы жителей города в соответствии с общепринятыми в данный момент времени нормами и стандартами жизнедеятельности. Качество городской среды обитания определяет аттрактивность города по спектру социально-экономических параметров, а также отношение людей к городу и исполнительной власти [54].

Качество городской среды обитания описывает, изучает и оценивается с помощью количественных показателей в целях проведения комплексной оценки городского строительства, развития и управления. С помощью оценки качества городской среды обитания (проживания) исполнительные органы власти осуществляют регулярный мониторинг состояния городской среды и через СМИ доводят результаты этой оценки до широкой общественности.

¹ Индекс качества городской среды - цифровое значение состояния городской среды населенных пунктов, полученное в результате комплексной оценки количественных и поддающихся измерению показателей, характеризующих уровень комфорта проживания на соответствующей территории.

Для экономической науки изучение и оценка качества городской среды обитания (проживания) имеет большое значение, с точки зрения развития системы комплексных исследований и оценок качества российских городов.

В статье Мурзина А.Д «Факторный анализ устойчивого развития урбанизированных территорий» рассмотрена актуальная проблема посвященная проблеме совершенствования научного подхода к факторному анализу устойчивого развития городских территорий. Устойчивое развитие предполагает рост экономики, развитие цивилизации, современных технологий и качества жизни человека в целом должны происходить в гармонии с природной средой и не допускать истощения ее ресурсов. Однако при современном уровне социально-экономического развития добиться этого не представляется возможным [44].

2.2 Специфика образования и развития урбанизированного пространства в РФ

Специфика урбанизированного пространства является важной предпосылкой для проведения комплексного социокультурного анализа, однако данная проблема получила недостаточно внимания со стороны социологов. До сих пор не существует комплексной монографии по проблеме урбанизированного пространства, большинство периодических материалов касается какой-либо одной проблемы, без попыток дать картину целиком.

Архитектор Ларин Ю. и социолог Собсович Л. в 1930 году предложили для застройки социалистического города систему самодостаточных городских ядер. Система предполагала застройку многоэтажными домами для всех, независимо от сословных признаков и считали семью преходящим феноменом, который постепенно уступит место коммунальному образу жизни. «Жилье должно выполнять только функцию спальни, а все домашние виды деятельности, включая воспитание детей, передавались в ведение государства. Принципы сформулированные ими социалистического градостроения - это жесткое зонирование землепользования, приближение жилья к местам приложения труда, сокращение времени поездок на работу, образование неторгового городского центра, обширные зеленые пространства, пешеходное движение в пределах городского ядра» [18]. В Екатеринбурге был построен так называемый «городок чекистов» по такому принципу.

По еще более жесткой идеологической схеме застраивались социалистические города. В то время, облик города представлялся в новом контексте и должен был отражать взаимоотношения личности и социалистического государства.

С развитием научно технического процесса и рыночных отношений облик городов постепенно меняется. В жилую застройку центра проникают коммерческие организации. Они захватывают подвалы, жилые квартиры, детские сады. На примере Запада в российских

городах формируются «богатые» пригороды, которые застраиваются семейными коттеджами. Увеличивается неравенство доходов и социального расслоения российского общества, все это стимулирует новый виток городской сегрегации [19].

Основные тенденции урбанизации в России [34]:

1) 1970-1990 годы процесс экстенсивной урбанизации как в предыдущие десятилетия. Ежегодно появлялись более 20 новых городских поселений, рост городов происходил за счет сокращения сельского населения.

В 1990 годы начался процесс перестройки, происходит становление рыночных отношений, появились кооперативы и т.д.

2) 1991-1994 год численность городского населения в стране уменьшилась за счет переезда людей в села. В регионах с более высокой долей городского населения она продолжала расти, а в регионах с низкой долей городского населения она сокращается.

3) Разные регионы России находятся на разных стадиях урбанизации.

Проявление социалистической субурбанизации - дачные товарищества как сезонный временный переезд.

Урбанизация в России и (на территории Советского Союза в целом), являясь частью общемирового процесса, несомненно, обладает специфическими чертами. Отметим следующие [56]:

- отставание процессов урбанизации по сравнению с развитыми регионами мира.

Процессы урбанизации в России начались на 100 лет позже, чем в странах Западной Европы, хотя для России характерна высокая скорость процесса. Учёный занимающийся проблемами урбанизации Лапо предполагает, что в России существует скрытое сельское население, которое статистикой относится к городскому, но по своей сути таковым не является. Городской образ жизни «растворился» в потоке сельских мигрантов в связи с массовой миграцией [44];

- региональные различия в уровнях урбанизации.

Эти различия связаны с разным временем начала урбанизированного процесса и с характерным освоением территории. Наиболее высокий уровень урбанизации имеют старопромышленные районы Европейского Центра, северные и северо-восточные регионы страны с суровыми условиями. Низкий уровень урбанизации во многих районах может создавать препятствия для их включения в национальное, международное разделение труда, замедляет модернизацию общества;

- разреженность сети городов.

Для роста мобильности населения важным является доступность городов и густота их сети. В европейской части России среднее расстояние между городами – более 70 км, а в

восточных регионах – превышает 200 км, а вот в Европе – 20-30 км. Все это не позволяет людям находить оптимальные места приложения труда, а население неурбанизированных территорий может испытывать трудности в адаптации к проводимым реформам;

- специфическая субурбанизация.

В России это процесс носит в основном сезонный характер, т.е. не меняется место прописки и др. особенности.

Урбанизация, становясь инструментом действия закона возвышения потребностей и всеобщего закона экономии времени, требует концентрации производительной деятельности, позволяющей извлечение эффекта масштаба, приводя к изменению селитебных практик, но одновременно способствуя не только сокращению затрат на получение благ, но и появлению непредусмотренных эффектов снижения качества жизни, возникающих из-за проживания в чрезмерно плотных средах.

Также специфика российского урбанизированного пространства может выражаться в искусственности экономики, сосредоточенной в них. Решения о размещении индустрии принимались исходя из самых разных оснований: необходимости сбалансирования демографической ситуации, наличия “закрытых” территорий (иногда ими становились целые субъекты Федерации), а не экономической целесообразности и прибыльности. Принимаемые решения были выгодны инициаторам их принятия, что нельзя не сказать о том, что экономический интерес в данном случае был ограничен их “менеджериалистским” статусом.

Особенности современной урбанизации в России:

- интенсификация и дифференциация городских видов деятельности в городах и агломерациях;
- бурное развитие агломераций;
- распространяется городской образ жизни вне урбанизированных центров;
- формируются линейные, узловые, полосовых форм расселения населения;
- увеличиваются радиусы расселения в пределах агломераций.

Концепция «умного города» — одна из наиболее востребованных моделей.

Вопросами формирования «умного» города ученые занимаются уже давно. В различных публикациях приводятся примеры реального воплощения этой концепции в пяти городах: Иньчуань (Китай), Фудзиавэ (Япония), Милтон-Кингс (Великобритания), Сингапур, Масдар (ОАЭ). Сейчас эти идеи активно пытаются реализовать в других городах и странах. В процессе изучаются современные урбанистические средовые объекты, обладающие смарт-технологиями. «Умное» оборудование урбанизированного пространства позволяет существенно облегчить жизнь человеку, сделать ее более комфортной и безопасной и это безусловно будут влиять на качество жизни населения. Полифункциональные объекты для

мегаполиса в совокупности с архитектурой, транспортом, благоустройством помогают комплексно решать проблемы жизнеобитания горожан и создавать инновационную систему «умный» город.

Перспективы (достоинства) и тенденции развития «умного города», можно было бы использовать работы таких авторов как: Крупина Н.Н., Ганин О.Б.

Ганин О.Б. особое внимание уделил понятию «умный город» как главное направление дальнейшего социально-экономического развития городов, который способен привести к созданию качественно нового уровня жизни населения при соответствующем совершенствовании подходов к управлению. А так как преобразование индустриальных городов в «умные» является трендом и безусловно является реально достижимой перспективой для городов в целом. Полученным результатом этих серьезных и необходимых преобразований станет «умный город», интегрированный в межрегиональную и международную интеллектуальную сеть, который способен максимально и эффективно использовать доступный ему территориальный и ресурсный потенциал [12].

Еще одна интересная работа написана Крупиной Н.Н. Автор при рассмотрении проблемы современной городской среды в Российской Федерации, сделала вывод, что проекты "умных городов" могут не только улучшить жизнь горожан, но и будут способствовать повышению инвестиционной привлекательности страны в целом. По ходу проведенного исследования автором предложена и подробно изложена кластерная инициатива как потенциальный инструмент формирования элементов ««умного города». Так же выявлен фактор кластеризации по критерию социоэкологоэкономической устойчивости, сформулированы подходы к организации взаимовыгодного партнерства в решении конфликтных социоэкологических проблем урбанизированных территорий [33].

Для полного отражения динамики инновационного развития городов, можно привести в пример Топ-10 самых умных городов России, для того чтобы показать насколько инновационным является урбанизированное пространство в России на данный момент (Таблица 6).

Таблица 6– Топ 10 самых умных городов России [49]

№	Город	Преимущества
1	Москва	В рейтинге smart-cities России Москва – лидер по количеству компаний, предоставляющих услуги каршеринга, а также по числу инновационных объектов (32 штуки), электрозаправок, камер ГИБДД и набору открытых данных. Жители Москвы

Продолжение таблицы 6.

		пользуются 24 государственными услугами через мобильные приложения. Столица числится одной из первых в рейтингах городов мира, преуспевших во внедрении IT-сервисов. Инновационные технологии Москвы сегодня выставлены в павильоне «Умный город», который открылся на ВДНХ в 2016 году. Гости ВДНХ смогут оценить функционал карты «Москвенок», с помощью которой современные школьники оплачивают обеды в столовой. В зоне здравоохранения представлены возможности ЕМИАС – Единой медицинской информационно-аналитической системы, благодаря которой можно записаться на прием к врачу через интернет. Экспозиция «Умный дом» демонстрирует, как управлять системой отопления, освещения и музыкальным сопровождением с помощью голосовых команд и специальных индикаторов. В настоящее время готовится к реализации проект по открытию пункта общего доступа к столичным камерам видеонаблюдения. Предполагается, что можно будет увидеть свой дом через объектив одной из сотен тысяч камер в системе. Задача павильона «Умный город» – демонстрация обширных возможностей IT-технологий, формирующих облик столицы. Уже сегодня Москву можно назвать smart city, в котором технологии занимают все больше места в жизни горожан: с их помощью они записываются на прием к врачу, следят за движением автобусов, удаленно контролируют успеваемость школьников через онлайн-дневники.
2	Санкт-Петербург	В Северной столице работает 31 банк, а также размещено примерно 0,62 точки беспроводного интернета на кв. км. В городе на Неве 24 объекта инновационной инфраструктуры и 22 госуслуги, к которым открыт доступ через мобильные приложения. По количеству посетителей официальных сайтов исполнительной власти города в год Петербург занимает 4 место,

Продолжение таблицы 6.

		а по числу электрозаправочных станций превосходит Сочи и уступает только Белокаменной.
3	Казань	Казань – значимый туристический город РФ. Здесь зафиксировано наибольшее количество торговых центров в стране и 19 объектов инновационной инфраструктуры. В смарт-сити находится самый большой российский ИТ-парк и один из крупнейших в Европе технопарк. В Казани 0,16 электрозаправок на 100 кв. км и 0,19 камер ГИБДД на 1 км автомобильных дорог.
4	Екатеринбург	Екатеринбург – ключевой транспортно-логистический узел и важнейший промышленный центр. Город побил рекорд по количеству банкоматов – на квадратный километр приходится в среднем 3,23 штуки.
5	Красноярск	Красноярск – российский логистический центр. Этот город лидирует в рейтинге по количеству точек беспроводной интернет-связи – в среднем насчиталось 1,20 точек раздачи Wi-Fi на кв. км.
6	Новосибирск	Город известен своим Академгородком, состоящим из десятков престижных институтов, колледжей и университетов. В Новосибирске через смартфон можно получить доступ сразу к четырем городским услугам, а число банкоматов на кв. км почти достигает трех.
7	Уфа	Основа экономики Уфы построена на работе топливно-энергетического и машиностроительного, а также промышленного комплексов. Город занял первое место по количеству ИТ-компаний, а каршеринг здесь развит так же, как в Сочи.
8	Сочи	Сочи – самый крупный курортный город РФ, который играет большую роль в транспортной развязке и является культурным и национальным центром Черноморского региона. Туристический смарт-сити занимает четвертое место по количеству каршеринг-сервисов (от английского car sharing – система кратковременной аренды автомобиля с поминутной оплатой) и первое место по числу пользователей

Продолжение таблицы 6.

9	Пермь	Пермь – ключевой экономический центр Пермского края. Город претендует на твердое восьмое место в рейтинге объектов инновационной инфраструктуры (10 объектов) и шестое место за количество городских услуг, доступных через мобильные приложения – таковых всего две, но и это неплохо.
10	Ростов-на-Дону	Экономический центр юга РФ занимает шестые места по количеству и доступности банкоматов и электрозаправок. При этом город не слишком преуспел в таких показателях, как активность пользователей Всемирной сети, число точек доступа Wi-Fi (в среднем на расстоянии 5 кв. км находится только одна точка) и количество объектов инновационной инфраструктуры.

Таким образом, умный город – это система, использующая весь потенциал современной IT-инфраструктуры для повышения качества жизни граждан путем анализа информации, поступающей из различных городских источников. Умные города России обладают преимуществом перед обычными населенными пунктами: управление городскими, энергетическими и природными функциями менее ресурсозатратно. Сотрудники Научно-исследовательского института технологий и связи (НИИТС) в конце 2017 года проанализировали степень развития городов-миллионников РФ и ключевого курорта страны Сочи и составили рейтинг самых умных городов России.

Регионы оценивались по 26 признакам, таким как количество точек беспроводной интернет-связи, число и доступность банкоматов, оснащенность умными системами фото- и видеонаблюдения, система функционирования трафика, возможность онлайн-бронирования товаров и услуг и иных решений, на основе которых строится концепция умного города в России.

Несмотря на то, что самыми умными городами России на 2017 год признаны крупные города и курортные центры, это не означает, что другие регионы безнадежно отстали в обеспечении высоких стандартов жизни. Система smart city имеет тенденцию к развитию, и есть основания полагать, что через несколько лет инновации коснутся каждого города.

2.3 Индикаторы оценки качества жизни населения в контексте инновационного урбанизированного пространства

В 19 веке было начато изучение проблем качества жизни населения в России. Следует подчеркнуть, что первоначально речь шла именно об уровне жизни, народном благосостоянии или положении населения, а не о качестве жизни в современном его понимании. Исследованиями занимались такие авторы как: Журавского Д.П., Щербин Ф.А., Чаянова А.В.. В работе (1810—1856) было выявлено дифференциация людей по условиям их жизни, по состоятельности. Исследование Щербина Ф.А. (1849—1936) было посвящено исследованию крестьянских бюджетов. А вот в работе Чаяновой А.В. (1888—1937) были раскрыты и исследованы факторы благосостояния семей. Авторы этих работ и многих других российских исследователей заложили основы социальной статистики в России. Их труды имели достаточно объективный и достоверный характер [12, 96, 87].

Тенденция научности в подходах к анализу социальных явлений сохранялась вплоть до 1930-ых годов. Вследствие чего происходило усиление идеологизации во всех сферах жизни и ориентировалось главным образом на рост производства в ущерб другим проблемам. А вот уже проблемы экономического процесса, сделали невозможной объективную оценку социально-экономических процессов, вследствие чего отрицательно отразилось на уровне научных исследований в этой области [38].

В период с 1960-х по 1980-ые года появились ряд работ, в которых качество жизни населения рассматриваются, как система социально-экономических показателей. Это отражение дало начало в таких работах ученых, как Рутгайзер В. М., Зубов Л. Г., Саркисян Г. С., Майер В. Ф., Гурьев В. И., Римашевская Н. М., Райцин В. Я., Бузляков Н. И. и др.

Концепция качества жизни начала активно разрабатываться в западных развитых странах в конце 1960-ых - начале 1970-ых годов. Исследование качества жизни населения является одной из самых динамично развивающихся отраслей социально-экономического и социально-политического знания.

Понятие качества жизни обуславливается множеством подходов к ее определению и измерению. Изначально эта категория больше связывалась с уровнем развития экономики, уровнем доходов населения страны в целом.

В работе Джея Форрестера «Мировая динамика» представляется понятие качество жизни, как «меру функционирования мировой системы». В то же время автор не дает определения понятию «качество жизни», но охарактеризовал систему факторов, которые влияют на данную категорию. Он относит к качеству жизни, такие факторы, как: уровень питания и загрязнения, материальный уровень жизни и плотность населения. Автором отмечается нелинейность характера зависимости между факторами и интегральным значением качества жизни, а также неравнозначность факторов. При рассмотрении понятия

качество преобладающим стал гуманитарный подход, определяющий эту категорию с позиций индивида [4].

Т.Ю. Черкашина, дает понятие качеству жизни и характеризует его как «совокупность различных аспектов конкретной жизненной ситуации». Отмечает индивидуальную оценку качества жизни, подчеркивает, что каждый человек оценивает собственную жизненную ситуацию сквозь призму собственных представлений о качестве. Общим среди множества определений качества жизни является акцент на удовлетворении определенных потребностей человека, на возможности реализовать основные жизненные функции [13].

Методология оценки качества жизни предполагает 2 подхода: объективный и субъективный (Таблица 7)

Таблица 7 - Методология оценки качества жизни [29]

Качество жизни	
Объективный подход	Субъективный подход
Основано на сборе и оценке статистических данных. В расчете учитываются совокупность частных индикаторов и сведение их в интегральный индекс с равномерным распределением весов между частными показателями. Этот подход сближает категорию «качество жизни» с такими категориями, как «уровень жизни», «уровень благосостояния». Ограничения в использовании объективных методов связаны с отсутствием или недостаточностью статистических данных [68].	Помимо статистических данных, используются результаты социологических опросов граждан или экспертов в определенной отрасли, а расстановка весовых коэффициентов частных показателей учитывается при расчете интегрального индекса, который базируется на экспертных оценках. Этот подход сближает категорию качества жизни с такими категориями, как «образ жизни», «общественное благополучие», «уровень счастья». Субъективный подход позволяет существенно расширить систему показателей для расчета качества жизни, однако данный подход допустимо применять только при условии регулярного проведения социологических опросов и тщательной обработки их результатов [63].

Таким образом, в условиях российской действительности применение обоих подходов затруднено, потому что многомерность учитываемых показателей и использование системы индексов используется в объективном и субъективном подходах.

Индексный подход - сопоставляет различные по размерности и направлению действия параметры. В расчете интегрального индекса качества жизни облегчает оценку конечного результата, может позволить производить межстрановые и межрегиональные сравнения и отследить динамику. Сложность индексного метода заключается в выборе частных показателей и способов их согласования.

Бредберн Н.М., один из первых попытался оценить качество жизни через обобщающий показатель - удовлетворенность жизнью. В качестве показателя удовлетворенности жизнью он использовал эмоциональный баланс, который, по мнению исследователя, предположительно свидетельствует о качестве жизни. Показатель рассчитывался как сумма положительных эмоций, минус сумма отрицательных эмоций. Другие исследователи вопроса связанного с качеством жизни, оценивали его на основе опроса населения о степени удовлетворенности отдельными областями жизни - семьей, работой, друзьями, жилищными условиями и здоровьем, жизнью в целом [3].

Основные вопросы отечественной научной дискуссии по проблематике качества жизни, сводятся к поиску количественных критериев оценки эффективности проводимой социальной политики. Многим авторитетным ученым с этой целью предлагают различные научно-обоснованные системы показателей для расчета интегрального показателя качества жизни населения.

Процессы трансформации всех сфер общественного устройства породили ощущение неопределенности для значительного числа граждан России. Политические реформы 1990-х годов не стабилизировали качество жизни населения, и в числе таких факторов, представляющих угрозу социально-экономической безопасности России, экономисты и социологи, выделили острую дифференциацию населения страны по качеству жизни, процессу деградации населения, проблеме демографической ситуации, ухудшение состояния общественного здоровья и другие негативные явления современной жизни.

Проблема соответствия (несоответствия) между характерными объективными условиями жизни и их субъективными оценками в кризисных условиях изучения проблемы исследований качества жизни, может иметь различные последствия.

Все это должно привести к более углубленному пониманию внутренних аспектов социальной жизни, с другой стороны - привести к созданию новых, более адекватных к новым российским условиям механизмов управления массовым сознанием и потребностям

к совершенствованию системы социального управления и извлечение реальной пользы из индикаторов в области социальной политики.

Понятие качество жизни – многогранно. Оно включает как материальные, так и нематериальные факторы, стороны жизни носителей социальных практик [6].

Основные показатели, которые характеризуют качество жизни, это: доходы населения, качество и модность одежды, качество питания, комфорт жилища, демографические тенденции, качество здравоохранения, качество социальных услуг, качество окружающей среды, качество культуры, качество образования, качество сферы обслуживания, структура досуга, безопасность [7].

Перемещение акцента измерения развития в сторону показателя качества жизни выводит на первый план проблему измерения его составляющих. До сих пор единственного подхода к определению и структуре категории качество жизни не существует. При всем разнообразии концепций изучения качества жизни, которые предлагаются в отечественной и зарубежной литературе, указывается такой фактор, как значимость средового фактора. Качество среды рассматривают как один из компонентов в структуре качества жизни наряду с материальным благосостоянием, качеством населения и другими составляющими. Роль качества среды проживания в формировании качества жизни человека наиболее явно выражена в рамках количественно-субъективистского подхода. В нем качество жизни определяется как степень комфорта общественной и природной среды, а так же рассматривается жизнедеятельность человека и уровня его благосостояния, социально-духовного и физического здоровья [41]. Наиболее известные методики, их достоинства и недостатки представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Зарубежные и отечественные методики оценки качества жизни населения [74]

Зарубежные методики оценки качества жизни населения			
Наименование	Показатель	достоинство	недостаток
Система национальных счетов	Внутренний национальный продукт, внутренний валовой продукт, чистый национальный доход, личный и располагаемый личный доходы	Дает возможность измерить личный доход членов общества, связать воедино формирование доходов и расходов,	Методика учитывает лишь экономические аспекты жизнедеятельности, определяющие уровень жизни, который выступает

Продолжение таблицы 8.

		определить тенденции регионального экономического развития	только одним из критериев качества жизни
Индекс физического качества жизни РОЫ и его модификация Р8Ы разработаны Американским советом зарубежного развития	Ожидаемая продолжительность жизни по достижении возраста одного года, уровень младенческой смертности, распространение грамотности среди взрослого населения (в модификации Р8Ы заменена на потребление продуктов питания)	Индексы качества жизни, получаемые при помощи этой методики просты, доступны, но ориентированы на низкую степень удовлетворения естественных потребностей. Широко применялись США и Мировым банком при оказании помощи развивающимся странам	Не учитываются социальные индикаторы. Личность рассматривается как пассивное существо. Открытым остался вопрос о том, какой смысл вкладывается в понятие «физическое качество жизни»
Индекс развития человеческого потенциала и его модификация с учетом тендерного фактора разработаны специалистами ООН	Ожидаемая продолжительность жизни, образование, индекс уровня жизни	Методика дает возможность проведения сравнительного анализа социально-экономического развития по странам и регионам, позволяет	Методика отличается простотой и доступностью. Не учитываются субъективные показатели качества жизни, социальный аспект представлен лишь уровнем

Продолжение таблицы 8.

		отслеживать динамику, сопоставлять достижения.	образования, отсутствуют такие срезы, как степень развития науки, социальная напряженность, состояние окружающей среды и др.
Треугольный индекс благосостояния нации	Уровень развития экономической сферы, социальной среды, информационной инфраструктуры	С помощью данной методики не только оценивается уровень развития указанных сфер жизнедеятельности общества, но и их сбалансированность	Необходимость сбора большого количества показателей, а также то, что не учтены политическая и духовная сферы
Отечественные методики оценки качества жизни населения			
Н. М.Римашевская (отмечает недостаточность показателей ИРЧП и предлагает их дополнить)	Продолжительность жизни (рассматривается в контексте анализа физического, психического и социального здоровья), профессионально-образовательные ресурсы, интеллектуальный потенциал, уровень жизни, культурно-	Позволяет достаточно полно охарактеризовать основные составляющие качества жизни	Сложность сбора данных для проведения оценки, ряд показателей не является общепринятыми статистическими данными, соответственно возникает проблема их определения и достоверности

Продолжение таблицы 8.

	нравственные и духовные ценности, социокультурная активность граждан		
П.С. Мстиславский (метод сравнения социальных параметров)	Сопоставление России с рядом наиболее крупных стран, имеющих наиболее высокий уровень социальных параметров	Позволяет определить пути достижения высокого качества жизни, использовать опыт социального развития передовых стран	Не определены критерии — основания для сравнения, метод не учитывает национальных особенностей
Г. В. Осипов (методика сравнения предельно допустимых показателей с реальными, устанавливаемыми в процессе социологического исследования)	Контрольные показатели, охватывающие социальные изменения, намеченные на определенный период; показатели средств или социальных процессов, используемые для реализации планируемых целей; показатели ресурсов, применяемых для решения социальных задач неманипулируемые показатели, отражающие средства воздействия на социальные процессы; показатели побочных	Позволяет провести всестороннюю оценку эффективности реализуемых социальных программ; выявить причины, детерминирующие те или иные социальные уровни; определить пути достижения намеченных социальных показателей	Сложность сбора данных для проведения оценки, ряд показателей не является общепринятыми статистическими данными, соответственно возникает проблема их определения и достоверности

Продолжение таблицы 8.

	процессов; индикаторы эффективности реализации экономико-социальных программ		
А. И. Субетто	Интегральные индикаторы: уровень жизни, качество среды, образование и его доступность, население, культура	Позволяет оценивать качество жизни на уровне индивида, социальных групп, общества в целом	Основное внимание уделяется субъективным показателям оценки качества жизни
С. А. Айвазян	Интегральные индикаторы: качество населения, благосостояние населения, качество социальной сферы, качество экологической ниши, природно-климатические условия	Использование только доступной информации, возможность межрегионального сравнения, выявление проблемных областей	Не учитываются субъективные показатели
А. Колбасина	Комплексный показатель качества жизни, отражающий здоровье, образование, жилищные условия, экологию, рынок труда, благосостояние, личную безопасность, свободное время и отдых, питание населения	Использование только доступной информации, учет субъективной оценки гражданами качества жизни	Дополнительные затраты времени и средств в связи с необходимостью проведения социологического исследования, применяемые объективные показатели не учитывают специфики региона

Проблемы оценки и измерения качества жизни в современном его понимании в отечественной литературе получили развитие в последние годы. Это связано, во-первых, с тем, что качество жизни объявлено стратегической целью развития российского государства; во-вторых, актуальной становится проблема оценки результатов социальной политики.

Анализ зарубежных и отечественных методик оценки качества жизни позволил сформулировать следующие выводы:

- мировое сообщество с каждым годом все больше внимания уделяет качеству жизни населения; достижение и поддержание ее высокого качества являются целью всех развитых стран мира;
- в сфере разработки методов оценки качества жизни ведутся активные работы зарубежными и отечественными учеными;
- существующие методики значительно отличаются по количеству и составу показателей;
- большинство рассмотренных методик оценивают только объективные показатели качества жизни и не учитывают субъективные;
- все рассмотренные методики позволяют оценить лишь отдельные составляющие качества жизни населения и не могут претендовать на универсальность.

Отдельно можно выделить следующие индексы оценки качества жизни и уровня развития городов подходящие под тематику исследования, представленные в таблице 9.

Таблица 9 - Индексы оценки качества жизни и уровня развития городов [85]

Индекс	Авторство	Учитываемые факторы
Индекс качества жизни Quality of Life Index (QLI)	ООН	Доход, здоровье, стабильность, безопасность, климат, гендерное равенство, общественные связи политические свободы, занятость, семейное благополучие
Индекс качества жизни в городах мира	Mercer Human Resource Consulting	Среда: экономическая, политическая и социальная, социально-культурная, образование, здравоохранение, коммунальные услуги и транспорт, жилье и инфраструктура, отдых и развлечения, товары народного потребления, природная среда и климат

Продолжение таблицы 9.

Индекс лучшей жизни Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)	The OECD Better Life Index	Доход, жилищные условия, общество, работа, образование, экология, удовлетворенность, безопасность, работа и отдых, гражданские права, здоровье
Кризисный индекс качества жизни	Н.В. Зубаревич	Отношение средне душевых денежных доходов к прожиточному минимуму, ожидаемая продолжительность жизни, младенческая смертность, доля населения с доходами выше прожиточного минимума, уровень занятости населения
Индекс качества полноценной жизни	Н.В. Зубаревич	К факторам кризисного индекса качества жизни добавляются: доступности базовых услуг безопасность жизни (экологической и социальной среды), образование
Индекс человеческого развития Human Development Index	ООН	Доход, продолжительность жизни, образование
Индекс городского процветания City Prosperity Index	ООН	Качество жизни, инфраструктура, производительность, окружающая среда, неравенство
Индекс процветания The Legatum Prosperity Index	The Legatum Institute	Предпринимательство, управление образование, экономика, свобода, общественный капитал, здоровье, безопасность
Индекс устойчивого городского развития Urban Sustainability Index	McKinsey Global Institute	Общество, ресурсы, экономика, окружающая среда (градостроительная среда)
City Development Index Индекс городского развития	ООН	Образование, инфраструктура, объем производства, здоровье, количество отходов

Высокое качество жизни в городах – ключевой фактор обеспечения конкурентоспособности страны в целом. Высокое качество жизни в городах и комфортная городская среда, которая создается, в том числе, внедрением инновационных технологических, управленческих, социальных и градостроительных решений, способно в значительной степени компенсировать колебания уровня доходов горожан. Таким образом, город является своего рода «социальным амортизатором», устраняющим жесткую зависимость уровня качества жизни от уровня доходов [26].

3 Мониторинг урбанизированного пространства и оценка качества жизни населения регионов РФ

3.1. Динамика качества жизни городского населения регионов России

Города объединяют в группы по разным признакам: экономико-географическому положению, людности, функциям. Для более детальной картины сложившейся в современной России необходимо представить классификацию городов в РФ, которая приведена в Приложении А.

Расчет уровня урбанизации.

Рассчитанный индекс приведен в приложении Б.

$$УР = \frac{\text{Городское население}}{\text{Общая численность}} * 100\% \quad (1)$$

Расчет качества жизни.

Одним из приоритетных направлений в Российской Федерации, является поддержание качества жизни на высоком уровне. Это отражено в 7 статье Конституции Российской Федерации: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [89].

В основном качество жизни может быть обеспечено только при устойчивом развитии, когда меры, предпринимаемые государством, деятельность общественных организаций, а также жизнедеятельность людей согласованы друг с другом и направлены на укрепление потенциала для удовлетворения настоящих и будущих потребностей [90].

Индекс качества жизни регионов России представляет собой комбинированный показатель, который измеряет достижения субъектов Российской Федерации с точки зрения их способности обеспечить своим жителям благоприятные условия жизни. Исследование подготовлено на основе комплексного учета официальных статистических данных социально-экономического развития и условий жизни из соответствующих регионов, включая публичные данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства здравоохранения, Министерства регионального развития, Министерства финансов, Министерства природных ресурсов и экологии, Банка России, а также региональных органов власти (Приложение В).

Для расчета по каждой группе показателей субъектам Федерации выставялась оценка в баллах — от 1 до 100 (с использованием сотых долей). Чем больше баллов, тем более высоко оценивается регион по данному критерию. При итоговом расчете Индекса

качества жизни показатели суммируются в соответствии с заданной шкалой взвешивания, которая определяется исследовательской группой. Подробное описание методологии формирования Индекса и источников данных для него приводится в ежегодном выпуске рейтинга по результатам очередного сравнительного исследования.

Индекс составляется на основе статистического анализа 72 показателя, которые объединены в десяти группах, отражающих ключевые аспекты качества жизни населения того или иного региона:

1. Уровень доходов населения:
 - отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг;
 - объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного жителя;
 - доля населения с доходами ниже прожиточного минимума;
 - отношение денежных доходов 20% группы населения с наименьшими доходами к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг.
2. Занятость населения и рынок труда
 - уровень безработицы;
 - среднее время поиска работы;
 - доля населения, ищущего работу более 3-х месяцев.
3. Жилищные условия населения
 - общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя;
 - доля ветхого и аварийного фонда в общей площади жилого фонда;
 - доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда;
 - доля коммунальных сетей (водопроводной, канализационной сети и тепловых и паровых сетей), нуждающихся в замене, в общей протяженности.
4. Безопасность проживания
 - число преступлений на 10000 человек населения;
 - количество потерпевших – физических лиц на 10000 человек населения;
 - количество ДТП с пострадавшими на 100000 единиц автомобильного транспорта;
 - смертность населения от внешних причин;
 - число травм, отравлений и некоторых других последствий воздействия внешних причин на 1000 человек населения
5. Демографическая ситуация:

- коэффициент естественного прироста / убыли населения;
 - миграционный прирост (убыль) населения;
 - изменение численности населения за три года.
6. Экологические и климатические условия:
- выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников на единицу площади населенных пунктов;
 - оценка климата;
 - обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности;
 - затраты на охрану атмосферного воздуха на единицу выбросов.
7. Здоровье населения и уровень образования:
- ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
 - смертность населения в трудоспособном возрасте;
 - младенческая смертность;
 - коэффициент перинатальной смертности;
 - общая заболеваемость всего населения;
 - доля населения в возрасте от 15 до 72 лет, имеющего высшее профессиональное образование;
 - доля населения в возрасте от 15 до 72 лет, не имеющего основного общего образования.
8. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры
- В данную группу объединены показатели, которые характеризуют обеспеченность населения объектами по основным сферам жизни. Это обеспеченность объектами здравоохранения, обеспеченность объектами образования, обеспеченность объектами торговли и обеспеченность объектами досуга.
9. Уровень экономического развития:
- объем производства товаров и услуг на душу населения;
 - абсолютный объем производства товаров и услуг;
 - объем инвестиций в основной капитал на одного жителя;
 - абсолютный объем инвестиций в основной капитал;
 - доля прибыльных предприятий;
 - доля собственных доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов.
10. Уровень развития малого бизнеса:

- оборот малых и микро предприятий и индивидуальных предпринимателей в расчете на одного жителя;
- суммарный оборот малых и микро предприятий и индивидуальных предпринимателей;
- объем инвестиций в основной капитал малых и микро предприятий и индивидуальных предпринимателей в расчете на одного жителя;
- объем инвестиций в основной капитал малых и микро предприятий и индивидуальных предпринимателей;
- доля занятых в малом бизнесе и индивидуальном предпринимательстве в общей численности рабочей силы.

11. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры:

- плотность автомобильных дорог общего пользования;
- доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального и местного значения, отвечающих нормативным требованиям;
- удельный вес автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования;
- плотность железнодорожных путей общего пользования;
- количество АЗС на 100 км автомобильных дорог.

Индекс инновационного развития.

Индекс инновационного развития рассчитан для всех ФО РФ и регионов, данные для расчета взяты с сайта Росстат (Приложение Г). Индекс представляет собой простое среднее из максиминной трансформации показателей:

- доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции;
- использование интернета населением каждый день;
- доля занятых исследованиями и разработками в общей численности рабочей силы в регионе.

Формула максиминной трансформации:

$$X = \frac{x - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} \quad (2)$$

Сводная таблица рассчитанных показателей по уровню урбанизации, качеству жизни и индексу инновационного развития приведены в Приложении Д.

В целом рассчитанные показатели по уровню урбанизации, качеству жизни и уровню инновационного развития вполне равномерно распределены.

По географии в современной России (по регионам) можно сказать, что уровень урбанизации различен. На уровень урбанизации влияет множество факторов (темпы развития промышленности, транспортно-географическое положение региона, обеспеченность природными ресурсами, степень благополучности среды для ведения с\х и др.).

Показатель уровня урбанизации Центральной России по численность населения насчитывается порядка 31 млн. и из них городских жителей 73%. Такие высокие показатели в Центральном регионе за счёт небольших поселений, у которых всё же есть статус города. Самый высокий уровень урбанизации в России, если не считать по федеральным округам, то это Сибирь, Северо-Запад и Дальний Восток. Суровые природные условия не позволяют заниматься земледелием и вся промышленность находится в городах, к которым тянутся люди [19].

Наибольший уровень урбанизации характерен для промышленно развитых регионов Центрального, Северо-Западного, Волго-Вятского и Уральского экономических районов, а также в регионах с крайне неблагоприятными природными условиями — Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока, где в городах проживает большой процент населения.

Наименьший уровень урбанизации характерен для Северного Кавказа (56%) и Центрально-Чернозёмного района (65%).

Среди субъектов Федерации наивысший уровень урбанизации зафиксирован в городах федерального значения — в Москве и Санкт-Петербурге (по 100%), а также в Мурманской и Ханты-Мансийской (по 92%), Магаданской областях (93%), а наименьший — в Чеченской республике (34%).

Крупнейшими городами России являются Москва (12,5 млн. человек), Санкт-Петербург (4,5 млн.) и Новосибирск (1,5 млн.). В число городов-миллионеров входят, также Нижний Новгород, Самара, Казань, Волгоград, Екатеринбург, Челябинск, Уфа, Пермь, Ростов-на-Дону и Омск [22].

Городские агломерации в РФ бывают двух видов: моноцентрические (Московская, Петербургская, Самарская, Новосибирская, Нижегородская и т. д.) и полицентрические (Кузбасс).

Уровень благосостояния первой десятки регионов обусловлен их промышленным потенциалом, наличием высокотехнологичных производств и высоким уровнем оплаты труда. Также нельзя не сказать о развитой сфере услуг и социальной сфере. Транспортная инфраструктура большинства из указанных регионов развита гораздо лучше, чем, скажем, в Сибири или Забайкалье, что также нельзя не учитывать.

Наибольшим преимуществом Центрального ФО считается широкая представленность всех отраслей народного хозяйства, развитая инфраструктура, масштабы и динамика

строительства и реконструкции города. Например: около 70% людей проживающих в Москве называют родной город более всего приемлемым для жизни во всей стране и наиболее красивым. В то же время их смущает дороговизна жизни в своем городе, который является одним из самых дорогих городов мира. Поэтому жизнь в Москве не всегда по карману среднестатистическому россиянину.

Также следует сказать и о тех регионах, которые расположились внизу таблицы. Это: Республика Тыва, Ингушетия и Карачаево-Черкесская Республика. Группа аутсайдеров практически на протяжении нескольких лет сохраняют свой основной статус по уровню урбанизации.

Следует отметить, такие города Российской Федерации по уровню и комфортности жизни замыкает тройка, как Махачкала, Омска и Волгограда. Безусловно, эти города имеют свои неоспоримые преимущества по сравнению с остальными. К примеру, город воинской славы и центр патриотического воспитания Волгоград многие десятилетия является символом стойкости и мужества. Но, если верить результатам соцопроса проведенного в 2017 году, только десятая часть его населения удовлетворена сегодня уровнем своих доходов, а качество коммунальных услуг, несомненно, требует значительного улучшения.

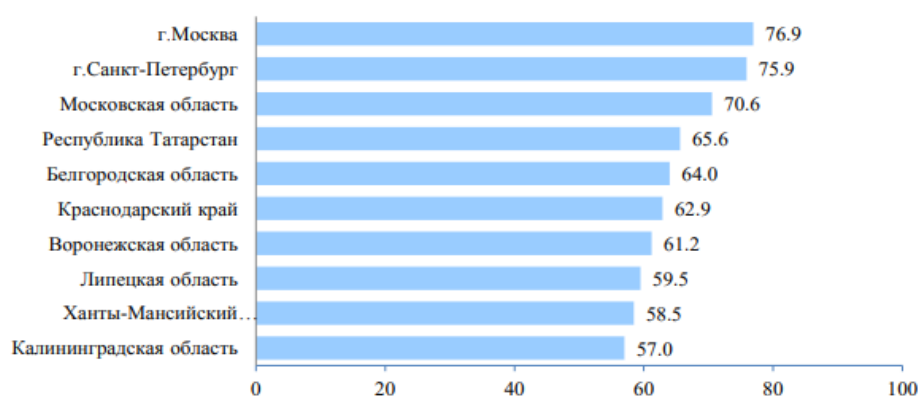


Рисунок 2 - Лидеры Рейтинга регионов по качеству жизни – 2017

Первые позиции в рейтинге регионов по качеству жизни занимают Москва, Санкт-Петербург и Московская область, сводный рейтинговый балл у которых превышает значение 70. За ними следуют Республика Татарстан, Белгородская область, Краснодарский край, Воронежская область, Липецкая область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Калининградская область.

В Северо-Западном федеральном округе качество жизни населения в целом повысилось, хотя в ряде регионов остается на невысоком уровне. Лидерами по качеству

жизни в СЗФО является Санкт-Петербург, а также Калининградская. У других регионов существенно ниже показатель. Самый низкий в Республике Коми.

В Республике Коми, среди основных факторов, которые оказали негативное влияние на качество жизни населения, можно выделить рост доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, ухудшение отношения денежных доходов к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, снижение обеспеченности больничными койками. Кроме того, в республике сократились инвестиции и снизилась доля прибыльных предприятий, что также способствовало снижению позиций в рейтинге. При этом ряд показателей, учитываемых при расчете рейтинга, улучшился. В частности в республике снизился уровень безработицы, сократился уровень преступности и смертность от внешних причин, уменьшились выбросы в атмосферу загрязняющих веществ.

В Центральном федеральном округе регионы устойчиво занимают довольно высокие позиции в рейтинге по качеству жизни. В целом качество жизни в Центральном федеральном округе достаточно высокое. Самый высокий балл в городе Москва, самый низкий в Орловской области.

Низкий балл по качеству жизни в Орловской области произошел из-за ухудшения отношения денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, повысилась безработица и выросли сроки поиска работы безработными, увеличились выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников, снизилась обеспеченность больничными койками. Кроме того, негативное влияние на позиции в рейтинге оказало ухудшение некоторых экономических показателей, в частности: сокращение инвестиций в основной капитал, снижение доли прибыльных предприятий. В то же время в Орловской области была зафиксирована позитивная динамика некоторых показателей, например, сократился уровень преступности, снизилась смертность населения от внешних причин и младенческая смертность.

Регионы Южного федерального округа в рейтинге качества жизни большинстве занимают удовлетворительные высокие позиции. На общем фоне Южного федерального округа выделяется Краснодарский край, который входит в число лидеров рейтинга, Республика Крым и Республика Калмыкия своим очень низким показателем.

Республика Крым демонстрирует существенное улучшение по качеству жизни населения, что является следствием позитивных изменений в социальной и экономической сферах. Республика входит в число лидеров среди субъектов РФ по темпам роста многих социально-экономических показателей. Этому способствовало улучшение таких показателей, как объем вкладов и депозитов физических лиц, отношение денежных доходов к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, доля населения с

доходами ниже прожиточного минимума. Также в Республике снизился уровень безработицы, сократились сроки поиска работы, уменьшилась смертность от внешних причин, снизилась общая заболеваемость населения, повысилась обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях, выросла доля государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения и улучшился ряд других показателей.

Практически все регионы Уральского федерального округа занимают высокие места в рейтинге. Самый высокий показатель в Ямало-Ненецком автономном округе, самый низкий в Курганской области.

В Ямало-Ненецком автономном округе, такой результат стал следствием повышения обеспеченности врачами, увеличения мощности амбулаторно-поликлинических учреждений, сокращения уровня преступности, снижения смертности населения от внешних причин, сокращения доли коммунальных сетей (водопроводной, канализационной сети и тепловых и паровых сетей), нуждающихся в замене, роста затрат на охрану атмосферного воздуха на единицу выбросов. Кроме того, в автономном округе повысился объем вкладов депозитов физических лиц в банках и улучшился ряд экономических показателей, среди которых рост объемов производства товаров и услуг, повышение доли прибыльных предприятий.

Большинство регионов Приволжского федерального округа занимают удовлетворительные позиции в рейтинге. Самый высокий в показателе в Республики Татарстан, самый низкий в Республике Марий Эл.

Исследование показало, что Республика Татарстан существенно опережает все регионы в данном федеральном округе по таким показателям, как уровень доходов населения, жилищные условия, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, здоровье и образование. Кроме того, республика существенно опережает область по безопасности, удовлетворенности населения и демографической ситуации.

Среди факторов, повлиявших на снижение показателя Республики Марий Эл, можно назвать рост доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, рост уровня безработицы и увеличение сроков поиска работы, высокая смертность от внешних причин, большие затраты на охрану атмосферного воздуха и др.

Регионы Сибирского федерального округа в целом занимают невысокие позиции в рейтинге по качеству жизни. Самый высокий показатель в Новосибирской области, самый низкий в Республике Тыва.

Еще в Сибирском федеральном округе стоит отметить, такой регион как, Республика Хакасия. Основными факторами, способствовавшими росту Республики Хакасия в 2017, стали снижение уровня безработицы, рост объема вкладов физических лиц в банках,

сокращение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, снижение смертности населения от внешних причин и младенческой смертности, повышение обеспеченности детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях, рост доли государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения. Также в республике выросла обеспеченность населения жильем, увеличилась доля прибыльных предприятий и улучшился ряд других показателей.

Большинство регионов Северо-Кавказского федерального округа на протяжении многих лет имеют невысокие показатели по качеству жизни. Явно выделяются такие регионы, как: Ставропольский край и Республика Северная Осетия-Алания.

Рост качества жизни в Республике Северная Осетия обусловлен ухудшением позиций по ряду показателей, в числе которых: отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, уровень безработицы, доля государственных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения. Ухудшились и некоторые экономические показатели. Сократился объем производства товаров и услуг, снизилась доля прибыльных предприятий. В то же время можно отметить, что ряд показателей Республики Северная Осетия-Алания улучшился. Среди них ожидаемая продолжительность жизни при рождении, младенческая смертность, доля ветхого и аварийного жилья и некоторые другие.

В Дальневосточном федеральном округе в целом наблюдается тенденция повышения качества жизни, хотя ряд регионов по-прежнему имеют низкие значения. Самый высокий показатель в Хабаровском крае, самый низкий в Еврейской автономной области.

Явными лидерами по индексу инновационного развития являются: Новосибирская область, Московская область, г. Санкт-Петербург, г. Москва, Республика Татарстан, Ростовская область.

Центральный федеральный округ (Приложение Е.1)

Самые высокие индексы инновационного развития имеют Московская область – 89%, г. Москва -82%.

Самый низкий показатель Орловская область -7,46 %.

В Центральном федеральном округе лидером инновационного развития является г.Москва, что обусловлено максимальной концентрацией финансового и интеллектуального потенциала, во многом влияющего на уровень наукоемкого производства, темпы обновления экономики и распространение инноваций. Усилиями государства, региональных и

муниципальных властей инновационная инфраструктура постепенно создается, например, в Московском государственном университете есть мощнейший технопарк.

Анализируя данные гистограмм можно увидеть, что доля инновационных товаров, работ, услуг в общем выполненном объеме явным аутсайдером в данном случае является Орловская область -1,1 %. Эта область отстает по всем показателям.

Северо-Западный федеральный округ (Приложение Е.2)

Самый высокий индекс инновационного развития имеет город федерального значения Санкт-Петербург -85%.

Самый низкий показатель Ненецкий автономный округ -1,23 %.

Сильными сторонами СЗФО являются: традиционно сильные научные школы, формировавшиеся и развивающиеся в Северо-Западном регионе и Санкт-Петербурге; наличие развитой инфраструктуры; сохраняющийся высокий кадровый потенциал, постоянно растущий интеллектуальный капитал; наличие сильного координирующего центра управления наукой, инновациями, роль которого в Северо-Западном регионе играет Санкт-Петербургский научный центр РАН тд.

Южный федеральный округ (Приложение Е.3)

Самый высокий показатель инновационного развития имеет Ростовская область – 89%.

Самый низкий показатель Республика Калмыкия -1,20 %.

Лидируют в научных исследованиях и инновациях в округе Краснодарский край, Волгоградская и Ростовская области. На долю Ростовской области приходится 55 % всех научно-исследовательских организаций округа.

Способствуют инновационной деятельности в регионах Южного федерального округа следующий фактор: наличие сложившихся кластеров крупных, обладающих существенным научно-инновационным потенциалом и традициями подготовки квалифицированных кадров высших учебных заведений.

Республика Калмыкия, демонстрирует неустойчивое положение по данному показателю, что говорит о недостаточно развитой инновационной инфраструктуре.

Северо-Кавказский федеральный округ (Приложение Е.4)

Самый высокий показатель инновационного развития имеет Ставропольский край – 77%.

Самый низкий показатель Чеченская Республика -10 %.

В СКФО серьезным тормозом инновационного развития является отсталая отраслевая структура экономики с преобладанием отраслей агропромышленной специализации, а также глубокое отставание по большинству технологических направлений. Сюда следует отнести,

в первую очередь, информационные технологии, технологии энергетики и энергосбережения, технологии обеспечения экономической безопасности и некоторые другие. Отставание по наукоемким отраслям приводит к общему отставанию по социально-экономическому развитию. Большое число научных исследований и разработок низкоэффективны вследствие недостаточной ориентации на потребности экономики и общества.

Приволжский федеральный округ (Приложение Е.5)

Самый высокий показатель инновационного развития имеет Республика Татарстан – 80%.

Занятость в сфере исследований Татарстана велика, большинство работников вовлечено непосредственно в исследования. В Татарстане точкой роста является Камская агломерация, в которой уже сформировался и активно развивается Камский инновационный территориально-производственный кластер – крупнейший из 27 инновационных кластеров федерального значения. Создан проект город Иннополис. К числу важнейших конкурентных преимуществ Татарстана относится мощный научно-технический потенциал экономики. Исследованиями и разработками в республике занимается 12,7 тыс. штатных сотрудников – исследователей. Существуют все сегменты сферы науки и технологий: академический, вузовский, отраслевой и корпоративный. Применяется принцип «зеленого строительства».

Самый низкий показатель Республика Марий Эл - 21 %. Практически по всем индикаторам низкий уровень.

Уральский федеральный округ (Приложение Е.6)

Самый высокий показатель инновационного развития имеет Свердловская область – 76 %.

Самый низкий показатель у Курганской области - 14 %.

УрФО это один из самых перспективных и быстроразвивающихся инновационных регионов России. Он всегда был и продолжает оставаться одним из высокотехнологических регионов Российской Федерации. Здесь сосредоточено большое число наукоемких производств. В Свердловской области имеются технопарки: технопарк «Заречный», региональный научно-технологический парк «Уральский», ассоциация инновационной деятельности технопарк «Высокогорский» и тд. Важная роль в распространении и продвижении научно-технических знаний на рынок отводится Уральскому Дому науки и техники.

Анализ Курганской области в 2017 году показывает невысокий уровень результатов инновационной деятельности. Сократилось количество инновационно - активных организаций, сократилась доля инновационной продукции в объеме отгруженных товаров,

уменьшился объем экспорта инновационной новой или значительно измененной продукции, снизились затраты на продуктовые инновации. Это говорит о том, что ассортиментный перечень конкурентоспособных товаров мало изменился.

Сибирский федеральный округ (Приложение Е.7)

Самый высокий показатель инновационного развития имеет Новосибирская область – 100 %.

Самый низкий показатель у Республики Хакасии - 14 %.

В Сибирском федеральном округе инновационная деятельность составляет неотъемлемую часть социально-экономической жизни региона. В научно-технологическую сферу вовлечены все социальные группы населения. Проведенный авторами анализ показал положительную динамику в научно-технологической сфере. По всем показателям идет прирост в абсолютном и процентном соотношении. В инновационном развитии Новосибирской области можно выделить следующие тенденции.

Республика Хакасия находится в начале пути развития инновационной деятельности, что дает возможность, органам власти, используя опыт других регионов, выстроить собственную модель развития.

Дальневосточный федеральный округ (Приложение Е.8)

Самый высокий показатель инновационного развития имеет Хабаровский край – 44 %. Преимущество данного края: развитие инновационной инфраструктуры (бизнес-инкубаторы, технопарки, консалтинговые организации); возможность развития инновационно-образовательного комплекса на базе учреждений высшего и среднего профессионального образования; близость рынков АТР и Северо-восточной Азии. По показателю общий объем отгруженных товаров преобладают инновационные промышленные товары за счет использования и создания передовых производственных технологий в основном предприятиями оборонно-промышленного комплекса. Большое внимание в настоящее время уделяется вопросам повышения экологической безопасности в процессе производства. Что существенно может повысить качество жизни в данном регионе.

Самый низкий показатель у Сахалинской области - 14 %. Согласно приведенным статистическим данным, инновационное развитие экономики региона отсутствует. Кроме того, в настоящее время в области отсутствуют промышленные кластеры, также являющиеся важным условием развития инноваций. Ситуация в инновационной сфере постоянно ухудшается, об этом свидетельствуют снижающиеся объемы отгруженной инновационной продукции и по другим показателям.

Для проверки уровня инновационного развития можно использовать метод социологического опроса (анкетирование). Анкетирование представлено в приложении Ж.

Проведения анкетирования с участием двух групп людей.

Первая группа: молодежь возраста от 18–24

Вторая группа: люди старшего поколения.

Цель анкетирования: пронаблюдать разницу в ценностях, и как создание умного города влияет на уровень и качество жизни (удовлетворенность).

3.2. Направления развития городских пространств России в контексте повышения качества жизни населения

Современная городская жизнь – многообразие деятельности, ролей, смыслов, интенсивность коммуникаций – возможна только в качественной, плотной и разнообразной городской среде.

Качество городской среды – очень емкое понятие. В него входят и качество недвижимости для собственно жизни, и уровень развития сферы услуг, и возможность интересно и разнообразно проводить досуг, и визуальный ряд городского пространства, и общий уровень благоустройства города, и ландшафтный дизайн, и т.д. Совокупность этих элементов создает лицо города, его образ. Качественная городская среда является мощным мотивом, во-первых, для проживания в городе или переезда в него извне (повышение миграционной привлекательности) и, во-вторых, для посещения города как жителями окрестных населенных пунктов, так и туристами.

Современность выдвигает новые требования к качественной жилой среде. Меняющиеся жизненные реалии обусловили и изменение характеристик качественного жилья. Теперь помимо базового набора условий (температура воздуха, качество воды и т. д.) список пополнился новыми требованиями. Жилье теперь не просто крыша над головой, а совокупность технических и эстетических характеристик, создающих гармоничную среду для жизни человека. Новый период истории России знаменует возникновение нового жизненного уклада и новой философии комфорта, где наличие отдельной квартиры является необходимым, но не достаточным. Один из ключевых моментов – наличие полного пакета инфраструктур для постоянного семейного проживания.

Одним из преимуществ города является то, что исторический центр города наполнен замечательными памятниками истории и архитектуры. Это обеспечивает городу запоминающийся визуальный образ. Одновременно, это создает дополнительные трудности для адаптации зданий исторических зданий к требованиям современных комфортных жилых и общественных помещений.

В плане развития комфортности городской среды перед Администрацией города стоят следующие задачи, продиктованные меняющимися социальными условиями и потребностями населения:

- повышение обеспеченности населения жильем;
- сохранение и развитие исторического центра как комплекса достопримечательностей города.

Важнейшей задачей Администрации города является вопрос сохранения и гармоничного развития исторического центра города – источника привлечения туристического потока и повышения миграционной привлекательности города. Вопрос как сохранения (через своевременный капитальный ремонт, реставрацию и реконструкцию), так и развития исторического центра требует от муниципальных органов власти несколько большего финансирования, чем традиционное городское пространство, состоящее, преимущественно, из многоэтажной жилой застройки 60-70 гг. 20-го века. Однако, большие финансовые вложения в данном случае окупаются за счет туристического потока, а также миграционного потока, привлечению которых способствует самобытный визуальный ряд исторического центра.

Одновременно, высокую значимость в качестве городской среды играют места отдыха: парки, скверы, площади с фонтанами. На данный момент площадь зеленых насаждений города гораздо ниже нормативной; также существующая площадь зеленых насаждений не способна справляться с существующим уровнем загрязнения воздуха в городе. Важно, чтобы парки и скверы не были сконцентрированы в двух-трех частях города, а имелись в шаговой доступности от любого из крупных жилых массивов.

Позитивно на комфортности городской среды скажется дальнейшее развитие сферы услуг, однако данное развитие должно проходить под контролем Администрации, способной стимулировать выигрышные для города форматы, предлагаемые сферой услуг⁴, и избегать форматы, снижающие качество городской среды⁵.

Для полноценной реализации направления и достижения его стратегической цели к 2020 году необходимо обеспечить следующие целевые значения важнейших индикаторов:

В области демографии:

- численность населения города — не менее 190-200 тыс. человек (в том числе за счет управления миграционными процессами);
- средняя ожидаемая продолжительность жизни — 72-74 года.

В сфере здравоохранения:

- снижение смертности в трудоспособном возрасте от различных групп заболеваний — на 30-40% к уровню 2010 года;

- снижение показателей младенческой смертности — до 3 детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся (4,1 промилле за 2010 года).

В системе образования города:

- охват детей дошкольными образовательными учреждениями — не менее 80% от численности детей соответствующего возраста (63,8% на 1 января 2010 года) с учетом перспективы роста рождаемости;

- рост охвата учащихся услугами дополнительного образования — до 80% от численности детей соответствующего возраста.

В плане развития комфортности городского пространства:

- повышение обеспеченности населения жильем — до 28 м²/чел. к 2020 году;
- сохранение и развитие исторического центра как комплекса достопримечательностей города.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная работа действительно актуальна для исследовательского проекта. Специфика урбанизированного пространства и вопрос, связанный с его влиянием на качество жизни населения, действительно является важной предпосылкой для проведения комплексного социокультурного анализа.

В ходе работы были выполнены следующие задачи:

- кратко изложена исследовательская проблема;
- сформулирована цель и задачи исследовательской работы;
- составлена структура магистерской диссертации;
- сформулированы элементы новизны и практическая значимость.

Реферат состоит из литературного обзора по теме магистерской диссертации и описания каждой ее главы. На основе 3 главы на данном этапе уже сформулированы следующие выводы:

1. Для решения проблем урбанизации необходима интеграция деятельности структур городского планирования и управления (они часто разобщены) и участие различных общественных и частных структур и добровольцев, действующих в пространстве города. Урбанизация оказывает влияние на людей самых разных профессий. В противоположность другим видам и источникам проблем со здоровьем (которые могут оказывать воздействие на отдельные категории профессий), отдельные профсоюзы не могут иметь решить проблемы производственного риска, связанного с урбанизацией. Эти проблемы требуют действий объединений людей различных профессий или даже, более широко, всего городского сообщества.

2. Результат исследования рейтинга городов и регионов России показал совершенно неожиданные результаты. Оказывается, уровень некоторых показателей в разных частях страны может отличаться в несколько раз. Именно это является той проблемой, которую придётся решать российским региональным и федеральным властям в ближайшем будущем. Также огромное влияние на уровень и комфортность жизни в регионах оказывают исключительно местные факторы, многие из которых должны были бы нивелироваться общегосударственными программами развития.

Значительная часть населения Земли концентрируется в мегаполисах - крупных городах с населением, по количеству близким к миллиону и более жителей. Пути решения проблем урбанизации определяются теми отрицательными воздействиями, которые оказывают города на окружающую природную среду:

- 1) загрязнением атмосферного воздуха;

- 2) загрязнением водных объектов;
- 3) выведением из сельскохозяйственного оборота плодородных почв;
- 4)загрязнением почв;
- 5) образованием твердых бытовых отходов;
- 6) другими видами загрязнений, возникающими в результате жизнеобеспечения горожан, шумовым, электромагнитным и т.п.

За последние десятилетия увеличился и изменился состав загрязнений, которые несут в себе городские сточные воды, твердые бытовые отходы, выхлопы автотранспорта, выбросы в атмосферу производств. Почвы городов перенасыщены тяжелыми металлами. Продолжительность жизни горожанина ниже, чем у сельского жителя.

Меры по снижению отрицательного воздействия городской среды на компоненты биосферы делятся:

- 1) на технологические - отвод канализации, строительство очистных сооружений и модернизация построенных с использованием новейших технологий очистки хозяйственно-бытовых стоков, замена хлорирования на другие методы обеззараживания. Электрификация транспорта, замена топлива на экологически более чистые виды; организация системы управления отходами - отдельный сбор, компостирование, рециклинг, полигоны захоронения;

- 2) архитектурно-планировочные - организация санитарно-защитных зон вокруг промышленных предприятий; планировка расположения жилых зон с учетом климатических, физико-географических и геологических условий; озеленение городов;

- 3) инженерно-организационные - рационализация работы городского транспорта, предприятий; замена трубопроводов городских коммуникаций на более устойчивые к действию агрессивных сред; организация социально-экологического мониторинга состояния всех компонентов городской экосистемы;

- 4) экономические - инвестиции в экологические технологии; стимулирование применения таких технологий - освобождение от уплаты части налогов;

- 5) правовые - разработка и применение законодательных актов по защите окружающей среды.

Очень важным инструментом является развитие науки урбэкологии, занимающейся поиском путей, средств, методов решения проблем. Предупреждение загрязнения окружающей природной среды всегда дешевле, чем ликвидация или устранение его последствия. В этой связи актуально планирование природоохранной деятельности [15].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации: федеральный закон от 17.11.2008 N-1662-р (ред. от 10.02.2017) // «Консультант Плюс»: Основные принципы государственной политики регионального развития. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/34c231cb67a75ac6617106e4712a4b6800e81bd4 (дата обращения 14.05.2018)
2. Аванесов Е.К. Качество жизни и стандартизация индикаторов устойчивого развития. // Экономика качества. – 2017. – №1 (5). – С. 274–277 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://eq-journal.ru/pdf/05/Аванесов.pdf> (дата обращения 16.12.2018).
3. Агеев И.А. Методологический ресурс исторической урбанистики в современных исследованиях городских пространств // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2014. №38(5). – С. 2–11 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskij-resurs-istoricheskoy-urbanistiki-v-sovremennyh-issledovaniyah-gorodskih-prostranstv> (дата обращения: 25.10.2018)
4. Акаев А. А. Модели инновационного эндогенного экономического роста ап-типа и их обоснование // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2015. №2–1 (22). – С.70–79
5. Акалелова Т.А. Социальное пространство современного города // Теория и практика общественного развития. – 2014. №9. – С. 14 - 22 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-prostranstvo-sovremennogo-goroda> (дата обращения: 25.10.2018)
6. Алексеев С.А. Перспективы внедрения и использования инновационных интеллектуальных технологий в современных транспортных системах // International Journal of Open Information Technologies. – 2018. №6. С. 215-219
7. Алексеева О.Л. Механизм формирования инфраструктуры поддержки и частно-государственного партнерства в инновационном развитии региона // Экономика и управление. – 2016. – №2 (12). – С. 63–73
8. Андреев В.В. Территориальное распределение населения в Российской Федерации // Экономика региона. – 2017. №3. – С. 34–41 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorialnoe-raspredelenie-naseleniya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 25.10.2018)
9. Анимица Е. Г. Крупнейшие города России в контексте глобальных урбанизационных процессов // Ars Administrandi. – 2017. №1. – С. 1-9 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krupneyshie-goroda-rossii-v-kontekste-globalnyh-urbanizatsionnyh-protseessov> (дата обращения: 25.10.2018)

10. Антонюк В.С. Социальная инфраструктура в системе региональной инфраструктуры // Вестник ТюмГУ – 2015. – №11. – С. 31–39
11. Ассоциация кластеров и технопарков в России [Электронный ресурс] URL: <http://akitrf.ru/news/nazvany-samye-effektivnye-tekhnoparki-rossii/> (дата обращения 28.05.2019)
12. Ахмедова Л.А. К вопросу об оценке уровня инвестиционного потенциала в регионе // Финансовые инструменты регулирования социально-экономического развития регионов. – 2016. – № 1. – С. 74–78.
13. Архипова М.Ю. Инновации и уровень жизни населения: взаимосвязь, тенденции, перспективы // Статистика и экономика. – 2018. №12. – С. 36-39
14. Ахременко А.С. Качество жизни регионов России: политологический аспект, методология и методика измерения // Вестник Московского университета. – 2018. Политические науки: №1 — С. 67–83
15. Баевский О.А. Закономерности непрерывного развития жилой среды крупнейшего города (на примере Москвы) Программа Юнеско «Человек и биосфера» (МАБ). – 2018. № 11. – С. 77-85
16. Баевского Р. Г. Повышение качеств жилой среды с учетом ценностей традиционных жилых образований // Статистика и экономика. – 2017. №1. – С. 36-39
17. Безденежных Т.И, Макенов М.М. Социально-Экономическое развитие регионов проблемы и пути решения // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – № 3 (438). – С. 541–552.
18. Балашова Г.К. Опыт применения методики изучения субъективного благополучия в социологическом исследовании // Социология. – 2017. № 35. – С. 57–88
19. Благополучие людей с разной жизненной позицией [Электронный ресурс] URL: <http://www.psychologos.ru> (дата обращения: 7.03.2018)
20. Бритков В.Б. Особенности размещения городов и городского населения // АБФ. – 2016. – С.100-120
21. Вахштайн, В. Город – совокупность событий, а не зданий и горожан // Экономика регионов. – 2018. №14(3). – С.33-45
22. Ганин О.Б. «Умный город»: перспективы и тенденции развития // Искусство управления. – 2017. № 1. –С. 124–135
23. Гапоненко А.Л. Стратегическое управление // Омега–Л.- 2016 г. № 11.- С.20-36.

24. Гиркин, И. Концепция умных городов и ее реализация // Опыт компании Cisco [Электронный ресурс] URL: [https://www.cisco.com/c/dam/m/ru_ru/internet-of-everything-
ioe/iac/asset...](https://www.cisco.com/c/dam/m/ru_ru/internet-of-everything-ioe/iac/asset...) (дата обращения: 7.03.2018).
25. Глазычев В. Л. Социально–экологическая интерпретация городской среды// Наука. -1984. –С.1-250
26. Горина Е. А. Взгляд на качество жизни населения сквозь призму городской среды // Социология города. - 2015. № 2. С 46-54
27. Горина Е. А.Взгляд на качество жизни населения сквозь призму городской среды // Социология города. –2015. № 2. С. 11–31.
28. Диков Я.А. Тенденции развития городских агломераций // Экономика и бизнес: теория и практика. –2017. – С.1-13
29. Добрынин А.И. Социально–экономические программы роста экономики и качества жизни//Экономика и управление.– 2011.№1. – С.23–30
30. Елохова Т.А. Проблемы урбанизации и рационального использования материальных активов города // Инновационная наука. – 2015. №9.– С.10-18. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-urbanizatsii-i-ratsionalnogo-ispolzovaniya-
materialnyh-aktivov-goroda](https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-urbanizatsii-i-ratsionalnogo-ispolzovaniya-materialnyh-aktivov-goroda) (дата обращения: 25.10.2018)
31. Зеленов Л. А. Социология города // Гуманит. изд. центр ВЛАДОС. - 2015. –С.1-104
32. Зубаревич Н. В. Страна городов: теория и практика российской урбанизации // Strelka Press. –2015. — С. 20–34
33. Зубаревич Н.В. Региональное развитие и региональная политика в России – 2016. № 6. – С. 56–62 [Электронный ресурс] URL: [http://sibfrontier.ru/wp-
content/uploads/2016/10/Zubarevich2014_04-ЕКО.pdf](http://sibfrontier.ru/wp-content/uploads/2016/10/Zubarevich2014_04-ЕКО.pdf) (дата обращения 24.10.2018)
34. Зубаревич Н.В. Социально–экономическое развитие регионов в России: долгосрочные тренды и новый кризис –2017. № 4. – С. 20–25.
35. Безденежных Т.И, Макенов М.М. Социально-Экономическое развитие регионов проблемы и пути решения // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – № 3 (438). – С. 541–552.
36. Ижгузина Н.Р. Подходы к делимитации городских агломераций // Дискуссия. – 2014. №9 (50). – С.16-29
37. Ильина И. Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Имущественные отношения в Российской Федерации. –2015. № 5. –С.9-22

38. Ильмухин В.Н. Городская среда как фактор детерминации поведенческих практик: варианты социологической концептуализации // Вестник РУДН. – 2014. №3.–С.44-51
39. Индекс лучшей жизни – информация об исследовании [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/integrated-research/oecd-better-life-index/info> (дата обращения: 13.03.2018)
40. Индекс развития человеческого потенциала // Информационно–аналитический портал «Центр гуманитарных технологий». URL: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-developmentindex-info> (дата обращения: 22.03.2018).
41. Интеллектуальные города – следующий этап урбанизации // Век качества. – 2014. №1. –С.22-34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnye-goroda-sleduyuschiy-etap-urbanizatsii> (дата обращения: 25.10.2018)
42. Ковалева Т.Н. Социальные факторы дегуманизации современного городского пространства // Общество: философия, история, культура. –2014. №2. –С.17-26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-factory-degumanizatsii-sovremennogo-gorodskogo-prostranstva> (дата обращения: 25.10.2018).
43. Коган Л. Б. Мировая урбанизация. // Советник. –2014. №6.–С.51-62
44. Козлова О., Гладкова Т., Макарова М., Тухтарова Е. Качество жизни населения: вопросы оценки // Экономист. –2015. № 8. – С. 80–87.
45. Конституция Российской Федерации // Официальное издание. Юрид. Лит. – 2018. № 1. –1-4
46. Коротков П.А. Оценка экологической эффективности крупных городов в условиях быстрой урбанизации // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU. - 2014. №102.– С.12-22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-ekologicheskoy-effektivnosti-krupnyh-gorodov-v-usloviyah-bystroy-urbanizatsii> (дата обращения: 25.10.2018).
47. Кристофер А. Язык шаблонов. Города. Здания. Строительство// Студия Артемия Лебедева. –2014г.– С.1096 -1108
48. Крупина Н.Н. Промышленно–селитебный кластер – первый шаг на пути к «умному городу» // Региональная экономика: теория и практика. –2015. №1. – С 2–18
49. Крутко В. Инновационный путь решения демографических проблем // Проблемы теории и практики управления. –2014. № 2. – С. 58–62.
50. Лепихина Т.Л. Анализ экономических и социальных последствий роста городов: проблемы оптимального выбора // Экономический анализ теория и практика. –2014. № 24. – С. 58–62

51. Малаховская М.В. Возможности реализации принципа инновационности в развитии региональной урбанистической экосистемы томской области и безопасность демографически чрезмерно плотных сред // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. № 11. – С.16–28.
52. Малаховская М.В. Многообразие действия факторов развития урбанистических пространств: дискурс, проблемы учета в формировании методологии исследования и изменения // Фундаментальные исследования. – 2014. № 11 (вып. 10). – С.2217–2222.
53. Манаева И.В. Урбанизация и экономическое развитие в регионах России // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. №9 (468). – С.111–120
54. Маслова И.В. Городские смыслы и современная урбанизация // НП/НР. – 2017. №3. – С. 12–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskie-smysly-i-sovremennaya-urbanizatsiya> (дата обращения: 25.10.2018)
55. Меркулов В.В. Управление инновационным развитием городских территорий // Управление. – 2018. №2 (20). – С.24–33
56. Москалева С. М. Социальные условия деятельности гражданских и экспертных групп по улучшению качества городской среды // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2016. № 4. – С. 103–120
57. Мочалова Я.В. Инновации как фактор развития экономического роста Российской Федерации // Экономика, социология и право. – 2015. №12–2. – С.25–27.
58. Мурзин А.Д. «Факторный анализ устойчивого развития урбанизированных территорий» // Социосфера. – 2013. № 1. – С. 160–172
59. Овчинникова Н.Г. Проблемы перенаселения урбанизированных зон в системе расселения и их влияние на рациональное использование территорий // Экономика и экология территориальных образований. – 2018. №3 (6). – С. 23–30
60. Панкратов Н.В. Городская среда как пространство для реализации человеческого потенциала // ВАК «Управление экономическими системами». – 2017. № 33 [Электронный ресурс] URL: <http://www.uecs.ru/marketing/item/2582-2013-12-02-07-56-08>
61. Пивоваров Ю. Л. Мировая урбанизация на пороге XXI века. // Советник. – 2013. №6. – С.12–22
62. Понкалина О.В. Социальная экология городского пространства // Экономика регионов. – 2015. №1. – С.21–30
63. Преображенская М.Н. Индексный подход оценки качества жизни населения и уровня развития урбанизированных территорий // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2014. №1. – С.11–20

64. Радина Н. К. Урбанистика и социальная психология: город как социальное представление горожан // Издательство института психологии РАН. – 2016. №1. –С. 61–81
65. Разин А.Д. Управление развитием территорий в условиях современной урбанизации // Вестник Российского университета дружбы народов. –2016. №1. –С.1-13
66. Регионы России. Социально–экономические показатели 2019// Стат. сб. Росстат. – 2019.
67. Рейтинг стран мира по показателю качества жизни людей – информация об исследовании// Центр гуманитарных технологий. [Электронный ресурс]. URL: <http://qtmarket.ru/ratings/global-aq-ewath-index/info> (датаобращения 4.03.2018)
68. Рейтинг урбанизации стран мира [Электронный ресурс] // URL: <https://gtmarket.ru/ratings/urbanization-index/info> (дата обращения: 7.03.2018).
69. Симагин Ю. А. Отрицательные последствия урбанизационных процессов. //Просвещение. – 2017. №1. – С.11-20
70. Скворцов Ю.В. Организационно–экономические вопросы в субъективных факторах благополучия // Высшая школа Экономки. – 2016. – С. 399-411
71. Слука Н. А. Проблемы территориально– урбанизационных процессов // Извещение. –2014. №2. –С.111-122
72. Современные концепции уровня, качества и образа жизни // ИМИ АН. –2017.– С.94–98
73. Сосновский В. И. Пути решения проблемы современных урбанизационных процессов. // Советник. №4. –2013. –С.1-11
74. Составляющие благополучия //Жизнь экономика [Электронный ресурс] URL: <http://fb.ru/article/147654/sostavlyayuschie-blagopoluchiya-etoblagopoluchie-semi-materialnoe-blagopoluchie> (дата обращения 5.03.2018)
75. Состояние населения мира 2001. Следы и вехи: Изменение населения и окружающей среды [Электронный ресурс]. URL: <https://www.unfpa.org/publications/state-world-population-2001>
76. Суть теории урбанизации Джиббса [Электронный ресурс] // URL: https://studwood.ru/1218518/geografiya/sut_teorii_urbanizatsii_dzhibbisa (дата обращения: 7.03.2018).
77. Тенденции урбанизации [Электронный ресурс] // URL: https://studwood.ru/1282675/geografiya/tendentsii_urbanizatsii (дата обращения: 25.10.2018).
78. Теория социальной работы // под ред. Е.И. Холостовой, Л.И. Коновой, М.В. Вдовиной М. // Юрайт. – 2014.– С. 345-400

79. Травнев Л. Н. Региональная экономика проблемы повышения инвестиционного статуса городских агломераций // Пространство экономики.– 2014. №2–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-ekonomika-problemy-povysheniya-investitsionnogo-statusa-gorodskih-aglomeratsiy> (дата обращения: 25.10.2018).
80. Тухтарова Е.Х. Социально–культурные факторы дожития лиц мужского и женского пола в экономически активном возрасте: региональный анализ // Экономика региона. –2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-kulturnye-factory-dozhitiya-lits-muzhskogo-i-zhenskogo-pola-v-ekonomicheskii-aktivnom-vozraste-regionalnyy-analiz> (дата обращения: 25.10.2018)
81. Урбанизация [Электронный ресурс] // URL: http://www.0ve.ru/antikrizisnyj_menedzhment/urbanizaciya.html (дата обращения 16.12.17)
82. Урбанизация, её причины, источники и следствия [Электронный ресурс] // URL: http://www.bygeo.ru/materialy/pervyi_kurs/vvedenie-v-sag-chtenie/1709-urbanizaciya-ee-prichiny-istochniki-i-sledstviya.html (дата обращения: 25.10.2018).
83. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс] URL:www.gks.ru
84. Филин В. А. Визуальная среда города // Вестник международной академии наук. –2013. –С.1-11
85. Фильваров Г. Проблемы планирования городского развития в контексте мировых урбанистических процессов // БудМайстер [Электронный ресурс]. URL: <http://budmayster.com.ua/novosty/problemy-planirovaniya-horodskoho-razvitya-vkontekste-mirovykh-urbanysticheskikh-protsesov.html> (дата обращения: 16.12.2017 г.).
86. Фролова Е.А. Социальное и экономическое благополучие современного информационного общества // Информационное общество. – 2015. № 5. – С. 4–12
87. Халин В.Г. Инновации как фактор развития региональных промышленных комплексов // Транспортное дело России. –2015. №6. С 90–92
88. Хашченко В. А. Модель субъективного экономического благополучия // Психол. Журн. -2016. № 3.– С. 38–50
89. Черкашина Т.Ю. Субъективное качество жизни населения: интегральная оценка и частные индикаторы // Регион: экономика и социология. –2017. № 3. –С. 97–111.
90. Швецов А.Н. Поляризация урбанистического пространства: особенности российского процесса в контексте мировых тенденций // Регионалистика. –2017. №5. – С. 4–12
91. Шитиков Ф.В. Город как социокультурный феномен // Вестник КемГУ. –2017. №2–5 (62). – С. 4–12

92. Щербакова Е. М. Мировой демографический барометр: Мировая урбанизация, оценки 2018 года // Демоскоп Weekly. –2017. №2. –С. 645–646
93. Экономический кризис в России. Опрос «ФОМнибус» 14–15 февраля. 100 нас. пунктов, 43 субъекта РФ, 1500 респондентов // Доминанты. №7. –2019. С.11-21
94. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. – СПб.: Брокгауз–Ефрон. –1890–1907. [Электронный ресурс] // URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Энциклопедический_словарь_Брокгауза_и_Ефрона (дата обращения: 11.03.2018)
95. Якубович К.Д. Процесс урбанизации в современном обществе // Экономика региона. –2017. №1. –С. 1-11.
96. Ян Гейл / Gehl Architects, Города для людей // Концерн: «Крост». –2015. –С. 276 -300.
97. Forrester D. Mirovaya dinamika: per. s angl // AST; SPb.: TerraFantastica. –2016. №379 [5]. Р.1-12
98. Линч К. Образ города // Сам.либ. –1961.№1. –С.1-200
99. Мумфорд Л. Истоки урбанизации. Появление города // Наш дом планета Земля. –1982. №2. –С.1-34
100. Джекобс Дж. Города и богатство наций. Принципы экономической жизни // пер. с англ. //Культурное наследие. –2017. №1. –С.300- 332

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 - Классификация городов РФ

Количественная классификация	
1) По численности населения	• города – миллионеры – свыше 1 млн. чел. • крупнейшие города с населением от 500 до 1 млн. чел. • крупные города с населением от 250 до 500 тыс. чел. • большие города с населением от 100 » 250 тыс. чел. • средние города с населением от 50 до 100 тыс. чел. • малые города с населением до 50 тыс. чел. • поселки промышленные и курортные — по местным условиям
2) С точки зрения их административной роли	Классификация вытекает из структуры государства, его законов и обычаев. Как правило, место резиденции главы государства, законодательных учреждений исполнительной власти называется столицей государства. Если государство разделено на составные части (автономные края, провинции, штаты, области, округа и т.д.), то в каждой из этих частей обычно существует свой главный город, т.е. административный центр, место резиденции главы политической или административной единицы с подчиненными ему учреждениями.

Функциональная классификация	
1) многофункциональные	сочетающие административно-политические, культурные и экономические функции. К числу таких городов принадлежат столицы республик в составе Российской Федерации, все краевые и областные центры и многие крупные города страны, в которых каждая из перечисленных функций имеет градообразующее значение. Города этого типа являются важными регионообразующими центрами, осуществляют широкие и разнообразные связи, отличаются сложной территориальной организацией;
2) города с резко выраженным преобладанием промышленных и транспортных функций межрайонного значения.	По характеру преобладающих функций все города этого типа схематично можно разделить на промышленные, транспортные, промышленно-транспортные. Типы промышленных городов очень разнообразны. Наибольшее распространение имеют города, в которых объединяются различные отрасли промышленности, образующие иногда законченные производственные циклы, а иногда слабо связанные друг с другом. Они возникают главным образом в развитых индустриальных районах с многоотраслевой структурой промышленности, растут очень быстро и отличаются сложной территориальной структурой.

Продолжение Приложения А.

3) промышленные города с узкой производственной специализацией	например города-центры: металлургической промышленности, машиностроения, химической индустрии, лесной и лесоперерабатывающей промышленности.
4) специализированные города	• города с преобладанием других функций (кроме промышленных и транспортных) — главным образом небольшие поселения городского типа, выполняющие функции "местных центров", — административные организационные центры низовых районов; • города-курорты с их специфическими особенностями; • научные и научно-экспериментальные центры общероссийского значения. • города – закрытые территориальные образования (ЗАО) с особыми условиями конверсии и развития научно-производственных комплексов. (Примеры – Северск (Томск –7), Железногорск (Красноярск –26), Зеленогорск (Красноярск 45).)
5) Экономико-географическое положение (ЭГП)	Позволяет определить направление будущего развития города путем оценки потенциальных возможностей района или какой-то его фокусной точки. В зависимости от ЭГП выделяют различные типы городов, например: • города, расположенные в узлах транспортных путей (Нижний Новгород, Новосибирск, Красноярск)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1 - Уровень урбанизации в РФ за 2017 год

Субъекты РФ	На 1 января 2017 года			Уровень урбанизации
	Все население	в том числе:		
		городское	сельское	
Российская Федерация	146804,4	109432,4	37772,0	75
Центральный федеральный округ	39209,6	32189,4	7020,2	82
Белгородская область	1552,9	1045,0	507,9	67
Брянская область	1220,5	855,6	364,9	70
Владимирская область	1389,6	1084,7	304,9	78
Воронежская область	2335,4	1572,4	763,0	67
Ивановская область	1023,2	832,6	190,6	81
Калужская область	1014,6	771,5	243,1	76
Костромская область	648,2	466,1	182,1	72
Курская область	1122,9	760,0	362,9	68
Липецкая область	1156,2	742,2	414,0	64
Московская область	7423,5	6063,0	1360,5	82
Орловская область	754,8	503,6	251,2	67
Рязанская область	1126,7	807,4	319,3	72
Смоленская область	953,2	687,2	266,0	72
Тамбовская область	1040,3	629,4	410,9	61
Тверская область	1296,8	980,9	315,9	76
Тульская область	1499,4	1120,9	378,5	75
Ярославская область	1270,7	1038,2	232,5	82
г. Москва	12380,7	12228,7	152,0	99
Северо-Западный федеральный округ	13899,3	11712,0	2187,3	84
Республика Карелия	627,1	502,8	124,3	80
Республика Коми	850,5	663,4	187,1	78

Продолжение Приложения Б.

Архангельская область включая Ненецкий автономный округ	1165,7	906,4	259,3	78
Ненецкий автономный округ	43,9	31,8	12,1	72
Архангельская область без Ненецкого автономного округа	1121,8	874,6	247,2	78
Вологодская область	1183,9	854,5	329,4	72
Калининградская область	986,3	767,5	218,8	78
Ленинградская область	1791,9	1147,5	644,4	64
Мурманская область	757,6	700,4	57,2	92
Новгородская область	612,5	433,7	178,8	71
Псковская область	642,2	454,2	188,0	71
г. Санкт-Петербург	5281,6	5281,6	-	100
Южный федеральный округ	16428,5	10252,7	6175,8	62
Республика Адыгея	453,4	214,5	238,9	47
Республика Калмыкия	277,8	125,9	151,9	45
Республика Крым	1912,2	973,5	938,7	51
Краснодарский край	5570,9	3041,9	2529,0	55
Астраханская область	1018,9	677,6	341,3	67
Волгоградская область	2535,2	1947,2	588,0	77
Ростовская область	4231,3	2874,0	1357,3	68
г. Севастополь	428,8	398,1	30,7	93
Северо-Кавказский федеральный округ	9775,8	4803,6	4972,2	49
Республика Дагестан	3041,9	1372,6	1669,3	45
Республика Ингушетия	480,5	200,8	279,7	42
Кабардино-Балкарская Республика	864,4	450,9	413,5	52
Карачаево-Черкесская Республика	466,4	199,4	267,0	43

Продолжение Приложения Б.

Республика Северная Осетия-Алания	703,3	451,5	251,8	64
Чеченская Республика	1414,9	491,6	923,3	35
Ставропольский край	2804,4	1636,8	1167,6	58
Приволжский федеральный округ	29636,5	21264,0	8372,5	72
Республика Башкортостан	4067,0	2519,0	1548,0	62
Республика Марий Эл	684,7	450,7	234,0	66
Республика Мордовия	808,5	505,3	303,2	62
Республика Татарстан	3885,2	2976,2	909,0	77
Удмуртская Республика	1516,8	996,0	520,8	66
Чувашская Республика	1235,9	766,5	469,4	62
Пермский край	2632,1	1993,5	638,6	76
Кировская область	1291,7	985,9	305,8	76
Нижегородская область	3247,7	2581,6	666,1	79
Оренбургская область	1989,6	1194,0	795,6	60
Пензенская область	1341,5	916,9	424,6	68
Самарская область	3203,7	2566,3	637,4	80
Саратовская область	2479,2	1872,2	607,0	76
Ульяновская область	1252,9	939,9	313,0	75
Уральский федеральный округ	12345,8	10028,4	2317,4	81
Курганская область	854,1	527,7	326,4	62
Свердловская область	4329,4	3664,0	665,4	85
Тюменская область включая автономные округа	3660,0	2943,1	716,9	80
Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	1646,1	1519,8	126,3	92
Ямало-Ненецкий автономный округ	536,0	448,8	87,2	84
Тюменская область без автономных округов	1477,9	974,5	503,4	66

Продолжение Приложения Б.

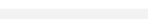
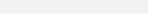
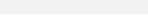
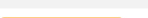
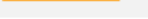
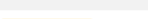
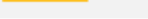
Челябинская область	3502,3	2893,6	608,7	83
Сибирский федеральный округ	19326,2	14103,5	5222,7	73
Республика Алтай	217,0	63,3	153,7	29
Республика Бурятия	984,1	579,7	404,4	59
Республика Тыва	318,6	172,1	146,5	54
Республика Хакасия	537,7	371,4	166,3	69
Алтайский край	2365,7	1331,5	1034,2	56
Забайкальский край	1079,0	734,1	344,9	68
Красноярский край	2875,3	2220,1	655,2	77
Иркутская область	2408,9	1900,3	508,6	79
Кемеровская область	2708,8	2325,4	383,4	86
Новосибирская область	2779,5	2193,7	585,8	79
Омская область	1972,7	1431,5	541,2	73
Томская область	1078,9	780,4	298,5	72
Дальневосточный федеральный округ	6182,7	4678,8	1503,9	76
Республика Саха (Якутия)	962,8	630,5	332,3	65
Камчатский край	314,7	245,6	69,1	78
Приморский край	1923,1	1483,3	439,8	77
Хабаровский край	1333,3	1094,2	239,1	82
Амурская область	801,8	539,5	262,3	67
Магаданская область	145,6	139,3	6,3	96
Сахалинская область	487,4	398,8	88,6	82
Еврейская автономная область	164,2	112,7	51,5	69
Чукотский автономный округ	49,8	34,9	14,9	70

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Рисунок В.1 – Рейтинг регионов по качеству жизни за 2017 год

Субъект РФ	Рейтинговый балл в рейтинге–2017 (Мин.–1/Макс.–100)	Позиция в рейтинге–2017	Позиция в рейтинге–2016
г. Москва	76,92 	1	1
г. Санкт-Петербург	75,88 	2	2
Московская область	70,55 	3	3
Республика Татарстан	65,59 	4	4
Белгородская область	64,00 	5	6
Краснодарский край	62,89 	6	5
Воронежская область	61,21 	7	7
Липецкая область	59,50 	8 ▲	9
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	58,46 	9 ▼	8
Калининградская область	57,00 	10 ▲	11
Свердловская область	56,80 	11 ▲	12
Ленинградская область	56,61 	12 ▲	13
Тюменская область	55,81 	13 ▼	10
Нижегородская область	55,50 	14	14
Курская область	54,40 	15	15
Ямало-Ненецкий автономный округ	53,30 	16 ▲	24
Тульская область	53,20 	17 ▲	23
Ростовская область	52,91 	18	18
Калужская область	52,83 	19 ▼	17
Самарская область	52,81 	20 ▼	16
Челябинская область	52,19 	21 ▼	19
Ставропольский край	51,52 	22 ▼	21
г. Севастополь	50,97 	23 ▲	29
Республика Башкортостан	50,53 	24 ▲	25
Рязанская область	49,36 	25 ▼	20
Новосибирская область	49,11 	26 ▲	28
Пензенская область	49,10 	27 ▼	26
Ярославская область	49,07 	28 ▼	27
Республика Адыгея	48,35 	29 ▼	22
Хабаровский край	47,91 	30 ▲	36
Ульяновская область	47,46 	31	31
Владимирская область	47,34 	32 ▲	34
Саратовская область	46,75 	33 ▼	30
Тамбовская область	46,61 	34 ▼	32
Камчатский край	46,41 	35 ▼	32
Удмуртская Республика	46,34 	36 ▲	42
Смоленская область	46,28 	37 ▲	38
Красноярский край	46,15 	38 ▲	43
Волгоградская область	45,97 	39 ▲	40
Чувашская Республика	45,96 	40 ▼	37
Оренбургская область	45,86 	41 ▲	43
Мурманская область	45,52 	42 ▲	48
Орловская область	45,49 	43 ▼	35
Магаданская область	45,26 	44 ▼	39
Пермский край	45,26 	44 ▼	41
Республика Мордовия	44,77 	46 ▼	45

Продолжение Приложения В.

Ивановская область	44,30		47 ▼	46
Приморский край	44,19		48 ▲	51
Томская область	43,75		49 ▼	47
Брянская область	43,64		50	50
Республика Хакасия	43,07		51 ▲	58
Астраханская область	42,77		52 ▼	49
Сахалинская область	42,74		53	53
Омская область	42,53		54 ▼	52
Республика Крым	41,95		55 ▲	66
Кемеровская область	41,83		56	56
Новгородская область	41,77		57 ▼	55
Костромская область	41,32		58 ▼	54
Вологодская область	40,22		59 ▲	63
Кировская область	40,14		60	60
Амурская область	39,96		61 ▲	67
Псковская область	39,74		62	62
Республика Марий Эл	39,58		63 ▲	65
Тверская область	39,46		64 ▼	61
Республика Коми	38,90		65 ▼	59
Алтайский край	38,46		66 ▼	64
Ненецкий автономный округ	37,74		67 ▲	68
Чеченская Республика	36,60		68 ▲	74
Иркутская область	36,17		69	69
Республика Карелия	35,95		70	70
Республика Саха (Якутия)	35,61		71	71
Республика Северная Осетия - Алания	35,51		72 ▼	57
Республика Дагестан	35,15		73	73
Архангельская область	34,61		74 ▼	71
Кабардино-Балкарская Республика	33,69		75	75
Республика Бурятия	31,54		76	76
Курганская область	28,78		77 ▲	78
Чукотский автономный округ	27,72		78 ▼	77
Республика Калмыкия	27,21		79 ▲	83
Еврейская автономная область	27,17		80 ▲	81
Забайкальский край	25,91		81 ▼	80
Республика Алтай	25,16		82	82
Карачаево-Черкесская Республика	25,03		83 ▼	79
Республика Ингушетия	19,53		84	84
Республика Тыва	13,96		85	85

Источник: РИА Рейтинг

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1– Исходные данные для расчета индекса инновационного развития, 2017 год

	Доля ин.прод. в общем объеме отгружен ных товаров	Исполь зовани е интерн ет кажды й день	Доля занятых науч.иссл ед. и разработк ами в общей числ.раб. силы	Индекс инновац ионного развития регионо в	Заняты е исслед ования ми	Рабочая сила
Центральный ФО	6,9	61,1	1,76	37,21	362463	20591
Белгородская область	11,6	57,4	0,20	43,02	1655	823
Брянская область	7,3	50,1	0,11	17,16	688	612
Владимирская область	8,1	61	0,73	48,14	5365	730
Воронежская область	6,1	58,9	0,91	41,07	10654	1176
Ивановская область	0,2	55	0,11	10,85	574	542
Калужская область	2,7	53,9	1,72	31,79	9275	538
Костромская область	9,9	61,8	0,03	46,37	114	326
Курская область	8,4	54,8	0,48	33,28	2719	571
Липецкая область	9,3	53,9	0,09	29,32	530	598
Московская область	14,7	66,3	2,12	89,20	86579	4078
Орловская область	1,1	51,9	0,22	7,78	837	378
Рязанская область	6,8	45,6	0,46	10,46	2461	539
Смоленская область	4,4	60,5	0,17	32,55	903	521
Тамбовская область	7,9	54,7	0,22	29,14	1125	516
Тверская область	3,1	53,1	0,58	18,71	3971	686
Тульская область	12,7	61,7	0,52	57,88	4142	791
Ярославская область	12,2	56,2	0,95	50,02	6354	668
г. Москва	3,3	65,9	3,12	72,97	224517	7186
Северо-Западный федеральный округ	6,3	62,8	1,25	47,68	94525	7557,4

Продолжение Приложения Г.

Республика Карелия	0,3	68,8	0,37	30,37	1168	318,4
Республика Коми	0,4	68,8	0,37	30,67	1655	444,4
Архангельская область	15,3	59,7	0,17	48,95	1021	588,8
в том числе Ненецкий автономный округ	0,7	49	0,10	1,23	22	22,1
Вологодская область	2,9	60	0,08	20,52	464	585,1
Калининградская область	0,3	64,1	0,34	23,80	1788	518,7
Ленинградская область	2,2	50,8	0,74	15,58	7265	988,1
Мурманская область	1,3	74	0,49	41,15	2138	439,2
Новгородская область	4	53,1	0,55	20,16	1739	315,3
Псковская область	2,1	60,9	0,07	19,87	236	318,7
г. Санкт-Петербург	9,1	65,9	2,53	75,42	77051	3040,8
Южный федеральный округ	9	61,6	0,33	61,89	26922	8178,5
Республика Адыгея (Адыгея)	7,6	60,4	0,14	39,02	283	200,1
Республика Калмыкия	0,7	56,1	0,11	1,20	158	140
Республика Крым ³⁾	1,4	63,1	0,23	42,90	2113	915,5
Краснодарский край	14,1	60,9	0,25	64,96	6916	2776,8
Астраханская область	0,2	59,9	0,12	17,58	653	535,5
Волгоградская область	3,6	60,3	0,30	41,31	3869	1270,1
Ростовская область	10,6	63,2	0,55	89,83	11846	2138,4
г. Севастополь	5	63,6	0,54	76,87	1084	202
Северо-Кавказский федеральный округ	5,8	60,5	0,16	57,11	7237	4559,3
Республика Дагестан	0,3	59,6	0,12	27,86	1693	1359,8
Республика Ингушетия	0,5	55,1	0,10	17,80	244	250,5
Кабардино-Балкарская Республика	0,9	66,5	0,24	59,47	1050	433,2
Карачаево-Черкесская Республика	0,1	66,3	0,28	62,23	589	209,7

Продолжение Приложения Г.

Республика Северная Осетия - Алания	0,1	69,4	0,16	47,57	547	333,1
Чеченская Республика	2,8	46,1	0,08	10,98	480	621,2
Ставропольский край	8,3	63,5	0,19	77,48	2634	1351,8
Приволжский федеральный округ	13,3	57,1	0,69	59,80	104885	15185,3
Республика Башкортостан	7	64	0,39	51,46	7743	1992,8
Республика Марий Эл	14,2	51,3	0,05	21,55	187	346,8
Республика Мордовия	27,5	48,3	0,19	39,41	831	434,8
Республика Татарстан (Татарстан)	19,6	65,5	0,60	80,59	12323	2038,9
Удмуртская Республика	10,8	53,4	0,25	29,74	1959	788,7
Чувашская Республика - Чувашия	12,2	55,1	0,25	34,89	1555	625,9
Пермский край	16	51,5	0,81	57,66	10328	1280,2
Кировская область	6,2	58,8	0,26	34,84	1776	670,8
Нижегородская область	15,4	52,4	2,28	123,90	40404	1771,1
Оренбургская область	3,2	57,2	0,14	22,17	1387	1003,4
Пензенская область	10,1	59	0,72	60,38	4817	672,5
Самарская область	15,6	56,7	0,63	59,43	10844	1718,4
Саратовская область	2,3	57,2	0,47	35,84	5684	1199,6
Ульяновская область	12,8	45,1	0,79	66,51	5047	641,4
Уральский федеральный округ	5,2	64,6	0,71	48,59	45268	6385,1
Курганская область	3,6	58,6	0,16	14,78	629	402,4
Свердловская область	10,3	65,4	0,98	76,56	21212	2174,8
Тюменская область	3,2	69,3	0,42	38,51	8260	1947,6
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,5	73,9	0,17	27,03	1568	916,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	5,1	81,5	0,04	48,98	116	313,2
Челябинская область	7,2	60,1	0,82	52,62	15167	1860,3

Продолжение Приложения Г.

Сибирский федеральный округ	3	59,2	0,62	39,44	53986	8645,4
Республика Алтай	1,2	61,4	0,13	33,78	125	98,5
Республика Бурятия	2,4	58,6	0,90	37,71	1144	126,5
Республика Тыва	0,1	58,8	0,15	22,81	385	258,8
Республика Хакасия	0,5	50,3	0,02	1,63	247	1131,3
Алтайский край	4	60,6	0,17	43,42	2486	1494,2
Забайкальский край	1,5	54	0,04	15,34	504	1209,2
Красноярский край	3,3	61,9	0,54	46,92	7234	1336,7
Иркутская область	0,8	55,3	0,30	17,90	4292	1428,2
Кемеровская область	1,7	56,4	0,13	23,03	1361	1029,2
Новосибирская область	8,3	63,3	4,18	100,00	22256	532,9
Омская область	2,9	61,3	0,11	40,28	4651	4315,5
Томская область	5,3	60	2,11	62,75	9301	441,3
Дальневосточный федеральный округ	3,4	63,3	2,53	69,38	12601	497,8
Республика Саха (Якутия)	1,1	77,7	0,40	38,97	2147	534,7
Камчатский край	1,8	63,7	0,52	19,46	921	178,8
Приморский край	0,5	58,2	0,55	9,35	5700	1035,6
Хабаровский край	23,8	64,2	0,23	44,63	1717	733,1
Амурская область	0,9	60,4	0,22	5,63	908	413,6
Магаданская область	0,4	68	0,78	31,02	711	90,9
Сахалинская область	0,2	57,6	0,29	1,74	807	276,2
Еврейская автономная область	2	62,4	0,75	23,16	616	82,4
Чукотский автономный округ	1,4	61,6	1,61	41,66	504	31,3

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д.1- Индекс инновационного развития регионов РФ за 2017 год

Регионы	Ур.урбанизации, %	Качество жизни	Индекс ин. развития регионов
Северо – Западный ФО	78	46,1	57,7
Республика Карелия	80,4	36,4	30,37
Республика Коми	78,1	35,8	30,67
Архангельская область	78,2	39,7	48,95
Ненецкий автономный округ	72,8	39,3	1,23
Вологодская область	72,4	40,4	20,52
Калининградская область	77,9	58,9	23,80
Ленинградская область	63,8	58,1	15,58
Мурманская область	92,3	47,3	41,15
Новгородская область	71	40,6	20,16
Псковская область	70,9	41,6	19,87
Город федерального значения Санкт-Петербург	100	75,7	85,42
Центральный ФО	72,5	51,8	47,2
Белгородская область	67,4	64,426	43,02
Брянская область	70,3	45,27	17,16
Владимирская область	78,2	47,573	48,14
Воронежская область	67,5	60,757	41,07
Ивановская область	81,5	45,402	10,85
Калужская область	76	53,043	31,79
Костромская область	72,2	40,685	46,37
Курская область	67,9	55,391	33,28
Липецкая область	66,4	59,245	29,32
Московская область	81,6	72,453	89,2
Орловская область	64,8	46,924	7,78
Рязанская область	71,9	49,898	10,46
Смоленская область	71,9	47,184	32,55

Продолжение Приложения Д..

Тамбовская область	60,9	46,955	29,14
Тверская область	75,8	41,521	18,71
Тульская область	74,8	54,769	57,88
Ярославская область	81,8	49,597	50,02
Москва	100	76,9	82,97
Уральский ФО	78,67	52,1	48,59
Курганская область	61,8	28,8	14,78
Свердловская область	84,8	56,6	76,56
Тюменская область	66,6	56,3	38,51
Челябинская область	82,7	52,4	27,03
Ханты-Мансийский	92,3	60,1	48,98
Ямало-Ненецкий автономный округ	83,8	60,5	52,62
Дальневосточный ФО	76,41	42,84	44,38
Республика Саха (Якутия)	65,6	37,617	38,97
Камчатский край	78,2	47,868	19,46
Приморский край	77,2	45,2	9,35
Хабаровский край	82,1	48,778	44,63
Амурская область	67,4	43,801	5,63
Магаданская область	95,9	47,465	31,02
Сахалинская область	82	45,978	1,74
Еврейская автономная область	68,8	29,923	23,16
Чукотский автономный округ	70,5	38,954	41,66
Сибирский ФО	66,86	37,38	50,44
Республика Алтай	29	28,768	33,78
Республика Бурятия	59	30,526	37,71
Республика Тыва	54	16,195	22,81
Республика Хакасия	69,4	42,166	1,63
Алтайский край	56,4	37,609	43,42
Забайкальский край	68,2	27,192	15,34
Красноярский край	77,4	46,26	46,92

Продолжение Приложения Д..

Иркутская область	78,8	39,24	17,90
Кемеровская область	86	43,26	23,03
Новосибирская область	79	51,249	100,00
Омская область	72,7	41,681	40,28
Томская область	72,4	44,469	62,75
Приволжский ФО	70,58	48,79	59,80
Республика Башкортостан	62,1	50,201	51,46
Республика Марий Эл	66,2	39,548	21,55
Республика Мордовия	63	46,28	39,41
Республика Татарстан	76,8	66,147	80,59
Удмуртская Республика	65,8	46,506	29,74
Чувашская Республика	62,5	45,925	34,89
Пермский край	75,8	46,65	57,66
Кировская область	76,8	40,183	34,84
Нижегородская область	79,5	55,077	23,90
Оренбургская область	60,1	47,763	22,17
Пензенская область	68,5	48,511	60,38
Самарская область	80	54,214	59,43
Саратовская область	75,7	47,222	35,84
Ульяновская область	75,3	48,779	66,51
Южный ФО	62,88	47,65	61,89
Республика Адыгея	47,2	47,973	39,02
Республика Калмыкия	45,4	28,757	1,20
Республика Крым	50,9	43,803	42,90
Краснодарский край	54,9	63,973	64,96
Астраханская область	66,6	41,725	17,58
Волгоградская область	77	47,307	41,31
Ростовская область	68	54,124	89,83
город федерального значения Севастополь	93	53,527	76,87
Северо – Кавказский ФО	50,4	36,956	57,11

Продолжение Приложения Д..

Республика Дагестан	45,2	39,102	27,86
Республика Ингушетия	55,3	28,533	17,80
Кабардино-Балкарская Республика	52,1	34,148	59,47
Карачаево-Черкесская Республика	42,7	25,3	62,23
Республика Северная Осетия	64,2	39,827	47,57
Чеченская Республика	34,9	38,766	10,98
Ставропольский край	58,4	53,016	77,48

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

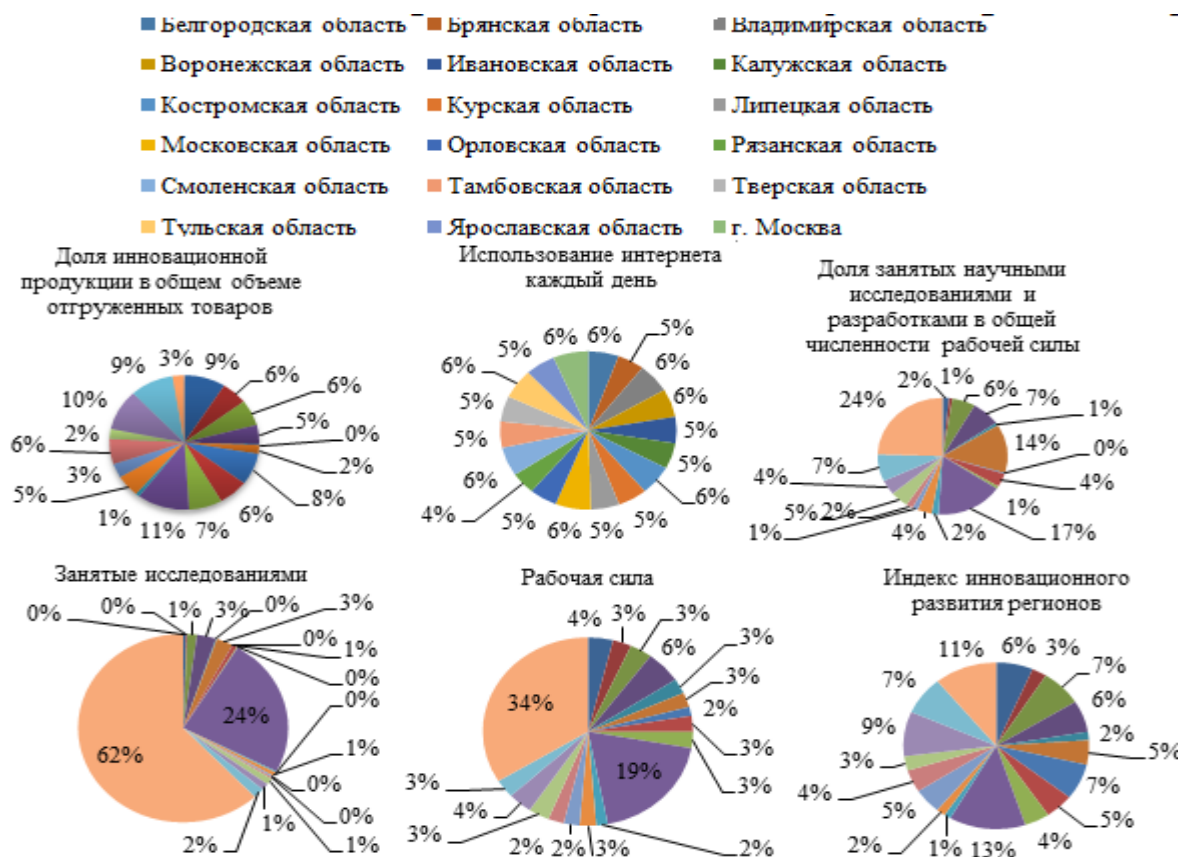


Рисунок Е.1 – Центральный ФО



Рисунок Е.2 – Северо-Западный ФО

Продолжение приложение Е.

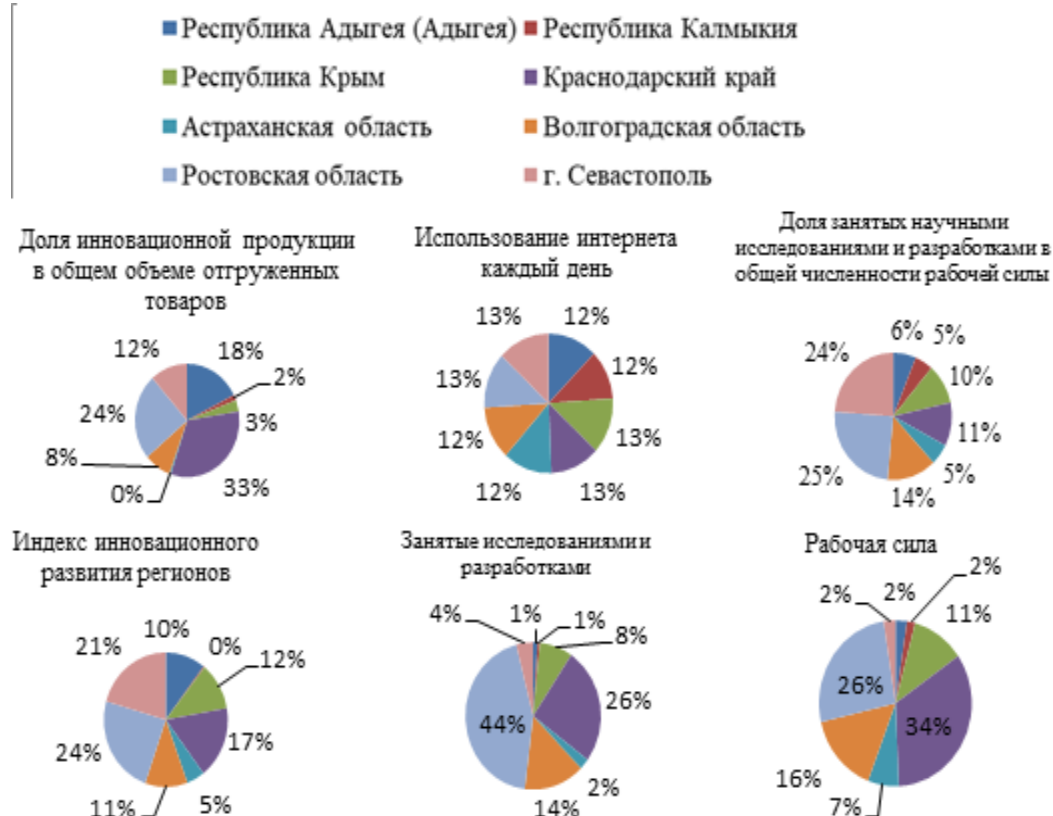


Рисунок Е.3 – Южный ФО



Рисунок Е.4 Северо-Кавказский федеральный округ

Продолжение Приложения Е



Рисунок Е.5 Приволжский федеральный округ

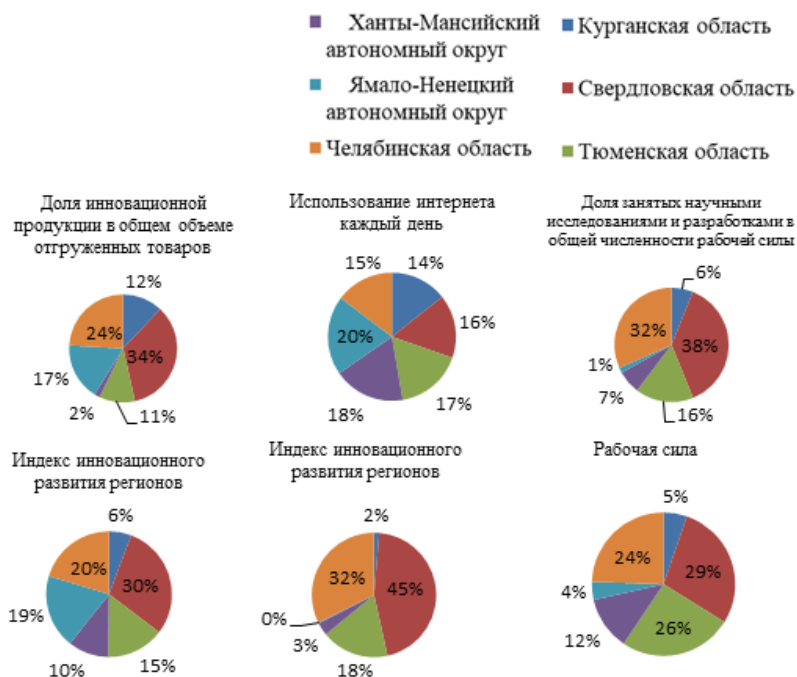


Рисунок Е.6- Уральский федеральный округ

Продолжение Приложения Е

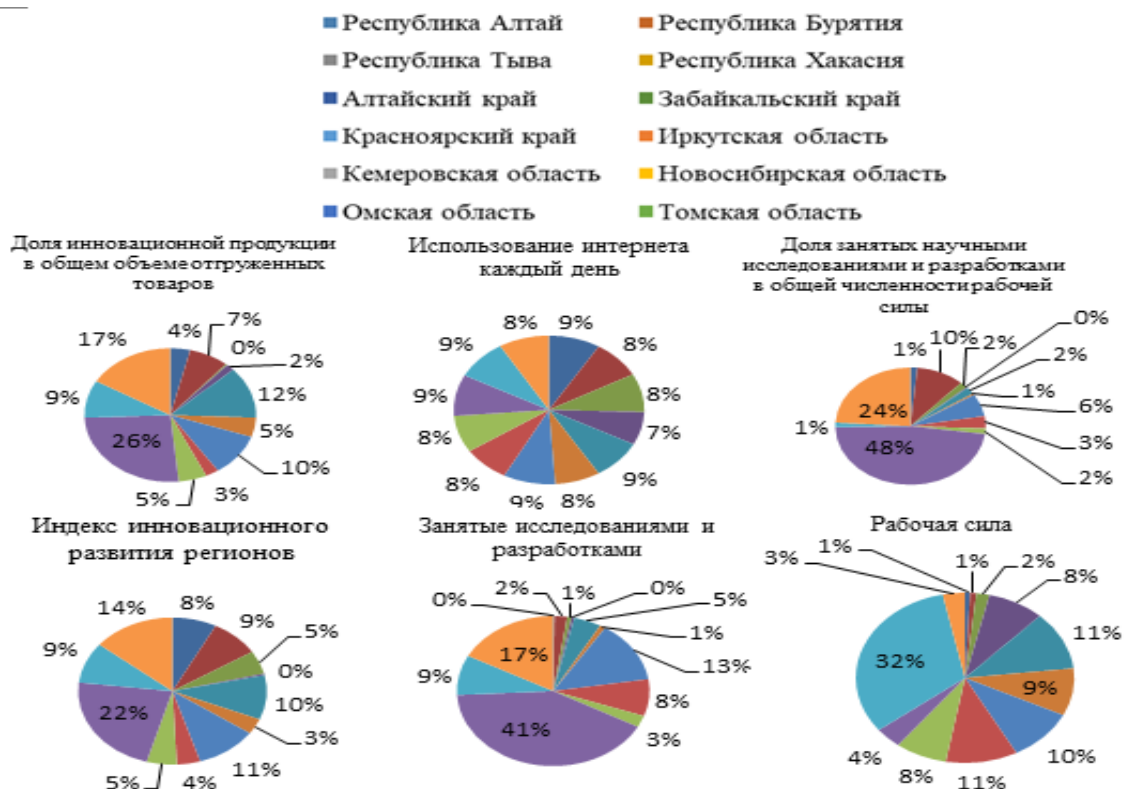


Рисунок Е.7- Сибирский федеральный округ

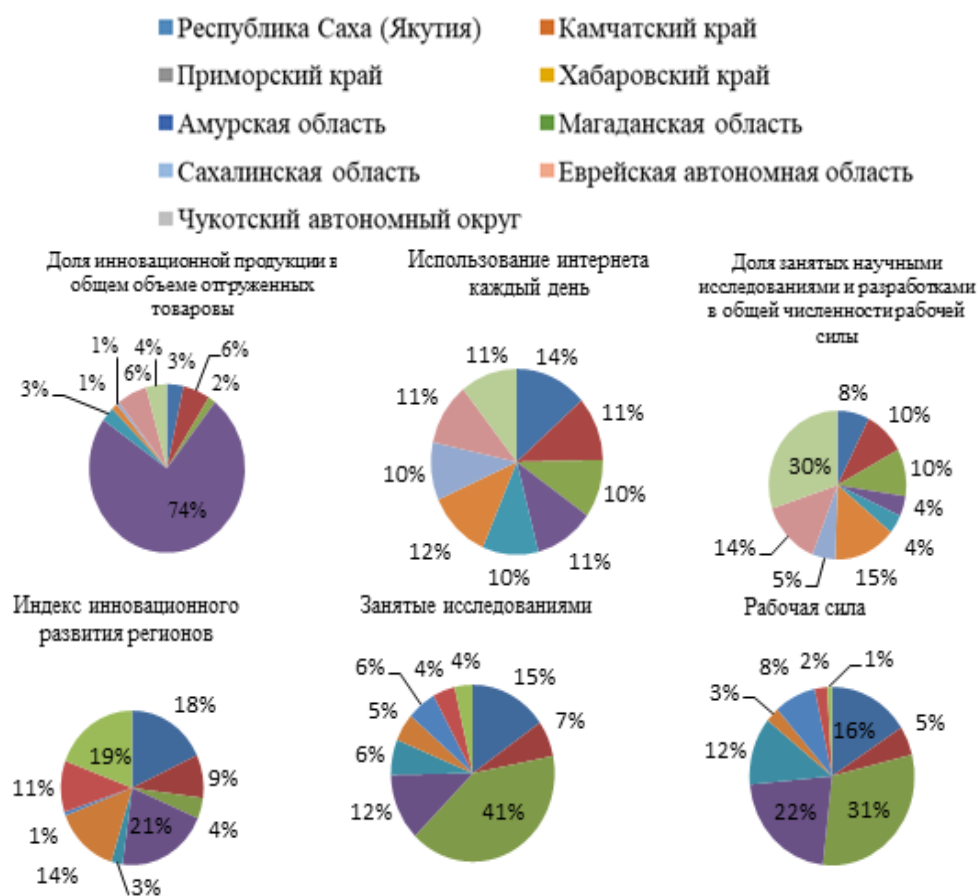


Рисунок Е.8- Дальневосточный федеральный округ

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Социальный опрос

1. Ваш пол

:	значения	% от числа ответивших
	Женский	
	Мужской	
	Итого:	

2. Ваш возраст

:	значения	число ответивших	% от числа ответивших
	от 12 до 17		
	18-29		
	30-39		
	40-49		
	50-59		
	старше 60		
	Итого:		

3. Семейное положение

:	значения	число ответивших	% от числа ответивших
	не замужем\не женат		
	замужем\женат		
	разведен(а)		

	состою в гражданском браке		
	Итого:		

4. Знакомы ли Вы с понятием "Умный город"?

1. Да
2. Нет

5. Как Вы себе представляете "Умный город"?

	значения	число ответивших	% от числа ответивших
:	Не представляю		
	Много умных людей		
	Много вузов		
	Хорошее озеленение		
	Развитые информационные технологии		
	Город, работающий на электричестве, снижение потребления ресурсов		
	Место, где люди собираются для получения знаний		
	Новые технологии		
	Бесплатный wi-fi		
0	Автоуборка улиц		
1	Доступность технологий		

2	Использование современных технологий		
3	Комфортный город		
4	Электронное правительство		
5	Авт. система управления транспорт. потоками		
6	Безопасный		
7	Экологичный, сортировка отходов и др.		
	Итого:		

6. Какие сервисы "умного города" Вы уже используете?

N :	значения	число ответивших	% от числа ответивших
1	Личный кабинет		
2	Интернет голосование, опросы		
3	Дистанционное образование		
4	Электронная запись в мед.учреждениях		
5	Другое		

7. Какие сервисы необходимо внедрить в Томске в первую очередь?

N :	значения	число ответивших	% от числа ответивших
1	Использовать современные		

	технологии в городской культуре		
2	Установить умные светофоры		
3	Мероприятия без опасности		
4	Введение зеленых технологий в городе		
5	Установить умные остановочные павильоны		

8. В организациях каких сервисов "Умного города" Вы готовы участвовать или уже участвуете?

:	значения	число ответивших	% от числа ответивших
	Озеленение города		
	Организация и участие в опросах граждан		
	Устраивать концерты		
	Разработка системы управ. транспортными потоками		
	Сортировка отходов		
	Организация детского технопарка		
	Возможно, приму участие в чем-то, все зависит от ситуации		
	Итого:		

Проверить по расширенному описку коллекций системы Руконтекст

Обработан файл:
Антипанова диооер 1.docx.

Год публикации: 2019.

Оценка оригинальности документа - 92.66%

Процент условно корректных заимствований - 0.0%

Процент некорректных заимствований - 7.34%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 42 с.

Документы из базы



Источники заимствования	Источники ▲	
	В описке литературы	Заимствования
1. Особенности размещения городов и городского населения Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат. http://mobiro.org/downloads/geografija/21747.zip Посмотреть заимствования (31)	—	3.31%
2. Реферат: Особенности размещения городов и городского населения Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат. http://www.bestreferat.ru/files/56/bestreferat-36456.docx Посмотреть заимствования (31)	—	3.31%
3. Мировая урбанизация Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат. http://imej.ru/index.php/home/111-stat/15836-Mirovaya_urbanizatsiya.html Посмотреть заимствования (31)	—	3.28%
4. Индексный подход к оценке качества жизни населения и уровня развития урбанизированных территорий Авторы: Овсянникова Татьяна Юрьевна, Преображенская Мария Николаевна. Год публикации: 2014. Тип публикации: статья из научного журнала.	—	3.21%