

Научная статья

УДК 115.4

doi: 10.17223/22220836/53/16

ДУАЛЬНАЯ ПРИРОДА ПРОДУЦИРУЮЩЕГО СОЗНАНИЯ ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ МУЗЫКАЛЬНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ: МЕЖВРЕМЕННОЙ ТАНДЕМ «КОМПОЗИТОР – ИСПОЛНИТЕЛЬ»

Екатерина Анатольевна Приходовская¹,
Анна Александровна Окишева²

^{1, 2} *Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Томск, Россия*

¹ *vstrechauchenyh@mail.ru*

² *larianna.ok@mail.ru*

Аннотация. Предлагается модель межвременного тандема «композитор – исполнитель», выступающего единым продуцирующим сознанием при возникновении музыкального произведения. Такой тандем располагает свойством дуальности, тотальной неоднородности продуцирующего сознания. В качестве ведущего, в контексте нашей проблемы, выделяется такое свойство сознания, как интенциональность – индивидуальный выбор рассматриваемого объекта, на который направляется внимание. Язык музыкальных средств выразительности является прямым средством создания музыкального произведения.

Ключевые слова: музыкальное произведение, межвременной тандем, дуальная природа, продуцирующее сознание, композитор, исполнитель

Для цитирования: Приходовская Е.А., Окишева А.А. Дуальная природа продуцирующего сознания при возникновении музыкального произведения: межвременной тандем «композитор – исполнитель» // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2024. № 53. С. 204–209. doi: 10.17223/22220836/53/16

Original article

THE DUAL NATURE OF PRODUCING CONSCIOUSNESS IN THE EMERGENCE OF A MUSICAL WORK: THE INTERTEMPORAL TANDEM “COMPOSER–PERFORMER”

Ekaterina A. Prikhodovskaya¹, Anna A. Okisheva²

^{1, 2} *National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation*

¹ *vstrechauchenyh@mail.ru*

² *larianna.ok@mail.ru*

Abstract. A musical work, regardless of the time and territory of its creation, has a dual nature: it always contains the initiatives of the producing consciousness of the composer and the initiatives of the producing consciousness of the performer.

It is not for nothing that it has been repeatedly stated that the main feature of consciousness is intentionality: orientation towards a certain object, object. I.e., we may not know anything about the object, but if we highlight it with the help of our initiative, it becomes the object of our consciousness. So, according to J. According to Searle, intentionality is inherent only in

the consciousness and activity of conscious beings, including speech acts and language in general. Physical objects themselves do not have intentionality. Some philosophers of the naturalistic trend (D. Dennett, for example) It is argued that an intentional attitude is an interpretation of the behavior of an object that is guided by its own beliefs and desires.

In the foreground, it is not so much the object of attention as the subject that is in the foreground, it is the attention that directs. Intentionality is a natural property of human consciousness; this is probably how human consciousness differs from its artificial copies. Perhaps it is in intentionality as a property of consciousness that the answer to a significant question of our time has not yet been found. A striking example is John Searle's experiment "The Chinese Room", from which it follows that under no circumstances will a computer understand like a human.

Of course, in history there are examples of the functioning of two components of the producing consciousness in one person: the vocal skill of M. Glinka is known, the piano concert art of F. Chopin, F. Liszt, S. Rachmaninov is known, not to mention the notorious virtuosity of V.A. Mozart. For modern concert practice in the framework of such a trend as neoclassicism, the unity of the composer and the improvising pianist is already practically a tradition. This forms the dual nature of a piece of music. We observe an intertemporal tandem of "composer – performer", united by the work as a fact of the language of various means of expression.

The producing consciousness is heterogeneous, it has such a property as duality – and the duality is intertemporal: the intertemporal tandem "composer – performer" presupposes the presence of duality not only of consciousnesses, but also of epochs.

Keywords: musical composition, intertemporal tandem, dual nature, producing consciousness, composer, performer

For citation: Prikhodovskaya, E.A. & Okisheva, A.A. (2024) The dual nature of producing consciousness in the emergence of a musical work: the intertemporal tandem "composer–performer". *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*. 53. pp. 204–209. (In Russian). doi: 10.17223/22220836/53/16

Музыкальное произведение, независимо от времени и территории его создания, обладает дуальной природой: в нем всегда присутствуют инициативы продуцирующего сознания композитора и инициативы продуцирующего сознания исполнителя. Для воспринимающего сознания понятие «автор» изначально обладает двойственностью, предполагающей как наличие изначальной инициативы, так и наличие инициативы, связывающей произведение с восприятием слушателем. Получается, произведение всегда обладает как элементом вневременным – стабильной фиксацией текста, так и элементом настоящего времени – звуковым воплощением, исполнением. Сознание – состояние психической жизни, которое выражается в субъективном переживании событий внешнего мира и внутренней жизни самого человека, а также в отчете или самоотчете об этих событиях.

Недаром уже неоднократно утверждалось, что главный признак сознания – интенциональность: направленность на определенный предмет, объект. То есть мы можем не знать ничего об объекте, но если выделяем его с помощью нашей инициативы, он становится объектом нашего сознания. Так, по мнению Дж. Сёрла¹, интенциональность присуща только сознанию и деятельности сознательных существ, в том числе речевым актам и языку в целом. Физические предметы сами по себе не обладают интенциональностью. Так, например, музыкальное произведение может быть узнаваемо нами при помощи имени исполнителя. Здесь выступает на первый план такое явление,

¹ Американский философ, специалист по философии искусственного интеллекта.

как интенциональная установка (понятие, введенное Д. Деннетом¹). Наличие этого явления дает нам возможность назвать ключевым свойством сознания его субъективность, возможность индивидуального выбора объекта внимания. «Согласно некоторым философам, последователям Джона Сёрла (1980), интенциональность имеет две разновидности – внутреннюю (или исходную) и производную. Внутренняя интенциональность – это направленность наших мыслей, верований, желаний, намерений» [1. С. 56]

Некоторые философы натуралистического направления (Д. Деннет, например) утверждают, что интенциональная установка – интерпретация поведения какого-либо объекта, который руководствуется собственными верованиями и желаниями.

На первом плане по значению оказывается не столько объект внимания, сколько субъект, это внимание направляющий. В качестве примера конструктивной установки Деннет предлагает будильник. То есть это любой сконструированный объект, поддающийся предсказаниям. В данном случае мы уверены, что в результате нескольких наших манипуляций с кнопками будильник начнет издавать звук. Тем самым мы предполагаем, что этот предмет наделен определенной конструкцией, благодаря которой мы и называем этот предмет будильником.

Обращаясь к примеру из собственной жизненной практики, вспомним следующее: человек, не знающий нотной грамоты, пытается сыграть музыкальное сочинение на фортепиано, пользуясь, следующей последовательностью цифр, каждая из которых обозначает определенную ноту: 1 – «до», 2 – «ре» и т.д. Да, с помощью этой последовательности чисел он может исполнить это произведение, но он это сделает чисто математически, так и не освоив азов нотной грамоты. Для музыканта же не составит труда «расшифровать» последовательность звуков.

Интенциональность – природное свойство человеческого сознания; именно этим, вероятно, человеческое сознание отличается от его искусственных копий: «Сознание таинственно; познание – нет. Сознание есть онтологическая новация; познание – бесплатное онтологическое приложение. Познание можно объяснить функционально; сознание сопротивляется такому объяснению. Познание подчиняется только законам физики; сознание отчасти подчинено независимым психофизическим законам» [2. С. 221].

Может быть, именно в интенциональности как свойстве сознания скрыт пока не найденный ответ на значимый вопрос современности. Ярким образцом представляется эксперимент Джона Сёрла «Китайская комната» из которого следует, что ни при каких обстоятельствах компьютер не будет понимать так, как человек. Это своего рода опровержение гипотезы искусственного интеллекта и критика теста Тьюринга (заключающегося в имитации машиной разговора с человеком настолько, что человек не может отличить эту машину от другого человека). Именно интенциональность позволяет человеку создать собственную неповторимую картину мира: «Созная мир в опыте, мы верим, что непосредственно контактируем с вещами, мы думаем, что видим сам мир, а не его ментальный отпечаток, не его отражение в нашем мозге. Между тем многие философы, рассуждавшие о специфике

¹ Американский философ и когнитивист, чьи исследования лежат в области философии сознания, философии науки.

человеческого восприятия, приходили к выводу, что в восприятии нам даны не сами вещи, а лишь их образы» [3. С. 250].

Конечно, в истории присутствуют образцы функционирования двух компонентов продуцирующего сознания в одном лице: известно вокальное мастерство М. Глинки, известно фортепианное концертное искусство Ф. Шопена, Ф. Листа, С. Рахманинова, не говоря уже о необыкновенной виртуозности В.А. Моцарта.

В Древней Греции в профессии аэда соединялись творческие навыки поэта, композитора, певца и инструменталиста, играющего на лире; в искусстве бардов, в принципе, такое явление дублируется с заменой лиры на гитару. Для современной концертной практики в рамках такого направления, как неоклассицизм, единство композитора и импровизирующего пианиста является уже практически традицией. В принципе, для музыкального произведения единство композитора и исполнителя бесспорно, этому единству препятствует только наличие хронологической дистанции: композитор жил и творил, допустим, в начале XIX в., исполнитель играет в середине века XXI. Таким образом, две модификации произведения – модификации письменной фиксации и звучащего факта (по классификации В. Клименко¹), довольно значительно разнесены во времени. Это и образует дуальную природу музыкального произведения. Наблюдаем *межвременной тандем «композитор – исполнитель»*, объединяемый произведением как фактом языка тех или иных средств выразительности. Именно объединяющая функция языка средств выразительности позволяет с высокой степенью уверенности говорить о названном тандеме. Особенностью данного тандема выступает именно его хронологическая рассредоточенность, диктующая рассредоточенность характеристик продуцирующего сознания. Это сознание не является индивидуальным, что подтверждает еще раз его дуальную природу.

Дуализм музыкального произведения, как правило, не дифференцируется при его восприятии на две независимые составляющие. Даже когда публика приветствует произведение аплодисментами, неизвестно, к кому эти аплодисменты преимущественно относятся: к самому произведению или к исполнителю. Думается, такой вопрос вызвал бы недоумение – настолько в воспринимающем сознании (сознании слушателя) композитор и исполнитель неразрывны.

Дуализм субстанций – теория в философии сознания, утверждающая, что сознание – субстанция, может существовать самостоятельно. Дуализм субстанций находит свое отражение в философии Р. Декарта².

После длительных размышлений получаем такую последовательность:
 продуцирующее сознание →
 произведение (факт, образующийся с помощью языка средств выразительности) →
 воспринимающее сознание.

Язык – в данном случае язык музыкальных средств выразительности – прямое средство создания музыкального произведения. Выбор средств выра-

¹ Клименко В.В. Модификации произведения: от письменной фиксации к звучащему факту // Музыкальный альманах Томского государственного университета. 2023. № 16. С. 26–31.

² Дуализм души и тела, «мыслящей» и «протяженной» субстанций. Приведем в данном случае высказывание Декарта: «Мыслю, следовательно, существую» – лат. Cogito, ergo sum.

зительности – также одно из действий такого свойства сознания, как интенциональность. Как известно, язык – одна из разновидностей знаковых систем. В Древней Греции проблемы языка рассматривались в тесной связи с разработкой учения о познании. И знаки нам нужны для того, чтобы не только обмениваться информацией, а еще и осмыслять то, что не является предметом наблюдения. Это происходит независимо от времени и пространства¹, в чем мы опять видим действие межвременного тандема. Именно благодаря языку мы можем осмыслять события будущего, прошедшего, те события, в которых не участвуем. С помощью языка мы имеем возможность мыслить абстрактно². Язык – любой язык – многофункционален, что позволяет, в зависимости от цели исследования, акцентировать важнейшие его свойства: «Так, к примеру, Р. Якобсон выделяет следующие функции языка: референциальную (обозначение внеязыковых категорий), эмотивную (выражение отношения автора речи к ее содержанию), конативную (ориентация на адресата). На базе конативной возникает магическая функция (воздействие речи на ход событий, психику аудитории), фатическая (контактоустанавливающая), металингвистическая (высказывания о языке)» [4. С. 12–13].

Продуцирующее сознание неоднородно, оно обладает таким свойством, как дуальность, – причем дуальность межвременная: межвременной тандем «композитор – исполнитель» предполагает наличие двойственности не только сознаний, но и эпох. Первое свойство, которым обладает человеческое сознание, считаем – интенциональность, благодаря которой средства выразительности предстают в уникальной комбинации, инициирующей появление такого неповторимого эстетического факта, как музыкальное произведение.

Список источников

1. Деннет Д.С. Виды психики: На пути к пониманию сознания / пер. с англ. А. Веретенникова; под общ. ред. Л.Б. Макеевой. М.: Идея-Пресс, 2004. 184 с.
2. Чалмерс Д. Сознательный ум: в поисках фундаментальной теории : пер. с англ. М.: УРСС : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 512 с.
3. Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 272 с.
4. Кормочи Е.А. Язык как предмет философской рефлексии // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. 2010. № 2 (16). С. 12–29.

References

1. Dennet, D.S. (2004) *Vidy psikhiki: Na puti k ponimaniyu soznaniya* [Types of the psyche: On the way to understanding consciousness]. Translated from English by A. Veretennikov. Moscow: Ideya-Press.
2. Chalmers, D. (2013) *Soznayushchiy um: v poiskakh fundamental'noy teorii* [The conscious mind: In search of fundamental theory]. Translated from English. Moscow: URSS: Knizhnyy dom "LIBROKOM."
3. Vasiliev, V.V. (2009) *Trudnaya problema soznaniya* [The difficult problem of consciousness]. Moscow: Progress-Traditsiya.
4. Kormochi, E.A. (2010) *Yazyk kak predmet filosofskoy refleksii* [Language as a subject of philosophical reflection]. *Vestnik KRAUNTS. Gumanitarnye nauki*. 2(16). pp. 12–29.

¹ «Детский альбом» Чайковского был создан в 1878 г., а стихи к нему поэт Виктор Лунин написал спустя более века.

² Окишева А.А. Путь произведения искусства во времени: модель маятника // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2023. № 52. С. 215–219.

Сведения об авторах:

Приходовская Е.А. – доктор искусствоведения, профессор кафедры хорового дирижирования и вокального искусства Института искусств и культуры Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: vstrechauchenyh@mail.ru

Окишева А.А. – аспирант кафедры культурологии и музеологии Института искусств и культуры Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: larianna.ok@mail.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

Prikhodovskaya E.A. – National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: vstrechauchenyh@mail.ru

Okisheva A.A. – National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: larianna.ok@mail.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 21.09.2023;
одобрена после рецензирования 13.01.2024; принята к публикации 15.02.2024.
The article was submitted 21.09.2023;
approved after reviewing 13.01.2024; accepted for publication 15.02.2024.*