

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*К 145-летию со дня основания
Томского государственного университета*

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 92

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2022

ционного обжалования судебных актов, который предусматривает более широкий спектр процессуальных средств и возможностей для исправления судебных ошибок, чем кассационное производство.

П.О. Герцен

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ПРОВЕРКЕ ПРОМЕЖУТОЧНЫХ РЕШЕНИЙ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ¹

УПК РФ предусматривает возможность апелляционного обжалования и пересмотра промежуточных решений, вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства, отдельно от итогового решения по делу (ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ). Такие промежуточные решения суда могут быть проверены в суде апелляционной инстанции на предмет их законности и обоснованности (ст. 389.9 УПК РФ), при этом проверка обоснованности судебного решения, т.е. соответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, требует как тщательной проверки и оценки доказательств, изученных судом первой инстанции, так и исследования новых доказательств.

Порядок производства в суде апелляционной инстанции, в том числе порядок и особенности проверки доказательств, установлены ст. 389.13 УПК РФ и ориентируют на общий порядок судебного разбирательства (гл. 35–39 УПК РФ) за некоторыми изъятиями. Между тем в научной литературе отмечается, что гл. 45.1 УПК РФ не учитывает специфику апелляционного обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений, при этом предлагаются варианты упрощения процедуры их проверки. Так, А.С. Червоткин отмечает, что одной из особенностей процедуры обжалования таких решений является «отсутствие необходимости в проведении судебного следствия»². В то же время представляется, что «судебное доказывание и процедура судебного следствия – это две стороны одного процесса: судебное

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-311-90018.

² Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения в уголовном судопроизводстве. М. : Поспект, 2018. С. 272.

следствие является внешней предметно-чувственной и вместе с тем формально-юридической стороной доказательственной... деятельности субъектов доказывания по выяснению фактических обстоятельств дела»¹, что делает невозможным полный отказ от судебного следствия там, где необходимо проверить обоснованность судебного решения. Необходимость сохранения судебного следствия в качестве обязательного структурного элемента судебного заседания при рассмотрении судом апелляционных жалоб, представлений на промежуточные судебные решения отметили и 100% судей, прошедших анкетирование в 2021–2022 гг.

При этом особое значение приобретает сохранение судебного следствия и возможности не только проверки ранее исследованных доказательств, но и представления и исследования новых доказательств при проверке промежуточных решений о «санкционировании» следственных и процессуальных действий, вынесенных в порядке ст. 165 УПК РФ. Сама процедура вынесения таких решений не предполагает непосредственного исследования доказательств (как правило, суды ограничиваются изучением представленных в обоснование ходатайства документов), а необходимость сохранения факта вынесения решения втайне до момента начала или окончания производства следственного, процессуального действия, не предполагает участия сторон в судебном заседании. Как следствие, у лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты указанными решениями, отсутствует возможность представить в суд первой инстанции доказательства или материалы, довести до суда свою позицию по делу. Думается, что возможность представления новых ранее не изученных судом первой инстанции доказательств, вызова в судебное заседание свидетелей и т.д. позволит компенсировать невозможность доведения такими лицами до суда своей позиции при рассмотрении ходатайства следователя, дознавателя.

¹ Машовец А.О. Особенности судебного следствия при апелляционном производстве по уголовному делу // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 4. С. 145.