

ТЕОРИЯ РУССКОГО СЛОВООБРАЗОВАНИЯ В ТРУДАХ ПРОФ. М.Н. ЯНЦЕНЕЦКОЙ (к 70- летию со дня рождения)

В предлагаемом обзоре представлена попытка охарактеризовать систему теоретико-практических исследований проф. М.Н. Янценецкой в области русского словообразования в контексте общих тенденций развития отечественного языкознания.

Общетеоретическая концепция, направленность конкретных исследовательских разработок М.Н. Янценецкой определялись влиянием ряда факторов, среди которых в качестве важнейших хотелось бы отметить, во-первых, действие общих тенденций в развитии отечественного и мирового языкознания; во-вторых, состояние теории словообразования в 70-80-е гг., состав актуальных задач, требующих своего разрешения; в-третьих, принадлежность М.Н. Янценецкой к Томской лингвистической школе (русистики) с ее достаточно определенными приоритетами в аспектах исследования языка, применяемых методов и методик; в-четвертых, своеобразие складывавшегося научного мышления Майны Николаевны, ее склонность к вполне определенным гносеологическим предпочтениям.

70-80-е гг. в русистике - это годы наметившегося перехода от структурного, внутрисистемного описания языка к функционализму и антропоцентризму. Языкознание в целом совершает переход от направленности исследований, заданной знаменитыми дихотомиями Ф. де Соссюра, на описание системы языка как строго иерархизированной лестницы поуровневой зависимости к модели функционалистской, разрушающей строгость принятых «лингвистических перекрестков», к осознанию важности исследования диалектического единства ранее выделенных и описанных «противоположностей». По сути, это переход от соссюрианской модели к модели гумбольдтианского типа, в которой центральным оказывается не термин «опозиция», актуализирующий момент внеположенности, различия сопоставляемых языковых категорий, а термин «антиномия», актуализирующий момент диалектического единства противоположных тенденций. Существо новой модели в разрыве замкнутости «языка в себе и для себя», в выходе в поисках внешних детерминаций языкового существования в структуры его социальной реализации и ментальной обусловленности. Деятельностный подход к описанию языка определяет и новый взгляд на уровневую модель структуры языка. В рамках функционалистских теорий не отрицается онтологическое и функциональное своеобразие ярусов языковой структуры, но исследуется момент их взаимодействия, активного взаимовлияния, отчасти и взаимопроникновения в процессах построения текста как осуществленной коммуникации.

В конце 60-х - начале 70-х гг. в русистике словообразование выделяется в самостоятельную научную дисциплину. При этом, естественно, в качестве актуальных общетеоретических проблем на первый план выдвигаются вопросы об уровневой единице деривационного подъяруса языка, типах и способах системной организации единиц, т.е. ставятся вопросы структурно-системной проблематики.

В качестве уровневой единицы рассматриваются деривационный аффикс (или, шире, формант), слово-

образовательный тип как модель соединения производящей основы и форманта, производное слово в аспекте реализации формально-смыслового задания модели. Широко дискутируется смысловое, формальное и функциональное своеобразие этих элементов в соотношении их с единицами смежных уровней.

Второй основной вопрос, разрешаемый как в общетеоретических работах этого периода, так и в многочисленных описательных работах, - вопрос о принципах системной организации единиц словообразовательного уровня. Словообразовательная система предстает как определенная организованная совокупность словообразовательных типов и/или словообразовательных гнезд.

При разрешении первых двух вопросов перед дериватологами встает третий комплекс проблем - проблем определения принципов функционирования подсистемы, анализ того, как механизмы словообразования встраиваются в общезыковые процессы построения целостного текста.

Теория словообразования за весьма короткий период времени проделывает путь от онтологического описания единиц подсистемы к функциональному, что соответствует общей логике познания объекта, и повторяет общие тенденции развития русистики 2-й половины XX в. Этот путь пройден и М.Н. Янценецкой в сообществе с ее коллегами и учениками. Майна Николаевна была активным участником научного диалога с рядом наиболее известных исследователей-дериватологов, принимала деятельное участие в разработке общей теории словообразования, выстроив целостную и оригинальную концепцию.

В научной творческой деятельности М.Н. Янценецкой отчетливо прослеживаются три этапа, в пределах которых поступательно решались ключевые проблемы дериватологии. В пределах данного обзора мы и постараемся их охарактеризовать, обозначив ключевые проблемы каждого этапа.

М.Н. Янценецкая сформировалась как исследователь, наиболее плодотворные годы провела в пределах научного сообщества Томской лингвистической школы с ее преимущественной лексикологической, лексикографической (что касается аспектов представления языка) и диалектологической направленностью (в аспекте преимущественно интерпретируемого языкового материала). В рамках лексикографической школы языковеды приучаются к работе с большими корпусами текстов и при этом к тщательному, скрупулезному взгляду в своеобразие отдельной языковой единицы, что в Томской лингвистической школе сочетается со стремлением к созданию теоретических обобщающих концепций.

Названные характерные черты научного образа Томской лингвистической школы весьма полно соответ-

ствовали особенностям творческой личности М.Н. Янценецкой, которая являла собой яркий образец ученого гумбольдтианского типа: Майна Николаевна была по преимуществу ученый-теоретик, разработавший целостную концепцию языка и только в пределах этой целостности анализирующий конкретные языковые факты. Умение схватывать объект в его объемности, единстве противоположных тенденций не исключало в ней и развитого желания и умения работать с большими корпусами языкового материала.

Основное направление дериватологической проблематики в русистике середины 70-х гг. - определение природы, основных свойств единиц словообразовательного уровня языка, характеристика принципов и способов организации единиц подсистемы.

Ключевое теоретическое положение, лежащее в основе всей дериватологической модели, выстраиваемой М.Н. Янценецкой, изложенной прежде всего в монографии «Семантические вопросы теории словообразования» [1], - положение о диалектическом единстве противоположных направленностей деривационного суффикса как ядерной единицы словообразовательной подсистемы. Это единство формируется в соответствии с общезыковым законом синтагматического развертывания текста и определяется положением деривационного аффикса между корневой морфемой, являющейся носителем лексического, вещественного содержания, и флексией, носителем грамматического значения [2-3]. По закону синтагматического согласования суффиксальная семантика ориентируется и на корневые, и на флексивные смыслы, что делает существенным фактор лексичности и фактор грамматичности в реализации суффиксальной функции. В центре внимания при описании существа минимальной единицы словообразовательной системы оказываются внешнесистемные (по отношению в деривационной подсистеме языка) факторы, детерминирующие принципы внутрисистемного существования анализируемых единиц.

Грамматическая ориентация деривационного суффикса проявляется и в том, что реальными границами его смыслового варьирования являются границы части речи - правая валентность деривационного суффикса, категориальная частеречная семантика, выраженная флексией, представляет и границы смыслового обобщения суффиксальной семантики. Левая синтагматическая связь определяет диапазон контекстных лексических конкретизаций суффиксальной семантики. В серии работ выявляются ограничения левой суффиксальной валентности (см., например, блестящий анализ смысловой и функциональной динамики суффиксов в статьях [4-5]).

Исследовательский принцип вскрытия диалектически противоречивого существования элементов системы сохраняет Майна Николаевна и при описании базовой единицы словообразовательной подсистемы - словообразовательного типа [6]. Модель словообразовательного типа включает формант в аспекте его инвариантного обобщающего значения, производящую семантику в аспекте лексических, лексико-грамматических, грамматических категориальных смыслов и находит, вбирает в себя комплекс разнотипных смысловых ориентации данных компонентов. Существенная характеристика модели словообразовательного типа - смы-

словое отношение между компонентами деривационной модели - значение словообразовательного типа, или словообразовательное значение.

Словообразовательное значение в работах М.Н. Янценецкой характеризуется как особый тип языковой семантики, определяется его своеобразие по отношению к лексическому и грамматическому значению и вместе с тем его соотнесенность с данными типами семантики в единой смысловой структуре слова; является спектр, границы варьирования словообразовательной семантики в системе языка и в пределах конкретных словообразовательных типов. Формируется, теоретически обосновывается и применяется в практическом языковом анализе представление о трехуровневом проявлении словообразовательного значения; эти уровни определяются в работах Майны Николаевны как «лексико-словообразовательный» (уровень обобщенно-мотивационных значений в другой терминологии), «собственно словообразовательный», «грамматико-словообразовательный» [7, 8].

На первом этапе особенно подробно разрабатываются проблемы языкового проявления словообразовательной семантики на уровне лексико-словообразовательной конкретизации. Через эту своеобразную призму ярко высвечивается, во-первых, лексическая направленность и детерминированность мутационных моделей словообразования; во-вторых, функциональное (в структуралистском истолковании этого термина) распределение словообразовательных типов в пределах семантики; в-третьих, своеобразие словообразовательных типов в разных подсистемах национального языка. В статьях этого периода, в докторской диссертации Майны Николаевны, в статьях и кандидатских диссертациях ее первых аспирантов Л.А. Араевой, С.Н. Гудковой система русского литературного и диалектного словообразования представлена, проинтерпретирована как функциональное распределение словообразовательных типов, детерминированное собственно деривационными, грамматическими, лексическими влияниями, фокусирующимися в семантике производного слова [9-13].

Третий элемент, которому в дериватологии придавался статус уровневой единицы, - производное слово. В производном слове, согласно воззрениям М.Н. Янценецкой, фокусируется действие разнонаправленных тенденций, идущих от смежных языковых уровней, что определяется диалектикой акта создания производного слова. Производное слово создается как ответ на «заказ» формирования определенного единичного слова с единичным содержанием, но такая единица создается, как правило, по типовой словообразовательной модели, стремящейся к грамматическому уровню обобщения. Производное слово в работах М.Н. Янценецкой - это единица, через призму которой ярко высвечивается взаимодетерминирующий характер связей лексики и словообразования. Словообразование рассматривается как уровень, с действием которого связаны определенные типы морфосемантической организации лексикона. Лексика - уровень, определяющий диапазон смыслового варьирования словообразовательных моделей, преимущественно мутационной ориентации [14-16].

Первый этап исследования словообразовательной системы может быть охарактеризован как этап пре-

имущественной аналитической и лексикологической направленности.

На втором этапе фокус исследовательских интересов М.Н. Янцеевской смещается от деривационного форманта к производящей единице, анализируется ее смысловое и функциональное своеобразие, роль в деривационной модели, в формировании смыслов производного слова. Такой подход к описанию системы словообразования может быть охарактеризован как синтетический. Словообразовательная система предстает как совокупность словообразовательных парадигм и гнезд, реализующих деривационный потенциал производящих единиц.

Аспекты своеобразия деривационных возможностей слов разных частей речи, языковых факторов, определяющих направленность выявленной порождающей специфики, представлены в серии статей М.Н. Янцеевской, кандидатских диссертациях и публикациях ее учеников (Н.Е. Грушко, З.И. Резановой, М.Б. Ташлыковой, И. А. Фургель, Т.А. Шикановой), в коллективной монографии [17-20].

Смещается акцент и при обращении к проблематике производного слова - его семантика предстает как результирующее лексических и деривационных факторов. При этом сфера влияния лексического фактора - это прежде всего воздействие производящей семантики. В ряде работ Маины Николаевны, в диссертациях аспирантов (М.Б. Семенкиной (Шкуропацкой), А.В. Морозова, Н.В. Халиной) описываются структуры полисемичных производных единиц, многозначность интерпретируется в аспекте наследования производным смысловых структур производящего, изменений, вносимых деривационным суффиксом, модификаций, вытекающих из грамматической природы создаваемой лексической единицы [21, 22].

Производящая семантика, как и суффикс, также неоднозначно участвует в словообразовательных процессах, значимыми в деривационных актах оказываются не только собственно лексические и лексико-словообразовательные параметры смысла, но и категориальная семантика, задаваемая типовой функцией в структуре высказывания. Через исследование порождающих возможностей слов разных частей речи в работы М.Н. Янцеевской и ее учеников входит проблематика еще одного важного типа внешнесистемных детерминаций существования словообразовательной системы ^ синтаксических. При анализе порождающих возможностей слов разных частей речи выяснилась принципиальная значимость тех характеристик производящего слова, которые детерминированы его синтаксическим функционированием. Так, например, выясняется, что ориентация разных классов существительных на выполнение синтаксических функций идентификации или предикации обуславливает принципиальное различие в организации их семантических структур, которые были определены Н.Д. Арутюновой, соответственно, как идентифицирующий и предикатный тип семантики, что, в свою очередь, де-

терминирует различие их возможностей выступать в качестве производящей базы в словообразовании имен существительных. Различие синтаксических валентностей глагола - основа различий их деривационных возможностей как в сфере внутрикатегориальной деривации, так и в межкутегориальном словообразовании.

Модель описания словообразовательной системы «от производящей единицы» характеризуется внутренним динамизмом, в этой модели доминирует понятие функции как роли, назначения единицы.

В ранее выделенной трехчленной иерархии словообразовательного значения при анализе семантики словообразования «от синтаксиса» со стороны синтаксических детерминаций фокус исследовательских интересов Маины Николаевны перемещается с уровня лексико-словообразовательного значения на уровень собственно словообразовательной семантики. Выясняется, что этот уровень деривационной семантики в значительнейшей степени детерминируется предикатно-ролевыми структурами логической организации высказывания, которые различным образом воплощаются в семантике языковых единиц разных языковых подсистем, в том числе и словообразовательной [23,24].

Синтаксические, деривационные, морфологические, лексические единицы, имея общие логические (пропозициональные) основания семантики, различным языковым способом представляют это содержание в соответствии с изменяющимися коммуникативными потребностями. Через проблематику синтаксических детерминаций деривационных процессов М.Н. Янцеевская выходит к проблемам когнитивной и коммуникативной обусловленности деривационного уровня языка. Формулируется исследовательская задача разработки модели описания словообразовательной подсистемы языка как уровня, принимающего активное участие в порождении высказываний, актуальных единиц текста. В сферу анализа включаются деривационные модели с открытой прагматической направленностью - модели модификационного словообразования [25].

Коммуникативно-функциональный и когнитивный аспекты исследования русского словообразования были лишь намечены в работах М.Н.Янцеевской, определены как исследовательские приоритеты в начале 90-х гг. и были позднее воплощены в монографиях, докторских и кандидатских диссертациях ее учеников [26-28].

В теории Маины Николаевны Янцеевской деривационный уровень русского языка предстает как подсистема, живая динамика которой проистекает из диалектических противоречий в свойствах единиц уровня, чутких к импульсам, идущим от разных уровней языка, подсистема, динамика которой обусловлена и связью с динамичными ментальными процессами, нацеленностью единиц уровня на выполнение коммуникативных заданий в бесконечно меняющихся и вместе с тем в определенных отношениях инвариантных условиях коммуникации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Янцеевская М.Н. Семантические вопросы теории словообразования. Томск, 1979.
2. Янцеевская М.Н. Семантическая соотносительность глаголов на *-еть* и мотивирующих прилагательных // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1973. С. 8-18.

3. Яценецкая М.Н. К вопросу о семантической соотносительности глаголов и отглагольных существительных // Материалы по грамматике и словообразованию говоров. Красноярск, 1976. С. 61-70.
4. Яценецкая М.Н. Заметки о суффиксальном значении: Глагольные суффиксы // Вопросы словообразования в индоевропейских языках. Томск, 1978. Вып. 2. С. 17-33.
5. Яценецкая М.Н. Суффиксы имен прилагательных и существительных // Там же. С. 34-56.
6. Яценецкая М.Н. О семантической структуре словообразовательного типа // Словообразование и номинативная деривация в славянских языках: Тез. докл. респ. конф. Гродно. 1982. Ч. 1. С. 160-163.
7. Яценецкая М.Н. О терминах «словообразовательное значение» и «значение словообразовательного типа» // Актуальные вопросы русского словообразования. Тюмень, 1984. С. 8-21.
8. Яценецкая М.Н. Обобщенно-мотивационное значение в семантической структуре словообразовательного типа // Вопросы словообразования в индоевропейских языках. Томск, 1985. С. 3-21.
9. Яценецкая М.Н. Некоторые процессы в системе русского диалектного словообразования // Совещание по общим вопросам диалектологии и истории языка. М., 1982. С. 95-96.
10. Яценецкая М.Н. Семантические вопросы теории русского словообразования: Дис. ...д-ра филол. наук. Томск, 1982.
11. Яценецкая М.Н. Единицы сопоставительного описания литературного и диалектного словообразования (на материале русского языка) // Сопоставительное изучение славянских языков: Тез. Междунар. симп. (декабрь 1984). М., 1984. С. 158-161.
12. Яценецкая М.Н. Единицы сопоставительного описания литературного и диалектного словообразования (на материале русского языка) // Сопоставительное изучение словообразования славянских языков. М., 1987.
13. Араева Л.А. Словообразовательный тип как микросистема. Суффиксальные субстантивы (на материале русских говоров): Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1994.
14. Яценецкая М.Н. Тематические объединения производных слов и словообразовательная система русского языка // Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983. С. 128-145.
15. Яценецкая М.Н. О роли словообразования в организации лексического состава русского языка // Тез. докл. Томск, 1985. С. 206-211.
16. Яценецкая М.Н. Лексические классы производных слов и их формальная маркированность // Тез. докл. и сообщений кафедр русского языка вузов Урала. Свердловск, 1988. С. 128-131.
17. Яценецкая М.Н. Словообразующие возможности имен существительных // Труды Самарканд, ун-та, 1977. Вып. 332. С. 52-62.
18. Яценецкая М.Н. Принципы организации мотивирующих классов слов // Вопросы словообразования в индоевропейских языках. Томск, 1983. С. 125-136.
19. Яценецкая М.Н., Грушко Н. Е. Значение глагола и его словообразующие возможности // Глагол в языке и речи. Кемерово, 1986. С. 134-139.
20. Семантические вопросы словообразования. Производящее слово / Ред. М.Н. Яценецкая. Томск, 1991. 237 с.
21. Яценецкая М.Н., Араева Л.А. К проблеме словообразовательной полисемии производного слова // Номинация в русском литературном языке и говорах Сибири. Кемерово, 1991.
22. Яценецкая М.Н. Полисемия производного слова как результат взаимодействия семантической и морфологической деривации // Словообразование в современном русском языке: Тез. докл. Омск, 1988. С. 3-4.
23. Яценецкая М.Н. О пропозициональной обусловленности словообразования // Принципы деривации в истории языкознания и современной лингвистике. Пермь, 1991. С. 54-55.
24. Яценецкая М.Н. Пропозициональный аспект словообразования: (Обзор работ сибирских дериватологов) // Актуальные проблемы региональной лингвистики и истории Сибири. Кемерово, 1992.
25. Яценецкая М.Н., Резанова З.И. Модификационные производные и их функции // Русские говоры Сибири. Семантика. Томск, 1995.
26. Резанова З.И. Функциональный аспект словообразования: Русское производное имя. Томск, 1996.
27. Порядина Р.Н. Функционирование моделей деминутивного словообразования в среднеобских говорах: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Томск, 1996.
28. Лебедева Н.Б. Полиситуативность глагольной семантики (на материале русских префиксальных глаголов). Томск, 2000.

Статья поступила в научную редакцию «Филология» 25 декабря 2002 г.