

УДК 330.131.7:069.4

Т.Ю. Овсянникова, Ю.Б. Скуридина, О.В. Котова

**ОЦЕНКА РИСКОВ УТРАТЫ НЕДВИЖИМЫХ ОБЪЕКТОВ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ОБЩЕСТВА¹**

В статье рассматривается проблема сохранения недвижимых памятников истории и культуры, выявляются факторы, создающие угрозы утраты объектов культурного наследия общества. Производится их классификация и предлагаются подходы к оценке рисков утраты недвижимых памятников.

Ключевые слова: риск утраты, оценка рисков утраты, недвижимые памятники, объекты культурного наследия.

Одним из элементов антропогенной среды, формирующей облик современных городов, являются *недвижимые памятники истории и культуры (объекты культурного наследия общества)*. Недвижимые памятники представляют собой здания и сооружения, обладающие не только присущими всем объектам недвижимости функциональными свойствами, но и свойствами, удовлетворяющими социальные и культурные потребности индивидов. Благодаря функциональным свойствам объекты культурного наследия *образуют материальную среду*, создающую необходимые условия для жизни и деятельности человека. Социокультурные свойства недвижимых памятников трансформируют их в *объекты культурной среды*, которая необходима человеку «...для его «духовной оседлости», для его привязанности к родным местам, для его нравственной самодисциплины и социальности» [1].

Совокупность объектов культурного наследия как особого вида недвижимого имущества можно рассматривать в качестве фонда недвижимых памятников истории и культуры. Следует отметить, что количественный и качественный анализ фонда недвижимых памятников представляется весьма затруднительным в связи с недостатками существующей системы учета объектов культурного наследия и статистического наблюдения за ними. По нашим оценкам, количество зданий и сооружений, обладающих статусом недвижимых памятников истории и культуры, в целом по Российской Федерации на начало 2008 г. составляло около 276 тысяч объектов². Динамика фонда недвижимых памятников истории и культуры, по данным Федеральной службы государственной статистики [3], а также Министерства природных

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Разработка методики оценки инвестиционной приоритетности недвижимых памятников истории и культуры на основе комплексного анализа их ценности и рисков утраты», проект № 08-02-64204 а/Г.

² Оценка количества памятниковых объектов произведена на основе анализа данных Министерства природных ресурсов и экологии РФ [2], Федеральной службы государственной статистики [3] и Министерства культуры РФ [4], а также материалов парламентских слушаний ГД ФС [5].

ресурсов и экологии Российской Федерации³, отражена на рис. 1. На рис. 1 динамика фонда объектов культурного наследия представлена в части памятников истории и культуры федерального и регионального значения. В связи с недостаточностью информации в состав фонда недвижимых памятников истории и культуры не включены памятники муниципального значения и вновь выявленные объекты культурного наследия общества.

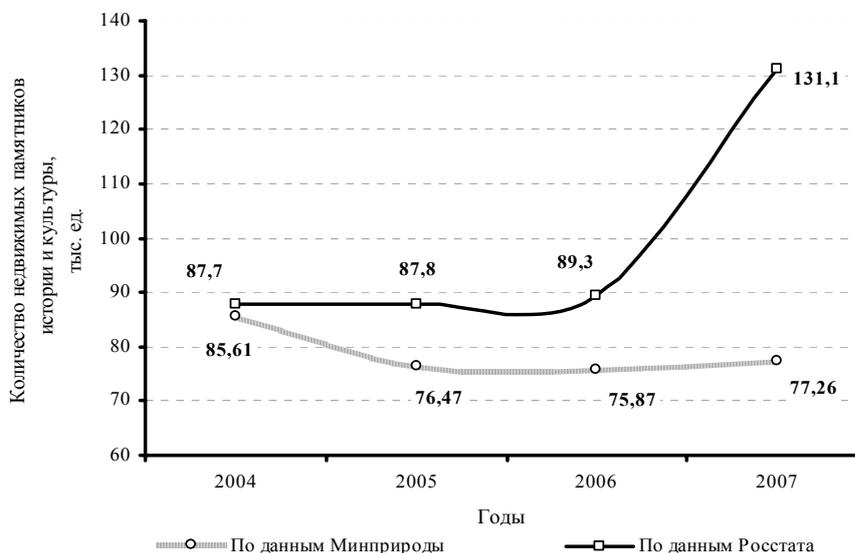


Рис. 1. Динамика фонда недвижимых памятников истории и культуры

Как видно из рис. 1, сведения о динамике фонда недвижимых памятников истории и культуры, представленные разными источниками, существенно различаются. Так, по информации Росстата, за 2004–2007 гг. фонд объектов культурного наследия увеличился на 43,4 тысячи единиц (т.е. почти в половину) и составил к началу 2008 г. 131,1 тысячи объектов. В то же время результаты анализа данных Минприроды свидетельствуют об обратной тенденции. По информации этого источника, за 2004–2007 гг. количество объектов культурного наследия общества сократилось на 8,35 тысячи и составило к началу 2008 г. 77,3 тысячи объектов.

Характеризуя динамику фонда недвижимых памятников истории и культуры, следует отметить несколько обстоятельств.

³ Министерством природных ресурсов и экологии ежегодно составляется Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации», один из разделов которого посвящен оценке влияния экологических факторов на фонд недвижимых памятников истории и культуры. Этот раздел содержит информацию о количестве объектов культурного наследия общества по субъектами РФ. На рис. 1 кривая, отражающая динамику фонда объектов культурного наследия по данным Минприроды, построена на основе сведения воедино информации о количестве памятников истории и культуры по отдельным субъектам РФ, содержащейся в Государственных докладах «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации» [2].

Во-первых, точное количество недвижимых памятников истории и культуры в Российской Федерации может быть определено только после полной регистрации их в Едином государственном реестре объектов культурного наследия. В настоящее время этот документ находится в стадии формирования. Именно поэтому в оценках количества объектов культурного наследия различными государственными структурами имеются серьезные расхождения.

Во-вторых, изменение количества недвижимых памятников истории и культуры связано с проводимой государственными органами по охране памятников инвентаризацией объектов культурного наследия общества. В процессе инвентаризации происходит уточнение количества недвижимых памятников.

В-третьих, состав фонда объектов культурного наследия общества не является и не может быть жестко определенным раз и навсегда. Его изменения складываются под воздействием двух факторов. Один из них связан с процессом выявления зданий и сооружений, обладающих социокультурной значимостью для современного общества и наделения таких объектов статусом недвижимого памятника истории и культуры. Второй фактор обусловлен обратным процессом – процессом исключения недвижимых памятников из Единого государственного реестра объектов культурного наследия общества вследствие их утраты.

Под *утратой недвижимого памятника истории и культуры*, на наш взгляд, следует понимать как физическую утрату объекта, так и его социокультурную утрату. *Физическая утрата недвижимого памятника* может быть обусловлена его физическим разрушением. *Социокультурная утрата* объекта связана с потерей им социокультурной ценности, в том числе в связи с выявлением новых историко-культурных фактов⁴.

Анализ данных Минприроды РФ показывает, что в период с 2004 по 2007 г. утрата недвижимых памятников составляла в среднем 99 объектов в год. Следует отметить, что данные, на основе которых определена эта величина, являются неполными. Так, в 2004 г. сведения об утратах объектов культурного наследия не предоставили 27 субъектов Федерации из 81 (или 33 % от общего количества субъектов РФ), в 2005 г. – 28 субъектов Федерации из 87 (или 32%), в 2006 г. – 34 субъекта Федерации из 86 (или около 40 %), а в 2007 г. – 42 субъекта Федерации из 86 (около 49 %) [2]. Результаты расчетов среднегодовой (за период с 2004 по 2007 г.) оценочной величины утрат недвижимых памятников по всем субъектам Российской Федерации в разрезе федеральных округов представлены на рис. 2. В целом по РФ оценочная величина утрат объектов культурного наследия за анализируемый период составила не менее 163 памятников в год. По оценкам некоторых специалистов, озвученным президентом РФ Д. Медведевым на заседании Государственного Совета, посвященном 1150-летию Великого Новгорода, за последнее 10-летие утрачено более 2500 объектов культурного наследия федерального и регионального значения (т.е. ежегодно утрачивается около 250 недвижимых памятников).

⁴ Например, в Томске в 2003 г. снят с охраны «Дом, в котором жил в ссылке в 1886–1889 годах писатель Станюкович Константин Михайлович», так как в результате научных поисков факт проживания в указанном доме К.М. Станюковича документально подтвержден не был [4].

Между тем социокультурная значимость недвижимых памятников не только для живущего, но и для будущих поколений предопределяет необходимость их сохранения. В связи с этим представляется актуальной оценка рисков утраты объектов культурного наследия общества. Понятие риска применяется в различных областях научных исследований (в экономике, политике, демографии, социологии и др.) для описания неопределенности или вероятности наступления того или иного события, влекущего за собой неблагоприятные последствия. В экономической науке категория «риск» используется для описания вероятности наступления события, влекущего за собой какие-либо неблагоприятные экономические последствия для отдельного хозяйствующего субъекта либо для экономической системы в целом. Наиболее часто под риском в экономике понимают вероятность снижения дохода или вероятность наступления ситуации, которая может неблагоприятно отразиться на возможности получения дохода или иметь негативные последствия для функционирования экономической системы в целом.

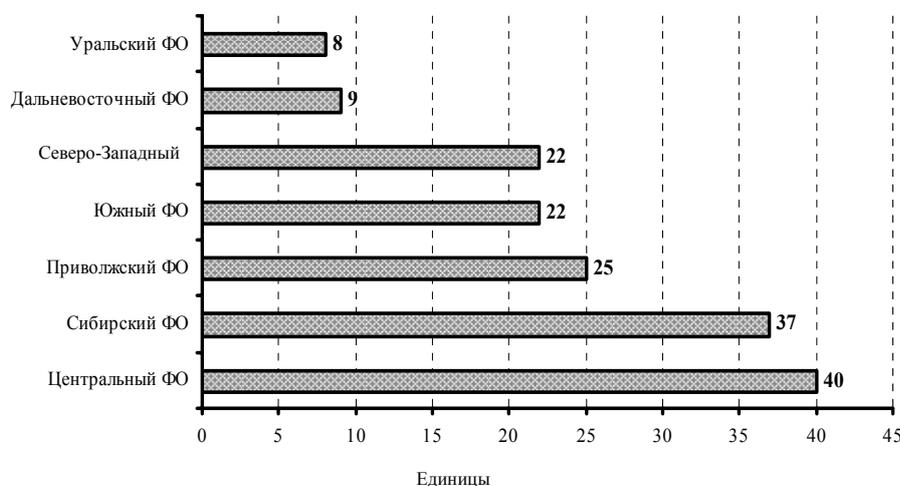


Рис. 2. Среднегодовая величина утрат недвижимых памятников истории и культуры (оценка)

Под риском утраты недвижимого памятника истории и культуры мы будем понимать вероятность его физического разрушения либо потери им своей социокультурной ценности.

Как элемент социоэколого-экономической системы регионов, фонд недвижимых памятников является объектом социальных, экологических и экономических воздействий. События или процессы, оказывающие неблагоприятное воздействие на объект культурного наследия и способные привести к его утрате, представляют собой *факторы утрат объектов культурного наследия общества*. В связи с этим первым этапом оценки риска утраты недвижимых памятников является выявление, классификация и анализ факторов утрат (табл. 1).

Каждая из представленных групп факторов включает, в свою очередь, несколько подгрупп. Так, рассматривая классификацию факторов утрат по отношению к объекту культурного наследия, в составе группы внешних (экзогенных)

Таблица 1

Классификация факторов утрат объектов культурного наследия общества

Классификационный признак	Группа факторов утрат	Характеристика группы факторов утрат
1. По отношению к объекту культурного наследия	Внешние (экзогенные) факторы	Факторы, обусловленные проявлениями внешней (по отношению к объекту) среды
	Внутренние (эндогенные) факторы	Факторы, обусловленные особенностями и характеристиками самого объекта
2. По происхождению	Факторы естественного происхождения	Факторы природной среды, обусловленные климатическими и геологическими условиями и процессами
	Антропогенные факторы	Факторы, обусловленные процессами жизнедеятельности людей
3. По характеру воздействия	Системные	Факторы, проявляющиеся систематически как следствие системных процессов
	Случайные	Факторы, проявляющиеся однократно, вне связи с системными процессами
4. По локализации	Глобальные	Факторы, обусловленные глобальными социально-экономическими или экологическими процессами
	Локальные	Факторы, обусловленные процессами, присущими конкретной территории, на которой находится объект

Таблица 2

Классификация факторов утрат по видам формируемых ими угроз

Угрозы утрат недвижимых памятников истории и культуры	Факторы утрат недвижимых памятников истории и культуры
1. Землетрясения	Сейсмическая активность
2. Пожары	Лесной пожар
	Пожар техногенно-бытового характера
3. Подтопление	Подтопление паводковыми водами
	Подтопление грунтовыми водами
	Подтопление техногенными водами
4. Развитие оврагов и оползней	Неблагоприятные инженерно-геологические условия
5. Вибрация	Транспортная вибрация
	Строительная вибрация
6. Загрязнение	Загрязнение воздушного бассейна автотранспортом
	Загрязнение воздушного бассейна промышленными предприятиями и предприятиями коммунального хозяйства
7. Нормативно-правовая незащищенность	Нормативно-правовая незащищенность, обусловленная категорией историко-культурной значимости недвижимого памятника
	Нормативно-правовая незащищенность, обусловленная недостаточной полнотой и правильностью оформления документов, удостоверяющих статус объекта как недвижимого памятника истории и культуры
8. Физическое разрушение объекта	Нормативно-правовая незащищенность, обусловленная недостаточной полнотой и правильностью оформления документов, удостоверяющих право собственности на недвижимый памятник истории и культуры
	Неудовлетворительное техническое состояние
	Недолговечность строительных материалов и конструкций, использованных при возведении объекта
	Разборка, снос, поджог для освобождения территории под новое строительство

факторов можно выделить следующие подгруппы: природно-климатические факторы, экологические факторы, экономические факторы, национально-этнические факторы, социально-демографические факторы, нормативно-

правовые факторы, градостроительные факторы. В свою очередь, группа внутренних (эндогенных) факторов утрат включает две подгруппы: факторы, обусловленные функциональными свойствами объекта культурного наследия, и факторы, обусловленные его социокультурными свойствами.

Вместе с тем использование классификаций факторов, представленных выше для оценки риска утраты недвижимых памятников истории и культуры, довольно затруднительно. В целях формализации авторами предложена классификация, основанная на группировке факторов по видам создаваемых ими угроз. Под угрозой утраты недвижимого памятника истории и культуры мы будем понимать совокупность качественно однородных факторов утрат. Классификация факторов по видам формируемых ими угроз представлена в табл. 2.

Таблица 3

Классификация факторов утрат в зависимости от подхода к оценке вероятности их осуществления

Подход к оценке факторов утрат	Факторы утрат недвижимых памятников истории и культуры	Информационная база оценки
1. Статистический подход	Сейсмическая активность	Атлас рисков природного, техногенного, биолого-социального характера на территории Томской области [6]
	Лесной пожар	Атлас рисков природного, техногенного, биолого-социального характера на территории Томской области [6]; СНиП II-A.3-62. Классификация зданий и сооружений. Основные положения проектирования [7]
	Пожар техногенно-бытового характера	Отчеты Государственного пожарного надзора по Томской области [8]; СНиП II-A.3-62. Классификация зданий и сооружений. Основные положения проектирования [7]; Информация Росстата [9]. Данные о частотах возникновения пожаров и пожароопасных ситуаций в общественных зданиях различного назначения и на производственных объектах [10]
	Подтопление паводковыми водами	Атлас рисков природного, техногенного, биолого-социального характера на территории Томской области [6]
2. Экспертный подход	Неудовлетворительное техническое состояние объекта	Экспертные оценки
3. Смешанный подход	Неблагоприятные инженерно-геологические условия	Схема территориального планирования Томской области [11]; Генеральный план г. Томска. Положение о территориальном планировании [12]
	Подтопление грунтовыми водами	Генеральный план г. Томска. Положение о территориальном планировании [12]
	Подтопление техногенными водами	Генеральный план г. Томска. Положение о территориальном планировании [12]
	Транспортная вибрация	Генеральный план г. Томска. Положение о территориальном планировании [12]
	Строительная вибрация	Генеральный план г. Томска. Положение о территориальном планировании [12]
	Факторы нормативно-правовой незащищенности	Данные Департамента по культуре администрации Томской области
	Разборка, снос, поджог для освобождения территории под новое строительство	Генеральный план г. Томска. Положение о территориальном планировании [12]
	Недолговечность строительных материалов и конструкций, использованных при возведении объекта	СНиП II-A.3-62. Классификация зданий и сооружений. Основные положения проектирования [7]

Таким образом, задача оценки риска утраты недвижимого памятника истории и культуры сводится к оценке вероятностей проявления факторов утрат объекта культурного наследия общества.

В экономических исследованиях используются различные методы оценки риска в зависимости от целей исследований, видов рассматриваемых рисков и имеющейся информационной базы. Существуют три подхода к оценке риска: количественный, качественный и смешанный. *Количественный подход* предусматривает, как правило, использование статистической информации и предполагает определение вероятности наступления неблагоприятного события. *Качественный подход* предполагает использование экспертных оценок и применяется при невозможности проведения количественной оценки либо при недостатке необходимых для неё статистических данных. *Смешанный подход* представляет собой сочетание элементов количественного и качественного подходов, когда оценка риска основывается как на статистических данных, так и на мнениях экспертов. В рамках каждого из трех подходов используются различные методики оценки риска, основанные на применении тех или иных статистических и математических методов (средние величины, методы математической статистики и теории вероятностей, имитационное моделирование, теория нечетких множеств, метод «дерево решений» и т.д.).

Таблица 4

Частота возникновения пожара для общественных зданий различного назначения [10]

Наименование общественного учреждения	Частота возникновения пожара в течение года в расчете на одно учреждение
Дошкольные (детские сады, ясли, дома ребенка)	0,00734
Образовательные (школы, школы-интернаты, детские дома, лицеи, гимназии, колледжи)	0,016
Начального профессионального образования (профтехучилища)	0,0198
Среднего профессионального образования	0,0269
Высшего профессионального образования	0,1398
Прочие внешкольные и детские учреждения	0,0152
Детские оздоровительные лагеря, летние детские дачи	0,00126
Больницы, госпитали, клиники, родильные дома, психоневрологические интернаты и другие стационары	0,0366
Санатории, дома отдыха, профилактории, дома престарелых и инвалидов	0,0299
Амбулатории, поликлиники, диспансеры, медпункты, консультации	0,00888
Предприятия розничной торговли: универмаги, промтоварные магазины; универсамы, продовольственные магазины; магазины смешанных товаров; аптеки, аптечные ларьки; прочие здания торговли	0,0203
Предприятия рыночной торговли: крытые оптовые рынки (из зданий стационарной постройки); торговые павильоны, киоски, ларьки, палатки, контейнеры	0,0113
Предприятия общественного питания	0,0388
Гостиницы, мотели	0,0281
Спортивные сооружения	0,00183
Клубные и культурно-зрелищные сооружения	0,0069
Библиотеки	0,00116
Музеи	0,0138
Зрелищные учреждения (театры, цирки)	0,0966

Выбор подхода к оценке вероятности осуществления факторов утрат недвижимых памятников истории и культуры обусловлен наличием необходимой для этого статистической информации. Классификация факторов утрат объектов культурного наследия в зависимости от подхода, который может быть использован для их оценки, представлена в табл. 3.

В качестве примера рассмотрим порядок оценки риска утраты объекта культурного наследия в результате воздействия фактора «техногенно-бытовой пожар». Риск техногенно-бытового пожара зависит от функционального назначения недвижимого памятника и в связи с этим определяется различно для нежилых и жилых объектов. При определении риска возникновения техногенно-бытового пожара для нежилых зданий и сооружений должно быть учтено их назначение. Сведения о частотах возникновения пожара для общественных зданий различного назначения представлены в табл. 4.

Так как степень разрушения объекта при пожаре зависит от свойств ограждающих конструкций и применённых при его возведении материалов, то при оценке фактора «техногенно-бытовой пожар» целесообразно учесть конструктивные особенности недвижимого памятника, характеризующие группой его капитальности (табл. 5).

Таблица 5

Конструктивные элементы здания	Группа капитальности					
	I	II	III	IV	V	VI
Фундаменты	Железобетонные, бетонные, бутобетонные, бутовые, кирпичные				Деревянные столбы или каменные столбы	Глинобитные, грунтовые
Стены	Кирпичные, из естественного камня, крупнопанельные		Каменные облегченные из всех видов кирпича и легких камней	Деревянные рубленные и брусчатые, смешанные (кирпичные и деревянные)	Щитовые и каркасно-засыпные сырьевые, саманные и глинобитные	Каркасно-камышитовые и другие облегченные
Перекрытия	Железобетонные	Смешанные (металлические балки и деревянное заполнение)	Деревянные			
Кровли	Железные, асбестоцементные, черепичные					

Таким образом, риск утраты объекта культурного наследия в результате техногенно-бытового пожара определится следующим образом:

$$F_{\text{ТВР}} = P_{\text{fun}}^P \cdot K_{\text{kap}},$$

где $F_{\text{ТВР}}$ – вероятность возникновения техногенно-бытового пожара; P_{fun}^P – вероятность возникновения пожара на объекте определенного функционального назначения; $K_{\text{кар}}$ – коэффициент, отражающий группу капитальности здания-памятника.

Совокупность качественно однородных факторов, оказывающих неблагоприятное воздействие на объект культурного наследия, формирует угрозы утраты недвижимого памятника истории и культуры:

$$U_n = f(F_1, F_2, \dots, F_j, \dots, F_m),$$

где U_n – угроза утраты недвижимого объекта культурного наследия; F_m – j -й фактор угрозы утраты объекта недвижимости, $j = \overline{1, m}$.

Завершающим этапом оценки риска утраты объекта культурного наследия является сведение оценок угроз утрат в показатель риска:

$$R = f(U_1, U_2, \dots, U_i, \dots, U_n),$$

где R – риск утраты недвижимого памятника истории и культуры; U_i – i -я угроза утраты объекта недвижимости, $i = \overline{1, n}$.

Таким образом, для оценки вероятности утраты недвижимого памятника истории и культуры необходима разработка механизма агрегирования оценок отдельных факторов сначала в показатели утрат, а затем – в показатель риска.

Литература

1. Лихачев Д.С. Экология культуры [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://likhachev.lfond.spb.ru/articl100/Russia/ekolog.pdf>
2. Государственные доклады «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации» за 2004, 2005, 2006, 2007 годы / Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mnr.gov.ru>
3. Число недвижимых памятников истории и культуры, состоящих на государственной охране в Российской Федерации (в тысячах единиц, значение показателя за год). Информация Росстата [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2350013>
4. Недвижимые объекты культурного наследия: Проблемы учета и внесения в Реестр / Министерство культуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kulturnoe-nasledie.ru>
5. Разграничение и приватизация памятников истории и культуры как путь сохранения культурного наследия России (материалы парламентских слушаний Государственной Думы ФС РФ (с сокращениями), 06.12.04) // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. 2005. № 1(22) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.dpr.ru/journal/journal_22_20.htm
6. Атлас рисков природного, техногенного, биолого-социального характера на территории Томской области / Под общ. ред. И. Ф. Киржакова. Томск: Томскгеомониторинг, 2008.
7. СНиП II-A.3-62. Классификация зданий и сооружений. Основные положения проектирования. М.: Гос. изд-во лит. по строительству, архитектуре и строительным материалам, 1962.
8. Отчеты Государственного пожарного надзора по Томской области / Главное управление МЧС России по Томской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kchs.tomsk.gov.ru>

9. Информация Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>

10. Данные о частотах возникновения пожаров и пожароопасных ситуациях в общественных зданиях различного назначения и на производственных объектах // Пожарная безопасность. 2009. № 2.

11. Схема территориального планирования Томской области // Материалы Администрации Томской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tomsk.gov.ru>

12. Генеральный план г. Томска. Положение о территориальном планировании // Материалы Администрации Томской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// admin.tomsk.ru/pages/admin_subdiv_dsia_3_3_1_1](http://admin.tomsk.ru/pages/admin_subdiv_dsia_3_3_1_1)