



УДК 323.213

<https://doi.org/10.26516/2073-3380.2021.36.38>

О реализации практик вовлечения граждан в деятельность органов власти субъекта Российской Федерации посредством внедрения единой онлайн-платформы

Г. В. Туманян, Л. В. Шве́ц, С. Э. Мартынова

*Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск,
Российская Федерация*

Аннотация. Анализируется опыт реализации Республикой Башкортостан программы вовлечения граждан в деятельность органов власти посредством эксплуатации единой онлайн-платформы. Исследование показало, что в рамках онлайн-платформы в Республике Башкортостан действуют следующие технологии со-участия граждан в публичном управлении: общественные обсуждения, петиции и опросы. Выявленные технологии были проанализированы и сопоставлены с положениями концепции современного публичного управления. В ходе исследования был обнаружен ряд проблем в реализации деятельности портала «Голос Республики Башкортостан», предложены пути их решения. Актуальность исследования обусловлена тем, что реализация проекта по совмещению различных практик вовлечения граждан в управленческий процесс посредством единого онлайн-портала, деятельность которого направлена на обеспечение большого количества различных органов власти, нуждается в совершенствовании и транслировании в регионы Российской Федерации. Новизна исследования определена слабой изученностью региональных онлайн-практик со-управления. Основная цель данной статьи – выявить алгоритмы принятия решений на портале «Голос Республики Башкортостан» и сформулировать предложения по совершенствованию исследуемых технологий со-управления.

Ключевые слова: антропосоциетальность, антропоцентричность, сервисное государство, публичное управление, постиндустриальность, социум.

Для цитирования: Туманян Г. В., Шве́ц Л. В., Мартынова С. Э. О реализации практик вовлечения граждан в деятельность органов власти субъекта Российской Федерации посредством внедрения единой онлайн-платформы // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2021. Т. 36. С. 38–48. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2021.36.38>

Введение. Развитие информационно-коммуникационных технологий расширяет присутствие государства в сети Интернет [2, с. 19]. Благодаря этому развиваются новые и совершенствуются уже имеющиеся технологии вовлечения граждан в публичное управление [10, с. 442]. Это в первую очередь способствует повышению открытости государства и улучшению качества предоставляемых услуг [11, с. 410].

На сегодняшний день большинство технологий вовлечения граждан, которые используются в деятельности органов власти субъектов Российской

Федерации, привязаны к отдельным платформам и никак не взаимодействуют между собой. Исключением является платформа «Голос Республики Башкортостан» («Голос РБ»), которая была создана в рамках проекта «Открытая Республика». Примечательно, что деятельность портала регулируется указом президента Республики Башкортостан от 22 августа 2013 г. № УП-235 «О портале “Голос Республики Башкортостан”».

Цели, которые ставили перед собой авторы: исследовать процессы вовлечения граждан в деятельность разнонаправленных органов власти субъекта Российской Федерации посредством эксплуатации единого регионального онлайн-портала, использующего несколько технологий со-управления; выявить существующие проблемы и предложить механизмы совершенствования практик вовлечения граждан в сферу публичного управления.

Обзор литературы. Исследование опирается на передовую зарубежную литературу в сфере современного публичного управления. Данный выбор можно обосновать высоким уровнем развития практик со-управления за рубежом.

Изучением взаимосвязи информационно-коммуникационных технологий и современного публичного управления занимаются такие ученые, как Н. Садовникова, Е. Клочкова, Е. Добролюбова, О. Александров, Ю. Чжэн, Х. Шехтер, Н. Керстинг.

Также материалами для анализа послужили нормативные правовые акты Республики Башкортостан. Были проанализированы документы с момента появления инициативы до ее окончательного формирования и закрепления результатов в нормативных правовых актах. В ходе исследования была использована статистическая информация.

Методы исследования. В исследовании применяется метод целостного анализа портала «Голос Республики Башкортостан», а также технологий общественных петиций, общественных обсуждений и опросов, функционирующих на данном портале.

Результаты и дискуссия. Указом президента Республики Башкортостан устанавливаются две формы общественного участия – это общественные опросы и коллективные петиции. Хотя структура сайта позволяет действовать и третьей форме общественного участия, а именно – общественным обсуждениям. Это возможно благодаря наличию графы «Форум» на портале «Голос РБ», где граждане могут обмениваться сообщениями (открыто, внутри тем форумов и по системе «личные сообщения») или высказывать свое мнение относительно тех или иных петиций посредством открытого комментирования на стене форума. Данная тенденция соответствует мировой практике и развивающимся механизмам образования пласта общественных обсуждений на фундаментах гражданских петиций [5, с. 420].

Примечательно, что существует раздел с данными пользователей (рис. 1), в котором можно найти конкретного пользователя по довольно широким возможностям поиска (наличие аватара, приблизительная дата визита, содержание символов в имени пользователя) или рассматривать профили всех пользователей форума, где они могут оставлять свою фотографию и личные данные.

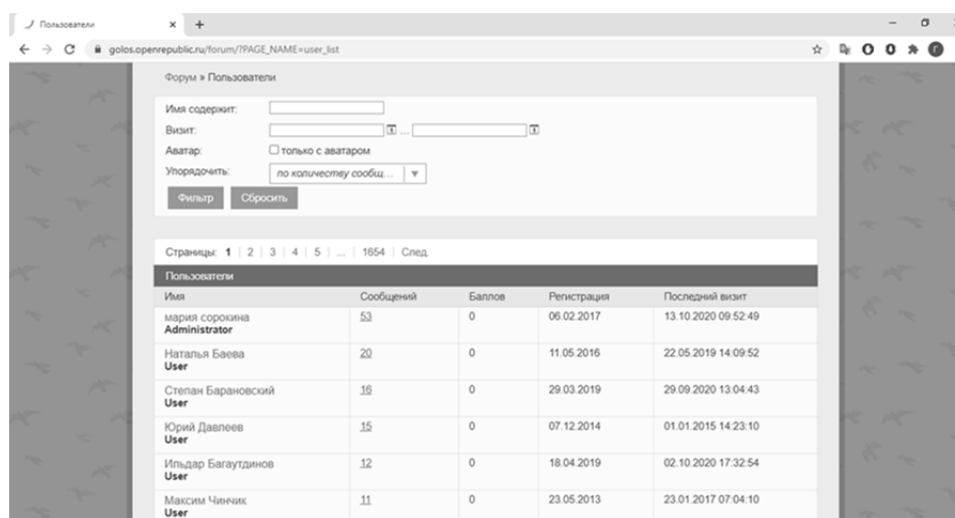


Рис. 1. Раздел «Пользователи», графа «Форум» на портале «Голос РБ»

Проанализировав раздел «Пользователи», мы пришли к выводу, что форум не пользуется особой популярностью среди граждан. На момент проведения исследования в разделе присутствовали данные о более чем 33 тыс. пользователях. Из них хотя бы одно сообщение в период 2014–2020 гг. оставило 1559 человек. Из более чем 33 тыс. зарегистрированных граждан только 18 оставили за указанные сроки пять и более сообщений в форуме, причем один из них является администратором форума. От двух до пяти сообщений написал всего 180 пользователей. Это говорит о довольно низком уровне интереса общественности к обсуждаемым проблемам и преимущественно адресном комментировании только тех вопросов, которые касаются лично граждан (рис. 2). Если сравнивать количество просмотров и оставленных комментариев, можно увидеть большую разницу между ними. Последние 10 тем на форуме имеют совокупно 32 874 просмотра и всего 85 комментариев, из чего следует, что на первый комментарий приходится около 386 просмотров. Можно предположить, что граждане пользуются форумом как средством ознакомления с информацией или средством просмотра мнений других, более активных граждан. Складывается типичная картина создания группы «активных пользователей платформы», где небольшая часть пользователей принимает участие в большом количестве мероприятий, а большинство пользователей совершает единичный акт гражданской активности [7, с. 430].

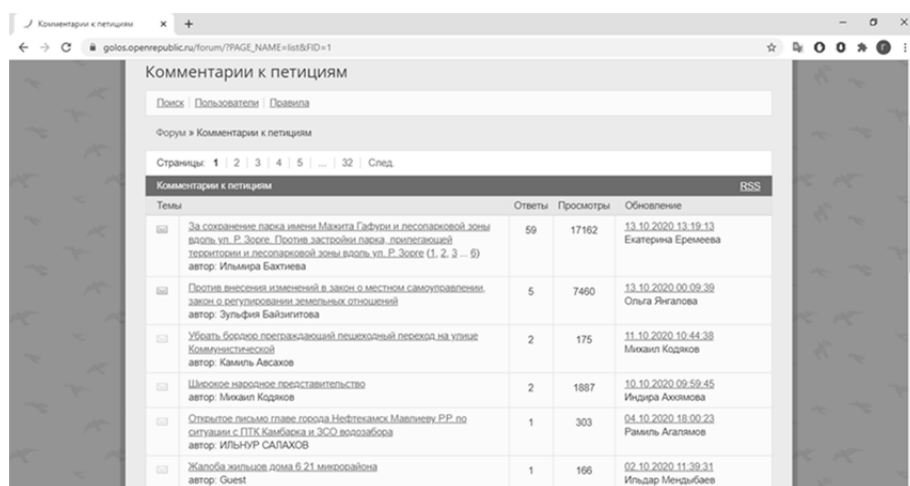


Рис. 2. Раздел «Комментарии к петициям», графа «Форум» на портале «Голос РБ»

Одной из технологий вовлечения граждан в управленческие процессы, широко используемых на изучаемой платформе, являются петиции. Направлять петиции на рассмотрение могут любые граждане, зарегистрированные на портале и авторизированные через Единую систему идентификации и аутентификации (ЕСИА). Важно отметить, что все петиции имеют хорошую информационную наполненность – в них присутствуют такие данные, как: автор петиции; адресат петиции; текст петиции; необходимое для рассмотрения количество подписей; данные о подписавшихся гражданах с датами (по инициативе гражданина данные могут быть скрыты); комментарии пользователей; статус петиции (сбор подписей, рассмотрение и т. д.); при наличии официального ответа выкладываются связанные с петицией документы и результаты.

В разделе с петициями можно найти информацию о 1072 петициях, которые были инициированы за период 2013–2020 гг. Исследование показало, что существует пять видов петиций, которые можно предложить на портале. В таблице показаны их отличительные характеристики.

Примечательно, что граждане имеют возможность обратиться не к конкретным структурам и по конкретным вопросам, а к широкому кругу государственных и частных организаций, органов власти и лично главе Республики Башкортостан. Большим плюсом является высокий уровень открытости данных на всем «жизненном пути» петиции. Наличие открытого архива петиций дает возможность ближе знакомиться с социальными, экономическими, политическими и иными проблемами населения. Появляется возможность рассматривать развитие конкретных вопросов в различные периоды времени, оценивать жизненные приоритеты и ценности граждан. Платформа обеспечивает всех желающих возможностью гражданской законотворческой и нормотворческой инициативы.

Таблица

Виды петиций на портале «Голос РБ»

Вид петиции	Кому направляется	Минимальное количество поддерживающих граждан	Срок сбора подписей
Коллективное обращение в орган власти	Любому выбранному органу власти	20	До 1 месяца
Особый контроль	Главе Республики Башкортостан	5000	До 1 года
Частная петиция	Любой выбранной государственной или частной организации	1000	До 1 года
Региональная законодательная инициатива	Главе Республики Башкортостан. В случае его одобрения петиция вносится на рассмотрение Государственного собрания – Курултая Республики Башкортостан	10 000	До 1 года
Муниципальная законодательная инициатива	Соответствующему органу местного самоуправления	5000 – для г. Уфы 700 – для муниципальных районов и городских округов (кроме г. Уфы) 300 – для городских и сельских поселений	До 1 года

К негативным моментам можно отнести необходимость обязательного одобрения главой Республики Башкортостан региональной законодательной инициативы для ее дальнейшего рассмотрения законодательным органом Башкортостана. Данная норма вызывает сложности в гражданском законодательном процессе и излишне бюрократизирует его, создает дополнительные возможности для конфликта интересов. Отдельно можно выделить проблему «бесполезных петиций», которые получают общественное одобрение и поддержку, вызывают гражданский резонанс, но остаются не исследованными и не решенными со стороны государства по тем или иным причинам [1, с. 306].

В отношении количества необходимых подписей для рассмотрения петиций практически не возникает вопросов. Исключением является такая категория петиций, как «муниципальная законодательная инициатива». К примеру, за региональную законодательную инициативу необходимо собрать 10 тыс. подписей граждан, т. е. подписей около 0,25 % всего населения Республики Башкортостан (4 038 151 чел.)¹, что при своевременной подготовке и продуманном информационном продвижении является непростой задачей. В то же время для рассмотрения муниципальной законо-

¹ Башстат. Изменение численности постоянного населения Республики Башкортостан. URL: <https://clck.ru/UcLXu> (дата обращения: 01.05.2021).

дательной инициативы в г. Уфе необходимо 5 тыс. подписей граждан – подписей около 0,44 % всех жителей города (1 140 273 чел.)², что является сложной задачей для инициативы, привязанной к определенному населенному пункту.

Ситуация усугубляется в более малонаселенных муниципальных образованиях. К примеру, для рассмотрения муниципальной законодательной инициативы в муниципальных районах и городских округах (кроме г. Уфы) требуется 700 подписей. Например, г. Агидель, который с 14 219 жителями³ является самым малонаселенным муниципальным образованием Республики Башкортостан, 700 подписей поставят 4,92 % горожан. Также следует учитывать то, что население небольших муниципальных образований реже пользуется электронными сервисами и информационно-коммуникационными технологиями в вопросах взаимодействия с государством и его структурами [4, с. 263].

Складывается тенденция, при которой жителям малых населенных пунктов сложнее продвигать свои инициативы, проблемы и интересы в законодательную сферу. Логичнее было бы привязывать количество подписей, необходимое для рассмотрения инициативы, не к типу муниципального образования, а к количеству населения, проживающего в конкретном муниципалитете.

При изучении портала «Голос РБ» нами был замечен еще один немаловажный казус – обход гражданами правил портала и подача петиций с меньшим количеством подписей. Такая категория петиций, как «особый контроль», направляется главе Республики Башкортостан, и для ее рассмотрения необходимо 5 тыс. подписей граждан, но существует возможность обойти данную процедуру – подать петицию главе республики через категорию «коллективное обращение в орган власти», для этого потребуется всего 20 подписей, и, согласно правилам портала, глава республики должен будет ответить на обращение граждан в установленные законом сроки.

Стоит отметить, что граждане довольно активно пользуются данной возможностью, что проявляется не только при создании вышеописанных категорий петиций, но и в других случаях. Одновременно существует ошибка в привязке категории «муниципальная законодательная инициатива» к адресату петиции. При создании петиций описываемой категории граждане не могут привязывать к ней адресата в виде ответственного представительного органа власти муниципального образования, форма предполагает направление такой петиции только в адрес главы Республики Башкортостан, что является нарушением Положения о портале «Голос Республики Башкортостан», где указано, что в адрес главы Башкортостана направляются только региональные законодательные инициативы.

Также создается ситуация излишней бюрократизированности системы, растягивания сроков рассмотрения петиций, возможны конфликты интере-

² Башстат. Оценка численности постоянного населения Республики Башкортостан на 1 января 2020 г. по муниципальным образованиям. URL: <https://clck.ru/UcLYL> (дата обращения: 01.05.2021).

³ Там же.

сов. К сожалению, портал имеет слабую привязку конкретных категорий петиций и их получателей. В данном случае встает вопрос об эффективности функционирования портала, так как его правила можно легко нарушить из-за слабой разработки интерфейса и формы подачи петиций, не соблюдается утвержденное Положение о портале «Голос Республики Башкортостан».

Еще одной действующей формой общественного участия на портале «Голос РБ» являются общественные опросы. На сегодняшний день они считаются одной из самых предпочитаемых гражданами форм участия в соуправлении [8, с. 225]. Существует мнение, что общественные опросы изжили себя и превратились в манипулятивный механизм публичного управления (по причине сильного влияния руководства на организационные процессы) [6]. Данная логика прослеживается с момента составления формулировок вопросов [9] до предоставления общественности результатов опросов с аргументацией общественного выбора [3, с. 130].

Каждый гражданин, проживающий на территории Республики Башкортостан и зарегистрированный на портале «Голос РБ», имеет право инициировать опрос. Также правом направлять опросы на рассмотрение и общественное голосование имеют органы государственной власти, органы местного самоуправления и организации, которые были авторизованы на портале. Организаторы опросов должны устанавливать: формулировки вопросов, сроки проведения опросов (не менее пяти дней), минимальное число участников опроса (не менее 3 тыс. человек). Примечательно, что опросы выставляются на портале не менее чем за три дня до начала их проведения для широкого ознакомления граждан с тематикой поставленных вопросов. Негативным условием является возможность рассмотрения заявки на проведение опроса и ее экспертиза оператором портала в срок до одного года. Данная политика может искусственно снижать интерес общественности к проводимым опросам. За один год ситуация может измениться коренным образом, и необходимость в проведении опроса отпадет. Предлагается сократить допустимые сроки проведения экспертизы до одного месяца, что будет способствовать оперативному реагированию на общественное мнение в ходе принятия публичных решений.

Опросы считаются состоявшимися, если количество граждан, принявших в них участие, составляет больше минимально установленной организатором планки. Опросы, содержащие общественно важные вопросы, считаются принятыми, если в их пользу проголосовало минимум 2/3 от общего количества участников опроса. Поддержанные гражданами общественные вопросы и рекомендации граждан по их решению направляются оператором портала «Голос РБ» в Правительство Республики Башкортостан на рассмотрение, где они должны получить официальный ответ и решение в трехмесячный срок. Само решение публикуется на портале.

К сожалению, на портале не было найдено заявленной возможности общественного обсуждения приводящихся опросов и составления общественных рекомендаций. Также к грубым нарушениям можно отнести возможность голосовать на опросах портала без регистрации и авторизации,

что провоцирует множественное голосование, которое может привести к некорректному отражению общественного мнения по той или иной проблематике. В связи с подобными нарушениями ставится под сомнение объективность проводимых опросов и их истинное значение в процессе участия граждан в публичном управлении.

При дальнейшем изучении портала выяснилось, что граждане практически лишены возможности предлагать вопросы на общественное голосование и данный механизм является прерогативой государственных структур. Уже при подаче идеи для опроса очевидно, что нарушается Положение о портале «Голос Республики Башкортостан», в форме отсутствуют два из трех обязательных атрибутов опроса, которые должен устанавливать его организатор, а именно – сроки проведения и минимальное число участников опроса. Гражданам дается лишь право на формулировку вопроса (рис. 3).

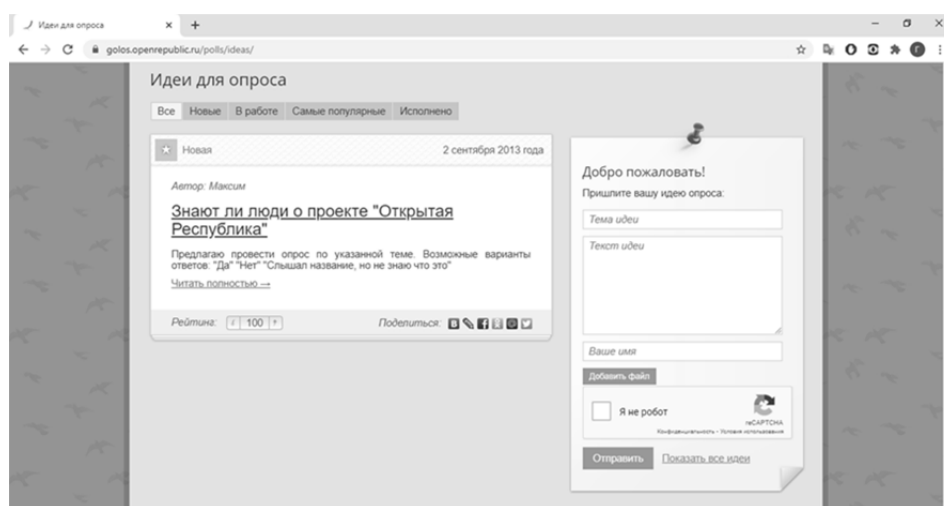


Рис. 3. Раздел «Идеи для опроса», графа «Опросы» на портале «Голос РБ»

За период 2013–2020 гг. гражданами был предложен к проведению лишь один опрос (2 сентября 2013 г.), который расположен в архиве портала. Судя по предоставленной информации, данный опрос не был ни принят к рассмотрению, ни отклонен, что говорит о неэффективной работе оператора портала и заинтересованности граждан участвовать лишь в тех инициативах, которые «спускаются сверху».

Всего за 2013–2020 гг. было инициировано 189 опросов. На портале существует архив всех проведенных опросов. Плюсом является открытость данных по их результатам, хотя существуют отдельные опросы, статистика по которым скрыта от общественности по неизвестным причинам.

Заключение. В заключение стоит отметить, что использование единого регионального портала для вовлечения граждан в деятельность органов власти субъекта Российской Федерации является новшеством и нечастой практикой в наши дни. Изучение опыта Республики Башкортостан, исправление

существующих ошибок и дальнейшая трансляция ее практики на другие регионы может возыметь положительный мультипликативный эффект. Важно поддерживать в данных проектах позитивное отношение граждан, чтобы не вызвать у них разочарования и, как следствие, понижения уровня гражданской активности и культуры участия. Гражданское общество со временем развивается и требует встречных шагов от публичных органов, поэтому важно совершенствовать имеющиеся практики со-управления и создавать новые, которые будут отвечать обстановке в регионе и стране. Главной ошибкой исследуемой практики является инерционность движения портала «Голос РБ» и отсутствие шагов по его развитию и соответствующему нормативному регулированию.

Список литературы

1. Груднов Д. В. Электронные партисипативные технологии в осуществлении современного публичного управления и деятельности электронного правительства // Вестник МГЭИ (online). 2020. № 2. С. 301–313.
2. Sadovnikova N., Klochkova E., Dobrolyubova E., Alexandrov O. Basic trends of information society development in Russia compared to world's leading countries // International Review of Management and Marketing. 2015. N 5. P. 18–29.
3. Ganzer-Ripoll J., Criado N., Lopez-Sanchez M., Parsons S., Rodriguez Aguilar J. Combining Social Choice Theory and Argumentation: Enabling Collective Decision Making. Group Decision and Negotiation. 2019. N 1. P. 127–173.
4. Kersting N. Participatory turn? Comparing citizens and politicians perspectives on online and offline local political participation // Lex Localis. 2016. N 2. P. 251–263.
5. Leston-Bandeira C. Parliamentary petitions and public engagement: An empirical analysis of the role of e-petitions // Policy and politics. 2019. N 3. P. 415–436.
6. Li X. Research on the Time, Degree and Effect of Public Opinion Guidance // International Workshop on Advances in Social Sciences. 2019. <https://doi.org/10.25236/iwass.2018.100>.
7. Halpin D., Vromen A., Vaughan M., Raissi M. Online petitioning and politics: the development of Change.org in Australia. Australian Journal of Political Science. 2018. N 4. P. 428–445.
8. Rojon S., Rijken A., Klandermans B. A Survey Experiment on Citizens' Preferences for 'Vote-Centric' vs. 'Talk-Centric' Democratic Innovations with Advisory vs. Binding Outcomes // Politics and Governance. 2019. N 2. P. 213–226.
9. Steel Fisher G. Including the public perspective in health-related MCDA: ideas from the field of public opinion research and polling // Cost Effectiveness and Recourse Allocation. 2018. N 16. Article 39.
10. Zheng Y. Explaining Citizens' E-Participation Usage: Functionality of E-Participation Applications // Administration and Society. 2017. N 3. P. 423–442.
11. Zheng Y., Schachter H. Explaining Citizens' E-Participation Use: the Role of Perceived Advantages // Public Organization Review. 2017. N 3. P. 409–428.

Involving Citizens in the Activities of Local Authorities of a Constituent Entity of the Russian Federation through a Shared Online Platform

G. V. Tumanyan, L. V. Shvets, S. E. Martynova

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation

Abstract. The article considers the experience of the Republic of Bashkortostan of realization of the program for involving citizens in the activities of local authorities through the operation of a shared online platform. The research showed that the following technologies of citizen participation in public administration operate within the online platform in the Republic of Bashkortostan: public discussions, petitions, and polls. The technologies identified were analyzed and checked against the principles of the concept of modern public administration. The research revealed a number of problems in the work of the portal "Voice of the Republic of Bashkortostan". The authors suggested some ways of solving them. The relevance of the research is substantiated by the fact that the implementation of a project combining various practices of involving citizens in a managerial process through a shared online portal, whose activities are aimed at providing service to a large number of different authorities, needs to be improved and shared with other regions of the Russian Federation. The novelty of the research is due to the lack of scientific study of online co-management practices realized in regions. The main purpose of this article is to identify decision-making algorithms on the portal "Voice of the Republic of Bashkortostan" and to formulate proposals for improving the co-management technologies under study. The use of a shared regional portal to involve citizens in the activities of local authorities of a constituent entity of the Russian Federation is an innovation and uncommon these days. Studying the experience of the Republic of Bashkortostan, correcting the existing mistakes and sharing its practice with other regions can have a positive multiplicative effect.

Keywords: anthroposociality, anthropocentricity, service state, public administration, post-industrialism, community.

For citation: Tumanyan G.V., Shvets L.V., Martynova S.E. Involving Citizens in the Activities of Local Authorities of a Constituent Entity of the Russian Federation through a Shared Online Platform. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Political Science and Religion Studies*, 2021, vol. 36, pp. 38-48. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2021.36.38> (in Russian)

References

1. Grudnov D.V. Jelektronnye partisipativnye tehnologii v osushhestvlenii sovremen-nogo publichnogo upravleniya i dejatel'nosti jelektronnogo pravitelstva [Electronic participatory technologies in the implementation of modern public administration and e-government activities]. *Vestnik MGJeI* (online), 2020, no. 2, pp. 301-313. (in Russian)
2. Sadovnikova N., Klochkova E., Dobrolyubova E., Alexandrov O. Basic trends of information society development in Russia compared to world's leading countries. *International Review of Management and Marketing*, 2015, no. 5, pp. 18-29.
3. Ganzer-Ripoll J., Criado N., Lopez-Sanchez M., Parsons S., Rodriguez Aguilar J. Combining Social Choice Theory and Argumentation: Enabling Collective Decision Making. *Group Decision and Negotiation*, 2019, no. 1, pp. 127-173.
4. Kersting N. Participatory turn? Comparing citizens and politicians perspectives on online and offline local political participation. *Lex Localis*, 2016, no. 2, pp. 251-263.
5. Leston-Bandeira C. Parliamentary petitions and public engagement: An empirical analysis of the role of e-petitions. *Policy and politics*, 2019, no. 3, pp. 415-436.

6. Li X. Research on the Time, Degree and Effect of Public Opinion Guidance. *International Workshop on Advances in Social Sciences*. 2019. <http://doi.org/10.25236/iwass.2018.100>.

7. Halpin D., Vromen A., Vaughan M., Raissi M. Online petitioning and politics: the development of Change.org in Australia. *Australian Journal of Political Science*, 2018, no. 4, pp. 428-445.

8. Rojon S., Rijken A., Klandermans B. A Survey Experiment on Citizens' Preferences for 'Vote-Centric' vs. 'Talk-Centric' Democratic Innovations with Advisory vs. Binding Outcomes. *Politics and Governance*, 2019, no. 2, pp. 213-226.

9. Steel Fisher G. Including the public perspective in health-related MCDA: ideas from the field of public opinion research and polling. *Cost Effectiveness and Recourse Allocation*, 2018, no. 16, article 39.

10. Zheng Y. Explaining Citizens' E-Participation Usage: Functionality of E-Participation Applications. *Administration and Society*, 2017, no. 3, pp. 423-442.

11. Zheng Y., Schachter H. Explaining Citizens' E-Participation Use: the Role of Perceived Advantages. *Public Organization Review*, 2017, no. 3, pp. 409-428.

Туманян Гарник Вагинакович

магистрант, кафедра государственного и муниципального управления, Институт экономики и менеджмента
Томский государственный университет
Российская Федерация, 634050, г. Томск,
ул. Ленина, 36
e-mail: tumangar@mail.ru

Tumanjan Garnik Vaginakovich

Master's Degree Student, Department of State and Municipal Management, Institute of Economics and Management
Tomsk State University
36, Lenin st., Tomsk, 634050,
Russian Federation
e-mail: tumangar@mail.ru

Швец Лев Викторович

бакалавр, кафедра конституционного и международного права,
Юридический институт
Томский государственный университет
Российская Федерация, 634050, г. Томск,
ул. Ленина, 36
e-mail: levshvetc@gmail.com

Shvets Lev Victorovich

Bachelor's Degree Student, Department of Constitutional and International Law,
Law Institut
Tomsk State University
36, Lenin st., Tomsk, 634050,
Russian Federation
e-mail: levshvetc@gmail.com

Мартынова Светлана Эдуардовна

кандидат филологических наук, доцент,
заведующий, кафедра государственного и муниципального управления, Институт экономики и менеджмента
Томский государственный университет
Российская Федерация, 634050, г. Томск,
ул. Ленина, 36
e-mail: status.sm@mail.ru

Martynova Svetlana Eduardovna

Candidate of Sciences (Philology), Associate Professor, Head, Department of State and Municipal Administration, Institute of Economics and Management
Tomsk State University
36, Lenin st., Tomsk, 634050,
Russian Federation
e-mail: status.sm@mail.ru

Дата поступления: 03.05.2021

Received: May, 03, 2021

**ИНФОРМАЦИЯ О ЖУРНАЛЕ, ПУБЛИКАЦИОННАЯ ЭТИКА,
ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ, ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ, АРХИВ
РАЗМЕЩЕНЫ НА САЙТЕ ЖУРНАЛА
[HTTP://IZVESTIAPOLIT.ISU.RU/RU](http://izvestiapolit.isu.ru/ru)**

Серия открыта для дискуссионных материалов,
поэтому ее содержание не обязательно отражает точку зрения редакционной
коллегии. Авторы несут ответственность за подбор и достоверность приведенных
фактов, цитат, экономико-статистических данных, имен собственных,
географических названий и иных сведений, а также за использование данных,
не предназначенных для открытой печати.

Научное издание

**ИЗВЕСТИЯ ИРКУТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
СЕРИЯ «ПОЛИТОЛОГИЯ. РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ»**

2021

Том (№) 36 (43)

Редактор *В. В. Попова*
Переводчик-корректор *И. М. Карнакова*

Адрес издателя

664003, Россия, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1
ФГБОУ ВО «ИГУ»
тел.: +7(3952) 52-19-00, факс: +7(3952) 24-22-38
e-mail: rector@isu.ru, <http://www.isu.ru>

Дата выхода в свет 22.06.2021. Формат 70×100 1/16
Усл. печ. л. 7,9. Тираж 500 экз. Цена 200 руб. Заказ 65

Адрес типографии Издательства ИГУ

664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 124
тел.: (3952) 53-18-53; e-mail: izdat@lawinstitut.ru