НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

Проведенное автором анкетирование в одной из организаций г. Томска об уровне доверия, степени выполнения сотрудниками функциональных обязанностей, качества их труда, а также о ряде социально-экономических параметров: удовлетворенность заработной платой; общая удовлетворенность трудом; уровень самореализации в труде; условия труда; уровень руководства, позволило прийти к следующим выводам.

1. Выявлена положительная корреляция на уровне 0,502 между доверием и результатами трудовой деятельности (корреляционные связи значимы при $p=0,05$).

2. Установлена высокая положительная корреляция на уровне 0,781 между доверием и внутрифирменными «рамочными условиями» (приемлемый уровень доверия), в качестве которых выступают структурные особенности организации, стадия жизненного цикла и особенности конфигурации организации по Г. Минцбергу [1]. Итак, проведенное эмпирическое исследование позволило установить: те первичные трудовые коллективы, в которых выше уровень доверия, имеют более высокую результативность труда [2].

Полученные результаты позволили разработать ряд инструментов изучения доверия в организации и методику управления уровнем доверия. Предложенный автором методический подход включает ряд этапов: оценка приемлемого уровня доверия в подразделениях (I этап); оценка фактически сложившегося уровня доверия в подразделениях компании (II этап); картирование расхождений между приемлемым и сложившимся уровнем доверия (III этап).

В свою очередь, I этап включает: определение конфигурации организации; идентификацию стадии жизненного цикла, на которой она находится; выделение и классификация структурных частей организации; количественную оценку по каждому подразделению приемлемого уровня доверия. Что касается II этапа, то он осуществляется путем анкетирования сотрудников подразделений. Оценка и последующее картирование подразделений по степени востребованности механизмов доверия (III этап) автор предлагает определять путем расчета разности баллов, полученных каждым подразделением на I и II этапах. Подразделения, получившие наиболее высокие оценки на III этапе, признаются наиболее остро нуждающимися в развитии механизмов доверия.

Предлагаемый автором методический подход позволил не только выявить подразделения в исследованной организации, наиболее остро нуждающиеся в укреплении доверия, но и предложить новый подход к формированию резерва для ротации руководителей и отбора претендентов на руководящие должности в «проблемные подразделения», содействующий повышению результативности труда и улучшению качества социально-психологического климата в коллективе.

Литература

1. Минцберг Г. Структура в кулаке: создание эффективной организации. СПб. : Питер, 2004. 512 с.
2. Каз Е.М. Доверие в организации и результативность деятельности: от модели к инструментам // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2021. № 53. С. 111–122.

УДК 332.12, 338.242.4

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-49

Д.В. Кайнов, О.В. Тарасова

*Новосибирский государственный университет,
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН*

О ВЗАИМОСВЯЗИ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕГИОНАХ РФ

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, инвестиционные проекты, отраслевая структура, кластеризация регионов

Исследование посвящено анализу развития сферы государственно-частного партнерства (ГЧП) в России на региональном уровне. Гипотеза составлена на основе анализа общемировых тенденций, показывающих, что в более развитых территориальных образованиях портфель ГЧП проектов имеет крен в социальную сферу и инновации, тогда как в развивающихся странах – в сторону базовой инфраструктуры: крупных транспортных проектов, энергетики [1]. Так, государство допускает и приглашает бизнес в те отрасли общественной сферы, развитие которых будет способствовать решению наиболее насущных на текущий момент проблем и задач.

Цель работы – выявить, как соотносятся уровень экономического развития и конфигурация состояния ГЧП в регионах РФ.

Информационной базой служит ФСГС и база ГЧП проектов платформы РОСИНФРА.

На первом этапе регионы РФ были разделены на 5 кластеров по уровню экономического развития. Для отнесения регионов к тому или иному кластеру использовались данные по ВРП, ВРП на душу населения, объему отгруженных товаров и специализации регионов. Если в регионе высокие показатели ВРП, высока диверсификация по отраслям, имеются прогрессивные отрасли специализации – регион относится к лидерам (кластер 5). Если же показатели ВРП низкие, экономика зависит от одной отрасли, не имеется интересных специализаций – регион признается аутсайдером (кластер 1).

Далее сформированы 5 кластеров регионов в зависимости от уровня развития ГЧП. Для кластеризации регионов использовались суммарные объемы инвестиций и количество проектов, доля региона в той или иной сфере. Если региональный пул ГЧП проектов диверсифицирован, законтрактованы большие инвестиции и реализуются большое количество проектов, если преобладают прогрессивные сферы, такие как IT-инфраструктура, благоустройство и инженерно-техническая инфраструктура, социальная инфраструктура, а также имеются крупные проекты в других отраслях – регион относится к лидерам (кластер 5). Если же проектов мало, инвестиции невысоки, а также главной специализацией в ГЧП является базовая инфраструктура: коммунальная и транспортная сфера, то регион признается аутсайдером (кластер 1).

На рис. 1 приведены результаты сопоставления кластеризации регионов РФ по двум описанным выше принципам.

Рис. 1. Соотношение присутствия регионов в кластерах по уровню экономического развития и уровню развития ГЧП

Получилось, что 49 из 85 регионов (58%) попали в одинаковые кластеры. Это достаточно высокое значение, поэтому можно считать, что существует взаимосвязь между уровнем экономического развития региона и направленностью ГЧП. Для остальных регионов от-

мечаются различия лишь на одну ступень, кроме республик Алтай, Бурятия, Крым, Амурской, Магаданской и Ульяновской областей, Камчатского края. При этом Крым, имея поддержку от государства в других формах, попросту не стремится развивать ГЧП. Тогда как остальные 5 регионов, по всей видимости, инициировали большую работу по задействованию ГЧП для решения задач своего социально-экономического развития.

Таким образом, нами показано, что чем более развитым является субъект Федерации, тем более диверсифицированной является структура проектов ГЧП в нем, тем выше суммарные инвестиции в ГЧП сфере, и тем более капиталоемкими становятся отдельные проекты. Кроме того, в более развитых регионах реализуются ГЧП проекты в инновационной сфере, а также в отраслях, способствующих росту человеческого капитала через обеспечение доступности объектов социальной инфраструктуры.

Литература

1. Кельбах С.В., Сигова М.В. Анализ международной практики реализации и финансирования проектов государственно-частного партнерства в развитии региональной инфраструктуры // Управленческое консультирование. 2015. № 9. С. 54–63.

УДК 364.046

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-50

М.С. Камзабаева

*Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ*

ИНСТИТУТЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ВЗРОСЛЫХ ИНВАЛИДОВ

Ключевые слова: инвалиды, учреждения, социальные услуги, интеграция, государственное регулирование

Ситуация с социальным обслуживанием взрослых инвалидов в России является проблемной: по достижении 18 лет инвалиды и их семьи (опекуны) оказываются в социальной изоляции.

В национальном стандарте РФ «Социальное обслуживание населения. Типы учреждений социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов» приводятся различные типы учреждений (таблица).

Виды учреждений в стандарте РФ «Социальное обслуживание населения. Типы учреждений социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов»

Виды учреждений	Периоды оказания социальных услуг
Учреждения стационарного социального обслуживания	Постоянное, временное (сроком до шести месяцев) и пятидневное (в неделю) проживание
Учреждения полустационарного социального обслуживания	В течение определенного времени пребывания клиентов
Учреждения социального обслуживания на дому	По месту жительства граждан
Учреждения срочного социального обслуживания	Услуги разового характера

Несмотря на потенциальное разнообразие организационных форм социального обслуживания инвалидов, в настоящее время в России доминируют стационарные учреждения постоянного пребывания, что предполагает изъятие инвалидов из семьи.

Так, в регионах практически нет учреждений полустационарного типа, социального обслуживания на дому и срочного социального обслуживания. Между тем семьи с взрослыми инвалидами остро нуждаются в услугах ассистентов-помощников, сиделок.