НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

положительный [2], так и отрицательный эффекты влияния [3]. О роли малых предприятий в стимулировании инноваций имеются разные точки зрения, с одной стороны, у более крупной фирмы больше финансовых возможностей для осуществления НИОКР, с другой стороны, малые предприятия более гибкие, быстрее перестраиваются под предпочтения потребителей и в большей степени идут на риск.

На основе выявленных факторов инновационного развития региона, мы выделяем группу экономико-финансовых эффектов концентрации, влияющих на инновационную активность российских регионов, это инвестиционный, финансовый, предпринимательский эффекты. Каждый тип эффекта мы оцениваем через региональный фактор инновационного развития.

Влияние экономико-финансовых эффектов концентрации на инновационную активность регионов оцениваем на основе эконометрической модели с фиксированными эффектами за 20-летний период с 2000 по 2019 гг. по 75 субъектам РФ. Предполагаем, что инвестиционный и предпринимательский эффекты влияют положительно, а финансовый – отрицательно на инновационное развитие.

По результатам эконометрического моделирования, подтвердилась гипотеза о положительном влиянии предпринимательского эффекта, а также об отрицательном влиянии финансового эффекта концентрации на региональную инновационную активность. Не удалось оценить инвестиционный эффект, ввиду незначимости переменной. Положительное влияние предпринимательского эффекта концентрации может служить индикатором для органов государственного управления к совершенствованию региональных программ поддержки развития малого предпринимательства, способствующих повышению инновационности в субъектах РФ.

Литература

1. Бабурин В.Л., Земцов С.П. Инновационный потенциал регионов России. М. : КДУ, Университетская книга, 2017. 358 с.
2. Мариев О.С., Савин И.В. Факторы инновационной активности российских регионов: моделирование и эмпирический анализ // Экономика региона. 2010. № 3. С. 235–244.
3. Штерцер Т.А. Эмпирический анализ факторов инновационной активности в субъектах Российской Федерации // Вестник НГУ. Серия: социально-экономические науки. 2005. Т. 5, вып. 2. URL: http://www.nsu.ru/exp/ref/Media:4ef1a2788846c8c01300028210_Shterzher.pdf (дата обращения: 10.08.2021).
4. Davidson N., Mariev O., Pushkarev A. The Impact of Externalities on the Innovation Activity of Russian Firms // Foresight and STI Governance. 2018. Vol. 12, № 3. P. 62–72.

УДК 330

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-147

А.Т. Юсупова, С.Р. Халимова, Н.А. Кравченко
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН

РОЛЬ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОГО СЕКТОРА В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНОВ АЗИАТСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ

Ключевые слова: высокотехнологичный сектор, азиатская часть России, коэффициент региональной локализации

Перспективы развития новой экономики связаны с необходимостью реализации структурных сдвигов, повышения роли экономики знаний, существенного роста высокотехнологичных отраслей промышленности.

Рост межрегионального неравенства, затрагивающего многие аспекты, является одной из наиболее острых и значимых проблем российской экономики, решение которых невозможно без существенных институциональных преобразований.

В докладе представлены результаты анализа вклада высокотехнологического сектора в экономику регионов РФ. В фокусе внимания находятся регионы Азиатской России, выявляется дифференциация субъектов федерации в зависимости от вклада высокотехнологического бизнеса (ВТБ) в региональную экономику.

Информационную основу анализа составили данные официальной статистики Росстата (индикаторы состояния региональной среды) и база данных СПАРК (показатели деятельности предприятий). В рамках данного исследования мы рассматриваем 17 видов деятельности, относящихся к высокотехнологичным и наукоемким согласно методическим указаниям Росстата.

В качестве показателя развития ВТБ были выбраны «коэффициенты локализации» (location quotients), используемые многими исследователями.

Мы определяли коэффициент региональной локализации ВТБ для региона i , сопоставив долю регионального ВТБ (оцениваемую как общая выручка региональных высокотехнологичных компаний, отнесенная к ВРП) с аналогичным показателем для РФ в целом.

$$\text{Коэффициент региональной локализации ВТБ}_i = \frac{\frac{\text{Общая выручка ВТБ}_i}{\text{ВРП}_i}}{\frac{\text{Общая выручка ВТБ}_{\text{РФ}}}{\text{ВВП}_{\text{РФ}}}}$$

На данных 2016 г. было показано, что значения этого коэффициента характеризуются существенной региональной дифференциацией. Всего в 21 регионе коэффициент региональной локализации ВТБ оказался выше 1, и в 6 из них он превысил 2.

В регионах Азиатской части России (анализировались 22 субъекта) представлены все выделенные в рамках исследования высокотехнологичные отрасли. В большинстве из них действуют предприятия многих отраслей. Однако только в Новосибирской области коэффициент локализации оказался чуть выше 1 (1,09), в остальных субъектах вклад ВТБ в региональную экономику среднего российского уровня.

В рейтинге регионов РФ по коэффициенту локализации Азиатская часть в целом выглядит значительно хуже Европейской. На рис. 1, 2 показана динамика коэффициента за 6 лет (2012–2017 гг.) для регионов с самыми высокими («лидирующие») и самыми низкими («зарывающиеся») в Азиатской части значениями.

Рис. 1. Динамика коэффициента локализации ВТБ – Группа «лидирующих» регионов

Рис. 2. Динамика коэффициента локализации ВТБ – Группа «закрывающихся» регионов

Для всех «лидеров» характерно падение коэффициента, положительная динамика отмечена лишь нескольких в регионах с незначительным вкладом ВТБ в региональную экономику. Достигнутый уровень развития ВТБ и его роль в региональной экономике явно не достаточны для обеспечения роста экономики знаний. Выявленные тенденции также не дают оснований для оптимистичных прогнозов. Актуальным становится поиск инструментов и методов, способных активизировать деятельность данного сектора.

Развитие ВТБ во многом определяется локальными условиями, влияние которых оценивалось с помощью эконометрических методов. Было показано, что положительно влияют такие факторы как высокая доля обрабатывающей промышленности в экономике, наличие кадров со средним профессиональным образованием, обеспеченность работников компьютерами, вовлеченность персонала в исследования и разработки, а также технологические инновации. Наиболее существенное влияние на высокотехнологичный сектор оказывают характеристики научного и инновационного потенциала. Мобилизация значимых факторов требует серьезных институциональных преобразований.

УДК 330

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-148

Я.С. Ядгаров

Финансовый университет при Правительстве РФ

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОКАХ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Ключевые слова: методология, экономическая теория, эволюционная теория

На рубеже XX–XXI столетий одна из современных исследовательских парадигм экономической науки ассоциируется, как правило, с эволюционной экономической теорией. Ее адепты, в отличие от приверженцев перманентно доминировавших в этой отрасли человеческих знаний классической и неоклассической либеральных исследовательских парадигм, во-первых, исключают суждения и умозаключения о безальтернативном и заданном «объектив-