НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

мического роста в регионах РФ от индекса фракционализации от начального уровня дохода на душу населения в регионе.

Для подтверждения гипотезы в работе были оценены параметры уравнения на основе классической модели роста с включением в нее факторов институциональной среды (показателя детской смертности), индекса фракционализации (рассчитанного на основе данных переписи населения в 2002 и 2010 гг.), а также интерактивной переменной, равной произведению индекса фракционализации и начального уровня ВРП на душу населения в регионе. Таким образом, всего в исследовании оценивались четыре спецификации модели – классическая модель роста, модель роста с фактором развития институциональной среды, модель роста с включением индекса фракционализации и, наконец, модель роста с учетом интерактивной переменной. Последняя спецификация позволяла проверить базовую гипотезу относительно функционального характера эластичности экономического роста от этнического разнообразия в регионе.

На основе применения эконометрического анализа была продемонстрирована положительная значимость индекса фракционализации – мы показали, что этническое разнообразие благоприятно сказывается на уровне экономического роста в регионах РФ; показана значимость интерактивного показателя – что свидетельствует о функциональном характере эластичности регионального роста от этнической неоднородности.

В исследовании были рассчитаны эластичности регионального экономического роста регионов РФ от этнической неоднородности на основе полученных оценок – выявлены регионы с наибольшим и наименьшим значением показателя.

Исследование выполнено в рамках поддержки гранта РФФИ 19-010-00731А «Комплексный анализ гетерогенности регионов России и оценка ее воздействия на социально-экономическое развитие».

Литература

1. Буфетова А.Н., Коломак Е.А. Национальная неоднородность в регионах России // ЭКО. 2017. № 4. С. 110–123.
2. Alesina A., Devleeschauwer A., Easterly W., Kurlat S., Wacziarg R. Fractionalization // Journal of Economic Growth. 2003. № 8. P. 155–194.
3. Alesina A., Ferrara E.La. Ethnic diversity and economic performance // Journal of Economic Literature. 2005. № 43 (3). P. 762–800.
4. Caselli F., Coleman W.J. On the Theory of Ethnic Conflict. NBER Working Paper No 12125. 2006. URL: <http://www.nber.org/papers/w12125.pdf>.
5. Lee N. Ethnic diversity and employment growth in English cities // Urban Studies. 2011. № 48. P. 407–425.

УДК 330.101

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-129

И.С. Пыжев, Е.Н. Таненкова

Сибирский федеральный университет

ОСНОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ ПРЯМОГО ИЗМЕРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ НА УРОВНЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Ключевые слова: институты, институциональные соглашения, контракт, трансакционно-контрактный подход, трансакционные издержки, трансформационные издержки

В рамках институциональной экономической науки и смежных областях активно исследуется проблема измерения институтов. Привлекательность этой тематики обусловлена, в первую очередь, поиском эффективных институтов.

Результаты многочисленных исследований, связанных с разработкой методов анализа институтов можно, на наш взгляд, разделить на методы косвенного и прямого анализа институтов, например [1–4] и др. Методы косвенного анализа институтов концентрируются на измерении эффектов, которые порождают институты, то есть анализируют и оценивают «последствия» введения институтов и институциональных изменений. К ним можно отнести: методы микроэкономического неоклассического анализа; теоретико-игровые модели; индикативные методы для измерения экономической, политической системы и гражданского общества. Мы считаем, что для оценки экономических отношений на уровне институциональных соглашений наиболее перспективным можно считать методы прямого анализа институтов. Суть их заключается в измерении экономических отношений как результата непосредственного действия институтов. К таким методам относятся методы измерения транзакционных издержек и модели теории контрактов.

Предлагается оригинальная концепция, представляющая собой развитие методов прямого анализа институтов на основе транзакционно-контрактного подхода. Институты оказывают прямое влияние на экономические отношения и являются набором правил при том, что действующие правила характеризуются наличием механизмов принуждения. Кроме того, институциональные соглашения формализуют установление и изменения в структуре прав собственности.

Поскольку прямое измерение институтов подразумевает измерение экономических характеристик, которые зафиксированы в институциональных соглашениях, ключевым инструментом измерения будут транзакционные издержки. Данная категория институциональной теории непосредственно связана с изменениями в структуре прав собственности; в то время как институциональные соглашения, разновидностью которых являются контракты, специфицируют права собственности, снижая риски неопределённости среды. Следовательно, целесообразно использовать две основополагающие парадигмы, которые играют значительную роль в анализе прав собственности, а именно транзакционная и контрактная. В результате чего концепция прямого измерения институтов на уровне институциональных соглашений заключается в выявлении взаимосвязи между типами норм, компонентами институтов и их характеристиками, а также определении взаимосвязи транзакционных и трансформационных издержек, а в конечном счете, исследовании контрактного процесса.

Таким образом, измерение прямое институтов транзакционно-контрактным подходом основано на логике построения институциональных соглашений. Это означает, что необходимо структурировать контрактные обязательства таким образом, чтобы на основе данной логики было возможно исследовать договоренности между участниками.

Литература

1. Bromley D.W. Economic interests and institutions: the conceptual foundations of public policy. New York : Basil Blackwell, 1989. P. 37–79.
2. Aoki M. Mechanisms of endogenous institutional change // Discussion Papers. 2006. № 05-013. P. 01–40.
3. Aron J. Growth and institutions: a review of the evidence // The World Bank Research Observer. 2000. V. 15, № 1. P. 99–135.
4. Kaufmann D., Kraay A., Mastruzzi M. The Worldwide Governance Indicators. Methodology and Analytical Issues // World bank. Policy Research Working paper. № 5430. 2010.