НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

Рис. 2. Динамика коэффициента локализации ВТБ – Группа «закрывающихся» регионов

Для всех «лидеров» характерно падение коэффициента, положительная динамика отмечена лишь нескольких в регионах с незначительным вкладом ВТБ в региональную экономику. Достигнутый уровень развития ВТБ и его роль в региональной экономике явно не достаточны для обеспечения роста экономики знаний. Выявленные тенденции также не дают оснований для оптимистичных прогнозов. Актуальным становится поиск инструментов и методов, способных активизировать деятельность данного сектора.

Развитие ВТБ во многом определяется локальными условиями, влияние которых оценивалось с помощью эконометрических методов. Было показано, что положительно влияют такие факторы как высокая доля обрабатывающей промышленности в экономике, наличие кадров со средним профессиональным образованием, обеспеченность работников компьютерами, вовлеченность персонала в исследования и разработки, а также технологические инновации. Наиболее существенное влияние на высокотехнологичный сектор оказывают характеристики научного и инновационного потенциала. Мобилизация значимых факторов требует серьезных институциональных преобразований.

УДК 330

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-148

Я.С. Ядгаров

Финансовый университет при Правительстве РФ

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОКАХ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Ключевые слова: методология, экономическая теория, эволюционная теория

На рубеже XX–XXI столетий одна из современных исследовательских парадигм экономической науки ассоциируется, как правило, с эволюционной экономической теорией. Ее адепты, в отличие от приверженцев перманентно доминировавших в этой отрасли человеческих знаний классической и неоклассической либеральных исследовательских парадигм, во-первых, исключают суждения и умозаключения о безальтернативном и заданном «объектив-

ными экономическими законами» характере эволюции хозяйственной жизни и ее институтов. И, во-вторых, исходят из того, что в рыночной экономике происходящие в ней процессы в связи с воздействием на них многообразных внешних и внутренних социально-экономических факторов всегда по своей сути спонтанны и альтернативны, предопределяя неопределенность и не автоматически возможный характер регулирования ее хозяйственного механизма. В данном контексте едва ли приемлемо, к примеру, безапелляционное утверждение одного из «отцов» неоклассической исследовательской парадигмы А. Маршалла в его «Принципах экономикс» (1890) о том, что «экономическая наука добилась большого продвижения вперед, чем любая другая отрасль общественных наук, поскольку она является более определенной и точной, чем все другие отрасли» [1].

В современных научных исследованиях в числе «отцов» эволюционной экономической теории чаще всего упоминаются Й. Шумпетер, а вслед за ним Р. Нельсон, С. Уинтер, Л. Магнусон, Д. Ходжсон и другие ученые. Что же касается «прародителей», то есть тех, кто своим творчеством обусловил истоки данной исследовательской парадигмы, то здесь нередко упоминаются Б. Мандевиль и А. Смит, Т. Мальтус и А. Маршалл и другие имена. Но практически без какого-либо внимания остается почему-то творческое наследие первых в истории экономической науки противников ортодоксальных положений в либеральных идеологических сентенциях Смита – Рикардо и других классиков и их последователей вплоть до неоклассиков о предопределенности (благодаря «объективным экономическим законам» и их универсальном характере) экономической эволюции стран с доминированием рыночной системы хозяйствования. Речь идет о родоначальниках исследовательских парадигм экономического романтизма (С. Сисмонди и П.Ж. Прудон), утопического социализма (Р. Оуэн, К.А. Сен-Симон, Ш. Фурье), немецкой исторической школы (В. Рошер, К. Книс, Б. Гильдебранд), которые ввели в научный оборот методологические и теоретические основы исследовательской парадигмы эволюционной экономической теории.

Убедительные свидетельства истоков теоретико-методологических основ эволюционной экономической теории именно в новациях родоначальников вышеназванных нелиберальных исследовательских парадигм весьма очевидны в многообразных мероприятиях эволюционного характера посредством социально-экономических преобразований, включая реформы. В соответствии с их реформаторскими концепциями требуемые меры целесообразно инициировать «снизу» трудящимися, как полагали Р. Оуэн, Ш. Фурье и П.Ж. Прудон, либо «сверху» государством, как предлагали С. Сисмонди и К. Сен-Симон.

В частности, С. Сисмонди в своих «Новых началах политической экономии» (1819), настаивает на том, что лишь «лучше направленные частные интересы сами исправят то зло, которое они же причинили обществу» [2]. П.Ж. Прудон в своей «Философии нищеты» (1846) исходит из того, что сопровождаемые эволюцией реформаторские мероприятия должны сводиться к тому, чтобы «с помощью экономической комбинации ввести в общество те богатства, которые вышли из общества с помощью другой экономической комбинации» [3]. А.В. Рошер в первом томе своей книги «Начала народного хозяйства» (1854), ратуя исключительно на эволюционном развитии национальной экономики, утверждает о том, что «одного экономического идеала не может быть для народов, точно так же как платье не шьется по одной мерке» [4].

Литература

1. Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3 т. М. : Прогресс, 1993. Т. III. С. 223.
2. Сисмонди С. Новые начала политической экономии или О богатстве в отношении к народонаселению : в 2 т. М. : Гос. социально-эконом. издат-во, 1937. Т. 2. С. 176.
3. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений / пер. с фр. ; предисл. Я.И. Кузьмина. М. : Экономика, 1995. С. 511.
4. Рошер В. Начала народного хозяйства. М. : Тип. В. Грачева и К, 1860. Т. I. С. 53.

П.А. Ярина, Е.М. Рождественская

*Национальный исследовательский Томский политехнический университет,
Национальный исследовательский Томский государственный университет*

ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Ключевые слова: трансформация социальных отношений, социальный институт, цифровизация, медиатизация образования, ресурсный потенциал

Введение. В условиях трансформации социальных отношений и развития новой коммуникативной среды, смены образовательных стандартов, медиатизации образования, вузы меняют способы взаимодействия с общественной средой и трансформируют собственную инфраструктуру, подстраиваясь под запросы общества [1, с. 37]. В эпоху глобализации вузы как институты создания общественных благ терпят функциональные изменения.

Целью научной работы является определение необходимых направлений трансформации в деятельности современного вуза в контексте новых цифровых условий. Проведен анализ цифрового развития современного вуза на примере Томского государственного университета, разработаны рекомендации по повышению конкурентоспособности вуза как социального института с использованием новых цифровых инструментов.

Результаты и дискуссия. Уровень развития электронных платформ современного вуза требует оптимизации, улучшения качества подачи материала и, как следствие, повышения качества образования, подготовки кадров. Взаимодействие вуза с внутренними участниками процесса и заинтересованными сторонами должно носить социально-ответственный характер. Выявлено, что вузы оказались не готовы к реализации образовательных программ в дистанционном режиме, и это, в значительной мере, ухудшило подготовку выпускников и ослабило вуз как социальный институт. Главной функцией вуза как социального института является организация деятельности по получению знаний и навыков, ориентированной на определенные общественные потребности [3, с. 3].

В ходе проведенного исследования были получены *результаты*, которые могут стать материалом для дальнейшей аналитической работы:

- 1) результаты факторного анализа показателей, оказывающих наибольшее влияние на вуз как социальный институт в условиях цифровой среды;
- 2) выявление факторов, влияющих на вуз в условиях преодоления цифрового неравенства и новых потребностей цифровой экономики России;
- 3) систематизация критериев влияния вуза на социальные процессы.

Цифровая трансформация деятельности вуза рассматривается как процесс перевода аналоговой образовательной среды в цифровую [4, с. 62]. Факторный анализ показал, что существующая диспропорция в распределении возможностей, которыми обладают вузы для создания цифрового пространства, обуславливает растущее неравенство студентов и возможностей вузов. Для создания социально ориентированной системы образования необходима цифровая трансформация вуза как социального института, позволяющая расширять границы образовательного пространства. Данные изменения оказывают влияние на социальное развитие, способствуют социальной адаптации, переходу социума на новый уровень эволюции потребления [5, с. 53].

Цифровая трансформация вуза как социального института позволяет расширять границы образовательного пространства за счет усиления сетевого взаимодействия и коммуникаций, внедрения и использования электронных учебников, библиотек, национальной платформы открытого образования, обучения навыкам работы с большими данными [6, с. 4].