НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

М.В. Герман

Национальный исследовательский Томский государственный университет

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КАПИТАЛИЗАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Ключевые слова: человеческий капитал, социальный капитал, труд, капитализация профессиональных знаний

Человеческий капитал отождествляется с запасом знаний, умений, навыков и компетенций человека, которые влияют на его готовность к продуктивному труду, и который можно развивать посредством обучения на протяжении всей жизни. Он может обесцениваться, когда знания, навыки и компетенции становятся устаревшими. Человеческий и социальный капитал сложным образом взаимосвязаны и в определенной степени взаимодополняют друг друга. Реализуя капитализацию профессиональных знаний, индивид получает возможность свободно встраиваться в происходящие в обществе процессы, обеспечивать интеллектуальными, физическими ресурсами свою профессионально-квалификационную и общественную деятельность [1].

Вместе с тем данные статистического показателя Международной организации труда (МОТ): «занятые по «образовательному соответствию/несоответствию», статистический подход» свидетельствуют о том, что образовательное соответствие в Российской Федерации значительно уступает показателям не только развитым, но развивающимся европейским странам (рис. 1).

Рис. 1. Занятые по «образовательному соответствию/несоответствию (статистический подход) в Финляндии, Польше, Венгрии и Российской Федерации [3]

В нашей стране наблюдается явная тенденция концентрации оборота формирования профессиональных знаний преимущественно на уровне высшего (бакалавреат, специалитет и магистратура) и дополнительного образования (рис. 2).

Рис. 2. Оборот формирования профессиональных знаний по уровням обучения в Российской Федерации, % [2]

В свою очередь формирование профессиональных знаний на уровнях профессиональной подготовки рабочих, служащих и специалистов мало, а подготовки научно-педагогических кадров – крайне недостаточно. Это свидетельствует о формальном структурном многообразии системы, что влечет нерациональное распределение ресурсов и как следствие высокие транзакционные издержки и возникновение несовершенного знания.

Анализ равенства, формирования профессиональных знаний для населения старшего возраста (25–64 лет) отражает крайне неблагоприятную ситуацию свидетельствуя о низкой способности системы к обеспечению обучения на протяжении всей жизни для всех, и соответственно отвечать потребностям цифровой экономики (рис. 3).

Таким образом, выполнение инклюзивной функции равенства для приобретения и приумножения профессиональных знаний для всех, декларативно и сопряжено с ограничением свободного беспрепятственного доступа в интересах субъектов рынка труда. Высокие социальные риски обусловленные ограничением равнодоступности формирования профессиональных знаний в будущем способны спровоцировать мультипликативный эффект обеспеченный устареванием базовых знаний и соответственно снижением их актуальности и вос-

стребованности на рынке труда и как следствие обесцениванием человеческого и социального капитала, ростом социальной напряженности и усилением неравенства.

Рис. 3. Доля обучающегося населения Российской Федерации в возрасте 25–64 лет в общей численности обучающихся [2]

Российская институциональная среда должна быть дополнена рядом механизмов активной формы партнерства на основе создания благоприятной среды консолидации ресурсов и перекрестного многоканального кадрового наставничества бизнеса, государства и системы формирования профессиональных знаний, которая носит принципиально новый характер взаимодействия и интеграции.

Литература

1. Герман М.В., Помулева Н.С. Человеческий капитал как основной фактор инновационного развития // Вестник томского государственного университета. Экономика. 2012. № 1 (17). С. 150.
2. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>
3. Ilostat explorer. URL: <https://www.ilo.org/shinyapps/bulkexplorer8/>

УДК 005.94

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-32

В.А. Голов

Национальный исследовательский Томский государственный университет

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ключевые слова: знания, управление знаниями, институты знаний, системы управления знаниями в вузах

Развитие общества знаний отражается в трудах Г. Клейнера, в частности, в следующей характеристике: «От рынка рабочих рук, свойственного доиндустриальной эре, и рынка “рабочих голов”, присущих индустриальной эре, в экономике знаний будет осуществлен переход к рынку “динамических способностей”, где объектом трансакций станет способность субъекта стать продуцентом нового знания» [1]. На карте истории можно отследить эволюцию факторов производства – от земли и заводов до информации и знаний (таблица), за счет которых компания росла, развивалась и создавала основу для приращения стоимости и обеспечивала, таким образом, конкурентные преимущества.