НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

В соответствии с GAAP США, он применяется в тех случаях, когда указанные отношения включают процентные свопы [1].

Важно отметить, что использование только качественной оценки является недостаточным, так как качественные методы не учитывают изменение кредитного риска контрагентов. В ходе отношений хеджирования основные характеристики операции изменяются, поэтому организация должна задокументировать количественный метод, который она будет использовать для оценки эффективности хеджирования.

Количественные методы оценки можно разделить на две группы. Основу методов первой группы составляет метод долларовой взаимозачета. В соответствии с ним, организации необходимо рассчитать соотношение изменения приведенной стоимости ожидаемых денежных потоков от инструмента хеджирования с аналогичным показателем по хеджируемой операции. В литературе выделяют три разновидности данного метода: метод гипотетического дериватива, метод таргетируемой ставки и анализ чувствительности [2].

Ключевым недостатком данного метода является «эффект малого доллара». Метод относительных разниц позволяет устранить влияние данного эффекта, т. к. предполагает расчет процентного изменения. Еще одним решением выступает применение метода изменчивости редукции, где производится расчет коэффициента вариации.

Вторую группу количественных методов составляют статистические методы, в частности – регрессионный анализ. По его результатам устанавливаются параметры кривой, которые определяют степень взаимосвязи между хеджируемой операцией и инструментом хеджирования. Эффективное применение статистических методов требует определенного математического аппарата и навыков интерпретации результатов анализа.

Таким образом, комплексная оценка эффективности хеджирования денежных потоков предполагает использование и качественных, и количественных методов. Целесообразность применения конкретного метода зависит от стратегии управления рисками, принятой в компании.

Литература

1. Derivatives and Hedging (Topic 815) // Financial Accounting Standards Board. 2017. № 12. Norwalk : Financial Accounting Foundation, 2017. URL: <https://asc.fasb.org/imageRoot/38/112270638.pdf>, свободный. Загл. с экрана.
2. Гончарова О.А. Основы хеджирования. Учет хеджирования процентного риска // МСФО и МСА в кредитной организации. 2009. № 2. URL: http://www.reglament.net/bank/msfo/2009_2_article.htm, свободный. Загл. с экрана.

УДК 334.7/У04

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-107

Е.В. Потапцева

Институт экономики УрО РАН

СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО В ВОСПРИЯТИИ БИЗНЕСА: ЕСТЬ ЛИ ЭФФЕКТЫ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ?

Ключевые слова: Россия, Беларусь, Союзное государство, региональная интеграция, экономическая интеграция

Союзное государство России и Беларуси – самый продолжительный на постсоветском пространстве проект региональной интеграции. Несмотря на это, российско-белорусская интеграция носит реверсивный характер. Российско-белорусские экономические отношения развиваются в двух интеграционных проектах: Союзное государство и ЕАЭС. Вопросы о роли каждого интеграционного объединения в общем процессе интеграции рассматриваются многими российскими, белорусскими и зарубежными исследователями [2, 4–6, 8, 11, 10].

Наибольшего взаимопонимания России и Беларуси удалось достичь во внешнеполитической и военно-стратегической сферах [6]. При этом наибольший объем противоречий аккумулируется в области экономической интеграции [1, 3, 5, 7]. Вместе с тем, на словах Россия и Беларусь заинтересованы в дальнейшем развитии интеграционного взаимодействия.

Цель исследования – анализ восприятия Союзного государства российскими региональными предприятиями как проекта экономической интеграции России и Беларуси.

Методы исследования – полуструктурированное фокусированное интервью с представителями (собственники, руководители) предприятий Свердловской области, включающее следующие блоки:

- поведение предприятий на рынках Республики Беларусь;
- отношение к интеграционным объединениям с участием России и Беларусь;
- оценка эффективности организационной поддержки федеральной, региональной и местной власти;
- восприятие предприятиями процесса экономической интеграции России и Беларуси;
- перспективы углубления экономической интеграции.

Объект исследования – предприятия и организации Свердловской области:

- с 07.08.2019 по 01.06.2020 года оформили сертификаты происхождения на экспорт продукции (работ, услуг) в Беларусь;
- по информации, предоставленной Уральской ТПП, заинтересованы в сотрудничестве с предприятиями Беларуси;
- по информации Министерства международных и внешнеэкономических связей Свердловской области имеют деловые контакты с партнерами в Беларуси.

Сроки проведения интервью: сентябрь – ноябрь 2020. Средняя продолжительность интервью – 45 мин.

Восприятие Союзного государства респондентами представлено на рис. 1.

Рис. 1. Восприятие Союзного государства российским региональным бизнесом

Выводы по результатам исследования:

- большинство предприятий не стремятся к углублению экономической интеграции России и Беларуси – предприятия выступают за прозрачные правила ведения бизнеса на территории Союзного государства;
- российские предприятия, не смотря на культурную и историческую взаимосвязь между двумя странами, наличие более 20 лет интеграционного проекта и пр., не рассматривают Союзное государство как единое и экономически выгодное пространство для ведения бизнеса;

- российские предприятия видят необходимость устранения национальных барьеров для облегчения взаимодействия между предприятиями России и Беларуси;
- правительства России и Беларуси одновременно воспринимаются российским региональным бизнесом, с одной стороны, как основные двигатели интеграционного процесса, а с другой, являются основным препятствием экономической интеграции между странами.

Литература

1. Абрамов Р.А., Стрельченко С.Г., Деревянко С.В. Межрегиональное сотрудничество в интеграционных процессах Союзного государства // *Пространственная экономика*. 2016. № 4. С. 153–173.
2. Буконкин, Д.А. Проблемы отложенной интеграции: что мешает Беларуси и России усилить Союзное государство // *Евразия. Эксперт*. 03.03.2021. URL: <https://eurasia.expert/chto-meshaet-belarusi-i-rossii-usilit-soyuznoe-gosudarstvo/>
3. Селиванова И.Ф. Российско-белорусские отношения: Союзное государство или союз государств? // *Мир перемен*. 2006. № 2. С. 184–187.
4. Суздальцев А.И. Кризис Союзного государства Беларуси и России // *Мировая экономика и международные отношения*. 2020. Т. 64, № 3. С. 56–67. DOI: 10.20542/0131-2227-2020-64-3-56-67
5. Суздальцев А.И. Республика Беларусь: Эволюция политики балансирования между Союзным государством Белоруссии и России и Евразийским экономическим союзом // *Актуальные проблемы Европы*. 2021. № 1 (109). С. 193–232. DOI: 10.31249/ape/2021.01.09
6. Шурубович А.В. Союзное государство и актуальные проблемы российско-белорусской интеграции // *Проблемы постсоветского пространства*. 2019. № 6. С. 244–258. DOI: <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2019-6-3-244-258>
7. Эпштейн В.А., Вильчинский А.С. Проблемные узлы интеграционного взаимодействия России и Белоруссии // *Мир русскоговорящих стран*. 2020. № 1 (3). С. 22–34. DOI: 10.20323/2658-7866-2020-1-3-22-34
8. Newnham R. Russia and Belarus: Economic Linkage in a Patron-Client Relationship // *Journal of Belarusian Studies*. 2020. Vol. 9, № 1. P. 3–26. DOI: <https://doi.org/10.30965/20526512-12340002>
9. Vieira A.A. Tale of Two Unions: Russia-Belarus Integration Experience and its Lessons for the Eurasian Economic Union // *Journal of Borderlands Studies*. 2017. Vol. 32, № 1. P. 41–53. DOI: <https://doi.org.gate3.library.lse.ac.uk/10.1080/08865655.2016.1211959>
10. Pugačiauskas V. The Russian – Belarusian Integration: Political Puzzles of «31 Roadmaps» // *Lithuanian Annual Strategic Review*. 2020. Vol. 18, № 1. P. 177–193. DOI: <https://doi.org/10.47459/lasr.2020.18.8>
11. Polglase-Korostelev G. The Union State: a changing relationship between Belarus and Russia // *Journal of the Belarusian State University. International Relations*. 2020. № 2. P. 38–46.
12. Žulys A. Towards A Union State Of Russia And Belarus // *Lithuanian Foreign Policy Review*. 2005. № 15–16. P. 148–169. URL: <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=22322>

УДК 330.101.2

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-108

Т.О. Проволович

Институт экономики РАН

КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПАНСИЯ НЕЙРОБИОЛОГИИ В СФЕРУ ЭКОНОМИКИ ВЛИЯЕТ НА СПОСОБЫ ОБЪЯСНЕНИЯ ПОВЕДЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АГЕНТА?

Ключевые слова: экономика, нейроэкономика, методология науки, эпистемология, социальная когнитивная нейробиология

С конца XX в. появляются и получают свое развития «новые» экономические теории и подходы, для которых методологической основой являются естественно-научные биологические практики. За счет методологической экспансии [1, 4] нейробиологии в область экономики предполагается обнаружение связей между социально-экономическим объектом (поведение экономического агента) и нейробиологическим (мозгом). Одной из таких теорий является нейроэкономика, в рамках которой предполагается, что экономическое поведение ка-