НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

зали, что как формальные, так и неформальные институты, совместно формирующие социальный капитал сельского предпринимательства, равнозначно важны для его развития.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-010-00480 «Роль предпринимательских экосистем в социально-экономическом развитии сельских территорий России».

Литература

1. Полбицын С.Н. Роль предпринимательства в устойчивом развитии сельских территорий России // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 2. С. 619–631. doi 10.17059/ekon.reg.2021-2-1
2. Acs Z.J., Estrin S., Mickiewicz T., Szerb L. Entrepreneurship, institutional economics, and economic growth: an ecosystem perspective // Small Business Economics. 2018. № 51. P. 501–514.
3. Aparicio S., Urbano D., Stenholm P. Attracting the entrepreneurial potential: A multilevel institutional approach // Technological Forecasting and Social Change. 2021. P. 168.
4. Escandon-Barbosa D., Urbano-Pulido D., Hurtado-Ayala A. Exploring the Relationship between Formal and Informal Institutions, Social Capital, and Entrepreneurial Activity in Developing and Developed Countries // Sustainability. 2019. № 11.
5. Webb J.W., Tihanyi L., Ireland R.D., Sirmon D.G. You say illegal, I say legitimate: entrepreneurship in the informal economy // Academy of Management Review. 2009. № 34. P. 492–510.
6. Welter F., Smallbone D. Institutional Perspectives on Entrepreneurial Behavior in Challenging Environments // Journal of Small Business Management. 2011. № 49. P. 107–125.

УДК 316.334.2

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-105

М.А. Попова

Институт экономики УрО РАН

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА КАК ОСОБЫЙ ТИП СУБЪЕКТОВ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ РЕГИОНА

Ключевые слова: профессиональные сообщества, методология управления развитием производительных сил региона, экономика управления развитием, сохранение профессиональных традиций

В современной экономической теории отсутствует термин «профессиональное сообщество» и методология управления развитием производительных сил региона.

Цель – разработать термин «профессиональное сообщество», выявить основные виды, дать краткую характеристику институциональному типу профессионального сообщества.

Профессиональное сообщество (далее – Сообщество) – это некоммерческая негосударственная организация, объединяющая людей на основании общих интересов, целей, задач, профессиональных навыков, потребностей, разделяющих единую ментальную установку, а также обладающих механизмами управления производительными силами региона.

Основные виды Сообществ: 1) институциональные; 2) сообщества, создаваемые под влиянием современной политической экономики; 3) отраслевые; 4) региональные; 5) коммуникационные; 6) формальные; 7) неформальные.

В конце XX в. изменился подход к тенденциям институционализма в экономической теории в сообществе отечественных ученых экономистов. «Развитие отечественной экономической науки в начале XXI в. можно с полным основанием охарактеризовать как «бум» институционализма», – отмечает Фролов Д.П. [1, с. 130].

В конце XX века в России активизировались институциональные сообщества. Стоит отметить, что необходимость изучения актуальности деятельности отдельных институтов достаточно освящена, например, работы В.М. Полтеровича и О.Ю. Старкова в 2007 г.; В.М. Полтеровича, В. Попова и А. Тониса в 2007 г. [2, 3] в отличие от теоретических и аналитических схем институционализма.

Ключевая роль институциональных сообществ в начале XXI в. в России – это не только его признание как конвенционального и перспективного раздела современного экономического анализа [4, с. 28], но и новая теоретическая база для разработки методологии экономики управления развитием, а также сохранение институционалистами профессиональных традиций из опыта прошлых лет.

Подробное изучение и разработка теории и аналитических схем институционализма позволит не только в парадигмальном смысле перейти на новый уровень изучения проблематики, но и разработать определенные методологии, схемы, теоретическую и терминологическую базы в управлении развитием производительных сил региона с помощью институциональных сообществ, что впоследствии можно реализовать даже на законодательном уровне.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами необходимо поднятие уровня развития институционализма в российской экономической науке.

Литература

1. Фролов Д.П. Институциональная эволюция постсоветского институционализма // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 130–139.
2. Полтерович В.М., Старков О.Ю. Формирование ипотеки в догоняющих экономиках: проблема трансплантации. М. : Наука, 2007. 193 с.
3. Полтерович В.М., Попов В., Тонис А. Экономическая политика, качество институтов и механизмы «ресурсного проклятия». М. : ГУ-ВШЭ, 2007. 98 с.
4. Кирдина С.Г. Институционализм в России в 1930–2010-е гг.: инверсионный цикл? // JIS. 2015. № 2. С. 6–37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalizm-v-rossii-v-1930-2010-e-gg-inversionnyy-tsikl> (дата обращения: 26.08.2021).

УДК 336.6

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-106

В.А. Портенко

Национальный исследовательский Томский государственный университет

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХЕДЖИРОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ

Ключевые слова: оценка эффективности хеджирования, качественные методы, количественные методы, метод долларowego взаимозачета

Глобализация финансовых рынков, процессы секьюритизации и усложнения финансовых продуктов обуславливают необходимость трансформации международных стандартов финансовой отчетности, особенно в части хеджирования. С 01.01.2018 на смену МСФО (IAS) 39 в действие введен МСФО (IFRS) 9, который практически полностью сфокусирован на установлении требований к общему порядку хеджирования. Тем не менее, ни стандарт, утративший силу, ни новый стандарт не содержат конкретной методики определения эффективности хеджирования денежных потоков, что привело к развитию множества методов решения данной задачи.

Методы оценки эффективности денежных потоков можно разделить на количественные и качественные. Наиболее распространенным качественным методом является метод сравнения основных параметров. Согласно данному методу, основные характеристики производного инструмента хеджирования должны полностью соответствовать аналогичным характеристикам объекта хеджирования. Следующий метод – «Shortcut» – предполагает, что при соответствии отношений хеджирования установленному набору критериев организация может оценить эти отношения как совершенно эффективные. Поскольку признание проводится без проведения количественной оценки, использование метода «Shortcut» ограничено.