НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

**Примеры институциональных ограничений реализации ресурсного потенциала
в старшем возрасте в России [2]**

Сфера экономических отношений	Сфера социальных отношений	Сфера здоровья
Широкое распространение дискриминационных практик официального и неофициального трудоустройства, переводящих занятость лиц старшего возраста в «серую» (неофициальную) зону	Недостаток публичности процесса волонтерства и волонтерского движения – нет системного подхода по информированию о возможностях волонтерства и продвижению волонтерства как социально значимого института	Недостаточно развиты институты системы здравоохранения, ориентированные на профилактику и предотвращение заболеваний

Проведенное качественное исследование в виде экспертных интервью подтвердило наличие наиболее значимых институциональных ограничений в сфере реализации ресурсного потенциала старшего поколения по следующим направлениям деятельности институтов: разнообразие источников дохода и средства к существованию, покупательская способность и разнообразие потребления, финансовая устойчивость и материальная автономия, самозанятость и предпринимательство, физическая и психологическая безопасность, личностный рост и самореализация, борьба с возрастной дискриминацией и эйджизмом.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках научно-исследовательского проекта «Институты реализации ресурсного потенциала старшего поколения в экономике старения» (проект № 19-18-00300).

Литература

1. Павлова И.А., Недоспасова О.П. Ресурсный потенциал старшего поколения: от уточнения терминологии к разработке рекомендаций по повышению степени его реализации в социуме // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 456. С. 115–127.
2. Павлова И.А., Недоспасова О.П. Институциональные функции в анализе ресурсного потенциала старшего поколения // Региональная экономика: теория и практика. 2021. Т. 19, № 5 (488). С. 972–1002.
3. Павлова И.А., Недоспасова О.П. Методический подход к оценке социально-экономической эффективности траекторий вовлеченности пожилых людей в региональный социум // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17, № 3 (396). С. 500–537.

УДК 334.012.5

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-100

Ю.В. Панкова, В.М. Гильмундинов

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН

**ПРОБЛЕМЫ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
МЕР МАКРОРЕГУЛИРОВАНИЯ
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО**

Ключевые слова: пространство, согласование, макроэкономическая политика, регион, межотраслевые межрегиональные связи

В теории и практике макроэкономического регулирования вопросы учета его дифференцированного воздействия на социально-экономическое пространство не получили достаточного изучения. Так, исследования в области региональной экономики свидетельствуют о преобладании пространственной слепоты макрополитики [1], которая может быть слепой по своему дизайну, но не по эффектам [2]. Кроме того, в условиях высокой специфичности региональных факторов, определяющих неоднородность пространственного развития, игнори-

рование данных аспектов при оценке и обосновании как мер макроэкономической политики в частности, так и в целом реагирования центров принятия решений относительно корректировки системы мер государственной политики в ответ на изменения макроэкономических условий может приводить к существенным неучтенным пространственным эффектам. В качестве иллюстрации можно привести «китайский шок» в США, когда небольшие на национальном уровне эффекты сокращения занятости концентрировались географически, становясь значительными для некоторых локальных сообществ [3].

Существующие эмпирические работы указывают на значительные различия между отдельными регионами по эффективности различных видов государственного регулирования таких, например, как меры в сфере денежно-кредитной политики, внешнеторговой политики, предпринимательской деятельности и другие (например, [4; 5, с. 41]).

Значительная дифференциация уровня развития российских регионов на фоне существенных макроэкономических изменений, обусловленных как внешними, так и внутренними факторами, определяют актуальность настоящего исследования, основной целью которого выступает формирование подхода, позволяющего учитывать воздействие мер макрорегулирования на социально-экономическое пространство.

Одной из особенностей предлагаемого подхода выступает учет институциональных различий и ограничений регулирования на федеральном уровне и на уровне отдельных регионов. Другая важная особенность предлагаемого подхода заключается в развитии методических основ для оценки эффектов, оказываемых мерами государственного регулирования на социально-экономическое развитие отдельных регионов с учетом их структурных особенностей, межотраслевых и межрегиональных связей, имеющихся ограничений. Предлагаемый подход, основанный на синтезе концепций кейнсианского и матричного межотраслевого мультипликаторов, апробирован в рамках исследования на примере Республики Саха (Якутия) в сравнении с Российской Федерацией в целом и позволил получить оценки возникающих различий в региональном и народнохозяйственном эффектах.

Исследование выполнено по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект 5.6.6.4 (0260–2021–0007) «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и её отдельных территорий», № 121040100262–7.

Литература

1. Hewings G.J.D. Spatially blind trade and fiscal impact policies and their impact on regional economies // The Quarterly Review of Economics and Finance. 2014. Vol. 54 (4). P. 590–602.
2. World Development Report. Reshaping economic geography. Washington, DC : World Bank, 2009. 383 p.
3. Autor D.H., David D., Gordon H.H. The China Syndrome: Local Labor Market Effects of Import Competition in the United States // American Economic Review. 2013. Vol. 103 (6). P. 2121–2168.
4. Blanco E. et al. Regional and state heterogeneity of monetary shocks in Argentina // The Journal of Economic Asymmetries. 2019. Vol. 20. 17 p.
5. Re-mapping Opportunity. Making best use of the economic potential of Russia's regions. Washington, DC; Moscow : World Bank, 2018. 77 p.