НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

нии существенной части трансфертов и влиянием на это распределение политических предпочтений и политического делового цикла.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00716.

Литература

1. Зубаревич Н.В. Влияние пандемии на социально-экономическое развитие и бюджеты регионов // Вопросы теоретической экономики. 2021. № 1(10). С. 48–60.
2. Malkina M.Yu. Impact of the 2020 pandemic on revenue from various taxes in the russian regions // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2021. Vol. 14, № 7. P. 987–997.
3. Malkina M.Yu. How the 2020 pandemic affected tax revenues in Russian regions? // Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy. 2021. Vol. 16 (2). P. 239–260.

УДК 330.564.2

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-85

М.Ю. Малкина

*Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского*

КОНЦЕПЦИЯ НЕРАВЕНСТВА ВОЗМОЖНОСТЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Ключевые слова: оплата труда, дифференциация, обстоятельства, неравенство, декомпозиция

В экономической литературе выделяется целый пласт работ, посвященных неравенству доходов населения и их источникам [2, 3]. Между тем, ряд зарубежных исследователей (Р. Дворкин, Р. Арнесон, Г. Коэн, Дж. Рёмер, М. Флёрбэй и др.) предложил качественное разделение неравенства на два типа: обусловленное влиянием обстоятельств (так называемое неравенство возможностей), и связанное с целенаправленными действиями людей (неравенство усилий). К факторам обстоятельств исследователи относили пол, место рождения (регион, городская или сельская местность), материальное положение семьи и уровень образования родителей, а также этническую принадлежность. Все, что не объясняется обстоятельствами, является результатом усилий людей.

Исследователи указывали на то, что обстоятельства связаны с прошлым и находятся вне контроля человека, тогда как усилия связаны с настоящим и отражают проявление воли индивидуумов. В связи с этим Дж. Рёмер рекомендовал, чтобы общество страховало (компенсировало) только потери, обусловленные обстоятельствами, или «грубой удачей» (brute luck) [6]. В то же время М. Флёрбей и Э. Шокарт обратили внимание на влияние обстоятельств, в которых люди принимают решения, на их усилия [5]. Например, образ жизни родителей может предопределять будущее поведение детей.

Изучение доли факторов обстоятельств в доходном неравенстве показало существенные различия между развитыми и развивающимися странами. Например, в статье, анализирующей неравенство заработков в индийских провинциях [7], в качестве факторов обстоятельств авторы выделяли расу и религию. Они пришли к выводу о высокой степени влияния обстоятельств на неравенство заработных плат в Индии, по сравнению с другими странами. Кроме того, они обнаружили существенные региональные различия во вкладе факторов обстоятельств в общее неравенство в индийских провинциях.

В исследовании доходного неравенства в США [4] выделялись уже 6 факторов обстоятельств: пол, здоровье, экономические условия родителей в раннем возрасте, этническая

принадлежность, уровень интеллекта, определяемый IQ тестом, уровень безработицы по месту рождения. Авторы пришли к выводу, что в 1999–2009 гг. обстоятельства объясняли лишь 15–16,6% неравенства доходов американских граждан и описывали кривую U-образного типа с возвратом к росту неравенства в период финансового кризиса.

Что касается доли неравенства возможностей в доходах российских граждан, согласно исследованию З.Ф. Ибрагимовой и М.В. Франц [1], она оказалась весьма чувствительной к методике расчета и варьирующей от 20 до 45%. Это свидетельствует о том, что проблема разграничения двух типов неравенства достаточно тонкая и требует весьма деликатных подходов.

Литература

1. Ибрагимова З.Ф., Франц М.В. Россия – страна возможностей? Смотря как считать // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 6. С. 5–29.
2. Овчарова Л.Н., Попова Д.О., Рудберг А.М. Декомпозиция факторов неравенства доходов в современной России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. № 3 (31). С. 170–186.
3. Овчинников В.Н., Малкина М.Ю. Детерминанты неравенства в оплате труда в современной России // Terra Economicus. 2019. Т. 17, вып. 3. С. 30–47.
4. Abatemarco A.A Gini approach to inequality of opportunity: evidence from the PSID // Empirical Economics. 2015. Vol. 49 (4). P. 1497–1519.
5. Fleurbaey M., Schokkaert E. Unfair inequalities in health and health care // Journal of Health Economics. 2009. Vol. 28 (1). P. 73–90.
6. Roemer J. Equality of Opportunity. Cambridge: Harvard University Press, 1998.
7. Sharma C., Paramati S.R. Measuring Inequality of Opportunity for the Backward Communities: Regional Evidence from the Indian Labour Market // Social Indicators Research. 2018. Vol. 138. P. 479–503.

УДК 332.01

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-86

М.П. Маслов, С.П. Петров

*Новосибирский государственный технический университет,
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН*

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЦИФРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ

Ключевые слова: цифровизация, цифровой потенциал, качество жизни, инвестиции в ИКТ, риски, регионы России

В данной работе предлагаются методические аспекты оценки цифрового потенциала регионов России. Авторы исходят из понимания цифрового потенциала региона, как возможного уровня цифрового развития с учетом имеющейся совокупности ресурсов и возможностей, а также их отдачи при соответствующих инвестициях в цифровую трансформацию региона, т.е. как функции отклика уровня цифровизации экономики на инвестиции в информационные технологии с учетом текущего уровня ее цифровизации. При этом в работе вводится категория «цены» 1% ежегодного прироста Российского регионального индекса цифрового качества жизни населения (РРИЦКЖН, методика расчета данного индекса представлена в работе [1] в расчете на среднегодовое значение среднедушевых инвестиций в информационно-коммуникационные технологии (ИКТ).

Проведенный регрессионный анализ показал, что рост инвестиций в ИКТ на душу населения приводит к увеличению «цены» 1% ежегодного прироста РРИЦКЖН на 0,271 и эта взаимосвязь является значимой.

Далее определим относительное отклонение реального значения цены 1% прироста индекса РРИЦКЖН i -го региона P_i от расчетного значения P_i^* :