НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

торы, среди которых бедность, долги, потеря имущества, сбережений, безработица, показали наиболее высокие значимые отрицательные корреляции с жизнестойкостью, если происходили в молодом (–,168**) и пенсионном возрасте (–,175**). События из других сфер жизни – здоровье, отношения с близкими, исторические, природные и криминальные события, затронувшие респондентов, – демонстрируют еще более слабые корреляции. В пожилом возрасте здоровье тем не менее, становится более значимым для жизнестойкости (–,170**). Представляет интерес также и взаимодействие между различными негативными событиями жизненного курса, поскольку потенциально они могут быть взаимообусловлены. Материальные проблемы в трудоспособном возрасте сравнительно наглядно коррелируют с травмирующими историческими событиями (,315**) и негативными событиями в сфере здоровья своего и членов семьи (,229**). Аналогичные корреляции между событиями, затронувшими респондентов в пожилом возрасте, оказались предсказуемо несколько сильнее и составили соответственно (,353**) и (,244**).

Таким образом, эффекты травмирующих событий, произошедших давно, выражены очень слабо, более же близкие по времени, текущие проблемы, актуальные в пожилом возрасте, демонстрируют больше значимых и относительно более высоких корреляций.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 19-18-00282).

УДК 336.22; 338.12

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-84

М.Ю. Малкина

*Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского*

ТРАНСФОРМАЦИЯ РОССИЙСКИХ ФИСКАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Ключевые слова: фискальная система, институты, пандемия, налоговые доходы, межбюджетные трансферты

Пандемия 2020 г. и связанные с ней ограничительные меры (введение локдауна, закрытие отдельных учреждений, перевод на дистанционную работу) привели к сокращению деловой активности предприятий, снижению доходов населения, что также повлияло на объем и структуру потребительского спроса. Наиболее уязвимыми к пандемии оказались добывающая отрасль (из-за резкого сокращения цен на нефть и введенных ограничений по добыче нефти в рамках соглашения с ОПЕК), транспорт, сфера услуг. От пандемии пострадали в первую очередь налоговые системы тех регионов, в которых сосредоточены данные отрасли: регионы нефтедобычи, автопрома и мегаполисы с развитой сферой услуг [1, с. 48].

В 2020 г. произошло существенное уменьшение поступлений по НДПИ, что сказалось главным образом на доходах федерального бюджета. Также в значительной степени сократились поступления налога на прибыль, что больно ударило по доходной части региональных бюджетов, куда поступает 17 из 20% этого налога. Снижение налога на имущество организаций, полностью поступающего в бюджеты субъектов РФ, было обусловлено введением льгот и освобождений по данному налогу для ряда отраслей, признанных наиболее пострадавшими от пандемии. В то же время, доходы от НДФЛ, полностью поступающего в региональные бюджеты, в 2020 г. даже несколько увеличились относительно непандемического прогноза, что объясняется определенными правительственными инициативами по поддержке населения, а также существенным увеличением межбюджетных трансфертов. Небольшой рост НДС в силу увеличения спроса на отдельных сегментах потребительского

рынка играл некоторую компенсирующую роль в формировании федерального бюджета [2, 3]. Наконец, необходимо отметить сокращение неналоговых доходов регионов, прежде всего, от использования государственного имущества и реализации материальных и нематериальных активов.

В условиях пандемии государство активно использовало меры фискальной политики для борьбы с кризисом. Кроме указанных выше льгот по налогу на имущество, которые выполняли скорее не стимулирующую, а поддерживающую функцию, значительную роль сыграли межбюджетные трансферты, выделяемые федеральным центром регионам в основном за счет долгового финансирования. Во-первых, общий объем трансфертов в 2020 году вырос по сравнению с 2019 г. на 53,9%. Во-вторых, усилилась их инвестиционная направленность. Так, субсидии (предназначенные для софинансирования инвестиционных проектов) увеличились на 81,6%, тогда как дотации выросли на 41,1%, субвенции – на 52,9%, иные межбюджетные трансферты – на 48,5%. В-третьих, следует отметить введение четырех целевых дотаций общим объемом 93 млрд руб. – на обеспечение сбалансированности бюджетов, финансирование дополнительных медицинских расходов, поддержку занятости и оплаты труда в условиях коронавирусной инфекции. Кроме того, из федерального бюджета были выделены две целевые дотации общим объемом 14 млрд руб. на мероприятия, связанные с обеспечением безопасности и дополнительными выплатами членам избирательных комиссий в период голосования по Конституции Российской Федерации. Однако доля этих двух групп дотаций в общей межбюджетной помощи составила лишь 2,8%. В-четвертых, следует отметить крайне неравномерную поддержку регионов в условиях пандемии. Как демонстрирует рис. 1, в целом наблюдается отрицательная, хотя и незначительная связь между выпадающими собственными доходами регионов и масштабом их компенсации со стороны федерального центра. С другой стороны, поддержка явно носила селективный характер, и в ней присутствовали политические предпочтения.

Рис. 1. Связь изменения собственных доходов и межбюджетной помощи субъектов РФ в условиях пандемии 2020

Таким образом, институты фискальной системы в период пандемии проявили достаточную гибкость и в целом успешно выполняли корректирующую и компенсирующую функции. Также увеличилась их инвестиционная направленность, что вписывается в политику дирижизма современного российского государства. В то же время они сохранили и даже упрочили свои прежние свойства, связанные с отсутствием четких правил при распределе-

нии существенной части трансфертов и влиянием на это распределение политических предпочтений и политического делового цикла.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00716.

Литература

1. Зубаревич Н.В. Влияние пандемии на социально-экономическое развитие и бюджеты регионов // Вопросы теоретической экономики. 2021. № 1(10). С. 48–60.
2. Malkina M.Yu. Impact of the 2020 pandemic on revenue from various taxes in the russian regions // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2021. Vol. 14, № 7. P. 987–997.
3. Malkina M.Yu. How the 2020 pandemic affected tax revenues in Russian regions? // Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy. 2021. Vol. 16 (2). P. 239–260.

УДК 330.564.2

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-85

М.Ю. Малкина

*Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского*

КОНЦЕПЦИЯ НЕРАВЕНСТВА ВОЗМОЖНОСТЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Ключевые слова: оплата труда, дифференциация, обстоятельства, неравенство, декомпозиция

В экономической литературе выделяется целый пласт работ, посвященных неравенству доходов населения и их источникам [2, 3]. Между тем, ряд зарубежных исследователей (Р. Дворкин, Р. Арнесон, Г. Коэн, Дж. Рёмер, М. Флёрбэй и др.) предложил качественное разделение неравенства на два типа: обусловленное влиянием обстоятельств (так называемое неравенство возможностей), и связанное с целенаправленными действиями людей (неравенство усилий). К факторам обстоятельств исследователи относили пол, место рождения (регион, городская или сельская местность), материальное положение семьи и уровень образования родителей, а также этническую принадлежность. Все, что не объясняется обстоятельствами, является результатом усилий людей.

Исследователи указывали на то, что обстоятельства связаны с прошлым и находятся вне контроля человека, тогда как усилия связаны с настоящим и отражают проявление воли индивидуумов. В связи с этим Дж. Рёмер рекомендовал, чтобы общество страховало (компенсировало) только потери, обусловленные обстоятельствами, или «грубой удачей» (brute luck) [6]. В то же время М. Флёрбей и Э. Шокарт обратили внимание на влияние обстоятельств, в которых люди принимают решения, на их усилия [5]. Например, образ жизни родителей может предопределять будущее поведение детей.

Изучение доли факторов обстоятельств в доходном неравенстве показало существенные различия между развитыми и развивающимися странами. Например, в статье, анализирующей неравенство заработков в индийских провинциях [7], в качестве факторов обстоятельств авторы выделяли расу и религию. Они пришли к выводу о высокой степени влияния обстоятельств на неравенство заработных плат в Индии, по сравнению с другими странами. Кроме того, они обнаружили существенные региональные различия во вкладе факторов обстоятельств в общее неравенство в индийских провинциях.

В исследовании доходного неравенства в США [4] выделялись уже 6 факторов обстоятельств: пол, здоровье, экономические условия родителей в раннем возрасте, этническая