НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

ны были получить лицензию или уйти с рынка как несоответствующие институциональному трафарету. Подобный шаг показал весь «блеск и нищету» институциональных трафаретов в сфере ЖКХ – количество УО в России сократилось, но, как показала практика, качество их работы не улучшилось.

С введением лицензирования деятельности по управлению МКД был сформирован и другой институциональный трафарет – квалификационный аттестат, в процессе получения которого должны были «отсеяться» некомпетентные руководители УО. На практике же получить подобный аттестат стало не сложнее, чем сдать теоретический экзамен на водительские права. Более того, подобный трафарет не позволяет определить фактическую степень соответствия руководителя образцу в виду отсутствия достаточного количества продуманных маркеров и/или индикаторов.

Решением в сложившейся ситуации может стать возложение обязанностей на коммерческие УО применять профессиональные стандарты, которые также могут быть рассмотрены как институциональные трафареты. Так, согласно профессиональному стандарту «Специалист по управлению многоквартирными домами», утвержденному Приказом Минтруда России от 31.07.2019 № 538н, директор (управляющий) УО должен иметь высшее образование не ниже уровня магистратуры и не менее 5 лет опыта работы в сфере ЖКХ, из которых 2 года на руководящих должностях.

Таким образом, внедрение институциональных трафаретов в случае непродуманности и/или отсутствия необходимых маркеров соответствия образцу в процессе институциональных преобразований отдельной отрасли может не привести к задуманным результатам, что в том числе и демонстрирует реформа ЖКХ в России. Кроме того, представляется, что институциональный трафарет может быть применен и к социальным группам, и непосредственно к самим институтам (например, к институтам общего имущества и общего собрания собственников МКД) в случае их импорта/экспорта с целью выявления мутации и/или мимикрии.

Литература

1. Губа К.С., Соколов М.М., Соколова Н.А. Динамика диссертационной индустрии в России: 2005–2015 гг. Изменил ли новый институциональный трафарет академическое поведение? // Экономическая социология. 2020. Т. 21, № 3. С. 13–46.
2. Литвинцев Д.Б. Формирование жилищных классов, институтов общего имущества и общего собрания как результат приватизации жилья в России // Общество и экономика. 2021. № 1. С. 71–80.
3. Соколов М.М. Блеск и нищета институциональных трафаретов // Индикатор. URL: <https://indicator.ru/humanitarian-science/blesk-i-nisheta-institucionalnykh-trafaretov.htm> (дата обращения: 04.06.2021).

УДК 378.4:331.5

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-80

Е.А. Лысенко

Кемеровский государственный университет

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ: ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ

Ключевые слова: высшее образование; человеческий капитал; конкурентоспособность выпускника вуза; факторы конкурентоспособности; рынок труда

Формирование человеческого капитала – одна из ключевых функций организаций высшего образования. Система профессиональных компетенций, навыков, лежащая в основе формирования человеческого капитала, является чрезвычайно подвижной. Уровень востребованных на рынке труда навыков меняется очень быстро, что создает новые риски [3]. Поэтому вопрос текущей и будущей конкурентоспособности выпускников вузов стоит очень

остро. Важным представляется, в связи с этим, изучение факторов, влияющих на конкурентоспособность выпускника вуза.

Факторы, влияющие на формирование конкурентоспособности выпускников вузов, можно разделить на внешние и внутренние. Внешние факторы, связанные с внешней по отношению к вузу средой: мотивы получения образования; «уровень качества» абитуриента; конкуренция на рынке образовательных услуг; конкурентоспособность вузов (в том числе рейтинги, которые являются определенным сигналом для абитуриентов, родителей, работодателей); ситуация на рынке труда [1, с. 1252]; характеристики трудоустройства выпускников (востребованность, уровень оплаты труда); уровень профессиональных компетенций и навыков выпускников; репутация.

Внутренние факторы, влияющие на конкурентоспособность выпускника: образовательная среда (пространственная, информационная, материально-техническая); коллаборации вузов и других организаций (образовательных, научно-исследовательских, работодателей); кадры; статус вуза и соответствующая государственная поддержка.

Вне зависимости от принадлежности факторов, влияющих на конкурентоспособность выпускников вузов, может проводиться выявление и уточнение факторов, мониторинг их состояния, а также выявление степени воздействия отдельных факторов на конкурентоспособность. На основе этой информации возможно воздействие со стороны вуза на управляемые факторы, а также минимизация влияния негативных факторов, которые не относятся к управляемым. Для достижения этого необходимо решение следующих задач:

1. Уточнение понятия конкурентоспособности выпускника вуза, которая основана не только на востребованности, но связана с когнитивными и некогнитивными навыками, мотивацией, а также сигнальной (имиджевой) составляющей [2, с. 72].

2. Формирование гибкой дополняемой модели факторов конкурентоспособности выпускника вуза: анализ внешних факторов (на «входе» – при поступлении в образовательное учреждение, и «выходе» – начале деятельности на рынке труда); анализ внутренних факторов.

3. Оценивание конкурентоспособности выпускников: с точки зрения самих выпускников («успешность»), с точки зрения работодателей (набор компетенций, «сигналы»).

В связи с переосмыслением роли вузов как общественного института, а также роли в жизненной и образовательной траектории индивида, изучение факторов, влияющих на конкурентоспособность выпускника вуза, может быть положено в основу принятия управленческих решений в сфере высшего образования.

Литература

1. Антонова Г.В., Мирзабалаева Ф.И., Бондарчук А.Г. Проблемы трудоустройства выпускников образовательных организаций в условиях пандемии коронавируса // Экономика труда. 2020. Т. 7, № 12. С. 1249–1268.
2. Ветошкина Т.А., Полянок О.В. К вопросу о конкурентоспособности выпускников вузов // Известия УГГУ. 2014. № 2. С. 71–75.
3. The Human Capital Project // The World Bank. URL: <https://www.worldbank.org/en/publication/human-capital>

УДК 330.3+330.5

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-81

И.А. Макарова

Национальный исследовательский Томский государственный университет

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: индекс экологических достижений, индекс человеческого развития с учетом планетарной нагрузки, концепция устойчивого развития