НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

Литература

1. Global programme employment injury insurance and protection // Официальный сайт Международной организации труда. 1996–2021. International Labour Organization (ILO). URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/documents/publication/wcms_573083.pdf (дата обращения: 10.08.2021).
2. Панова Т.В. Здоровье работающего населения – важнейшее условие качества и производительности труда // Экономика и управление народным хозяйством. 2018. № 4. С. 39–41.
3. Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов // Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей. 2021. РСПП. URL: <https://xn--olaabe.xn--plai/activity/social/registr/> (дата обращения: 21.08.2021).

УДК 331.5

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-70

М.В. Курбатова, И.В. Донова

*Международная ассоциация институциональных исследований,
Кемеровский государственный университет*

КАК РЫНКИ ТРУДА РЕГИОНОВ РЕСУРСНОГО ТИПА ПЕРЕЖИВАЛИ ПАНДЕМИЮ

Ключевые слова: рынок труда, пандемия COVID-19, регионы ресурсного типа

Меры по сдерживанию распространения COVID-19 одновременно во всех странах мира сотрясли рынки труда. Помимо высокой скорости обвала, отмечались и другие особенности кризиса: глубина, избирательная природа (отраслевая и секторальная неравномерность сжатия спроса на труд), высокие риски для благосостояния домохозяйств, неопределенность восстановления. Ситуация на российском рынке труда подробно освещалась в ряде работ [4, 5]. Как и везде в мире, российские исследователи констатируют ограниченность и неоперативность данных о занятости и безработице, дискутируют об их применимости в условиях «ковидной реальности» [1, 2]. Сложился определенный консенсус по поводу того, что пандемический кризис в наибольшей степени сказался на крупных городах с развитым сектором услуг и в ресурсодобывающих регионах.

В данной работе рассматривается реакция рынков труда регионов ресурсного типа [3] на данный кризис. Эмпирической базой являются доступные на сайте Росстата показатели, характеризующие состояние рынка труда регионов по месяцам/кварталам 2020 г. в сравнении с соответствующим периодом 2019 г. Проведенное исследование показало, что ситуация на рынках труда регионов с разным уровнем ресурсной зависимости менялась по-разному.

7 регионов очень высокого уровня ресурсной зависимости продемонстрировали слабую реакцию уровня экономической активности на пандемический шок; общая и зарегистрированная безработица поднялись, но слабее среднероссийского уровня, при высоких и повышающихся уровнях зарплат. Более уязвимыми оказались рынки труда Республики Саха, Ненецкого АО.

В группе из трех регионов с преобладанием добывающих отраслей над обрабатывающими при средней доле добывающих отраслей в ВРП республика Тыва отреагировала уникально высоким выходом населения в экономическую активность – примерно на 10 п.п. (главным образом в безработицу – как общую, так и зарегистрированную).

6 регионов высокого уровня ресурсной зависимости показали слабые изменения в уровне экономической активности, ценовая подстройка также не наблюдалась (отсутствуют серьезные падения уровня зарплат, отмечен их слабый прирост). Наибольшие показатели увеличения общей и зарегистрированной безработицы – в Томской, Кемеровской и Оренбургской областях.

Характеристики 11 регионов со средним уровнем ресурсной зависимости очень разнообразны: с одной стороны, республика Хакасия (сильный рост безработицы), немногим лучше ситуация в Пермском крае и Карелии. С другой стороны, финансово благополучные Татарстан, Тюменская область, Красноярский край (небольшой рост безработицы при высоких приростах получателей пособий).

Остальные 58 регионов (с низким уровнем ресурсной зависимости) распределились на несколько кластеров с разными типами реакций на кризис.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 19-010-00244 «Институциональная организация рынка труда в регионах ресурсного типа».

Литература

1. Ахапкин Н.Ю. Российский рынок труда в условиях пандемии COVID-19: динамика и структурные изменения // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 6. С. 52–65.
2. Кашепов А.В., Афонина К.В., Головачев Н.В. Рынок труда РФ в 2020-2021 гг.: безработица и структурные изменения // Социально-трудовые исследования. 2021. № 43 (2). С. 33–44.
3. Курбатова М.В., Левин С.Н., Каган Е.С., Кислицын Д.В. Регионы ресурсного типа в России: определение и классификация // TerraEconomicus. 2019. Т. 17, № 3. С. 89–106.
4. Мухина И.И., Синдяшкина Е.Н. Занятость и безработица: кризис или новые возможности // Социально-трудовые исследования. 2020. № 40 (3). С. 56–67.
5. Одегов Ю. Г., Разинов А. Е. Пандемия COVID-19 и её влияние на мировой рынок труда: анализ складывающихся тенденций (часть вторая) // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Т. 17, № 2. С. 216–227.

УДК 334.021

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-71

М.В. Курбатова

Международная ассоциация институциональных исследований

ПРОВАЛЫ ИМПОРТА ИНСТИТУТОВ НАУЧНОЙ ПОЛИТИКИ В РФ

Ключевые слова: научная политика; импорт институтов; подотчетность

В начале 2000-х гг. в РФ было зафиксировано возрастающее отставание и ослабление видимости российской науки в мировом экономическом пространстве. Результатом стало формирование новых подходов к научной политике на основе заимствования ее институтов, сформированных в странах-лидерах. Однако подобный «импорт институтов» чреват двумя типами провалов.

Провал первого типа – заимствование институтов сопровождается и негативными эффектами, с которыми сталкивается страна-донор, и которые являются следствиями изменений стимулов деятельности в новых институциональных условиях. Так институты подотчетности и формализованной оценки научной деятельности показали свою ограниченность во всех странах, их использующих [1–3]. В условиях высокого профессионализма субъекта управления, его ориентации на долгосрочные цели и развитой общественной экспертизы соответствующих проектов «импорта институтов», негативные эффекты могут быть нивелированы. Во-первых, за счет, более детального изучения критики заимствованных институтов и принятия корректирующих мер. Во-вторых, в результате большего внимания к сопряжению с действующими институтами научной политики.

Провал второго типа – заимствованные институты в иной институциональной среде могут привести к усилению уже известных и появлению новых, специфических для данной страны негативных эффектов, обусловленных изменениями в стимулах деятельности. Основной вопрос данного исследования заключается в том, удалось ли в РФ при заимст-