НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

бюджета и рост частного накопления, обычно полагаются на свои собственные привычные инструменты и управленческий опыт.

Как известно, после второй мировой войны, на фоне роста социально-экономического благополучия большинства стран, доходы отдельных семей также постепенно росли, при этом значительно выросло финансовое самосознание домохозяйств, усилилась потребность в частных инвестициях, вырос запрос на разнообразие их форм. Ученые провели множество исследований по доходам, потреблению, сбережениям, займам, финансовым инвестициям, выбору активов, жизненному циклу, инвестиционному поведению домашних хозяйств.

В докладе представлен обзор эволюции теоретических подходов к принятию решений, связанных с формированием и использованием семейных бюджетов, а также приводятся результаты международного сравнения решений по семейному бюджету на основе онлайн-базы данных OCED о располагаемом доходе домохозяйств, их расходах, сбережениях, задолженности, финансовых активах и финансовых операциях за период с 2005 по 2019 г. для Германии, США, Великобритании, Японии и Италии.

В завершении сделаны выводы о влиянии на инвестиционные возможности домашних хозяйств динамики развития финансового рынка, среды на рынке капитала, концентрации сбережений, институциональных рамок для инвестиций в недвижимость, персонализации пенсионных планов, уровня финансовой грамотности граждан.

УДК 316.334.2

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-74

П.Е. Лаврусевич

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет

ПРИБРЕЖНОЕ ПРОСТРАНСТВО КАРАКАНСКОГО БОРА: РЕКРЕАЦИОННЫЙ РЕСУРС ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ

Ключевые слова: присвоение пространства, права собственности, трагедия общих ресурсов, Караканский бор

Прибрежная часть Караканского бора, расположенная в границах Искитимского и Ордынского районов Новосибирской области, традиционно является привлекательным местом летнего отдыха для жителей близлежащих регионов. Формально эти территории относятся к землям лесного фонда, береговая линия является частью водоохранной зоны Новосибирского водохранилища. В сущности же они являются общей собственностью, что дает основания говорить о трагедии ресурсов общего пользования [1, 2]. Пользователи бора (автотуристы) многократно конструируют и воспроизводят совокупность правомочий на пространства туристических стоянок. Антропонагрузка на бор, существенно возросшая в период пандемии коронавируса, обуславливает высокую экологическую напряженность (прежде всего обостряет проблему вывоза мусора) при относительно устойчивом социальном равновесии.

В рамках первого этапа качественного исследования «Неформальные практики природопользования Караканского бора: между социальным присвоением и социальной кооперацией»¹ исследовательской группой были зафиксированы различные варианты символического и реального (более или менее длительного) присвоения пространства бора и берега водохранилища. Отсутствие формальных «правил игры» заставляет участников взаимодействия самостоятельно их определять и поддерживать.

¹ Проект реализуется при поддержке Фонда социальных исследований «Хамовники». URL: <http://khamovniki.ru/proekt-neformalnye-praktiki-prirodopolzovaniya-karakanskogo-bora-mezhdu-socialnym-prisvoeniem-i-socialnoj-kooperaciej/>

Классификации правомочий (предложенные Э. Оноре и С. Пейовичем [1, 2]) представляют собой в данном случае одно из оснований для типологизации агентов природопользования.

Так, естественным образом у любого туриста присутствует право пользования. Однако возможно зафиксировать также право изменять форму и субстанцию (создание временных построек на берегу – зоны принятия пищи, навесы, погреба-холодильники, бани, спуски к воде), право передавать другому лицу (откладывание отъезда с целью «удержания» места стоянки и передачи приезжающим родственникам или знакомым) (по Пейовичу); право на управление (разрешение на временное пребывание в границах стоянки для посторонних), под вопросом запрет вредного использования (по Оноре). Дополняя эту модель критериями длительности пребывания на территории (в кратко- и долгосрочной перспективе), субъективным пространственным измерением отношений собственности (как далеко простираются индивидуальные правомочия и кому принадлежит бор и берег в целом), возможно провести более глубокий анализ складывающихся социально-экологических отношений и сформулировать предложения по их регулированию.

Литература

1. Hardin G. The Tragedy of the Commons // Science. 1968. Vol. 162. P. 1243–1248.
2. Остром Э. Управляя общим. Эволюция институтов коллективной деятельности / пер. с англ. М.: Социум, 2020.
3. Капелюшников Р. Право собственности (очерк современной теории) // Отечественные записки. 2004. № 6. С. 65–81.

УДК 330

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-75

С.Н. Левин

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова*

КОНФИГУРАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ПОЛИТИКО-АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЫНКОВ В РЕГИОНАХ РЕСУРСНОГО ТИПА

Ключевые слова: регион ресурсного типа, экономические рынки, политико-административный рынок, анклав богатства, фрагментация экономики, вертикаль власти

Предметом исследования в рамках проекта является институциональная организация рынков труда в регионах ресурсного типа. В современной научной литературе наметился поворот, связанный с отходом от идеи единого общенационального рынка труда и переходу к рассмотрению его как системы отдельных региональных рынков [1]. Возникает вопрос о том, что лежит в основе регионализации рынка труда в современной России. Представляется, что это проявление более общей тенденции. Экономика России представляет собой фрагментированное экономическое пространство, центральным элементом которого выступает пирамида анклавов богатства. При этом остальная экономика функционирует в режиме выживания, поскольку не обладает достаточными экономическими и/или политическими ресурсами, которые обеспечивали бы ее конкурентоспособность и способность к устойчивому развитию. Формирование и развитие такой системы является проявлением эффекта исторической обусловленности развития, поскольку экономика и социум в России традиционно характеризуется устойчивым существованием и переплетением процессов экономической фрагментации и политико-административной централизации. Специфика современной ситуации обусловлена соединением в постсоветский период процессов внутренней рыночной