НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

нии институтов научной политики сгладить провалы «импорта институтов», либо они были усилены.

Был проведен анализ нормативных документов, закрепляющих подходы, цели и инструменты научной политики РФ двух периодов (2012–2018 гг. и с 2018 г.) и ее уровней формирования и реализации, – политического и управленческого. Анализ показал, что на политическом уровне интересы бюрократии (совокупности бюро, связанных с регулированием научных исследований) представлены чрезмерно; на уровне управления выстроены достаточно жесткие агентские цепочки подотчетности. В этом проявилось явное ослабление переговорных позиций академического сообщества при формировании научной политики. В результате, провалы импортируемых институтов подотчетности и формализованной оценки результатов деятельности усилены в результате их сугубо бюрократического использования [4, 5].

Исследование выполнено по государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации № ВТК-ГЗ-ФИ-15-19.

Литература

1. Гасслер Х., Шибани А. «Непрактичная» наука: как оценить результативность фундаментальных исследований // Форсайт. 2011. Т. 5, № 1. С. 40–47.
2. Калгин А.С., Калгина О.В., Лебедева А.А. Оценка публикационной активности как способ измерения результативности труда ученых // Вопросы образования. 2019. № 1. С. 44–86.
3. Тамбовцев В.Л. О научной обоснованности научной политики в РФ // Вопросы экономики. 2018. № 2. С. 5–32.
4. Семёнов Е.В. Производство показателей как механизм подавления производства знаний, технологий и компетенций // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 1. С. 69–93.
5. Шепелев Г.В. Об управлении российской наукой // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 2. С. 65–92.

УДК 330

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-72

А.А. Курышева

Южный федеральный университет

ПРАГМАТИЗМ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Ключевые слова: институциональная экономическая теория, прагматизм, прикладной институциональный анализ, интерпретативная методология, смешанные методы

Институциональная экономическая теория в значительной степени опирается на идеи и концепты, возникшие в философии прагматизма Ч. Пирса, У. Джеймса и Д. Дьюи [5, 6]. Согласно институционалистам, наиболее важной характеристикой человеческого поведения для учёных-общественников является склонность этого поведения принимать форму привычного действия. Силой, объединяющей участников сообщества в экономическом смысле, является не личный интерес, а заведённый институциональный порядок [1]. Прагматистское понимание институции предполагает её трактовку как опривыченной, взаимно типизированной участниками определённого сообщества социально-экономической практики, в основе которой – укоренённые ценности, убеждения и стереотипы. Преодоление традиционной для мейнстримной экономической теории дихотомии между разумом и телом позволяет интерпретировать институцию как распространённый образ мысли и действия [8]. Существует тесная взаимосвязь между исследовательскими традициями прагматизма и современного социального конструкционизма [3]: и та, и другая рассматривают институции фактически как источник регулярностей во взаимодействиях между людьми, являющихся участниками тех

или иных сообществ. Направленность социально-экономических исследований предполагает выявление этих регулярностей и их объяснение. Возникновение институционализма фактически означало появление новой онтологической области в экономической дисциплине. Этот факт позволяет аргументировать избыточность споров по поводу изобретения приставок к термину «институционализм» для идентификации институциональной экономики как традиции экономической мысли.

Принципы прикладного институционального исследования тесно связаны с онтологическими, эпистемологическими, аксиологическими и методологическими основами прагматизма [7]. В качестве философии практического опыта прагматизм подчёркивает бесплодность «методологических дискуссий», «споров о понятиях» и схоластического теоретизирования в отрыве от эмпирической работы [4]. Прикладные исследования являются инструментом для разрешения конкретных социально-экономических проблем [2]. Применение в этих целях как качественных, так и количественных методов предполагает интерпретативный анализ эмпирического материала. Выбор метода определяется в зависимости от конкретной исследовательской задачи, то есть проблемной ситуации, требующей разрешения.

Вклад работы в теоретическую литературу состоит в опровержении представления о прагматизме как о «промежуточной» между конструктивизмом и позитивизмом парадигме, а также о релятивистской позиции прагматистов относительно выбора метода исследования.

Литература

1. Commons J.R. (1934). *Institutional Economics*. New York: The Macmillan Company.
2. Dewey J. (1938). *Logic: The Theory of Inquiry*. New York: Henry Holt.
3. Goldkuhl G. (2012). Pragmatism vs interpretivism in qualitative information systems research. *European Journal of Information Systems*, vol. 21, no. 2, pp. 135–146.
4. Gruchy A.G. (1947). *Modern Economic Thought. The American Contribution*. New York: Prentice-Hall, Inc.
5. Hodgson G.M. (2004). Reclaiming habit for institutional economics. *Journal of Economic Psychology*, no. 25, pp. 651–660.
6. Jonson R.B., Onwuegbuzie A.J. (2004). Mixed methods research: A research paradigm whose time has come. *Educational Researcher*, vol. 33, no. 7, pp. 14–26.
7. Mirowski Ph. (1987). The philosophical bases of institutionalist economics. *Journal of Economic Issues*, vol. 21, pp. 1001–1038.
8. Veblen T. (1922). *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions*. N.Y.: B.W. Huebsch.

УДК 339

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-73

Юань Кэфэн

Национальный исследовательский Томский государственный университет
Педагогический университет Ниндэ

ЭВОЛЮЦИЯ РЕШЕНИЙ ПО РАСПРЕДЕЛЕНИЮ СЕМЕЙНЫХ БЮДЖЕТОВ И ИХ МЕЖДУНАРОДНОЕ СРАВНЕНИЕ

Ключевые слова: семейное богатство, принятие инвестиционных решений, жизненный цикл, институциональная экономика, комплексная научная теория

Решения по семейному бюджету связаны не только с динамикой семейного благосостояния, они во многом определяют макроэкономическую устойчивость и темпы развития страны. Международные исследования в данной сфере последних годов привели к появлению новых методов и подходов, сформировали новые аспекты теории потребления, теории выбора активов, расширили теорию жизненного цикла семьи, теорию поведенческой экономики, институциональную теорию и др. научные идеи. Важно учитывать, что национальные правительства при проведении политики, нацеленной на оптимизацию структуры семейного