НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

или иных сообществ. Направленность социально-экономических исследований предполагает выявление этих регулярностей и их объяснение. Возникновение институционализма фактически означало появление новой онтологической области в экономической дисциплине. Этот факт позволяет аргументировать избыточность споров по поводу изобретения приставок к термину «институционализм» для идентификации институциональной экономики как традиции экономической мысли.

Принципы прикладного институционального исследования тесно связаны с онтологическими, эпистемологическими, аксиологическими и методологическими основами прагматизма [7]. В качестве философии практического опыта прагматизм подчёркивает бесплодность «методологических дискуссий», «споров о понятиях» и схоластического теоретизирования в отрыве от эмпирической работы [4]. Прикладные исследования являются инструментом для разрешения конкретных социально-экономических проблем [2]. Применение в этих целях как качественных, так и количественных методов предполагает интерпретативный анализ эмпирического материала. Выбор метода определяется в зависимости от конкретной исследовательской задачи, то есть проблемной ситуации, требующей разрешения.

Вклад работы в теоретическую литературу состоит в опровержении представления о прагматизме как о «промежуточной» между конструктивизмом и позитивизмом парадигме, а также о релятивистской позиции прагматистов относительно выбора метода исследования.

Литература

1. Commons J.R. (1934). *Institutional Economics*. New York: The Macmillan Company.
2. Dewey J. (1938). *Logic: The Theory of Inquiry*. New York: Henry Holt.
3. Goldkuhl G. (2012). Pragmatism vs interpretivism in qualitative information systems research. *European Journal of Information Systems*, vol. 21, no. 2, pp. 135–146.
4. Gruchy A.G. (1947). *Modern Economic Thought. The American Contribution*. New York: Prentice-Hall, Inc.
5. Hodgson G.M. (2004). Reclaiming habit for institutional economics. *Journal of Economic Psychology*, no. 25, pp. 651–660.
6. Jonson R.B., Onwuegbuzie A.J. (2004). Mixed methods research: A research paradigm whose time has come. *Educational Researcher*, vol. 33, no. 7, pp. 14–26.
7. Mirowski Ph. (1987). The philosophical bases of institutionalist economics. *Journal of Economic Issues*, vol. 21, pp. 1001–1038.
8. Veblen T. (1922). *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions*. N.Y.: B.W. Huebsch.

УДК 339

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-73

Юань Кэфэн

Национальный исследовательский Томский государственный университет
Педагогический университет Ниндэ

ЭВОЛЮЦИЯ РЕШЕНИЙ ПО РАСПРЕДЕЛЕНИЮ СЕМЕЙНЫХ БЮДЖЕТОВ И ИХ МЕЖДУНАРОДНОЕ СРАВНЕНИЕ

Ключевые слова: семейное богатство, принятие инвестиционных решений, жизненный цикл, институциональная экономика, комплексная научная теория

Решения по семейному бюджету связаны не только с динамикой семейного благосостояния, они во многом определяют макроэкономическую устойчивость и темпы развития страны. Международные исследования в данной сфере последних годов привели к появлению новых методов и подходов, сформировали новые аспекты теории потребления, теории выбора активов, расширили теорию жизненного цикла семьи, теорию поведенческой экономики, институциональную теорию и др. научные идеи. Важно учитывать, что национальные правительства при проведении политики, нацеленной на оптимизацию структуры семейного

бюджета и рост частного накопления, обычно полагаются на свои собственные привычные инструменты и управленческий опыт.

Как известно, после второй мировой войны, на фоне роста социально-экономического благополучия большинства стран, доходы отдельных семей также постепенно росли, при этом значительно выросло финансовое самосознание домохозяйств, усилилась потребность в частных инвестициях, вырос запрос на разнообразие их форм. Ученые провели множество исследований по доходам, потреблению, сбережениям, займам, финансовым инвестициям, выбору активов, жизненному циклу, инвестиционному поведению домашних хозяйств.

В докладе представлен обзор эволюции теоретических подходов к принятию решений, связанных с формированием и использованием семейных бюджетов, а также приводятся результаты международного сравнения решений по семейному бюджету на основе онлайн-базы данных OCED о располагаемом доходе домохозяйств, их расходах, сбережениях, задолженности, финансовых активах и финансовых операциях за период с 2005 по 2019 г. для Германии, США, Великобритании, Японии и Италии.

В завершении сделаны выводы о влиянии на инвестиционные возможности домашних хозяйств динамики развития финансового рынка, среды на рынке капитала, концентрации сбережений, институциональных рамок для инвестиций в недвижимость, персонализации пенсионных планов, уровня финансовой грамотности граждан.

УДК 316.334.2

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-74

П.Е. Лаврусевич

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет

ПРИБРЕЖНОЕ ПРОСТРАНСТВО КАРАКАНСКОГО БОРА: РЕКРЕАЦИОННЫЙ РЕСУРС ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ

Ключевые слова: присвоение пространства, права собственности, трагедия общих ресурсов, Караканский бор

Прибрежная часть Караканского бора, расположенная в границах Искитимского и Ордынского районов Новосибирской области, традиционно является привлекательным местом летнего отдыха для жителей близлежащих регионов. Формально эти территории относятся к землям лесного фонда, береговая линия является частью водоохранной зоны Новосибирского водохранилища. В сущности же они являются общей собственностью, что дает основания говорить о трагедии ресурсов общего пользования [1, 2]. Пользователи бора (автотуристы) многократно конструируют и воспроизводят совокупность правомочий на пространства туристических стоянок. Антропонагрузка на бор, существенно возросшая в период пандемии коронавируса, обуславливает высокую экологическую напряженность (прежде всего обостряет проблему вывоза мусора) при относительно устойчивом социальном равновесии.

В рамках первого этапа качественного исследования «Неформальные практики природопользования Караканского бора: между социальным присвоением и социальной кооперацией»¹ исследовательской группой были зафиксированы различные варианты символического и реального (более или менее длительного) присвоения пространства бора и берега водохранилища. Отсутствие формальных «правил игры» заставляет участников взаимодействия самостоятельно их определять и поддерживать.

¹ Проект реализуется при поддержке Фонда социальных исследований «Хамовники». URL: <http://khamovniki.ru/proekt-neformalnye-praktiki-prirodopolzovaniya-karakanskogo-bora-mezhdu-socialnym-prisvoeniem-i-socialnoj-kooperaciej/>