НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

труда; наличие случаев дискриминации, двойственной политики. В более слабых экономиках данные проблемы имеют большую выраженность.

Анализ политики занятости России и 10 регионов с различным уровнем социально-экономического развития, наряду с сильными сторонами, позволил выделить проблемы, зачастую схожие с проблемами зарубежных стран, однако имеющих свою специфику: слабая система мониторинга рынка труда; слабое вовлечение заинтересованных сторон в принятие решений и отсутствие единого видения; слабая координация на различных уровнях; слабая ориентация на использование новых форм занятости; низкая гибкость; универсальность подходов; отсутствие поколенческие персонификации.

Таким образом, политика эффективной занятости сегодня не только направлена на снижение уровня безработицы и рост занятости, но и включает в себя множество значимых и взаимосвязанных направлений, реализация которых призвана обеспечить работников достойным трудом и эффективной занятостью. Результаты проведенного исследования позволяют заключить, что в условиях растущей нестабильности и изменчивости, появления новых вызовов, необходимо переосмысление политики в сфере занятости, расширение ее направлений и расширение охвата работников, безработных и экономически неактивного населения разнообразными мерами и мероприятиями, в том числе в разрезе поколений. В связи с этим, результаты проведенного исследования необходимо учесть при разработке политики эффективной занятости на федеральном, региональном и внутриорганизационном уровнях.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-310-90048 «Разработка политики эффективной занятости с учетом трудовых ценностей многопоколенных работников».

Литература

1. OECD. «Preparing for the changing nature of work in the digital era», OECD Going Digital Policy Note, OECD. Paris, 2019. URL: www.oecd.org/going-digital/changing-nature-of-work-in-the-digital-era.pdf
2. The Impact of the Digital Transformation on EU Labour Markets, European Commission, Brussels, 2019.
3. ООН. Изменение возрастной структуры населения и устойчивое развитие. Доклад Генерального секретаря, 2017. 29 с.
4. Kraatz S. Fact Sheets on the European Union. European Parliament, 2020. URL: www.europarl.europa.eu/fact-sheets/en
5. NATIONAL EMPLOYMENT POLICIES – A guide for workers' organizations International Labour Office. Geneva: ILO, 2015.
6. Колесникова О.А. Эффективная занятость как основа эффективной экономики // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2010. № 2. С. 42–44.
7. Аранжин В.В. Глобальные тренды и тенденции в области занятости // Экономика труда. 2019. Т. 6, № 4. С. 1353–1372. doi: 10.18334/et.6.4.41195
8. Аранжин В.В. Влияние цифровой экономики на трудовые ценности поколения, входящего на рынок труда // Векторы благополучия: экономика и социум. 2019. № 4 С. 91–100. [https://doi.org/10.18799/26584956/2019/4\(35\)/1006](https://doi.org/10.18799/26584956/2019/4(35)/1006)

УДК 331.101.262

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-14

В.Ю. Бабышев

Национальный исследовательский Томский политехнический университет

ВЛИЯНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

Ключевые слова: рабочая сила, производительность труда, ВВП на душу населения, режим занятости, количественные и качественные факторы

Под количественными параметрами рабочей силы автор понимает долю населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения, а под качественными – производительность труда.

По влиянию количественных параметров рабочей силы на экономический рост существует две точки зрения.

Согласно первому подходу J. Conesa и T. Kehoe, уменьшение доли рабочей силы в общей численности населения через рост заработной платы, увеличения налогового бремени из-за роста нагрузки на трудоспособное население и уменьшение отдачи от фактора труда приводит к ослаблению деловой активности и замедлению темпов роста ВВП [1, с. 1–5].

Оппоненты данного подхода С. Elgin и S. Tumen считают, что при уменьшении доли трудоспособного населения улучшаются качественные характеристики рабочей силы за счет вложений в образование детей, повышение квалификации. Экономика реагирует на данную тенденцию повышением производительности труда [2, с. 1899–1908].

Для верификации указанных подходов проведем анализ влияния двух факторов: количественного (доли населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения) и качественного (производительности труда за 1 час отработанного времени) на такой показатель, как ВВП на душу населения.

Доля рабочей силы и производительность труда

Страны	Доля населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения, % [5]			Производительность труда (ВВП за 1 час отработанного времени) [4]			ВВП на душу населения, ППС (в текущих международных долларах) [3]		
	1990	2019	Тренд, %	1990	2019	Тренд, %	1990	2018	Тренд (в %)
Япония	69,7	59,4	–14,7	68,0	103,1	+51,6	19 570,5	42 197,3	+115,6
Германия	69,1	64,6	–6,5	70,9	103,6	+46,1	19 416,0	55 891,2	+187,9
Франция	65,9	61,8	–6,2	72,9	103,2	+41,6	17 608,9	49 377,1	+180,4
Великобритания	65,3	63,8	–2,3	65,5	100,5	+53,4	16 991,6	48 513,5	+185,5
США	65,7	65,2	–0,7	65,8	103,9	+57,9	23 888,6	65 279,5	+173,3

Как мы видим из таблицы, при уменьшении доли населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения ВВП на душу населения росло. Таким образом, подтверждается вторая точка зрения о компенсаторном росте качества рабочей силы и повышении производительности труда в ответ на уменьшение доли рабочей силы. Однако рост производительности труда не может объяснить всю динамику роста ВВП на душу населения. Дополнительную и немаловажную роль играют другие параметры занятости (общий уровень занятости и характер рабочего места по времени занятости: постоянная или временная занятость, а также занятость на полный или неполный рабочий день).

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация качества жизни и характеристика занятости в условиях технологических и демографических вызовов», проект № 19-310-90050. The reported study was funded by RFBR, project number 19-310-90050.

Литература

1. Conesa J.C., Kehoe T.J. An introduction to the macroeconomics of aging // Journal of the Economics of Ageing. 2018. Vol. 11. P. 1–5.
2. Elgin C., Tumen S. Can sustained economic growth and declining population coexist? // Economic Modelling. 2012. Vol. 29, № 5. P. 1899–1908.
3. GDP per capita, PPP (current international \$) // World Bank. 1960–2020. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD> (дата обращения: 20.04.2021).

4. GDP per hour worked // OECD Data. 1970–2020. URL: <https://data.oecd.org/lprdy/gdp-per-hour-worked.htm> (дата обращения: 20.04.2021).
5. Population ages 15-64 (% of total population) // World Bank. 1960–2020. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.1564.TO.ZS> (дата обращения: 20.04.2021).

УДК 330

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-15

А.А. Барышев

Национальный исследовательский Томский государственный университет

ДИСКУРСИВНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ СОЦИАЛЬНО-РОЛЕВОЙ РЕАЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ЕЕ РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: предпринимательство, дискурсы предпринимательства, дисциплинарные домены

Целью исследования является создание модели социально-экономического развития на основе взаимодействия различных типов предпринимающих субъектов. Методологией исследования является анализ дискурсивных формаций (М. Фуко). Дискурс предпринимательства существует в виде различных исторических формаций, в рамках которых решаются разные задачи конструирования данного феномена. Специфичность, например, классического дискурса предпринимательства обнаруживается в обеспечении легитимизации: 1) предпринимателя как социального персонажа через обоснование справедливости получаемого им дохода как следствия производительного характера выполняемых им функций; 2) экономики как самостоятельной сферы жизни общества. Границы классического дискурса задаются двумя парами полярностей – дихотомией новых свойств людей (самостоятельно встраиваемых в общество на основе отстаивания собственной полезности) и вещей (выступающих теперь в качестве товаров и капиталов) и дихотомией новых универсальной и локальной организованностей («рынок» и «фирма»). Полученные квадранты маркируются базовыми функциями предпринимателя с соответствующими им определениями предпринимательского дохода (А. Baryshev).

Данная методология оказывается релевантной и для решения вопросов о специфике и границах «современной» формации предпринимательского дискурса. Движение к современному дискурсу проходило через кризис классики и установление переходного консенсуса в форме демаркации дисциплинарных доменов исследования предпринимательских практик: экономики, социологии, психологии и т.д. предпринимательства (J.M. Veciana). Еще одним опосредованием на пути к современному дискурсу явилась затянувшаяся дискуссия по поводу природы предпринимательских возможностей, которая разрешилась фиксацией двух типов возможностей: открываемых и специально создаваемых (S.A. Alvarez). Однако концепция возможностей не справилась с задачей консолидации дискурса и предотвращения его перетекания в домен корпоративного управления с превращением социально-ролевого предпринимательского знания и знания о предпринимательстве в организационно-экономическое (с вытекающей отсюда невозможностью институционализации теорий предпринимательства в виде самостоятельной научной дисциплины).

Неудовлетворенность такой ситуацией нашла выход в противопоставлении «entrepreneurship» со стандартной схемой «открытие (созидание) возможностей – эксплуатация возможностей» и «entrepreneurship» (V. Rindova) с задачей раскрытия логик работы с возможностями. Было выявлено две таких логики: логика «каузации» (отталкивается от «целей») и логика эффектуации, которая имеет исходным пунктом «средства» (S.D. Sarasvathy).

Обоснованная автором комплементарность названных подходов к предпринимательству обеспечивает «замыкание» современного дискурса предпринимательства в самостоя-