НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

Д.В. Кислицын

Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики

ДИНАМИКА УРОВНЯ РЕСУРСНОЙ ЗАВИСИМОСТИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: РОЛЬ СУБНАЦИОНАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ

Ключевые слова: регион ресурсного типа, ресурсная зависимость, типологизация регионов России, субнациональные институты

Обширная литература посвящена роли институтов в объяснении различных траекторий экономического развития стран [1–7]. Гораздо меньшее внимание исследователей привлекала проблема определения причин различия в уровне развития на субнациональном уровне. Ряд автор продемонстрировали значимый эффект географических факторов на экономическое развитие регионов при отсутствии значимого эффекта субнациональных институтов [8–12]. Следовательно, исследования роли институтов на субнациональном уровне дают принципиально другие результаты, чем исследования институтов на национальном уровне: в то время как на национальном уровне есть убедительные свидетельства, что именно институты играют ключевую роль в долгосрочном развитии стран, то на субнациональном уровне ведущую роль играют географические факторы. Т. Миттон [12] объяснил эти различия доминированием национальных институтов над субнациональными и показал, что если регионы обладают достаточным уровнем фискальных полномочий, то различия в субнациональных институтах начинают оказывать влияние на экономическое развитие.

Оценка динамики уровня ресурсной зависимости российских регионов по двухфакторной модели типологизации, предложенной Курбатовой с соавторами [13] свидетельствует о том, что ключевым фактором, определяющим изменения в уровне ресурсной зависимости российских регионов, является политика федерального центра и крупнейших российских компаний, зачастую государственных, а не политика региональных органов власти. Так, последовательная политика федерального центра по освоению минерально-сырьевых запасов регионов Восточной Сибири способствовала перемещению ряда регионов в группы с высокой или очень высокой ресурсной зависимостью. Политика региональной власти оказывает влияние, например, региональные органы власти Красноярского края и Астраханской области достигли успехов в выстраивании партнерских отношений с крупнейшими федеральными компаниями – однако роль региональных органов власти низка и продолжает снижаться.

Россия, таким образом, соответствует закономерностям, описанным в литературе, исследующей влияние географии и институтов на развитие на субнациональном уровне. Решающую роль в развитии регионов играют географические факторы, роль субнациональных институтов мала. Правдоподобным объяснением положения вещей служит предложенное Т. Миттоном [12]: роль региональных институтов не значительна в результате доминирования институтов национального уровня, отсутствия автономии в процессе принятия решений, и прежде всего недостаточных фискальных полномочия. Различия на субнациональном уровне в таких институциональных факторах как защита прав собственности или регуляторная эффективность не являются определяющими в привлечении инвестиций, решающую роль играют приоритеты, сформированные на национальном уровне. Возможность повлиять на развитие региона для региональных органов власти сводится главным образом к эффективному встраиванию в проекты федерального центра.

Литература

1. Knack S., Keefer P. Institutions and economic performance: cross-country tests using alternative institutional measures // *Economics & Politics*. 1995. Vol. 7, № 3. P. 207–227. doi: 10.1111/j.1468-0343.1995.tb00111.x.

2. Mauro P. Corruption and growth // The Quarterly Journal of Economics. 1995. Vol. 110, № 3. P. 681–712. doi: 10.2307/2946696
3. Sachs J.D. Tropical underdevelopment // National Bureau of Economic Research Working Paper Series. 2001. W8119. doi: 10.3386/w8119.
4. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J.A. The colonial origins of comparative development: An empirical investigation // American economic review. 2001. Vol. 91, № 5. P. 1369–1401. doi: 10.1257/aer.91.5.1369.
5. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J. A. Reversal of fortune: Geography and institutions in the making of the modern world income distribution // The Quarterly Journal of Economics. 2002. Vol. 117, № 4. P. 1231–1294.
6. Rodrik D., Subramanian A., Trebbi F. Institutions rule // National Bureau of Economic Research Working Paper Series. 2002. W9305. doi: 10.1023/B:JOEG.0000031425.72248.85.
7. Easterly W., Levine R. Tropics, germs, and crops: how endowments influence economic development // Journal of monetary economics. 2003. Vol. 50, № 1. P. 3–39. doi: 10.1016/S0304-3932(02)00200-3.
8. Gennaioli N., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer, A. Human capital and regional development // The Quarterly journal of economics. 2013. Vol. 128, № 1. P. 105–164. doi: 10.1093/qje/qjs050.
9. Dell M., Jones B.F., Olken B.A. Temperature and income: reconciling new cross-sectional and panel estimates // American Economic Review. 2009. Vol. 99, № 2. P. 198–204. doi: 10.1257/aer.99.2.198.
10. Nordhaus W.D. Geography and macroeconomics: New data and new findings // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2006. Vol. 103, № 10. P. 3510–3517. doi: 10.1073/pnas.0509842103.
11. Warner A. Institutions, geography, regions, countries and the mobility bias // CID Working Paper Series. 2002.
12. Mitton T. The wealth of subnations: Geography, institutions, and within-country development // Journal of Development Economics. 2016. № 118. P. 88–111. doi: 10.1016/j.jdevco.2015.09.002.
13. Курбатова М.В., Левин С.Н., Каган Е.С., Кислицын Д.В. Регионы ресурсного типа в России: определение и классификация // Terra Economicus. 2019. Т. 17, № 3. С. 89–106. doi: 10.23683/2073-6606-2019-17-3-89-106.

УДК 338.2, 336.1

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-57

В.И. Клисторин, С.В. Седипкова

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА И ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: государственные программы, программный подход, методики оценки государственных программ, эффективность бюджетных расходов

Повышение эффективности использования бюджетных средств является ключевой задачей в управлении общественными финансами. Основные направления решения этой проблемы видятся в усилении контроля за расходованием средств, периодическом пересмотре расходных полномочий уровней и органов власти и повышении целевого характера бюджетных расходов [1, с. 376]. Под последним понимается переход к программно-проектному принципу формирования бюджета и совершенствование методики разработки программ и проектов, процедур их рассмотрения, принятия и пересмотра.

Основные гипотезы, лежащие в основе программно-проектного подхода, можно сформулировать следующим образом:

1) правительство имеет цели, частично противоречащие друг другу и требующие компромиссного решения, причем эти цели можно выразить в количественной форме в виде исчерпывающего набора индикаторов;

2) правительство максимизирует степень достижения целей в условиях известных ресурсных ограничений, включая финансовые и институциональные;

3) правительство заинтересовано в выборе инструментов, минимизирующих издержки осуществления политики, включая эффекты обратной связи [2, с. 33].

Без преувеличения можно сказать, что развитие программного бюджетирования рассматривается как ключевое звено бюджетной реформы в нашей стране. Концепция про-