НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

2. Mauro P. Corruption and growth // The Quarterly Journal of Economics. 1995. Vol. 110, № 3. P. 681–712. doi: 10.2307/2946696
3. Sachs J.D. Tropical underdevelopment // National Bureau of Economic Research Working Paper Series. 2001. W8119. doi: 10.3386/w8119.
4. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J.A. The colonial origins of comparative development: An empirical investigation // American economic review. 2001. Vol. 91, № 5. P. 1369–1401. doi: 10.1257/aer.91.5.1369.
5. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J. A. Reversal of fortune: Geography and institutions in the making of the modern world income distribution // The Quarterly Journal of Economics. 2002. Vol. 117, № 4. P. 1231–1294.
6. Rodrik D., Subramanian A., Trebbi F. Institutions rule // National Bureau of Economic Research Working Paper Series. 2002. W9305. doi: 10.1023/B:JOEG.0000031425.72248.85.
7. Easterly W., Levine R. Tropics, germs, and crops: how endowments influence economic development // Journal of monetary economics. 2003. Vol. 50, № 1. P. 3–39. doi: 10.1016/S0304-3932(02)00200-3.
8. Gennaioli N., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer, A. Human capital and regional development // The Quarterly journal of economics. 2013. Vol. 128, № 1. P. 105–164. doi: 10.1093/qje/qjs050.
9. Dell M., Jones B.F., Olken B.A. Temperature and income: reconciling new cross-sectional and panel estimates // American Economic Review. 2009. Vol. 99, № 2. P. 198–204. doi: 10.1257/aer.99.2.198.
10. Nordhaus W.D. Geography and macroeconomics: New data and new findings // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2006. Vol. 103, № 10. P. 3510–3517. doi: 10.1073/pnas.0509842103.
11. Warner A. Institutions, geography, regions, countries and the mobility bias // CID Working Paper Series. 2002.
12. Mitton T. The wealth of subnations: Geography, institutions, and within-country development // Journal of Development Economics. 2016. № 118. P. 88–111. doi: 10.1016/j.jdevco.2015.09.002.
13. Курбатова М.В., Левин С.Н., Каган Е.С., Кислицын Д.В. Регионы ресурсного типа в России: определение и классификация // Terra Economicus. 2019. Т. 17, № 3. С. 89–106. doi: 10.23683/2073-6606-2019-17-3-89-106.

УДК 338.2, 336.1

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-57

В.И. Клисторин, С.В. Седипкова

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА И ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: государственные программы, программный подход, методики оценки государственных программ, эффективность бюджетных расходов

Повышение эффективности использования бюджетных средств является ключевой задачей в управлении общественными финансами. Основные направления решения этой проблемы видятся в усилении контроля за расходованием средств, периодическом пересмотре расходных полномочий уровней и органов власти и повышении целевого характера бюджетных расходов [1, с. 376]. Под последним понимается переход к программно-проектному принципу формирования бюджета и совершенствование методики разработки программ и проектов, процедур их рассмотрения, принятия и пересмотра.

Основные гипотезы, лежащие в основе программно-проектного подхода, можно сформулировать следующим образом:

1) правительство имеет цели, частично противоречащие друг другу и требующие компромиссного решения, причем эти цели можно выразить в количественной форме в виде исчерпывающего набора индикаторов;

2) правительство максимизирует степень достижения целей в условиях известных ресурсных ограничений, включая финансовые и институциональные;

3) правительство заинтересовано в выборе инструментов, минимизирующих издержки осуществления политики, включая эффекты обратной связи [2, с. 33].

Без преувеличения можно сказать, что развитие программного бюджетирования рассматривается как ключевое звено бюджетной реформы в нашей стране. Концепция про-

граммного бюджетирования заключается во встраивании в бюджетный процесс процедур оценки эффективности бюджетных расходов и переход к системе, ориентированной на достижение конечных общественно значимых и измеримых результатов. Начиная с 2013 г. стала быстро расти доля расходов региональных и местных бюджетов и общее финансирование программ.

Вместе с тем расходы на программы отражают не столько приоритеты политики руководства области, сколько распределение полномочий в системе «федеральный центр – субъекты Федерации – муниципальные образования». Большая часть программных расходов приходится на здравоохранение, социальную политику и образование. Очевидно, что выполнение обязательств в этих областях регламентируется множеством нормативных документов и возможности поиска альтернатив и соответствующего повышения качества услуг весьма ограничены, особенно если учитывать дефицитность большинства региональных и местных бюджетов. Это обстоятельство объективно ограничивает возможность получения ожидаемых эффектов от внедрения программно-целевых принципов бюджетирования и их воздействия на трансформацию социально-экономического пространства.

Большинство отечественных исследований касается анализа реализации отдельных программ. Сравнительно немного имеется работ, связанных с методиками разработки программ и совсем мало с оценками эффективности реализации региональных и муниципальных программ. Вместе с тем, именно недостатки действующих методик обоснования эффективности реализации программ и отсутствие единого подхода к оценке эффективности государственных программ на уровне регионов являются главными причинами того, что переход к программным принципам бюджетирования не принес ожидаемых результатов. Кроме того, анализ методик и результатов реализации субфедеральных программ показал, что количество индикаторов реализации программ часто необоснованно велико, их веса при исчислении результирующего показателя недостаточно обоснованы, некоторые из них отражают процесс, а не результат. Причины видятся в том, что программы и методики разрабатывают те же структуры, которые ответственны за реализацию программ.

Предлагается унифицировать методики разработки программ и оценки их результативности. Кроме того, необходимо принять стандарт раскрытия информации в данной области.

Работа выполнена в рамках плана НИР ИЭОПП СО РАН, проект «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и её отдельных территорий» (Регистрационный номер – № 121040100262-7).

Литература

1. Клисторин В.И. Оценка эффективности бюджетных программ и воздействия бюджетной политики на развитие регионов // Пространственное развитие современной России: тенденции, факторы, механизмы, институты / под редакцией Е.А. Коломак; Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2020. С. 376–392.
2. Клисторин В.И. Программно-проектный подход в освоении Сибири // Мир экономики и управления. 2019. Т. 9, № 4. С. 31–37.