НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

висимости от имеющихся культурных традиций и менталитета ищет свои пути развития платформенной занятости и организацию ее в систему социально-трудовых отношений, способствующих укреплению национального рынка труда. При этом мировое сообщество понимает, что в глобальном мире нельзя развиваться обособленно. Требуется объединение усилий и обобщение положительного опыта всех стран в применение платформенной занятости.

Литература

1. Платформенная занятость: определение и регулирование / авт. коллектив: О.В. Сиянская, С.С. Бирюкова, А.П. Аптекарь, Е.С. Горват, Н.Б. Грищенко, Т.Б. Гудкова, Д.Е. Карева. М. : НИУ ВШЭ, 2021.
2. Смирнов Е.Н. Глобальные цифровые платформы как фактор трансформации мировых рынков // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10, № 1. С. 13–24. doi: 10.18334/vinec.10.1.100699
3. UNCTAD. Fostering development gains from e-commerce and digital platforms, Note by the UNCTAD secretariat, TD/B/EDE/2/2. Geneva, 14 February. 2018.

УДК 332.87

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-42

А.В. Елифанцев, Д.Б. Литвинцев

*Новосибирский государственный технический университет,
Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет*

КРИЗИС СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ В РОССИИ КАК РЕЗУЛЬТАТ ТРАНСФОРМАЦИИ ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ

Ключевые слова: многоквартирный дом, общее собрание собственников, общее имущество, самоуправление, коллективное управление

Начиная с перестроечного периода и до настоящего времени произошли существенные институциональные изменения в экономических отношениях собственности в жилищной сфере. В частности, появились новые объекты права собственности: квартиры, иные помещения, общее имущество в многоквартирном доме (МКД), которые в результате приватизации, а также новых практик долевого строительства принадлежат частным лицам. В Стратегии развития жилищной сферы Российской Федерации на период до 2025 г. отмечается, что более 85% жилищного фонда находится в собственности граждан.

Формальными правилами установлено, что общее собрание собственников (ОС) в МКД является органом его управления (статья 44 Жилищного кодекса РФ). Фактически ОС – это институциональное средство согласования интересов всех собственников помещений в МКД. Сложность подобного согласования заключается в том, что каждый из собственников будучи действующим социальным субъектом (актором) имеет образ жизни, связанный, по мнению Т. Хойрупа, с местом его работы по отношению к дому: самозанятый (дом является пространством для работы и отдыха), наемный работник (дом служит местом отдыха от работы) и карьерист (дом отражает социальный статус). Дифференциация образов жизни и их принадлежность к разным социальным слоям [1] определяет качественные характеристики собственников МКД. В то же время актуальным становится вопрос и о предельном количестве самих собственников, способных эффективно принимать коллективные решения [2].

Принимая во внимание качественные и количественные характеристики групп собственников МКД становится понятно, что они являются одной из основных причин кризиса системы управления МКД в России. По итогам историко-сопоставительного анализа существующих формальных институтов, регулирующих порядок коллективного взаимодействия собственников в отношении общего имущества, с ранее действовавшими (примерные уставы жилищно-строительных кооперативов (ЖСК) 1939–1962 гг. и колхозов 1930–1988 гг.) одной

из причин вышеуказанного кризиса представляется отсутствие санкций по Д. Норму за неучастие собственников в ОС и/или непринятие соответствующих решений в отношении общего имущества в МКД.

Кроме того, уставами в той или иной мере предусматривалось «изгнание из общины». Основанием было решение ОС членов ЖСК, т.е. самой общины, об исключении без предоставления другого жилого помещения, что способствовало повышению ее однородности. В настоящее время принудительное лишение права собственности на жилое помещение предусмотрено, но в судебном порядке и для случаев использования помещения не по назначению, создания угрозы его разрушения.

Таким образом, в жилищной сфере трансформация института собственности от всеобщности коллективных форм к стремлению обеспечить тотальное господство частной собственности в сочетании с курсом на гарантированное сохранение жилья представляется одной из причин отмечаемых проблем в управлении МКД в России в части организации и проведения ОС как способа реализации правомочий собственников. Это порождает процедурные нарушения при проведении ОС либо фальсификацию их результатов, поскольку наличие протоколов ОС собственников МКД является необходимым условием для его управления и функционирования.

Литература

1. Елифанцев А.В. К вопросу о совершенствовании правовых основ организации эксплуатации объектов недвижимости в жилищной сфере // Сибирская финансовая школа. 2006. № 4 (61). С. 18–22.
2. Литвинцев Д.Б. Многоквартирные дома в России: чем многолюднее, тем безответственнее // Традиционные и новые социальные конфликты в XXI веке: сборник материалов XIV Международной научной конференции «Сорокинские чтения». М. : МАКС Пресс, 2020. С. 93–97.

УДК 330.342.24

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-43

Е.Е. Жернов

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева

ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ОБЩЕСТВА 5.0: НАУЧНЫЙ И ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Ключевые слова: социум, институты, цифровизация, гуманизация

Становление цифровой экономики сопровождается появлением формальных и неформальных институтов, обеспечивающих движение общества по направлению к «обществу 5.0» путем научно обоснованного, этически выверенного регулирования технических процессов цифровизации.

Согласно программе создания такого общества, разработанной японской федерацией бизнеса «Кэйданрэн», «Общество 5.0» – это социально-экономическая и культурная система, основанная на экспоненциальных технологиях. Она делает реально выполнимым развитие науки и технологий на благо каждого члена общества. Цель национального проекта – сделать японцев нацией, самой благоприятной в мире для инноваций. Для её достижения в Японии существует Национальный институт продвижения цифровой экономики и цифрового общества [2].

Задание создать благоприятную для разрешения социальных проблем и обеспечения устойчивого роста экономики среду поставлено в «Пятом базовом научно-техническом плане» Японии. Научный аспект её реализации включает создание при поддержке государства и участия частного бизнеса эффективного исследовательского сообщества. Методоло-