НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт экономики и менеджмента

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)

**Материалы
VII Международной научной конференции**

Томск, 21–23 октября 2021 г.

Ответственный редактор М.В. Чиков

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

М.В. Иванова

*Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

МОНОГОРОДА РОССИИ: НОВЫЙ ЭТАП ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Ключевые слова: моногород, градообразующее предприятие, меры поддержки, проблемы моногородов

Монопрофильные муниципальные образования (моногорода) – особое наследие индустриального прошлого РФ, в своем большинстве образованные в середине прошлого века с набором четких промышленных функций и прилегающей инфраструктурой. Многие моногорода, в период становления, позиционировались как комфортные и перспективные места для проживания и профессиональной деятельности, поэтому привлекали лучшие высококвалифицированные кадры страны. Целевая поддержка градообразующих предприятий (ГП) со стороны государства выступала гарантом стабильного функционирования моногородов, формируя непонимание и отсутствие заинтересованности со стороны органов местной власти работать над эффективностью городского управления.

Этап становления рыночной экономики охарактеризован снижением или полным прекращением деятельности многих ГП. В этот период функционирование большинства моногородов приобрело массовый кризисный характер. Особенно остро процессы социально-экономического упадка ощущались в территориально-изолированных моногородах.

Низкий уровень диверсификации экономики; слабо развитая транспортная сеть; истощение первичного ресурсного и целевого потенциала; низкий инвестиционный климат; социальная и экономическая незащищенность населения; износ объектов инженерной инфраструктуры стали отличительными признаками современных моногородов.

На 01.01.2021 г. перечень моногородов РФ включает 321 муниципальное образование, которые расположены в 63 субъектах РФ, с наибольшей концентрацией в Кемеровской (24), Свердловской (17) и Челябинской областях (16). Наиболее сложная социально-экономическая ситуация отмечается в 98 моногородах, где проживают порядка 4,14 млн чел. Кемеровская (9) и Челябинская (7) области, Республика Карелия (6) и Пермский край (6) являются лидерами по локализации кризисных моногородов [1].

В перечень моногородов не входят нефте- и газодобывающие поселения. Несмотря на «классическую» моноэкономическую структуру их функционирование не является регрессивным ввиду востребованности продукции «сильных» ГП на региональных и международных рынках.

В современной практике стратегического развития РФ (с 2014 г.), приоритетным направлением преодоления кризиса моногородов выступает усиление уровня диверсификации экономики путем формирования конкурентного инвестиционно – привлекательного климата. На 01.01.2021 перечень целевых мер поддержки моногородов включает 114 позиций. Несмотря на значительную дифференциацию монопрофильных образований, меры поддержки едины для всех типов и категорий моногородов и не предполагают поддержку ГП.

Выполненный автором социологический опрос жителей 152 моногородов позволил оценить восприятие населением возможных социальных эффектов от программ поддержки. Положительные изменения отмечены 49% респондентов, при этом 66% опрошенных не удовлетворены качеством жизни, 90% жителей считают, что предпринимаемые меры не достаточны.

Результаты анализа изменений социально-экономических показателей моногородов указывают на незначительные положительные сдвиги, преимущественно в крупных моногородах с уже диверсифицированной экономикой и действующим ГП.

Попытки нивелировать влияние ГП в исторически сложившейся моноотраслевой структуре города не сформировали устойчивых положительных трендов социально-экономического развития, при этом генезис моногородов показывает, что исключительно целевая поддержка ГП, также формирует значительные риски для экономики моногорода.

Автор считает, что для повышения эффективности программ поддержки моногородов меры должны быть комплексными, включающими поддержку ГП, а также индивидуализированными с учетом частных показателей функционирования каждого монопрофильного образования.

Литература

1. Об утверждении перечня моногородов РФ. Распоряжение Правительства РФ: от 29.07.2014 № 1398-р. URL: <http://base.garant.ru/70707138/>

УДК 336

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-47

К.А. Иванова

Национальный исследовательский Томский государственный университет

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СЧЕТОВ ТИПА Б

Ключевые слова: индивидуальные инвестиционные счета, тип А, тип Б

В 2015 году в России появились индивидуальные инвестиционные счета – финансовый инструмент, успешно функционирующий в развитых странах. Помимо получения дохода от инвестирования, он позволяет претендовать на налоговые льготы. В статье рассмотрены основные положения о состоянии и развитии индивидуальных инвестиционных счетов в России, в частности об индивидуальных инвестиционных счетах типа Б, а также отражены некоторые проблемы и пути их решения.

В России одним из финансовых инструментов, позволяющих населению участвовать в инвестиционной деятельности, является индивидуальный инвестиционный счет (далее ИИС). Инструмент был введен в конце 2013 года через внесение поправок в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ [1].

В настоящее время на рынке ценных бумаг России выделяется два типа ИИС. Они условно обозначаются далее, как «тип А» и «тип Б».

ИИС типа А – это основной, базовый, первоначальный тип ИИС, введенного в России. Он привлекателен тем, что предоставляет «вычет на взнос», т.е. обеспечивает своему владельцу возврат 13% (ставки НДФЛ) от суммы ежегодного взноса на ИИС при одновременном получении дохода от операций по ИИС (после уплаты налогообложения) [2].

ИИС типа Б – это второй тип ИИС, введенный позднее, который интересен тем, что предоставляет «вычет на инвестиционный доход», т.е. позволяет своему владельцу получать доход от операций по ИИС, не облагаемый налогом в 13% [2].

Сама концепция ИИС, равно как и их эффективность до сих пор находится под сомнением. По ИИС типа А заявлена идея о чрезмерности налоговых льгот, а по ИИС типа Б – слабая распространенность и отсутствие широкого обсуждения [3].

Единственный достоверный источник по фактическим возмещениям по ИИС типа А и Б является сайт ФНС [4]. На основе сведений ФНС составлена сводная таблица по сумме налоговых вычетов ИИС типа А и Б за 2015–2019 гг. Так как декларационная компания за 2020 год еще не завершена, то данные о налоговых вычетах за 2020 г. в настоящее время недоступны.