

УДК 069.01

DOI: 10.17223/22220836/41/23

Д.Д. Родионова, П.И. Балабанов

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ТОПОЛОГИИ И МЕТРИКИ МУЗЕЙНОГО ПРОСТРАНСТВА

На основе публикаций последних лет определяется ряд обсуждаемых проблем, связанных с теорией и практикой музейного дела. Предпринята попытка описания делегирования музейному пространству таких характеристик, как метрические и топологические, обосновывается их использование на современном этапе развития музея. Авторы приходят к выводу, что в аксиологическом аспекте топология музейного пространства репрезентирует фундаментальные свойства, а метрика – прикладной характер науки музеологии.

Ключевые слова: музеология, музееведение, музейное дело, метрика, топология, музейный специалист.

Феномен музея – связующее звено между прошлым и настоящим, в котором прошлое представлено в интерпретации современного состояния науки в целом, социальной практики, в характере уровня развития человека, его интеллекта и чувственно-эмоциональной сферы. Изучением этого феномена занимается музеология в аспекте рассмотрения совокупности объективных закономерностей, выражающихся через процесс накопления и сохранения знания о мире, человеке, обществе, культуре, передачи этих знаний, традиций, представлений, эмоций посредством музейных предметов и процессов, представляющих формирование, функционирование музея на конкретном историческом этапе.

Приведенная трактовка предмета музеологии эксплицирует фундаментальную ценность знаний о прошлом, при этом являясь традиционной в рамках либо институционального, либо «музейно-предметного», либо комплексного подходов. С другой стороны, она указывает на динамику музейных процессов, на специфику музея на современном этапе. Не претендуя на исчерпывающую полноту изложенной интерпретации предмета музеологии и не вступая тем самым в дискуссию с учеными – представителями вышеприведенных подходов, сразу подчеркнем, что наша задача заключается не в формировании новой концепции в музеологии, а лишь в необходимости обратить внимание на особенности музеологии в ее развитии на современном этапе.

В настоящее время в процессе функционирования музеологии и, как следствие, в системе подготовки музейных кадров выделяется ряд проблем. Весьма обстоятельно, достаточно репрезентативно и в то же время лаконично они обсуждаются учеными на различных форумах, в научных, практических и методических изданиях. Здесь мы говорим о работах ведущих ученых-музеологов: Е.Н. Мастеницы [1], О.С. Сапанжи [2, 3], А.А. Сундиевой [4], Э.И. Черняка [5]. Особо следует отметить публикацию, представленную на страницах издания «Вопросы философии» [6]. Основная тема этой дискуссии – обсуждение формирования и актуальности культурного запроса совре-

менного человека на осмысление его социально-исторического опыта в аспекте изменения психологии, специфики мышления, обыденного языка, повседневных практик и особенностей поведения.

В рамках этой дискуссии учеными, вузовскими преподавателями, музейными практиками был сформулирован и обсужден ряд важнейших проблем, стоящих перед современным музеем, а также предложены идеи, реализация которых позволила бы продвинуться вперед в ответе на назревшие вопросы. Достаточно репрезентативно представленные проблемы обладают как общими – философскими, культурологическими, историческими, психологическими – характеристиками, так и сугубо специализированными, в которых отражены методические, дидактические, практические вопросы существования и развития музея, а также особенности подготовки кадров для данного учреждения культуры [7].

Анализируя публикации последних лет по данной теме, можно выделить следующий ряд обсуждаемых проблем. К первому ряду относятся проблемы особенностей современной культурной ситуации, основания которой находятся в современной культуре, из них вытекает проблема воссоздания, восстановления утрачивающегося культурного смысла. Уровень общих проблем, их осмысление и разработка – это прерогатива исследования целой группы наук, так или иначе связанных с музейным делом, он представляется как объект приложения фундаментальных знаний. То есть на этом уровне осмысление феномена музея приобретает междисциплинарный характер, что присуще многим современным наукам, в том числе и музеологии с учетом ее фундаментальности.

Второй уровень проблем – частный, конкретный – предполагает наличие совокупности задач научного исследования музейного дела, решение которых выступает в качестве основы организации или координации при применении методов, методик, знаний по истории, педагогике, психологии, информатике, экономике в музейной практике. Такой уровень осмысления фактически подтверждает, что музеология имеет характер прикладной науки.

В рамках музеологии в содержательном аспекте осмысляются доминанты, выражающие значимость музейного дела, музея в культуре общества, т.е. аксиосферу музея, формирующие ценностные ориентиры. Если первые в большей степени обладают объективностью, то вторые – презентируют субъективные ценности как элемент внутренней структуры личности, регуляторы мотивационной ее сферы. Иными словами, ценности формируются в сфере музеологии, но обнаруживаются и функционируют прежде всего в музейной практике.

Решения многих проблем из приведенных выше могут быть получены в удовлетворительные сроки, если будет найдена некая идея, развертывание содержания которой может быть условием и фактором получения искомого результата. На наш взгляд, такая, несомненно дискуссионная, идея была высказана на указанном «круглом столе» [Там же], но должного внимания для своего развития не получила. Это идея музейного пространства.

Идея музейного пространства в музеологии приобретает статус научного принципа, интерпретация которого в реакции В.Н. Демина выглядит следующим образом. «Принцип – особая форма познания, обеспечивающая корректировку, упорядочение или синтез знания в процессе осмысления и преобразования действительности по его реализации» [8. С. 48]

Вместе с тем, с точки зрения современной философии «пространство есть форма бытия материи, характеризующая ее протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие элементов во всех материальных системах» [9. С. 541]. В понимании пространства выделяют его метрические свойства, т.е. связанные с измерением: длину, ширину, высоту, объем и площадь, угол и др., и томологические: связанность, симметрия, трехмерность, ограниченность объектов или их «соприкосновение» и др. Понятно, что механический перенос понятий из одной науки в другую малопродуктивен и неоднозначен. В нашем случае в музеологии это понятие выступает в качестве принципа, т.е. как исходная руководящая идея.

Музейному пространству в аспекте музеологии по аналогии с его интерпретацией в философии и науке можно делегировать такие характеристики, как метрические и топологические. К топологическим характеристикам относятся «соприкосновение» и «ограничение» объектов, порядок их расположения, интерпретация границы пространства, его дискретность и непрерывность, число измерений, симметрия и др. Топологические свойства пространства являются его качественными характеристиками. Они первичны и определяются по отношению к метрическим – количественным: по расстоянию между местами, протяженности объектов, их форме и др. В данной статье не ставится вопрос из сферы философии и естествознания. В нашем случае представление о пространстве выступает в качестве методологического средства исследования. В музеологии такие свойства предстают как принцип, что уже было декларировано выше результатом применения процедуры аналогии, т.е. акцентирование внимания на сходстве предметов и процессов в каких-либо свойствах реального пространства и музейного. Аналогия правдоподобна, ее подтверждение музейной практикой дает опыт, который дополняет совокупность знаний в корпусе музеологии.

Топологическим свойством музейного пространства как аналогии реального является его многомерность – аналог трехмерности.

Многомерность музейного пространства включает в себя следующие аспекты: философский (мировоззренческий), социальный (социологический), социокультурный (аспект преемственности), семантико-символический, исторический и др.

Остановимся на следующих аспектах:

– философский – формирование мировоззрения; связь пространства и времени, как актуальная, так и культурно-историческая; вневременной диалог исторических субъектов и т.д.;

– гносеологический – хранение и трансляция знаний;

– аксиологический – осмысление и учет ценностных оснований культуры прошлого и настоящего; ценностная позиция посетителя; экспозиционная ценность;

– культурологический – рефлексия культурного смысла, уровень образованности (школьное, среднее специальное, высшее образование и т.д.), уровень воспитанности (культурный, социальный, профессиональный и т.д.);

– художественный: музейное пространство здесь – это пространство воображения, символов, драматургии и т.п.;

– наконец, психологический – восприятие музейного предмета, которое репрезентирует себя через ощущения и восприятия: тактильные, визуальные

и др., обозначающие объектность музейного пространства; постановка вопроса о психологических границах интерпретации музейного пространства через фиксацию как интеллектуального опыта, так и актуального и перформативного (опыта прошлого), а также опыта сакрального («священного») и символического.

Музейное пространство, таким образом, многомерно (многоаспектно) в отличие от физического – трехмерного. Помимо указанных измерений (аспектов), в музейном пространстве можно указать на другие, например на семантический аспект. Но проблематика измерений музейного пространства вполне самостоятельна, точно так же как и другие топологические свойства музейного пространства, например протяженность, расположенность музейных предметов, их структурность, с которыми, в свою очередь, тесно связаны метрические.

Метрическими характеристиками музейного пространства, на наш взгляд, являются:

– существование музейного предмета, его место в упорядоченной совокупности других музейных предметов: онтологический аспект;

– хранение и передача образа прошлого как признание и передача социальной памяти: информационно-мемориальный аспект;

– плюрализм в создании разработанных типов музея, как классических, так и неклассических: институциональный аспект;

– целостность музейного пространства, его семантическое содержание как основа образовательного пространства для музейной педагогики: педагогический аспект;

– субъективность музея, т.е. его зависимость как от общества и государства, так и от деятельности его администрации, сотрудников, а также экспертов и консультантов: социологический аспект;

– экспозиционная подлинность, ценностная интерпретация музейных вещей, критерии ее аксиологического выражения в экспозициях: ценностный аспект.

Выявленные аспекты музейного пространства – топологические и метрические – на основе метода аналогии в то же время свидетельствуют о неразрывности топологических и метрических свойств музейного пространства и их единстве. Но это не единство двух равных величин. В нем первичная роль принадлежит топологии, так как топология фиксирует качественные и определяющие свойства, а метрика имеет феноменологический характер, что позволяет воспринять, описать, интерпретировать характер музейного пространства. С точки зрения аксиологии топология музейного пространства репрезентирует фундаментальные свойства, а метрика – его прикладной характер. В этом плане следует заметить, что указанная постановка вопроса характерна науке «обслуживающей» музейное дело, она декларирует, что такой фундаментальной наукой является музеология, а прикладной – музееведение, и это возвращает нас к дискуссии о терминах музееведение / музеология, происходившей во второй половине XX – начале XXI в. [10. С. 201].

В отношении топологии музейного пространства (как фундаментального) можно сказать, что в результате анализа проблемы определяются следующие выводы: во-первых, фундаментальное (исследования, знания, открытия, ценности) отражает естественные процессы, структуры, предметы

(неорганическая, органическая, социальная природа, человеческие цели, ценности гуманитарной культуры в их объективной обусловленности); во-вторых, фундаментальное имеет объективно-независимый характер; в-третьих, из фундаментального по возможности должны быть элиминированы законы целесообразной деятельности потому, что нельзя предположить наличие в природе единой, конечной, всеобъемлющей цели.

Метрика музейного пространства (как прикладное) отражает, во-первых, искусственное как результат деятельности людей: не обязательно позитивный, но и негативный, деструктивный; во-вторых, по возможности должны быть объективированы результаты познания, несмотря на их в целом субъективный характер; в-третьих, такое пространство должно включать человеческие цели, ценности; в-четвертых, оно должно быть организовано удобным и практичным образом для использования.

Разведение подобным образом фундаментального и прикладного в науке, естественно, относится и к музейному делу: музеология – фундаментальная наука, обслуживающая топологию музейного пространства, а музееведение – прикладная наука, репрезентирующая метрику музейного пространства, музейного дела.

Предложенная интерпретация музейного дела и музеологии, предъявляет свои требования как к объекту музейной деятельности, так и к субъекту музейной деятельности. Естественно, это накладывает свой отпечаток на подготовку музейных специалистов, в которой гармонично должны сочетаться фундаментальные и прикладные науки, подтопология и метрика музейного пространства, ценности (объективные) и ценностные ориентации (субъективные).

На сегодняшний день в России сложились научные школы, которые определяют фарватер подготовки музейных кадров, необходимых для современной науки и востребованных на рынке труда. Условно их можно разделить на две категории: теоретические и прикладные. К первой категории относятся вузы, которые теперь принято называть «классическими университетами»: Научно-исследовательский Томский государственный университет, Российский государственный гуманитарный университет, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена и др. Теоретическая музеология тесно связана с именами таких ученых, как Э.И. Черняк, А.А. Сундиева, О.С. Сапанжа. В то же время активно развиваются научные школы в рамках прикладной категории на базе институтов культуры Санкт-Петербурга, Кемерово, Улан-Удэ, Барнаула и т.д., а работы Е.Н. Мастеницы, Л.М. Шляхтиной, Т.И. Кимеевой, О.Э. Мишаковой, Е.А. Поляковой ложатся в основу прикладных музейных проектов.

Современная парадигма высшего образования позволяет создавать интегративные основные профессиональные образовательные программы. В этом плане можно предложить следующую модель подготовки музеолога, которая включает в себя: цели деятельности музеолога; трудовые функции, в том числе в соответствии с утвержденными профессиональными стандартами; индивидуальные качества, сформированные как профессионально важные; нормативные условия профессиональной деятельности; навыки принятия решений, связанных с музейной деятельностью; навыки работы с информацией, обеспечивающей успешность деятельности в соответствии с основны-

ми направлениями музейной работы. Эта модель может реализовываться в рамках сотрудничества «классических университетов» и институтов культуры», особенно на уровне магистратуры при создании совместных интегративных программ.

Все это в совокупности позволяет получить востребованного музейного специалиста со сформированными универсальными, общекультурными и профессиональными, а также современными цифровыми компетенциями, готового к самосовершенствованию, саморазвитию и к работе в музее, который сохраняет, презентует и транслирует из прошлого в будущее главные ценности и достижения, соответствующие аксиологическим представлениям своего времени.

Литература

1. *Мастеница Е.Н.* Музеология в пространстве междисциплинарного взаимодействия // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2015. № 1. С. 155–158.
2. *Сапанжа О.С.* Российская музеология в XXI в.: к вопросу о структуре и направлениях научных исследований // Общество: философия, история, культура. 2020. № 1 (69). С. 80–86.
3. *Сапанжа О.С.* Евразийский концепт и музейная парадигма в дискурсе наследия // Культура в евразийском пространстве: традиции и новации. 2018. № 1 (2). С. 88–91.
4. *Сундиева А.А.* История музееведческой мысли в профессиональной подготовке музеелогов // Жизнь Земли. 2020. Т. 42, № 1. С. 67–71.
5. *Черняк Э.И., Дмитриенко Н.М., Караченцев И.С.* Музей – ключевое понятие музееведения // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2020. № 37. С. 189–202.
6. *Вопросы философии.* URL: <http://vphil.ru/> (дата обращения: 10.11.2019).
7. *Антропология музея: концепт-платформа идей, исторического диалога и сохранения ценностных констант* // Вопросы философии. 2019. № 5. С. 5–26 (дата обращения: 10.11.2019).
8. *Демин В.Н.* Принципы материалистической диалектики в научном познании. М.: Из-во МГУ, 1979. 184 с.
9. *Философский энциклопедический словарь* / гл. ред.: Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеев, Е.М. Ковалев, В.Г. Панов. М.: Энциклопедия, 1983. 840 с.
10. *Сапанжа О.С.* Историография музеологии, музееведения, музеографии: к вопросу о разделении понятий // Вопросы музеологии. 2013. № 2 (8). С. 197–205.

Darya D. Rodionova, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation).

E-mail: kafedramd@yandex.ru

Pavel I. Balabanov, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation).

E-mail: philosov416@kenguki.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedeniye – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History, 2021, 41, pp. 265–271.

DOI: 10.17223/2220836/41/23

AXIOLOGICAL ASPECT OF TOPOLOGY AND METRICS MUSEUM AREA

Keywords: museology; museum work; metrics; topology; museum specialist.

On the basis of publications of recent years, the authors identify a number of discussed problems related to the theory and practice of museum affairs. The article attempts to describe the delegation of such characteristics to the museum space as metric and topological, substantiates their use at the present stage of museum development. The authors come to the conclusion that in the axiological aspect, the topology of the museum space represents fundamental properties, and the metric represents the applied nature of the science of museology.

The museum space in the aspect of museology, by analogy with its interpretation in philosophy and science, can be delegated such characteristics as metric and topological. Topological characteristics include “contact” and “limitation” of objects, the order of their arrangement, interpretation of the boundary of space, its discreteness and continuity, the number of dimensions, symmetry, etc. The topological properties of space are its qualitative characteristics. They are primary

and are determined in relation to metric – quantitative: by the distance between places, the length of objects, their shape, etc. This article does not raise a question from the sphere of philosophy and natural science. In our case, the idea of space acts as a methodological research tool. In museology, such properties appear as a principle, which has already been declared above by the application of the analogy procedure, i.e. focusing on the similarity of objects and processes in any properties of real space and museum. The analogy is plausible, its confirmation by museum practice provides an experience that replenishes the body of knowledge in the body of museology.

The authors refer to the topological properties of the museum space as an analogy of the real is its multidimensionality – an analogue of three dimensions. And the multidimensionality of the museum space includes the following aspects: philosophical (ideological), social (sociological), sociocultural (aspect of continuity), semantic-symbolic, historical, etc.

The identified aspects of the museum space – topological and metric – based on the method of analogy at the same time indicate the continuity of the topological and metric properties of the museum space and their unity.

But this is not a unity of two equal values. The primary role in it belongs to topology, since topology captures qualitative and defining properties, and the metric has a phenomenological character, which allows you to perceive, describe, interpret the nature of the museum area. From the point of view of axiology, the topology of the museum space represents the fundamental properties, and the metric represents its applied nature.

The authors are convinced that a museum specialist of a new generation is needed to reveal the full content of the museum space. This specialist can be obtained when creating integrative joint programs, universities providing training for museologists and established scientific schools.

References

1. Mastenitsa, E.N. (2015) Muzeologiya v prostranstve mezhdistsiplinarnogo vzaimodeystviya [Museology in the space of interdisciplinary interaction]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina*. 1. p. 155. (In Russian).
2. Sapanzha, O.S. (2020) Russian museology in the 21st century: on the question of the structure and directions of scientific research. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura – Society: Philosophy, History, Culture*. 1(69). pp. 80–86. (In Russian).
3. Sapanzha, O.S. (2018) The concept of the Eurasianism and paradigm of a museum activity in context of the heritage discourse. *Kul'tura v evraziyskom prostranstve: traditsii i novatsii – Culture in Eurasia: Traditions and Innovations*. 1(2). pp. 88–91. (In Russian). DOI: 10.32340/2541-772X-2018-1-88-91
4. Sundieva, A.A. (2020) The history of the museological thoughts and concepts in vocational training of museologists. *Zhizn' Zemli – The Life of the Earth*. 42(1). pp. 67–71. (In Russian). DOI: 10.29003/m881.0514-7468.2020_42_1/67-71
5. Dmitrienko, N.M., Chernyak, E.I. & Karachentsev, I.S. (2020) The museum as a key concept of museology. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*. 37. pp. 189–202. (In Russian). DOI: 10.17223/22220836/37/20
6. *Voprosy filosofii*. The official website. [Online] Available from: [Online] Available from: <http://vphil.ru/> (Accessed: 10th November 2019).
7. Anon. (2019) Antropologiya muzeya: kontseptplatforma idey, istoricheskogo dialoga i sokhraneniya tsennostnykh konstant [Museum Anthropology: Concept Platform of Ideas, Historical Dialogue and Preservation of Value Constants]. *Voprosy filosofii*. 5. pp. 5–26.
8. Demin, V.N. (1979) *Printsipy materialisticheskoy dialektiki v nauchnom poznanii* [The principles of materialistic dialectics in scientific knowledge]. Moscow: Moscow State University.
9. Ilicheva, L.F., Fedoseev, P.N., Kovalev, E.M. & Panov, V.G. (1983) *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow: Entsiklopediya.
10. Sapanzha, O.S. (2013) Historiography of museology, museum studies and museography: to the problem of definition of the borders. *Voprosy muzeologii – The Problems of Museology*. 2(8). p. 201. (In Russian).