

... it was found that the structure of professional self-determination of students in grades 11 is more complex than in adolescent students. In addition, the Wilcoxon t-test verified significant changes in the experimental groups in the following indicators: the inclination to work with people, significant changes in the social interest and interest that related to the content of labor are also visible, in addition, significant changes in the orientation the personality towards the task and self-esteem are noted.

Keywords: formation, motivation, inclinations, self-esteem, personality orientation, structure of professional self-determination.

Стремлюлова Анна Юрьевна, студентка магистратуры, Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия; e-mail: ctremloba10@mail.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ЦЕННОСТЕЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДИК Г. ХОФСТЕДЕ, Р. ИНГЛХАРТА, Ш. ШВАРЦА, СОРБЦ¹

И. А. Филенко, И. В. Атаманова, С. А. Богомаз

Томск, Россия

Аннотация. Приведены результаты исследования ценностей студентов с использованием четырех методик (Г. Хофстеде, Р. Инглхарт, Ш. Шварц, СОРБЦ), направленного на выявление возможностей и ограничений их совместного использования. Показано, что методики, принадлежащие к одному (индивидуальному) уровню анализа ценностей (Ш. Шварц и СОРБЦ), обнаруживают значимые корреляции большинства показателей, что характерно для методик разного уровня анализа (Г. Хофстеде и СОРБЦ). Выявлено, что шкала методики Р. Инглхарта «Традиционные/рационально-секулярные ценности» имеет значимые корреляции со шкалами методик СОРБЦ и Ш. Шварца. Это позволяет расширить диагностические возможности исследования системы ценностных ориентаций с одновременным применением методик различного уровня, а также ориентировать дальнейшие исследования на поиск инвариантных отношений между различными уровнями организации ценностной сферы человека.

Ключевые слова: ценности, студенческая молодежь, уровни анализа ценностей.

Для современных исследователей значимый интерес представляет направление, связанное с изучением ценностей личности, которые рассматриваются в качестве ведущих факторов, определяющих особенности ее поведения и деятельности. В работах Г. Олпорта, который анализировал ценности как категории значимости и личностного смысла [4; 9], впервые были сформулированы теоретические и прикладные позиции изучения ценностных ориентаций человека. Данное направление тесно связано и с современной конструктивистской парадигмой, которая отводит важное место ценностно-смысловой сфере личности в конструировании субъективной реальности [5], являющейся глубинной основой внутренней активности субъекта во всех формах его жизнедеятельности.

В исследованиях ценностно-смысловой сферы оказываются весьма существенными особенности применяемого учеными инструментария с

¹ Исследование проведено при поддержке РФФИ, грант № 18-013-00781.

точки зрения описания тех или иных ее характеристик. Исследования в области когнитивной психологии, дифференциальной психологии и психологии личности, сформировавшиеся на протяжении более чем столетнего опыта экспериментальных и теоретических изысканий, имеют достаточно хорошо разработанную методическую базу и устойчивые концепты, которые позволяют изучать соответствующие этим сферам психологические феномены, в то время как аксиологическое направление психологии является относительно молодым и методически менее подкрепленным.

Г. Олпорт, П. Вернон и Г. Линдсей, рассматривая ценности в качестве одного из измерений типологии личности, в 30-х гг. XX в. создают психологическую шкалу для измерения ценностей [9]. Авторы опросника, опираясь на работы Е. Шпрангера [11], предложившего аксиологическое измерение в типологии человека, первоначально интерпретировали ценности личности как побудительные интересы или мотивы, а не как желанные цели. Шкала Г. Олпорта измеряет шесть основных типов ценностей или интересов: теоретические, экономические, эстетические, социальные, политические и религиозные [9].

Далее, в зарубежной психологии подобные исследования развивались в работах М. Рокича, Г. Хофстеде, Р. Инглхарта, Ш. Шварца. В отечественной психологии начиная с 90-х гг XX в., разрабатываются оригинальные методики изучения системы ценностных ориентаций личности: «Морфологический тест жизненных ценностей» (МТЖЦ) В. Ф. Сопова и Л. В. Карпушиной; методика «Ценностные ориентации» О. И. Моткова, Т. А. Огневой; тест «Свободный выбор ценностей» Е. Б. Фанталовой; опросник «Диагностика индивидуальной структуры ценностных ориентаций личности» С. С. Бубиновой; опросник терминальных ценностей (тест «ОТеЦ») И. Г. Сенина; методика «Субъективная оценка реализуемости базисных ценностей» (СОРБЦ) С. А. Богомаза и другие тесты.

Однако практическое применение методического инструментария, измеряющего ценности личности, обнаружило ряд проблем, которые затрудняют исследование аксиологических феноменов:

1) модели ценностной сферы личности в работах современных авторов существенно различаются [3; 8];

2) методики создавались для различных уровней анализа ценностей: уровня стран (подход Р. Инглхарта), организаций (Г. Хофстеде), индивидуального уровня (Ш. Шварц и др.). В связи с этим возникают проблемы анализа и обобщения полученных с их помощью результатов;

3) ряд методик рассматриваемого направления не имеет данных по психометрическим характеристикам (валидности, надежности), на которые может опереться исследователь при их применении;

4) некоторые диагностические методики получены для специфических возрастных групп (молодежь), что приводит к ограничению их применимости в широком возрастном диапазоне;

5) адекватный перевод зарубежных методик на русский язык и дальнейшие исследования выявили отличия в факторной структуре рассматриваемых ценностных феноменов. В связи с этим возникает проблема межкультурной специфичности-универсальности конкретных тестов, изучающих ценностную сферу человека;

6) наличие обозначенных методологических сложностей затрудняет валидизацию новых методик, предназначенных для изучения ценностей человека.

Указанные выше проблемы и обусловили актуальность нашего исследования, целью которого стало изучение методологических возможностей и ограничений, возникающих при совместном использовании методик Г. Хофстеде, Р. Инглхарта, Ш. Шварца, СОРБЦ, выявление сильных и слабых сторон приведенного методического инструментария, позволяющих осуществить его дальнейшую модернизацию и эффективно использовать в прикладных исследованиях.

Методическая база исследования включала четыре методики:

- методика ценностей Г. Хофстеде с шестью показателями «дистанция к власти» (PDI), «индивидуализм/коллективизм» (IDV), «маскулинность/феминность» (MAS), «избегание неопределенности» (UAI), «долгосрочная/краткосрочная ориентация» (LTO) и «удовлетворение потребностей/сдержанность» (IVR) [10];

- модифицированный опросник ценностей Р. Инглхарта с двумя показателями «ценности выживания – ценности самовыражения» (S/S-EV) и «традиционные/рационально-секулярные ценности» (T/S-RV) [6];

- методика Ш. Шварца «Портретный ценностный опросник – Пересмотренный» (Portrait Values Questionnaire-Revised – PVQ-R). Методика содержит 57 утверждений, относительно каждого описания респонденты указывают, насколько похож данный человек на них самих. Методика предусматривает четыре обобщения противоположных ценностей высшего порядка: «открытость изменениям», «самоутверждение», «сохранение», «самоопределение» [7];

- методика «Субъективная оценка реализуемости базисных ценностей», СОРБЦ (С. А. Богомаз) с выделением четырех базисных метаценностей: метаценность личной жизни («метаценность ЛЖ»), включающая четыре первичных показателя: ценности «быть здоровым», «чувствовать себя в безопасности», «иметь благополучную семью», «любить и быть любимым»; метаценность профессиональной самореализации («метаценность ПСР»), объединяющая ценности «быть материально обеспеченным», «быть уважаемым», «иметь хорошую работу», «достичь успехов в профессии», «достичь успехов в карьере» (5 показателей); метаценность индивидуальных достижений («метаценность ИД»), включающая ценно-

сти «быть уникальным и оригинальным», «получить обширные знания», «стать известным и знаменитым», «быть примером для других», «иметь власть» (5 показателей); метаценность самоутверждения («метаценность СУ»), объединяющая ценности «достичь желаемой цели», «стать свободным», «жить полной жизнью», «найти смысл своей жизни», «самоутвердиться в жизни» и «быть справедливым» (6 показателей) [1; 2]. Указанные метаценности определялись по двум наборам утверждений, которые позволяли выделить как идеальные метаценности (И-метаценности), которые являются наиболее значимыми для человека в процессе его жизнедеятельности, так и степень реализуемости данных метаценностей (Р-метаценности) на конкретном этапе жизненного пути.

Поскольку рассматриваемые методики принадлежат к различным уровням анализа ценностей (Р. Инглхарта – уровень стран, Г. Хофстеде – организационный уровень, Ш. Шварца и СОРБЦ – индивидуальный уровень), были сформулированы следующие гипотезы исследования: 1. Шкалы методик Ш. Шварца и СОРБЦ связаны между собой. 2. Шкалы методик Г. Хофстеде и СОРБЦ не связаны между собой. 3. Шкалы методик Р. Инглхарта и СОРБЦ не связаны между собой.

Характеристика выборки: 412 респондентов (жителей г. Томска), из них 207 мужчин (50,24 %) и 205 женщин (49,76 %). Средний возраст 19,2±4,6 года.

Данные обрабатывались с помощью пакета статистических программ STATISTICA: определялись первичные статистики ANOVA и ранговые корреляции по Спирмену.

Полученные результаты демонстрируют значимые корреляции показателей методик PVQ-R и СОРБЦ. В частности, обнаружено, что для И-метаценностей наблюдаются взаимосвязи умеренной силы с ценностями высшего порядка по Ш. Шварцу. Для метаценности личной жизни: «метаценность ЛЖ» – «сохранение» ($r = 0,492, p < 0,0001$); «метаценность ЛЖ» – «самоопределение» ($r = 0,354, p < 0,0001$). Для метаценности профессионального самоопределения: «метаценность ПСР» – «самоутверждение» ($r = 0,427, p < 0,0001$). Для метаценности индивидуальных достижений: «метаценность ИД» – «самоутверждение» ($r = 0,455, p < 0,0001$); «метаценность ИД» – «открытость» ($r = 0,353, p < 0,0001$). Для метаценности самоутверждения: «метаценность СУ» – «открытость» ($r = 0,432, p < 0,0001$); «метаценность СУ» – «самоопределение» ($r = 0,331, p < 0,0001$); «метаценность СУ» – «самоутверждение» ($r = 0,321, p < 0,0001$).

Значимые корреляции также обнаружены между интегральными показателями методики Ш. Шварца и Р-метаценностями методики СОРБЦ, однако их уровень ниже, чем для И-метаценностей. Умеренные уровни коэффициента корреляции обнаружены только для показателей «метаценность ЛЖ» – «сохранение» ($r = 0,319, p < 0,0001$).

Совместный анализ данных методики ценностей Г. Хофстеде и СОРБЦ обнаружил очень слабые связи или отсутствие связей между показателями данных методик. Только один показатель методики Хофстеде «Долгосрочная/краткосрочная ориентация» демонстрирует слабую корреляцию с показателем И-метаценностей («метаценность ЛЖ» на уровне $r = 0,208, p < 0,001$).

Совместный анализ результатов, полученных с помощью опросника ценностей Р. Инглхарта и методики СОРБЦ, показал, что шкала «Традиционные/рационально-секулярные ценности» имеет одну значимую (на уровне $p < 0,0001$) корреляцию умеренной силы с И-показателем «метаценность ЛЖ» и значимые (на уровне $p < 0,001$) корреляции слабой силы со всеми шкалами метаценностей СОРБЦ за исключением И-шкалы «метаценность ИД». А шкала «Ценности выживания – ценности самовыражения» характеризуется только одной очень слабой связью с И-шкалой «метаценность ПСР» на уровне $p < 0,01$. Также было обнаружено, что шкала «Традиционные/рационально-секулярные ценности» методики Р. Инглхарта значимо (на уровне $p < 0,0001$) коррелирует с рядом шкал опросника Ш. Шварца, демонстрируя корреляции средней и умеренной силы.

Таким образом, проведенное исследование подтвердило гипотезу 1 о том, что шкалы методик Ш. Шварца и СОРБЦ связаны между собой, и гипотезу 2 о том, что шкалы методик Г. Хофстеде и СОРБЦ практически не связаны между собой. Вместе с тем гипотеза 3 частично не подтвердилась, поскольку шкала методики Р. Инглхарта «Традиционные/рационально-секулярные ценности» имеет значимые связи с большинством показателей метаценностей методики СОРБЦ.

Полученные результаты свидетельствуют, что совместное использование методик Ш. Шварца и СОРБЦ может расширить диагностические возможности изучения системы ценностных ориентаций личности. Вместе с тем шкала «Традиционные/рационально-секулярные ценности» Р. Инглхарта, продемонстрировавшая значимую связанность с большинством шкал метаценностей СОРБЦ и методики Ш. Шварца, является также информативной в подобных исследованиях. В связи с этим возникает вопрос о природе связности шкал для тестов, описывающих ценностные структуры человека на различных уровнях их воплощения. Решение данной задачи, которой будут посвящены дальнейшие исследования, может существенно расширить наши представления о системной организации ценностной сферы личности.

Список литературы

1. Атаманова И. В., Богомаз С. А. Личностная готовность современной вузовской молодежи к деятельности // Системогенез учебной и профессиональной деятельности. Ч. 1 : материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. Ярославль, 19–20 нояб. 2018 г. / под ред. Ю. П. Поваренникова. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2018. С. 134–137.

2. Богомаз С. А., Атаманова И. В. Анализ ценностей современной молодежи в контексте психологической системы деятельности // Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности / отв. ред. В. В. Знаков, А. Л. Журавлёв. М.: Институт психологии РАН, 2018. С. 431–438.

3. Гарванова М. З., Гарванов И. Г. Исследование ценностей в современной психологии // Современная психология: материалы III Междунар. науч. конф. Казань, октябрь 2014 г. Казань: Бук, 2014. С. 5–20.

4. Олпорт Г. Личность в психологии. М.: КСП+, 1998. 345 с.

5. Петренко В. Ф. Конструктивистская парадигма в психологической науке // Психологический журнал. 2002. Т. 23. № 3. С. 113–121.

6. Хабитулин Р. К. Характеристики авторитета российской государственной власти в сознании граждан: дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2015. 179 с.

7. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России / Ш. Шварц, Т. П. Бутенко, Д. С. Седова, А. С. Липатова // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 9. № 2. С. 43–70.

8. Яницкий М. С. Система ценностных ориентаций личности и социальных общностей: структурно-динамическая модель и ее применение в психологических исследованиях и психологической практике // Вестник Кемеровского государственного университета. 2020. Т. 22(1). С. 194–206.

9. Allport G. W., Vernon P. E., Lindzey G. A. Study of values: A scale for measuring the dominant interests in personality. 3rd ed. [Manual]. Boston, MA: Houghton Mifflin, 1960.

10. Hofstede G., Minkov M. Values survey module 2013: manual. 2013. URL: <http://gcert.hofstede.com/wp-content/uploads/2016/07/Manual-VSM-2013.pdf>

11. Spranger E. Types of men (tr. by J. W. Pigors). Halle (Saale), Germany: M. Niemeyer, 1928.

Comparative Analysis of the Study Results Regarding University Youth's Values Using the Techniques by G. Hofstede, R. Inglehart, S. Schwartz and SEBVR

I. A. Filenko, I. V. Atamanova, S. A. Bogomaz
Tomsk, Russia

Abstract. The paper presents results of a study on university students' values using four techniques, namely those by G. Hofstede, R. Inglehart, S. Schwartz and SEBVR (Subjective Evaluation of Basic Values Realizability) by S. Bogomaz, aimed at identifying benefits and limitations of their combined use. It has been shown that the methods belonging to the same (individual) level of values analysis (the one by S. Schwartz and SEBVR) reveal significant correlations between most of the indicators in contrast to the techniques supposing different levels of analysis (the one by G. Hofstede and SEBVR). It was found that R. Inglehart's scale "Traditional-rational/secular values" has significant correlations with the SEBVR scales and the S. Schwartz ones, that allows us to expand the diagnostic capabilities of the axiological sphere research with simultaneously applying the techniques of different levels of analysis, as well as to focus further research on searching for invariant relationships between different organizational levels of the human axiological sphere.

Keywords: values, university youth, levels of values analysis.

Филенко Игорь Александрович, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей и педагогической психологии, Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Россия; e-mail: filen5725@mail.ru

Атаманова Инна Викторовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры генетической и клинической психологии, Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Россия; e-mail: iatamanova@yandex.ru

Богомаз Сергей Александрович, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры организационной психологии, Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Россия; e-mail: bogomazsa@mail.ru