УДК 330.59 (075.8)

БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО СОЦИУМА В МАКРОЭКОНОМИКЕ НЕСОВЕРШЕННОЙ КОНКУРЕНЦИИ КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ОБЪЯСНЕНИЯ

ЦИТЛЕНОК ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ
д.э.н.,профессор
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Аннотация: В статье автор обсуждает проблему значения феномена «благосостояние человека» на уровне национального социума в макроэкономике периода доминирования несовершенной конкуренции. Показано, что основная функция феномена «благосостояние социума» состоит в обеспечении расширенного воспроизводства созидательно-трансформационного потенциала национального работника в направлении постепенного преодоления его зависимости от регулирующего действия стихийных природных сил.
Ключевые слова: Благосостояние, национальный социум, макроэко-номика,, трансформация. несовершенная конкуренция, функция, фак-торы.

WELFARE OF THE NATIONAL SOCIETY IN THE MAKROECO-NOMICS OF IMPERFECT COMPETITION AS AN OBJECT OF SCIENTIFIC EXPLANATION

Tsitlenok Vladimir Sjergjejevich

Abstract: In the article, the author discusses the problem of the significance of the phenomenon of “human welfare” at the level of the national society in the macroeconomics of the period of dominance of imperfect competition. It is shown that the main function of welfare of nation is to ensure expended reproduction of the creative and transformational potential of the national worker in the direction of gradual overcoming its dependence on the regulatory action of nature forces.
Key words: welfare, national society, macroeconomics, transformation, imperfect competition, function, factors.

Все формы личного потребления: индивидуального, коллективного, общенационального всегда являлись объектами научно-экономического объяснения в форме множества соответствующих им экономических кон-цепций .

По мере превращения капитализма из внутрихозйственного уклада в домиинирующую структуру национальной экономики стремительно рос интерес исследователей к выявлению значения, функций, факторов и форм реализации личного потребления на микро- и макрохозяйственном уров-нях. [1].

Первые систематические исследования феномена благосостояния стали проводиться в странах Великобритании и Франции , опередивших другие страны по темпам и уровню развития капитализма свободной рыночной конкуренции.[2].

Формирование макроэкономического направления исследования благосостояния национального

социума произошло в период становления капитализма несовершенной конкуренции в США, Великобритании, Франции.[3].

Непрерывно растущий поток исследований закономерностей личного потребления индивидов, коллективов, социума позволил сформировать понимание решающее значения благосостояния для устойчивого развития всей макроэкономической системы. Была выявлена не только обусловленность личного потребления национальным производством благ, но и выявлено обратное воздействие уровня и динамики личного национального потребления на эффективность и структуру самого производства.[4].

Пока остается нерешенной когнитивная проблема значения, функций, механизма влияния благосостояния национального социума на трансформационные процессы в системе социальных отношений, его стимулирующее воздействие на изменения в системе мотиваций субъек-тов национального социума.

Цель данной статьи – обосновать системный характер личного потребления национального социума, определить содержание основной функции этого феномена.

Нередко содержанием понятия «благосостояние населения» считают только уровень и качество его жизни в пределах национально-государственной системы. Многие согласны с выводом В.Парето о существовании двух типов благосостояния. Первый его тип «отражает элементы нашего сознания – «общее благосостояние». Второй тип благо-состояния В.Парето назвал «экономическим», содержание которого харак-теризует уровень жизни населения, а «общее благосостояние» - качест-во жизни национального социума [5, с.73]. При этом «экономическое благосостояние» не может служить показателем уровня «общего благосостояния», но это не означает, что изучение «экономического благосостояния» не позволяет знать что-либо об общем благосостоянии» [5, с.75]. В Российском экономическом словаре содержание понятия «благосостояния национального социума» определяется как «обеспеченность населения необходимыми материальными и духовными благами» [6, с.168].

Отождествление благосостояния национального социума только с уровнем и качеством жизни населения недостаточно, т.к. не позволяет объяснить динамический эффект этого феномена, исключает такие процессы как стремление индивидуумов, коллективов и социальных групп к научно-техническим, экономическим, гуманитарным, культурно-этическим, идеологическим конструктивным изменениям, реализация которых обес-печивает устойчивый рост уровня и качества жизни национального социума.

Таким образом, основной функцией феномена «благосостояние националь-ного социума» является его стимулирование движения к интенсивно-расширенному воспроизводству национального работника, обеспечи-вающему максимадьно возможное в данный период удовлетворение всего комплекса личных потребностей социума через созидательно – трансфор-мационную деятельность, объективно направленную на постепенное прео-доление дефицита производственных ресурсов и достижение незави-симости от действия стихийных сил природной среды..

Основными объективными факторами, определяющими уровень и дина- мику благосостояния национального социума являются: 1) численность населения страны, 2) величина реально произведенного национального продукта, 3) уровень личного потребления всего комплекса благ, 4)уровень развития человеческого потенциала, 5) уровень инновационной активности национального работника, 6) устойчивость и эффективность финансовой системы, 7) уровень экономической свободы, 8) уровень обороноспо-собности, 9) уровень глобальной конкурентоспособности, 10) уровень экологической устойчивости, 11) степень удовлетворенности населения своим благополучием.

Отсутствие универсальной единицы измерения уровня благосостояния не позволяет определить степень влияния каждого фактора на интегральную оценку достигнутого уровня благосостояния национального социума.

Анализ факторов благосостояния 64 стран мира 2018 года, в которых проживало 79% населения Земли и создавалось 92% геопланетного продукта, показал, что в 51–ой макроэкономике доля произведенного на-ционального продукта превышала их долю в населении на 16%, в том числе в Швеции, Швейцарии, Сингапуре, Гонконге, Люксембурге, Кувейте – в 4 раза, в США – в 3,65 раза, в России – в 1,63 раза, в Китае – на 3%..

За 1990 – 2020 годы снижение доли США в мировом производстве валового продукта превысило

долю снижения в мировом населении на 3.9%, в Японии – на 10,2%, во Франции на 1%, в Великобритании – на 0,8%, в Бразилии – на 0,6%. В Китае доля в производстве мирового ВВП превысила его долю в населении на 13,9%., а в Индии - 4,6%. В России доля снжения в численности населения превысил долю снижения в мировом производстве валового продукта на 0,6% (соответственно -1,1% и – 1,7%).[7],

Существующая макроэкономическая статистика по каждому фактору в отдельности позволяет дать только порядковую оценку уровню благосос-тояния национального социума Так, по расчетам лондонской исследова-тельской организации The Legatum Institute, по интегральному показателю благосостояния – «Индексу процветания» Россия в 2018 году занимала 96-е место из 146-и, США – 17-е, Китай – 92-е, Япония – 27-е.[8, с.14 -16]. По нашим расчетам, исходя из предложенной 11-и факторной структуры, Россия занимала 44-е место, США – 1-е, Китай – 35, Япония – 5-е. Пофакторное распределение мест, занимаемых этими национальными эко-номиками, представлено в таб.1

Таблица 1

Распределение мест, занимаемых в 2018 году отдельными национальными экономиками [9]. (занимаемое место среди всех входящих в рейтинги стран)

№/№	Факторы благосостояния	Россия	США	Китай	Япония
1	Численность населения	9	3	1	11
2	Годовой национальный продукт	6	2	1	4
3	Величина личного потребления	62	13	67	14
4	Развитие человеческо-го потенциала	49	15	85	19
5	Уровень инновацион-ной активности	46	6	17	13
6	Уровень финансовой устойчивости – 2012 г.	39	2	23	8
7	Уровень эконмической свобода	98	12	100	30
8	Уровень обороно-спсобности	2	1	3	6
9	Уровень глобальной конкурентоспо-собности	43	1	28	5
10	Уровень зкологической устойчивости	52	27	120	20
11	Удовлетворенность на-селения своим благо-получием	68	19	93	58
	Сумма мест	674	101	538	188
	Место национального социума по уровню благополучия	44	1	35	5

Основной вывод: В категории «благосостояние национального социума» отражается его способность к интенсивно- расширенному воспроиз-водству национального работника через созидательно-трансфор-мационную деятельность, реализующую его функцию к максимально возможному удовлетворению всего комплекса личных потребностей социума за счет постепенного преодоления дефицита в производственных ресурсах и в постепенном достижении независимости от действия стихийных природных сил.

Список литературы

1. Бастиа Ф. Экономические софизмы.// Политическая экономия: ступени познания.– М.:Дело, 2000, с.120 – 264.; Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства.- М.:Росспэн,1998,- 415 с.; Кенэ Ф. Общие принципы экономической политики земледельческого государства и примечания к этим принципам.// Избранные эконо-мические произведения.- М.: ЭКСМО, 2009, с.407 -435; Сэй Ж.Б.Трак-тат по политической экономии.- М.: Дело, 2000, 232 с.; Петти У. Трактат о налогах и сборах.- М.,47 с.// www.djcvier.yandex.ru Дата обращения 16.02.2020

2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов.- М.:ЭКСМО, 2007. – 960 с.; Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения.- М.:ЭКСМО, 2007, 953 с.; Маркс К. Экономи-ческие рукописи 1857 -1850 гг.// Маркс К., Энгельс Ф.Соч.,изд.2-е.- М.: Политиздат, 1969, т.46,ч.II,- 244 с.; Милль Дж.Ст. Утилитаризм. Теория нравственности, основанная на принципе пользы или наибольшего счастья.- Ростов/ Дон : Донской издательский Дом, 2013. – 240 с.; Дже-вонс У. Политическая экономия.Учебник.-СПб.: Народная польза, 1905. – 247 с.; Маршалл А. Принципы экономической науки.- М.:Прог-ресс,:фирма Универс», 1993. – 594 с.; Парето В. Учебник политической экономии.. – М..: РИОР,: ИНФРА-М, 2017. – 472 с.

3. Пигу А. Экономическая теория благосостояния в 2-х т. – М,: Прогресс, 1985. –Т.1 – 512 с .Т.2 – 454 с.; Кейнс Дж.М.. Общая теория занятости, процента и денег. // Избранные произведения.- М.: Экономика, 1993, с.224 – 518.

4. Бьюкенен Дж. Границы свободы. Между анархией и Левиафаном.// Нобелевские лауреаты по экономике. Джеймс Бьюкенен.- М.: Парус Альфа, 1997, с.245 – 299.; Гэлбрейт Дж. Экономическая теория и цели общества.- М.: Прогресс,1976. – 408 с., Гэлбрейт Дж. Экономика невинного обмана.- М.:Европа, 2009.- 88 с.; Калдор Н. Утверждения о благосостоянии в экономической науке и межличностное сравнение полезностей.// Философия экономики.- М.: Издательство института Гайдара, 2012, с.265 – 268; Лазарева Е.И. Национальное благосостояние как интегральный ресурс инновационно-ориентированного развития экономики: теория, методология и инструментарий исследования .Автореферат д.э.н.- Ростов-на Дону, РГУ, 2010.- 53 с.;.Ойкен В. Основные принципы экономической политики.- М.: Прогресс, 1995. – 496 с.; Рёпке В. Коренные вопросы хозяйственного порядка. – Теория хозяйственного порядка. Фрайбургская школа и немецкий неолибера-лизм.- М.: Экономика 2002, 488 с.; Ролз Д. Теория справедливости.-Новосибирск: Издательство НГУ, 1995.- 532 с.; Самуэльсон П. Экономика благосостояния// Основания экономического анализа .- СПб:Экономическая школа, 2002,с.205 – 256.; Сен А. Об этике и эконо-мике. – М. : Наука, 1996. – 160 с.; Сен А. Развитие как свобода.- М.: Но-вое издательство, 2004. – 432 с.; Тарасова С.Т. Экономическая теория благосостояния. Учебн.пособие для вузов.- М.: ЮНИТИ. 2001. – 238 с.; М.:Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процве-танию.- «ООО Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004.- 730 с.; Хансен Э. Теория дохода и занятости.// Классики кейнсианства. Хансен Э. – М.:Экономика, 1997, т.1, с.297 – 415: Харрод Р. К теории эконо-мической динамики.// Классики кейнсианства .Харрод Р.- М.: Эконо-мика, 1997, т.1, с.39 – 185; Хикс Д. Основания экономики благосос-тояния.// Вехи экономической мысли, Экономика благосостояния и общественного выбора.- СПб.: Экономическая школа, 2004, т.4, с.17 – 38.; Эрроу Коллективный выбор и индивидуальные ценности.- М.:ГУ ВШЭ, 2004. – 204 с.; Эрхард Л. Благосостояние для всех. – М.: Дело, 2001. – 35 1985, т.1, с.73

5. Цит. по: Пигу А. Экономическая теория благосостояния. – М.: Прогресс,1985. – Т.1 – 512 с.

6. Российский энциклопедический словарь.- М.: БРЭ,.2001. Кн.1, А – Н, 1023 с.

7. Рассчитано по данным: The World Development Indicators 2001.- N.Y.: WB, 2002,p.18 – 20: Показатели мирового развития.// www.world bank.org. Дата обращения 21.02.2020.

8. The Legatum Prosperity Index 2019.- L.: LPI, 2019. - 92 p.

9. World Population 2018/- N.Y/: UNDP,2018, p.3 – 6; World National Domestic Product 2918.-Wsh.: WBG, p.3 – 6.; Human Development Report 2019/- N.Y.: UNDP, 2019, p.314 – 317; The Financial Development Report 2012.- Gen.: WEF,2012,p.12; The Global Competitiveness Report 2018 - Gen.: WEF, 2018,p.XI; World Happiness Report 2018: - Vancouver: UBC,2018, p. 27 – 29.