

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:
Трибуна молодого ученого**

Сборник статей

Выпуск 20

*Ответственный редактор
В.А. Уткин*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2020

ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ У МИРОВОГО СУДЬИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА УПРОЩЁННОГО ТИПА

К.В. Шимко, магистрант ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Д.А. Мезинов

Уголовное судопроизводство делится на обычные, упрощённые и производства с усложнённой процессуальной формой¹. Производство по уголовным делам у мирового судьи является одним из упрощённых производств. Однако оно обладает специфическими характеристиками, отличающими производство у мирового судьи от других упрощённых процессуальных форм. Их выделение позволит выявить возможные проблемы процессуальной формы и возможности для дальнейшего упрощения производства у мирового судьи.

Назначение мировой юстиции состоит в ускорении, упрощении, удешевлении, рационализации и повышении доступности судопроизводства для населения². При этом достижение этих целей не умаляет соблюдения прав человека и гражданина. Целями упрощённых производств являются те же самые положения, поэтому можно сделать вывод о том, что производство по уголовным делам у мирового судьи по своей природе и сущности уже выступает производством упрощённого типа.

Чертами производства по уголовным делам у мирового судьи, характеризующими его как самостоятельную уголовно-процессуальную форму упрощённого типа и дающими качественно иной характер разбирательства, являются:

1) организационная основа – существование отдельного звена судебной системы – мировых судей, рассматривающих в упрощённом, по сравнению с обычным, порядке определённые категории дел;

2) материально-правовая база – определённые категории дел, по которым производство ведётся мировым судьёй, для которых характерны:

– небольшая степень общественной опасности преступлений (наказание до 3 лет лишения свободы, за некоторыми исключениями – ч. 1 ст. 31 УПК РФ);

– относительная несложность их разрешения с фактической и правовой стороны в ходе судопроизводства;

3) процессуальный аспект, который заключается в особенностях самого производства у мирового судьи и выражается в следующем:

– два порядка производства – по делам частного и по делам частного-публичного и публичного обвинения (основные особенности касаются дел частного обвинения);

– особенности производства по делам частного обвинения (подача заявлений в отношении конкретного лица непосредственно мировому судье, вызов в течение 7 суток лица, в отношении которого подано заявление, поддержание обвинения частным обвинителем, возможность соединения с производством по встречным требованиям и др.);

– сокращённые сроки начала судебного разбирательства – не ранее 3 и не позднее 14 дней с момента поступления заявления или дела в суд (ч. 2 ст. 321 УПК РФ);

– право оказывать сторонам по их ходатайству содействие в сборе доказательств (ч. 2 ст. 319 УПК РФ);

– мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения (ч. 5 ст. 319 УПК РФ), но на него не возлагается обязанность по склонению сторон к примирению и, тем более, не регламентируется процедура примирения; однако, исходя из главной цели и сущности миро-

¹ Якимович Ю.К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. – Томск: Изд-ва Том. ун-та, 2015. – с. 71 – 72

² Дорошков В.В. Мировой судья: Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности / В.В. Дорошков. – М., 2004. – с. 151.

вого судьи как примирителя, большого числа дел, заканчивающихся примирением сторон и необходимостью такого исхода по категориям дел небольшой тяжести, объективно назревает необходимость закрепления такого порядка. Более того, возможность примирения сторон предусмотрена только по делам частного обвинения.

ОСОБЕННОСТИ РЕЧИ ПРОКУРОРА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

А.А. Шунькова, студент ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Д.А. Мезинов

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей обладает рядом существенных отличий от рассмотрения дела в общем порядке. Прежде всего, мы говорим о сложной психолого-тактической составляющей. Успешность деятельности прокурора в этих условиях будет зависеть не только от качества собранной доказательственной базы, но и от умения выбрать оптимальную стратегию своего поведения, в особенности это проявляется в его речи в прениях сторон.

Государственному обвинителю необходимо учитывать то, как его слова будут восприниматься непрофессиональными участниками процесса. В традиционном судебном процессе общение государственного обвинителя с судьёй, защитником, как и его речь, носят преимущественно профессиональный характер. Присяжные заседатели, как правило, не обладают правовыми знаниями, и, соответственно, им трудно понять содержание подобной речи.

На наш взгляд, особенности речи прокурора в суде с участием присяжных заседателей можно выразить при помощи «принципа кооперации», разработанный известным лингвистом Гербертом Полом Грайсом в работе «Логика и речевое общение». Смысл данного принципа состоит в следующем: коммуникативный вклад каждого участника должен быть таким, какого требует совместно принятая цель речевого общения. Для того, чтобы реализовать указанный принцип, необходимо руководствоваться следующими четырьмя постулатами: Постулат Количества, Постулат Качества, Постулат Отношения и Постулат Способа¹.

Постулат Количества: высказывание должно содержать не меньше и не больше информации, чем требуется для выполнения текущих целей диалога. Оратор, в данном случае прокурор, должен быть более информирован, чем слушатели, то есть присяжные заседатели. Речь прокурора должна быть лаконичной при достаточной продолжительности речи, которая характеризуется отсутствием ненужных слов, засоряющих и без того сложную для восприятия присяжных информацию. Лаконичность – это, прежде всего, экономность, ёмкость и содержательность выступления.

Постулат Качества: высказывание должно быть истинным. Согласно уголовно-процессуальному законодательству, государственному обвинителю следует поддерживать обвинение в случае твёрдой убеждённости в виновности подсудимого. Если же государственный обвинитель приходит к противоположным выводам, то ему необходимо отказаться от поддержания обвинения.

Указанный Постулат Качества характеризуется также точностью и искренностью речи прокурора при представлении доказательств. Об искренности будет свидетельствовать тон говорящего. Присяжные заседатели должны прийти к логическому выводу, что прокурор поступает правильно в своих действиях, и они готовы поддержать его позицию.

¹ Грайс Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 16: Лингвистическая прагматика. М., 1985. С. 222–225.