

Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Философский факультет

**INITIA:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
(24–25 апреля 2020 г)**

**Материалы XXII Международной
конференции молодых ученых**

Томск
2020

ЛОГИКА И ПРОБЛЕМА ЛОГИЧЕСКОГО ДЕТЕРМИНИЗМА

С.А. Московец

Научный руководитель: д.ф.н. Е.В. Борисов

Национальный исследовательский Томский государственный университет

В трактате Аристотеля «Об истолковании» обсуждается проблема логического детерминизма. Важнейшее рассуждение по этой проблеме звучит следующим образом: «Завтра морское сражение необходимо будет или не будет, но это не значит, что завтра морское сражение необходимо будет или что оно необходимо не произойдет; необходимо только то, что оно произойдет или не произойдет» [1].

Аристотель считал, что из суждения «Завтра морское сражение необходимо произойдет или не произойдет» не следует, что «Завтра морское сражение необходимо произойдет или завтра морское сражение необходимо не произойдет». Но согласился ли бы он, что одно из двух высказываний, а именно высказывание о том, что завтра будет морское сражение, и высказывание о том, что завтра не будет морского сражения, уже сейчас истинно? Понятно лишь то, что сторонник логического детерминизма как раз-таки считает, что все происходящее происходит по необходимости, а все, что не происходит, невозможно. Сам логический детерминизм - это точка зрения, согласно которой суждение о будущем либо обязательно истинно, либо его отрицание обязательно истинно. В современной философии существует несколько точек зрения на проблему логического детерминизма. Рассмотрим некоторые из них.

Первым, кто возобновил дискурс о логическом аспекте детерминизма, был польский логик Ян Лукасевич. По его мнению, логический детерминизм строится на не совсем строгом различении Закона Исключенного Третьего (из двух высказываний типа «А» или «не А» одно обязательно истинно, то есть два суждения, одно из которых формулирует отрицание другого, не могут быть одновременно ложными) и Принципа Бивалентности (каждое высказывание сейчас истинно, или ложно). Особенно важным является то, что он понимает фразу Аристотеля «необходимо, что» как предикат истинности, поэтому он заменяет его на фразу «истинно, что», которая имеет темпоральное измерение.

Рассмотрим интерпретацию Лукасевича более подробно [3].

(1) Истинно, что завтра будет морское сражение или завтра не будет морского сражения.

(2) Истинно, что завтра будет морское сражение или истинно, что завтра не будет морского сражения.

При переходе от (1) к (2) происходит принятие дистрибутивности оператора «истинно, что» относительно дизъюнкции. Это является принятием того, что сейчас истинна одна из двух взаимоисключающих альтернатив, установленных на завтра.

При замене «завтра» на любой другой момент времени в будущем ничего не меняется, так как одно из событий все так же истинно. Получается, что принятие логического перехода от (1) к (2) приводит и к принятию того, что истинность всего, что будет, уже предопределена в любое время заранее, что эквивалентно принятию детерминизма.

Основное возражение Лукасевича состоит в ограничении применения Принципа Бивалентности, для него он не является универсальным. Например, он не годится для высказываний о случайных событиях в будущем, так как они не имеют истинностного значения, то есть они не истины и не ложны. По Лукасевичу, Принцип Бивалентности применим к событиям, которые либо уже произошли, либо происходят в данный момент, либо predetermined какой-то причиной (например, заход и восход Солнца predetermined физическими законами).

Закон Исключенного Третьего Лукасевичем никак не ограничивается, а значит (1) является логической истиной. Однако при ограничении Принципа Бивалентности ограничивается и дистрибутивность истины относительно дизъюнкции.

Однако решение Лукасевича, было отвергнуто финским философом и логиком Георгом Хенриком фон Вригтом. Возражая Лукасевичу, фон Вригт начинает с того, что трактует предикат истины как атемпоральный [2]. Делает он это на примере все того же морского сражения. Если кто-то, например, за 100 лет до морского сражения делает суждение о том, что оно произойдет в конкретную дату, и в ту дату действительно имело место морское сражение, то суждение было истинно, но истинно не только за сто лет до этого, но и в любое время до, в день сражения и в любое время после.

Далее фон Вригт приводит примеры темпорального употребления слова «истинно»: «То, что завтра будет морское сражение, сейчас истинно; адмиралы решили, что флот будет сражаться». Нельзя оспорить то, что здесь употребляется темпоральный вариант «истинно», однако фон Вригт, продолжая, приходит к заключению, что предикат истины может замениться на модальный оператор. Вот тот же пример, но с модальностью: «Сейчас несомненно, что завтра будет морское сражение; адмиралы решили, что флот будет сражаться» (Более философской вариантом модального оператора можно считать «необходимо».) Следует заметить, что это не субъективная оценка событий, а объективная несомненность, которая не зависит от знания о ней.

Теперь фраза «истинно, что» может иметь два прочтения, атемпоральное (как вечная истина) или темпоральное (как несомненная истина). Для принятия детерминизма необходимо, чтобы (2) имело темпоральное прочтение. Так и произошло в интерпретации Лукасевича, который не видел разницы между двумя прочтениями фразы «истинно, что». Но когда различие между двумя прочтениями замечено правильно, видно, что из (1) не следует несомненность того, что завтра морское сражение произойдет или несомненность, что завтра морское сражение не произойдет. Дистрибутивный шаг не может быть применен к модальному оператору, как это происходит со словом «истинно» при атемпоральном прочтении. Таким образом, рассеивается детерминистическая иллюзия о том, что все высказывания о будущем являются несомненными заранее.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аристотель*. Сочинения в четырех томах // Мысль. 1978. Т.2. С.102.
2. *Вригт Г. Х. фон*. Детерминизм и высказывания о будущих событиях. Логико-философские исследования: Избранные труды. М., 1986. С. 543–544.
3. *Лукасевич Я.* О детерминизме. Философия и логика львовско-варшавской школы. М., 1999. С. 179–198.