

На правах рукописи



Яковлев Валентин Валентинович

**ХРИСТИАНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ ЧУДА: ИДЕИ ТОМАСА ГОББСА,
ДЖОНА ЛОККА, ДЖОНА ТОЛАНДА И ДЭВИДА ЮМА**

09.00.03 – История философии

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
доктора философских наук

Томск – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Научный консультант: доктор философских наук, профессор
Суровцев Валерий Александрович

Официальные оппоненты:

Ладов Всеволод Адольфович, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра онтологии, теории познания и социальной философии, профессор

Лурье Вадим Миронович, доктор философских наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, отдел философии, ведущий научный сотрудник

Круглова Инна Николаевна, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет», кафедра философии, заведующий кафедрой

Анкин Дмитрий Владимирович, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», кафедра онтологии и теории познания, профессор

Защита состоится 18 июня 2021 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета «НИ ТГУ.09.01», созданного на базе философского факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 4 ТГУ, аудитория 306).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: <https://dissertations.tsu.ru/PublicApplications/Details/1f3b58b2-360a-46d6-b984-6da73c7582bb>

Автореферат разослан « ____ » апреля 2021 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Юрьев Роман Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность выбранной темы исследования. Обоснование актуальности темы исследования. *Понимание автором историсофской сущности историко-социального процесса. Как принято осмыслять историко-социальный процесс. Эпохи и периодизации.* Видение автором диссертации актуальности темы исследования подчинено его социокультурно-релятивистскому пониманию историсофской сущности историко-социального процесса. Между тем как в современности господствующим является эволюционистское осмысление этой сущности. Привычным, само собой разумеющимся расценивается выделение историко-социальных, макроисторических эпох (периодов, «времён», и т. д.) – первобытности, эпох древних обществ и Античности, Средних веков, Нового времени, Новейшего времени, которые также привычно воспринимаются в виде «звеньев» своеобразной эволюционной цепи. Само собой разумеющимися выступают демонизация Средних веков, романтизация Античности, романтизация ряда других эпох, а также явлений, феноменов, фактов западноевропейских 1) историко-социального, 2) историко-философского процессов, соответственно: 1) ранненововременных – научной революции, социально-политических революций (Английская революция, Французская революция и др.), 2) философских систем Гуманизма, Возрождения, Реформации, Просвещения, и т. д., и т. п.

Подходы к моделированию и познанию историко-социального процесса, разработанные в эволюционизме. Эволюционистские практики осмысления истории философских идей. Автор диссертации склонен выделять два главных (генетически связанных) подхода к моделированию и познанию историко-социального процесса, разработанные в эволюционизме: 1) основывающийся на идеях К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина об общественно-экономических формациях – формационный эволюционизм / формационно-эволюционистский подход, наиболее ярко представленный в советских марксистско-ленинских историософии, историко-философском, гуманитарном

знании, и 2) основывающийся на либерализованных идеях формационного эволюционизма – либеральный эволюционизм / либерально-эволюционистский подход, наиболее ярко представленный в западных историософии, историко-философском, гуманитарном знании XIX–XXI вв., в отечественных историософии, историко-философском, гуманитарном знании постсоветского периода (либерализации подверглась в первую очередь хронология – «плавающими» сделаны границы эпох (периодов, «времен», и т. д.)).

Обозначенные эволюционистские подходы к моделированию и познанию историко-социального процесса и применяются в качестве основы соответствующих эволюционистских практик осмысления истории философских идей.

Подход автора к теме исследования. Указанные эволюционистские подходы к моделированию и познанию историко-социального процесса базируются на ряде историко-социальных клише, продуктивность которых автор диссертации склонен оценивать крайне пессимистично. Особенно деструктивными, по мнению автора, являются следующие из этих клише: 1) практика осмысления историко-социального процесса вообще и явлений (аспектов, и т. п.) историко-социального процесса в частности в фокусе якобы эволюции человеческого разума от эпохи (периода, «времени», и т. д.) к эпохе начиная с первобытности; 2) преподнесение научного знания чем-то высшим по сравнению с особыми видами знания, предоставляемыми живописным искусством, музыкой, литературным творчеством, религией и другими сферами опыта, подчинёнными не рациональному, а иррациональному началу человеческой природы; 3) тезис, согласно которому религия выступает препятствием прогресса и развития научного знания; 4) положение, в соответствии с которым наука должна разоблачать религию и теологию, а нормальное состояние науки и религии в отношениях друг с другом исчерпывается лишь непримиримой враждой; 5) сведение смысла историко-социального процесса к достижениям материальной культуры.

Не менее деструктивными, по мнению автора, являются непосредственно связанные с вышеперечисленными историко-социальными клише, – постулаты (по сути – те же клише), задающие тон эволюционистского осмысления истории философских идей: 1) постулат о (более или менее строгой) корреляции формаций – историко-социальных эпох (периодов, «вре­мён», и т. п.) и сущности бытующих в них философских идей, а также 2) постулат об эволюции философских идей при переходе от предыдущей формации – историко-социальной эпохи к последующей.

Тема исследования и её контекст. *Темой* диссертации является осмысление представляющих христианскую философию идей англоязычных (“Anglophone”) философов Томаса Гоббса, Джона Локка, Джона Толанда и Дэвида Юма о библейско-христианских чудесах.

Контекст данной темы обусловлен критическим отношением автора диссертации к обыденной эволюционистской практике репрезентации эпохи Гоббса, Локка, Толанда и Юма – рубежа Средних веков и Нового времени, или – раннего Нового времени как якобы эпохи эволюционных перемен на Западе, в частности – начавшегося освобождения человеческого разума от засилья ценностей религиозных и теологических догм благодаря развитию научного знания и укреплению ценностей этого знания.

Собственно актуальность. Обширное идейное наследие одних из самых даровитых и интересных англоязычных философов XVII–XVIII вв. – Гоббса, Локка, Толанда и Юма традиционно прочно ассоциируется с Новым временем – эпохой, в которую, как считается, во всех возможных смыслах было преодолено «мракобесие Средневековья», и т. п. А их идеи о чудесах по расхожему мнению служат одними из дежурных аргументов правильности такого ассоциирования. **Актуальность исследования** определяется необходимостью привлечения внимания к содержательной глубине – представляющих христианскую философию – идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах, которые в сложившихся на сегодняшний день условиях доминирования эволюционистского осмысления истории философских идей чаще всего рас-

смастривают без интереса, просто механически приписывая им характер, например, антисредневековых, антиапологетических, антисхоластических, переходных, и т. п. идей Нового времени.

Обоснование выбора философов для темы исследования. Выбор философов для темы исследования определяется 1) неоспоримым наличием у Гоббса, Локка, Толанда и Юма дискуссионных – неортодоксальных религиозно-философских идей о библейско-христианских чудесах, а также 2) стремлением автора диссертации оспорить эволюционистские выкладки, согласно которым религиозно-философская сущность их идей о библейско-христианских чудесах сводится к критике и разоблачению этих чудес.

Степень разработанности темы исследования. Во введении диссертации сделаны очень обстоятельные обзоры источников и литературы, занимающие, в общем, более 40 страниц текста. В настоящем автореферате ниже приведены 1) сведения об источниках, 2) сведения о ряде значительных работ, представляющих историографию религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма, их идей о чудесах, 3) сведения о ряде значительных работ в сферах теории и методологии социокультурного релятивизма, теории и методологии формационного эволюционизма. Другие историографические сюжеты из диссертационного обзора освещаются здесь лишь концептуально.

Обзор источников. В обзоре источников была изложена и систематизирована информация о достаточно представительном массиве текстов, вошедших в круг внимания автора.

Сочинения Гоббса, Локка, Толанда, Юма. В диссертации освещаются и анализируются идеи о чудесах, изложенные Гоббсом в сочинениях «Человеческая природа» (1650 г.), «Левиафан» (1651 г.), «О человеке» (1658 г.)¹, Локком – в сочинениях «Опыт о человеческом разумении» (1690 г.), «Рас-

¹ Гоббс Т. Человеческая природа // Его же. Сочинения : в 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 507–573 ; Его же. Левиафан ... // Там же. М., 1991. Т. 2. С. 3–545 ; Его же. Основ философии : Часть вторая : О человеке // Там же. Т. 1. С. 219–269.

суждение о чудесах» (1706 г.)², Толандом – в сочинениях «Христианство без тайн» (1696 г.), «Адеисидемон» (1708 г.), «Ходегус» (1720 г.), «Пантеистикон» (1720 г.)³, Юмом – в сочинении «Исследование о человеческом познании» (1748 г.)⁴.

Библия. В проанализированных в диссертации материалах источников, в использованной исследовательской литературе есть ссылки на библейские тексты, есть упоминания о тех или иных библейских сюжетах, либо комментарии этих сюжетов. Все упомянутые ссылки автор диссертации сверил по пятому русскоязычному изданию Библии (РПЦ); там, где требовалось, сверка ссылок производилась по Вульгате (*Biblia Sacra Vulgata*). По указанному русскоязычному изданию Библии автор производил собственное цитирование библейских текстов и делал соответствующие ссылки.

Сочинения отцов и учителей Церкви, реформаторов, в которых затрагивалась проблематика чудес. Важную роль при источниковедческом обосновании сформулированных ниже теоретико-методологических противоречий и проблем эволюционистских практик осмысления религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах сыграло обращение автора к соответствующим идеям из сочинений отцов и учителей Церкви, реформаторов – Иоанна Златоуста (ок. 390 г.), Августина (410–427 гг.), Фомы Аквинского (1265–1273 гг.), М. Лютера (1520 г.), Ж. Кальвина (1536 г.)⁵.

² Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Его же. Сочинения : в 3 т. М., 1985. Т. 2. С. 3–201. [Книга 4] ; Его же. Рассуждение о чудесах // Там же. М., 1988. Т. 3. С. 615–623.

³ Толанд Дж. Христианство без тайн ... // Английское свободомыслие: Д. Локк, Д. Толанд, А. Коллинз. М., 1981. С. 79–185 ; Его же. Адеисидемон ... // Английские материалисты XVIII в. : собрание произведений : в 3 т. М., 1967. Т. 1. С. 199–239 ; Idem. Hodegus ... // Idem. Tetradymus ... London Printed, 1720. P. 1–60 ; Его же. Пантеистикон ... // Английские материалисты XVIII в. ... С. 351–403.

⁴ Юм Д. Исследование о человеческом познании // Его же. Сочинения : в 2 т. М., 1965. Т. 2. Гл. X : О чудесах. С. 109–135.

⁵ Иоанн Златоуст. Толкование на Евангелие от Матфея // Его же. Священное Писание в толкованиях святителя Иоанна Златоуста. М., 2006. Т. 4 : Кн. 1, беседы 1–42. 623 с. ; Блаженный Августин. О граде Божиим // Его же. Творения. СПб. ; Киев, 1998. Т. 3 : Кн. 1–13. 593, [2] с. ; Фома Аквинский. Сумма теологии. Киев, 2005. Ч. 1 : [Т. 3], вопросы 75–119 : Трактат о сохранении и управлении творением [вопросы 103–119].

Сочинения англоязычных ранненовременных исследователей проблематики чудес. Таковую же важную роль при тех же обстоятельствах сыграло обращение автора к соответствующим идеям из сочинений англоязычных ранненовременных исследователей проблематики чудес – Ч. Блаунта, Т. Вулстона, Т. Шерлока, Т. Моргэна, П. Эннета⁶.

Обзор литературы. Было отмечено, что изучение идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах потребовало от автора диссертации учёта результатов исследований различной тематики – и непосредственно связанных с осмыслением этих идей, и в той или иной степени помогающих их осмыслить. Следовательно, в обзоре литературы была изложена и систематизирована информация о вошедшей в круг внимания автора литературе по нескольким темам.

Религиозно-философские идеи Гоббса, Локка, Толанда и Юма. Обзор отечественной историографии религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма охватил издания второй половины XIX–XXI вв. Обзор западной историографии религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма охватил издания второй половины XVII–XXI вв.

Идеи Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах. Сделанный во введении диссертации обзор отечественной историографии идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах охватил издания первой половины XX–XXI вв. В тексте диссертации были проведены обзоры некоторых базовых положений советской формационно-эволюционистской историографии религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма, их идей о чудесах.

С. 360–551 ; Лютер М. К христианскому дворянству немецкой нации об улучшении христианского состояния // 95 тезисов [Сборник]. СПб., 2002. С. 17–86 ; Кальвин Ж. Наставление в христианской вере. М., 1997. [Т. 1 : Кн. 1, 2]. LV, 582 с.

⁶ Blount Ch. *Miracles, No Violations of the Laws of Nature ...* London, 1683. [8], 31, [1] p. ; Woolston T. *A Discourse on the Miracles of Our Saviour ...* 2 ed. London, 1727. viii, 69 p. ; Sherlock T. *The Tryal of the Witnesses of the Resurrection of Jesus ...* 4 ed. London, 1729. 110, [2] p. ; Morgan T. *The Moral Philosopher ...* London, 1737. 450, [10] p. ; Annet P. *The Resurrection of Jesus Considered ...* London, s. a. [1743?]. [4], viii, 99, [1] p. ; Idem. *Supernaturals Examined ...* London, s. a. [1750?]. xi, [1], 147, [1] p.

Обзор некоторых базовых положений советской формационно-эволюционистской историографии религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах был проведён на основе материалов монографий А. А. Ческиса, Б. В. Мееровского⁷, учебных пособий И. С. Нарского, В. В. Соколова⁸, статейных исследований Б. Э. Быховского, Л. И. Германа, Д. В. Бихдрикера, М. И. Петросовой, И. С. Нарского, Б. В. Мееровского⁹.

Обзор некоторых базовых положений советской формационно-эволюционистской историографии религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах был проведён на основе материалов монографий Г. А. Заиченко¹⁰, учебного пособия В. В. Соколова¹¹, статейных исследований Б. В. Мееровского, И. С. Нарского, Г. А. Заиченко, Г. А. Заиченко и А. В. Сёмушкина¹².

⁷ Ческис Л. А. Томас Гоббс : Родоначальник современного материализма : (Его жизнь и учение). М., 1924. 138, [2] с. ; Мееровский Б. В. Гоббс. М., 1975. 208 с.

⁸ Нарский И. С. Томас Гоббс // Западноевропейская философия XVII века : [учеб. пособие]. М., 1974. С. 139–190 ; Соколов В. В. Номиналистическо-эмпирическая гносеология, материалистическая онтология, индивидуалистическая теория общества и государства Гоббса // Его же. Европейская философия XV–XVII веков : [учеб. пособие]. М., 1984. С. 277–305.

⁹ Быховский Б. Материализм Томаса Гоббса (К 350-летию со дня рождения) // Под знаменем марксизма. 1938. № 6. С. 79–91 ; Герман Л. Учение Гоббса об обществе // Там же. С. 92–118 ; Бихдрикер Д. Учение Гоббса о государстве и праве // Там же. С. 119–132 ; Петросова М. Гоббс о религии // Там же. С. 133–145 ; Нарский И. С. Теоретик познания, смотревший далеко вперёд (к 400-летию со дня рождения Томаса Гоббса) // Философские науки. 1988. № 4. С. 52–60 ; Мееровский Б. В. Томас Гоббс как политический мыслитель // Философские науки. 1988. № 8. С. 54–61.

¹⁰ Заиченко Г. А. Джон Локк. М., 1973. 207 с. ; Его же. Джон Локк. 2-е изд., дораб. М., 1988. 207 с.

¹¹ Соколов В. В. Эмпиристическая гносеология Локка, соотношение в ней материалистических и идеалистических тенденций. Его социальная философия // Его же. Европейская философия ... С. 402–427.

¹² Мееровский Б. В. Английский деизм и Джон Локк // Философские науки (научные доклады высшей школы). 1972. № 4. С. 81–90 ; Нарский И. С. Страничка из истории борьбы материализма против идеализма в начале XVIII в. (Локк против Лейбница) [: к научной публикации писем леди Д. Мешэм Г. Лейбницу] // Философские науки (научные доклады высшей школы). 1975. № 5. С. 135–136 ; Мееровский Б. В. Из истории английского материализма XVIII века // Философские науки (научные доклады высшей школы). 1981. № 3. С. 104–109 ; Нарский И. С. Джон Локк глазами XX века // Философские науки (научные доклады высшей школы). 1982. № 2. С. 130–139 ; Мееровский Б. В. Из истории английского свободомыслия [: к научной публикации сочинения Дж. Локка «Рассуждение о чудесах»] // Философские науки (научные доклады высшей школы). 1983. № 4. С. 120–122 ; Заиченко Г. А. 350 лет со дня рождения Джона Локка //

Обзор некоторых базовых положений советской формационно-эволюционистской историографии религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах был проведён на основе материалов монографии Б. В. Мееровского¹³, статейных и эссеистских исследований Г. С. Тымянского, А. В. Щеглова, К. И. Салимовой, А. М. Деборина, Б. В. Мееровского, Б. Э. Быховского¹⁴.

Обзор некоторых базовых положений советской формационно-эволюционистской историографии религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах был проведён на основе материалов монографий Ю. П. Михаленко, И. С. Нарского¹⁵, учебного пособия В. Н. Кузнецова, Б. В. Мееровского, А. Ф. Грязнова¹⁶, статейных и эссеистских исследований С. Ф. Васильева, Н. Э. Овандера, Ю. П. Михаленко, Б. В. Мееровского¹⁷.

Философские науки (научные доклады высшей школы). 1984. № 1. С. 161–163 ; Его же. Объективность чувственного знания: Локк, Беркли и проблема «вторичных качеств» // Философские науки (научные доклады высшей школы). 1985. № 4. С. 98–107 ; Заиченко Г. А., Сёмушкин А. В. Д. Локк и современность // Философские науки. 1990. № 10. С. 108–113.

¹³ Мееровский Б. В. Джон Толанд. М., 1979. 190 с.

¹⁴ Тымянский Г. Джон Толанд // Под знаменем марксизма. 1924. № 10/11. С. 32–55 ; Щеглов А. Материализм Джона Толанда // Под знаменем марксизма. 1938. № 10. С. 136–157 ; Салимова К. И. Материализм Дж. Толанда // Вопросы философии. 1956. № 1. С. 104–116 ; Деборин А. М. Английский деизм и «вольнодумцы». Джон Толанд (1670–1722) // Его же. Социально-политические учения нового и новейшего времени : в 3 т. М., 1958. Т. 1. С. 210–218 ; Мееровский Б. В. Английский материализм XVIII в. // Английские материалисты XVIII в. : собрание произведений : в 3 т. М., 1967. Т. 1. С. 5–50 ; Его же. Из истории английского материализма и свободомыслия [: к научной публикации раздела «О разуме» из сочинения Дж. Толанда «Христианство без тайн»] // Философские науки (научные доклады высшей школы). 1976. № 2. С. 123–125 ; Быховский Б. Лидер английского деизма // Наука и религия. 1981. № 9. С. 28–30 ; Мееровский Б. В. Из истории английского материализма XVIII века // Философские науки (научные доклады высшей школы). 1981. № 3. С. 104–109.

¹⁵ Михаленко Ю. П. Философия Д. Юма – теоретическая основа английского позитивизма XX века. М., 1962. 151 с. ; Нарский И. С. Философия Давида Юма. М., 1967. 357 с. ; Его же. Давид Юм. М., 1973. 180 с.

¹⁶ Грязнов А. Ф. Юм // Кузнецов В. Н., Мееровский Б. В., Грязнов А. Ф. Западноевропейская философия XVIII века : [учеб. пособие]. М., 1986. С. 99–135.

¹⁷ Васильев С. Теоретическая философия Давида Юма // Историко-философский сборник. М., 1925. С. 104–151 ; Овандер Н. Учение Юма о причинности и марксистская критика этого учения // Под знаменем марксизма. 1941. № 4. С. 90–114 ; Михаленко Ю. П. Об оценке действительного исторического значения теории причинности Юма // Научные доклады высшей школы. Философские науки. 1958. № 2. С. 172–183 ; Мееровский Б. В.

Сделанный во **введении** диссертации обзор западной историографии идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах охватил издания первой половины XX–XXI вв. В тексте диссертации были проведены обзоры некоторых базовых положений западной либерально-эволюционистской историографии религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма, их идей о чудесах.

Обзор некоторых базовых положений западной либерально-эволюционистской историографии религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах был проведён на основе материалов монографий С. Шэпина и С. Шэффера, А. П. Мартинича, Дж. Г. Райта¹⁸, статейных и эссеистских исследований Б. Милнера, Э. Кёрли, Ф. Лессэя, М. Бертмана, Дж. Соммервила, А. П. Мартинича, А. Кромарти, Дж. Уиппла, К. Алтини¹⁹.

Давид Юм и Шарль де Бросс : Из истории западноевропейского атеизма и свободомыслия // Философские науки (научные доклады высшей школы). 1965. № 6. С. 79–84.

¹⁸ Shapin S., Schaffer S. *Leviathan and the Air-Pump : Hobbes, Boyle, and the Experimental Life : Including a Translation of Thomas Hobbes, Dialogus physicus de natura aeris by Simon Schaffer*. Princeton, N. J. ; Chichester, 1985. xiv, 440 p. ; Martinich A. *The Two Gods of Leviathan : Thomas Hobbes on Religion and Politics*. Cambridge, 1992. xiv, 430 p. ; Idem. *Thomas Hobbes*. Basingstoke, 1997. ix, 156 p. ; Wright G. H. *Religion, Politics and Thomas Hobbes*. Dordrecht, 2006. xiv, 348 p.

¹⁹ Milner B. *Hobbes : On Religion // Political Theory*. 1988. Vol. 16 (3). P. 400–425 ; Curley E. M. “I Durst Not Write So Boldly” or, How to Read Hobbes’s Theological-Political Treatise [Электронный ресурс] // *Hobbes e Spinoza : scienza e politica : atti del convegno internazionale, Urbino, 14–17 ottobre, 1988*. Napoli, 1992. P. 497–593. Электрон. версия печат. публ. URL: https://docs.google.com/document/d/1dZ2hUU_ННсqDB5H1a4DhyZhg5epJ-79U8I8G9LTPBTg/edit (дата обращения: 09.06.2019) ; Idem. *Calvin and Hobbes, or, Hobbes as an Orthodox Christian // Journal of the History of Philosophy*. 1996. Vol. 34 (2). P. 257–271 ; Idem. *Religion and Morality in Hobbes // Rational Commitment and Social Justice : Essays for Gregory Kavka*. Cambridge, 1998. P. 90–121 ; Lessay F. *Hobbes and Sacred History // Hobbes and History*. London, 2000. P. 146–158 ; Bertman M. A. *Hobbes on Miracles (and God) // Hobbes Studies*. 2007. Vol. 20 (1). P. 40–62 ; Lessay F. *Hobbes’s Covenant Theology and Its Political Implications // The Cambridge Companion to Hobbes’s Leviathan*. Cambridge, 2007. P. 243–270 ; Curley E. *Hobbes and the Cause of Religious Toleration // Ibid*. P. 309–334 ; Sommerville J. *Leviathan and Its Anglican Context // Ibid*. P. 358–374 ; Martinich A. P. *The Bible and Protestantism in Leviathan // Ibid*. P. 375–391 ; Cromartie A. *The God of Thomas Hobbes // The Historical Journal*. 2008. Vol. 51 (4). P. 857–879 ; Whipple J. *Hobbes on Miracles // Pacific Philosophical Quarterly*. 2008. Vol. 89 (1). P. 117–142 ; Martinich A. P. *Interpreting the Religion of Thomas Hobbes: An Exchange : Hobbes’s Erastianism and Interpretation // Journal of the History of Ideas*. 2009. Vol. 70 (1). P. 143–163 ; Altini C. “Kingdom of God” and *Potentia Dei*. An Interpretation of Divine Omnipotence in Hobbes’s Thought // *Hobbes Studies*. 2013. Vol. 26 (1). P. 65–84.

Обзор некоторых базовых положений западной либерально-эволюционистской историографии религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах был проведён на основе материалов монографий Р. М. Бёрнса, Дж. И. Израйля, В. Нуово²⁰, статейных и эссеистских исследований М. Р. Айерса, Р. Дж. Берри, М. С. Рэби, Дж. Дж. Макинтоша, Н. Волтерсторфа, Ж. Брикман, Т. Б. Муни и Э. Имброшиано, М. Лосонски, А. Л. Херолда²¹.

Обзор некоторых базовых положений западной либерально-эволюционистской историографии религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах был проведён на основе материалов монографий Дж. Чемпиона, У. Хадсона, М. Ф. Брауна²², статейных и эссеистских исследований М. К. Джейкоб, Дж. Ч. Биддла, Д. Бермэна, С. Х. Дэниела, Дж. Чемпиона, П. Люрбе²³.

²⁰ Burns R. M. *The Great Debate on Miracles : From Joseph Glanvill to David Hume*. Lewisburg, 1981. 305 p. ; Israel J. I. *Radical Enlightenment : Philosophy and the Making of Modernity 1650–1750*. Oxford, 2001. [xxi], 810 p. ; Nuovo V. *Christianity, Antiquity, and Enlightenment : Interpretations of Locke*. Dordrecht ; London, 2011. xix, 274 p.

²¹ Ayers M. *Mechanism, Superaddition, and the Proof of God's Existence in Locke's Essay* // *The Philosophical Review*. 1981. Vol. 90 (2). P. 210–251 ; Berry R. J. *What to Believe About Miracles* // *Nature*. 1986. Vol. 322 (6077). P. 321–322 ; Rabieh M. S. *The Reasonableness of Locke, or the Questionableness of Christianity* // *The Journal of Politics*. 1991. Vol. 53 (4). P. 933–957 ; MacIntosh J. J. *Locke and Boyle on Miracles and God's Existence* // *Robert Boyle Reconsidered*. Cambridge, 1994. P. 193–214 ; Wolterstorff N. *Locke's Philosophy of Religion* // *The Cambridge Companion to Locke*. Cambridge, 1994. P. 172–198 ; Brykman G. *Les deux christianismes de Locke et de Toland* // *Revue de synthèse*. 1995. Vol. 116 (2–3). P. 281–301 ; Mooney T. B., Imbrosciano A. *The Curious Case of Mr. Locke's Miracles* // *International Journal for Philosophy of Religion*. 2005. Vol. 57 (3). P. 147–168 ; Losonsky M. *Locke and Leibniz on Religious Faith* // *British Journal for the History of Philosophy*. 2012. Vol. 20 (4). P. 703–721 ; Herold A. L. *"The Chief Characteristical Mark of the True Church": John Locke's Theology of Toleration and His Case for Civil Religion* // *The Review of Politics*. 2014. Vol. 76 (2). P. 195–221.

²² Champion J. *Republican Learning : John Toland and the Crisis of Christian culture, 1696–1722*. Manchester, 2003. viii, 264 p. ; Hudson W. *The English Deists : Studies in Early Enlightenment*. London, 2009. 204 p. ; Brown M. *A Political Biography of John Toland*. London, 2012. viii, 196 p.

²³ Jacob M. C. *John Toland and the Newtonian Ideology* // *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes*. 1969. Vol. 32. P. 307–331 ; Biddle J. Ch. *Locke's Critique of Innate Principles and Toland's Deism* // *Journal of the History of Ideas*. 1976. Vol. 37 (3). P. 411–422 ; Berman D. *Deism, Immortality and the Art of Theological Lying* // *Deism, Masonry and the Enlightenment : Essays Honoring Alfred Owen Aldridge*. Newark ; London, 1987. P. 61–78 ; Daniel S. H. *The Subversive Philosophy of John Toland* // *Irish Writing : Exile and Subversion*. Basingstoke, 1991. P. 1–12 ; Champion J. A. I. *Deism* // *The Columbia History of Western Phi-*

Обзор некоторых базовых положений западной либерально-эволюционистской историографии религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах был проведён на основе материалов монографий М. Левина, Дж. Хьюстона, Дж. Эрмэна, Р. Дж. Фогелина²⁴, статей исследований Р. Помроя, Б. Лэнгтри, Р. А. Соринсена, М. Левина, К. Слупика, Дж. Тейлора²⁵.

Феноменология и гносеология чуда. Важную роль для достижения цели и решения задач исследования сыграло ознакомление автора с историографией феноменологии и гносеологии чуда. Обзор исследовательской литературы данной тематической направленности автор упорядочил по следующим подтемам: *1) теологические аспекты чудес, 2) историко-философские и философско-религиозные аспекты понятия «чудо», 3) историческое своеобразие понимания чуда, 4) теологические, историко-философские, философско-религиозные аспекты библейско-христианских чудес.*

Методология и методы исследования. Определяющую роль для достижения цели и решения задач исследования сыграло ознакомление автора с историографией методологии и методов исследования. Обзор исследовательской литературы данной тематической направленности автор упорядочил по

losophy. New York, 1999. P. 437–445 ; Lurbe P. John Toland and the Naturalization of the Jews // Eighteenth-Century Ireland / Iris an dá chultúr. 1999. Vol. 14. P. 37–48 ; Lurbe P. John Toland's Nazarenus and the Original Plan of Christianity // The Rediscovery of Jewish Christianity : From Toland to Baur. Atlanta, 2012. P. 45–66.

²⁴ Levine M. P. Hume and the Problem of Miracles: A Solution. Dordrecht ; London, 1989. viii, 212 p. ; Houston J. Reported Miracles : A Critique of Hume. Cambridge, 1994. xii, 264 p. ; Earman J. Hume's Abject Failure : The Argument Against Miracles. Oxford ; New York, 2000. ix, 217 p. ; Fogelin R. J. A Defense of Hume on Miracles. Princeton, N. J. ; Oxford, 2003. xii, 101 p.

²⁵ Pomeroy R. S. Hume on the Testimony for Miracles // Speech Monographs. 1962. Vol. 29 (1). P. 1–12 ; Langtry B. Hume on Miracles and Contrary Religions // Sophia : International Journal of Philosophy and Traditions. 1975. Vol. 14 (1). P. 29–34 ; Sorensen R. A. Hume's Scepticism Concerning Reports of Miracles // Analysis. 1983. Vol. 43 (1). P. 60 ; Levine M. Belief in Miracles: Tillotson's Argument Against Transubstantiation as a Model for Hume // International Journal for Philosophy of Religion. 1988. Vol. 23 (3). P. 125–160 ; Slupik Ch. A New Interpretation of Hume's "Of Miracles" // Religious Studies : An International Journal for the Philosophy of Religion. 1995. Vol. 31 (4). P. 517–536 ; Taylor J. E. Hume on Miracles: Interpretation and Criticism // Philosophy Compass. 2007. Vol. 2 (4). P. 611–624.

следующим подтемам: 1) *теория и методология социокультурного релятивизма* (работы Н. Я. Данилевского (1871 г.)²⁶, О. Шпенглера (1918, 1922 гг.)²⁷), 2) *теория и методология формационного эволюционизма* (работы К. Маркса, Ф. Энгельса (1845, 1859 гг.)²⁸, В. И. Ленина (1894 г.)²⁹, М. Т. Иовчука и др., М. А. Барга³⁰), 3) *теория и методология формационно-эволюционистского осмысления своеобразия западноевропейской науки XVI–XVII вв.*, 4) *теория и методология либерально-эволюционистских интерпретаций историко-социального и понятийного статуса раннего Нового времени*, 5) *теория и методология исторического знания, истории философии, интеллектуальной истории, истории идей*, 6) *история Английской революции, история Тридцатилетней войны*, 7) *история Великобритании, история англиканства*, 8) *теория и методология академического письма*.

В заключение обзора литературы был сделан ряд выводов. Например, отмечено, что как предмет историко-философского анализа, а не теологической рефлексии и критики – идеи Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах начали систематично и целенаправленно рассматриваться только в XX в. Подчёркнуто, что это и обусловило хронологический охват литературы в главах диссертации.

Противоречия и проблемы исследования. После проведения обзора источников и обзора литературы было констатировано, что, по мнению автора диссертации, существует целый ряд серьёзных теоретико-

²⁶ Данилевский Н. Я. Россия и Европа : Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому // Россия и Европа ... [Сборник]. М., 2011. [Разд.] I. С. 11–612.

²⁷ Шпенглер О. Закат Европы : Очерки морфологии мировой истории. М., 1998. [Т.] 1 : Гештальт и действительность. 666, [3] с. ; Его же. Закат Европы : Очерки морфологии мировой истории. М., 1998. [Т.] 2 : Всемирно-исторические перспективы. 606, [2] с.

²⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство, или Критика критической критики ... // Их же. Сочинения : [в 39 т.] 2-е изд. М., 1955. Т. 2. С. 3–230 ; Маркс К. К критике политической экономии // Там же. М., 1959. Т. 13. С. 1–167.

²⁹ Ленин В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? ... // Его же. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т. 1. С. 125–346.

³⁰ Краткий очерк истории философии / под ред. М. Т. Иовчука [и др.]. 3-е изд. М., 1975. 798 с. ; Барг М. А. Эпохи и идеи : Становление историзма. М., 1987. 348, [2] с.

методологических *противоречий* и *проблем* эволюционистских практик осмысления религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах. Были обозначены – сформулированы, а также источниковедчески и историографически обоснованы 9 наиболее существенных из этих противоречий и проблем.

Например, во-первых, обычно *не учитывается*, что религиозно-философские идеи Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах имели ярко выраженную вероисповедную – христианскую религиозно-философскую направленность. Во-вторых, обычно *не учитывается*, что первым критиком упования на чудеса и знамения выступил Сам Иисус Христос, что с подобной же критикой выступали отцы Церкви и учителя Церкви. В-третьих, обычно *не учитывается*, что данные Гоббсом, Локком, Толандом и Юмом определения чудес *не конфликтуют* с определениями и толкованиями чудес, данными, например, Августином и Фомой Аквинским. В-четвёртых, обычно *не учитывается*, что гетеродоксия по самым разным вопросам выступает в качестве своеобразной «нормы» католицизма и протестантизма на протяжении всей их истории, и т. д.

Тезис исследования. Затем был выдвинут *тезис* о том, что несмотря на наличие у Гоббса, Локка, Толанда и Юма критических религиозно-философских идей о библейско-христианских чудесах, в целом, вопреки эволюционистским выкладкам, религиозно-философская сущность их идей о библейско-христианских чудесах не сводится к критике и разоблачению этих чудес, потому что, по мнению автора диссертации, критика библейско-христианских чудес у Гоббса, Локка, Толанда и Юма являлась лишь инструментом для преподнесения ими читателям религиозно-философской сущности своих идей об этих чудесах.

Специфика исследования. Как было указано далее, *специфика* исследования состоит в том, что в нём 1) идеям Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах не приписывается характер, например, антисредневековых, антиапологетических, антисхоластических, переходных, и т. п. идей Нового времени

– как это чаще всего происходит при их рассмотрении в сложившихся условиях доминирования эволюционистских практик осмысления истории философских идей, 2) идеи Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах рассматриваются с точки зрения принадлежности к христианской философии вообще.

В итоге, исходя из вышеизложенных материалов, характеризующих степень разработанности темы исследования, автор сделал выводы о том, что данная тема 1) раскрыта в историографии лишь частично и 2) нуждается в дальнейшей разработке с учётом описанных *противоречий* и *проблем* исследования, а также на основе выдвинутого *тезиса* исследования и обозначенной *специфики* исследования.

Объект исследования. *Объектом* исследования являются религиозно-философский замысел идей Томаса Гоббса, Джона Локка, Джона Толанда и Дэвида Юма о чудесах, а также теоретико-методологические основания прочтения этого замысла.

Предмет исследования. *Предметом* исследования являются идеи Томаса Гоббса, Джона Локка, Джона Толанда и Дэвида Юма о чудесах, а также советские формационно-эволюционистские и западные либерально-эволюционистские историографические практики осмысления религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма, идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах.

Цель исследования. С учётом всего вышеизложенного, а также с учётом приведённых ниже размышлений о *методологии* и *методах исследования*, *цель* исследования состоит в представлении социокультурно-релятивистской характеристики религиозно-философской сущности идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о библейско-христианских чудесах.

Задачи исследования. В связи с этим выдвигаются следующие *задачи*:

1. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику религиозно-философской направленности идей Гоббса о чудесах.

2. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику советских формационно-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах.

3. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику западных либерально-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах.

4. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику религиозно-философской направленности идей Локка о чудесах.

5. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику советских формационно-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах.

6. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику западных либерально-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах.

7. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику религиозно-философской направленности идей Толанда о чудесах.

8. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику советских формационно-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах.

9. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику западных либерально-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах.

10. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику религиозно-философской направленности идей Юма о чудесах.

11. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику советских формационно-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах.

12. Представить социокультурно-релятивистскую характеристику западных либерально-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах.

Научная новизна исследования. Суммарно *научная новизна* исследования состоит в том, что в нём впервые была представлена социокультурно-релятивистская характеристика религиозно-философской сущности идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о библейско-христианских чудесах.

Теоретическая и практическая значимость исследования. *Теоретическая значимость.* Обобщив, можно отметить, что положения и выводы диссертации вносят вклад в расширение базы теоретико-методологических подходов к изучению религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах и практик осмысления этих идей.

Практическая значимость. Так же обобщив, следует отметить, что, материалы произведённого в диссертации исследования могут использоваться в качестве 1) самостоятельных источниковедческих и историографических комментариев, 2) основы источниковедческих и историографических курсов и спецкурсов по истории философии, истории идей, интеллектуальной истории, методологии историко-философских исследований; 3) кроме того, высокий уровень подготовки и содержательность **списка использованных источников и литературы** диссертации позволяют применять его в качестве самостоятельного библиографическо-тематического справочника.

Методология и методы исследования. *Методология исследования.* С учётом высказанных автором выше соображений по поводу обоснования актуальности темы исследования, было отмечено, что главными теоретическими и методологическими основаниями произведённого исследования являются *теоретико-методологические* установки и положения *социокультурного релятивизма*. Как известно, в социокультурном релятивизме на первый план выдвигается импонирующее автору диссертации положение об опровержении общечеловеческой эволюционной линейности социокультурного и историко-социального процессов. Подчёркнуто, что, соглашаясь с этим положением, автор использует его для обоснования собственного непризнания эволюционной линейности западноевропейских социокультурного и истори-

ко-социального процессов, эволюционной линейности западноевропейского историко-философского процесса как явления указанных процессов.

Акцентируется, что, по существу, выстраивание и апробация социокультурно-релятивистских практик осмысления идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах сопряжены в диссертации с отказом от подходов к моделированию и познанию историко-социального процесса вообще и явлений (аспектов, и т. п.) историко-социального процесса в частности на основе историко-социальных клише, воплощающихся, например, в постулировании 1) европоцентризма, 2) тотальной познаваемости смысла истории, 3) определённости настоящего и прошлого, 4) предсказуемости будущего, а также 5) отсутствия метафизики истории, и т. д., и т. п.

Далее автор обстоятельно описал следующие определяющие методологическую конъюнктуру диссертации аспекты социокультурного релятивизма: *семантико-хронологический аспект социокультурного релятивизма, семантико-исторический аспект социокультурного релятивизма, семантико-методологический аспект социокультурного релятивизма.*

Методы исследования. Исследование осуществлено с помощью *общенаучных методов и процедур.* В частности, для анализа философских, религиозно-философских и историко-философских идей использованы методы эмпирической и аналитической реконструкции. Для достижения цели и решения задач исследования использованы процедуры обзоров и оценок источниковедческих и историографических материалов.

Положения, выносимые на защиту. Автор диссертации выносит на защиту следующие положения.

1). Социокультурно-релятивистская характеристика религиозно-философской направленности идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах воплощается в положении о том, что идеи Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах имели ярко выраженную вероисповедную – христианскую религиозно-философскую направленность (естественно, с всевозможными элемента-

ми религиозно-философской гетеродоксии, т. е. дискуссионности – неортодоксальности).

2). Социокультурно-релятивистская характеристика советских формационно-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма, идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах воплощается в положении о том, что советским специалистам и исследователям были свойственны 1) невнимание к вероисповедной – христианской религиозно-философской направленности идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах, а также 2) подчёркивание критической составляющей идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах.

3). Социокультурно-релятивистская характеристика западных либерально-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма, идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах воплощается в положении о том, что западным специалистам и исследователям, как в своё время советским специалистам и исследователям, были и остаются свойственны 1) невнимание к вероисповедной – христианской религиозно-философской направленности идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах, а также 2) подчёркивание критической составляющей идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах.

4). Представленные социокультурно-релятивистские характеристики стали основой для достижения *цели* исследования, а именно: представления социокультурно-релятивистской характеристики религиозно-философской сущности идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о библейско-христианских чудесах.

Социокультурно-релятивистская характеристика религиозно-философской сущности идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о библейско-христианских чудесах воплощается в положении о том, что эта сущность определялась: 1) евангельской критикой упования на чудеса, с которой выступал Сам Иисус Христос³¹, 2) обнаруженной вероисповедной – христиан-

³¹ См., напр.: Мф 12, 38–40; 16, 1–4.

ской религиозно-философской направленностью (естественно, с всевозможными элементами религиозно-философской гетеродоксии, т. е. дискуссионности – неортодоксальности) идей Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах, 3) фактическим стремлением Гоббса, Локка, Толанда и Юма выработать (в их понимании) религиозно-философскую апологию библейско-христианских чудес.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. *Достоверность результатов исследования.* Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается 1) глубоким анализом источников и литературы, 2) созданием справочного аппарата, содержащего историософские, историографические, исторические, историко-географические и иные сведения, 3) применением апробированных методов и процедур историко-философских исследований, соответствующих поставленным цели и задачам, 4) использованием широкого спектра историко-философских, социокультурных, историко-антропологических, историко-культурологических, историко-религиоведческих идей, тезисов, сентенций, постулатов и материалов.

Апробация результатов исследования. По теме диссертационного исследования автором были подготовлены научные доклады и тезисы, представлявшиеся им на различных конференциях и форумах, в том числе в ходе проведения XI Международной конференции Школы философии и культурологии НИУ ВШЭ «Способы мысли, пути говорения» (г. Москва, 07–10 октября 2020 г.), всероссийской научной конференции «Философия и/или новое интегративное знание – б» (г. Ярославль, 15–17 мая 2019 г.), VII Международной научно-практической конференции «Евангелие в контексте современной культуры: молодёжь: свобода и ответственность» (г. Белгород, 16 мая 2019 г.), VI Международной научно-практической конференции «Евангелие в контексте современной культуры: духовно-нравственные ценности и будущее человечества» (г. Белгород, 26 апреля 2018 г.), международной научной конференции «История, память, идентичность: теоретические основания и исследовательские практики» (г. Москва, 03–04 октября 2016 г.),

VII Российского философского конгресса «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений» (г. Уфа, 06–10 октября 2015 г.).

Структура исследования. Диссертационное исследование включает в себя **введение**, четыре **главы** (каждая из которых разделена на три **параграфа**), **заключение**, **список условных сокращений названий сочинений Гоббса, Локка, Толанда и Юма**, **список использованных источников и литературы** (**источники** – 77 позиций, **литература** – 500 позиций, **интернет-ресурсы** – 48 позиций), три **приложения**. Общий объём диссертации – 470 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, обоснован выбор философов для темы исследования, охарактеризована степень разработанности темы, сформулированы противоречия и проблемы исследования, обозначены тезис, специфика, объект, предмет исследования, сформулированы цель и задачи исследования, охарактеризованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, описаны методология и методы исследования, приведены положения, выносимые на защиту, оценена степень достоверности и сообщены сведения об апробации результатов исследования, описана и охарактеризована структура исследования.

Целью **главы первой «Гоббс о чудесах»** стало решение соответствующих источниковедческой и историографических задач исследования.

В **параграфе 1.1 «Чудеса. Толкования Гоббса»** был проведён обзор идей Гоббса о чудесах. В **резюме к параграфу 1.1** отмечено, что в ходе обзора 1) сформулированы восемь основных тем идей Гоббса о чудесах (обозначены с помощью одинарной нумерации), а сами рассматриваемые идеи разделены по соответствующим тематическим группам. Кроме того 2) сформулированы тезисы, отражающие основное содержание идей Гоббса о чуде-

сах (обозначены с помощью двойной нумерации). Таким образом, проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие основную тематику и основное содержание идей Гоббса о чудесах³².

1. Что относится к чудесам. 1.1. Определение чуда. 1.2. Чудеса как «удивительные дела Бога» и «дива». 1.3. «[Н]икакой дьявол, ангел или какой-нибудь другой сотворённый дух не могут совершать чудес».

2. Чудеса как доказательства боговдохновенности, божественного призвания, пророческого статуса. 2.1. Чудеса как «примета» боговдохновенности. О пророке Илие. 2.2. Чудеса как подтверждение божественного призвания. Чудеса как «сверхъестественные доказательства» в «сверхъестественных вещах». 2.3. Чудеса – «Господние дела», посредством которых, согласно Писанию, доказывалась божественная миссия. 2.4. Чудеса пророков. О чуде как доказательстве пророческого статуса.

3. Чудеса как гаранты того, что пророк послан Богом, аргументы необходимости повиноваться ему. 3.1. Чудеса подкрепляют веру в полученное кем-либо откровение, но не могут быть названы «достоверным свидетельством специального откровения». 3.2. «Чудеса суть непостижимые вещи». 3.3. Власть Моисея основывалась на «мнении» об истинности его чудес. 3.4. Чудеса вызывают доверие к вестникам, служителям и пророкам Бога, удостоверяют их миссию, облегчают осознание необходимости повиновения им. 3.5. Чудеса как побудители веры в библейских мессий.

4. Чудеса как доказательства христианских догматов, истинности Писания, гаранты веры. 4.1. Свидетельства очевидцев чудес Христа укрепляют веру в Писание как Слово Бога. 4.2. Чудеса Моисея, Христа и апостолов как свидетельство того, что «Бог даровал нам жизнь вечную в Сыне [С]воём». 4.3. Чудеса Христа и вера в догмат о том, что Иисус есть Христос. 4.4. Знаме-

³² В текстах **параграфов 1.1, 2.1, 3.1, 4.1** сформулированные темы и тезисы упорядочивали обзоры в виде «форточек».

В **параграфе 1.1** тезисы 2.1, 4.1, 4.5, 7.1 сформулированы по: Гоббс Т. Человеческая природа // Указ. соч.; тезисы 2.4, 4.6, 7.6, 8.3 сформулированы по: Его же. Основ философии : Часть вторая : О человеке // Там же; остальные тезисы сформулированы по: Его же. Левиафан ... // Указ. соч.

ния и чудеса внушали веру. 4.5. Знание о «добрых и плохих внушениях» зависит не от чудес, а от соответствия христианским догматам. 4.6. Чудеса как подтверждение умения совершать «вещи сверхъестественные», критерий истинности учения, гарант веры. 4.7. Священное Писание фиксирует ослабление веры после смерти чудотворцев.

5. Что не относится к чудесам с формально-логической точки зрения. Ложные чудеса в Библии. 5.1. Чудо – что-то редкое, не имеющее «познаваемых естественных причин». 5.2. Что достойно и не достойно удивления. 5.3. Несмотря на всю удивительность, сотворение мира и всемирный потоп не являлись чудесами. 5.4. О чудесности библейской радуги и не чудесности произведений искусства. 5.5. Недостаточность удивления при фиксации чуда. 5.6. Критерии ложного чуда в Библии. О догмате «Иисус – Христос». 5.7. Примеры ветхозаветного чудотворства, испытывающего веру Богу и верность государю. 5.8. Чудеса, совершённые при помощи искусств магии и колдовства, в Библии.

6. Лжехристы и лжепророки, истинные пророки в Библии и в истории. 6.1. Критерии лжехристов в Библии. 6.2. Люди, обманывающие народ кажущимися чудесами в еврейской истории. Предостережения Христа против лжехристов. 6.3. Правила различения истинного и ложного пророка в Библии. О догмате «Иисус – Христос». 6.4. Недостаточность умения творить чудеса для истинного пророка. 6.5. О «делателях изумительных вещей».

7. Критика чудес в Библии. Критика современной Гоббсу веры в чудеса. 7.1. Критика чудес Христом и евангелистами. 7.2. Чудеса только для избранных. Феномен неспособности Христа к совершению чудес. 7.3. Осуждение веры «невежественного народа» в чудеса, совершаемые образами. 7.4. Вымышленные чудеса в католической теологии. 7.5. Чудеса как «чары» церковников. 7.6. Критика современных и исторических форм получения пророчеств, знамений и чудес как предвестников будущего и судьбы. Их связь с игрой случая.

8. Чудеса в системе религиозных представлений. 8.1. Место чудес в видовом многообразии «слов Божьих». 8.2. Чудеса координируются Богом и поддерживают веру в «голос» человека – пророка. 8.3. Религия и чудо. «Чудес уже давно не бывает». 8.4. Христианский суверен должен быть верховным пророком, ограждающим общество от лжепророков и их ложных чудес. 8.5. Библейские правила при определении истинного пророка. Кто определял в прошлом и кто в современности должен определять истинность чуда или рассказа о нём. 8.6. Вероисповедная неприкосновенность чудес.

В параграфе 1.2 «Осмысление идей Гоббса о чудесах: практики советской формационно-эволюционистской историографии» был проведён обзор некоторых базовых положений обозначенной историографии, представленных в ряде значительных работ. В резюме к параграфу 1.2 отмечено, что проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие встречающиеся в советской формационно-эволюционистской историографии основные характеристики религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах.

Во-первых, советские специалисты и исследователи активно развивали положения о принадлежности Гоббса к материалистически и атеистически мыслящим философам (Б. Э. Быховский, И. С. Нарский, В. В. Соколов, Б. В. Мееровский).

Во-вторых, советские специалисты и исследователи акцентировали внимание на том, что Гоббс критиковал религию в целом, а также христианские догматы и церковные институты в частности (А. А. Ческис, Б. Э. Быховский, Л. И. Герман, М. И. Петросова, И. С. Нарский, Б. В. Мееровский, В. В. Соколов).

В-третьих, несмотря на всё вышесказанное, советские специалисты и исследователи считали Гоббса непоследовательным с позиций марксизма материалистом и критиком религии (Б. Э. Быховский, Д. В. Бихдрикер, М. И. Петросова, И. С. Нарский, Б. В. Мееровский, В. В. Соколов).

В-четвёртых, опираясь на всё вышесказанное, можно заключить, что советским специалистам и исследователям было свойственно наделять идеи Гоббса о чудесах качествами маркеров очередного этапа историко-социальной эволюции – перехода от Средних веков к Новому времени на Западе, свидетельствующих о благоприятном (в понимании специалистов и исследователей) росте свободомыслия, секуляризации мышления, ослаблении роли христианской религии в обществе, ослаблении влияния христианской теологии на людей, и т. п.

В параграфе 1.3 «Осмысление идей Гоббса о чудесах: практики западной либерально-эволюционистской историографии» был проведён обзор некоторых базовых положений обозначенной историографии, представленных в ряде значительных работ. **В резюме к параграфу 1.3** отмечено, что проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие встречающиеся в западной либерально-эволюционистской историографии основные характеристики религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах.

Во-первых, западными специалистами и исследователями особо отмечается наличие весомого теистического подтекста в идеях Гоббса о чудесах (С. Шэпин и С. Шэффер, Э. Кёрли, М. Бертман, Дж. Уиппл). При этом западные специалисты и исследователи аттестовывают Гоббса также как философа, выступившего с серьёзной критикой чудес (Б. Милнер, Э. Кёрли).

Во-вторых, западными специалистами и исследователями подчёркивается, что идеи Гоббса о чудесах отвечали нормам протестантских доктрин (Б. Милнер, М. Бертман, Ф. Лессэй). При этом западные специалисты и исследователи говорят также о неоднозначности идей Гоббса о чудесах (Дж. Г. Райт, Дж. Соммервил).

В-третьих, западными специалистами и исследователями выдвигается вперёд наличие ясной религиозно-политической направленности идей Гоббса о чудесах (М. Бертман, Дж. Уиппл). При этом западные специалисты и ис-

следователи говорят также о наличии светского – научного компонента в идеях Гоббса о чудесах (А. П. Мартинич, Дж. Уиппл).

В-четвёртых, опираясь на всё вышесказанное, можно заключить, что западным специалистам и исследователям, как в своё время советским специалистам и исследователям, было и остаётся свойственным наделять идеи Гоббса о чудесах качествами маркеров очередного этапа историко-социальной эволюции – перехода от Средних веков к Новому времени на Западе, свидетельствующих о благоприятном (в понимании специалистов и исследователей) росте свободомыслия, секуляризации мышления, ослаблении роли христианской религии в обществе, ослаблении влияния христианской теологии на людей, и т. п.

Выводы о решении задач диссертации в главе первой. В резюме к главе первой в пункте 1.1 были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в параграфе 1.1 основной тематики и основного содержания идей Гоббса о чудесах. Эти оценки систематизированы в четырёх подпунктах. В целом, в пункте 1.1 отмечено, что невозможно отрицать наличие у Гоббса дискуссионных – неортодоксальных идей о библейско-христианских чудесах³³. Акцентируется внимание на том, что наиболее яркой дискуссионностью обладают 1) идеи Гоббса о чудесах, связанные с его критикой практик толкования чудес в католицизме, 2) идея Гоббса о том, что «чудес давно уже не бывает»³⁴.

Тем не менее высказано предположение, что никакие из рассмотренных в параграфе 1.1 идей Гоббса о чудесах не определялись парадигмой критики и разоблачения библейско-христианских чудес. В этой связи среди всего прочего констатировано, что Гоббс продемонстрировал по сути вероисповедное признание невозможности игнорировать подчинённость восприятия и истолкования чудес не только опыту, разуму, но и вере³⁵.

³³ См. сформулированные в параграфе 1.1 тезисы: 7.1–7.6, 8.3–8.6, и др.

³⁴ Гоббс Т. Основ философии : Часть вторая : О человеке // Указ. соч. С. 260.

³⁵ См. сформулированные в параграфе 1.1 тезисы: 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 3.5, 4.6, и др.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику религиозно-философской направленности идей Гоббса о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что идеи Гоббса о чудесах имели ярко выраженную вероисповедную – христианскую религиозно-философскую направленность (естественно, с всевозможными элементами религиозно-философской гетеродоксии, т. е. дискуссионности – неортодоксальности), отражённую в следующих трёх особенностях размышлений Гоббса о чудесах. **Во-первых**, исходя из определений, даваемых Гоббсом чудесам, он не переставал видеть в Боге главную Причину чудес. **Во-вторых**, основным источником религиозно-философских идей Гоббса о чудесах являлось Священное Писание. **В-третьих**, Гоббс безоговорочно признавал истинность чудес, подтверждающих библейско-христианские откровения.

В определённом смысле квинтэссенция перечисленных особенностей содержится в таких идеях Гоббса: *«чудо есть деяние Бога (помимо Его деяний путём природы, установленной при сотворении мира), совершённое для того, чтобы сделать ясной для Его избранных миссию необычайного слугителя, посланного для их спасения»* (курсив в тексте – В. Я.)³⁶.

В **резюме к главе первой в пункте 1.II** были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в **параграфе 1.2** встречающихся в советской формационно-эволюционистской историографии основных характеристик религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах. Эти оценки были систематизированы в двух подпунктах. В целом, в **пункте 1.II** отмечено, что в советской формационно-эволюционистской историографии осмысление религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах наделено явной зависимостью от историко-социальных клише, одно из которых отображается в гиперболизации значения действительных, материа-

³⁶ Гоббс Т. Левиафан ... // Указ. соч. С. 339.

листических, эмпирических и т. п. составляющих философии и религиозной философии Гоббса, в частности.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику советских формационно-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что советским специалистам и исследователям были свойственны 1) невнимание к вероисповедной – христианской религиозно-философской направленности идей Гоббса о чудесах, а также 2) подчёркивание критической составляющей идей Гоббса о чудесах.

В **резюме к главе первой в пункте 1.III** были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в **параграфе 1.3** встречающихся в западной либерально-эволюционистской историографии основных характеристик религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах. Эти оценки были систематизированы в двух подпунктах. В целом, в **пункте 1.III** отмечено, что в западной либерально-эволюционистской историографии, как и в случае с советской формационно-эволюционистской историографией, осмысление религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах надделено явной зависимостью от историко-социальных клише, одно из которых отображается в известной романтизации действительных, материалистических, эмпирических, и т. п. составляющих философии и религиозной философии Гоббса, в частности.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику западных либерально-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Гоббса, идей Гоббса о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что западным специалистам и исследователям, как в своё время советским специалистам и исследователям,

были и остаются свойственны 1) невниманию к вероисповедной – христианской религиозно-философской направленности идей Гоббса о чудесах, а также 2) подчёркиванию критической составляющей идей Гоббса о чудесах.

Целью главы второй «Локк о чудесах» стало решение соответствующих источниковедческой и историографических задач исследования.

В параграфе 2.1 «Чудеса. Толкования Локка» был проведён обзор идей Локка о чудесах. В резюме к параграфу 2.1 отмечено, что в ходе обзора 1) сформулированы шесть основных тем идей Локка о чудесах (обозначены с помощью одинарной нумерации), а сами рассматриваемые идеи разделены по соответствующим тематическим группам. Кроме того 2) сформулированы тезисы, отражающие основное содержание идей Локка о чудесах (обозначены с помощью двойной нумерации). Таким образом, проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие основную тематику и основное содержание идей Локка о чудесах³⁷.

1. Что относится к чудесам. 1.1. Определение чуда и возможные возражения против него. 1.2. Нужно «правильно понимать то доказательство, которое получает [Б]ожественное откровение от чудес». 1.3. Языческий мир не знал чудес, подтверждающих какое-либо откровение.

2. Чудеса «как своеобразные верительные грамоты вестника, сообщающего [Б]ожественную религию». 2.1. Откровения, «удостоверяемые чудесами, – это откровения Моисея и Иисуса». 2.2. Чудеса Христа подтверждали Его миссию. 2.3. Если «чудо признано, то учение не может быть отвергнуто».

3. Что является «побуждением» для признания необычного действия чудом, подтверждающим откровение, исходящее от Бога. 3.1. «Сила [Б]ога» больше всякой иной «силы» и Богу невозможно противодействовать «силой, равной [Е]го силе». 3.2. «Ложные чудеса» «не являются печатями, поставленными [Б]огом для удостоверения [С]воей истины». 3.3. Египетские жрецы воспользовались поддержкой «низшей силы» по сравнению с «силой», под-

³⁷ В параграфе 2.1 тема 6 и тезис 6.1 сформулированы по: Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Указ. соч.; остальные темы и тезисы сформулированы по: Его же. Рассуждение о чудесах // Указ. соч.

державшей Моисея. 3.4. В чудесах, подтверждающих учение Христа, видны «явные знамения необычайной, [Б]ожественной силы». 3.5. Богу сопутствуют «знаки [Е]го всемогущей силы».

4. Базиса в виде «превосходства в силе» требует также «неоспоримое откровение». 4.1. Бог не допустит, чтобы в откровении ниспровергались знания о Нём и «истины естественной религии и нравственности», которые Он же и открыл людям. 4.2. Бог не может посредством откровения сообщать «вещи безразличные и малозначащие». 4.3. Миссия посланника Бога может раскрыться только в откровении «каких-либо сверхъестественных истин». 4.4. Ещё одно определение чудес. Чудеса как «сверхъестественные действия», «сверхъестественные знамения», подтверждающие такое откровение. 4.5. Бог не допустит того, чтобы откровение «было вырвано из [Е]го рук».

5. Трудности при верификации чуда. 5.1. Человек не знает точно, какие действия могут быть произведены «только [Б]ожественной силой». 5.2. Для подтверждения чудес Моисея и Христа Бог увеличивал число их чудес. 5.3. Чудеса как основа божественной миссии и как фундамент религии, предполагающей веру в Божественное откровение. 5.4. Критика определений чуда, в которых присутствуют упоминания о пределах «силы всех сотворённых существ», о законах природы, о Божественной силе и т. д.

6. Чудо можно понять и объяснить без конфликта с опытом. 6.1. Чудо – это «случай, где противоположность опыту не умаляет свидетельства».

В параграфе 2.2 «Осмысление идей Локка о чудесах: практики советской формационно-эволюционистской историографии» был проведён обзор некоторых базовых положений обозначенной историографии, представленных в ряде значительных работ. В резюме к параграфу 2.2 отмечено, что проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие встречающиеся в советской формационно-эволюционистской историографии основные характеристики религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах.

Во-первых, советские специалисты и исследователи стремились подчеркнуть значительный вклад Локка в развитие английского и западноевропейского в целом материалистического мировоззрения (И. С. Нарский, Г. А. Заиченко).

Во-вторых, советские специалисты и исследователи были склонны видеть в Локке философа, достаточно критически относящегося к религии (Б. В. Мееровский, И. С. Нарский, В. В. Соколов).

В-третьих, советские специалисты и исследователи предпочитали выдвигать на передний план противоречивость и неоднозначность религиозно-философских идей Локка (Б. В. Мееровский, Г. А. Заиченко, И. С. Нарский, В. В. Соколов).

В-четвёртых, опираясь на всё вышесказанное, можно заключить, что советским специалистам и исследователям было свойственно наделять идеи Локка о чудесах качествами маркеров очередного этапа историко-социальной эволюции – перехода от Средних веков к Новому времени на Западе, свидетельствующих о благоприятном (в понимании специалистов и исследователей) росте свободомыслия, секуляризации мышления, ослаблении роли христианской религии в обществе, ослаблении влияния христианской теологии на людей, и т. п.

В параграфе 2.3 «Осмысление идей Локка о чудесах: практики западной либерально-эволюционистской историографии» был проведён обзор некоторых базовых положений обозначенной историографии, представленных в ряде значительных работ. В резюме к параграфу 2.3 отмечено, что проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие встречающиеся в западной либерально-эволюционистской историографии основные характеристики религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах.

Во-первых, западными специалистами и исследователями делается акцент на том, что Локк внёс существенный вклад в разработку положений, связанных с оправданием веры в те чудеса, которые подтверждают

Божественное откровение, а также Божественность Христа (Р. М. Бёрнс, Дж. Дж. Макинтош, Н. Волтерсторф, Ж. Брикман, Дж. И. Израиль, В. Нуово, М. Лосонски, А. Л. Херолд).

Во-вторых, западными специалистами и исследователями поднимается проблема амбивалентности идей Локка о чудесах (Р. М. Бёрнс, М. С. Рэби, Т. Б. Муни и Э. Имброшиано, М. Лосонски).

В-третьих, западными специалистами и исследователями выделяется то, что Локку принадлежат оригинальные идеи в области эпистемологии чудес (М. Р. Айерс, Р. М. Бёрнс, Р. Дж. Берри, Ж. Брикман, М. Лосонски).

В-четвёртых, опираясь на всё вышесказанное, можно заключить, что западным специалистам и исследователям, как в своё время советским специалистам и исследователям, было и остаётся свойственным наделять идеи Локка о чудесах качествами маркеров очередного этапа историко-социальной эволюции – перехода от Средних веков к Новому времени на Западе, свидетельствующих о благоприятном (в понимании специалистов и исследователей) росте свободомыслия, секуляризации мышления, ослаблении роли христианской религии в обществе, ослаблении влияния христианской теологии на людей, и т. п.

Выводы о решении задач диссертации в главе второй. В резюме к главе второй в пункте 2.1 были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в параграфе 2.1 основной тематики и основного содержания идей Локка о чудесах. Эти оценки систематизированы в пяти подпунктах. В целом, в пункте 2.1 отмечено, что невозможно отрицать наличие у Локка дискуссионных – неортодоксальных идей о библейско-христианских чудесах³⁸. Акцентируется внимание на том, что наиболее яркой дискуссионностью обладают 1) идеи Локка о чудесах, связанные с его поиском надлежащего определения чуда, 2) идея Локка о том, что если «чудо признано, то учение не может быть отвергнуто»³⁹, 3) идея Локка о том, что

³⁸ См. сформулированные в параграфе 2.1 тезисы: 5.1, 5.4, и др.

³⁹ Локк Дж. Рассуждение о чудесах // Указ. соч. С. 618.

«число, разнообразие и величие чудес, совершённых для подтверждения учения, провозглашённого Иисусом Христом, несут на себе такие явные знамения необычайной, [Б]ожественной силы, что истина [Е]го миссии будет стоять прочно и неопровержимо до тех пор, пока кто-нибудь, восстав против [Н]его, не совершит более великих чудес, чем [О]н и [Е]го апостолы»⁴⁰.

Тем не менее высказано предположение, что никакие из рассмотренных в **параграфе 2.1** идей Локка о чудесах не определялись парадигмой критики и разоблачения библейско-христианских чудес. В этой связи среди всего прочего констатировано, что Локк продемонстрировал по сути вероисповедное признание невозможности игнорировать подчинённость восприятия и истолкования чудес не только опыту, разуму, но и вере⁴¹.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику религиозно-философской направленности идей Локка о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что идеи Локка о чудесах имели ярко выраженную вероисповедную – христианскую религиозно-философскую направленность (естественно, с всевозможными элементами религиозно-философской гетеродоксии, т. е. дискуссионности – неортодоксальности), отражённую в следующих трёх особенностях размышлений Локка о чудесах. **Во-первых**, исходя из определений, даваемых Локком чудесам, он не переставал видеть в Боге главную Причину чудес. **Во-вторых**, основным источником религиозно-философских идей Локка о чудесах являлось Священное Писание. **В-третьих**, Локк безоговорочно признавал истинность чудес, подтверждающих библейско-христианские откровения.

В определённом смысле квинтэссенция перечисленных особенностей содержится в таких идеях Локка: «Тогда единственным случаем, в котором миссия кого-либо посланного небом может соответствовать высоким и бла-

⁴⁰ Там же. С. 619–620.

⁴¹ См. сформулированные в **параграфе 2.1** тезисы: 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.4, 5.3, и др.

гоговейным мыслям, которые люди должны питать в отношении [Б]ожества, должно быть откровение каких-либо сверхъестественных истин, относящихся к славе [Б]ожией и имеющих определённое огромное значение для людей. Сверхъестественные действия, подтверждающие такое откровение, могут с полным основанием считаться чудесами, поскольку они несут на себе знаки высшей и всемогущей силы и поскольку против него не выступает никакое другое откровение, сопровождаемое знаками превосходящей её силы»⁴².

В **резюме к главе второй в пункте 2.II** были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в **параграфе 2.2** встречающихся в советской формационно-эволюционистской историографии основных характеристик религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах. Эти оценки были систематизированы в двух подпунктах. В целом, в **пункте 2.II** отмечено, в советской формационно-эволюционистской историографии осмысление религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах наделено явной зависимостью от историко-социальных клише, одно из которых отображается в гиперболизации значения деистских, материалистических, эмпирических и т. п. составляющих философии и религиозной философии Локка, в частности.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику советских формационно-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что советским специалистам и исследователям были свойственны 1) невнимание к вероисповедной – христианской религиозно-философской направленности идей Локка о чудесах, а также 2) подчёркивание критической составляющей идей Локка о чудесах.

В **резюме к главе второй в пункте 2.III** были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в **параграфе 2.3** встречаю-

⁴² Локк Дж. Там же. С. 621.

щихся в западной либерально-эволюционистской историографии основных характеристик религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах. Эти оценки были систематизированы в двух подпунктах. В целом, в **пункте 2.III** отмечено, что в западной либерально-эволюционистской историографии, как и в случае с советской формационно-эволюционистской историографией, осмысление религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах наделено явной зависимостью от историко-социальных клише, одно из которых отображается в известной романтизации действительных, материалистических, эмпирических, и т. п. составляющих философии и религиозной философии Локка, в частности.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику западных либерально-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Локка, идей Локка о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что западным специалистам и исследователям, как в своё время советским специалистам и исследователям, были и остаются свойственны 1) невнимание к вероисповедной – христианской религиозно-философской направленности идей Локка о чудесах, а также 2) подчёркивание критической составляющей идей Локка о чудесах.

Целью главы третьей «Толанд о чудесах» стало решение соответствующих источниковедческой и историографических задач исследования.

В параграфе 3.1 «Чудеса. Толкования Толанда» был проведён обзор идей Толанда о чудесах. В резюме к параграфу 3.1 отмечено, что в ходе обзора 1) сформулированы семь основных тем идей Толанда о чудесах (обозначены с помощью одинарной нумерации), а сами рассматриваемые идеи разделены по соответствующим тематическим группам. Кроме того 2) сформулированы тезисы, отражающие основное содержание идей Толанда о чудесах (обозначены с помощью двойной нумерации). Таким образом, проведённый

обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие основную тематику и основное содержание идей Толанда о чудесах⁴³.

1. «[В]се учения и заповеди Нового [З]авета (если он действительно божественный) должны согласовываться с естественным разумом и нашими собственными обычными идеями». 1.1. Слово [Б]ожие «содержит самые блестящие примеры самого точного и ясного рассуждения, какое только можно себе представить». 1.2. Были обстоятельства, свидетельствовавшие об очевидности «учения Христа», подтверждавшие Его мессианство; несмотря на всё это, Христос использовал в качестве доказательств собственных предназначения и религиозных убеждений такие Свои деяния и чудеса, Божественность которых трудно было оспорить. 1.3. Христос призывал не быть опрометчивыми, одобрительно принимая веру в Него и данным шагом удостоверяя Его деяния, а изучать Писание, в котором говорится «о [М]ессии»; Он предлагал оценить Его деяния. 1.4. При условии подлинности новозаветных чудес «христианство должно быть понятным».

2. Толкование Писания должно подчиняться тем же «правилам», которые используются в процессе обсуждения любых иных текстов. 2.1. Критика выдвигаемого некоторыми утверждения о том, что Новый Завет якобы создан «без какого-либо порядка или определенного плана». 2.2. Наличие в Писании неясных по смыслу выражений оказывается следствием «давности времён» и утраты живой книжной и языковой традиции, а не отображением природы самих явлений или невежества составителей Писания. 2.3. Апостолы намеренно не использовали в Евангелии словесные красоты; этим, помимо всего прочего, они хотели показать своё отличие от философов и ораторов их времени. 2.4. У этих философов и ораторов, согласно Толанду, есть современные уже ему последователи. 2.5. Апостолам не было свойственно заниматься собственным восхвалением или превознесением. 2.6. По-

⁴³ В параграфе 3.1 тема 7 и её тезисы сформулированы по нескольким сочинениям Толанда. Тезис 7.1 сформулирован по: Толанд Дж. Адеисидемон ... // Указ. соч.; тезис 7.2 сформулирован по: Idem. Hodegus ... // Op. cit.; тезис 7.3 сформулирован по: Его же. Пантеистикон ... // Указ. соч.; остальные темы и тезисы сформулированы по: Его же. Христианство без тайн ... // Указ. соч.

ложения Нового Завета и Ветхого Завета согласуются между собой.

2.7. «[Е]сли допустить наличие в Писании каких-либо кажущихся или действительных противоречий, тогда ни один слог в этих выражениях не является правдивым»; аналогичным образом следует рассуждать по вопросу «непостижимых тайн».

3. Что относится к чудесам. 3.1. Определение чуда. 3.2. «[В]сё противоречащее разуму не может быть чудом». 3.3. Примеры чудес. 3.4. Определение и примеры вымышленных чудес.

4. Сущность чудес. 4.1. Писание и разум свидетельствуют о том, «что ни одно чудо никогда не совершалось без какой-либо особой и важной цели». 4.2. В Новом Завете сообщается лишь о чудесах, служивших упрочению «авторитета» их совершителей.

5. Критика вымышленных чудес. 5.1. Вымышленные чудеса «очевидно противоречат нашей идее [Б]ога и совершенно подрывают [Е]го [Б]ожественный [П]ромысел». 5.2. Высокие степени невежественности и варварства людей обеспечивают то, что «они гораздо больше трепещут перед *Сатаной*, чем перед *Иеговой*» (курсив в тексте – В. Я.). 5.3. Чудеса, которые совершают тайно, либо же исключительно в кругу людей, получающих прибыль и выгоду от веры в эти чудеса, следует отвергнуть с характеристикой подделки и лжи. 5.4. Критика отношения к чудесам, распространённого у папистов.

6. Пути решения проблем понимания природы и удостоверения чудес. 6.1. Повторение и уточнение тезиса [3.2]: «ничто противоречащее разуму, имеется ли в виду само действие или его цель, не является чудесным». 6.2. Для удостоверения чуда «достаточно будет доказать истинность действия и возможность его совершения любым существом, способным управлять природой». 6.3. «[Ч]удеса совершаются в соответствии с законами природы, хотя они выше её обычных действий, которым, следовательно, помогают сверхъестественные силы». 6.4. Утверждение, согласно которому «объ-

яснению поддаются как сама вещь, так и образ действия её или способ её совершения», недопустимо распространять на чудеса.

7. Историческая и религиозно-философская критика чудес. 7.1. Историческая и религиозно-философская критика чудес на основе идей Тита Ливия. 7.2. Историческая и религиозно-философская критика чудес на основе повествования из Исхода, материалов античных источников. 7.3. Элементы религиозно-философской критики чудес на основе представлений об истинной религии.

В параграфе 3.2 «Осмысление идей Толанда о чудесах: практики советской формационно-эволюционистской историографии» был проведён обзор некоторых базовых положений обозначенной историографии, представленных в ряде значительных работ. **В резюме к параграфу 3.2** отмечено, что проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие встречающиеся в советской формационно-эволюционистской историографии основные характеристики религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах.

Во-первых, советские специалисты и исследователи активно развивали положения о вкладе Толанда в учения деизма (Г. С. Тымянский, А. В. Щеглов, Б. В. Мееровский), пантеизма (А. В. Щеглов, Б. В. Мееровский), материализма (К. И. Салимова, А. М. Деборин, Б. Э. Быховский).

Во-вторых, советские специалисты и исследователи акцентировали внимание на том, что Толанд выступил с критикой религии в целом, а также христианства в частности (Г. С. Тымянский, Б. В. Мееровский).

В-третьих, несмотря на всё вышесказанное, советские специалисты и исследователи достаточно часто обращали внимание на то, что Толанда невозможно относить к атеистам в полном смысле этого слова (А. В. Щеглов, Б. В. Мееровский).

В-четвёртых, опираясь на всё вышесказанное, можно заключить, что советским специалистам и исследователям было свойственно наделять идеи

Толанда о чудесах качествами маркеров очередного этапа историко-социальной эволюции – перехода от Средних веков к Новому времени на Западе, свидетельствующих о благоприятном (в понимании специалистов и исследователей) росте свободомыслия, секуляризации мышления, ослаблении роли христианской религии в обществе, ослаблении влияния христианской теологии на людей, и т. п.

В параграфе 3.3 «Осмысление идей Толанда о чудесах: практики западной либерально-эволюционистской историографии» был проведён обзор некоторых базовых положений обозначенной историографии, представленных в ряде значительных работ. В **резюме к параграфу 3.3** отмечено, что проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие встречающиеся в западной либерально-эволюционистской историографии основные характеристики религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах.

Во-первых, западные специалисты и исследователи обращают внимание главным образом на критическую направленность идей Толанда о чудесах (С. Х. Дэниел, Дж. Чемпион, У. Хадсон, М. Ф. Браун).

Во-вторых, западные специалисты и исследователи в целом делают акцент на изучении критической составляющей религиозно-философских идей Толанда (М. К. Джейкоб, П. Люрбе).

В-третьих, западными специалистами и исследователями выдвигаются на первый план своеобразие и неоднозначность религиозно-философских идей Толанда (Дж. Ч. Биддл, Д. Бермэн).

В-четвёртых, опираясь на всё вышесказанное, можно заключить, что западным специалистам и исследователям, как в своё время советским специалистам и исследователям, было и остаётся свойственным наделять идеи Толанда о чудесах качествами маркеров очередного этапа историко-социальной эволюции – перехода от Средних веков к Новому времени на Западе, свидетельствующих о благоприятном (в понимании специалистов и исследователей) росте свободомыслия, секуляризации мышления, ослаблении

роли христианской религии в обществе, ослаблении влияния христианской теологии на людей, и т. п.

Выводы о решении задач диссертации в главе третьей. В резюме к главе третьей в пункте 3.1 были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в параграфе 3.1 основной тематики и основного содержания идей Толанда о чудесах. Эти оценки систематизированы в четырёх подпунктах. В целом, в пункте 3.1 отмечено, что невозможно отрицать наличие у Толанда дискуссионных – неортодоксальных идей о библейско-христианских чудесах⁴⁴. Акцентировано внимание на том, что наиболее яркой дискуссионностью обладают 1) идеи Толанда о чудесах, связанные с его критикой практик толкования чудес в католицизме, 2) идеи Толанда, связанные с его стремлением крайне рационализировать чудо – сделать его подотчётным разуму и проверяемым разумом.

Тем не менее высказано предположение, что никакие из рассмотренных в параграфе 3.1 идей Толанда о чудесах не определялись парадигмой критики и разоблачения библейско-христианских чудес. В этой связи среди всего прочего констатировано, что Толанд продемонстрировал по сути вероисповедное признание невозможности игнорировать подчинённость восприятия и истолкования чудес не только опыту, разуму, но и вере⁴⁵.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику религиозно-философской направленности идей Толанда о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что идеи Толанда о чудесах имели ярко выраженную вероисповедную – христианскую религиозно-философскую направленность (естественно, с всевозможными элементами религиозно-философской гетеродоксии, т. е. дискуссионности – неортодоксальности), отражённую в следующих трёх особенностях размышлений

⁴⁴ См. сформулированные в параграфе 3.1 тезисы: 2.2, 2.7, 3.2, 5.3, 5.4, и др.

⁴⁵ См. сформулированные в параграфе 3.1 тезисы: 1.2, 1.3, 4.1, 6.2–6.4, и др.

Толанда о чудесах. **Во-первых**, исходя из определений, даваемых Толандом чудесам, он не переставал видеть в Боге главную Причину чудес. **Во-вторых**, основными источниками религиозно-философских идей Толанда о чудесах являлись Священное Писание, а также, по мысли Толанда, способствующие лучшему пониманию чудес Священного Писания – сообщения и размышления античных авторов о чудесах. **В-третьих**, Толанд безоговорочно признавал истинность чудес, подтверждающих библейско-христианские откровения.

В определённом смысле квинтэссенция перечисленных особенностей содержится в таких идеях Толанда: «Следовательно, чудо – это такое действие, совершение которого превосходит все человеческие силы и которое не может быть осуществлено при помощи обычных проявлений законов природы» (курсив в тексте – В. Я.)⁴⁶.

И ещё: «[Б]ог не настолько щедр на чудеса, чтобы совершать их по всякому случаю. Естественный ход природы не меняется, не останавливается и не убыстряется, если этого не требует какое-либо серьёзное намерение, приличествующее [Б]ожественной мудрости и величию. И действительно, при помощи Писания и *разума* мы узнаём, что ни одно чудо никогда не совершалось без какой-либо особой и важной цели, либо обозначенной теми, для кого оно совершается, либо задуманной и провозглашённой теми, кто его совершает» (курсив в тексте – В. Я.)⁴⁷.

В **резюме к главе третьей в пункте 3.II** были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в **параграфе 3.2** встречающихся в советской формационно-эволюционистской историографии основных характеристик религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах. Эти оценки были систематизированы в двух подпунктах. В целом, в **пункте 3.II** отмечено, что в советской формационно-эволюционистской историографии осмысление религиозно-философских идей Толанда, идей

⁴⁶ Толанд Дж. Христианство без тайн ... // Указ. соч. С. 170.

⁴⁷ Там же. С. 171.

Толанда о чудесах наделено явной зависимостью от историко-социальных клише, одно из которых отображается в гиперболизации значения атеистических, деистских, материалистических, пантеистских, и т. п. составляющих философии и религиозной философии Толанда, в частности.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику советских формационно-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что советским специалистам и исследователям были свойственны 1) невнимание к вероисповедной – христианской религиозно-философской направленности идей Толанда о чудесах, а также 2) подчёркивание критической составляющей идей Толанда о чудесах.

В **резюме к главе третьей в пункте 3.III** были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в **параграфе 3.3** встречающихся в западной либерально-эволюционистской историографии основных характеристик религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах. Эти оценки были систематизированы в двух подпунктах. В целом, в **пункте 3.III** отмечено, что в западной либерально-эволюционистской историографии, как и в случае с советской формационно-эволюционистской историографией, осмысление религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах наделено явной зависимостью от историко-социальных клише, одно из которых отображается в известной романтизации атеистических, деистских, материалистических, пантеистских, и т. п. составляющих философии и религиозной философии Толанда, в частности.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику западных либерально-эволюционистских историографических практик осмыс-

ления религиозно-философских идей Толанда, идей Толанда о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что западным специалистам и исследователям, как в своё время советским специалистам и исследователям, были и остаются свойственны 1) невнимание к вероисповедной – христианской религиозно-философской направленности идей Толанда о чудесах, а также 2) подчёркивание критической составляющей идей Толанда о чудесах.

Целью главы четвёртой «Юм о чудесах» стало решение соответствующих источниковедческой и историографических задач исследования.

В параграфе 4.1 «Чудеса. Толкования Юма» был проведён обзор идей Юма о чудесах. В резюме к параграфу 4.1 отмечено, что в ходе обзора 1) сформулированы одиннадцать основных тем идей Юма о чудесах (обозначены с помощью одинарной нумерации), а сами рассматриваемые идеи разделены по соответствующим тематическим группам. Кроме того 2) сформулированы тезисы, отражающие основное содержание идей Юма о чудесах (обозначены с помощью двойной нумерации). Таким образом, проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие основную тематику и основное содержание идей Юма о чудесах⁴⁸.

1. Методологические предпочтения Юма. 1.1. Апелляция к аргументу Тиллотсона, опровергающему доктрину «реального присутствия». 1.2. Удобность «решающего аргумента» Тиллотсона и надежда Юма на нахождение подобного же аргумента в своих размышлениях о чудесах.

2. Опыт. 2.1. Опыт будет «единственным руководителем» человека, выстраивающего заключение «о фактах». 2.2. Но опыт «не всегда непогрешим». 2.3. «[Р]азумный человек» привык соразмерять «свою веру с очевидностью». 2.4. Всегда требуется сравнивать «противоположные опыты».

3. Заключение, основанные «на свидетельстве людей и показаниях очевидцев, или лиц, наблюдавших какое-нибудь событие». 3.1. Не существует

⁴⁸ В параграфе 4.1 все темы и тезисы сформулированы по: Юм Д. Исследование о человеческом познании // Указ. соч.

фиксируемой в наблюдении «связи между объектами». 3.2. «[С]вязь» людских свидетельств с явлениями столь же «мало необходима, как и всякая другая». 3.3. «[О]чевидность показаний свидетелей и людских свидетельств» опирается на прошлый опыт. 3.4. Существуют разные причины, по которым может возникнуть «противоположность очевидностей».

4. Факт из разряда «необычных и чудесных». 4.1. Если «засвидетельствованный факт» относится «к разряду» фактов весьма редко наблюдаемых, то возникает конфликт двух противоположных опытов. 4.2. «[П]ринцип опыта» доказывает людям «несуществование» устанавливаемого свидетелями редко наблюдаемого «факта». 4.3. «[Н]едостоверность факта» может пошатнуть любой «авторитет».

5. Сущность чудесного и чудес. 5.1. В условиях отсутствия опыта замерзание воды для индийцев необычно, но в силу известного порядка природы – оно «не чудесно». 5.2. При наличии пары разноречивых доказательств победит более сильное, но при этом его «сила» уменьшится «пропорционально силе противного доказательства». 5.3. Определение чуда. 5.4. Любому «чудесному явлению должен быть противопоставлен единообразный опыт», в противном случае указанное «явление» не достойно того, чтобы называться чудесным. 5.5. Иногда «явление» как таковое и не кажется находящимся в противоречии с законами природы, но если бы оно осуществилось, его не запрещало бы именовать чудом. 5.6. Точное определение чуда. 5.7. Чудо «может быть или доступно наблюдению людей, или нет».

6. «Аргумент» Юма. 6.1. «Общее правило», которому должно подчиняться «свидетельство», достаточное «для установления чуда». 6.2. Пример Юма по использованию выведенного им аргумента.

7. «Ни одно чудо никогда не было обосновано столь очевидно»; четыре основания. 7.1. Первое основание. История не даёт примеров чудес, засвидетельствованных «достаточным количеством людей», наделённых рядом необходимых для этого качеств. 7.2. Второе основание. Вера людей в чудеса обусловлена определённым принципом человеческой природы.

7.3. Третье основание. Рассказы «о сверхъестественном и чудесном» обесцениваются их распространённостью «преимущественно среди невежественных и диких наций». 7.4. Четвёртое основание. При вдумчивом рассмотрении и тех чудес, «ложность которых не была прямо обнаружена», ненадёжными оказываются и свидетельства, и свидетели. В связи с этим «чудеса, о которых повествуют разные религии, надо рассматривать как противоречивые факты, а доказательства этих чудес независимо от того, слабы они или сильны, считать взаимоуничтожающимися».

8. Примеры «засвидетельствованных чудес». 8.1. Тацит о чудесах Веспасиана. 8.2. Чудо, описанное кардиналом де Ретцем. 8.3. Рассказы о чудесах, произошедших на могиле аббата Пари. 8.4. Начало методологического заключения о свидетельствах, подтверждающих чудеса: «такой толпе свидетелей» можно разумно возразить заявлением об «абсолютной невозможности или чудесности тех явлений, о которых они рассказывают».

9. Продолжение методологического заключения о свидетельствах, подтверждающих чудеса. 9.1. Чудеса, описанные античными и христианскими авторами, полны противоречий. 9.2. «Разумные люди проявляют большую осторожность, когда дело идёт о вере в любое известие, к которому рассказчик может быть пристрастен». 9.3. «[Ч]еловеческий слух до всяческих рассказней падох». 9.4. «Голпа» не стремится к разоблачению чудес, описания которых возникли во время зарождения «новых религий». 9.5. «[Н]и одно свидетельство о чуде никогда не было равносильным вероятности, а тем более доказательству». 9.6. Правило, применимое «ко всем народным религиям»: «никакие людские свидетельства не могут иметь такой силы, чтобы доказать чудо и сделать его справедливым основанием подобной религиозной системы».

10. Как следует использовать описанные методологические принципы. 10.1. Юм допускал «возможность чудес, или нарушений обычного порядка природы, доказуемых с помощью свидетельств людей, хотя, быть может, во всей истории не найти примера подобного чуда». 10.2. Примеры достоверных,

правдоподобных и не достоверных, не правдоподобных фактов и свидетельств об этих фактах. 10.3. «Так как нарушения истины гораздо чаще встречаются в свидетельствах, относящихся к религиозным чудесам, чем в тех, которые касаются других фактов, то это должно очень сильно уменьшить достоверность первых свидетельств». 10.4. Те же принципы размышления можно найти у лорда Бэкона, призывавшего «сделать собрание или частную естественную историю диковин и чудесных порождений природы».

11. «[С]пособ рассуждения» Бэкона «может способствовать опровержению тех опасных друзей или тайных врагов христианской религии, которые пытаются защищать её с помощью принципов человеческого разума».

11.1. «Наша святейшая религия основана на вере, а не на разуме, и подвергать её испытанию, которого она не в состоянии выдержать, – значит ставить её в опасное положение». 11.2. Чудеса Пятикнижия, например, необходимо будет признать ложными, если относиться к этой книге как к произведению «обыкновенного писателя и историка». 11.3. Согласно Юму, всё, что в рассмотренной главе сказано о чудесах, в абсолютно одинаковой мере распространяется и на пророчества. 11.4. Общее заключение: «чудеса не только входили вначале в состав христианской религии, но [...В. Я.] и теперь ни один разумный человек не может верить в последнюю без помощи чуда».

В параграфе 4.2 «Осмысление идей Юма о чудесах: практики советской формационно-эволюционистской историографии» был проведён обзор некоторых базовых положений обозначенной историографии, представленных в ряде значительных работ. В **резюме к параграфу 4.2** отмечено, что проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие встречающиеся в советской формационно-эволюционистской историографии основные характеристики религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах.

Во-первых, советские специалисты и исследователи делали акцент на осмыслении тех религиозно-философских идей Юма, которые показывали

своеобразии его скептицизма, своеобразии его отношения к материализму и деизму (Н. Э. Овандер, Ю. П. Михаленко, Б. В. Мееровский, А. Ф. Грязнов).

Во-вторых, советские специалисты и исследователи были склонны видеть в Юме философа, достаточно критически относящегося к религии (Ю. П. Михаленко, И. С. Нарский).

В-третьих, советские специалисты и исследователи часто обращали внимание на двойственность и противоречивость религиозно-философских идей Юма (Ю. П. Михаленко, И. С. Нарский, А. Ф. Грязнов).

В-четвёртых, опираясь на всё вышесказанное, можно заключить, что советским специалистам и исследователям было свойственно наделять идеи Юма о чудесах качествами маркеров очередного этапа историко-социальной эволюции – перехода от Средних веков к Новому времени на Западе, свидетельствующих о благоприятном (в понимании специалистов и исследователей) росте свободомыслия, секуляризации мышления, ослаблении роли христианской религии в обществе, ослаблении влияния христианской теологии на людей, и т. п.

В параграфе 4.3 «Осмысление идей Юма о чудесах: практики западной либерально-эволюционистской историографии» был проведён обзор некоторых базовых положений обозначенной историографии, представленных в ряде значительных работ. **В резюме к параграфу 4.3** отмечено, что проведённый обзор позволил достичь цели параграфа, а именно: выявить следующие встречающиеся в западной либерально-эволюционистской историографии основные характеристики религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах.

Во-первых, западными специалистами и исследователями делается акцент на том, что Юм внёс существенный вклад в разработку общих положений, связанных с эпистемологией чуда (Р. Помрой, Б. Лэнгтри, Р. А. Соринсен, М. Левин, Дж. Хьюстон, Р. Дж. Фогелин).

Во-вторых, западными специалистами и исследователями осмыслиется своеобразие аргумента и доводов Юма о чудесах (М. Левин, К. Слупик, Дж. Эрмэн, Р. Дж. Фогелин, Дж. Тейлор).

В-третьих, западными специалистами и исследователями выделяется критическая составляющая идей Юма о чудесах (М. Левин, К. Слупик, Дж. Эрмэн).

В-четвёртых, опираясь на всё вышесказанное, можно заключить, что западным специалистам и исследователям, как в своё время советским специалистам и исследователям, было и остаётся свойственным наделять идеи Юма о чудесах качествами маркеров очередного этапа историко-социальной эволюции – перехода от Средних веков к Новому времени на Западе, свидетельствующих о благоприятном (в понимании специалистов и исследователей) росте свободомыслия, секуляризации мышления, ослаблении роли христианской религии в обществе, ослаблении влияния христианской теологии на людей, и т. п.

Выводы о решении задач диссертации в главе четвёртой. В резюме к главе четвёртой в пункте 4.I были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в параграфе 4.1 основной тематики и основного содержания идей Юма о чудесах. Эти оценки систематизированы в четырёх подпунктах. В целом, в пункте 4.I отмечено, что невозможно отрицать наличие у Юма дискуссионных – неортодоксальных идей о библейско-христианских чудесах. Даже более того. Можно сказать, что идеи Юма о чудесах отличаются от идей Гоббса, Локка и Толанда о чудесах тем, что практически все они на первый взгляд являются дискуссионными – неортодоксальными. Акцентируется внимание на том, что наиболее яркой дискуссионностью обладают 1) те связанные с анализом и критикой чудес вообще идеи Юма о чудесах, которые (опосредованно) содержат критику библейско-христианских чудес, 2) идеи Юма о чудесах, связанные с его анализом и критикой практик толкования и засвидетельствования чудес в религиях разных народов.

Тем не менее высказано предположение, что никакие из рассмотренных в **параграфе 4.1** идей Юма о чудесах не определялись парадигмой критики и разоблачения библейско-христианских чудес. В этой связи среди всего прочего констатировано, что Юм продемонстрировал по сути вероисповедное признание невозможности игнорировать подчинённость восприятия и истолкования чудес не только опыту, разуму, но и вере⁴⁹.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику религиозно-философской направленности идей Юма о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что идеи Юма о чудесах имели ярко выраженную вероисповедную – христианскую религиозно-философскую направленность (естественно, с всевозможными элементами религиозно-философской гетеродоксии, т. е. дискуссионности – неортодоксальности), отражённую в следующих трёх особенностях размышлений Юма о чудесах. **Во-первых**, исходя из определений, даваемых Юмом чудесам, он не переставал видеть в Боге главную Причину чудес. **Во-вторых**, основными источниками религиозно-философских идей Юма о чудесах являлись сообщения и размышления античных и современных Юму авторов о чудесах, а также Священное Писание, сообщения которого о чудесах, по Юму, недостижимы для критики. **В-третьих**, Юм безоговорочно признавал истинность чудес, подтверждающих библейско-христианские откровения.

В определённом смысле квинтэссенция перечисленных особенностей содержится в таких идеях Юма: «Чудо может быть точно определено как *нарушение закона природы особым велением [Б]ожества или вмешательством какого-нибудь невидимого деятеля*» (курсив в тексте – В. Я.)⁵⁰.

И ещё: «Итак, мы можем прийти к общему заключению, что чудеса не только входили вначале в состав христианской религии, но что и теперь ни

⁴⁹ См. сформулированные в **параграфе 4.1** тезисы: 3.1, 3.2, 7.2, 11.1–11.4, и др.

⁵⁰ Юм Д. Исследование о человеческом познании // Указ. соч. С. 116 [сноска *].

один разумный человек не может верить в последнюю без помощи чуда. Один разум недостаточен для того, чтобы убедить нас в истинности христианской религии, и всякий, кого побуждает к признанию её *вера*, переживает в себе самом непрерывное чудо, нарушающее все принципы его ума и располагающее его верить в то, что совершенно противоречит привычке и опыту» (курсив в тексте – В. Я.)⁵¹.

В **резюме к главе четвёртой в пункте 4.II** были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в **параграфе 4.2** встречающихся в советской формационно-эволюционистской историографии основных характеристик религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах. Эти оценки были систематизированы в двух подпунктах. В целом, в **пункте 4.II** отмечено, что в советской формационно-эволюционистской историографии осмысление религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах надделено явной зависимостью от историко-социальных клише, одно из которых отображается в гиперболизации значения агностических, скептических, эмпирических, и т. п. составляющих философии и религиозной философии Юма, в частности.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику советских формационно-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что советским специалистам и исследователям были свойственны 1) невнимание к вероисповедной – христианской религиозно-философской направленности идей Юма о чудесах, а также 2) подчёркивание критической составляющей идей Юма о чудесах.

В **резюме к главе четвёртой в пункте 4.III** были осуществлены социокультурно-релятивистские оценки выявленных в **параграфе 4.3** встречающихся в западной либерально-эволюционистской историографии основных

⁵¹ Там же. С. 134–135.

характеристик религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах. Эти оценки были систематизированы в двух подпунктах. В целом, в **пункте 4.III** отмечено, что в западной либерально-эволюционистской историографии, как и в случае с советской формационно-эволюционистской историографией, осмысление религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах наделено явной зависимостью от историко-социальных клише, одно из которых отображается в известной романтизации агностических, скептических, эмпирических, и т. п. составляющих философии и религиозной философии Юма, в частности.

В итоге был сделан вывод о том, что осуществлённые в данном пункте резюме оценки позволяют решить *задачу* главы и всего исследования, а именно: представить социокультурно-релятивистскую характеристику западных либерально-эволюционистских историографических практик осмысления религиозно-философских идей Юма, идей Юма о чудесах. Эта характеристика воплощается в положении о том, что западным специалистам и исследователям, как в своё время советским специалистам и исследователям, были и остаются свойственны 1) невнимание к вероисповедной – христианской религиозно-философской направленности идей Юма о чудесах, а также 2) подчёркивание критической составляющей идей Юма о чудесах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В **заключении** диссертации сделан вывод о решении задач исследования в целом. В итоге был сделан вывод о том, что решение соответствующих задач позволяет достичь *цели* исследования (см. 4 положение, выносимое на защиту). Кроме того, в **заключении** произведена оценка результата исследования в обозначенном контексте темы, даны рекомендации по дальнейшему использованию результата исследования. В целом, было отмечено, что, по мнению автора диссертации, идеи Гоббса, Локка, Толанда и Юма о чудесах определялись не парадигмой критики и разоблачения библейско-

христианских чудес, а парадигмой критики и разоблачения исключительно – в понимании Гоббса, Локка, Толанда и Юма – свойственных католицизму и протестантизму злоупотреблений в осмыслении проблематики библейско-христианских чудес, приводящих к недобросовестной эксплуатации этой проблематики в повседневной жизни верующих.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. **Яковлев В. В.** Наследие советской историографии религиозно-философских идей Джона Толанда / В. В. Яковлев // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2020. – № 55. – С. 149–162. – DOI: 10.17223/1998863X/55/16. – 0,9 а. л.

Web of Science: Yakovlev V. V. The legacy of the soviet historiography of John Toland's religious-philosophical ideas / V. V. Yakovlev // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta–Filosofiya-Sotsiologiya-Politologiya – Tomsk state university journal of philosophy sociology and political science. – 2020. – № 55. – P. 149–162.

2. **Яковлев В. В.** Мысли Дж. Локка о чудесах в комментариях современных западных исследователей / В. В. Яковлев // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2018. – № 42. – С. 79–92. – DOI: 10.17223/1998863X/42/8. – 1 а. л.

Web of Science: Yakovlev V. V. John Locke's Thoughts about miracles in the commentaries of contemporary Western researchers / V. V. Yakovlev // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta–Filosofiya-Sotsiologiya-Politologiya

– Tomsk state university journal of philosophy sociology and political science. – 2018. – № 42. – P. 79–92.

3. **Яковлев В. В.** Осмысление идей Т. Гоббса о чудесах западными исследователями конца XX–XXI вв. / В. В. Яковлев // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 419. – С. 86–92. – DOI: 10.17223/15617793/419/11. – 0,8 а. л.

Web of Science: Yakovlev V. V. Comprehension of the ideas of T. Hobbes about miracles by Western researchers of the late 20th–21st centuries / V. V. Yakovlev // Tomsk state university journal. – 2017. – № 419. – P. 86–92.

4. **Яковлев В. В.** Религиозно-философские и материалистические воззрения Т. Гоббса, Дж. Локка и Дж. Толанда на страницах советского журнала «Научные доклады высшей школы. Философские науки» / В. В. Яковлев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2016. – Т. 40, № 5 (387). – С. 101–112. – 1 а. л.

5. **Яковлев В. В.** Материалистические и религиозно-философские идеи Т. Гоббса в статьях и рецензиях журнала «Под знаменем марксизма» / В. В. Яковлев // Учёные записки Орловского государственного университета. – 2015. – № 3 (66). – С. 392–398. – 0,9 а. л.

6. **Яковлев В. В.** Русскоязычные публикации сочинений Т. Гоббса, Дж. Локка, Дж. Толанда и Д. Юма (в контексте их идей о чудесах и материалов отечественных исследований) / В. В. Яковлев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 11-3 (61). – С. 213–217. – 0,6 а. л.

7. **Яковлев В. В.** Идеи Дж. Толанда о чудесах / В. В. Яковлев // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. – 2014. – № 4 (30). – С. 203–208. – 0,5 а. л.

8. **Яковлев В. В.** Оценки западноевропейской науки XVI–XVII столетий в советской историографии 70-х – 80-х гг. XX в. / В. В. Яковлев // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия

Социально-экономические науки и искусство. – 2014. – № 8 (93). – С. 88–93.
– 0,6 а. л.

9. **Яковлев В. В.** Характеристики религиозно-философских взглядов Т. Гоббса и Дж. Локка в советской научно-просветительской историографии 70-х–80-х гг. XX в. / В. В. Яковлев // Учёные записки Орловского государственного университета. – 2014. – № 4 (60). – С. 111–114. – 0,5 а. л.

10. **Яковлев В. В.** Определение историко-типологического статуса идей Т. Гоббса, Дж. Локка, Б. Спинозы и Г. В. Лейбница о чудесах / В. В. Яковлев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 5–1 (31). – С. 212–217. – 0,7 а. л.

11. **Яковлев В. В.** Чудеса в истолковании Г. В. Лейбница: к вопросу о своеобразии концепции / В. В. Яковлев // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 1. – С. 33–39. – 0,6 а. л.

12. **Яковлев В. В.** Специфика воззрений Д. Юма о чудесах / В. В. Яковлев // Гуманитарный вектор. – 2011. – № 2 (26). – С. 71–75. – 0,5 а. л.

13. **Яковлев В. В.** Дж. Локк о чудесах: своеобразии исследовательского подхода / В. В. Яковлев // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. – 2010. – № 3. – С. 162–166. – 0,4 а. л.

14. **Яковлев В. В.** Чудеса в осмыслении Б. Спинозы: ракурсы концепции / В. В. Яковлев // Вестник Челябинского государственного университета. Серия Философия. Социология. Культурология. – 2010. – № 31 (212). – С. 123–127. – 0,5 а. л.

15. **Яковлев В. В.** Концепт «чуда» в философии религии XVII в. Томас Гоббс об истинных и ложных чудесах / В. В. Яковлев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. – 2009. – Вып. 1. – С. 77–82. – 0,4 а. л.

16. **Яковлев В. В.** Размышления о терминологии, сущности и значениях раннесредневековых знамений / В. В. Яковлев // Вестник Тюменского государственного университета. – 2001. – № 4. – С. 18–27. – 0,9 а. л.

17. **Яковлев В. В.** Раннесредневековые знамения в контексте архаических пространственно-временных ориентаций / В. В. Яковлев // Вестник Тюменского государственного университета. – 2001. – № 1. – С. 104–110. – 0,6 а. л.

Монографии:

18. **Яковлев В. В.** Христианская философия чуда: Идеи Джона Толанда и Дэвида Юма / В. В. Яковлев. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2020. – 420 с. – 17,8 а. л.

19. **Яковлев В. В.** Христианская философия чуда: Идеи Томаса Гоббса и Джона Локка / В. В. Яковлев. – Томск : Издательский Дом ТГУ, 2019. – 244 с. – 10 а. л.

Публикации в прочих научных изданиях:

20. **Яковлев В. В.** Современные западные исследователи о богословских и философско-религиозных аспектах христианских чудес / В. В. Яковлев // Философия и / или новое интегративное знание – 6 : материалы всероссийской научной конференции. Ярославль, 15–17 мая 2019 г. – Ярославль, 2019. – С. 205–210. – 0,2 а. л.

21. **Яковлев В. В.** Тема библейско-христианских чудес в западных PhD диссертациях XXI в. / В. В. Яковлев // Евангелие в контексте современной культуры : молодёжь: свобода и ответственность : материалы VII Международной научно-практической конференции. Белгород, 16 мая 2019 г. – Белгород, 2019. – С. 150–154. – 0,4 а. л.

22. **Яковлев В. В.** Понятие «чудо» в христианстве: проблематика изучения (материалы к обзору ключевых западных исследований последней трети XX в.) / В. В. Яковлев // Евангелие в контексте современной культуры: духовно-нравственные ценности и будущее человечества : материалы VI Международной научно-практической конференции. Белгород, 26 апреля 2018 г. – Белгород, 2018. – С. 114–116. – 0,2 а. л.

23. **Яковлев В. В.** Базовые аспекты освещения религиозно-философских идей Т. Гоббса, Дж. Локка и Д. Юма в советских научно-популярных монографиях из серии «Мыслители прошлого» / В. В. Яковлев // История, память, идентичность: теоретические основания и исследовательские практики : материалы международной научной конференции. Москва, 03–04 октября 2016 г. – Москва, 2016. – С. 454–456. – 0,2 а. л.

24. **Яковлев В. В.** Л. А. Ческис о религиозно-философских идеях Т. Гоббса / В. В. Яковлев // Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории : материалы XXXVIII Международной заочной научно-практической конференции. Москва, 21 мая 2015 г. – Москва, 2015. – № 5 (34). – С. 22–26. – 0,3 а. л.

25. **Яковлев В. В.** Проблематика чудесного в сочинениях английских философов раннего Нового времени / В. В. Яковлев // Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений : тезисы докладов VII Российского философского конгресса. Уфа, 06–10 октября 2015 г. – Уфа, 2015. – Т. 2. – С. 32–33. – 0,05 а. л.

26. **Яковлев В. В.** Б. В. Мееровский о религиозно-философских воззрениях Дж. Толанда / В. В. Яковлев // Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории : материалы XXXII Международной заочной научно-практической конференции. Москва, 20 ноября 2014 г. – Москва, 2014. – № 11 (30). – С. 28–33. – 0,3 а. л.

27. **Яковлев В. В.** П. Ю. Уваров о раннем Новом времени / В. В. Яковлев // Наука и современность : материалы международной научно-практической конференции. Уфа, 27 июня 2014 г. – Уфа, 2014. – С. 54–57. – 0,3 а. л.

28. **Яковлев В. В.** К проблеме взаимосвязи западноевропейских ранне-нововременных и средневековых религиозно-философских идей о чудесах / В. В. Яковлев // Приоритетные научные направления: от теории к практике : материалы V Международной научно-практической конференции. Новосибирск, 28 июня 2013 г. – Новосибирск, 2013. – С. 74–78. – 0,3 а. л.

29. **Яковлев В. В.** Л. М. Косарева о перипетиях генезиса механической картины мира XVII в. / В. В. Яковлев // Современные тенденции в образовании и науке : материалы международной научно-практической конференции. Тамбов, 31 октября 2013 г. – Тамбов, 2013. – Ч. 6. – С. 158–160. – 0,2 а. л.

30. **Яковлев В. В.** Западноевропейские религиозно-философские идеи о чудесах рубежа Средних веков и Нового времени в отечественной историографии XX в. / В. В. Яковлев // Теория и практика современной науки : материалы VII Международной научно-практической конференции. Москва, 03–04 октября 2012 г. – Москва, 2012. – Т. 1. – С. 278–282. – 0,3 а. л.

31. **Яковлев В. В.** Концепция исследования знамений и чудес, описанных в средневековых хрониках / В. В. Яковлев // Историк и его эпоха : материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти проф. В. А. Данилова. Тюмень, 24–25 апреля 2007 г. – Тюмень, 2007. – С. 135–138. – 0,3 а. л.

32. **Яковлев В. В.** Проект использования информационных методов при изучении способов фиксации и отношения к знамениям и чудесам, описанным в средневековых западноевропейских хрониках VI–XII вв. / В. В. Яковлев // *Clavis medii aevi* : сборник статей. – 2006. – Т. 1 : Информационные методы исследования в медиевистике. – С. 13–23. – 0,5 а. л.

33. **Яковлев В. В.** «Чудес давно уже не бывает». Доводы Томаса Гоббса / В. В. Яковлев // Европа: международный альманах. – 2006. – Вып. 6. – С. 59–63. – 0,4 а. л.

34. **Яковлев В. В.** Мифография библейско-христианских знамений и чудес (на примере Вульгаты и раннесредневековых хроник) / В. В. Яковлев // Мифологические исследования–2005 : материалы международной научной интернет-конференции. – Новосибирск, 2005. – С. 43–47. – 0,3 а. л.

35. **Яковлев В. В.** Опыт моделирования антропологии сакрального (на примере библейских знамений и чудес) / В. В. Яковлев // Глобализация и региональная культура: методологические проблемы изучения : материалы

международной научно-практической конференции. Тюмень, 28 октября 2004 г. – Тюмень, 2004. – С. 119–122. – 0,2 а. л.

36. **Яковлев В. В.** Коллекция раннесредневековых предзнаменований: пример типологии / В. В. Яковлев // Европа: международный альманах. – 2003. – Вып. 3. – С. 20–31. – 0,8 а. л.

37. **Яковлев В. В.** Возможности перекодировки значений знамений в средневековых текстах (на примере «Истории франков» Григория Турского) / В. В. Яковлев // Десять лет высшего исторического образования в Ханты-Мансийском автономном округе. Секция всеобщей истории «История идей и история общества» : материалы региональной научной конференции. Нижневартовск, 17–18 апреля 2003 г.– Нижневартовск, 2003. – С. 69–72. – 0,2 а. л.

38. **Яковлев В. В.** Качественное измерение социального поведения (раннесредневековые знамения как телеологические константы) / В. В. Яковлев // V Конгресс этнографов и антропологов России : тезисы докладов. Омск, 09–12 июня 2003 г. – Москва, 2003. – С. 275. – 0,1 а. л.

39. **Яковлев В. В.** Энигматическое в источниковедческом ракурсе (библейская семантика знамений и чудес раннесредневековых западноевропейских хроник) / В. В. Яковлев // Источниковедческая компаративистика и историческое построение : тезисы докладов и сообщений XV Международной научной конференции. Москва, 30 января – 01 февраля 2003 г. – Москва, 2003. – С. 352–357. – 0,3 а. л.

40. **Яковлев В. В.** Коллекция раннесредневековых предзнаменований: пример типологии / В. В. Яковлев // Европа: международный альманах. – 2002. – Вып. 2. – С. 33–42. – 0,8 а. л.

41. **Яковлев В. В.** О некоторых особенностях терминологии раннесредневековых знамений / В. В. Яковлев // Европа: международный альманах. – 2002. – Вып. 2. – С. 244–246. – 0,2 а. л.

42. **Яковлев В. В.** Странный казус: Метод без проблемы или проблема без метода (раннесредневековые знамения как предмет историко-культурной

рефлексии) / В. В. Яковлев // Феодальное общество: идеология, политика, культура : материалы III Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. Москва, 08–09 апреля 2002 г. – Москва, 2002. – С. 69–73. – 0,2 а. л.

43. **Яковлев В. В.** Знамена в раннесредневековых «Историях» и методы реконструкции их значений / В. В. Яковлев // Историк и его дело : материалы научных чтений, посвященных памяти профессора В. Е. Майера. Ижевск, 06 декабря 2001 г. – Ижевск, 2002. – С. 48–50. – 0,2 а. л.

44. **Яковлев В. В.** Один феномен средневековой ментальности (Знамена в историографическом дискурсе) / В. В. Яковлев // Европа: международный альманах. – 2001. – Вып. 1. – С. 14–23. – 0,6 а. л.

45. **Яковлев В. В.** Античный топо-темпоральный универсум в раннесредневековых знаменях / В. В. Яковлев // История в XXI в.: Историко-антропологический подход в преподавании и изучении истории человечества : материалы международной интернет-конференции. Москва, 20 марта – 14 мая 2001 г. – Москва, 2001. – С. 93–98. – 0,2 а. л.

46. **Яковлев В. В.** В поисках устойчивой семантики знаковых образов раннесредневековых предзнаменований / В. В. Яковлев // Вспомогательные исторические дисциплины: Специальные функции и гуманитарные перспективы : тезисы докладов и сообщений XIII Научной конференции. Москва, 01–02 февраля 2001 г. – Москва, 2001. – С. 181–183. – 0,2 а. л.

47. **Яковлев В. В.** Проблемы и перспективы изучения раннесредневековых знамен в современной зарубежной историографии / В. В. Яковлев // Историческая наука на пороге третьего тысячелетия : тезисы докладов всероссийской научной конференции. Тюмень, 27–28 апреля 2000 г. – Тюмень, 2000. – С. 116–117. – 0,1 а. л.

Издание подготовлено в авторской редакции.
Отпечатано на участке цифровой печати
Издательства Томского государственного университета
Заказ № 7292 от «06» апреля 2021 г. Тираж 100 экз.
г. Томск Московский тр.8, тел. 53-15-28